

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

29 juni 2018

**WETSVOORSTEL**

**tot wijziging van de wet van 6 januari 2014  
houdende oprichting van een Federale  
Deontologische Commissie om er de  
Deontologische Code voor de openbare  
mandatarissen in te voegen**

**VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR DE HERZIENING VAN DE GRONDWET EN DE  
HERVORMING VAN DE INSTELLINGEN  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER **Marcel CHERON**

**INHOUD**

Blz.

|                                                                                                         |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| I. Inleidende uiteenzetting .....                                                                       | 3  |
| II. Hoorzitting met de heer Danny Pieters, voorzitter<br>van de Federale Deontologische Commissie ..... | 3  |
| III. Bespreking.....                                                                                    | 12 |
| IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen .....                                                      | 3  |

*Zie:*

Doc 54 **2098/ (2016/2017):**

- 001: Wetsvoorstel van de heer Bracke.
- 002: Addendum.
- 003: Amendementen.
- 004: Advies van de Raad van State.
- 005: Advies van de Raad van State.
- 006 en 007: Amendementen.

**Zie ook:**

- 009: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

29 juin 2018

**PROPOSITION DE LOI**

**portant modification de la loi du  
6 janvier 2014 portant création d'une  
Commission fédérale de déontologie  
en vue d'y insérer le Code de  
déontologie des mandataires publics**

**RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DE RÉVISION DE LA CONSTITUTION ET DE LA  
RÉFORME DES INSTITUTIONS  
PAR  
M. **Marcel CHERON**

**SOMMAIRE**

Pages

|                                                                                              |    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| I. Exposé introductif .....                                                                  | 3  |
| II. Audition de M. Danny Pieters, président de la<br>Commission fédérale de déontologie..... | 3  |
| III. Discussion .....                                                                        | 12 |
| IV. Discussion des articles et votes .....                                                   |    |

*Voir:*

Doc 54 **2098/ (2016/2017):**

- 001: Proposition de loi de M. Bracke.
- 002: Addendum.
- 003: Amendements.
- 004: Avis du Conseil d'État.
- 005: Avis du Conseil d'État.
- 006 et 007: Amendements.

**Voir aussi:**

- 008: Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/  
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Kristien Van Vaerenbergh

**A. — Vaste leden / Titulaires:**

N-VA Siegfried Bracke, Peter De Roover, Bart De Wever,  
Kristien Van Vaerenbergh  
PS André Frédéric, Ahmed Laaouej, Laurette Onkelinx  
MR Jean-Jacques Flahaux, Philippe Goffin, Luc Gustin  
CD&V Wouter Beke, Hendrik Bogaert  
Open Vld Patrick Dewael, Luk Van Biesen  
sp.a N  
Ecolo-Groen Marcel Cheron  
cdH Francis Delpérée

**B. — Plaatsvervangers / Suppléants:**

Sophie De Wit, Karolien Grosemans, Koen Metsu, Robert Van de Velde,  
Wim Van der Donck  
Olivier Henry, Karine Lalieux, Özlem Özen  
Olivier Chastel, David Clarinval, Katrin Jadin, Richard Miller  
Sonja Becq, Raf Terwingen, Eric Van Rompuy  
Dirk Janssens, Egbert Lachaert, Carina Van Cauter  
Monica De Coninck, Dirk Van der Maelen  
Stefaan Van Hecke, Gilles Vanden Burre  
Christian Brotcorne, Catherine Fonck

**C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:**

Vuye&Wouters Hendrik Vuye

|              |   |                                                                         |
|--------------|---|-------------------------------------------------------------------------|
| N-VA         | : | Nieuw-Vlaamse Alliantie                                                 |
| PS           | : | Parti Socialiste                                                        |
| MR           | : | Mouvement Réformateur                                                   |
| CD&V         | : | Christen-Democratisch en Vlaams                                         |
| Open Vld     | : | Open Vlaamse liberalen en democraten                                    |
| sp.a         | : | socialistische partij anders                                            |
| Ecolo-Groen  | : | Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen |
| cdH          | : | centre démocrate Humaniste                                              |
| VB           | : | Vlaams Belang                                                           |
| PTB-GO!      | : | Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture                       |
| DéFI         | : | Démocrate Fédéraliste Indépendant                                       |
| PP           | : | Parti Populaire                                                         |
| Vuye&Wouters | : | Vuye&Wouters                                                            |

| Afkortingen bij de nummering van de publicaties:                                                                                                | Abréviations dans la numérotation des publications:                                                                                                         |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer                                       | DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54 <sup>e</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif                                          |
| QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden                                                                                                        | QRVA: Questions et Réponses écrites                                                                                                                         |
| CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag                                                                                               | CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral                                                                                                           |
| CRABV: Beknopt Verslag                                                                                                                          | CRABV: Compte Rendu Analytique                                                                                                                              |
| CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) | CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) |
| PLEN: Plenum                                                                                                                                    | PLEN: Séance plénière                                                                                                                                       |
| COM: Commissievergadering                                                                                                                       | COM: Réunion de commission                                                                                                                                  |
| MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)                                                                                | MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)                                                                                        |

| Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers                                                                   | Publications officielles éditées par la Chambre des représentants                                                                                           |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Bestellingen:<br>Natieplein 2<br>1008 Brussel<br>Tel.: 02/ 549 81 60<br>Fax: 02/549 82 74<br>www.dekamer.be<br>e-mail: publicaties@dekamer.be | Commandes:<br>Place de la Nation 2<br>1008 Bruxelles<br>Tél.: 02/ 549 81 60<br>Fax: 02/549 82 74<br>www.lachambre.be<br>courriel: publications@lachambre.be |
| De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier                                                                        | Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC                                                                                    |

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 22 november 2016, 17 januari 2017 en 20 juni 2018.

## I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

*De heer Peter De Roover (N-VA)* geeft aan dat dit wetsvoorstel ertoe strekt het ontwerp van Deontologische Code goed te keuren; dat ontwerp werd opgesteld door de Federale Deontologische Commissie, zoals bepaald bij artikel 5, § 1, van de wet van 6 januari 2014 houdende oprichting van een Federale Deontologische Commissie. Voorts is het de bedoeling die Code als bijlage bij de voornoemde wet te voegen.

De spreker herinnert eraan dat de Commissie officieel werd geïnstalleerd op 13 juni 2016 en onmiddellijk is begonnen met de redactie van het ontwerp van Deontologische Code, dat aan de Kamervoorzitter werd voorgelegd op 12 oktober 2016. Die Deontologische Code zou van toepassing zijn op de federale openbare mandatarissen, met uitzondering van de leden van de Kamer en de Senaat, op wie een Deontologische Code van toepassing is die door hun respectieve assemblee werd aangenomen (wat de Kamer betreft, zie de Deontologische Code van de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers, opgesteld overeenkomstig artikel 163bis van het Reglement van de Kamer en in plenaire vergadering aangenomen op 19 december 2013, bij het Reglement gevoegd).

Volgens de spreker zou het nuttig kunnen zijn een vertegenwoordiger van de Federale Deontologische Commissie te horen, die de tekst van de Code ten overstaan van uw commissie kan toelichten.

*De commissie* stemt met dat voorstel in.

## II. — HOORZITTING MET DE HEER DANNY PIETERS, VOORZITTER VAN DE FEDERALE DEONTOLOGISCHE COMMISSIE

### A. Inleidende uiteenzetting

*De heer Danny Pieters, voorzitter van de Federale Deontologische Commissie*, herinnert eraan dat de wet van 6 januari 2014 de Federale Deontologische Commissie ermee heeft belast een deontologische code op te stellen binnen drie maanden na haar instelling. De wet bepaalt bovendien dat de Code bij wet moet worden goedgekeurd.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné la présente proposition de loi au cours de ses réunions des 22 novembre 2016, 17 janvier 2017 et 20 juin 2018.

## I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

*M. Peter De Roover (N-VA)* indique que la présente proposition de loi vise à approuver le projet de Code de déontologie rédigé par la Commission fédérale de déontologie, en exécution de l'article 5, § 1<sup>er</sup>, de la loi du 6 janvier 2014 portant création d'une Commission fédérale de déontologie, et à faire de ce code une annexe à la loi précitée.

Pour rappel, la Commission a été officiellement installée le 13 juin 2016 et s'est immédiatement attelée à rédaction du projet de Code de déontologie, lequel projet a été communiqué au président de la Chambre le 12 octobre 2016. Le Code de déontologie sera applicable au mandataires publics fédéraux, à l'exception des membres de la Chambre et du Sénat, auxquels s'applique un Code de déontologie adopté, respectivement, par chaque assemblée (pour la Chambre, voir le Code de déontologie des membres de la Chambre des représentants, établi en application de l'article 163bis du Règlement de la Chambre et adopté en séance plénière le 19 décembre 2013, annexé au Règlement).

L'intervenant estime qu'il pourrait être utile d'entendre un représentant de la Commission fédérale de déontologie en vue d'éclairer votre commission sur le texte du Code.

La commission se rallie à cette suggestion.

## II. — AUDITION DE M. DANNY PIETERS, PRÉSIDENT DE LA COMMISSION FÉDÉRALE DE DÉONTOLOGIE

### A. Exposé introductif

*M. Danny Pieters, président de la Commission fédérale de déontologie*, rappelle que la loi du 6 janvier 2014 a confié à la Commission fédérale de déontologie la mission de rédiger un Code de déontologie dans les trois mois de son installation. La loi prévoit en outre que le Code doit être approuvé par la loi.

De door de Commissie opgestelde Deontologische Code is slechts van toepassing op de federale openbare mandatarissen zoals omschreven in artikel 2, § 1, 2° tot 11° van voormelde wet, dus niet op de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers en de senatoren, die onderworpen zijn aan de deontologische code van hun respectieve assemblee (voor de Kamer gaat het om de deontologische code van de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers, opgesteld met toepassing van artikel 163*bis* van het Reglement van de Kamer en door de voltallige Kamer aangenomen op 19 december 2013).

Tijdens de besprekingen binnen de Commissie over de redactie van de Deontologische Code zaten de leden meestal op dezelfde lijn. Er is gekozen voor een model dat stoelt op een beginseltekst en niet op een gedetailleerde oplijsting van verplichtingen en procedures. Voorts heeft de Commissie er in de mate van het mogelijke over gewaakt een Code op te stellen die operationeel kan zijn, aangezien die de basis zal vormen waarop de Commissie zal moeten terugvallen voor de uitoefening van haar andere taken, meer bepaald het formuleren van adviezen en aanbevelingen.

Voor tal van aspecten was de Commissie van mening dat zij inspiratie kon putten uit de codes van andere parlementaire assemblees, meer bepaald uit de deontologische code van de Parlementaire Assemblee van de Raad van Europa.

De Code somt eerst enkele grondbeginselen op en geeft daarbij aan dat de lijst niet exhaustief is ("Deze beginselen zijn onder meer ..."): het algemeen belang, de gelijkheid en de waardigheid.

Vervolgens somt de Code de gedragsregels op die van toepassing zijn op de federale openbare mandatarissen:

— *integriteit*: de openbare mandatarissen handelen met respect voor het rechtmatig vertrouwen dat de burger in hen heeft;

— het *belangenconflict* wordt omschreven als de situatie waarin een openbare mandataris een privaat of persoonlijk belang heeft dat van die aard is dat het de onpartijdige en objectieve uitvoering van zijn officiële functies kan beïnvloeden; zodoende wordt van de openbare mandataris een meldingsplicht en, in voorkomend geval, een onthoudingsplicht verwacht;

— *giften en diverse voordelen* met een waarde zijn verboden, tenzij die waarde louter symbolisch is; de Commissie heeft het niet nodig geacht daar een bedrag

Le Code de déontologie rédigé par la Commission s'applique aux seuls mandataires publics fédéraux, tels que l'article 2, § 1<sup>er</sup>, 2° à 11° de la loi précitée, les définit, ce qui exclut les membres de la Chambre des représentants et les sénateurs, qui sont soumis à un code de déontologie établi par chaque assemblée respectivement (pour la Chambre, il s'agit du Code de déontologie des membres de la Chambre des représentants, établi en application de l'article 163*bis* du Règlement et adopté par la séance plénière le 19 décembre 2013).

Les discussions au sein de la Commission relatives à la rédaction du Code de déontologie ont été relativement consensuelles. Le modèle retenu est celui d'un texte de principes et non d'un catalogue détaillé d'obligations et de procédures. La Commission a par ailleurs veillé, dans la mesure du possible, à rédiger un Code qui puisse être opérationnel, puisqu'il s'agit de la base sur laquelle la Commission devra s'appuyer pour assurer ses autres missions, à savoir rendre des avis et des recommandations.

Sur bien des aspects, la Commission a estimé pouvoir s'inspirer des codes d'autres assemblées parlementaires et principalement du Code de déontologie de l'Assemblée parlementaire du Conseil de l'Europe.

Le Code énonce tout d'abord quelques principes fondamentaux, en indiquant que la liste n'est pas limitative ("Ces principes sont entre autres..."): l'intérêt général, l'égalité et la dignité.

Le Code énumère ensuite les règles de comportement applicables aux mandataires publics fédéraux:

— *L'intégrité*: les mandataires publics agissent dans le respect de la légitime confiance que le citoyen place en eux;

— en ce qui concerne les *conflits d'intérêts*, celui-ci étant défini comme étant la situation dans laquelle un mandataire public a un intérêt particulier ou personnel qui est de nature à pouvoir influencer sur l'exercice impartial et objectif de ses fonctions officielles, il est attendu du mandataire public un devoir d'information et, le cas échéant un devoir d'abstention;

— en ce qui concerne les *présents et avantages divers*, les présents d'une valeur autre que symbolique sont prohibés; la Commission n'a pas estimé utile

aan te verbinden, maar heeft voorzien in een oplossing voor giften in een diplomatieke context (waarvan de weigering moeilijkheden kan veroorzaken);

— *bekwaamheid en kwaliteit van de prestaties*, inclusief de verwerving van capaciteiten, permanente vorming, innovatie en voorbeeldgedrag; dat alles geldt eveneens voor de medewerkers van de openbare mandataris;

— aangaande de *aangifte van mandaten* stelt de Code als grondbeginsel voorop dat er transparantie moet heersen omtrent de – ook onbezoldigde – opdrachten, mandaten of beroepen in de openbare of in de privésector;

— aangaande de *onafhankelijkheid en de onvermengbaarheden* schrijft de Code voor de feiten en verplichtingen mee te delen die op de uitoefening van het mandaat kunnen inwerken;

— aangaande het *respect voor de wetten en de toepasselijke regels* preciseert de Code dat het naleven van de wettelijke, reglementaire en deontologische verplichtingen nooit mag worden aangewend als verschoning of verzachtende omstandigheid voor gepleegde misdrijven of om het verhullen van misdrijven te verantwoorden;

— de *eerbiediging van het privéleven*;

— de *transparantie*, die meer bepaald inhoudt dat de openbare mandatarissen zich vooraf moeten informeren over de draagwijdte en de objectieve gevolgen van hun toekomstige beslissingen, dat ze hun beslissingen moeten onderbouwen en dat ze informatie alleen mogen inhouden wanneer een hoger algemeen belang zulks vereist;

— de *vertrouwelijkheid en discretie*, die meer bepaald verband houden met de vertrouwelijkheid van de documenten;

— ten slotte bepaalt de Code dat de openbare mandatarissen ook *na afloop van het mandaat bepaalde verplichtingen* in acht moeten nemen, met name eerlijkheid en kiesheid inzake het aanvaarden van bepaalde ambten of voordelen.

De spreker gaat in op enkele heikele knelpunten die moesten worden weggewerkt bij de totstandkoming van de Code.

Het belangrijkste probleem is dat er nog veel andere deontologische codes bestaan die volledig of deels van toepassing zijn op de mandatarissen voor wie de ter bespreking voorliggende Code eveneens zal gelden. Er werd geopperd dat de verschillende codes tot conflicten

d'indiquer un montant mais a prévu une solution pour l'hypothèse des présents à caractère diplomatique (dont le refus est susceptible de causer des difficultés);

— *la compétence et la qualité des prestations*, ce qui inclut le développement des capacités, la formation continue, l'innovation et l'exemplarité, y compris celles des collaborateurs du mandataire public;

— en ce qui concerne les *déclarations de mandats*, le Code pose comme principe directeur le respect de la transparence des missions, mandats ou professions, même non rémunérés, exercés dans le secteur public ou privé;

— en ce qui concerne l'*indépendance et les incompatibilités*, le Code prévoit l'obligation de communiquer les faits et obligations susceptibles d'interférer avec l'exercice du mandat;

— le *respect des lois et des règles applicables*, le Code précisant que le respect des obligations légales, réglementaires et déontologiques ne peut jamais être invoqué comme cause de justification ou comme circonstance atténuante pour des infractions commises, ni servir à justifier la dissimulation d'infractions;

— le *respect de la vie privée*;

— la *transparence*, qui implique notamment que les mandataires publics doivent s'informer au préalable de la portée et des conséquences objectives de leurs décisions futures, qu'ils étayent leurs décisions et qu'ils ne peuvent restreindre l'accès à l'information que lorsqu'un intérêt général plus important le requiert;

— la *confidentialité et la discrétion*, qui touchent notamment à la confidentialité des documents;

— enfin, le Code prévoit que les mandataires publics doivent respecter certaines *obligations après la cessation de leurs fonctions*, et notamment les devoirs d'honnêteté et de délicatesse quant à l'acceptation de certaines fonctions ou avantages.

L'orateur expose quelques questions délicates qu'il a fallu résoudre lors de la rédaction du Code.

Au premier rang de celles-ci, il y a la coexistence de nombreux autres codes de déontologie qui s'appliquent à tout ou partie des mandataires auxquels le Code qui est présenté aura également vocation à s'appliquer. L'hypothèse de conflits potentiels entre codes a été

kunnen leiden, maar de Commissie acht dat weinig waarschijnlijk omdat de deontologische codes allemaal op nagenoeg gelijkaardige beginselen berusten. Dat neemt niet weg dat de Commissie rekening heeft gehouden met het bestaan van andere deontologische codes, door in punt 5 van de Code (“Werkkader van de Federale Deontologische Commissie”) principieel te bepalen dat zij adviezen uitbrengt en aanbevelingen formuleert op basis van de Deontologische Code, alsook op basis van het relevante recht, en dat ze daarenboven, in voorkomend geval, rekening houdt met de beginselen die zijn vervat in andere specifieke deontologische codes.

Nog een heikele kwestie betreft het verband tussen de deontologie eensdeels en het straf- en het tuchtrecht anderdeels. De Commissie meent immers dat ze niet is opgericht om te fungeren als een rechtbank die moet oordelen over de zich in het verleden voorgedane feiten en de wijze waarop een openbare mandataris zich in het verleden heeft gedragen; ze beschikt trouwens niet over onderzoeksbevoegdheden. Haar taak bestaat erin de mandatarissen te proberen te helpen om zich op eigen initiatief passend te gedragen bij de uitoefening van hun mandaat. Op grond van deze overwegingen meent de Commissie een strikt onderscheid te kunnen maken tussen de deontologische kwesties en de onder het straf- of het tuchtrecht ressorterende aangelegenheden.

In bepaalde gevallen kan het echter gebeuren dat een strafvordering of een tuchtvordering samenloopt met een verzoek om advies over een specifieke deontologische kwestie. In die gevallen meent de Commissie dat ze zich niet onbevoegd moet verklaren, noch haar beslissing moet opschorten: haar wettelijk bepaalde taak bestaat er immers in een veeleer algemeen advies uit te brengen op basis van de gegevens die door de betrokkene zelf worden aangeleverd, en niet zich uit te spreken over alle (misschien zelfs verborgen) feiten die eventueel aanleiding zouden kunnen geven tot een straf- of een tuchtsanctie.

Tot slot wijst de Commissievoorzitter op bepaalde problemen inzake de vertrouwelijkheid die aan het licht zijn gekomen bij de uitoefening van de adviserende taak van de Commissie. Volgens de wet van 6 januari 2014 zijn de werkzaamheden van de Commissie aan uiterste vertrouwelijkheid gebonden; uit de samenlezing van de artikelen 4, § 1, met artikel 17, § 1, derde lid, van de voormelde wet blijkt immers dat niets aan derden mag worden meegedeeld in het kader van het onderzoek van een verzoek om advies dat een openbare mandataris, een minister of een staatssecretaris individueel aan de Commissie richt inzake een specifieke kwestie die hem betreft. Na behandeling van een verzoek om individueel advies mag het op grond van een individueel verzoek geformuleerde advies bovendien alleen (en dan nog

envisagée: la Commission a estimé qu'elle était peu vraisemblable, dans la mesure où les codes de déontologie reposent tous sur des principes assez similaires; la Commission a toutefois pris en compte l'existence d'autres codes de déontologie en posant comme principe, dans la partie 5 du Code (“Cadre de travail de la Commission de déontologie”), qu'elle rend ses avis et recommandations sur la base du Code de déontologie, ainsi que sur la base du droit pertinent et qu'elle prend en compte, le cas échéant, les principes contenus dans d'autres codes de déontologie spécifiques.

Une autre question délicate concerne la relation entre la matière déontologique d'une part, et le droit pénal et le droit disciplinaire d'autre part: la Commission estime qu'elle n'est pas constituée en tribunal chargé d'apprécier les faits et comportements passés d'un mandataire public; elle ne dispose d'ailleurs pas de pouvoirs d'enquête. Sa mission consiste à tenter d'aider les mandataires à adopter de leur propre chef une conduite appropriée dans l'exercice de leur mandat. Sur la base de ces considérations, la Commission estime pouvoir tracer une séparation étanche entre les questions déontologiques, d'une part, et les questions relevant du droit pénal ou de la discipline.

Dans certains cas, il pourra néanmoins y avoir concomitance d'une action pénale ou disciplinaire et d'une demande d'avis sur une question particulière de déontologie; dans une telle hypothèse, la Commission estime qu'il n'y a pas lieu pour elle de se désaisir ni de surseoir sa décision: sa mission légale consiste à donner un avis de portée relativement générale sur la base des données fournies par l'intéressé lui-même, et non de se prononcer sur la totalité des faits – certains pouvant même être dissimulés – qui pourraient éventuellement donner lieu à une sanction pénale ou disciplinaire.

Enfin, le président de la Commission souhaite attirer l'attention sur certaines difficultés apparues dans le cadre de l'exercice de sa mission d'avis et qui concernent la confidentialité. La loi du 6 janvier 2014 pose des limites extrêmement strictes en ce qui concerne la confidentialité des travaux de la Commission: de la combinaison de l'article 4, § 1<sup>er</sup>, et de l'article 17, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, de la loi précitée, il résulte en effet que rien ne peut être communiqué aux tiers dans le cadre de l'examen d'une demande d'avis adressée individuellement par un mandataire public, un ministre ou un secrétaire d'État, sur une question particulière le concernant. De même, à l'issue du traitement d'une demande d'avis individuel, l'avis formulé sur la base d'une demande individuelle ne peut être présenté ou publié, et encore



anoniem) worden toegelicht of bekendgemaakt wanneer de betrokkene daarmee instemt (zie de artikelen 13 en 20, § 3, tweede lid, van de voormelde wet).

Artikel 5.6 van het aan uw commissie voorgelegde ontwerp van Deontologische Code volgt die redenering, aangezien het bepaalt dat “de aanhangigmaking en de behandeling van deze dossiers [i.e. de individuele verzoeken] niet publiek bekendgemaakt wordt, evenmin als de adviezen en aanbevelingen die eruit resulteren”.

De Commissieleden erkennen dat de adviezen over specifieke kwesties aangaande deontologie, ethiek of belangenconflicten die worden uitgebracht op verzoek van openbare mandatarissen, ministers of staatssecretarissen, een zekere discretie vereisen; wanneer de betrokkenen zich op eigen initiatief tot de Commissie wenden om meer duidelijkheid te krijgen over hoe zij zich bij de uitoefening van hun ambt moeten gedragen, mogen zij er rechtmatig van uitgaan dat de door henzelf toegelichte situatie en aangeleverde informatie niet openbaar worden gemaakt. Op grond van de thans vigerende teksten meent de Commissie echter dat het volledig geheimhouden van de informatie geen haalbare kaart is, vooral niet in de huidige context waarin de transparantievereiste steeds naar voren wordt geschoven.

Daarom stelt de Commissie voor om een minimale openbaarheid te waarborgen inzake de behandeling van die adviesverzoeken die uitgaan van een openbare mandataris, een minister of een staatssecretaris over een specifieke kwestie aangaande deontologie, ethiek of belangenconflicten die hem betreffen – dat alles zonder te tornen aan de vertrouwelijkheid van de adviezen zelf. De tekst van het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel zou dan ook in die zin moeten worden gewijzigd.

## B. Bespreking

*Kamervoorzitter Siegfried Bracke* geeft aan dat hij geen opmerkingen heeft over het door de Federale Deontologische Commissie geredigeerde ontwerp voor een Deontologische Code. Wel vindt hij dat het vraagstuk van de vertrouwelijkheid van de werkzaamheden van de Commissie zou moeten worden onderzocht, daar de in dat verband krachtens de wet ingestelde regeling overdreven restrictief is. Indien nodig zouden amendementen kunnen worden ingediend om de Commissie, die momenteel de meest volstrekte vertrouwelijkheid in acht moet nemen, toe te staan *a minima* over haar werkzaamheden te communiceren.

*De heer Francis Delpérée (cdH)* heeft vragen bij de procedure die in het ter bespreking voorliggende

de manière anonyme, qu’avec le consentement de la personne concernée (voir les articles 13 et 20, § 3, alinéa 2, de la loi).

L’article 5.6. du projet de Code de déontologie, dont est saisi votre commission, s’inscrit dans cette logique puisqu’il dispose que “*ceci implique que la saisine et le traitement de ces dossiers [i.e. les demandes individuelles] ne sont pas rendus publics, de même que les avis et recommandations qui en résultent*”.

Les membres de la Commission reconnaissent que les avis sur des questions particulières de déontologie, d’éthique ou de conflits d’intérêts rendus à la demande de mandataires publics, de ministres ou de secrétaire d’État requièrent une certaine discrétion; lorsqu’ils s’adressent de leur propre initiative à la Commission dans le but d’être éclairés sur la conduite à tenir dans le cadre de l’exercice de leurs fonctions publiques, les intéressés peuvent légitimement s’attendre à ce que la situation qu’ils ont exposée et les informations qu’ils ont fournies d’eux-mêmes ne soient pas divulguées. Toutefois, la Commission estime qu’un embargo complet sur l’information – tel que cela résulte des textes actuellement en vigueur – n’est pas tenable, surtout dans le contexte actuel où l’exigence de transparence est sans cesse mise en avant.

Dès lors, la Commission propose que, dans le cadre des avis rendus à l’initiative d’un mandataire public, d’un ministre ou d’un secrétaire d’État sur une question particulière de déontologie, d’éthique ou de conflits d’intérêts le concernant, et sans toucher au principe de la confidentialité des avis eux-mêmes, une forme minimale de publicité soit assurée quant au traitement de ces demandes d’avis. À cette fin, il conviendrait d’amender le texte de la proposition de loi à l’examen.

## B. Discussion

*M. Siegfried Bracke, président de la Chambre*, indique ne pas avoir de remarques concernant le projet de Code de déontologie rédigé par la Commission fédérale de déontologie. Il estime cependant que la question de la confidentialité des travaux de la Commission devrait être examinée, le régime créé par la loi étant à cet égard exagérément restrictif. Au besoin, des amendements pourraient être déposés en vue d’autoriser la Commission, qui à l’heure actuelle est soumise à la confidentialité la plus absolue, à communiquer *a minima* sur ses travaux.

*M. Francis Delpérée (cdH)* s’interroge sur la procédure retenue dans la proposition de loi à l’examen en

wetsvoorstel werd gekozen om de Deontologische Code goed te keuren. Artikel 5, § 1, tweede lid, van de wet van 6 januari 2014 bepaalt dat het door de Commissie opgestelde ontwerp voor een Deontologische Code wordt goedgekeurd bij wet. Het wetsvoorstel beoogt een geheel andere regeling ten uitvoer te leggen, *in casu* door via een wijziging van artikel 5, § 1, tweede lid, de bestaande goedkeuring op te heffen en daarentegen te bepalen dat de Deontologische Code aan de wet van 6 januari 2014 wordt gehecht. Wat is de draagwijdte van die wijziging? Waarom wordt niet de oorspronkelijk geplande regeling gevolgd, die op een ratificatieprocedure lijkt?

Al evenzeer plaatst de spreker vraagtekens bij de in de toekomst in de Deontologische Code aan te brengen wijzigingen: wie zal die kunnen doorvoeren? Zal de Commissie vooraf een wijzigingsvoorstel moeten opstellen? Volgens de spreker impliceert het beginsel van de vormparallelie dat, indien men – zoals de stellers van het wetsvoorstel – kiest voor een bijlage bij de wet, de Commissie in de toekomst niets meer te zeggen zal hebben over de in de Code aangebrachte wijzigingen, want de tekst zal niet langer bepalen dat de Code bij wet moet worden “goedgekeurd”.

*De heer Marcel Cheron (Ecolo-Groen)* is verheugd dat de Federale Deontologische Commissie eindelijk kon worden geïnstalleerd en dat zij haar werkzaamheden heeft aangevat. Het optreden ervan zal ontegensprekelijk in het brandpunt van de politieke actualiteit staan.

De Commissie heeft de redactie beëindigd van het ontwerp voor een Deontologische Code, die geldt voor de bij wet gedefinieerde federale openbare mandatarissen. In dat verband stelt de spreker een aantal vragen: bestaat er een zekere hiërarchische verhouding tussen de verschillende deontologische codes en de door de Commissie opgestelde Deontologische Code? Zo niet, welke oplossing moet bij een conflict tussen codes worden toegepast? Heeft de Commissie over die aspecten nagedacht?

In verband met de wetgevende procedure ter goedkeuring van de Code wijst de spreker er ook op dat de steller van het wetsvoorstel heeft gekozen voor een methode (een wijziging van de basistekst – de wet van 6 januari 2014 – en de toevoeging van de Code als bijlage bij die wet) die verschilt van de bij de vigerende tekst bepaalde procedure. Technisch zijn de beide procedures verdedigbaar, maar *quid* met de eventuele toekomstige wijzigingen van de Code?

*De heer Danny Pieters, voorzitter van de Federale Deontologische Commissie*, geeft aan dat hij geen

vue d'approuver le Code de déontologie. L'article 5, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, de la loi du 6 janvier 2014 dispose que le projet de Code de déontologie rédigé par la Commission est approuvé par la loi. C'est un tout autre mécanisme que met en œuvre la proposition de loi, celle-ci modifiant l'article 5, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, en abrogeant l'approbation prévue pour disposer que le Code de déontologie est annexé à la loi du 6 janvier 2016. Quelle est la portée de cette modification? Pourquoi ne pas suivre le mécanisme prévu initialement, qui s'apparente à une procédure de ratification?

Et l'intervenant de s'interroger sur les modifications futures à apporter au Code de déontologie: qui pourra le faire? La Commission devra-t-elle préalablement rédiger un projet de modification? Selon l'orateur, le principe du parallélisme des formes implique, si l'on suit la logique de l'annexe législative qui a inspiré les auteurs de la proposition de loi, qu'à l'avenir la Commission n'aura plus rien à dire sur les modifications apportées au Code, car le texte ne prévoira plus que le Code doive être “approuvé” par la loi.

*M. Marcel Cheron (Ecolo-Groen)* se réjouit que la Commission fédérale de déontologie ait enfin pu être installée et qu'elle ait commencé ses travaux. Indéniablement, son action va s'inscrire au cœur de l'actualité politique.

La Commission a terminé la rédaction du projet de Code de déontologie, qui s'applique aux mandataires publics fédéraux définis par la loi. A cet égard, l'intervenant pose une série de questions: existe-t-il une forme d'hiérarchisation entre les différents codes de déontologie et le Code de déontologie rédigé par la Commission? Dans la négative, quelle solution appliquer en cas d'éventuel conflit entre codes? Une réflexion sur ces points a-t-elle été menée au sein de la Commission?

En ce qui concerne la procédure législative d'adoption du Code, l'orateur relève également que l'auteur de la proposition de loi a fait le choix d'une méthode (la modification du texte de base, la loi du 6 janvier 2014, et l'insertion du Code comme annexe à ladite loi) qui diffère de la procédure prévue par le texte en vigueur. Techniquement, les deux procédures peuvent se défendre, mais qu'en sera-t-il des modifications futures éventuelles du Code?

*M. Danny Pieters, président de la Commission fédérale de déontologie*, indique ne pas avoir d'avis



mening heeft over welke wetgevende methode dient te worden gekozen om de Code te doen goedkeuren. Hij constateert dat over de grond van de zaak, te weten de ontwerptekst van de Code, de Commissie geen opmerkingen heeft geformuleerd en dat zij de tekst niet schijnt te willen aanpassen, wat positief is.

In verband met de vraag of de ter bespreking voorliggende ontwerpcode zich eventueel op een bepaalde manier hiërarchisch verhoudt ten opzichte van de bestaande codes, wijst de spreker erop dat dit langdurig is besproken en geanalyseerd in de commissie. Die is tot de conclusie gekomen dat de Deontologische Code als dusdanig geen prominente plaats inneemt ten opzichte van andere deontologische codes, tenzij dan dat hij in de wet is verankerd, dat hij bij wet moet worden goedgekeurd en dat hij voorts, overeenkomstig de intentie van de stellers van het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel, aan de wet zal worden gehecht.

Niettemin blijft de vraag of de Deontologische Code eventueel op andere deontologische codes zou prime-ren, vrij theoretisch: inhoudelijk kan er vanuit worden ge-gaan dat alle deontologische codes zeer gelijksoortige beginselen afkondigen en dat ze dezelfde invalshoek hebben wat de nagestreefde doelstellingen betreft. De belangrijkste verschillen die in de ene code ten opzichte van de andere te ontwaren vallen, betreffen de proce-durele aspecten in de ruime zin van het woord: welke is de bevoegde instantie, wie kan aan die instantie een zaak ter behandeling voorleggen en volgens welke procedure?

Het enige punt dat, gelet op de geringe ervaring waar-over de Commissie beschikt, moeilijkheden doet rijzen, houdt verband met de vertrouwelijkheid. In verband met de vragen om advies over een specifieke deontologi-sche kwestie moet voor ogen worden gehouden dat de adviezen volstrekt vertrouwelijk worden uitgebracht. Een mandataris die een dergelijk vertrouwelijk advies heeft ontvangen, behoudt de vrijheid het al dan niet geheel of gedeeltelijk te onthullen: het is denkbaar dat de betrokkenen meer geneigd zullen zijn de uitgebrachte adviezen te onthullen als die voor hun gunstig uitvallen, of dat zij zelfs over de strekking van een advies zullen liegen, daar de Commissie de vertrouwelijkheid van het advies bewaart.

Om dit te verhelpen suggereert de Commissie de uiterst strakke vertrouwelijkheidsregeling waarin de wet voorziet bij te sturen, zodat een minimale communicatie over de volgende punten mogelijk wordt:

concernant le choix de la méthode à adopter sur le plan législatif en vue de faire approuver le Code. Il constate que sur le fond, à savoir le texte du projet de Code, la commission n'a pas formulé de remarques et ne semble pas vouloir amender le texte, ce qui est positif.

En ce qui concerne la question d'une hiérarchi-sation éventuelle entre le projet de Code à l'examen et les codes existants, l'intervenant signale qu'elle a été longuement débattue et analysée au sein de la Commission, laquelle est arrivée à la conclusion que le Code de déontologie n'occupe pas en tant que tel une place prééminente par rapport à d'autres codes de déontologie, si ce n'est qu'il trouve son ancrage dans la loi, qu'il doit être approuvé par la loi et qu'il sera en outre, selon l'intention des auteurs de la proposition à l'examen, annexé à la loi.

La question de la prééminence éventuelle du Code de déontologie reste toutefois assez théorique: quant à leur contenu, on peut estimer que tous les codes de déontologie énoncent des principes très similaires et s'inscrivent dans la même perspective en ce qui concerne les buts poursuivis. Les principales différences qu'on peut déceler d'un code à l'autre concernent les aspects procéduraux, au sens large: quel est l'organe compétent, qui peut le saisir et selon quelle procédure?

Le seul point qui, avec la petite expérience dont dis-pose la Commission, pose problème a trait à la confi-dentialité. En ce qui concerne les demandes d'avis sur une question particulière de déontologie, il faut avoir à l'esprit que les avis rendus le sont de manière totalement confidentielle. Le mandataire public qui a reçu un tel avis confidentiel reste maître de le divulguer ou non, en tout ou en partie: on peut imaginer que les intéressés seront d'autant plus enclins à divulguer les avis rendus que ceux-ci leur seront favorables, voire qu'ils mentent quant à la portée d'un avis, puisque l'avis reste confidentiel dans le chef de la Commission.

Pour remédier à cette situation, la Commission sug-gère de revoir le régime de confidentialité extrêmement strict prévu par la loi et de pouvoir communiquer *a minima* sur les points suivants:

— de indiening van een verzoek om advies bij de commissie, met een korte beschrijving van het onderwerp van het verzoek, waarbij de anonimiteit wordt gevrijwaard;

— eventueel de beslissing van de Commissie betreffende de onontvankelijkheid van een verzoek;

— de uitbrenging van een advies ten gronde over het verzoek door de Commissie.

De voormelde punten zouden een uitputtende lijst vormen waarover de Commissie zou mogen communiceren. Voor het overige zou volstrekte vertrouwelijkheid van toepassing zijn. De Commissie krijgt aldus de mogelijkheid om over deze korte lijst van punten te communiceren, waardoor ze niet in de (thans onhoudbare) situatie terechtkomt dat ze systematisch moet schermen met de vertrouwelijkheidseis, zelfs voor relatief onschuldige zaken; bovendien moet worden voorkomen dat de Commissie door voortdurend te zwijgen bij het publiek de indruk wekt dat ze niet meer bestaat.

*De heer Siegfried Bracke (N-VA)* is het eens met deze suggestie. Hij meent zelfs dat, in sommige gevallen, overdreven veel vertrouwelijkheid schadelijk zou kunnen zijn voor iemand die zich tot de commissie richt, bijvoorbeeld onder (al dan niet goed bedoelde) druk van zijn naasten. Aangezien over de commissieactiviteiten niets wordt bekendgemaakt en men de aanvrager van een individueel advies louter op zijn woord moet geloven, zou men kunnen beginnen te betwijfelen of de betrokkene de zaak wel aanhangig heeft gemaakt.

Ook kunnen de media van deze situatie gebruik maken om beweringen te verspreiden zonder het risico te lopen te worden tegengesproken, aangezien de commissie tot zwijgen is veroordeeld.

*De heer Luk Van Biesen (Open Vld)* deelt deze zienswijze volkomen: als er geen officiële gegevens zijn, is het risico groot dat de pers de dingen op haar eigen wijze voorstelt. Als men er bijgevolg daadwerkelijk voor zorgt dat de anonimiteit van de verzoeken bewaard blijft, waarom zou men dan de Commissie niet toestaan aan te geven wat de aard is van het verzoek dat bij haar werd ingediend?

*De heer Marcel Cheron (Ecolo-Groen)* kan zich eventueel akkoord verklaren met een dergelijk mechanisme, op voorwaarde dat de anonimiteit van de individuele adviesaanvragen daadwerkelijk is verzekerd. Welke informatie zal dan werkelijk worden verspreid? Gaat het om louter statistische gegevens of om meer?

— le fait que la Commission a été saisie d'une demande d'avis, avec une brève description de l'objet de la demande qui en préserve l'anonymat;

— le cas échéant, la décision de la Commission quant à l'irrecevabilité d'une demande;

— et le fait qu'un avis a été rendu sur le fond sur une demande.

Il s'agit d'une liste limitative de points sur lesquels la Commission serait autorisée à s'exprimer. Pour le reste, c'est la confidentialité la plus totale qui s'applique. Par ailleurs, cette possibilité pour la Commission de communiquer sur ces quelques points lui permettra de ne pas se retrouver dans la position, devenue aujourd'hui intenable, de devoir systématiquement se retrancher derrière la confidentialité même pour des questions relativement anodines; de même, il s'agit d'éviter que la Commission, à force de se taire, cesse d'exister aux yeux du public.

*M. Siegfried Bracke (N-VA)* se montre favorable à cette suggestion. Il estime même que, dans certains cas, l'excès de confidentialité pourrait nuire à celui qui s'adresse, par exemple sur pression plus ou moins amicale de son entourage, à la Commission. Comme rien ne filtre des activités de la Commission, on pourrait en venir à douter qu'elle a été réellement saisie par l'intéressé, qui ne dispose que de sa seule parole pour protester du fait qu'il a bel et bien demandé un avis individuel.

Les médias peuvent également s'engouffrer dans cette brèche pour raconter ce qu'ils veulent sans prendre le risque d'être contredit, puisque la Commission est condamnée au mutisme.

*M. Luk Van Biesen (Open Vld)* abonde en ce sens: la presse risque fort de présenter les choses à sa façon en l'absence de données officielles. Dès lors qu'on s'assure que l'anonymat des demandes sera effectivement préservé, pourquoi ne pas permettre à la Commission d'indiquer de quel type de demande elle a été saisie?

*M. Marcel Cheron (Ecolo-Groen)* peut éventuellement marquer son accord sur un tel mécanisme, pour autant que l'anonymat des demandes d'avis individuel soit effectivement garanti. Quelle information sera dès lors effectivement diffusée? S'agira-t-il d'aller au-delà de simples données statistiques?

Wat ook het doel moge zijn van deze minimalistische communicatiewijze, men moet er niet op hopen om zo de pers te beletten haar werk te doen: de pers vervult haar rol wanneer ze tracht de vertrouwelijkheid en de anonimiteit te doorbreken als het gaat om mensen met een publiek ambt.

*De heer Francis Delpérée (cdH)* vindt het redelijk normaal dat heel wat praktische vragen rijzen nu de Commissie nog maar in de startblokken staat. Om een oplossing te vinden voor die vertrouwelijkheidskwestie dient men zich af te vragen welk soort Federale Deontologische Commissie men wenst: een commissie voor de pers of een commissie die adviezen verleent?

Volstrekte anonimiteit is de beste waarborg om openbare mandatarissen ertoe aan te sporen individuele adviezen in te winnen. De ervaring van andere parlementaire assemblees bewijst het; wanneer bijvoorbeeld een afgevaardigde van de *Assemblée nationale* in Frankrijk de deontoloog van de Assemblée raadpleegt, gebeurt dat onder vier ogen, zoals in de biechtstoel. Als de inhoud van het advies van de deontoloog lekt naar de pers, is dat onvermijdelijk door toedoen van de afgevaardigde. Als met de suggestie van de voorzitter van de Commissie wordt ingestemd, valt te vrezen dat niemand nog adviezen zal vragen.

Voorts voorziet de wet in een – zij het beperkte – vorm van openbaarheid: de artikelen 13 en 20 bepalen dat adviezen over specifieke aspecten op anonieme basis en met de instemming van de geïnteresseerden in het activiteitenverslag van de Commissie worden bekendgemaakt.

Tot slot vraagt de spreker welke moeilijkheden de Commissie concreet heeft ondervonden die door de gedeeltelijke opheffing van de vertrouwelijkheid hadden kunnen worden opgelost.

*De heer Danny Pieters, voorzitter van de Federale Deontologische Commissie*, kan die laatste vraag niet beantwoorden, precies vanwege de vertrouwelijkheid waaraan hij gebonden is.

Daarnaast vindt hij dat het geen steek houdt nog te willen vasthouden aan de meest absolute vertrouwelijkheid over de werkzaamheden van gelijk welk orgaan. De bescheiden uitzonderingen die worden voorgesteld op het vertrouwelijkheidsbeginsel, sporen met de geest van de wet en zouden geen ontradend effect mogen hebben op de adviesaanvragen. Ten slotte worden de individuele adviezen alleen met instemming van de betrokkenen in het jaarverslag van de Commissie opgenomen, wat mogelijk niet zeer vaak zal gebeuren;

Par ailleurs, quel que soit l'objectif poursuivi par cette forme minimaliste de communication, il est illusoire de vouloir faire de la sorte obstacle au travail de la presse: celle-ci est dans son rôle lorsqu'elle tente de percer la confidentialité et l'anonymat s'agissant de personnes publiques.

*M. Francis Delpérée (cdH)* estime assez normal que beaucoup de questions d'ordre pratique se posent alors que la Commission n'en est qu'à ses débuts. Il faut, pour régler cette question de la confidentialité, se demander quel type de Commission fédérale de déontologie on souhaite: une commission pour la presse ou une commission qui rend des avis?

L'anonymat le plus intégral est la meilleure garantie pour inciter les mandataires publics à solliciter des avis individuels. L'expérience d'autres assemblées parlementaires le prouve; à titre d'exemple, quand un député de l'Assemblée nationale en France consulte le déontologue de l'Assemblée, cela se fait entre quatre yeux, comme au confessionnal. Si la teneur de l'avis rendu par le déontologue fuite dans la presse, c'est nécessairement par le fait du député. Si on suit la suggestion du président de la Commission, il est à craindre que plus personne ne demandera d'avis.

En outre, une forme – certes limitée – de publicité est prévue dans la loi, les articles 13 et 20 prévoyant la publication dans le rapport des activités de la Commission des avis sur des questions particulières, de manière anonyme et avec le consentement des intéressés.

Pour conclure, l'orateur se demande quelles difficultés se sont concrètement posées à la Commission, que la levée partielle de la confidentialité aurait pu résoudre.

*M. Danny Pieters* ne peut répondre à cette dernière question précisément en raison de la confidentialité qui s'impose à lui.

Pour le reste, il estime illusoire de prétendre aujourd'hui maintenir la confidentialité la plus absolue sur les travaux d'un organe quel qu'il soit. Les modestes exceptions proposées au principe de la confidentialité respectent l'esprit de la loi et ne devraient pas avoir d'effet dissuasif sur les demandes d'avis. Enfin, le rapport annuel de la Commission ne mentionne les avis individuels rendus que dans la mesure où les intéressés marquent leur accord, ce qui pourrait ne pas arriver très fréquemment; dès lors, le risque existe que le rapport

het risico bestaat dat het jaarverslag de werkzaamheden van de Commissie niet nauwgezet weergeeft.

*De heer Siegfried Bracke (N-VA)* wil de noodzaak van deze minimale communicatie aantonen met behulp van een bewijs uit het ongerijmde: een publieke persoonlijkheid wordt ertoe gedwongen het advies van de Commissie te vragen maar niemand gelooft hem wanneer hij aangeeft dat hij de Commissie heeft geraadpleegd; de Commissie kan met de huidige regeling niet verklaren dat ze een vraag heeft ontvangen. De adviesaanvrager moet wachten tot de Commissie haar advies heeft uitgebracht om zich erop te kunnen beroepen. Wat wanneer de Commissie bijvoorbeeld weigert om zich uit te spreken omdat de adviesaanvraag volgens haar om een of andere reden onontvankelijk is? De publieke druk op de adviesaanvrager zal een hoogtepunt bereiken. Bovendien kan de adviesaanvrager beweren wat hij wil: hij kan zijn beweringen niet staven.

Om het vertrouwelijkheidsvraagstuk te regelen, is het volgens de spreker niet goed om vast te houden aan een te strak juridisch formalisme. Regels die het mogelijk maken een minimum aan openbaarheid te waarborgen, beantwoorden aan een legitiem doel: voorkomen dat men om het even wat gaat rondbazuinen over personen die zich tot de Commissie hebben gewend.

Volgens *de heer Marcel Cheron (Ecolo-Groen)* zal het in veel gevallen moeilijk zijn de anonimiteit van de adviesaanvragers te waarborgen als de wensen van de Commissie worden ingewilligd: de Deontologische Commissie is immers bevoegd voor zowel parlementsliden als hoge ambtenaren; de anonimiteit van de parlementsliden is een zeer relatief begrip en zal sowieso worden geschonden als het de Commissie wordt toegestaan door haar behandelde elementen bekend te maken.

*De heer Danny Pieters, voorzitter van de Federale Deontologische Commissie*, geeft aan dat de Commissie de nodige behoedzaamheid aan de dag zal leggen en de voorwerpen van de aanvragen die haar worden voorgelegd zo zal formuleren dat de anonimiteit van de adviesaanvragers, gelet op de omstandigheden, daadwerkelijk bewaard blijft.

### III. — BESPREKING

*Voorzitter Kristien Van Vaerenbergh* wijst erop dat de bespreking van het wetsvoorstel werd opgeschort voor de hele duur van de werkzaamheden van de werkgroep "Politieke vernieuwing".

annuel ne rend pas fidèlement compte des travaux de la Commission.

*M. Siegfried Bracke (N-VA)* entend faire la démonstration par l'absurde de la nécessité de cette communication *a minima*: une personnalité publique est poussée à demander l'avis de la Commission mais personne ne la croit lorsqu'elle affirme avoir saisi la Commission: celle-ci ne peut, dans le cadre actuel, pas faire état du fait qu'elle a été saisie d'une demande. Le demandeur doit attendre que la Commission ait rendu son avis pour pouvoir en exciper. Quid lorsque, par exemple, la Commission refuse de se prononcer parce qu'elle estime, pour l'une ou l'autre raison, la demande d'avis irrecevable? La pression publique sur le demandeur sera à son comble et il n'aura pour se défendre que sa parole.

Pour régler la question de la confidentialité, l'intervenant estime qu'il ne faut pas s'en tenir à un formalisme juridique trop rigoureux. Des règles permettant d'assurer un minimum de publicité répondent à un objectif légitime: il s'agit notamment d'éviter qu'on se mette à raconter tout et n'importe quoi au détriment des personnes qui se sont adressées à la Commission.

*M. Marcel Cheron (Ecolo-Groen)* estime que, dans de nombreux cas, il sera difficile de préserver l'anonymat des demandeurs si on accède aux vœux de la Commission: il faut rappeler que la Commission de déontologie est compétente aussi bien à l'égard des parlementaires que des hauts fonctionnaires; or, l'anonymat des parlementaires est une notion très relative et il sera nécessairement violé si on permet à la Commission de communiquer les éléments qui ont été évoqués.

*M. Danny Pieters* indique que la Commission fera preuve de la prudence nécessaire et libellera l'objet des demandes dont elle est saisie de manière à préserver de manière effective, compte tenu des circonstances, l'anonymat des demandeurs.

### III. — DISCUSSION

*Mme Kristien Van Vaerenbergh, présidente*, rappelle que l'examen de la proposition de loi a été suspendu pendant la durée des travaux du groupe de travail Renouveau politique.

Voorts heeft de Kamervoorzitter de Raad van State op 29 januari 2018 om advies verzocht, zowel over het wetsvoorstel (het advies is vervat in *Parl. Stuk Kamer*, 2016-2017, DOC 54 2098/005) als over de amendementen nrs. 1 tot 5 (het advies is vervat in *Parl. Stuk Kamer*, 2016-2017, DOC 54 2098/004).

Volgens de heer Siegfried Bracke (N-VA), hoofdindieners van het wetsvoorstel, hebben die stappen de aanneming van het wetsvoorstel vertraagd. Nu wordt het tijd dat vooruitgang in dit dossier wordt geboekt en dat de Deontologische Code wordt aangenomen, tot verankering van de bevoegdheid van de Federale Deontologische Commissie ten overstaan van de federale openbare mandatarissen die noch lid van de Kamer, noch lid van de Senaat zijn – voor die parlementsleden geldt reeds de deontologische code van hun respectieve assemblee.

De heer Bracke geeft aan dat hij amendement nr. 6 (*Parl. St.*, Kamer, 2016-2017, DOC 54 2098/006) heeft ingediend om gevolg te geven aan de opmerkingen die de Raad van State heeft gemaakt in advies nr. 62 906/2 van 19 maart 2018 (*Parl. St.*, Kamer, 2016-2017, DOC 54 2098/005), blz. 4) en die specifiek de Deontologische Code behelzen.

Met betrekking tot de opmerking van de Raad van State over de artikelen 4.11 en 4.12 van het ontwerp van Deontologische Code werd evenwel geen amendement ingediend omdat het aangelegenheden betreft die een specifiek wetgevend initiatief inzake belangenconflicten, cumulatie en onverenigbaarheden vereisen; die aspecten kunnen derhalve niet in de Deontologische Code worden geregeld.

De heer André Frédéric (PS) stelt dat dit wetsvoorstel thans met spoed moet worden behandeld. Hoewel de spreker dit wetsvoorstel steunt, betreurt hij dat het louter door parlementsleden van de N-VA werd ondertekend, terwijl de voorstellen inzake politieke vernieuwing mede werden ondertekend door alle fracties die hebben deelgenomen aan de werkzaamheden van de betrokken werkgroep. Diezelfde opmerking geldt trouwens ook voor de amendementen, die nochtans louter technische aspecten betreffen.

Voorts maakt de spreker enkele opmerkingen over technische aspecten van het wetsvoorstel.

In verband met artikel 3.3 van het ontwerp van Deontologische Code, inzake het “algemeen belang”, meent de spreker dat dient te worden verduidelijkt dat de openbare mandatarissen ook in het belang van de bevolking moeten handelen. Het ligt dus in de bedoeling

Par ailleurs, l’avis du Conseil d’État a été sollicité par le président de la Chambre le 29 janvier 2018, tant sur le texte de la proposition (*Doc. parl.*, Chambre, 2016-2017, n° 54-2098/005) que sur le texte des amendements n°s 1 à 5 (*Doc. parl.*, Chambre, 2016-2017, n° 54-2098/004).

M. Siegfried Bracke (N-VA), auteur principal de la proposition de loi, estime que ces éléments ont été de nature à retarder l’adoption de la proposition de loi. Il est à présent temps d’avancer dans ce dossier et d’adopter le Code de déontologie, ce qui assoira la compétence de la Commission fédérale de déontologie à l’égard des mandataires publics fédéraux autres que les membres de la Chambre et du Sénat, déjà soumis à leurs propres codes de déontologie.

L’orateur indique avoir déposé un amendement (*Doc. parl.*, Chambre, 2016-2017, n° 54-2098/006) pour donner suite aux observations formulées par le Conseil d’État dans son avis n° 62 906/2 du 19 mars 2018 (*Doc. Parl.*, Chambre, 2017-2018, n° 54-2098/005, p. 4), portant spécifiquement sur le Code de déontologie.

Toutefois, concernant l’observation du Conseil d’État au sujet des articles 4.11 et 4.12 du projet de Code, il n’a pas été rédigé d’amendement, car il s’agit de questions qui appellent une initiative législative spécifique en matière de conflit d’intérêts, de cumul et d’incompatibilités et qui ne peuvent dès lors être réglées dans le Code.

M. André Frédéric (PS) note qu’il est nécessaire de traiter à présent cette proposition avec diligence. S’il soutient la proposition, l’intervenant déplore toutefois qu’elle n’ait été signée que par des collègues de la N-VA, alors que les propositions en lien avec le Renouveau politique ont été cosignées par tous les groupes qui ont participé au groupe de travail *ad hoc*. Il en va d’ailleurs de même des amendements, qui ne portent pourtant que sur des aspects techniques.

L’orateur formule ensuite quelques observations de nature technique.

Concernant l’article 3.3 du projet de Code, qui traite de l’intérêt général, l’intervenant considère qu’il conviendrait de préciser que les mandataires publics doivent aussi agir dans l’intérêt de la population. Il s’agit de la sorte d’indiquer que l’intérêt général doit



aan te geven dat het algemeen belang moet sporen met het belang van de bevolking, en niet met dat van de ene of andere bevoorrechte subgroep.

In artikel 3.5, met betrekking tot de gelijkheid, bepaalt het ontwerp van Deontologische Code dat de openbare mandatarissen zonder enige vorm van discriminatie ten dienste staan van alle burgers. Ware het niet beter de vormen van discriminatie waarnaar wordt verwezen op te sommen en er de vermelding “zonder onderscheid naar ras, geslacht, seksuele geaardheid of godsdienst” aan toe te voegen?

Artikel 4.2 bevat een opsomming van de aspecten waarop de integriteitsplicht betrekking heeft. Een van die aspecten is de plicht tot “kiesheid”. Wat houdt die plicht precies in? Dezelfde opmerking geldt voor artikel 4.21.

Artikel 4.4 definieert het belangenconflict, maar het is niet echt duidelijk wat moet gebeuren wanneer een mandataris vreest dat sprake is van een belangenconflict: hoe moet de mandataris dit ter kennis brengen? Volgens welke procedure en aan wie? De spreker vreest dat indien een en ander niet wordt gepreciseerd, er nog steeds misbruik mogelijk is.

Artikel 4.6 bepaalt dat openbare mandatarissen geen giften en diverse voordelen mogen aanvaarden indien die een meer dan symbolische waarde hebben. Vanaf welk bedrag kan worden gesteld dat een gift niet langer louter symbolische waarde heeft?

Artikel 4.7 biedt een achterpoortje voor het geval de weigering van een gift een probleem (van protocolaire of diplomatieke aard) kan doen ontstaan: in dat geval maakt de openbaar mandataris de gift over aan een Belgische overheidsorganisatie naar keuze. Hoe valt te bewijzen dat die gift aan een overheidsinstantie werd overgemaakt?

Artikel 4.12 bepaalt dat de openbare mandatarissen moeten “bekendmaken dat zij lid zijn van, betrokken zijn bij, een band hebben met of behoren tot vennootschappen, Staten of instanties ten aanzien waarvan zij een loyaliteitsplicht verschuldigd zijn, hetgeen de uitoefening van hun mandaat zou kunnen belemmeren.” Geldt dit voor elke vereniging of organisatie waarvan een openbaar mandataris lid is? Een openbaar mandataris kan verschillende en uiteenlopende banden hebben met het middenveld (vakorganisaties, verenigingen in het veld, academische en culturele kringen enzovoort). Wat is de draagwijdte van een dergelijke meldingsplicht?

Wat artikel 4.14 betreft, acht de spreker het noodzakelijk in te gaan op de opmerking van de Raad van State; die is van oordeel dat dit artikel, zoals het is

se concilier avec l'intérêt de la population et non avec celui de l'un ou l'autre sous-groupe privilégié.

À l'article 3.4, qui concerne l'égalité, le projet de Code dispose que les mandataires publics sont au service de tous les citoyens, sans discrimination d'aucune sorte. Ne faudrait-il pas énumérer ces discriminations prohibées et indiquer “sans distinction de race, de sexe, d'orientation sexuelle ou de religion”?

L'article 4.2 énumère les éléments que comprend le devoir d'intégrité. Parmi ceux-ci, figure l'obligation de délicatesse. De quoi s'agit-il précisément? La même observation peut être faite concernant l'article 4.21.

L'article 4.4 définit le conflit d'intérêts, mais manque cependant de précision en ce qui concerne les suites à donner lorsqu'un mandataire craint de se retrouver dans une situation de conflit d'intérêts: comment le mandataire doit-il en donner connaissance? Selon quelle procédure et à qui? L'intervenant craint qu'à défaut de ces précisions, des abus puissent encore être commis.

L'article 4.6 traite des présents et avantages divers que les mandataires publics ne peuvent accepter s'ils présentent une valeur autre que symbolique. À partir de quel montant un présent peut-il être considéré comme étant d'une valeur non-symbolique?

L'article 4.7 offre une échappatoire lorsque le fait de refuser un présent est susceptible de causer un problème (d'ordre protocolaire ou diplomatique): dans ce cas, le mandataire public remet le présent à un organisme belge d'intérêt public de son choix. Qu'en est-il de la preuve de cette remise?

L'article 4.12 impose que “*les mandataires publics rendent public, leur affiliation, association, lien ou appartenance à des sociétés, États ou organismes vis-à-vis desquels ils sont tenus à une obligation de loyauté qui pourrait faire obstacle à l'exercice de leur mandat*”. Cela vise-t-il toute association ou organisation dont fait partie un mandataire public? Un mandataire public peut entretenir des liens multiples et variés avec la société civile (organisations syndicales, associations de terrain, cercles académiques, culturels, etc.). Quelle est la portée d'une telle obligation de déclaration?

Au sujet de l'article 4.14, l'intervenant juge nécessaire de donner suite à la remarque formulée par le Conseil d'État, qui estime que cet article, tel qu'il est rédigé,

gesteld, indruist tegen artikel 70 van het Strafwetboek, dat bepaalt dat een wettelijk voorschrift een rechtvaardigingsgrond vormt ingeval een misdrijf is gepleegd.

Wat is ten slotte de strekking van artikel 4.19, dat bepaalt dat de “openbare mandatarissen rekenschap [zijn] verschuldigd voor de daden en het gedrag van hun medewerkers”? Wat wordt precies bedoeld met “rekenschap verschuldigd zijn”; dreigt men aldus geen nieuwe vorm van aansprakelijkheid voor derden in te stellen?

*De heer Siegfried Bracke (N-VA)* gaat in op de eerste opmerking van de vorige spreker over de ondertekening van het wetsvoorstel. Hij geeft aan dat de Kamervoorzitter traditiegetrouw niet-partijgebonden wetsvoorstellen als enige ondertekent. Toch heeft hij er niets op tegen dat ook andere leden dit wetsvoorstel ondertekenen.

Als algemeen antwoord op de meer technische opmerkingen van de vorige spreker dient te worden onderstreept, zoals artikel 5.10 van de Deontologische Code aangeeft, dat de Federale Deontologische Commissie belast is met de interpretatie van de Code. Sommige bepalingen en concepten zullen qua inhoud en strekking nader worden gepreciseerd naarmate de tijd verstrijkt en naargelang van de adviezen die de Commissie zal uitbrengen.

Aangaande artikel 3.3 van het ontwerp van Deontologische Code, over het algemeen belang, stemt de heer Bracke in met de opmerking van de vorige spreker. De tekst zou op dat punt inderdaad kunnen worden geamendeerd.

Hetzelfde geldt voor de opmerkingen over artikel 3.4 en over de criteria inzake discriminatie; die criteria dienen te worden gepreciseerd.

De in de artikelen 4.2 en 4.21 bedoelde kiesheidsplicht moet worden opgevat als een plicht die weliswaar niet uit enige wettelijke verplichting voortvloeit, maar inhoudt dat men steeds het meest passende gedrag nastreeft en dat men zich te allen tijde onthoudt van elk gedrag dat misschien niet strafbaar is, maar toch als ongepast kan worden beschouwd.

Artikel 4.4 bepaalt het belangenconflict, zonder dat het procedureaspect wordt gepreciseerd. Het betreft een beginselbepaling, die in uiterst algemene bewoordingen is geformuleerd. Elke federale openbaar mandataris moet de hiërarchische overheid of de voogdijoverheid waaronder hij ressorteert, in kennis stellen

heer de règle, inscrite à l'article 70 du Code pénal, en vertu de laquelle l'ordre de la loi constitue une cause de justification en cas de commission d'une infraction.

Enfin, quelle est la portée de l'article 4.19, qui dispose que “*les mandataires publics sont comptables des actes et du comportement de leurs collaborateurs*”? Que signifient précisément les termes “être comptable de” et ne risque-t-on pas de créer de la sorte une nouvelle forme de responsabilité pour autrui?

*M. Siegfried Bracke (N-VA)*, pour répondre à la première remarque formulée par l'orateur précédent au sujet de la signature de la proposition de loi, indique qu'il est de tradition que le président de la Chambre dépose, sous sa seule signature, des propositions de loi non partisans. Il ne voit cependant aucun inconvénient à ce que la présente proposition de loi soit encore cosignée par d'autres membres.

Pour répondre de manière générale aux observations de nature technique formulées par l'orateur précédent, il convient de souligner, comme il est dit à l'article 5.10 du Code, que la Commission fédérale de déontologie est chargée de l'interprétation du Code de déontologie. Un certain nombre de dispositions et de concepts verront donc leur contenu et leur portée précisés au fil du temps et des avis que la Commission rendra.

En ce qui concerne l'article 3.3 du projet de Code, qui traite de l'intérêt général, l'intervenant approuve la remarque formulée par l'orateur précédent. Le projet de Code pourrait dès lors être amendé sur ce point.

De même, concernant la remarque au sujet de l'article 3.4 et des critères de discrimination qu'il conviendrait de préciser.

L'obligation de délicatesse visée aux articles 4.2 et 4.21 doit se comprendre comme étant celle qui, bien que ne découlant d'aucune obligation légale, impose de rechercher la conduite la plus appropriée et certainement de s'abstenir de toute attitude qui, bien que non punissable, pourrait passer pour inadéquate.

L'article 4.4 définit le conflit d'intérêts, sans précision quant à l'aspect procédural de la question. Il s'agit-là d'une disposition de principe, conçue en termes extrêmement généraux. Il appartient à chaque mandataire public fédéral de porter à la connaissance de l'autorité hiérarchique ou de tutelle dont il relève les situations

van de belangenconflictsituaties waarbij hij betrokken is, volgens de nadere voorwaarden die in zijn situatie en op zijn niveau gebruikelijk zijn.

Artikel 4.6 gaat over de giften en diverse voordelen die de openbare mandatarissen niet mogen aanvaarden als de waarde ervan meer dan symbolisch is; het artikel is eveneens in algemene bewoordingen opgesteld. Het komt bij vertegenwoordigingsopdrachten of bij het optreden van een delegatie heel vaak voor dat als blijk van sympathie geschenken worden gegeven; het ware onbeleefd die geschenken te weigeren, welke waarde ze ook hebben. De heer Bracke meent dat het vraagstuk omtrent de waarde trouwens niet relevant is: het geschenk dat men als ambtsbekleder ontvangt moet worden bewaard door de instelling die men vertegenwoordigt, tenzij het om bederfbare waren gaat. De in Nederland toegepaste praktijk, die erin bestaat een lijst van de ontvangen geschenken en de geschatte waarde ervan op te stellen, moet niet noodzakelijk als inspiratiebron dienen.

Wat artikel 4.7 betreft, is het belangrijk dat van de geschenken die men aan een Belgische overheidsorganisatie meent te moeten doorgeven, aangifte moet worden gedaan; het bewijs van de daadwerkelijke overdracht van het geschenk valt onder de verantwoordelijkheid van de organisatie die de gift ontvangt.

Om de reikwijdte van artikel 4.12 te begrijpen, moet worden benadrukt dat het louter gaat om de gevallen waarbij het lidmaatschap kan leiden tot een loyaliteitsplicht die de uitoefening van het mandaat kan belemmeren. Beslist niet alle lidmaatschappen (van vakbonds-, culturele, politieke, levensbeschouwelijke of andere organisaties) worden beoogd en bovendien kan – zoals bij het begin van dit betoog is aangegeven – de Federale Deontologische Commissie, via haar bevoegdheid inzake de interpretatie van de Deontologische Code, dat beginsel verfijnen.

Aangaande artikel 4.14 moet uiteraard gevolg worden gegeven aan de opmerking van de Raad van State. De heer Bracke geeft aan dat het door hem ingediende amendement (DOC 54 2098/004) met name daartoe strekt.

Artikel 4.19 moet zo worden begrepen dat een openbaar mandataris zijn eigen fouten niet op tekortkomingen van zijn medewerkers mag afschuiven, maar dat hij daarom niet verantwoordelijk is voor al hun daden.

de conflit d'intérêts le concernant, selon les modalités en usage dans sa situation et à son niveau.

L'article 4.6, qui traite des présents et avantages divers que les mandataires publics ne peuvent accepter s'ils présentent une valeur autre que symbolique, est également rédigé en termes généraux. Il est très fréquent, lors de missions de représentation ou dans le cadre d'une délégation, de se voir offrir des présents, comme témoignage de sympathie, qu'il serait indélicat de refuser, quelle que soit leur valeur. L'intervenant est d'avis que la question de la valeur n'est d'ailleurs pas pertinente: le présent offert au titre d'une fonction doit être conservé par l'institution que l'on représente, à moins qu'il ne s'agisse de denrées périssables. La pratique en vigueur aux Pays-Bas, où on dresse la liste des cadeaux reçus avec leur valeur estimée, ne doit pas nécessairement servir de source d'inspiration.

En ce qui concerne l'article 4.7, l'essentiel est de déclarer les cadeaux que l'on estime devoir remettre à un organisme belge d'intérêt public; la question de la preuve de la remise effective du cadeau relève de la responsabilité de l'organisme bénéficiaire.

Pour comprendre la portée de l'article 4.12, il importe de souligner qu'il ne s'agit que des cas dans lesquels l'affiliation imposerait une obligation de loyauté pouvant faire obstacle à l'exercice du mandat. D'une part, il est certain qu'on ne vise donc pas toutes les affiliations (qu'elles soient syndicales, culturelles, politiques, philosophiques ou autre); d'autre part, comme l'orateur l'a indiqué au début de son intervention, il appartiendra à la Commission fédérale de déontologie, par la voie de son pouvoir d'interprétation du Code, d'affiner ce principe.

Au sujet de l'article 4.14, c'est l'évidence même qu'il faut donner suite à la remarque formulée par le Conseil d'État. L'intervenant indique que l'amendement qu'il a déposé (*Doc. parl.*, Chambre, 2016-2017, n° 54-2098/004) vise notamment à cela.

À l'article 4.19, il faut comprendre qu'un mandataire public ne peut se défaire sur les manquements de ses collaborateurs pour justifier ses propres erreurs, sans pour autant devoir répondre de tous les actes de ceux-ci.

*De heer Francis Delpérée (cdH)* wijst erop dat, wanneer men in een specifieke bepaling het non-discriminatiebeginsel in herinnering wil brengen, er twee mogelijkheden zijn: verwijzen naar het algemene beginsel inzake het verbod op discriminatie, dan wel de verboden discriminatiegronden aangeven (leeftijd, geslacht, seksuele geaardheid, godsdienst, mening, overtuiging enzovoort). Een van de vorige sprekers suggereerde die tweede optie in verband met artikel 3.5 van de Deontologische Code. Zowel de Raad van State als het Grondwettelijk Hof zijn thans echter geneigd te waarschuwen voor deze formulering; het risico bestaat immers dat deze of gene discriminatiegrond over het hoofd wordt gezien, onder meer omdat dergelijke zaken evolueren. De spreker stelt bijgevolg voor om het te houden bij de huidige formulering van artikel 3.5.

Wat de verplichting tot “kiesheid” betreft, geeft de spreker aan dat deze over het algemeen geldt voor de beoefenaars van een vrij beroep. Om de draagwijdte hiervan goed te vatten, moet worden uitgegaan van het tegendeel van kiesheid, namelijk onkiesheid: kiesheid houdt in dat keuzes worden gemaakt die ervoor zorgen dat men niet in een kiese positie terechtkomt!

Wat artikel 4.12 betreft, schuilt de kern van deze – overigens vrij behoorlijk verwoorde – bepaling in de laatste zin, zoals de vorige spreker heeft opgemerkt: het gaat alleen om de banden die gepaard gaan met een loyaliteitsplicht, wat de normale uitoefening van het mandaat zou kunnen belemmeren.

Met betrekking tot de wijziging die door artikel 3 van het wetsvoorstel wordt aangebracht aan artikel 5 van de wet van 6 januari 2014, herhaalt de spreker zijn voorbehoud omtrent de keuze die wordt gemaakt: in plaats van de goedkeuringsprocedure waarin door voormelde wet oorspronkelijk werd voorzien, komt er nu, zonder enige uitleg, een wijziging door van de Deontologische Code een bijlage van de wet te maken. Toch kan de spreker zich vinden in die oplossing, op voorwaarde dat men coherent is. Zoals de tekst echter zal luiden na de voorgestelde wijziging, zal artikel 5, § 1, eerste zin (“De Commissie stelt een ontwerpcode op ten laatste drie maanden na haar oprichting.”) vervallen en zal de Commissie haar opdracht worden ontnomen, omdat de Code aan de basiswet zal worden toegevoegd. De spreker stelt bijgevolg voor om die zin weg te laten.

Voorts heeft de gekozen procedure waarschijnlijk gevolgen voor het toekomstige statuut van de Deontologische Code. Ook rijst een fundamentele vraag: blijft de Federale Deontologische Commissie bevoegd om op eigen initiatief wijzigingen van de Code

*M. Francis Delpérée (cdH)* indique que lorsqu’on entend rappeler, dans une disposition particulière, le principe de non-discrimination, on peut soit se référer au principe général de l’interdiction des discriminations, soit énumérer les critères de discrimination interdits (âge, sexe, orientation sexuelle, religion, opinion, conviction, etc.).? C’est cette deuxième option qui est suggérée par un orateur précédent pour l’article 3.5 du Code de déontologie. Le Conseil d’État comme la Cour constitutionnelle tendent cependant de nos jours à mettre en garde contre cette formulation, qui présente un risque d’omission de l’un ou l’autre critère de discrimination, notamment en raison du caractère évolutif de cette matière. L’intervenant propose dès lors de s’en tenir à la formulation actuelle de l’article 3.5.

Concernant le devoir de délicatesse, l’orateur précise qu’il s’applique généralement aux titulaires d’une profession libérale. Pour bien en saisir la portée, il faut partir de son contraire, à savoir l’indélicatesse: la délicatesse consiste à faire les choix qui permettent d’éviter de se retrouver dans une position délicate!

À l’article 4.12, comme l’a indiqué l’orateur précédent, la clé de cette disposition, par ailleurs assez bien rédigée, réside dans sa phrase finale: seuls sont visés les liens qui impliquent un devoir de loyauté de nature à faire obstacle à l’exercice normal du mandat.

Concernant la modification apportée, par l’article 3 de la proposition, à l’article 5 de la loi du 6 janvier 2014, l’intervenant réitère ses réserves à propos de la voie retenue, à savoir: à la procédure d’approbation prévue originellement par la loi précitée on substitue désormais, sans en indiquer la raison, une modification de celle-ci qui fera du Code de déontologie une annexe de la loi. L’orateur peut cependant se rallier à cette solution, pour autant qu’on fasse preuve de cohérence. Or, tel qu’il sera rédigé après la modification proposée, l’article 5, § 1<sup>er</sup>, première phrase (“*La Commission rédige un projet de Code au plus tard trois mois après son installation.*”), sera sans objet et la Commission sera dessaisie de sa mission, puisque le Code sera annexé à la loi de base. L’intervenant suggère dès lors de supprimer cette phrase.

Par ailleurs, la procédure retenue n’est probablement pas sans incidence sur le statut futur du Code de déontologie et soulève une question de fond: la Commission fédérale de déontologie sera-t-elle encore compétente pour formuler d’initiative des modifications du Code? En

voor te stellen? Eigent de wetgever, door vormelijk voor de bijlage te kiezen, zich niet het alleenrecht toe om ter zake initiatieven te nemen?

*De heer Marcel Cheron (Ecolo-Groen)* is het daarmee eens. Volgt daaruit niet dat in het wetsvoorstel zou moeten worden vermeld dat de Federale Deontologische Commissie op verzoek van de Kamer een advies kan uitbrengen over de voorstellen tot wijziging van de Deontologische Code?

Wat de definitie van “belangenconflict” betreft, is de spreker verbaasd dat in de Franse tekst van de Deontologische Code het woord “*situation*” wordt gebezigd. Zou het woord “*dossier*” niet relevanter zijn, aangezien het belangenconflict alleen kan ontstaan in het kader van een beroepsactiviteit?

*De heer Siegfried Bracke (N-VA)* neemt nota van de opmerking van de heer Delpérée aangaande de verwijzing naar de discriminatiecriteria. De tekst zal dus blijven zoals hij is; het komt er immers op aan dat de regeling van toepassing is op alle vormen van discriminatie, ongeacht of die al dan niet worden vermeld.

Tot slot meent de heer Bracke dat de door de heer Delpérée geopperde verbetering in artikel 5, § 1, eerste zin, van de wet van 6 januari 2014, moet worden aangebracht.

#### IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

##### Artikelen 1 en 2

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Ze worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

##### Art. 2/1 (*nieuw*)

*De heer Siegfried Bracke (N-VA)* dient amendement nr. 1 (DOC 54 2089/003) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel in te voegen, teneinde in artikel 4, § 1, van de wet van 6 januari 2014 bepaalde aspecten in verband met de vertrouwelijkheid te wijzigen. Het amendement wordt eenparig aangenomen.

##### Art. 3

*De heer Francis Delpérée (cdH) c.s.* dient amendement nr. 8 (DOC 54 20998/007) in, dat ertoe strekt in

optant pour la forme de l'annexe, le législateur ne se réserve-t-il pas le monopole de l'initiative à cet égard?

*M. Marcel Cheron (Ecolo-Groen)* abonde dans le même sens. Ne faudrait-il pas alors inscrire dans le texte proposé que la Commission fédérale de déontologie peut formuler un avis sur les propositions de modification du Code, à la demande de la Chambre?

Concernant les conflits d'intérêts, l'orateur s'étonne que le Code retienne, dans le texte français de la définition qu'il donne du conflit d'intérêt, le mot “*situation*” plutôt que “*dossier*”. Dans la mesure où le conflit d'intérêts ne peut naître que dans le cadre d'une activité professionnelle, ne serait-ce pas plus pertinent?

*M. Siegfried Bracke (N-VA)* prend acte de la remarque de M. Delpérée à propos de la référence aux critères de discrimination. On laissera donc le texte en l'état, l'essentiel étant de s'assurer que sont bien visées toutes les formes de discrimination, qu'elles soient ou non énumérées.

Enfin, l'orateur estime nécessaire d'apporter la correction suggérée par le même intervenant au sujet de l'article 5, § 1<sup>er</sup>, première phrase, de la loi du 6 janvier 2014.

#### IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

##### Articles 1<sup>er</sup> et 2

Ces articles n'appellent aucune observation.

Ils sont successivement adoptés à l'unanimité.

##### Art. 2/1 (*nouveau*)

*L'amendement n° 1 de M. Siegfried Bracke* (DOC 54 2098/3), qui vise à insérer un nouvel article en vue de modifier, à l'article 4, 1<sup>er</sup>, de la loi du 6 janvier 2014, certains aspects de la confidentialité, est adopté à l'unanimité.

##### Art. 3

*M. Francis Delpérée et consorts déposent l'amendement n° 8* (DOC 54 2098/7), qui vise à abroger



artikel 5, § 1, eerste lid, van de wet van 6 januari 2014 de eerste zin op te heffen.

*De heer Marcel Cheron (Ecolo-Groen)* vindt dat die wijziging geen afbreuk doet aan de bevoegdheid van de Federale Deontologische Commissie om adviezen over toekomstige wijzigingen van de Deontologische Code uit te brengen.

Het amendement wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 3 wordt eenparig aangenomen.

#### Art. 3/1 (nieuw)

*De heer Siegfried Bracke (N-VA)* dient amendement nr. 2 (DOC 54 2089/003) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel in te voegen, teneinde in artikel 17 van de wet van 6 januari 2014 de regeling inzake de anonieme bekendmaking van het activiteitenverslag van de Federale Deontologische Commissie uit te breiden tot de ministers en de staatssecretarissen. Het amendement wordt eenparig aangenomen.

#### Art. 3/2 (nieuw)

*De heer Siegfried Bracke (N-VA)* dient amendement nr. 3 (DOC 54 2089/003) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel in te voegen teneinde artikel 17 van de wet van 6 januari 2014 te wijzigen, zodat de Federale Deontologische Commissie minimaal mag communiceren over de door haar uitgebrachte vertrouwelijke adviezen. Het amendement wordt eenparig aangenomen.

#### Art. 3/3 (nieuw)

*De heer Siegfried Bracke (N-VA)* dient amendement nr. 4 (DOC 54 2089/003) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel in te voegen, teneinde artikel 20, § 3, van de wet van 6 januari 2014 te wijzigen, zodat de mogelijkheid om de vertrouwelijke adviezen anoniem en met instemming van de betrokken persoon bekend te maken, wordt uitgebreid tot de adviezen die op verzoek van een minister of een staatssecretaris worden uitgebracht. Het amendement wordt eenparig aangenomen.

#### Art. 4

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Het wordt eenparig aangenomen.

la première phrase de l'article 5, § 1<sup>er</sup>, de la loi du 6 janvier 2014.

*M. Marcel Cheron (Ecolo-Groen)* estime que cette modification ne porte pas préjudice à la compétence de la Commission fédérale de déontologie de rendre des avis sur les modifications futures à apporter au Code.

L'amendement est adopté à l'unanimité.

L'article, tel qu'amendé, est adopté à l'unanimité.

#### Art. 3/1 (nouveau)

*L'amendement n° 2 de M. Siegfried Bracke* (DOC 54 2098/3), qui vise à insérer un nouvel article en vue d'étendre, à l'article 17 de la loi du 6 janvier 2014, le régime de publication anonymisée du rapport d'activité de la Commission fédérale de déontologie aux ministres et secrétaires d'État, est adopté à l'unanimité.

#### Art. 3/2 (nouveau)

*L'amendement n° 3 de M. Siegfried Bracke* (DOC 54 2098/3), qui vise à insérer un nouvel article en vue de modifier l'article 17 de la loi du 6 janvier 2014 afin d'autoriser la Commission fédérale de déontologie à communiquer *a minima* sur les avis confidentiels qu'elle rend, est adopté à l'unanimité.

#### Art. 3/3 (nouveau)

*L'amendement n° 4 de M. Siegfried Bracke* (DOC 54 2098/3), qui vise à insérer un nouvel article en vue de modifier l'article 20, § 3, de la loi du 6 janvier 2014, afin d'étendre la possibilité de publier les avis confidentiels, de manière anonyme et avec le consentement de la personne concernée, aux avis rendus à la demande d'un ministre ou d'un secrétaire d'État, est adopté à l'unanimité.

#### Art. 4

Cet article n'appelle aucune observation.

Il est adopté à l'unanimité.

## BIJLAGE

*De heer André Frédéric (PS) c.s. dient amendement nr. 7 (DOC 54 2098/007) in, dat ertoe strekt punt 3.3. van de Deontologische Code te wijzigen, door na de woorden “in het algemeen belang”, de woorden “en in het belang van de bevolking” in te voegen. Het amendement wordt eenparig aangenomen.*

*De heer Siegfried Bracke (N-VA) dient amendement nr. 6 (DOC 54 2098/006) in, dat ertoe strekt de punten 4.14, 5.4 en 5.10 van de Deontologische Code te wijzigen, zodat gevolg wordt gegeven aan de opmerkingen van de Raad van State (zie DOC 54 2098/005). Het amendement wordt eenparig aangenomen.*

*De heer Siegfried Bracke (N-VA) dient amendement nr. 5 (DOC 54 2098/006) in, dat ertoe strekt punt 5.6 van de Deontologische Code te wijzigen, zodat het in overeenstemming wordt gebracht met de gewijzigde bepalingen van de wet van 6 januari 2014. Het amendement wordt eenparig aangenomen.*

*De aldus geamendeerde bijlage wordt eenparig aangenomen.*

\*  
\* \*

*Het gehele aldus geamendeerde wetsvoorstel wordt eenparig aangenomen.*

*De rapporteur,*

Marcel  
CHERON

*De voorzitter,*

Kristien  
VAN VAERENBERGH

*Lijst van de bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vergen (artikel 78.2 van het Reglement): nihil.*

## ANNEXE

*L'amendement n° 7 de M. André Frédéric et consorts (DOC 54 2098/7), qui vise à modifier l'article 3.3 du Code de déontologie en vue d'insérer les mots “et dans l'intérêt de la population” après les mots “dans l'intérêt général” est adopté à l'unanimité.*

*L'amendement n° 6 de M. Siegfried Bracke (DOC 54 2098/6), qui vise à apporter aux articles 4.14, 5.4 et 5.10 Code de déontologie des modifications faisant suite aux observations du Conseil d'État (cf. DOC 54 2098/5) est adopté à l'unanimité.*

*L'amendement n° 5 de M. Siegfried Bracke (DOC 54 2098/3), qui vise à remplacer l'article 5.6. du Code de déontologie, en vue de le mettre en conformité avec les dispositions modifiées de la loi du 6 janvier 2014, est adopté à l'unanimité.*

*L'annexe, telle qu'amendée, est adoptée à l'unanimité.*

\*  
\* \*

*L'ensemble de la proposition de loi, tel qu'amendé, est adopté à l'unanimité.*

*Le rapporteur,*

Marcel  
CHERON

*La présidente,*

Kristien  
VAN VAERENBERGH

*Dispositions nécessitant une mesure d'exécution: nihil.*