

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

28 maart 2017

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van
22 maart 1999 betreffende de
indentificatieprocedure via DNA-onderzoek
in strafzaken, met het oog op de oprichting
van een DNA-gegevensbank “Intervenanten”**

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 54 2087/ (2016/2017):

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw De Wit c.s.
- 002: Toevoeging indiener.
- 003: Amendementen.
- 004: Verslag.
- 005: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 006: Verslag van de eerste lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

28 mars 2017

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 22 mars 1999
relative à la procédure d’identification
par analyse ADN en matière pénale,
en vue de créer une banque
de données ADN “Intervenants”**

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 54 2087/ (2016/2017):

- 001: Proposition de loi de Mme De Wit et consorts.
- 002: Ajout auteur.
- 003: Amendements.
- 004: Rapport.
- 005: Articles doptés en première lecture.
- 006: Rapport de la première lecture.

Nr. 4 VAN MEVROUW DE WIT c.s.

Art. 1/1 (*nieuw*)**Een artikel 1/1 invoegen, luidend als volgt:**

“Art. 1/1. In artikel 44ter, 5°, van het Wetboek van strafvordering, laatst gewijzigd bij de wet van 21 december 2013, worden de woorden “Criminalistiek”, “Veroordeelden” en “Vermiste personen” vervangen door de woorden “Criminalistiek”, “Veroordeelden”, “Vermiste personen” en “Intervenanten”.”.

VERANTWOORDING

Aangezien het wetsvoorstel strekt tot oprichting van een nieuwe DNA-gegevensbank “intervenanten”, moet de definitie van het begrip “nationale DNA-gegevensbanken”, vervat in artikel 44ter, 5°, van het Wetboek van strafvordering, worden aangepast.

Sophie DE WIT (N-VA)
 Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
 Sonja BECQ (CD&V)
 Goedele UYTTERSROT (N-VA)
 Carina VAN CAUTER (Open Vld)
 Raf TERWINGEN (CD&V)
 Philippe GOFFIN (MR)

N° 4 DE MME DE WIT ET CONSORTS

Art. 1^{er}/1 (*nouveau*)**Insérer un article 1^{er}/1 rédigé comme suit:**

“Art. 1^{er}/1. Dans l’article 44ter, 5°, du Code d’instruction criminelle, modifié en dernier lieu par la loi du 21 décembre 2013, les mots “Criminalistique”, “Condamnés” et “Personnes disparues” sont remplacés par les mots “Criminalistique”, “Condamnés” “Personnes disparues” et “Intervenants”.”.

JUSTIFICATION

Étant donné que la proposition de loi vise à créer une nouvelle banque de données ADN “Intervenants”, la définition de la notion de “banques nationales de données ADN”, contenue dans l’article 44ter, 5° du Code d’instruction criminelle, doit être adaptée.

Nr. 5 VAN MEVROUW DE WIT c.s.

Art. 3

Littera a), dat littera a)/1 wordt, laten voorafgaan door een littera a) (nieuw), luidend als volgt:

“a) de eerste paragraaf wordt vervangen als volgt:

“§ 1. De nationale DNA-cel, die onder meer verantwoordelijk is voor het toekennen van de DNA-codenummers, wordt geïntegreerd in het federaal parket en staat onder het gezag en de leiding van de federale procureur.

De federale procureur wijst onder de leden van het parketsecretariaat bij het federale parket de leden aan die nationale cel bijstaan”.”

VERANTWOORDING

Dit artikel strekt tot wijziging van artikel 3*bis* van de wet van 22 maart 1999. Dat artikel zal tevens worden gewijzigd bij artikel 255 van het wetsontwerp diverse bepalingen inzake justitie V (DOC 54 2259/001). Dit wetsontwerp beoogt de nationale cel die verantwoordelijk is voor het toekennen van de DNA-codenummers, onder de verantwoordelijkheid te plaatsen van het federaal parket. Het voorgestelde artikel 5*quinquies* van de wet van 22 maart 1999 (artikel 5 van het wetsvoorstel) houdt al rekening met die op stapel staande wetgeving.

Deze werkwijze kan problemen veroorzaken als het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel en het wetsontwerp DOC 54 2259/001 niet op dezelfde datum in werking treden. Om elk risico ter zake te vermijden, wordt de in artikel 255 van wetsontwerp DOC 54 2259/001 ontworpen wijziging opgenomen als littera a) in artikel 3 van het ter bespreking

N° 5 DE MME DE WIT ET CONSORTS

Art. 3

Faire précéder le littera a), qui devient le littera a)/1, par un littera a) (nouveau) rédigé comme suit:

“a) le paragraphe premier est remplacé par ce qui suit:

“§ 1^{er}. La cellule nationale ADN, responsable notamment de l'attribution des numéros de code ADN, est intégrée au parquet fédéral et est placée sous l'autorité et la direction du procureur fédéral.

Le procureur fédéral désigne les membres qui assistent la cellule nationale parmi les membres du secrétariat de parquet près le parquet fédéral.”.”

JUSTIFICATION

Cet article vise à modifier l'article 3*bis* de la loi du 22 mars 1999, qui sera également modifié par l'article 255 du projet de loi portant diverses mesures en matière de justice (DOC 54 2259/001). Le projet de loi à l'examen vise à placer la cellule nationale qui est responsable de l'attribution des numéros de code ADN sous la responsabilité du parquet fédéral. L'article 5*quinquies*, proposé, de la loi du 22 mars 1999 (article 5 de la proposition de loi) tient déjà compte de cette législation en devenir.

Cette façon de procéder pourrait poser des problèmes si la proposition de loi à l'examen et le projet de loi DOC 54 2259/001 n'entrent pas en vigueur simultanément. Afin d'éviter tout risque en la matière, la modification proposée dans l'article 255 du projet de loi DOC 54 2259/001 est reprise comme littera a) dans l'article 3 de la proposition

voorliggende wetsvoorstel. De huidige littera a), b) en c) worden dan respectievelijk b), c) en d). Bijgevolg dient artikel 255 uit het wetsontwerp DOC 54 2259/001 te vervallen.

Sophie DE WIT (N-VA)
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
Sonja BECQ (CD&V)
Goedele UYTTERSROT (N-VA)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Raf TERWINGEN (CD&V)
Philippe GOFFIN (MR)

de loi à l'examen. Les actuels litteras a), b) et c) deviennent respectivement b), c) et d). Par conséquent, il convient de supprimer l'article 255 du projet de loi DOC 54 2259/001.

Nr. 6 VAN MEVROUW DE WIT c.s.

Art. 5/1 (*nieuw*)**Een artikel 5/1 invoegen, luidend als volgt:**

“Art. 5/1. In artikel 7, eerste lid, van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 7 november 2011, worden de woorden “de samenstelling en het statuut van het personeel en” opgeheven.”

VERANTWOORDING

Aangezien de in artikel 255 van wetsontwerp DOC 54 2259/001 voorgestelde wijziging wordt opgenomen in het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel, gebeurt best hetzelfde met de in artikel 256 van wetsontwerp DOC 54 2259/001 voorgestelde wijziging. Zo kan elk risico op incoherentie worden vermeden, door de opeenvolgende wijzigingen wijzigingen van de wet van 22 maart 1999. Bijgevolg dient artikel 256 uit het wetsontwerp DOC 54 2259/001 te vervallen.

Sophie DE WIT (N-VA)
 Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
 Sonja BECQ (CD&V)
 Goedele UYTTERSROT (N-VA)
 Carina VAN CAUTER (Open Vld)
 Raf TERWINGEN (CD&V)
 Philippe GOFFIN (MR)

N° 6 DE MME DE WIT ET CONSORTS

Art. 5/1 (*nouveau*)**Insérer un article 5/1 rédigé comme suit:**

“Art. 5/1. Dans l'article 7, alinéa 1er, de la même loi, modifié par la loi du 7 novembre 2011, les mots “la composition et le statut du personnel et” sont abrogés.”

JUSTIFICATION

Étant donné que la modification proposée dans l'article 255 du projet de loi DOC 54 2259/001 est reprise dans la proposition de loi à l'examen, il est préférable d'en faire de même avec la modification proposée dans l'article 256 de ce même projet de loi DOC 54 2259/001. De la sorte, tout risque d'incohérence dû aux modifications successives de la loi du 22 mars 1999 est évité. Par conséquent, il convient de supprimer l'article 256 du projet de loi DOC 54 2259/001.

Nr. 7 VAN DE HEER **TERWINGEN c.s.**

Art. 3

In de Nederlandstalige tekst, punt a) vervangen als volgt:

“a) in paragraaf 2 worden de woorden “de artikelen 4, 4bis, 5, 5bis en 5ter” vervangen door de woorden “de artikelen 4, 4bis, 5, 5bis, 5ter en 5quinquies”.”.

VERANTWOORDING

In de Nederlandstalige tekst werd tweemaal de verwijzing naar artikel 4bis vergeten. In de Franstalige versie kwam dit artikel wél voor. Het betreft een materiële vergissing.

Raf TERWINGEN (CD&V)
 Sonja BECQ (CD&V)
 Sophie DE WIT (N-VA)
 Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
 Goedeke UYTTERSROT (N-VA)
 Carina VAN CAUTER (Open Vld)
 Philippe GOFFIN (MR)

N° 7 DE M. **TERWINGEN ET CONSORTS**

Art. 3

Dans le texte néerlandais, remplacer le a) par ce qui suit:

“a) in paragraaf 2 worden de woorden “de artikelen 4, 4bis, 5, 5bis en 5ter” vervangen door de woorden “de artikelen 4, 4bis, 5, 5bis, 5ter en 5quinquies”.”.

JUSTIFICATION

La référence à l'article 4bis a été oubliée à deux reprises dans le texte néerlandais. Cet article est bien mentionné dans le texte français. Le présent amendement vise à corriger une erreur matérielle.

Nr. 8 VAN DE HEER **TERWINGEN c.s.**

Art. 4

De woorden “5quinquies, § 4, vijfde lid” **vervangen door de woorden** “5quinquies, § 3, vijfde lid”.

VERANTWOORDING

Het betreft een materiële vergissing.

Raf TERWINGEN (CD&V)
Sonja BECQ (CD&V)
Sophie DE WIT (N-VA)
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
Goedele UYTTERSROT (N-VA)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Philippe GOFFIN (MR)

N° 8 DE M. **TERWINGEN ET CONSORTS**

Art. 4

Remplacer les mots “5quinquies, § 4, alinéa 5” **par les mots** “5quinquies, § 3, alinéa 5”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à corriger une erreur matérielle.

Nr. 9 VAN DE HEER TERWINGEN c.s.

Art. 5

In het voorgestelde artikel 5quinquies, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1° in het derde lid van § 1, de woorden “van referentiestalen” invoegen tussen de woorden “De DNA-profielen” en de woorden “kunnen in de DNA-gegevensbank”;

2° het derde lid van § 1 aanvullen met de woorden: “, waaraan de vermelding “INV” wordt toegevoegd”;

3° in het derde lid van § 3: het woord “proces-verbaal” vervangen door het woord “staalafname-verslag”;

4° paragraaf 4 aanvullen met de woorden: “en maximaal 50 jaar na de opname ervan in de DNA-gegevensbank “Intervenanten””.

VERANTWOORDING

De eerste wijziging verbetert de nauwkeurigheid van de tekst en komt daarbij tegemoet aan opmerking 4 van de wetgevingstechnische nota.

De tweede wijziging wordt doorgevoerd naar analogie met de databank “Vermiste Personen”. Ook in deze databank betreft het immers DNA van personen die niet verdacht of veroordeeld zijn en die daardoor worden opgeslagen onder een codenummer, met de aanvulling “MP” (artikel 3bis, § 3, tweede lid, van de wet van 22 maart 1999). Hierdoor wordt meteen duidelijk aan de hand van het codenummer dat het gaat om een DNA-staal dat werd ingezameld bij een onderzoek naar een vermiste persoon en dat het enkel voor de specifieke doeleinden in de databank “Vermiste Personen” kan worden gebruikt. Het is wenselijk een gelijklopende regeling te uit te werken voor de databank “Intervenanten”, teneinde de specifieke finaliteit, waarborgen en gebruiksbeperkingen van de DNA-gegevens nog duidelijker te stellen.

De derde wijziging betreft het gebruik van de term proces-verbaal. Dit gebruik kan in deze context verwarrend werken. Een proces-verbaal is normaliter het stuk waarmee de

N° 9 DE M. TERWINGEN ET CONSORTS

Art. 5

Dans l’article 5quinquies proposé, apporter les modifications suivantes:

1° dans le § 1^{er}, alinéa 3, insérer les mots “des échantillons de référence” entre les mots “Les profils ADN” et les mots “ne peuvent être enregistrés dans la banque de données”;

2° Compléter le § 1^{er}, alinéa 3, par les mots: “, complété de la mention “INV””;

3° Dans le § 3, alinéa 3, remplacer le mot “procès-verbal” par les mots “rapport de prélèvement”;

4° Compléter le paragraphe 4 par les mots: “et maximum 50 ans après leur enregistrement dans la banque de données “Intervenants””.

JUSTIFICATION

La première modification explicite le texte et répond en outre à l’observation n°4 de la note de légistique.

La deuxième modification s’inspire de la loi sur la banque de données “Personnes disparues”. En effet, cette banque de données contient également l’ADN de personnes qui ne sont pas suspectes ou condamnées. La mention “MP” est ajoutée au numéro de code ADN de chacune d’entre elles (article 3bis, § 3, alinéa 2, de la loi du 22 mars 1999). Cette mention ajoutée au numéro de code indique ainsi clairement qu’il s’agit d’un échantillon ADN prélevé dans le cadre d’une enquête concernant une personne disparue et qu’il ne peut être utilisé qu’à des finalités spécifiques dans la banque de données “Personnes disparues”. Il est souhaitable d’élaborer un système similaire pour la banque de données “Intervenants” pour préciser encore davantage les finalités, les garanties et les restrictions d’utilisation spécifiques des données ADN.

La troisième modification concerne l’utilisation du mot “procès-verbal”. Dans ce contexte, l’emploi de ce mot peut prêter à confusion. Normalement, le procès-verbal est le

politiediensten hun vaststellingen in een concreet strafdos-
sier aan de magistraat meedelen. Het proces-verbaal wordt
ook steeds opgenomen in het strafdossier. Het is in deze
zin dat het woord proces-verbaal in de rest van de DNA-Wet
wordt gebruikt.

In de context van de databank “Intervenanten” betreft het
echter een staalafname die niet geschiedt in het kader van
een concreet dossier. Het is ook allerminst de bedoeling dat dit
stuk in elk strafdossier zal worden opgenomen. Het is dan ook
beter om in dit artikel te spreken van een “staalafnameverslag”
(Frans: *rapport de prélèvement d'échantillon*).

De vierde wijziging met betrekking tot de termijn van be-
waring is hoofdzakelijk geïnspireerd door rechtspraak van het
EHRM. In de zaak *Marper/Verenigd Koninkrijk* was er sprake
van gegevens die voor onbepaalde duur werden bijgehouden.
Het EHRM hekelde de afwezigheid van duidelijke parameters
waarop die bewaring moet zijn gebaseerd, maar heeft in se
niets tegen een gemotiveerde lange bewaring.

In het vorige amendement verviel de bewaringstermijn
van 30 jaar omdat deze niet altijd volstaat voor langdurige
loopbanen bij de politie. Er werd toen voor geopteerd om een
privacygarantie in te bouwen door de betrokkene zelf de mo-
gelijkheid te geven de verwijdering uit de DNA-gegevensbank
te vragen. In het licht van de rechtspraak van het EHRM lijkt
het echter toch wenselijk om alsnog – bijkomend – te opteren
voor een bewaringsperiode van “bepaalde duur”. Daarom
kiezen we dan ook voor een maximumtermijn van 50 jaar.
Deze termijn van 50 jaar komt tot stand op grond van de
beroepsloopbaan van een politieambtenaar, rekening hou-
dend met het feit dat het DNA-staal nog enkele maanden of
jaren na het pensioen ter beschikking moet blijven omdat de
betrokkene tot net voor het pensioen nog ter plaatse kan zijn
geweest op een plaats-delict kan en zijn DNA-staal aldus in
het daaropvolgende gerechtelijke onderzoek nodig kan zijn.
Situaties waarbij personen op hun achttiende bij de politie
beginnen en tot hun vijfenzestigste werken zijn zeker geen
uitzondering.

Raf TERWINGEN (CD&V)
Sonja BECQ (CD&V)
Sophie DE WIT (N-VA)
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
Goedele UYTTERSROT (N-VA)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Philippe GOFFIN (MR)

document par lequel les services de police communiquent
leurs constatations au magistrat dans le cadre d'une enquête
pénale concrète. Ce procès-verbal est également toujours
versé au dossier répressif. C'est dans ce sens que le mot
“procès-verbal” est utilisé dans le reste de la loi ADN.

Dans le contexte de la banque de données “Intervenants”,
il s'agit toutefois d'un prélèvement qui n'est pas effectué dans
le cadre d'un dossier concret. L'intention n'est pas non plus
de faire figurer cette pièce dans chaque dossier pénal. Il est
dès lors préférable de parler dans cet article d'un “rapport de
prélèvement d'échantillon”.

La quatrième modification portant sur le délai de conser-
vation est essentiellement inspirée par la jurisprudence de la
CEDH. Dans l'affaire *Marper/Royaume-Uni*, il était question
de données qui ont été conservées pendant une période
indéterminée. La CEDH a critiqué l'absence de paramètres
clairs sur lesquels cette conservation doit être basée, mais
n'est nullement opposée par principe à une conservation de
longue durée motivée.

Le précédent amendement tendait à supprimer le délai
de conservation de 30 ans parce que ce dernier ne suffit pas
toujours pour de longues carrières à la police. Le choix a alors
été fait de prévoir une garantie en matière de protection de la
vie privée en donnant à l'intéressé la possibilité de demander
lui-même l'effacement de la banque de données ADN. Au
regard de la jurisprudence de la CEDH, il semble toutefois
souhaitable d'opter – en sus – pour un délai maximum de
50 ans. Ce délai de 50 ans est retenu sur la base de la carrière
professionnelle d'un agent de police, en tenant compte du fait
que l'échantillon d'ADN doit demeurer disponible quelques
mois ou années encore après le départ à la pension parce
que l'intéressé peut encore avoir été présent sur le lieu d'un
délict juste avant sa pension et que son échantillon d'ADN
peut ainsi être encore nécessaire dans le cadre de l'enquête
judiciaire qui s'ensuivra. Les cas de personnes entrant à la
police à l'âge de 18 ans et y travaillant jusqu'à leur soixantième
anniversaire ne sont certainement pas rares.