

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

7 december 2016

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van
11 april 2003 betreffende de voorzieningen
aangelegd voor de ontmanteling van de
kerncentrales en voor het beheer van
splijtstoffen bestraald in deze centrales en
van de wet van 29 april 1999 betreffende
de organisatie van de elektriciteitsmarkt**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR HET BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS,
DE NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE
EN CULTURELE INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND
EN DE LANDBOUW
UITGEBRACHT DOOR
DE DAMES **Karine LALIEUX** EN **Karin TEMMERMAN**
EN DE HEER **Damien THIÉRY**

INHOUD

Blz.

I. Procédure	3
II. Exposé introductif	7
III. Auditions	13
A. Audition de M. Bruno Colmant	13
B. Audition de la CREG	22
IV. Discussion générale	32
V. Discussion des articles et votes	51
Annexes	61

Zie:

Doc 54 **2070/ (2015/2016):**

001: Wetsontwerp.
002 en 003: Amendementen.

Zie ook:

005: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

7 décembre 2016

PROJET DE LOI

**portant modifications de la loi du
11 avril 2003 sur les provisions constituées
pour le démantèlement des centrales
nucléaires et pour la gestion des matières
fissiles irradiées dans ces centrales et
de la loi du 29 avril 1999 relative à
l'organisation du marché de l'électricité**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ÉCONOMIE, DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,
DE L'ÉDUCATION, DES INSTITUTIONS
SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES NATIONALES,
DES CLASSES MOYENNES
ET DE L'AGRICULTURE
PAR
MMES **Karine LALIEUX** ET **Karin TEMMERMAN**
ET M. **Damien THIÉRY**

SOMMAIRE

Pages

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting	7
III. Hoorzittingen	13
A. Hoorzitting van dhr Bruno Colmant	13
B. Hoorzitting van de CREG	22
IV. Algemene bespreking	32
V. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	51
Bijlagen	61

Voir:

Doc 54 **2070/ (2015/2016):**

001: Projet de loi.
002 et 003: Amendements.

Voir aussi:

005: Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Jean-Marc Delizée

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Rita Gantois, Werner Janssen, Johan Klaps, Bert Wollants
PS	Paul-Olivier Delannois, Jean-Marc Delizée, Fabienne Winckel
MR	Caroline Cassart-Mailleux, Benoît Friart, Katrin Jadin
CD&V	Leen Dierick, Griet Smaers
Open Vld	Patricia Ceysens, Nele Lijnen
sp.a	Ann Vanheste
Ecolo-Groen	Gilles Vanden Burre
cdH	Michel de Lamotte

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Rita Bellens, Christoph D'Haese, Inez De Coninck, Peter Dedecker, Koen Metsu
Nawal Ben Hamou, Laurent Devin, Ahmed Laaouej, Karine Lalieux, Alain Mathot
Emmanuel Burton, Gautier Calomne, David Clarinval, Damien Thiéry
Nathalie Muylle, Jef Van den Bergh, Vincent Van Peteghem
Egbert Lachaert, Vincent Van Quickenborne, Tim Vandenput
Maya Detiège, Johan Vande Lanotte
Kristof Calvo, Jean-Marc Nollet
Benoît Dispa, Vanessa Matz

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

PP	Aldo Carcaci
----	--------------

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 19 en 25 oktober alsook van 29 november 2016.

I. — PROCEDURE

Vóór de bespreking in commissie van het wetsontwerp heeft de commissievoorzitter de leden verzocht het secretariaat de lijst te bezorgen van de documenten die zij van de minister van Energie wensen te ontvangen, alsmede de lijst van personen of instanties die op eventuele hoorzittingen zouden moeten worden uitgenodigd.

De PS-, de Ecolo-Groen- en de cdH-fractie wensen dat hun de volgende documenten worden bezorgd:

1. de kennisgevingen van de regering aan de Europese Commissie die met dit wetsontwerp verband houden;

2. de brieven van de minister van 3 en 24 augustus 2016 aan de Europese Commissie over de uitvoering van de “Tihange 1”-overeenkomst;

3. de kennisgeving van de regering aan de Europese Commissie in verband met de “Diamanttaks”;

4. de brief die de minister op 3 oktober 2016 naar de Europese Commissie heeft gestuurd in verband met de “Tihange 1”-overeenkomst;

5. het advies van de CREG over de voor de repartitiebijdrage voorgestelde berekeningsmethode;

6. de simulaties van de CREG, van de administratie en van het kabinet van de minister over wat de repartitiebijdrage zou moeten opbrengen;

7. de berekening van de omvang van de bijdrage waaraan op grond van de nieuwe berekeningsformule wordt verzaakt;

8. alle nota's, studies alsook juridische of andere raadplegingen die in verband met de repartitiebijdrage werden verricht, ongeacht of die vóór of na het advies van de Raad van State tot stand zijn gekomen;

9. alle elementen (voorontwerp, ontwerp, nota van de administratie enzovoort) in verband met het koninklijk besluit dat de aanwending van de via de repartitiebijdrage vergaarde geldmiddelen zal regelen;

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi lors de ses réunions des 19 et 25 octobre et du 29 novembre 2016.

I. — PROCÉDURE

Préalablement à l'examen du projet de loi en commission, les membres ont été invités par le président de la commission à transmettre au secrétariat la liste des documents dont ils souhaitaient obtenir communication de la part de la ministre de l'Énergie ainsi que la liste des personnes ou instances à inviter en vue d'éventuelles auditions.

Les groupes PS, Ecolo-Groen et cdH ont demandé à obtenir communication des documents suivants:

1. les notifications effectuées par le gouvernement auprès de la Commission européenne en lien avec le présent projet de loi;

2. les courriers de la ministre des 3 et 24 août 2016 auprès de la Commission européenne concernant l'exécution de la convention “Tihange 1”;

3. la notification effectuée par le gouvernement auprès de la commission UE en lien avec la “taxe Diamant”;

4. le courrier envoyé par la ministre à la Commission européenne le 3 octobre 2016 concernant la convention “Tihange 1”;

5. l'avis de la CREG sur la méthode de calcul proposée pour la contribution de répartition;

6. les simulations de la CREG, de l'administration et du cabinet de la ministre de ce que devrait rapporter la contribution de répartition;

7. le calcul de l'importance de la contribution à laquelle il est renoncé en vertu de la nouvelle formule de calcul;

8. toute note, étude, consultation juridique ou autre réalisée en lien avec la contribution de répartition, que ce soit avant ou après l'avis du Conseil d'État;

9. tout élément (avant-projet, projet, note de l'administration, ...) en lien avec l'AR qui organisera l'utilisation des fonds collectés par la contribution de répartition;

10. de processen-verbaal van de interkabinetten-vergaderingen die over het ter bespreking voorliggende voorontwerp van wet en wetsontwerp hebben plaatsgehad;

11. de volledige analyse van de heer Bruno Colmant;

12. de opdrachtbrief van het kabinet Roland Berger;

De PS-, de sp.a-, de Ecolo-Groen- en de cdH-fractie hebben gevraagd dat hoorzittingen worden gehouden met:

1. de CREG;

2. de NBB;

3. de DG Energie van de FOD Economie;

4. het DG Concurrentie van de Europese Commissie;

5. de heer Bruno Colmant;

6. Ecopower.

Bij haar brief van 17 oktober 2016 heeft de minister van Energie op die verschillende verzoeken (zie bijlagen) geantwoord; in hoofdzaak wordt:

— aangaande de documenten, op enkele verzoeken niet ingegaan wegens het voorbereidende of vertrouwelijke karakter van de gevraagde documenten of omdat ze niet bestaan;

— aangaande de hoorzittingen, aangegeven dat alleen de hoorzitting met de heer Colmant vanaf het begin wordt toegestaan. De minister vindt de andere verzoeken om een hoorzitting ongepast of nutteloos.

Tijdens de vergadering van 19 oktober 2016 ontvingen de leden de juridische analyse van het advocatenkantoor-Janson Baugniet betreffende de overeenkomst inzake Tihange 1 (waarin de implicaties van het vertrouwelijkheidsbeding voor de eventuele mededeling van die overeenkomst aan de commissieleden worden bestudeerd), alsook de publieksversie van het expertiserapport over de vergoeding in verband met Tihange 1, opgesteld door het advocatenkantoor Roland Berger.

Tijdens diezelfde vergadering heeft de heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen), na het horen van de uitleg van de minister, namens zijn fractie de verzoeken ingetrokken in verband met de documenten *sub* 5 (het advies van de CREG over de voorgestelde methode voor de berekening van de repartitiebijdrage), *sub* 6 (de simulaties van de CREG, de administratie en

10. les procès-verbaux des intercabinets qui se sont déroulés sur l'avant-projet et le projet de loi à l'examen;

11. l'analyse complète de M. Bruno Colmant;

12. la lettre de mission du cabinet Roland Berger.

En ce qui concerne les personnes ou instances à inviter en vue d'auditions éventuelles, les groupes PS, sp.a, Ecolo-Groen et cdH ont demandé à entendre:

1. la CREG;

2. la BNB;

3. la DG Énergie du SPF Économie;

4. la DG Concurrence de la Commission européenne;

5. M. Bruno Colmant;

6. Ecopower.

Par courrier du 17 octobre 2016, la ministre de l'Énergie a répondu à ces diverses demandes (voir annexes); en substance:

— concernant les documents, quelques demandes sont rejetées en raison du caractère préparatoire ou confidentiel des documents demandés ou de leur inexistence;

— concernant les auditions, il est indiqué que seule l'audition de M. Colmant est acquise depuis l'origine. La ministre estime que les autres demandes d'audition sont inappropriées ou sans objet.

Lors de la réunion du 19 octobre 2016, l'analyse juridique du cabinet Janson et Baugniet relative à la convention "Tihange 1" (et qui étudie les implications de la clause de confidentialité sur la communication éventuelle de la convention "Tihange 1" aux membres de la commission) a été communiquée aux membres, de même que la version publique du rapport d'expertise relatif à la redevance "Tihange 1" rédigé par le cabinet Roland Berger.

Lors de la même réunion, après avoir entendu la ministre en ses explications, M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) a retiré, au nom de son groupe, les demandes relatives aux documents *sub* 5 (l'avis de la CREG sur la méthode de calcul proposée pour la contribution de répartition), 6 (les simulations de la CREG, de l'administration et du cabinet de la ministre de ce que devrait

het kabinet van de minister over wat de repartitiebijdrage zou moeten opbrengen), *sub* 9 (elk element (voorontwerp, wetsontwerp, nota van de administratie enzovoort) in verband met het koninklijk besluit waarin het gebruik van de opbrengst van de repartitiebijdrage zal worden georganiseerd), *sub* 10 (de notulen van de interkabinettenvergaderingen die hebben plaatsgevonden in verband met het voorontwerp van wet en het ter bespreking voorliggende wetsontwerp) en *sub* 11 (de volledige analyse van de heer Bruno Colmant).

De spreker vindt evenwel dat de toezending van de documenten in de punten 1 (de kennisgevingen van de regering aan de Europese Commissie in verband met dit wetsontwerp) en 2 (de brieven van de minister van 3 en 24 augustus 2016 aan de Europese Commissie over de uitvoering van de overeenkomst in verband met Tihange 1) noodzakelijk is voor een goed begrip van dat dossier. Verder wijst hij erop dat de minister zich er tijdens de mondelinge vragenvergadering van 4 oktober 2016 toe heeft verbonden de brieven van 3 en 24 augustus 2016 te bezorgen.

De minister geeft aan dat de brieven aan de Europese Commissie van 3 en 24 augustus 2016 geen betrekking hebben op de 18 vragen die de Europese Commissie voordien, bij brief van 3 februari 2016, heeft gesteld aangaande de verlenging van de exploitatie van de reactoren Doel 1 en 2. Die brieven hebben betrekking op de uitvoering van de overeenkomst inzake Tihange 1 en vormen een uitwisseling van informatie die valt onder het zakengeheim, omdat de brieven industriële en commerciële gegevens over de betrokken exploitant bevatten. Voor de rest betwist de minister dat zij zich ertoe heeft verbonden die brieven aan uw commissie te bezorgen.

Tijdens diezelfde vergadering van 19 oktober 2016 werd bovendien beslist ook de CREG te horen over het advies dat zij in verband met dit wetsontwerp uitbrengt.

De hoorzitting met de heer Bruno Colmant en de CREG vond plaats op 25 oktober 2016. De commissie heeft op die vergadering beslist het schriftelijk advies van de CREG te vragen, met haar analyse van dit wetsontwerp. De bespreking van de tekst werd opgeschort in afwachting van dit advies.

De CREG heeft op 28 november 2016 een schriftelijk advies uitgebracht, dat onmiddellijk aan de leden werd overgezonden.

Op de vergadering van 29 november 2016 hebben mevrouw Leen Dierick (CD&V) en de heren Bert Wollants (N-VA), Egbert Lachaert (Open Vld) en Benoît

rapporter la contribution de répartition), 9 (tout élément (avant-projet, projet, note de l'administration, ...) en lien avec l'AR qui organisera l'utilisation des fonds collectés par la contribution de répartition), 10 (les procès-verbaux des intercabinets qui se sont déroulés sur l'avant-projet et le projet de loi à l'examen) et 11 (l'analyse complète de M. Bruno Colmant).

L'intervenant estime toutefois que la transmission des documents repris aux points 1 (les notifications effectuées par le gouvernement auprès de la Commission européenne en lien avec le présent projet de loi) et 2 (les courriers de la ministre des 3 et 24 août 2016 auprès de la Commission européenne concernant l'exécution de la convention "Tihange 1") est nécessaire à la bonne compréhension de ce dossier. Il indique en outre que la ministre s'est engagée à transmettre les courriers des 3 et 24 août 2016 lors de la réunion de questions orales du 4 octobre 2016.

La ministre indique que les courriers adressés à la Commission européenne les 3 et 24 août 2016 ne sont pas liés aux 18 questions posées précédemment par la Commission européenne par courrier du 3 février 2016 relativement à la prolongation de l'exploitation des réacteurs de Doel 1 et 2. Ces courriers portent sur l'exécution de la convention de Tihange 1 et constituent un échange d'informations couvertes par le secret des affaires car ils contiennent des éléments industriels et commerciaux relatifs à l'opérateur concerné. La ministre conteste pour le surplus s'être engagée à communiquer ces courriers à votre commission.

Lors de cette même réunion du 19 octobre 2016, il a en outre été décidé d'entendre également la CREG en ce qui concerne l'avis qu'elle porte sur le présent projet de loi.

L'audition de M. Bruno Colmant et de la CREG a eu lieu le 25 octobre 2016. Lors de cette réunion, la commission a décidé de demander un avis écrit à la CREG sur l'analyse que celle-ci fait du projet de loi. Dans l'attente de cet avis, l'examen du texte a été suspendu.

L'avis écrit de la CREG a été rendu le 28 novembre 2016 et immédiatement transmis aux membres.

Lors de la réunion du 29 novembre 2016, Mme Leen Dierick (CD&V) et MM. Bert Wollants (N-VA), Egbert Lachaert (Open Vld) et Benoît Friart (MR) évoquent la

Friart (MR) de mogelijkheid geopperd om de leden van het directiecomité van de CREG staande de vergadering te horen, om de commissieleden uitleg te geven over dit schriftelijk advies, dat qua taal “gemengd” werd bezorgd (de tekst werd niet vertaald) en heel technisch is. Dit laat de leden toe om vragen te stellen.

Een lid vindt dat de CREG een advies in de twee landstalen had moeten uitbrengen en op dit punt in gebreke gebleven is, niettegenstaande de verdiensten van dit advies. *Mevrouw Karine Lalieux (PS)* geeft aan dat ze die laatste beoordeling afkeurt, te meer omdat de minister de regulator van de energiesector volgens haar te lang heeft genegeerd in dit dossier.

Na bespreking wordt het verzoek om de CREG te horen, ingetrokken aangezien kennelijk iedereen de teneur van het advies heeft begrepen.

Bovendien werd de hoorzitting met de eerste minister niet formeel gevraagd, hoewel *de heren Kristof Calvo (Ecolo-Groen)* en *Michel de Lamotte (cdH)* zulks hebben aangesneden.

possibilité d’entendre séance tenante les membres du comité de direction de la CREG en vue d’éclairer les membres de la commission sur cet avis écrit, rendu en version panachée (le texte n’étant pas traduit) et très technique, et de leur permettre, le cas échéant, de poser des questions.

Un membre estime que la CREG aurait du rendre un avis traduit dans les deux langues nationales et qu’elle est sur ce point, nonobstant les mérites de cet avis, en défaut. *Mme Karine Lalieux (PS)* indique qu’elle réproouve cette dernière appréciation, d’autant qu’elle estime que le régulateur du secteur de l’énergie a été trop longtemps ignoré par la ministre dans ce dossier.

Après discussion, la demande d’entendre la CREG est retirée, dès lors que la teneur de l’avis semble avoir été comprise de tous.

En outre, l’audition du Premier Ministre, quoiqu’évoquée par *MM. Kristof Calvo (Ecolo-Groen)* et *Michel de Lamotte (cdH)*, n’a pas été formellement demandée.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling, mevrouw Marie-Christine Marghem, verwijst voor haar inleidende uiteenzetting naar de omstandige memorie van toelichting bij het wetsontwerp (zie DOC 54 2070, p. 5-22)

Vervolgens geeft de expert van de minister volgende samenvatting van de voornaamste elementen voor het mechanisme van de repartitiebijdrage: deze samenvatting vereenvoudigt soms de elementen maar zo kan het belangrijkste eruit gehaald worden; voor meer detail of verduidelijking wordt er verwezen naar de tekst van het wetsontwerp.

Voor wat betreft de Repartitiebijdrage:

Basisbeginselen

— Voornaamste wil is om een *ex ante* en structureel mechanisme op te maken dat gebaseerd is op een reeks evenredigheidsbeginselen

A) waarbij de dalende nucleaire rente zo goed mogelijk omgewerkt kan worden (1° de elektriciteitsprijzen zijn fors gedaald, 2° D12 en T1 zijn uit het systeem gehaald en onderworpen aan een vergoedingsmechanisme, 3° sommige eenheden werden tijdelijk stilgelegd omwille van beveiligings- en veiligheidsredenen, 4° de kosten zijn gestegen), evenals de bijdragecapaciteit van de verschuldigden die, hoewel die over een lange periode moet geëvalueerde worden, ook zo goed mogelijk benaderd moet worden. De CR mag niet op een confiscatie lijken,

B) waarbij zo goed mogelijk tegemoet gekomen wordt aan de behoeften van de Staat om op een geschikte wijze de onevenredig grote winst te innen,

— Over een systeem voor 10 jaar beschikken, *ex ante* gedefinieerd, met clausules voor een periodieke herziening van de voornaamste parameters

— De sluiting van het park tussen 2022 en 2025 erin opnemen

— Het wetsontwerp bevat de omzetting van bijlagen C en C2 van de conventie D12

— Dit betreft het park van D3, D4, T2 en T3

Voor 2016:

— Betreft D34T23

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Pour son exposé introductif, *Mme Marie-Christine Marghem, ministre de l'Energie, de l'Environnement et du Développement durable*, renvoie à l'exposé des motifs détaillé du projet de loi (voir DOC 54 2070/001, p. 5-22).

Ensuite, l'expert de la ministre présente la synthèse suivante des principaux éléments du mécanisme de la contribution de répartition: cette synthèse simplifie quelquefois les éléments, mais permet d'en extraire l'essentiel; pour plus de détails ou de précisions, on se reportera au texte du projet de loi.

En ce qui concerne la contribution de répartition:

Principes de base:

— La volonté principale est d'établir un mécanisme *ex ante* et structurel, basé sur une série d'indices de proportionnalité, qui

A) approxime au mieux la rente nucléaire qui diminue (1° les prix de l'électricité ont fortement diminué, 2° D12 et T1 sont sorties du système et soumises au mécanisme de redevance, 3° certaines unités ont été mises temporairement à l'arrêt pour des raisons de sécurité et sûreté 4° les coûts ont augmenté), ainsi que la capacité contributive des redevables qui, bien qu'elle doive être évaluée sur une longue période, doit aussi être approchée au mieux. La CR ne peut s'avérer confiscatoire,

B) approche au mieux le besoin de l'État de capter adéquatement le surprofit engendré,

— Disposer d'un système pour 10 ans, défini *ex ante*, avec des clauses de révision périodique des paramètres principaux;

— Y intégrer la fermeture du parc entre 2022 et 2025;

— Le projet de loi constitue la transposition des annexes C et C2 de la convention D12;

— Cela concerne le parc de D3, D4, T2 et T3;

Pour 2016:

— Concerne D34T23

— Gebaseerd op de data Y-1, waaronder 2015

— Netto bedrag van 130 MEUR waarbij rekening gehouden werd met 47,48 % onbeschikbaarheid van het park in kwestie, ter herhaling, de eenheden D3/T2 quasi gedurende het ganse jaar 2015 stilgelegd omwille van DDH problemen (*hydrogen flakes*) en waarvan de veiligheid ondertussen bewezen werd. Dit valt onder de rechtstreekse toepassing van de exploitatie voor de jaren (Y-1) 2012, 2013, en 2014. Bruto bedrag van 247 MEUR

— Hier zijn we ex post.

— Zoals in 2015 wordt er geen degressiviteit toegepast.

Voor 2017-2026:

— Betreft eveneens het park van D34T23, namelijk ongeveer 4000 MWnetto, wat theoretisch gezien ongeveer 31,2 TWh per jaar verwezenlijkt met een beschikbaarheid van 87 % in theorie.

— De CR van het jaar Y is steeds gebaseerd op de data (zoals het volume en de prijs) van het jaar Y-1

— We hebben hier een ex ante vastgelegd mechanisme voor de periode 2017-2026, waarvan de parameters eveneens ex ante vastgelegd worden, en waarvan sommigen om de 3 jaar herzienbaar zijn. Dit wordt bekeken voor de periodes van de CR 2017-2019, CR 2020-2022, CR 2023-2025, en de CR van het jaar 2026.

— De 3-jaarlijkse benadering: algemene evaluatie van de onevenredig grote winst gebeurt over de jaren heen en niet voor een bepaald jaar:

o Vermijdt boekhoudkundige effecten of neveneffecten

o Biedt stabiliteit bij sommige vluchtige parameters

o Biedt een budgettaire voorspelbaarheid voor de Staat

o Is gebaseerd op de kennis, echter gedeeltelijk, van de markten en de prijzen tot 3 jaar (forward Y-3)

o Last van een jaarlijkse benadering

— Mechanisme is hoofdzakelijk gebaseerd op het feit dat de CR gelijk is aan:

o Ofwel een jaarlijks minimum

— Basé sur les data Y-1, donc 2015

— Montant net de 130 MEUR, qui tient compte de 47,48 % d'indisponibilité du parc considéré, pour rappel, les unités D3/T2 arrêtées quasiment durant toute l'année 2015 pour les problèmes de DDH (*hydrogen flakes*) et dont la démonstration de sûreté a été réalisée depuis. Ceci est dans l'application directe de l'exploitation relative aux années (Y-1) 2012, 2013, et 2014. Montant brut de 247 MEUR

— On est ici ex post.

— Comme en 2015, aucune dégressivité n'est appliquée.

Pour 2017-2026:

— Concerne également le parc de D34T23, c.-à-d. environ 4000 MWnet, ce qui réalise théoriquement environ 31,2 TWh par an avec une disponibilité théorique de 87 %.

— La CR de l'année Y est toujours basée sur les data (tels que volume et prix) de l'année Y-1

— On a ici un mécanisme fixé ex ante pour la période 2017-2026, dont les paramètres sont également fixés ex ante, et dont certains sont révisables par période de 3 ans. Ainsi les périodes des CR 2017-2019, CR 2020-2022, CR 2023-2025, et la CR de l'année 2026 seront considérées.

— L'approche par période de 3 ans: l'évaluation globale du surprofit se réalise dans la durée et non sur une année spécifique:

o évite des effets de bord ou comptables

o induit une stabilité en cas de volatilité de certains paramètres

o apporte une prévisibilité budgétaire dans le chef de l'État

o est basée sur la connaissance, néanmoins partielle, des marchés et prix à 3 ans (forward Y-3)

o lourdeur d'une approche annuelle

— Mécanisme est principalement basé sur le fait que la CR est égale:

o Soit à un minimum annuel

o Ofwel het resultaat van 38 % van de winstmarge voor het jaar n-1, als die hoger is

Het is duidelijk dat de variabele formule hoger kan liggen dan het minimum, indien de werkelijke elektriciteitsprijzen stijgen of indien het geproduceerde volume hoger is dan het volume in theorie.

Deze combinatie van de hoogste waarde tussen een vastgelegd minimum en een variabele maakt het mogelijk om een combinatie te maken van die wil om zo goed mogelijk de nucleaire rente te benaderen, de bijdragecapaciteit en het verzekeren van de voorspelbare inkomsten voor de Staat.

— De winstmarge van het jaar n-1 is gelijk aan de formule gebaseerd op de kosten, volumes en de elektriciteitsprijs, is dus gelijk aan:

Inkomsten voor het jaar n-1 – de kosten voor het jaar n-1

— De inkomsten zijn gebaseerd op de formule van hedging/dekking waarover het gaat in de studie van de CREG 1407 van maart 2015 “herziening van de kosten en winsten voor de nucleaire productie”, namelijk van 1/6 in forward-3, 1/3 in forward-2, 1/3 in forward-1, en de rest van het volume in Belpex

— De kosten zijn gelijk aan

(Geproduceerde volume in n-1 x CV voor de periode) + CF voor de periode

— Voor de eerste periode 2017-2019 (data 2016-2018):

o Minimum bij wet vastgelegd op 177 MEUR (bruto, voor de toepassing van de degressiviteit – wat leidt tot 150 MEUR netto na degressiviteit – zie verder).

o CF bij wet vastgelegd op 624 MEUR. Dit cijfer is onder meer gebaseerd op de studie van de CREG 2015 (data 2014), en oudere studies.

o CV bij wet vastgelegd op 8.5 EUR/MWh, ook gebaseerd op dezelfde studie CREG.

— Voor de volgende periodes, namelijk de opstelling in 2020, 2023 en 2026,

o CF en CV vastgelegd door de CREG, op basis van een verificatie-, controle- en vastleggingsopdracht gereguleerd door richtsnoeren – zie wetsontwerp

o Soit le résultat de 38 % de la marge de profitabilité de l'année n-1, si ceci est plus élevé

Il est clair que la formule variable peut être supérieure au minimum, si les prix de l'électricité réels évoluent à la hausse ou si le volume produit est plus élevé que le volume théorique.

Cette combinaison de la plus grande valeur entre un minimum fixé et un variable permet de combiner cette volonté d'approcher au mieux la rente nucléaire, la capacité contributive, et de garantir des recettes prévisibles pour l'État.

— La marge de profitabilité de l'année n-1 est égale à une formule basée sur les coûts, volumes et prix de l'électricité, c.-à-d. égale à:

Revenus de l'année n-1 – les coûts de l'année n-1

— Les revenus, sont basés sur la formule de *hedging*/couverture considérée dans l'étude CREG 1407 de mars 2015 “révisions des coûts et bénéfices de l'activité nucléaire”, c.-à-d. de l'ordre de 1/6 en forward-3, 1/3 en forward-2, 1/3 en forward-1, et le reste du volume en Belpex

— Les coûts sont égaux à

(volume produit en n-1 x CV de la période) + CF de la période

— Pour la première période 2017-2019 (data 2016-2018):

o Minimum fixé par la loi à 177 MEUR (brut, avant application de la dégressivité – ce qui mène à 150 MEUR net après dégressivité – voir plus loin).

o CF fixé par la loi à 624 MEUR. Ce chiffre est basé notamment sur l'étude CREG 2015 (data 2014), ainsi que les études plus anciennes.

o CV fixé par la loi à 8.5 EUR/MWh, aussi basé ici sur la même étude CREG.

— Pour les périodes suivantes, c.-à-d. établissement en 2020, 2023 et 2026,

o CF et CV fixés par la CREG, sur base d'une mission de vérification, de contrôle et de fixation, encadrée par des lignes directrices – voir projet de loi

o Het minimum is het resultaat van de toepassing van een specifieke formule

$38\% * (\text{gehoopte inkomsten} - \text{opnieuw berekende kosten}) * (1 - 7.5\%)$ derating (het minimum mag niet vervangen worden door de variabele formule – floor);

Het is dus belangrijk om de nucleaire rente in detail in te schatten en zo goed mogelijk de bijdragecapaciteit van de verschuldigden te benaderen. De onzekere toekomst (werkelijke prijs vs geschatte prijs, werkelijk volume vs volume in theorie, ...) in het *ex ante* gedefinieerde minimum wordt bijgewerkt door de vermindering met 7,5 %; dankzij deze vermindering, zoals ik reeds zei, kan het minimum ook zijn rol spelen, onverminderd de toepassing van de variabele formule.

— Er zijn tenslotte ook andere bijzondere mechanismen:

o 1) voor het 3e jaar van een periode: de “buffer” of “driejarig krediet voor de bijdrage”.

— Het 3e jaar van de periode ligt altijd verder en is meer onzeker, en in een bepaalde zin moest deze onzekerheid zo goed mogelijk omgewerkt worden, met het behoud van de wil om de nucleaire rente en de bijdragecapaciteit zo goed mogelijk te benaderen, ook in een *ex ante* mechanisme.

— De buffer moet dus gezien worden als een asymmetrisch mechanisme waarbij het mogelijk is in een *ex ante* gedefinieerd mechanisme en tot in 2026 permanent gewenst de onzekerheid van het eerste jaar van de periode te compenseren, evenals de wisselvalligheden die zouden kunnen voorkomen, en waarbij grote prijsvariëaties naargelang de jaren ingeperkt worden.

— Het is asymmetrisch in de zin dat het in ieder geval aan de Staat een financiële inkomst verzekert die minstens gelijk is aan 3x het minimum jaarlijks bedrag *ex ante* gedefinieerd (3x177 MEUR, dus met degressiviteit = 3x150 MEUR, voor de eerste periode; onverminderd bij stillegging omwille van veiligheids- en beveiligingsredenen vanwege de overheid); met behoud van de mogelijkheid, indien de prijzen of de geproduceerde volumes het mogelijk maken, voor de variabele formule om hogere bedragen te bekomen.

— Dus, de “buffer” is niet systematisch van toepassing.

— Er wordt geen enkel driejarig krediet of overschot overgeheveld op het volgende jaar.

— Het wordt gedefinieerd als:

o Le minimum est le résultat de l'application d'une formule spécifique

$38\% * (\text{Revenus espérés} - \text{Coûts réévalués}) * (1 - 7.5\%)$ de *derating* (le minimum ne devant pas se substituer à la formule variable – *floor*);

Il importe dès lors d'apprécier finement la rente nucléaire et d'approcher au mieux la capacité contributive des redevables. L'incertitude associée à la moindre connaissance du futur (prix réel vs prix estimés, volume réel vs volume théorique, ...) dans le minimum défini *ex ante* est reprise par la réduction de 7,5 %; cette réduction, comme indiqué précédemment, permet également au minimum de jouer son “rôle”, sans préjudice de l'application de la formule variable.

— On retrouve enfin d'autres mécanismes particuliers:

o 1) pour la 3^e année d'une période: le “buffer” ou “crédit triennal de contribution”.

— L'année 3 de la période est toujours plus lointaine et incertaine, et d'une certaine manière, il a fallu approximer cette moindre connaissance au mieux, en conservant la volonté d'approcher la rente nucléaire et la capacité contributive au mieux, y compris dans un mécanisme *ex ante*.

— Le buffer doit donc être vu comme un mécanisme asymétrique permettant de compenser dans un mécanisme défini *ex ante* et souhaité permanent jusqu'à 2026 la moindre connaissance de l'année la plus éloignée de la période, ainsi que les aléas qui peuvent survenir, de lisser le cas particulier de variations importantes des prix d'une année à l'autre.

— Il est asymétrique dans le sens où il garantit en tous cas à l'État, une rentrée financière au moins égale à 3x le montant minimum annuel défini *ex ante* (3x177 MEUR, donc avec degressivité = 3x150 MEUR, pour la première période; sans préjudice des cas d'arrêt pour raison de sécurité et sûreté imposés par les autorités); en maintenant la possibilité si les prix ou les volumes produits le permettent, à la formule variable d'obtenir des montants plus élevés.

— Donc, le “buffer” ne s'applique pas systématiquement.

— Aucun crédit triennal ou résidu n'est reporté à l'année suivante.

— Il est défini comme:

CR_{jaar3} = het verschil tussen

Enerzijds het MAX tussen

De som ($38\% \text{ winstmarge}_{\text{jaar1}} + 38\% \text{ winstmarge}_{\text{jaar2}} + 38\% \text{ winstmarge}_{\text{jaar3}}$)

EN

de som ($\text{minimum}_{\text{jaar1}} + \text{minimum}_{\text{jaar2}} + \text{minimum}_{\text{jaar3}}$)

—

de som ($CR_{\text{jaar1}} + CR_{\text{jaar2}}$)

o 2) het wederkeren van het degressiviteitsmechanisme om rekening te houden met de bijdragecapaciteit en de verschillende risico's (bijv: niveau van informatie, verdeling onder de eenheden, operationele planning van de productiecapaciteit, schaafeffect, ...) gelinkt aan de grootte van het productiepark, is verschillend naargelang de eigenaar. Dit was nodig, in het bijzonder in de ex ante benadering op lange termijn.

De degressiviteit is van toepassing op de CR, dit wil zeggen zowel op "38 % van de marge" als op het "minimum".

Zoals gedefinieerd en met de huidige deelnames van EBL en EDFL in het betrokken park, biedt de degressiviteit een vermindering tussen bruto CR – netto CR van ongeveer 15 %.

Op het gedeelte van de variabele formule moet de factor van 38 % bruto gezien worden als ongeveer 32 % netto, met de degressiviteit.

Of, zoals reeds uitgelegd, het bedrag van 177 MEUR bruto van het minimum van de eerste periode, zoals ongeveer 150 MEUR netto na degressiviteit.

Dient genoteerd te worden dat de vroegere niveaus van degressiviteit die toegepast werden tot de CR 2014 (inbegrepen) enkel van toepassing waren op een deel van de CR (enkel de bijkomende bijdrage); de vergelijking tussen de vroegere en de nieuwe degressiviteit en hun schijven is dus niet haalbaar op dezelfde scope en heeft dus niet dezelfde kwantificering. De einddoelstelling van de degressiviteit is echter wel dezelfde.

o 3) er worden intrinsieke mechanismen voorzien voor de volgende gevallen :

CR_{an3} = la différence entre

d'une part le MAX entre

la somme ($38\% \text{ margeprofitabilité}_{\text{an1}} + 38\% \text{ margeprofitabilité}_{\text{an2}} + 38\% \text{ margeprofitabilité}_{\text{an3}}$)

ET

la somme ($\text{minimum}_{\text{an1}} + \text{minimum}_{\text{an2}} + \text{minimum}_{\text{an3}}$)

—

la somme ($CR_{\text{an1}} + CR_{\text{an2}}$)

o 2) le retour du mécanisme de dégressivité pour tenir compte de la faculté contributive et des risques différents (ex: niveau d'information, partage entre les unités, planification opérationnelle de la capacité de production, effets d'échelle,...) liés à la taille du parc de production différent entre les propriétaires. Ceci était nécessaire, notamment dans la vue ex ante à long terme.

La dégressivité s'applique à la CR c'est-à-dire tant sur "38 % de la marge" que sur le "minimum".

Tel que définie, et avec les participations actuelles de EBL et EDFL dans le parc considéré, la dégressivité induit une réduction entre CR brut – CR net d'environ 15 %.

Sur la partie formule variable, le facteur de 38 % brut doit être vu comme environ 32 % net, avec la dégressivité.

Ou, comme déjà expliqué, le montant de 177 MEUR brut du minimum de la première période, comme environ 150 MEUR net après dégressivité.

Il faut noter que les anciens niveaux de dégressivité appliqués jusqu'à la CR 2014 (incluse) ne s'appliquaient que sur une partie de la CR (uniquement la contribution complémentaire); la comparaison entre ancienne et nouvelle dégressivité et leurs tranches n'est donc pas faisable à scope identique et n'a donc pas la même quantification. L'objectif final de la dégressivité est néanmoins le même.

o 3) Des mécanismes intrinsèques sont prévus pour les cas suivants:

— Tijdelijke stillegging van een centrale opgelegd door de overheid (bijv. bij veiligheid en beveiliging) → beginsel van vermindering van het minimum, *prorata temporis*.

De variabele formule is op haar beurt recht evenredig met het volume; en houdt dus rekening met de wisselvalligheden.

— Idem, bij definitieve stillegging. Identiek effect als hierboven beschreven bij het beginsel van vermindering van het minimum. De vaste kost wordt echter eveneens verminderd, *pro rata temporis*.

— Mechanisme betreffende de voorziene uitstap van de kerncentrales: het ex ante gedefinieerde minimum per driejaarlijkse periode houdt rekening met de uitstapplanning.

— Tenslotte, voor wat betreft de herziening van de parameters:

o Het minimum wordt herzien in 2020, 2023 en 2026, op basis van een formule.

o CV en CF worden herzien in 2020, 2023 en 2026, op basis van een specifieke opdracht van de CREG die de parameters vastlegt na de controle van de kosten voor de exploitanten/eigenaars in de voorgaande periode.

— Arrêt temporaire d'une centrale imposé par les autorités publiques (p.ex. cas de sûreté et sécurité) → principe de réduction du minimum, *prorata temporis*.

La formule variable est quant à elle directement proportionnelle au volume; et prend donc ces aléas en compte.

— Idem, en cas d'arrêt définitif. Effet identique à celui décrit plus haut de principe de réduction du minimum. Par contre, le coût fixe est également réduit, *prorata temporis*.

— Mécanisme relatif à la sortie prévue des centrales nucléaires: le minimum défini ex ante par période de 3 ans prend en compte le calendrier de sortie.

— Enfin, en ce qui concerne la révision des paramètres:

o Le minimum est révisé en 2020, 2023 et 2026, sur base d'une formule.

o Le CV et le CF sont révisés en 2020, 2023 et 2026, sur la base d'une mission spécifique de la CREG qui fixe les paramètres après contrôle des coûts exposés par les exploitants/propriétaires dans la période précédente.

III. — HOORZITTINGEN

A. Hoorzitting met professor Bruno Colmant

Professor Bruno Colmant, hoogleraar toegepaste economie en met een opdracht belast door de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling, gaat opnieuw in op de voorgeschiedenis van zijn onderzoek naar een mogelijke belastingheffing op de nucleaire rente in België (Perspectives for the taxation of nuclear rent in Belgium, 8 juni 2015, zie bijlagen).

De opdracht voor dat onderzoek werd gegund in het raam van een overheidsopdracht van de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling, met de bedoeling het begrip “nucleaire rente” alsook de belastingheffing erop te herbekijken uit conceptueel en mathematisch oogpunt.

Nadat hij kort de ontstaansgeschiedenis heeft geschetst van de belastingheffing op de nucleaire rente, van de grondslagen en bijstellingen ervan (aanpassing van de bedragen, invoering van een degressief stelsel), heeft de spreker getracht om via onderzoeksherhaling de beste formule voor een belastingheffing op die rente toe te lichten.

Door de vroegere belastingmatrices toe te passen op de huidige gegevens heeft het de spreker al snel gedaagd dat de formule die oorspronkelijk in aanmerking werd genomen om die nucleaire rente te belasten, niet aan de economische realiteit was aangepast, in de eerste plaats wegens de forfaitaire aard ervan. Er moest dus werk worden gemaakt van een andere methodologie die aansluit bij de economische realiteit van de nucleaire exploitanten en die gebaseerd is op hun geraamde prospectieve exploitatieresultaten, uitgaande van het idee dat een zeker aandeel van de winst vóór belastingheffing als grondslag zou kunnen dienen voor de te definiëren nieuwe belasting.

Bij een dergelijke oefening mag op geen enkele manier de link worden gelegd naar de vennootschapsbelasting, aangezien het erom te doen is de mono- of duopolistische exploitatie van uniek materiaal te belasten; bovendien zijn er in verband met de belastingheffing op monopolierenten geen of nauwelijks aanknopingspunten. Over het algemeen wordt in de wetenschappelijke literatuur – die ter zake weliswaar onnauwkeurig is – ervan uitgegaan dat de rente die uit een monopolie voortvloeit, 30 % van het exploitatieresultaat vertegenwoordigt.

Na vele onderzoeksherhalingen en met weglating uit de berekeningen van de gegevens voor de productiejaar 2014 en 2015 bestaat de uiteindelijk in aanmerking

III. — AUDITIONS

A. Audition de M. Bruno Colmant

M. Bruno Colmant, professeur en économie appliquée mandaté par la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, revient sur les rétroactes de son étude relative aux perspectives de taxation de la rente nucléaire en Belgique (“Perspectives for the taxation of nuclear rent in Belgium”, 8 juin 2015, voir annexes).

Il s'agissait, dans le cadre de cette étude commandée via un marché public par la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, de revoir sous un angle conceptuel et mathématique la notion de ‘rente nucléaire’ ainsi que sa taxation.

Après avoir rappelé l'histoire de la taxation de la rente nucléaire, ses fondements et ses mutations (adaptation des montants, introduction de la dégressivité), l'intervenant s'est attelé à esquisser – par un travail d'itération – la meilleure formule de taxation de cette rente.

Il est rapidement apparu aux yeux de l'intervenant – en appliquant les anciennes matrices de la taxe aux données actuelles – que la formule retenue initialement pour taxer cette rente nucléaire n'était pas adaptée à la réalité économique, essentiellement en raison de son caractère forfaitaire. Il fallait donc développer une autre méthodologie qui permette de coller à la réalité économique des exploitants nucléaires, sur la base de leurs résultats d'exploitation estimés et prospectifs, l'idée étant qu'une certaine quote-part du bénéfice avant impôt puisse servir de base à la nouvelle définition de la taxe.

Aucune référence à l'impôt des sociétés ne peut être retenue dans le cadre d'un tel exercice, car il s'agit de taxer l'exploitation mono- ou duopolistique d'un outil unique; les points de comparaison sont en outre assez rares, voire inexistants, en ce qui concerne la taxation de rentes de monopole. La littérature scientifique, bien qu'imprécise, estime généralement que, dans une situation de monopole, la rente qui découle de ce monopole représente 30 % du résultat d'exploitation.

Après de multiples itérations et en écartant des calculs les données relatives aux années de production 2014 et 2015, la formule finalement retenue consiste,

genomen formule in een minimumbedrag dat los staat van andere variabelen, enerzijds, en in een percentage van het exploitatieresultaat, anderzijds, op basis van de door Electrabel aangereikte prospectieve boekhoudgegevens en van de bruto-exploitiemarge zoals die – zonder rekening te houden met de kapitaalskosten – door de CREG is vastgesteld. Het in aanmerking genomen percentage is 32 %, kapitaalskosten niet meegerekend.

Om deze formule uit te testen, werden verschillende simulaties uitgevoerd (met variabelen zoals de elektriciteitsprijs en de gebruiksgraad van de centrales), waaruit convergerende cijfers inzake het rendement van de heffing konden worden gedistilleerd. Gebleken is dat het rendement van die heffing minimum 150 miljoen euro bedraagt; het leek steekhoudend dat minimum te verhogen met een variabel gedeelte ten belope van 32 % van het exploitatieresultaat vóór aftrek van de vergoeding van het kapitaal.

De heer Benoît Friart (MR) wil weten hoe het begrip “kapitaal” in boekhoudkundige termen zich verhoudt tot het begrip “kapitaal dat vereist is om een economische activiteit uit te voeren”. Aangezien de kerncentrales – op enkele vervangen onderdelen na – zo goed als volledig zijn afgeschreven, is het kapitaal in kwestie nagenoeg nul. Wanneer de heer Colmant het heeft over de “vergoeding van het kapitaal”, bedoelt hij dan wel degelijk het kapitaal in de economische betekenis van het woord, met name het geïnvesteerde kapitaal dat nodig is voor de economische activiteit?

Net als de vorige spreker vraagt mevrouw *Karine Lalieux (PS)* over welk soort van kapitaal de heer Colmant het heeft wanneer hij aangeeft dat zijn formule geen rekening houdt met de – normaal gezien verschuldigde – vergoeding van het kapitaal, in de wetenschap dat de kerncentrales hoe dan ook zijn afgeschreven.

De heer Bruno Colmant geeft aan dat het boekhoudkundig resultaat van de onderneming geen rekening houdt met het kapitaal dat werd geïnvesteerd om de activiteit uit te voeren, maar wel met afschrijvingsgraad van het kapitaal. Uit een boekhoudkundig oogpunt is het vaste gedeelte van een afgeschreven actief “niets waard”, terwijl het uitvoeren van een economische activiteit uit een economisch oogpunt niettemin veronderstelt dat kapitaal wordt ingezet, waarvoor een billijke vergoeding vereist is. Zelfs in het kader van een monopolistische exploitatie kan een bepaald percentage van dat kapitaal worden beschouwd als de billijke vergoeding van de economische activiteit.

In dat geval spreekt men van de “kostprijs van het kapitaal” (die in beginsel wordt bepaald aan de hand

d’une part, en un montant minimal indépendant d’autres variables et, d’autre part, en un pourcentage du résultat d’exploitation, sur la base des données comptables prévisionnelles fournies par Electrabel et de la marge brute d’exploitation telle que celle-ci a été établie – sans tenir compte du coût du capital – par la CREG. Le pourcentage retenu est de 32 %, compte non tenu du coût du capital.

Différentes simulations ont été opérées (en fonction de variables telles que le prix de l’électricité et le taux d’utilisation des centrales) pour tester cette formule, qui ont permis d’aboutir à un cône de convergence de chiffres quant au rendement de la taxe. Le montant de 150 millions d’euros est apparu comme le seuil minimal du rendement de cette taxe, et il a semblé cohérent d’ajouter à ce minimum une part variable correspondant à 32 % du résultat d’exploitation avant défalcation de la rémunération du capital.

M. Benoît Friart (MR) se demande quel lien existe entre la notion comptable de capital et la notion de capital nécessaire à la poursuite d’une activité économique. Dans le premier cas de figure, les centrales étant à peu près entièrement amorties (sauf quelques éléments remplacés), le capital considéré est à peu près nul. Or, M. Colmant évoque une rémunération du capital: s’agit-il bien de la notion économique, qui vise les capitaux investis nécessaires à la poursuite de l’activité économique?

De manière similaire, *Mme Karine Lalieux (PS)* souhaite savoir de quels capitaux parle M. Colmant lorsqu’il indique ne pas avoir pris en compte dans sa formule la rémunération du capital, qui est normalement due, sachant que de toute façon on parle de centrales amorties.

M. Bruno Colmant indique que, dans le résultat comptable de l’entreprise, on ne tient en effet pas compte du capital investi pour mettre en œuvre l’activité mais du degré d’amortissement du capital. Dans une logique comptable, un actif amorti “ne vaut rien” dans sa partie immobilisation corporelle, mais dans une logique économique, la poursuite d’une activité économique suppose néanmoins la mise en œuvre d’un capital, lequel doit être légitimement rémunéré. Même dans le cadre d’une exploitation monopolistique, un certain pourcentage de ce capital peut être considéré comme constituant la juste rémunération de l’activité économique.

On parle dans ce cas de coût du capital (déterminé en principe par l’application d’un taux d’intérêt et d’une

van een intrestvoet en een risicopremie). Doorgaans wordt het kostprijspercentage van het kapitaal geraamd tussen 4,5 % en 9 %, naargelang van de omstandigheden. Door de onnauwkeurigheid van dat cijfer heeft de onderzoeker het buiten de formule gehouden en heeft hij het afomingspercentage van de rente toegepast op het exploitatieresultaat vóór aftrek van de vergoeding van het kapitaal, wat de belangen van de Staat beter dient.

Mevrouw Karine Lalieux (PS) vraagt zich af waarom het afomingspercentage van de rente in de nieuwe formule slechts 38 % bedraagt, terwijl de nucleaire repartitiebijdrage in haar huidige vorm, die meermaals door het Grondwettelijk Hof werd gevalideerd, overeenkomt met een heffingsniveau dat naargelang van het jaar schommelt tussen 43 en 51 %. De auteur is ongetwijfeld uitgegaan van een stevige theoretische economische basis, maar heeft hij voldoende rekening gehouden met de belangen van de Staat en met de juridische realiteit van dit dossier?

Ook *de heer Michel de Lamotte (cdH)* vraagt zich af waarom de spreker de situatie zoals het Grondwettelijk Hof die al heeft gevalideerd en die gunstiger is voor de belangen van de Staat, niet als uitgangspunt heeft genomen.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) begrijpt ook niet waarom de afoming van de rente niet méér bedraagt dan 30 of 32 % van het bruto exploitatieresultaat. Kan de heffing niet legitiem worden vastgesteld op al wat niet noodzakelijk is voor de voortzetting van de economische activiteit en met aftrekking van een normale kapitaalsvergoeding?

De heer Bruno Colmant wijst erop dat zijn opzet in de eerste plaats academisch was; het kwam erop aan een economisch verantwoorde heffingsgrondslag vast te stellen, dus wars van het principe van een belasting die uitsluitend op een forfaitaire basis steunt. Het gekozen percentage komt overeen met de cijfers die in de wetenschappelijke literatuur doorgaans worden gehanteerd om de waarde van een monopolierente te bepalen. Die cijfers komen *grosso modo* neer op een derde van het exploitatieresultaat. In dit geval werd zelfs een percentage van 38 % geselecteerd, waarop een degressiviteit van 15 % werd toegepast om uiteindelijk tot komen tot 32 %; dit cijfer werd zelfs toegepast vóór aftrek van de kapitaalsvergoeding.

Gelet echter op de extreme variabiliteit van de exploitatieresultaten (de exploitatiekosten van de kerncentrales bestaan vooral uit vaste kosten en in geringe mate uit variabele kosten, terwijl de verkoops prijs van de elektriciteit – de exploitatie-inkomsten – schommelt),

prime de risque). En règle générale, le pourcentage du coût du capital est évalué entre 4,5 et 9 %, selon les circonstances. L'imprécision de ce chiffre a amené l'auteur de l'étude à ne pas en tenir compte dans la formule et à appliquer le pourcentage de captation de la rente au résultat d'exploitation avant défalcation de la rémunération du capital, ce qui est plus favorable aux intérêts de l'État.

Mme Karine Lalieux (PS) se demande pourquoi avoir fixé, dans la nouvelle formule, le taux de captation de la rente à 38 % seulement alors que dans sa forme actuelle, qui a été validée à plusieurs reprises par la Cour constitutionnelle, la contribution de répartition nucléaire correspond à un niveau de prélèvement variant – selon les années – de 43 à 51 %. Sans doute l'auteur est-il parti d'une base économique théorique solide, mais a-t-il suffisamment pris en compte les intérêts de l'État et la réalité juridique de ce dossier?

M. Michel de Lamotte (cdH) se demande également pourquoi l'orateur n'est pas parti de la situation telle qu'elle a déjà été validée par la Cour constitutionnelle, et qui est plus favorable aux intérêts de l'État?

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) se demande également pourquoi limiter la captation de la rente à 30 % ou 32 % du résultat brut d'exploitation. Ne peut-on légitimement fixer la taxe à concurrence de tout ce qui n'est pas nécessaire à la poursuite de l'activité économique et déduction faite d'une rémunération normale du capital?

M. Bruno Colmant indique que sa démarche s'est voulue avant tout académique; il s'agissait de déterminer une base de taxation économiquement justifiée, donc en écartant le principe d'un impôt exclusivement fondé sur une base forfaitaire. Le taux retenu correspond aux chiffres généralement avancés dans la littérature scientifique pour déterminer la valeur d'une rente de monopole. Ces chiffres convergent vers *grosso modo* un tiers du résultat d'exploitation. En l'occurrence, c'est même un pourcentage de 38 % qui a été retenu, auquel on a appliqué un dégressivité de 15 % pour arriver au taux final de 32 %, ce chiffre étant même appliqué avant défalcation de la rémunération du capital.

Toutefois, considérant l'extrême variabilité des résultats d'exploitation (les coûts d'exploitation des centrales nucléaires consistent essentiellement en frais fixes et peu en frais variables, tandis que les prix de vente de l'électricité – les revenus de l'exploitation – sont volatils),

is het noodzakelijk gebleken dit mechanisme te doen vergezeld gaan van een minimumbedrag, teneinde de belangen van de Staat te stabiliseren.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) herinnert zich dat de heer Colmant tijdens een eerder betoog in december 2015 een prognose van de geraamde inkomsten voor de periode 2016-2020 had voorgesteld. Op basis waarvan werd deze prognose gemaakt en wat waren de minimum- en de maximumwaarden ervan?

De heer Bruno Colmant antwoordt dat voor deze prognose werd uitgegaan van een zogeheten Monte-Carlo-analyse, die erin bestaat de resultaten van de variatie van verschillende hypothesen te combineren (het betreft *in casu* hoofdzakelijk de hypothesen met betrekking tot het niveau van de elektriciteitsprijzen en inzake de beschikbaarheidsgraad van de centrales). Het resultaat geeft, wat de geraamde inkomsten voor 2016-2020 betreft, variabele betrouwbaarheidsintervallen en een mediaan die vermeld staan in tabel 8 van de aan de minister voorgestelde nota (blz. 14), waarvan de commissieleden een niet-vertrouwelijke versie hebben ontvangen. Volgens die tabel bedraagt het geraamde mediaaninkomen voor de beschouwde periode iets minder dan 350 miljoen euro per jaar. Door van dat bedrag 30 % te nemen, komen we op een honderdtal miljoen euro, wat minder is dan de minimumwaarde die in de nieuwe formule van de repartitietaks wordt gehanteerd.

De heer Michel de Lamotte (cdH) wijst erop dat één van de door de spreker gekozen benaderingen om de kenmerken van de nieuwe versie van de repartitietaks te bepalen, de geïndexeerde benadering was; dit houdt in dat de rente berekend wordt op basis van een nominale verankering met het jaar 2007 of het jaar 2014. Op basis daarvan komt de heer Colmant in de synthese van zijn studie (zie bijlagen) echter tot de conclusie dat “de vergoeding niet congruent is met de variabiliteit van het resultaat van de operatoren; zo is onder meer de exploitatie-activiteitsmarge niet evenredig, maar méér dan evenredig met de schommelingen van de elektriciteitsprijzen en met het gebruik van de centrales”, wat de auteur uiteindelijk doet besluiten die benadering te verwerpen. Kan de auteur die beslissing verduidelijken? Op grond van welke, onder meer boekhoudkundige informatie, heeft de auteur van de studie zijn formule uiteindelijk vastgesteld?

De heer Bruno Colmant herhaalt dat de specifieke voorwaarden voor de exploitatie van de kerncentrales (overwicht van de vaste kosten in de exploitatiekosten en onzekerheid van de inkomsten, te wijten aan de schommeling van, enerzijds, de elektriciteitsprijzen en, anderzijds, de beschikbaarheidsgraad van de centrales)

il a paru nécessaire – pour stabiliser les intérêts de l'État – d'assortir ce mécanisme d'un montant plancher.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) rappelle que, lors d'une présentation précédente, en décembre 2015, M. Colmant avait présenté une fourchette prévisionnelle des revenus estimés pour la période 2016-2020. Sur quelle base cette fourchette a-t-elle été établie et quelles en étaient les bornes minimale et maximale?

M. Bruno Colmant répond que cette projection a été établie sur la base d'une analyse dite de Monte-Carlo, qui consiste à combiner les résultats de la variation de différentes hypothèses (en l'occurrence, il s'agit principalement des hypothèses relatives au niveau des prix de l'électricité et au taux de disponibilité des centrales). Le résultat donne, en ce qui concerne les revenus estimés pour 2016-2020, des intervalles de confiance variables ainsi qu'une médiane qui sont repris dans le tableau 8 de la note présentée à la ministre (p. 14), dont une version non confidentielle a été communiquée aux membres de la commission. Selon ce tableau, le revenu médian estimé est légèrement inférieur à 350 millions d'euros par an pour la période considérée. En appliquant un taux de 30 % à ce dernier montant, on arrive à une centaine de millions d'euros, ce qui est inférieur à la borne minimale retenue dans la nouvelle formule de la taxe de répartition.

M. Michel de Lamotte (cdH) rappelle qu'une des approches retenues par l'orateur pour définir les caractéristiques de la nouvelle mouture de la taxe de répartition était l'approche indexée, consistant à procéder au calcul de la rente sur la base d'un ancrage nominal avec l'année 2007 ou avec l'année 2014. Mais, sur cette base, M. Colmant arrive – dans le document de synthèse de son étude (voir annexes) – à la conclusion que “la redevance n'est pas congruente avec la variabilité du résultat des opérateurs, dont la marge d'activité d'exploitation n'est pas proportionnelle, mais plus que proportionnelle, aux variations des prix de l'électricité et de l'utilisation des centrales”, ce qui conduit finalement l'auteur à rejeter cette approche. Celui-ci peut-il expliciter cette conclusion? Sur la base de quelles informations, notamment comptables, l'auteur de l'étude a-t-il finalement établi sa formule?

M. Bruno Colmant répète que les conditions spécifiques de l'exploitation des centrales nucléaires (prépondérance des frais fixes dans les coûts d'exploitation et volatilité des revenus liée à la fluctuation, d'une part, des prix de l'électricité et, d'autre part, du taux de disponibilité des centrales) conduisent à des résultats

voor gevolg hebben dat de exploitatieresultaten uiterst gevoelig zijn wat de elektriciteitsprijzen betreft.

De toepassing van een methode die gebaseerd is op een historische forfaitaire aanslag (via indexering) is economisch niet gerechtvaardigd, gelet op die economische realiteit. Een dergelijke methode zou zelfs, wanneer de elektriciteitsprijzen zeer laag liggen en de beschikbaarheidsgraad van de centrales beperkt is, tot een negatief exploitatieresultaat kunnen leiden na heffing van de taks. De gekozen formule is niet enkel economisch verantwoord (doordat het forfaitair karakter van de taks wordt opgegeven) maar is ook voordelig voor de Staat, die een minimumrendement van ongeveer 150 miljoen euro gewaarborgd krijgt, terwijl hij in geval van stijgende elektriciteitsprijzen een evenredig deel van het exploitatieresultaat opstrijkt.

In verband met de boekhoud- en exploitatiegegevens preciseert de spreker dat hij geen gebruik heeft kunnen maken van de gegevens die zijn vervat in de bij de Nationale Bank ingediende jaarrekeningen, daar die rekeningen zijn ondergebracht in holdingstructuren van met name de nucleaire exploitanten, en dus niet de mogelijkheid bieden het eigen exploitatieresultaat van de kerncentrales af te zonderen. Als methode om de nieuwe formule te bepalen, werd van de exploitatierekeningen van de centrales een model opgemaakt, waarna dat model werd gevalideerd door iteratie.

De spreker beklemtoont dat hij geen enkele confidentiële informatie heeft kunnen aanwenden om de nieuwe heffingsmethode vast te leggen. Hij heeft weliswaar inzage gekregen in de CREG-studie van 12 maart 2015, maar die studie was niet alleen niet certificerend aangaande het exploitatieresultaat van de centrales, ze houdt bovendien geen rekening met de kapitaalkosten, en spreekt er zich al evenmin over uit welk deel de monopolierente in het exploitatieresultaat vertegenwoordigt. Pro memorie: in de wetenschappelijke literatuur wordt laatstgenoemd element geraamd op bijna 30 %; volgens de door de auteur gekozen formule komt het uit op 32 % (38 % min 15 % degressiviteit).

De heer Benoît Friart (MR) wijst erop dat de hoge afromingsgraad van de voorheen toegepaste rente (40 % van het exploitatieresultaat) te verantwoorden viel binnen een context van hoge elektriciteitsprijzen. Sindsdien is de context veranderd, wat verklaart waarom een heffingsmodel moet worden uitgewerkt dat beter op de economische realiteit is afgestemd, alsook waarom de exploitanten aan een heffing moeten worden onderworpen waarbij wordt toegezien op de evenredigheid van de marge.

d'exploitation qui sont extrêmement sensibles au niveau des prix de l'électricité.

L'application d'une méthode fondée sur une taxation forfaitaire historique (par le biais d'une indexation) n'est pas économiquement justifiée au regard de cette réalité économique. Une telle méthode pourrait même aboutir, en cas de prix de l'électricité extrêmement faibles et d'un taux réduit de disponibilité des centrales, à un résultat d'exploitation négatif après prélèvement de la taxe. La formule retenue est non seulement économiquement justifiée (du fait de l'abandon du caractère forfaitaire de la taxe) mais également avantageuse pour l'État, dans la mesure où celui-ci se voit garantir un rendement minimal de l'ordre de 150 millions d'euros tout en percevant une part proportionnelle du résultat d'exploitation en cas de hausse des prix de l'électricité.

En ce qui concerne les données comptables et d'exploitation, l'intervenant précise qu'il n'a pu se servir des données contenues dans les comptes annuels déposés à la Banque nationale, dans la mesure où ces comptes sont logés dans des structures de holding, qui sont celles des exploitants nucléaires, et ne permettent donc pas d'isoler le résultat d'exploitation propre des centrales nucléaires. La méthode utilisée pour établir la nouvelle formule a consisté à modéliser les comptes d'exploitation des centrales, cette modélisation étant ensuite validée par itération.

L'intervenant souligne qu'il n'a bénéficié d'aucune information confidentielle pour établir la nouvelle méthode de taxation. Il a certes eu accès à l'étude de la CREG du 12 mars 2015, mais cette étude, outre qu'elle n'est pas certifiante en termes de résultat d'exploitation des centrales, ne prend pas en compte le coût du capital ni ne se prononce sur la part que représente la rente de monopole dans le résultat d'exploitation. Pour rappel, la littérature scientifique évalue ce dernier élément à près de 30 %, la formule retenue par l'auteur l'établissant pour sa part à 32 % (38 % moins une dégressivité de 15 %).

M. Benoît Friart (MR) souligne que le niveau élevé de captation de la rente appliqué précédemment (40 % du résultat d'exploitation) pouvait se justifier dans un contexte de cherté des prix de l'électricité. Le contexte a depuis lors changé, ce qui explique qu'il faille rechercher un modèle de taxation plus cohérent avec la réalité économique, et taxer les exploitants en veillant à la proportionnalité de la marge.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) constateert dat veel van de thans door de heer Colmant aangevoerde elementen niet terug te vinden zijn in de documenten die ter beschikking werden gesteld van de commissieleden. De heer Colmant stipt met name aan dat hij in zijn simulaties van het exploitatiemodel de oude structuurmatrices van de heffing op de huidige gegevens heeft toegepast; die resultaten staan echter niet in zijn studie. Zo die gegevens voorkomen in een vollediger versie van de studie dan die welke hij aan de commissieleden heeft bezorgd, zou ook die volledige versie ter hand moeten worden gesteld.

Voorts erkent de spreker de verdiensten van een berekeningsmodel dat berust op een basisbedrag waaraan een percentage van het bruto-exploitatieresultaat wordt toegevoegd. Hij vraagt zich echter af hoe de heer Colmant, uitgaande van dezelfde vaststellingen en bekommelingen, inzake de levensduurverlengingsvergoeding van Doel 1 en 2 heeft kunnen pleiten voor een heffing die uitsluitend op een forfaitbedrag berust, zonder te voorzien in een onderdeel waarmee men het rendement van de vergoeding (opwaarts) kan doen variëren naargelang van de elektriciteitsprijzen.

De heer Bruno Colmant geeft aan dat het afrotingspercentage van de rente in de nieuwe formule niet fundamenteel is verminderd, aanzien dat eerst daalt van 40 % naar 38 % en vervolgens via een degressiviteitsmechanisme wordt teruggebracht naar 32 %. In een situatie van dalende energieprijzen moest de forfaitaire benadering in ieder geval worden opgegeven, ten voordele van een gestandaardiseerde boekhoudkundige benadering.

Wat Doel 1 en 2 betreft, is voorzien in een bijzondere behandeling – te weten de exclusief forfaitaire aard van de vergoeding – vanwege de veiligheidsinvesteringen, geraamd op 700 miljoen euro, die zijn gedaan of nog gedaan moeten worden.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) brengt daar tegen in dat de waarachtigheid van dat cijfer van 700 miljoen euro tot op heden nog niet vastgesteld is kunnen worden. In dat bedrag is bijvoorbeeld de vervanging van de vatendeksels inbegrepen, een investering die geraamd wordt op 80 miljoen euro en waarvan het niet zeker is of die daadwerkelijk zal gebeuren. Men kan zich afvragen hoe relevant de bijzondere behandeling van Doel 1 en 2 is: als bepaalde aanvankelijk geplande investeringen niet zijn gebeurd, hoe is het dan te rechtvaardigen dat de vergoeding forfaitair vastgesteld blijft op 20 miljoen euro per jaar? Waarom is niet voorzien in een variabele vergoeding afhankelijk van de hoogte van de werkelijke investeringen?

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) constateert dat de nombreux éléments avancés aujourd'hui par M. Colmant ne se retrouvent pas dans les documents mis à la disposition des membres de la commission. M. Colmant évoque notamment le fait qu'il a, dans ses simulations du modèle d'exploitation, appliqués les anciennes matrices de la taxe aux données actuelles; ces résultats ne figurent cependant pas dans son étude. Si ces données figurent dans une version plus complète de l'étude que celle qui a été remise aux membres, il conviendrait de communiquer également cette version complète.

L'intervenant reconnaît par ailleurs les mérites d'un modèle de calcul fondé sur un montant plancher auquel on ajoute un pourcentage du résultat brut d'exploitation. Il se demande toutefois comment, au départ des mêmes constatations et des mêmes préoccupations, M. Colmant a pu préconiser pour la redevance de prolongation de Doel 1 et 2 une taxation fondée uniquement sur un forfait, sans prévoir un volet permettant de faire varier – à la hausse – le rendement de la redevance en fonction des prix de l'électricité.

M. Bruno Colmant indique que le taux de captation de la rente n'a pas fondamentalement diminué dans la nouvelle formule, puisqu'on passe d'abord de 40 à 38 %, et que ce dernier pourcentage est ensuite diminué par un mécanisme de dégressivité pour arriver à 32 %. Dans une situation de baisse des prix de l'électricité, l'approche forfaitaire devait en tout état de cause être abandonnée, au profit d'une approche comptable modélisée.

Concernant Doel 1 et 2, un traitement particulier – à savoir le caractère exclusivement forfaitaire de la redevance – a été prévu en raison des investissements de sécurité, estimés à 700 millions d'euros, qui y ont été réalisés ou doivent encore l'être.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) objecte que la réalité de ce chiffre de 700 millions d'euros n'a à ce jour pas pu être vérifiée. Ce montant inclut par exemple le remplacement des couvercles des cuves, investissement estimé à 80 millions d'euros et dont il n'est pas certain qu'il sera effectivement réalisé. On peut s'interroger sur la pertinence du traitement particulier réservé à Doel 1 et 2: si certains investissements originellement prévus ne sont pas réalisés, comment justifier que la redevance reste forfaitairement fixée à 20 millions d'euros par an? Pourquoi ne pas avoir prévu un élément de variabilité de la redevance lié à la hauteur des investissements réellement consentis?

Volgens de heer Bruno Colmant kan men vandaag debatteren over dat bedrag en over de werkelijkheid of het tempo van de investeringen, toch is het nog steeds zo dat het bedrag van 700 miljoen euro destijds naar voren is gekomen toen de voorbereidende studie werd uitgevoerd. Doel 1 en 2 dienden in ieder geval apart te worden behandeld aangezien de cycliciteit van de investeringen verschilde: men mag volledig afgeschreven centrales, waarvan het exploitatieresultaat het feit weerspiegelt dat er geen afschrijvingen meer zijn, niet vergelijken met twee centrales waarvoor nieuwe en aanzienlijke investeringen moeten gebeuren, die lineair zullen worden afgeschreven over een periode van 10 jaar.

De heer Michel de Lamotte (cdH) merkt aangaande Tihange 1 op dat de berekening van de vanwege de verlenging verschuldigde vergoeding ingaat aan het begin van het derde kwartaal van 2015. Zijn de drie eerste exploitatiekwartalen van Tihange 1 in 2015 dan ook geïntegreerd in de berekening van de repartitiebijdrage voor het productiejaar 2015?

Dezelfde vraag rijst voor Doel 1 en 2, respectievelijk voor de periodes van vóór 15 februari en 1 november 2015 (dus vóór de verlenging van de reactoren).

De heer Bruno Colmant geeft aan dat Tihange 1 niet in de berekening is opgenomen omdat over die reactor een bijzondere overeenkomst is gesloten; het gaat om een uitgangshypothese die uitdrukkelijk in het verslag is geformuleerd. Doel 1 en 2 zijn op een gedifferentieerde wijze behandeld wegens die hierboven aangehaalde redenen betreffende de veiligheidsinvesteringen. Voor de nieuwe formule voor de berekening van de vergoeding is 2016 als vertrekpunt gekozen. Voor 2014 is een bedrag vastgesteld op basis van de reële productie en voor 2015 is rekening gehouden met het feit dat 47 % van de productie niet geleverd is kunnen worden.

Mevrouw Karine Lalieux (PS) herinnert eraan dat het parlement de nucleaire repartitiebijdrage voor 2015 had gesteund (zie de artikelen 111 en volgende van de programmawet (I) van 26 december 2015), en dat het afromingspercentage van de rente 46 % bedroeg. De spreker zal de minister later interpellieren aangaande de verlaging van dat percentage in de repartitiebijdrage voor de komende jaren.

Ze wenst echter van de heer Colmant te weten te komen waarom de degressiviteit, die sinds 2012 wordt toegepast op de repartitiebijdrage en dat opnieuw zal worden vanaf 2017, niet is toegepast voor de boekjaren 2014 en 2015. Men mag niet uit het oog verliezen dat de degressiviteit een mechanisme is dat het meest in het voordeel speelt van de kleinste exploitant, te weten

Selon M. Bruno Colmant, on peut débattre aujourd'hui de ce montant et de la réalité ou du rythme des investissements, toujours est-il que le montant de 700 millions est celui qui avait été avancé à l'époque où l'étude préliminaire a été réalisée. Il fallait de toute manière traiter Doel 1 et 2 à part, puisque la cyclicité des investissements était différente: on ne peut pas comparer des centrales complètement amorties, dont le résultat d'exploitation reflète le fait qu'il n'y a plus d'amortissements, et deux centrales pour lesquels de nouveaux investissements d'une certaine ampleur doivent être réalisés, lesquels feront l'objet d'amortissements linéaires sur dix ans.

M. Michel de Lamotte (cdH) observe, concernant Tihange 1, que le calcul de la redevance due en raison de la prolongation prend comme date d'effet le dernier trimestre de 2015. Les trois premiers trimestres d'exploitation de Tihange 1 en 2015 ont-ils dès lors été intégrés dans le calcul de la contribution de répartition pour l'année de production 2015?

La même question se pose pour Doel 1 et 2, respectivement pour les périodes antérieures au 15 février et 1^{er} novembre 2015 (donc antérieurement à la prolongation des réacteurs).

M. Bruno Colmant indique que Tihange 1 n'a pas été inclus dans le calcul effectué, en raison du fait que ce réacteur a fait l'objet d'une convention particulière; il s'agit d'une hypothèse de départ explicitement formulée dans le rapport. Doel 1 et 2 ont été traités de manière différenciée, pour la raison évoquée ci-dessus concernant les investissements de sécurité. La nouvelle formule de calcul de la redevance a pris comme point de départ l'année 2016. Pour 2014, un montant a été déterminé sur la base de la production effective et pour 2015 on a tenu compte du fait que 47 % de la production n'ont pu être délivrés.

Mme Karine Lalieux (PS) rappelle que le parlement avait soutenu la contribution de répartition nucléaire pour l'année 2015 (cf. les articles 111 et suivants de la loi-programme (I) du 26 décembre 2015), le taux de captation de la rente s'élevant alors à 46 %. L'oratrice interpellera par après la ministre sur la diminution de ce taux dans la contribution de répartition pour les années à venir.

Elle souhaite cependant interroger M. Colmant sur les raisons pour lesquelles la dégressivité, appliquée à la contribution de répartition depuis 2012 et qui le sera à nouveau en 2017, ne l'a pas été pour les exercices 2014 et 2015. Rappelons que la dégressivité est un mécanisme qui favorise le plus petit exploitant, c'est-à-dire EDF, au détriment d'Electrabel. S'il s'avère que

EDF, ten nadele van Electrabel. Als blijkt dat die kwestie veeleer een politieke keuze is, spreekt het voor zich dat de minister daarop zal kunnen antwoorden in het kader van de algemene bespreking.

De heer Bruno Colmant herinnert eraan dat 2015 (productie van 2014) en 2016 (productie van 2015) enigszins bijzondere jaren zijn geweest: de cijfers moesten immers worden gestabiliseerd om de overgang naar de nieuwe berekeningswijze van de repartitiebijdrage te kunnen maken. Het weze opgemerkt dat de voor die jaren vastgestelde afromingspercentages bijzonder hoog zijn: in 2015 (productie van 2014) is de rente opgelopen tot 200 miljoen euro terwijl de CREG zelf het exploitatieresultaat op 430 miljoen euro had geraamd, zonder rekening te houden met de kapitaalskosten. Voor 2016 (productie van 2015) is, door de instorting van de elektriciteitsprijzen, een bedrag van 150 miljoen euro vastgesteld (+ 20 miljoen euro voor de verlenging van Doel 1 en 2), wat neerkwam op een bedrag dat ligt tussen het voor 2015 vastgestelde bedrag (productie van 2014) en de formule waarvoor zal worden geopteerd voor 2016 tot 2020. Het feit dat de degressiviteit niet wordt toegepast voor die twee boekjaren, is een politieke keuze. De spreker herinnert eraan dat de degressiviteit dient om rekening te houden met de variabele grootte van de participaties van de verschillende exploitanten in de centrales. Ze speelt dus inderdaad in het voordeel van de kleinste exploitant.

De heer Michel de Lamotte (cdH) stelt zich vragen in verband met de cijfers voor de boekjaren 2014 en 2015. Op grond van welke cijfers is men gekomen tot een exploitatieresultaat van 247 miljoen euro in 2015?

Mevrouw Marie Christine Marghem, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling, antwoordt dat de cijfers uit het rapport van de CREG van 2014 als basis voor de berekening hebben gediend. Op die cijfers, waarmee de theoretische exploitatiemarge van de kerncentrales is berekend, heeft men de onbeschikbaarheidsgraad van de centrales voor de betrokken jaren toegepast.

De heer Bruno Colmant preciseert dat het rapport van de CREG van 2014 niet kan dienen om er welk percentage ook uit te puren, omdat de exploitatiewinst erin wordt bepaald in andere omstandigheden dan die welke er nu zijn (zie met name de forse daling van de elektriciteitsprijzen en de uitstap/verlenging van Doel 1 en 2). Overigens wordt in het verslag geen rekening gehouden met de kapitaalkosten en wordt de monopolierentevoet daarin niet vastgesteld.

Het minimumbedrag waarop de spreker in zijn studie uitkomt, is niet het resultaat van de cijfers van de CREG,

cette question relève plutôt d'un choix politique, il va de soi qu'il sera loisible à la ministre d'y répondre dans le cadre de la discussion générale.

M. Bruno Colmant rappelle que les années 2015 (production de 2014) et 2016 (production de 2015) ont été des années un peu particulières: il a en effet fallu stabiliser les chiffres en vue de pouvoir assurer la transition vers le nouveau mode de calcul de la contribution de répartition. On notera que les taux de captation décidés pour ces années-là sont particulièrement élevés: en 2015 (production de 2014), la rente s'est élevée à 200 millions d'euros alors que la CREG elle-même avait évalué le résultat d'exploitation à 430 millions d'euros, sans tenir compte du coût du capital. Pour 2016 (production de 2015), vu l'effondrement des prix de l'électricité, on a fixé un montant de 150 millions (+ 20 millions pour la prolongation de Doel 1 et 2) représentant une cote intermédiaire entre le montant fixé pour l'année 2015 (production de 2014) et la formule qui sera choisie pour les années 2016 à 2020. Le fait de ne pas appliquer la dégressivité lors de ces deux exercices constitue un choix politique. Rappelons que la dégressivité a pour but de prendre en compte l'importance variable des participations des différents exploitants dans les centrales. De fait, elle bénéficie à l'exploitant le moins important.

M. Michel de Lamotte (cdH) s'interroge quant aux chiffres obtenus pour les exercices 2014 et 2015. Sur la base de quels chiffres a-t-on établi un résultat d'exploitation de 247 millions en 2015?

Mme Marie-Christine Marghem, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, répond que ce sont les chiffres tirés du rapport de la CREG de 2014 qui ont servi de base de calcul. Et à ces chiffres, qui calculent la marge d'exploitation théorique des centrales, on a appliqué le taux d'indisponibilité des centrales pour les années considérées.

M. Bruno Colmant précise que le rapport de la CREG de 2014 ne peut servir à cristalliser un quelconque pourcentage, puisqu'il détermine le bénéfice d'exploitation dans des conditions qui diffèrent de celles qui prévalent actuellement (cf. notamment la chute des prix de l'électricité et la sortie-prolongation de Doel 1 et 2). Accessoirement, le rapport ne prend pas en compte le coût du capital et ne fixe pas le taux de la rente de monopole.

Le montant plancher auquel arrive l'intervenant dans son étude résulte non des chiffres de la CREG

maar van een verwachting van het exploitatieresultaat. Het gaat om het mediaan bedrag waartoe hij – op basis van alle simulaties – is gekomen en dat normaal gesproken als basis voor de heffing in aanmerking zou kunnen zijn gekomen (zie de studie en de tabel, blz. 14). Door het uitvoeren van een simulatie van de exploitatieresultaten over vijf jaar – wat delicaat is als men weet dat de aan de tijd inherente toevalligheden altijd alles kunnen verstoren – en door op die resultaten een afromingspercentage van 30 % toe te passen, is de spreker tot een bedrag van 175 miljoen euro gekomen. Dat cijfer moet in verband worden gebracht met de gekozen formule, die uitgaat van een minimumbedrag van miljoen 170 miljoen euro (150 miljoen euro voor de repartitiebijdrage en 20 miljoen euro voor de vergoeding voor Doel 1 en 2) – dicht bij de eerder genoemde 175 miljoen euro –, waaraan echter een element wordt toegevoegd dat een inning naar boven mogelijk maakt, wat uiteraard in het belang van de Staat is.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) vraagt vanaf wanneer in voorkomend geval voor de berekening van de repartitiebijdrage met de oorspronkelijke afschrijving van de centrales rekening is gehouden: vanaf het moment van de ingebruikname of vóór de ingebruikname van de centrales?

De heer Bruno Colmant antwoordt daarop dat hij geen rekening heeft gehouden met de eventueel nog lopende afschrijvingen – hoewel de centrales al ruimschoots zijn afgeschreven, blijven er in de boekhouding nog enkele af te schrijven marginale posten, bijvoorbeeld voor de vervangingsinvesteringen –, omdat zijn analyse prospectief en niet retrospectief is: hoe meer men vordert in de tijd, hoe meer de resterende afschrijvingen marginaal worden in de boekhouding.

mais d'une projection du résultat d'exploitation. C'est le montant médian – sur la base de toutes les simulations – auquel il est arrivé qui aurait normalement pu être retenu comme base de la taxation (cf. l'étude et le tableau, p. 14). En procédant à une simulation des résultats d'exploitation sur cinq ans, ce qui est délicat sachant que tout peut toujours être bouleversé par les mains hasardeuses du temps, et en appliquant à ces résultats un taux de captation de 30 %, l'intervenant indique qu'il était arrivé à un chiffre de 175 millions d'euros. Ce chiffre est à mettre en rapport avec la formule retenue, qui fixe un plancher minimal de 170 millions (150 millions pour la contribution de répartition et 20 millions pour la redevance de Doel 1 et 2) – proche des 175 millions précités – auquel on ajoute toutefois un élément permettant une capture à la hausse, ce qui va bien entendu dans le sens des intérêts de l'État.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) demande à partir de quelle date les amortissements initiaux des centrales ont été le cas échéant pris en compte pour le calcul de la contribution de répartition: au moment de la mise en service des centrales ou avant même la mise en service des centrales?

M. Bruno Colmant répond sur ce dernier point qu'il n'a pas tenu compte des amortissements éventuellement encore en cours (bien que les centrales soient déjà largement amorties, il reste cependant encore dans les comptes quelques postes marginaux encore à amortir, par exemple pour les investissements de remplacement), pour la raison que son analyse est prospective et non rétrospective: plus on avance dans le temps, et plus la part de ces amortissements résiduels devient marginale dans les comptes.

B. Hoorzitting met de CREG:

— Mevrouw Marie-Pierre FAUCONNIER, voorzitter van het directiecomité van de CREG

— De heer Laurent JACQUET, lid van het directiecomité van de CREG

— De heer Koen LOCQUET, lid van het directiecomité van de CREG

— De heer Andreas TIREZ, lid van het directiecomité van de CREG.

2.1. Inleidende uiteenzetting

Mevrouw Marie-Pierre Fauconnier, voorzitter van het directiecomité van de CREG, verklaart dat de CREG op hetzelfde ogenblik als de parlementsleden kennis heeft genomen van de tekst van het wetsontwerp. Aangezien dit wetsontwerp nieuwe bevoegdheden toekent aan de CREG, heeft de regulator vanuit technisch oogpunt en met het oog op de concrete toepassing van het wetsontwerp onderzocht. Bij dit onderzoek heeft de CREG een aantal toepassingsproblemen vastgesteld. Om de parlementaire behandeling niet nodeloos te vertragen, heeft de CREG haar opmerkingen toegespitst op de meest fundamentele problemen die de regulator heeft vastgesteld. Gezien de krappe timing, heeft de CREG haar analyse dan ook toegespitst op de bepalingen van het wetsontwerp waarbij nieuwe taken aan de CREG werden toevertrouwd.

Voor de door de CREG geformuleerde opmerkingen bij het wetsontwerp, raadplege men de *power point presentatie* van de CREG als bijlage bij dit verslag. (zie bijlage)

Tot slot wijst mevrouw Marie-Pierre Fauconnier, voorzitter van het directiecomité van de CREG, er nog op dat de CREG niet de intentie heeft het wetgevend proces te vertragen: de CREG heeft dan ook voor elk opgeworpen probleem een oplossing voorbereid.

2.2. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Bert Wollants (N-VA) dankt de CREG voor haar bijdrage en begrijpt dat de door de CREG opgeworpen problemen voor de toepassing van het wetsontwerp voornamelijk betrekking hebben op de bepalingen voor de periode vanaf 2020. Mag de spreker hieruit afleiden dat, behalve de problemen met betrekking tot het risico van gelijktijdige en gekruiste beroepsmogelijkheden, er voor de taak die de CREG vanaf 2017 in het wetsontwerp krijgt toebedeeld met betrekking tot het uitbrengen van het advies over de winstmarge, geen problemen zijn?

2. Audition de la CREG:

— Mme Marie-Pierre FAUCONNIER, présidente du comité de direction de la CREG

— M. Laurent JACQUET, membre du comité de direction de la CREG

— M. Koen LOCQUET, membre du comité de direction de la CREG

— M. Andreas TIREZ, membre du comité de direction de la CREG.

2.1. Exposé introductif

Mme Marie-Pierre Fauconnier, présidente du comité de direction de la CREG, fait observer que la CREG a pris connaissance du texte du projet de loi au même moment que les parlementaires. Étant donné que le projet de loi à l'examen accorde de nouvelles compétences à la CREG, le régulateur l'a examiné sous l'angle technique et dans la perspective de son application concrète. Afin de ne pas ralentir inutilement les travaux parlementaires, la CREG a concentré ses observations sur les problèmes les plus fondamentaux qu'elle a constatés. Compte tenu du délai serré, la CREG a focalisé son analyse sur les dispositions du projet de loi qui lui accordent de nouvelles compétences.

Pour les observations formulées par la CREG au sujet du projet de loi, on se reportera à la présentation *power point* de la CREG, annexée au présent rapport (voir annexe).

Enfin, Mme Marie-Pierre Fauconnier, présidente du comité de direction de la CREG, indique que la CREG n'a pas l'intention de retarder le processus législatif: aussi, la CREG a-t-elle préparé une solution pour chaque problème soulevé.

2.2. Questions et observations des membres

M. Bert Wollants (N-VA) remercie la CREG pour sa contribution et comprend que les problèmes qu'elle soulève dans le cadre de la mise en œuvre du projet de loi portent principalement sur les dispositions relatives à la période à partir de 2020. L'intervenant peut-il en inférer que, hormis les problèmes relatifs aux risques de procédures de recours concomitantes ou croisées, la mission que le projet de loi prévoit de confier à la CREG dès 2017, à savoir de communiquer un avis relatif à la marge de profitabilité, ne posera aucun problème?

Voorts is de heer Wollants van oordeel dat, voor wat betreft de in het wetsontwerp opgenomen termijnen voor het uitbrengen van het advies over het jaarlijks minimumbedrag, er wellicht nader onderzoek van de tekst nodig is. Dit om beter te doorgronden waarom de datum van 30 juni in de tekst van het wetsontwerp werd weerhouden. Hij zal hierop later terugkomen. Heeft de CREG voor dit opgeworpen probleem ook een voorstel van oplossing dat wel werkbaar zou zijn.

Voor wat de opmerkingen van de CREG betreft met betrekking tot de mogelijke cascade aan gelijklopende beroepsprocedures, meent de spreker dat dit in feite eigen is aan de specifieke procedures van de inning van de nucleaire repartitiebijdrage. Heeft de CREG een alternatief voor dit bestaande systeem? Het moet immers de bedoeling van de wetgever zijn dat men tot een werkbaar en sluitend systeem komt.

Mevrouw Karine Lalieux (PS) dankt de leden van het directiecomité van de CREG voor de verhelderende toelichting. Na deze toelichting kan men niet anders dan besluiten hoe belangrijk deze hoorzitting wel is. De door de CREG opgeworpen problemen met het wetsontwerp hadden ongetwijfeld kunnen worden vermeden indien een voorontwerp van wet ter consultatie aan de CREG was voorgelegd. De spreekster kan niet anders dan betreuren dat deze consultatie niet heeft plaatsgehad. Men kan aan de onafhankelijke energieregulator, die ook tot taak heeft de rechten van de energieconsument te behartigen, toch geen nieuwe taken toevertrouwen zonder minstens op voorhand af te toetsen bij de regulator of de ontworpen regeling kan worden toegepast. Een dergelijke voorafgaandelijke raadpleging getuigt immers van het naleven van het principe van behoorlijk bestuur.

De spreekster kan zich niet van de indruk ontdoen dat de minister met het wetsontwerp enkel de kernenergie exploitanten heeft geraadpleegd. Uit de toelichting van de CREG bij de opgestelde tijdlijn voor 2020 (zie slide 6 in bijlage) blijkt duidelijk dat er over het verloop van de procedure onvoldoende is nagedacht, zo oordeelt mevrouw Lalieux. Heeft de CREG mogelijke oplossingen voorbereid om de bepalingen van het wetsontwerp werkbaar te maken, ondermeer voor wat de in de tekst opgenomen termijnen betreft?

Voor wat betreft de door de CREG geformuleerde opmerkingen over de cascade aan beroepsmogelijkheden, wenst mevrouw Lalieux te vernemen of het opheffen van de beroepsmogelijkheid bij het Hof van Beroep te Brussel geen soulaas zou kunnen bieden. Op deze wijze zou tegen de beslissingen van de CREG enkel nog een beroep kunnen worden ingesteld bij de Raad van State en het Grondwettelijk Hof.

M. Wollants estime en outre qu'en ce qui concerne les délais fixés dans le projet de loi pour communiquer un avis sur la détermination du montant minimum annuel, il faudra sans doute examiner le texte de plus près, ceci afin de mieux cerner les raisons pour lesquelles la date du 30 juin a été retenue dans le texte du projet de loi. L'intervenant y reviendra par la suite. La CREG a-t-elle également proposé une solution réaliste pour remédier à ce problème?

En ce qui concerne les observations de la CREG sur une éventuelle cascade de procédures de recours concomitantes, l'intervenant estime qu'en réalité, cela découle des procédures spécifiques qui s'appliquent à la perception de la contribution de répartition nucléaire. La CREG propose-t-elle une solution de rechange au système actuel? En effet, l'objectif du législateur est d'aboutir à un système qui fonctionne et qui soit efficace.

Mme Karine Lalieux (PS) remercie les membres du comité de direction de la CREG pour leurs commentaires éclairants. Après ces explications, on ne peut que conclure à l'importance de ces auditions. Les problèmes soulevés par la CREG découlant du projet de loi auraient sans aucun doute pu être évités si un avant-projet avait été soumis à la CREG pour avis. L'intervenante ne peut que déplorer que cette consultation n'ait pas eu lieu. On ne peut tout de même pas demander au régulateur indépendant de l'énergie, dont une des missions consiste à défendre les droits des consommateurs d'énergie, d'assumer de nouvelles missions sans avoir vérifié au moins au préalable auprès de celui-ci si le règlement proposé pouvait être mis en œuvre. Une consultation préalable de ce type témoigne en effet d'un respect du principe de bonne administration.

L'intervenante ne peut se départir de l'impression que la ministre n'a consulté que les exploitants nucléaires dans le cadre de l'élaboration du projet de loi à l'examen. Mme Lalieux estime qu'il ressort clairement de l'exposé de la CREG sur la ligne du temps élaborée pour 2020 (voir diapositive 6 en annexe) que le déroulement de la procédure n'a pas été suffisamment réfléchi. La CREG a-t-elle préparé d'éventuelles solutions afin que les dispositions du projet de loi soient applicables, notamment en ce qui concerne les délais prévus par le texte?

Concernant les observations formulées par la CREG au sujet de la cascade de possibilités de recours, Mme Lalieux demande si la suppression de la possibilité de recours auprès de la Cour d'appel de Bruxelles ne pourrait pas améliorer les choses. Dans ce cas, les décisions de la CREG ne pourraient plus être contestées que devant le Conseil d'État et la Cour constitutionnelle.

Voorts onderstreept mevrouw Lalieux dat het de uitdrukkelijke wil van de wetgever was om aan de CREG onderzoeksbevoegdheden toe te vertrouwen, zoals op dit ogenblik is voorzien in de artikelen 26 en 30 van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt. De CREG heeft terecht gewezen op het ontbreken van deze onderzoeksbevoegdheden voor de nieuwe taken die haar met het wetsontwerp worden toevertrouwd. Hiervoor moet een oplossing worden gevonden, eventueel door te verwijzen naar de hoger vermelde bepalingen in de elektriciteitswet.

Tot slot wenst de spreekster van de CREG te vernemen of de regulator reeds voorstellen van amendementen heeft voorbereid. In voorkomend geval, stelt zij voor dat de CREG deze voorstellen aan de commissievoorzitter zou overmaken.

De heer Benoît Friart (MR) wenst van de CREG te vernemen of diens opmerkingen met betrekking tot de moeilijkheden bij het toepassen van de procedure voor het uitbrengen van een advies over de winstmarge, enkel slaat op de periode 2020-2026 of ook op de periode 2017-2019.

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) dankt de leden van het directiecomité van de CREG voor hun duidelijke probleemschets bij de toepassing van sommige bepalingen van het wetsontwerp, die betrekking hebben op de opdrachten en termijnen, de beroepsmogelijkheden en de onderzoeksbevoegdheden. Werden deze opmerkingen reeds eerder gemeld aan de minister? In welke mate wordt de CREG betrokken bij de opmaak van het wetsontwerp, zo wenst mevrouw Dierick te weten. Zijn er reeds oplossingen voorgesteld?

Voorts wenst mevrouw Dierick te vernemen hoe de regulator de eerste stap zal concretiseren voor het opstellen van een methodologie voor het bepalen van de vaste en variabele kosten voor 2020-2026. Zal de CREG hierover autonoom beslissen of zal een voorstel van de CREG ter goedkeuring aan de bevoegde minister worden voorgelegd of wordt deze methodologie vastgelegd in overleg met de uitbaters?

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) dankt de vertegenwoordigers van de CREG voor hun uiteenzetting. Deze uiteenzetting was even verhelderend als interpellierend: de opmerkingen over het wetsontwerp hebben haar verontrust. Immers, ze tonen aan dat het voor de federale overheid zeer moeilijk wordt om, bij toepassing van de voorliggende bepalingen, de nucleaire rente alsnog te innen. Heeft de minister bij de opmaak van het wetsontwerp het advies van de CREG niet ingewonnen? Is er over een voorontwerp geen voorafgaand gesprek

Mme Lalieux souligne par ailleurs que le législateur a expressément souhaité confier des compétences d'enquête à la CREG, comme le prévoient aujourd'hui les articles 26 et 30 de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité. La CREG a observé, à juste titre, l'absence de ces compétences d'enquête pour les nouvelles tâches que le projet de loi prévoit de lui confier. Il convient d'y remédier, éventuellement en renvoyant aux dispositions susmentionnées de la loi relative à l'organisation du marché de l'électricité.

Enfin, l'intervenante souhaite que la CREG indique si le régulateur a déjà préparé des propositions d'amendements. Le cas échéant, elle propose que la CREG transmette ces propositions au président de la commission.

M. Benoît Friart (MR) souhaite que la CREG indique si ses observations concernant les difficultés d'application de la procédure concernant la formulation d'un avis sur la marge de profitabilité ne concernent que la période 2020-2026, ou si elles s'appliquent également à la période 2017-2019.

Mme Leen Dierick (CD&V) remercie les membres du comité de direction de la CREG pour leur exposé très clair du problème que pose l'application de certaines dispositions du projet de loi relatives aux missions et aux délais de réalisation, au droit de recours et au pouvoir d'enquête. Ces remarques avaient-elles déjà été adressées à la ministre? Mme Dierick demande dans quelle mesure la CREG a été associée à la rédaction du projet de loi. Des solutions ont-elles déjà été proposées?

Mme Dierick demande ensuite comment le régulateur concrétisera les premières étapes de l'établissement d'une méthodologie fixant les modalités de détermination des coûts fixes et variables pour 2020-2026. La CREG prendra-t-elle ces décisions de manière autonome, soumettra-t-elle une proposition à l'approbation de la ministre compétente ou cette méthodologie sera-t-elle déterminée en concertation avec les exploitants?

Mme Karin Temmerman (sp.a) remercie les représentants de la CREG pour leur exposé, qui était aussi édifiant qu'interpellant: les remarques émises au sujet du projet de loi l'ont préoccupée. Elles prouvent en effet que, si les dispositions à l'examen sont appliquées, l'autorité fédérale éprouvera de grandes difficultés pour percevoir encore la rente nucléaire. La ministre n'a-t-elle pas sollicité l'avis de la CREG lors de la rédaction du projet de loi? Un avant-projet a-t-il fait l'objet d'un dialogue entre la ministre et le régulateur indépendant?

gevoerd tussen de onafhankelijke regulator en de minister? Zijn er standpunten en opinies uitgewisseld bij de totstandkoming van het wetsontwerp?

Zoals mevrouw Lalieux, stelt mevrouw Temmerman voor dat de CREG haar voorstellen tot amendering van het wetsontwerp aan de commissievoorzitter zou overmaken. De spreker is immers van oordeel dat het onmogelijk is geworden het wetsontwerp *ne varietur* goed te keuren.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) verklaart dat hij de situatie waarin de commissie haar werkzaamheden moet vervullen, onvoorstelbaar vindt. Voor de spreker is het duidelijk: op basis van een door de oppositie afgedwongen hoorzitting met de CREG heeft men moeten vaststellen dat de minister de CREG bewust buiten spel heeft willen zetten. Er zijn niet alleen een aantal bewuste politieke keuzes in het wetsontwerp die dat bevestigen, maar voorts blijkt uit de uiteenzetting van de CREG ook duidelijk dat er technische problemen zijn met het wetsontwerp. Deze problemen hebben zelfs voor gevolg dat het de CREG onmogelijk wordt gemaakt haar wettelijke taken naar behoren uit te voeren. De heer Nollet kan niet begrijpen dat de minister zelfs geen poging heeft ondernomen om deze loutere wetgevingstechnische problemen weg te werken alvorens het wetsontwerp in het Parlement in te dienen.

Bovendien worden er met het wetsontwerp een aantal politieke keuzes gemaakt die toch wel ernstige gevolgen hebben, zo oordeelt de heer Nollet. Het is immers niet niks dat de CREG voor de haar toebedeelde nieuwe taken niet over de onderzoeksbevoegdheden zal beschikken als diegene die haar zijn toebedeeld in de elektriciteitswet.

Daarenboven heeft de heer Nollet nog een aantal cruciale vragen over de wijze waarop de CREG zal tewerk gaan bij het vastleggen van de vaste en de variabele kosten en het bepalen van het jaarlijks minimumbedrag van de repartitiebijdrage op basis van de bepalingen in het wetsontwerp en de bijlagen, die integraal deel uitmaken van het wetsontwerp. Bovendien verklaart de spreker ook nog een aantal precieze vragen te hebben over de opdracht van de CREG bij het bepalen van de jaarlijkse vergoeding voor de levensduurverlenging van de kerncentrale Tihange 1.

De heer Michel de Lamotte (cdH) dankt de vertegenwoordigers van de CREG voor hun pertinente analyse van het wetsontwerp. Het lid verklaart dat hij niet anders kan dan zijn verbazing uitdrukken over het feit dat de oppositieleden in de commissie tijdens een vorige vergadering bijna twee uur hebben moeten discussiëren om deze hoorzitting met de CREG te

Des points de vue et opinions ont-ils été échangés dans le cadre de l'élaboration du projet de loi?

Comme Mme Lalieux, Mme Temmerman propose que la CREG transmette ses propositions d'amendement au président de la commission. L'intervenante considère en effet qu'il n'est plus possible d'adopter le projet de loi *ne varietur*.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) indique qu'il trouve invraisemblable la situation dans laquelle la Commission doit mener ses travaux. Pour l'intervenant, il est clair que sur la base de l'audition de la CREG obtenue par l'opposition, la ministre a sciemment voulu mettre la CREG hors-jeu. Non seulement le projet de loi à l'examen contient plusieurs choix politiques délibérés qui confirme cette hypothèse, mais il ressort également clairement de l'exposé de la CREG que le projet de loi à l'examen pose des problèmes techniques. Ces problèmes ont même pour conséquence que la CREG est mise dans l'incapacité d'accomplir correctement ses missions légales. M. Nollet ne comprend pas que la ministre n'ait même pas tenté de résoudre ces problèmes d'ordre purement légistique avant le dépôt du projet de loi au parlement.

Par ailleurs, M. Nollet estime que le projet de loi à l'examen opère plusieurs choix politiques aux conséquences lourdes. En effet, il est interpellant de constater que dans le cadre des nouvelles missions qui lui sont confiées, la CREG ne disposera pas de pouvoirs d'enquête similaires à ceux qui lui ont été confiés dans le cadre de la loi électricité.

De surcroît, M. Nollet se pose également plusieurs questions cruciales au sujet de la manière dont la CREG fixera les coûts fixes et variables ainsi que la manière dont elle déterminera le montant minimum annuel de la contribution de répartition sur la base des dispositions du projet de loi à l'examen et des annexes, qui en font partie intégrante. En outre, l'intervenant indique également avoir encore plusieurs questions précises au sujet des missions de la CREG dans le cadre de la détermination de la redevance annuelle pour la prolongation de la durée de vie de la central nucléaire Tihange 1.

M. Michel de Lamotte (cdH) remercie les représentants de la CREG pour leur analyse pertinente du projet de loi. Le membre indique qu'il ne peut que s'étonner que les membres de l'opposition aient dû insister durant près de deux heures, au cours d'une réunion précédente de la commission, pour obtenir cette audition de la CREG, alors que l'exposé de la CREG est très clair:

bekomen. Nochtans is de uiteenzetting van de CREG glashelder. Zoals het wetsontwerp nu voorligt is het, aldus de CREG, niet toepasbaar. Het kan dan ook niet anders dan dat de eerste vraag is waarom de CREG niet werd geraadpleegd bij de opmaak van het wetsontwerp. Een tweede opmerking betreft de tijdslijn, zoals deze is weergegeven op de slide 6 in bijlage: uit deze analyse blijkt duidelijk dat de CREG vanaf 2020 niet in staat is om de haar bij wet opgelegde taken naar behoren uit te voeren binnen het in het wetsontwerp opgenomen tijdspad. De spreker wenst van de vertegenwoordigers van de CREG dan ook te vernemen of de aan de regulator toegewezen nieuwe bevoegdheden uitvoerbaar zijn binnen de huidige teksten van het wetsontwerp. Zoals de dames Lalieux en Temmerman, wenst de heer de Lamotte te vernemen of de CREG eventueel voorstellen van amendementen heeft voorbereid die door de parlementsleden kunnen worden ingediend. De heer de Lamotte onderlijnt volgende problemen die de CREG nu reeds met het wetsontwerp detecteerde: problemen van termijn vanaf de voorbereiding voor de periode 2020-2026, problemen met mogelijke samenloop van beroepsprocedures – zelfs indien deze procedures niet opschortend werken –, problemen met het formuleren van de nieuwe bevoegdheden van de CREG en het ontbreken van de onderzoeksbevoegdheden voor de uitoefening van deze bevoegdheden.

Toch kan de heer de Lamotte niet anders dan nog volgende fundamentele vraag opwerpen: betekent de tekst van het wetsontwerp, zoals het in de commissie ter bespreking voorligt, dat de nucleaire repartitiebijdrage naar behoren zal kunnen worden geïnd of zijn er nog obstakels te overwinnen om tot een rechtvaardige, billijke en duurzame inning van de bijdrage te komen? Zal het wetsontwerp er, in zijn huidige vorm, voor zorgen dat de jaarlijkse inning van de nucleaire repartitiebijdrage voor de Staatskas is gegarandeerd? Indien niet, heeft de CREG voorstellen klaar tot verbetering van het wetsontwerp om het beoogde doel te bereiken?

De commissievoorzitter, de heer Jean-Marc Delizée, stelt tot besluit vast dat de hoorzitting van de CREG een wijze beslissing van de commissie was.

2.3. Antwoorden en replieken

Mevrouw Marie-Pierre Fauconnier, Voorzitster van het directiecomité van de CREG, antwoordt op de vraag van de heer Wollants dat er zich voor de periode 2017-2019 geen problemen stellen met het wetsontwerp. Maar de gesignaleerde problemen met het ontbreken van een onderzoeksbevoegdheid slaan wel op alle in het wetsontwerp weerhouden periodes.

sous sa forme actuelle, le projet de loi n'est pas applicable. La première question qui se pose à cet égard est donc immanquablement la suivante: Pourquoi la CREG n'a-t-elle pas été consultée lors de l'élaboration dudit projet de loi? Une seconde observation porte sur la ligne du temps telle qu'elle figure à la page 6 de l'annexe: il ressort clairement de cette analyse qu'à partir de 2020, la CREG ne sera plus capable d'exécuter convenablement les tâches qui lui sont imposées par la loi dans les délais prévus par le projet de loi. L'intervenant demande dès lors aux représentants de la CREG si les nouvelles compétences confiées au régulateur sont exécutables dans le cadre défini par les textes actuels du projet de loi. Comme Mmes Lalieux et Temmerman, M. de Lamotte souhaiterait savoir si la CREG a éventuellement préparé des propositions d'amendements qui pourraient être présentés par les parlementaires. M. de Lamotte évoque les problèmes suivants, déjà détectés par la CREG dans le projet de loi: problèmes de délais à partir de la préparation de la période 2020-2026, problèmes pouvant découler du concours de procédures de recours – même si ces procédures n'ont pas de caractère suspensif –, problèmes liés à la formulation des nouvelles compétences de la CREG et à l'absence de pouvoirs d'enquête dans le cadre de l'exercice de ces compétences.

Toutefois, M. de Lamotte ne peut que poser la question fondamentale suivante: le projet de loi, tel qu'il est soumis à la commission, permettra-t-il de percevoir correctement la contribution de répartition nucléaire, ou bien des obstacles devront-ils encore être levés pour parvenir à une perception juste, équitable et durable de cette contribution? Le projet de loi permettra-t-il, sous sa forme actuelle, de garantir la perception annuelle de la contribution de répartition nucléaire en faveur du Trésor public? Dans la négative, la CREG a-t-elle préparé des propositions d'amélioration du projet de loi qui permettront d'atteindre l'objectif visé?

M. Jean-Marc Delizée, président de la commission, conclut en indiquant que l'audition de la CREG était une sage décision de la part de la commission.

2.3. Réponses et répliques

Mme Marie-Pierre Fauconnier, présidente du comité de direction de la CREG, indique à M. Wollants, en réponse à sa question, que le projet de loi ne pose aucun problème en ce qui concerne la période 2017-2019. En revanche, les problèmes soulevés par rapport à l'absence de pouvoirs d'enquête concernent toutes les périodes retenues dans le projet de loi.

Voor de aan de CREG toegewezen opdrachten stellen er zich echter wel verschillende problemen vanaf 2020, zoals bij de inleidende uiteenzetting werd aangetoond.

Op de vraag van verscheidene leden of de CREG werd betrokken bij de totstandkoming van het wetsontwerp, is het antwoord neen. De CREG heeft pas kennis genomen van het wetsontwerp op het ogenblik dat het gedrukt stuk van de Kamer beschikbaar was. Vorige week dinsdag heeft de CREG, tijdens een onderhoud met de minister, haar opmerkingen kunnen formuleren. Op verzoek van de minister heeft de CREG vervolgens voorstellen van amendementen voorbereid. Deze tekstvoorstellen werden gisteravond aan de minister overgemaakt. Mevrouw Fauconnier verklaart zich bereid deze tekstvoorstellen ook aan de commissievoorzitter over te maken.

Vervolgens antwoordt mevrouw Fauconnier als volgt op de door mevrouw Temmerman en de heer de Lamotte geformuleerde vraag: met haar opmerkingen en de voorstellen van amendementen wenst de CREG te vermijden dat de Belgische Staat niet in staat zou zijn om de nucleaire rente te innen.

De heer Laurent Jacquet, lid van het directiecomité van de CREG, antwoordt als volgt de op vraag van de heer Friart: vanaf 2017 zal de CREG jaarlijks een advies betreffende de winstmarge van de industriële productie van elektriciteit door middel van splijting van kernbrandstoffen overmaken aan de minister en de AD Energie; in 2020 zal de CREG eenmalig de methodologie opstellen tot vastlegging van de modaliteiten van de vaststelling van de vaste en variabele kosten; vanaf dat jaar zal de CREG driejaarlijks het op basis van de methodologie berekende resultaat van de vaststelling van de vaste en variabele kosten overmaken aan de minister en de AD Energie, evenals een advies over de bepaling van het jaarlijks minimumbedrag van de repartitiebijdrage. Het is inderdaad vanaf 2020 dat de ontworpen bepalingen een problematisch tijdspad vertonen voor de CREG om de beschreven taken tot een goed einde te brengen. De CREG stelt dan ook volgende aanpassing voor: vanaf het jaar 2017 maken de nucleaire exploitanten jaarlijks de gemaakte kosten voor het jaar N-1 over aan de CREG uiterlijk op 30 maart; vervolgens brengt de CREG advies uit op 31 juli in plaats van 30 juni over de winstmarge voor het jaar N-1 en over het jaarlijks minimumbedrag voor 3 jaar; de AD Energie maakt een voorstel over aan de minister uiterlijk op 15 september van elk jaar; de minister heeft tijd tot 15 oktober om het koninklijk besluit op te stellen.

Verscheidene leden stelden vragen naar de wijze waarop en binnen welk tijdsspanne de CREG een nieuwe methodologie zou kunnen uitwerken voor het

En ce qui concerne les missions attribuées à la CREG, différents problèmes se posent néanmoins à partir de 2020, comme expliqué dans l'exposé introductif.

Répondant à la question de plusieurs membres, l'oratrice indique que la CREG n'a pas été associée à l'élaboration du projet de loi. La CREG n'a pris connaissance du projet qu'au moment où le texte imprimé de la Chambre a été disponible. La semaine passée, mardi, la CREG a pu formuler ses observations à l'occasion d'une rencontre avec la ministre. À la demande de celle-ci, la CREG a ensuite préparé des propositions d'amendements. Ces textes ont été remis à la ministre hier soir. Mme Fauconnier se déclare disposée à remettre également ces propositions au président de la commission.

L'oratrice répond ensuite à la question de Mme Temmerman et M. Lamotte en indiquant qu'avec ses observations et ses propositions d'amendements, la CREG souhaite éviter que l'État belge ne soit pas en mesure de percevoir la rente nucléaire.

M. Laurent Jacquet, membre du comité de direction de la CREG, répond à la question de M. Friart de la manière suivante: à partir de 2017, la CREG remettra chaque année au ministre et à la DG Énergie un avis relatif à la marge de profitabilité de la production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires; en 2020, la CREG établira une fois pour toutes la méthodologie fixant les modalités de détermination des coûts fixes et variables; à partir de cette année, la CREG remettra tous les trois ans au ministre et à la DG Énergie le résultat de la fixation des coûts fixes et variables calculés sur la base de la méthodologie, ainsi qu'un avis sur la détermination du montant minimum annuel de la contribution de répartition. C'est effectivement à partir de 2020 que les dispositions en projet contiennent un calendrier problématique qui pourrait empêcher la CREG de mener à bien les missions décrites. C'est pourquoi la CREG propose les modifications suivantes: à partir de 2017, les exploitants nucléaires communiquent chaque année à la CREG, pour le 30 mars au plus tard, leurs coûts pour l'année N-1; ensuite, le 31 juillet au lieu du 30 juin, la CREG remet un avis sur la marge de profitabilité pour l'année N-1 et sur le montant minimum annuel applicable pour 3 ans; la DG Énergie fait une proposition au ministre au plus tard le 15 septembre de chaque année; le ministre a le temps jusqu'au 15 octobre pour rédiger l'arrêté royal.

Plusieurs membres ont posé des questions concernant la manière dont la CREG pourrait mettre au point une nouvelle méthodologie pour déterminer les coûts

vaststellen van de vaste en de variabele kosten. De heer Jacquet stelt volgende oplossing voor: met het oog op het bepalen van de methodologie, maken de nucleaire exploitanten hun relevante gegevens uiterlijk op 30 juni 2018 over aan de CREG, waarna de CREG haar methodologie vastlegt uiterlijk op 30 juni 2019. Binnen dit tijdsbestek is er dan marge voor voldoende overleg met de exploitanten en voor eventuele beroepsprocedures bij het Hof van Beroep van Brussel.

De heer Koen Locquet, lid van het directiecomité van de CREG, gaat verder in op de vragen betreffende de beroepsmogelijkheden tegen de verschillende etappes van de besluitvorming over de methodologie betreffende de vaste en de variabele kosten en het resultaat van de driejaarlijkse vaststelling van deze kosten.

In de eerste plaats wordt, zoals de heer Jacquet aangaf, voorgesteld om de beslissingen met betrekking tot de methodologie sneller te nemen. In de tweede plaats zal de CREG enkel een voorstel in plaats van een beslissing formuleren, dat door de minister bij koninklijk besluit wordt vastgelegd, waarna er een wettelijke bekrachtiging volgt. Het aantal stappen waartegen een gerechtelijke beroepsprocedure zal kunnen worden ingesteld, wordt met andere woorden beperkt.

Antwoordend op de vragen met betrekking tot de onderzoeksbevoegdheden voor de CREG bij het uitoefenen van de nieuwe taken, antwoordt de heer Locquet dat deze bevoegdheden in een nieuwe paragraaf van het bestaande artikel 26 van de elektriciteitswet kunnen worden ingeschreven, waardoor de CREG over de volledigheid van de in de elektriciteitswet voorziene bevoegdheden kan beschikken.

De heer Locquet wijst er nog op dat de CREG niet onderzocht heeft aan welke rechtsinstantie de voorkeur moet worden gegeven voor de behandeling van de beroepsprocedures, met name het Hof van Beroep te Brussel, de Raad van State of het Grondwettelijk Hof. De CREG doet geen uitspraak over dit opportuniteitsvraagstuk. De CREG heeft zijn voorstellen geformuleerd vanuit de bekommernis zoveel mogelijk samenvallende beroepsprocedures te vermijden.

Mevrouw Karine Lalieux (PS) houdt eraan de leden van het directiecomité van de CREG uitdrukkelijk te bedanken voor hun heldere uiteenzetting. Eens te meer komt aan het licht dat de minister het wetsontwerp niet naar behoren heeft voorbereid. Het advies van de Raad van State bij het ontwerp is hiervan het beste bewijs (zie DOC 54 2070/001, p.69-83). Dit advies werd reeds uitgebracht op 22 juni 2016. De minister had dan ook ruimschoots de tijd te remediëren aan de tekst van het voorontwerp van wet, alvorens de tekst in te dienen in

fixes et variables et le délai dans lequel elle pourrait le faire. M. Jacquet propose la solution suivante: en vue d'établir la méthodologie, les exploitants nucléaires transmettent leurs données pertinentes à la CREG au plus tard le 30 juin 2018, la CREG développant ensuite la méthodologie pour le 30 juin 2019 au plus tard. Ce délai laisse ainsi une marge permettant une concertation suffisante avec les exploitants et d'éventuelles procédures de recours devant la cour d'appel de Bruxelles.

M. Koen Locquet, membre du comité de direction de la CREG, s'attarde sur les questions relatives aux possibilités de recours contre les différentes étapes de la décision relative à la méthodologie concernant les frais fixes et variables et le résultat de la fixation triennale de ces coûts.

Ainsi que M. Jacquet l'a indiqué, il est tout d'abord proposé d'accélérer la prise de décisions quant à la méthodologie. Ensuite, la CREG formulera uniquement une proposition au lieu d'une décision, fixée par le ministre par voie d'arrêté royal et suivie d'une ratification légale. En d'autres mots, le nombre d'étapes pouvant faire l'objet d'un recours en justice sera réduit.

Aux questions relatives aux pouvoirs d'enquête accordés à la CREG dans l'exercice de ses nouvelles missions, M. Locquet répond que ces pouvoirs peuvent être insérés dans un nouveau paragraphe de l'article 26 existant de la loi sur l'électricité, ce qui permettrait à la CREG de disposer de l'ensemble des compétences prévues dans la loi électricité.

M. Locquet indique également que la CREG n'a pas examiné la question de savoir quelle instance juridictionnelle devrait de préférence être saisie des procédures de recours, à savoir la cour d'appel de Bruxelles, le Conseil d'État ou la Cour constitutionnelle. La CREG ne se prononcera pas sur cette question d'opportunité. La CREG a formulé ses propositions dans le souci d'éviter au maximum les procédures de recours concomitantes.

Mme Karine Lalieux (PS) tient à remercier explicitement les membres du comité de direction de la CREG pour la clarté de leur exposé. Il apparaît une fois de plus que la ministre n'a pas dûment préparé le projet de loi. L'avis du Conseil d'État sur le projet en est la meilleure preuve (DOC 54 2070/001, p. 69-83). Cet avis a déjà été rendu le 22 juin 2016. La ministre avait dès lors largement le temps de corriger l'avant-projet de loi avant de déposer le texte au Parlement. En outre, le Conseil d'État a lui-même proposé que la ministre consulte la

het Parlement. Bovendien stelde de Raad van State zelf voor dat de minister de CREG zou raadplegen. Tot slot dringt de spreekster nogmaals aan dat de commissie zich zou buigen over de door de CREG beloofde tekstvoorstellen ter amendering van het wetsontwerp.

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) heeft nog een vraag betreffende de procedure voor het vaststellen van de methodologie: indien de CREG en de exploitanten over de methodologie geen akkoord bereiken, is er dan een specifieke procedure tot oplossing voorzien?

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) verklaart de stilte van de meerderheidspartijen tijdens de replieken ten volle te begrijpen: het is een stilte van schaamte: de CREG is, bij het opstellen van het wetsontwerp buiten spel gezet. Dit heeft voor gevolg dat het risico bestaat dat de repartitiebijdrage door de federale overheid niet zou kunnen worden geïnd. Door deze manier van werken wordt heel het systeem van de repartitiebijdrage op de helling gezet, zo waarschuwt de heer Nollet. Anders dan mevrouw Lalieux is de heer Nollet van oordeel dat het *in casu* niet om een gebrek aan proactiviteit gaat vanwege de minister, maar dat er een duidelijke politieke keuze werd gemaakt.

Voorts onderlijnt de heer Nollet nogmaals dat hij vanwege de CREG ook een aantal antwoorden wenst met betrekking tot de berekening van de jaarlijkse vergoeding voor 2016 van de levensduurverlenging van de kerncentrale Tihange 1. Het is dan ook belangrijk dat de CREG meer inzicht kan geven over de evaluatie die de regulator in dit verband heeft doorgevoerd voor de berekening van deze jaarvergoeding, opgenomen in de Conventie betreffende de levensduurverlenging van Tihange 1.

Tot slot wenst de heer Nollet van de CREG te vernemen of de reeds opgeworpen problemen met betrekking tot de tijdslijn, beroepsprocedures en onderzoeksbevoegdheden daargelaten, de fundamentele keuze van het systeem leidt tot een voldoende hoge, adequate en correct ingeschatte vergoeding voor de exploitatie van de afgeschreven kerncentrales. Werden de juiste parameters gehanteerd? Is het bedrag van de parameter voor de vaste kosten ten belope van 624 miljoen euro correct? Is de variabele parameter ten belope van 8,5 euro per MW een juiste parameter? (cf. parameters opgenomen in de bijlagen bij de Conventie Tihange 1). In dit verband onderlijnt de spreker nog dat hij verbaasd is over het feit dat de evaluatiemissie werd geprivatiseerd en niet door de regulator zelf werd uitgevoerd.

De heer Michel de Lamotte (cdH) dankt ook de leden van het directiecomité van de CREG voor hun waardevolle bijdrage aan het commissiedebat, alsook voor de

CREG. Enfin, l'intervenante insiste une fois encore pour que la commission examine les propositions de texte promises par la CREG en vue d'amender le projet de loi.

Mme Karin Temmerman (sp.a) pose une dernière question sur la procédure pour établir la méthodologie: a-t-on prévu une procédure spécifique de solution au cas où la CREG et les exploitants ne pourraient s'accorder sur la méthodologie?

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) déclare comprendre parfaitement le silence dont ont fait preuve les partis de la majorité lors des répliques: c'est le silence de la honte; la CREG a été mise sur la touche lors de l'élaboration du projet de loi. En conséquence de cela, le gouvernement fédéral risque de ne pas pouvoir percevoir la contribution de répartition. Cette façon de travailler met en péril l'ensemble de la contribution de répartition, avertit l'intervenant. Contrairement à Mme Lalieux, M. Nollet n'y voit pas, en l'espèce, un manque de proactivité de la part de la ministre, mais considère qu'il s'agit d'un choix politique clair.

En outre, M. Nollet rappelle qu'il souhaite que la CREG réponde également à une série de questions concernant le calcul de la redevance annuelle pour 2016 relative à la prolongation de la durée de vie de la centrale nucléaire de Tihange 1. Il importe dès lors que la CREG puisse apporter des éclaircissements sur l'évaluation menée par le régulateur dans ce cadre pour calculer cette redevance annuelle reprise dans la Convention relative à la prolongation de la durée de vie de Tihange 1.

En guise de conclusion, M. Nollet demande à la CREG si, hormis les problèmes déjà soulevés concernant la ligne du temps, les procédures de recours et les pouvoirs d'enquête, le choix fondamental du système donne lieu à une redevance suffisamment élevée, adéquate et correctement évaluée pour l'exploitation des centrales nucléaires amorties. A-t-on utilisé les bons paramètres? Le montant du paramètre pour les coûts fixes à hauteur de 624 millions d'euros est-il correct? Le paramètre variable à hauteur de 8,5 euros par MW est-il adéquat? (cf. les paramètres mentionnés dans les annexes à la convention Tihange 1). À cet égard, l'intervenant exprime une fois encore son étonnement en constatant que la mission d'évaluation a été privatisée et n'a pas été exécutée par le régulateur lui-même.

M. Michel de Lamotte (cdH) remercie également les membres du comité de direction de la CREG pour leur précieuse contribution aux débats de la commission,

aangereikte tekstvoorstellen. Ook hij betreurt het dat de minister niet vroeger de CREG heeft geconsulteerd in het wetgevend proces. De spreker betreurt het te moeten vaststellen dat niet alleen het goed functioneren van de CREG wordt bedreigd, maar dat evenzeer vragen rijzen inzake het niet naleven van de beginselen van goed bestuur bij het innen van de bijdragen waarop de Federale Staat, en ook de belastingbetaler, recht heeft. De spreker roept de collega's dan ook op om de door de CREG voorgestelde oplossingen mee te steunen.

De heer Laurent Jacquet, lid van het directiecomité van de CREG, antwoordt op de vraag van mevrouw Temmerman dat de opmerking van de CREG betrekking had op het uitbrengen van het advies. De CREG stelt voor om de uiterlijke datum voor het verstrekken van dit advies aan de minister en de AD Energie in de tijd te verschuiven van 30 juni naar 31 juli. Het betreft in deze dus de adviesbevoegdheid van de CREG, waartegen er voor de exploitanten bij de CREG geen beroepsmogelijkheid hoeft te bestaan. Het is immers de minister die, na advies van de AD Energie, beslist.

Op de vragen van de heer Jean-Marc Nollet over de evaluatie van de CREG van de Conventie Tihange 1 antwoordt *mevrouw Marie-Pierre Fauconnier, voorzitter van het directiecomité van de CREG,* dat er twee versies van dit evaluatieverslag bestaan: een niet-confidentiële versie en een confidentiële versie. De spreekster is strafbaar overeenkomstig de elektriciteitswet indien zij deze confidentiële versie van het verslag, waarin gevoelige bedrijfsinformatie is opgenomen, op eigen gezag aan het Parlement zou overmaken. Het is voor de CREG moeilijk om te werken met dit spanningsveld. De spreekster zal op deze problematiek terugkomen naar aanleiding van de bespreking in commissie van de begroting en het beleidsplan van de CREG voor het jaar 2017. Momenteel wordt er in de schoot van de CREG een juridische analyse gemaakt om transparantie en respect voor de wettelijke geheimhoudingsplicht met elkaar te kunnen verzoenen. Op dit moment heeft mevrouw Fauconnier geen mirakeloplossing voor het overmaken aan het Parlement van gevoelige bedrijfsinformatie.

Voorts onderlijnt mevrouw Fauconnier dat de CREG zijn analyse over het wetsontwerp wegens tijdgebrek noodgedwongen heeft beperkt tot een aantal formele opmerkingen over de nieuwe bevoegdheden die aan de CREG worden toevertrouwd. Daarom kan op dit ogenblik niet op een aantal vragen worden beantwoord.

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) verduidelijkt nog dat haar vraag is ingegeven vanuit de bekommernis van het scenario van Tihange 1, waarbij de CREG en de exploitanten niet tot een overeenkomst zijn gekomen

ainsi que pour les propositions de textes qu'ils ont fournies. Il déplore, lui aussi, que la ministre n'ait pas consulté la CREG plus tôt dans le processus législatif. L'intervenant regrette de devoir constater non seulement que le bon fonctionnement de la CREG est menacé mais aussi que des questions se posent à propos du non-respect des principes de bonne gouvernance dans le cadre de la perception des contributions auxquelles l'État fédéral et les contribuables ont droit. L'intervenant demande dès lors à ses collègues de soutenir, eux aussi, les solutions proposées par la CREG.

M. Laurent Jacquet, membre du comité de direction de la CREG, répond à la question de Mme Temmerman que l'observation de la CREG portait sur la formulation de son avis. La CREG propose de reporter, du 30 juin au 31 juillet, la date limite pour laquelle cet avis doit être transmis au ministre et à la DG Énergie. Il s'agit donc, en l'espèce, de la compétence d'avis de la CREG, contre laquelle il n'est pas nécessaire de prévoir une possibilité de recours auprès de la CREG dans le chef des exploitants. En effet, c'est le ministre qui statue après avoir obtenu l'avis de la DG Énergie.

Mme Marie-Pierre Fauconnier, présidente du comité de direction de la CREG, répond aux questions de M. Jean-Marc Nollet sur l'évaluation, par la CREG, de la Convention Tihange 1 qu'il existe deux versions de ce rapport d'évaluation: une version non confidentielle et une version confidentielle. L'intervenante est passible de sanctions en vertu de la loi sur l'électricité si elle transmet de son propre chef au Parlement la version confidentielle dudit rapport, version qui contient des informations sensibles sur l'entreprise. Cette situation tendue complique le travail de la CREG. L'intervenante reviendra sur cette problématique lors de l'examen, en commission, du budget et du plan de politique de la CREG pour l'année 2017. La CREG est en train de réaliser une analyse juridique visant à concilier la transparence et le respect de l'obligation de secret imposée par la loi. Actuellement, Mme Fauconnier ne dispose d'aucune solution miracle qui lui permettrait de transmettre au Parlement des informations sensibles sur l'entreprise.

Mme Fauconnier souligne ensuite que, faute de temps, la CREG a été contrainte de limiter son analyse du projet de loi à un certain nombre d'observations formelles concernant les nouvelles compétences qui lui sont confiées. C'est la raison pour laquelle il est impossible de répondre actuellement à certaines questions.

Mme Karin Temmerman (sp.a) précise encore que sa question fait suite à l'inquiétude suscitée par le scénario de Tihange 1: la CREG et les exploitants ne sont pas arrivés à s'entendre et la loi prévoit qu'un expert

en waarbij bij wet is bepaald dat een onafhankelijke expert, aangeduid door de contracterende partijen, zal beslissen. Wat gebeurt er als de exploitant kosten zou inbrengen waarvan de CREG oordeelt dat zij niet kunnen worden aanvaard? Bestaat er in die fase dan een vorm van arbitrage?

De heer Laurent Jacquet, lid van het directiecomité van de CREG, verduidelijkt dat de CREG over de kosten een advies uitbrengt. Dit advies is geen juridische beslissing die door de exploitant kan worden aangevochten. Op advies van de AD Energie zal de minister bij koninklijk besluit de parameters vastleggen. Tegen dit koninklijk besluit is dan wel een beroep mogelijk bij de Raad van State.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) begrijpt perfect de moeilijke situatie waarin de CREG zich bevindt en gaat ermee akkoord om op het punt van de geheimhouding later terug te komen. De spreker wijst er nog op dat in de Conferentie van Voorzitters van de Kamer momenteel nog een debat gaande is over de mogelijkheden waarover de minister zou beschikken om deze informatie aan het Parlement te bezorgen. Voorts onthoudt de spreker uit de laatste tussenkomst van mevrouw Fauconnier dat de CREG, wegens tijdgebrek, geen advies ten gronde over het geheel van het wetsontwerp heeft kunnen uitbrengen. De heer Nollet stelt voor dat de commissie haar werkzaamheden zou opschorten totdat de CREG een advies ten gronde zal hebben uitgebracht. In elk geval is de spreker van oordeel dat, voor de eindstemming in plenaire vergadering, de CREG de mogelijkheid moet hebben een advies te gronde uit te brengen.

*
* *

De commissie wenst dat, voor de eindstemming van het wetsontwerp in commissie, de CREG een schriftelijk advies ten gronde over het wetsontwerp in zijn geheel uitbrengt.

indépendant, désigné par les parties contractantes, statuera. Qu'advient-il si l'exploitant fait valoir des frais que la CREG juge inacceptables? Existe-t-il une forme d'arbitrage à ce stade?

M. Laurent Jacquet, membre du comité de direction de la CREG, explique que la CREG émet un avis sur les coûts. Cet avis ne constitue pas une décision juridique que l'exploitant peut contester. C'est la ministre qui fixera les paramètres par arrêté royal, sur l'avis de la DG Énergie. Cet arrêté royal, en revanche, peut faire l'objet d'un recours devant le Conseil d'État.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) comprend parfaitement la situation délicate dans laquelle se trouve la CREG et il est d'accord de revenir ultérieurement sur l'aspect de la confidentialité. L'intervenant ajoute que la Conférence des présidents de la Chambre débat actuellement des possibilités dont disposerait la ministre pour transmettre cette information au Parlement. L'intervenant retient en outre de la dernière intervention de Mme Fauconnier que, par manque de temps, la CREG n'a pas pu formuler un avis de fond sur l'ensemble du projet de loi. M. Nollet propose que la commission suspende ses travaux jusqu'à ce que la CREG s'exprime quant au fond. L'intervenant considère en tout cas qu'avant le vote final en séance plénière, la CREG doit avoir la possibilité d'émettre un avis sur le fond.

*
* *

La commission souhaite qu'avant le vote final sur le projet de loi en commission, la CREG formule un avis écrit sur le fond du projet de loi dans son ensemble.

IV. — ALGEMENE BESPREKING

De minister schetst opnieuw de context van dit wetsontwerp: het is de bedoeling de overwinst te innen die wordt gegenereerd door de Belgische kerncentrales, die sinds het midden van de jaren 1990 volledig zijn afgeschreven.

Inhoudelijk gaat iedereen ermee akkoord dat een deel van die overwinst zou worden aangewend ter stijving van de Rijksmiddelenbegroting, teneinde de Staat de middelen te geven zijn beleid in de praktijk te brengen, zowel op het vlak van energie (ondersteuning van hernieuwbare energiebronnen, energietransitie) als op enig ander vlak. Aangaande de nucleaire repartitiebijdrage voor 2016 moet worden gewezen op de urgentie voor de aanneming van deze tekst.

Voor 2015 en 2016 is gekozen voor een forfaitair bedrag. De bedragen vallen lager uit dan de opbrengst van de bijdrage voor de voorgaande jaren, maar dat komt omdat de nucleaire winst vandaag veel lager ligt dan vóór 2014, zoals de CREG zelf heeft vastgesteld in haar rapport van 12 maart 2015. Voorts houdt het bedrag van de repartitiebijdrage 2016 (130 miljoen euro) rekening met de periode van onbeschikbaarheid (voor 47,48 %) van het nucleair park in 2015 om redenen van nucleaire veiligheid of beveiliging, zoals vastgesteld door het FANC.

Voor de jaren daarna (2017 tot 2026) heeft de regering ervoor gekozen het bedrag van de repartitiebijdrage te doen evolueren volgens de elektriciteitsprijzen, teneinde zo nauw mogelijk aan te sluiten bij de tijdsgebonden bijdragecapaciteit van de nucleaire exploitanten enerzijds, en enigszins uitzicht te krijgen op de toekomstige ontvangsten voor de Staat door voor die repartitiebijdrage in een minimumbedrag te voorzien anderzijds.

Voor elk van die jaren bedraagt de repartitiebijdrage 38 % van de winstmarge van de kerncentrales (met een degressiviteitsmarge) zoals die door de CREG wordt berekend overeenkomstig de in het wetsontwerp beschreven formule, tenzij het aldus berekende bedrag lager uitvalt dan het bij de wet bepaalde minimum, te weten:

— voor elk van de jaren 2017 tot 2019 wordt het jaarlijks minimumbedrag bepaald op 177 miljoen euro (na toepassing van de degressiviteitsformule als bedoeld in het nieuwe artikel 11*bis* zal het in werkelijkheid gaan om een bedrag van 150 miljoen euro);

IV. — DISCUSSION GÉNÉRALE

La ministre resitue le contexte dans lequel s'inscrit le projet de loi; l'objectif est de capter le surprofit que génèrent les centrales du parc nucléaire belge, complètement amorties depuis le milieu des années '90.

Sur le fond, tout le monde est d'accord pour qu'une partie de ce surprofit vienne alimenter le budget des voies et moyens, en vue de donner à l'État les moyens de son action, que ce soit dans le domaine énergétique (soutien des énergies renouvelables, politique de transition énergétique) ou dans tout autre domaine. Concernant la contribution de répartition nucléaire pour l'année 2016, il convient de souligner l'urgence qu'il y a à adopter ce texte.

Pour les années 2015 et 2016, c'est un montant forfaitaire qui a été retenu. Si les sommes sont effectivement inférieures au produit de la contribution pour les années antérieures, c'est parce que le bénéfice nucléaire est aujourd'hui largement inférieur à ce qu'il était avant 2014, comme la CREG l'a elle-même établi dans son rapport du 12 mars 2015. Par ailleurs, le montant de la contribution 2016 (130 millions d'euros) prend en compte le temps d'indisponibilité (de 47,48 %) du parc nucléaire en 2015 pour des raisons de sûreté ou de sécurité nucléaire, telles que constatées par l'AFCN.

Pour les années suivantes (2017 à 2026), le gouvernement a fait le choix, d'une part, de lier l'évolution du montant de la contribution à l'évolution des prix de l'électricité, afin de coller au plus près à la capacité contributive à travers le temps des exploitants de centrales nucléaires, et d'autre part, d'assurer une certaine visibilité quant aux recettes futures pour l'État en prévoyant un montant minimum pour cette contribution de répartition.

Pour chacune de ces années, le montant de la contribution de répartition est égal au montant correspondant à 38 % de la marge de profitabilité des centrales nucléaires (avec une marge de dégressivité), calculée par la CREG conformément à la formule décrite dans le projet, sauf si le montant ainsi établi est inférieur au minimum prévu par la loi, à savoir:

— pour chacune des années 2017 à 2019, le montant minimal annuel est fixé à 177 millions d'euros (avec la formule de dégressivité prévue à l'article 11*bis* nouveau, ce montant s'élèvera en fait à 150 millions);

— vanaf 2020 zal het minimumbedrag worden bepaald naargelang van de door de CREG toegepaste formule.

Aangaande het advies van de CREG van 28 november 2016 zij er in de eerste plaats aan herinnerd dat dit advies niet het gevolg is van deze of gene wettelijke verplichting (anders dan voor het advies van de Raad van State). In de nasleep van de hoorzitting met de CREG van 25 oktober 2016 heeft de meerderheid, samen met de regering, ingestemd met het principe van een schriftelijk advies met een bredere strekking, aangezien de hoorzitting met de CREG beperkt was gebleven tot een uiteenzetting van de technische opmerkingen van de toezichthouder over procedure- en agendakwesties in verband met de door de ontworpen wet voor haar in uitzicht gestelde toekomstige taken. Eens te meer bewijst dat overigens dat de regering in dit dossier transparant te werk wil gaan. Voorts gaat het om het enige advies dat de CREG heeft kunnen uitbrengen over de nucleaire fiscaliteit in haar geheel (het – vertrouwelijk – advies over de berekening van de retributie voor de verlenging van Tihange 1 buiten beschouwing gelaten).

De minister gaat op de inhoud van het advies van de CREG in en merkt op dat de toezichthouder ontoereikende verantwoordingen vaststelt aangaande volgende punten:

— de doelstellingen van de repartitiebijdrage;

— het voor de berekening van de bijdrage in aanmerking genomen percentage, namelijk 38 % van de winstmarge van de kerncentrales, gelet op het evenredigheidsbeginsel;

— het mechanisme van degressieve ontheffing in schijven, dat niet wordt toegepast voor 2016 maar opnieuw wordt ingevoerd vanaf 2017, met andere ontheffingspercentages dan die welke eerder werden toegepast en van toepassing zijn op het bedrag van de repartitiebijdrage in zijn geheel.

Aangezien dit wetsontwerp aansluit bij de continuïteit van de nucleaire fiscaliteit (bedoeld om de nucleaire rente te innen), leek het de minister niet noodzakelijk in de memorie van toelichting te herinneren aan de doelstellingen van de nucleaire repartitiebijdrage zoals die door dit wetsontwerp wordt geregeld. Voor zover nodig zij er evenwel aan herinnerd dat de nucleaire fiscaliteit, zoals in het verleden, voor het energiebeleid dient en de Rijksmiddelenbegroting stijft, meer bepaald om onderzoek en ontwikkeling op het gebied van de energietransitie te ondersteunen.

— à partir de 2020, le montant minimal sera fixé en fonction de la formule appliquée par la CREG.

En ce qui concerne l'avis rendu par la CREG le 28 novembre 2016, il faut tout d'abord rappeler que cet avis ne découle pas d'une quelconque obligation légale (à rebours de l'avis du Conseil d'État). C'est dans la foulée de l'audition de la CREG le 25 octobre 2016 que la majorité, avec le gouvernement, a accepté le principe d'un avis écrit de portée plus générale, l'audition de la CREG s'étant limitée à un exposé des remarques techniques du régulateur sur des questions de procédure et de calendrier concernant ses futures missions conférées par la loi en projet. Ceci démontre au passage à nouveau la volonté de transparence du gouvernement dans ce dossier. Par ailleurs, il s'agit du seul avis que la CREG a pu rendre sur la question de la fiscalité nucléaire considérée dans son ensemble (si l'on excepte l'avis rendu pour le calcul de la redevance de prolongation de Tihange 1, qui était confidentiel).

Ceci étant posé, la ministre aborde le fond de l'avis de la CREG et relève que le régulateur pointe des justifications lacunaires sur les points suivants:

— les objectifs de la contribution de répartition;

— le pourcentage retenu pour le calcul de la contribution, à savoir 38 % de la marge de profitabilité des centrales nucléaires, au regard du principe de proportionnalité;

— le mécanisme de dégrèvement dégressif par tranches qui n'est pas appliqué pour l'année 2016, mais réinstauré à partir de l'année 2017 avec des pourcentages de dégrèvement différents de ceux précédemment appliqués et applicables sur l'ensemble du montant de la contribution.

La ministre estime que le présent projet de loi s'inscrivant dans la continuité de la fiscalité nucléaire (destinée à capter la rente nucléaire), il n'apparaissait pas nécessaire de rappeler, dans l'exposé des motifs, les objectifs poursuivis par la contribution de répartition nucléaire telle qu'elle est réglée par la présent projet de loi. Pour autant que de besoin, on rappellera toutefois que, comme par le passé, la fiscalité nucléaire sert à la politique énergétique et alimente le budget des voies et moyens de l'État en vue, notamment, de soutenir la recherche et le développement dans le cadre de la transition énergétique.

Aangaande de door het wetsontwerp in aanmerking genomen degressiviteitsformule onderstreept de CREG, overeenkomstig vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof dat het de voor de belastingheffing bevoegde wetgever toebehoort te bepalen welke belastingplichtigen vrijstellingen genieten, immers het volgende: *“le législateur fédéral est donc seul compétent quant à l’opportunité du choix d’une méthode de taxation dégressive et à la fixation des taux de taxation. Il n’est donc pas d’usage de justifier la hauteur des pourcentages de réduction accordés.”* (blz. 27).

Met betrekking tot het gebrek aan tijdscoherentie van het wetsontwerp waarvan de CREG in deel III.3., van haar advies gewag maakt, wijst de minister erop dat 2015 een overgangsjaar was voor de nucleaire belastingheffing. In dat jaar werd de belastinggrondslag namelijk gewijzigd: voor Tihange 1, alsook voor Doel 1 en 2, werd afgestapt van de repartitiebijdrageregeling en werd overgegaan op een nieuwe regeling, met name die van de heffing, dat rekening houdt met de investeringen voor de levensduurverlenging, om te waarborgen dat de exploitatie wordt verlengd voor een termijn die strookt met de vereisten inzake nucleaire veiligheid.

Hoe wordt de tijdscoherentie van 2015 (jaar n) gewaarborgd? Er werden belastingen geheven op alle Belgische kerncentrales, met levensduurverlenging (drie reactoren) of zonder (vier reactoren). De voor dat jaar specifieke repartitiebijdrage werd vastgesteld op 200 miljoen euro; dat bedrag werd bepaald op basis van het rapport van de CREG van 12 maart 2015, op grond van de gegevens van 2014, alsook op basis van het onderzoek van de heer Bruno Colmant en rekening houdend met de beschikbaarheidsgraad van de centrales. Wat de verdeling van die bijdrage over de exploitanten betreft, werden de productiecijfers van 2014 (jaar n-1) als referentie genomen.

Met betrekking tot de bijdrage van 2016 werd 130 miljoen euro in de begroting opgenomen, aangezien het kernenergiepark niet langer zeven reactoren omvat, maar nog slechts vier, waarvan de levensduur niet werd verlengd. De drie reactoren waarvan de levensduur werd verlengd, vallen niet langer onder die regeling (de centrales worden als afgeschreven beschouwd; de levensduurverlenging brengt echter forse navenante investeringen met zich) en zullen aanleiding geven tot de betaling van twee heffingen, waarvoor twee verschillende berekeningswijzen worden gehanteerd (formule of forfait): 10 miljoen euro voor Tihange 1, en 20 miljoen euro voor Doel 1 en 2. Bij de beide heffingsregelingen wordt – weliswaar telkens op een andere manier – rekening gehouden met het feit dat zal moeten worden geïnvesteerd in de reactoren waarvan de levensduur werd verlengd.

En ce qui concerne la formule de dégressivité retenue par le projet, la CREG souligne elle-même que, conformément à une jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle selon laquelle il appartient au législateur compétent pour lever une taxe de déterminer quels sont les contribuables qui doivent bénéficier d’exonérations, *“le législateur fédéral est donc seul compétent quant à l’opportunité du choix d’une méthode de taxation dégressive et à la fixation des taux de taxation. Il n’est donc pas d’usage de justifier la hauteur des pourcentages de réduction accordés.”* (p. 27).

En ce qui concerne le défaut de cohérence temporelle reproché au projet par la CREG et qui forme la partie III.3. de son avis, la ministre rappelle que l’année 2015 est une année de transition au regard de la fiscalité nucléaire puisque cette année-là l’assiette fiscale a été modifiée: Tihange 1 ainsi que Doel 1 et 2 sont sortis du régime de la contribution de répartition pour entrer dans un nouveau régime, celui de la redevance, qui tient compte des investissements de jouvence pour assurer une prolongation de l’exploitation qui réponde aux exigences de la sûreté nucléaire.

Comment est assurée la cohérence temporelle de l’année 2015 (année n)? La fiscalité nucléaire s’est appliquée à l’ensemble des centrales du parc nucléaire belge, avec prolongation (trois réacteurs) ou sans (quatre réacteurs). Le montant de la contribution de répartition spécifique pour cette année a été fixé à 200 millions, montant qui été établi sur la base du rapport de la CREG du 12 mars 2015, établi à partir des données de 2014, et de l’étude de M. Bruno Colmant, et compte tenu du taux de disponibilité des centrales. En ce qui concerne la répartition de cette contribution entre les exploitants, ce sont les chiffres de production de l’année 2014 (année n-1) qui ont servi de référence.

Pour la contribution de 2016, c’est un montant de 130 millions qui est inscrit, le parc étant passé de sept réacteurs à quatre réacteurs non-prolongés. Les trois réacteurs qui ont été prolongés sont sortis de ce régime (fondé sur l’idée que les centrales sont amorties; or, la prolongation implique de coûteux investissements de jouvence) et donneront lieu au paiement de deux redevances, qui répondent à des modalités de calcul différentes (formule ou forfait): 10 millions d’euros pour Tihange 1 et 20 millions pour Doel 1 et 2. Dans les deux régimes de redevance, il est tenu compte – quoique de manière différente – du fait que les réacteurs prolongés font l’objet d’investissements de jouvence.

Mevrouw Karine Lalieux (PS) heeft bedenkingen bij de 130 miljoen euro die in 2016 als repartitiebijdrage zullen worden geheven. Heeft dat bedrag ook betrekking op de periodes die voorafgaan aan de levensduurverlenging van de reactoren van Doel 1 en 2 en van Tihange 1? De spreekster herinnert eraan dat de levensduur van die reactoren werd verlengd respectievelijk vanaf 15 februari 2015 (Doel 1), 1 december 2015 (Doel 2) en 1 oktober 2015 (Tihange 1); dat betekent dat die kerncentrales in de eerste helft van 2015 hebben gewerkt onder de regeling van de reactoren waarvan de levensduur niet werd verlengd.

Om de repartitiebijdrage te bepalen, zou tevens het referentiejaar moeten worden gepreciseerd. Aangezien het om een belastingheffing op inkomsten gaat, rijst de vraag of men voor de vaststelling van die bijdrage niet het jaar n-1 (2015 ter vaststelling van de bijdrage 2016) als referentie moet gebruiken.

De minister antwoordt dat de nucleaire repartitiebijdrage belasting heft op de geraamde overwinst van het lopende jaar (n). Om te bepalen hoe de bijdrage over de bijdrageplichtigen moet worden verdeeld, worden echter de productiecijfers van het jaar n-1 als referentie gehanteerd.

Dat wordt trouwens door de CREG aangestipt in punt 51 van haar advies, betreffende de verantwoording van het ontbreken van een degressieve regeling voor de bijdrage 2016: “(...) la capacité contributive est prise en compte pour l'établissement de la hauteur de répartition pour l'année n comme le souligne la Cour constitutionnelle, la répartition entre redevables de cette même contribution de répartition nucléaire intervient au regard de la capacité installée nucléaire de l'année n-1 exprimée en MWh” (blz. 24).

Hetzelfde mechanisme werd gevolgd bij de vaststelling van elk van de voorgaande nucleaire repartitiebijdragen (zie tevens in punt 77 van het advies, blz. 36, de verwijzing naar het arrest van het Grondwettelijk Hof van 17 september 2015, alsook naar punt 91, blz. 42: “Or, comme relevé ci-avant en terme de fait générateur de la contribution de répartition, si, en 2016, un redevable dispose toujours d'une part dans la production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires, ce dernier doit être soumis à la contribution de répartition. Le montant individuel de la contribution de répartition due au regard de la quote-part dans la production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires sera, quant à lui, calculé au regard de l'année de référence n-1, donc 2015 en l'espèce”.

Er kan worden geconcludeerd dat het heffingsjaar hetzelfde is als het aanslagjaar, aangezien met het

Mme Karine Lalieux (PS) s'interroge en ce qui concerne les 130 millions prélevés au titre de la contribution de répartition en 2016. Ce montant comprend-il les périodes précédant la prolongation des réacteurs de Doel 1 et 2 et Tihange 1? Pour rappel, ces réacteurs ont été prolongés, respectivement, à partir du 15 février 2015 (D1), du 1^{er} décembre 2015 (D2) et du 1^{er} octobre 2015 (T1), ce qui signifie qu'ils ont fonctionné pendant la première partie de l'année 2015 sous le régime des réacteurs non-prolongés.

Il conviendrait de préciser en outre l'année de référence pour l'établissement de la contribution de répartition. Dès lors qu'on taxe un revenu, n'est-ce pas l'année n-1 (l'année 2015 pour la fixation de la contribution 2016) qui doit servir de référence à l'établissement de cette contribution?

La ministre répond que la contribution de répartition nucléaire taxe le surprofit estimé pour l'année en cours (n). Les chiffres de production de l'année n-1 servent par contre de référence pour fixer la répartition de la contribution entre les redevables.

C'est d'ailleurs ce que rappelle la CREG au point 51 (qui concerne la justification de l'absence de mécanisme dégressif pour la contribution de 2016) de son avis, en page 24: “(...) la capacité contributive est prise en compte pour l'établissement de la hauteur de répartition pour l'année n comme le souligne la Cour constitutionnelle, la répartition entre redevables de cette même contribution de répartition nucléaire intervient au regard de la capacité installée nucléaire de l'année n-1 exprimée en MWh.”.

C'est le même mécanisme qui a été suivi lors de la fixation de chacune des contributions de répartition nucléaire précédentes (cf. également au point 77 de l'avis, page 36, la référence à l'arrêt de la Cour constitutionnelle du 17 septembre 2015, et au point 91, p. 42: “Or, comme relevé ci-avant en terme de fait générateur de la contribution de répartition, si, en 2016, un redevable dispose toujours d'une part dans la production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires, ce dernier doit être soumis à la contribution de répartition. Le montant individuel de la contribution de répartition due au regard de la quote-part dans la production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires sera, quant à lui, calculé au regard de l'année de référence n-1, donc 2015 en l'espèce”).

En conclusion, pour la contribution de répartition, l'année d'imposition et l'exercice d'imposition coïncident,

jaar n-1 (voor de geïnstalleerde capaciteit, uitgedrukt in MWh) alleen rekening wordt gehouden voor de verdeling van die bijdrage over de bijdrageplichtigen.

Voor 2015 werd rekening gehouden met de bijdrage-capaciteit van dat jaar om de bijdrage vast te stellen op 200 miljoen euro; de verdeling over de exploitanten gebeurt volgens de geïnstalleerde capaciteit van 2014.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) begrijpt uit de uitleg van de minister dat inzake het repartitie-mechanisme het jaar n-1 als het referentiejaar wordt beschouwd. Voor de vaststelling van de bijdrage 2015 blijft er echter een probleem: volgens de spreker is de minister bij het berekenen van de bijdrage vergeten rekening te houden met de drie reactoren waarvan de levensduur in 2015 werd verlengd voor de exploitatie-periode voorafgaand aan de verlenging van de elektriciteitsproductievergunning voor die reactoren.

Mevrouw Karine Lalieux (PS) merkt op dat de CREG zelf, naar aanleiding van haar evaluatie van het heffingsbedrag voor 2015, rekening heeft gehouden met de nucleaire winst van 2014. Men had voor de berekening van de bijdrage voor 2016 dus rekening moeten houden met de periode vóór de verlenging van de drie reactoren die in 2015, als gevolg van de exploitatieverlenging in de loop van dat jaar, uit de repartitiebijdrageregeling zijn gelicht.

Nog zorgwekkender is dat, door de regels voor de berekening van de repartitiebijdrage onderweg te wijzigen, de minister het risico loopt de verworvenheden teniet te doen van de rechtspraak die geleidelijk inzake kernenergiefiscaliteit is ontstaan.

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) wil de minister een eenvoudige vraag stellen om klaarheid in het debat te brengen: met welk mechanisme (repartitiebijdrage of aan de verlenging gekoppelde vergoeding) werd de overwinst belast die in het eerste jaargedeelte van 2015 is gegenereerd dankzij de verlengde exploitatieduur van de drie centrales? Werd met andere woorden bij de berekening van de repartitiebijdrage rekening gehouden met de overwinst?

De minister vreest dat in dit debat verwarring is ontstaan: het gaat er met de repartitiebijdrage niet om een inkomstenelement te belasten, maar om een deel af te romen van de door de afgeschreven kerncentrales gegenereerde monopolierente. De heffing op de inkomsten (dat wil zeggen de normale winst) wordt uitgevoerd in het kader van de vennootschapsbelasting, op basis van de boekhoudkundige gegevens van het jaar n-1.

l'année n-1 n'étant prise en compte (pour la capacité installée exprimée en MWh) que pour la répartition entre redevables de cette contribution.

Pour 2015, c'est la capacité contributive de l'année 2015 qui a été prise en compte pour fixer la contribution à 200 millions d'euros, la répartition entre exploitants se faisant d'après leurs capacités installées de 2014.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) comprend le mécanisme de répartition, tel qu'il est exposé par la ministre: l'année de référence est l'année n-1. Par contre, en ce qui concerne la fixation de la contribution 2015, il demeure un problème: selon l'intervenant, la ministre a oublié de prendre en compte dans le calcul de la contribution les trois réacteurs prolongés en 2015 pour la période d'exploitation ayant précédé la prolongation de leur autorisation de production d'électricité.

Mme Karine Lalieux (PS) relève que la CREG elle-même, lorsqu'elle a procédé à son évaluation du montant de la taxe pour 2015, a pris en compte le bénéfice nucléaire de 2014. La période précédant la prolongation des trois réacteurs qui sont sortis en 2015, du fait de leur prolongation en cours d'année, du régime de la contribution de répartition nucléaire aurait donc du être prise en compte dans le calcul de la contribution pour 2016.

Plus préoccupant, en modifiant en cours de route les règles de calcul de la contribution de répartition nucléaire, la ministre prend le risque de détruire les acquis de la jurisprudence qui s'est progressivement constituée en matière de fiscalité nucléaire.

Mme Karin Temmerman (sp.a) souhaite poser à la ministre une question simple, afin de clarifier le débat: par le biais de quel mécanisme (contribution de répartition ou redevance liée à la prolongation) a été taxé le surprofit que les trois centrales prolongées ont généré dans la première partie de l'année 2015? Autrement dit, ce surprofit a-t-il été pris en compte dans le calcul de la contribution de répartition?

La ministre craint qu'une confusion se soit installée dans le présent débat: il ne s'agit pas, avec la contribution de répartition, de taxer un revenu mais de capter une part de la rente de monopole générée par le parc nucléaire amorti. La taxation des revenus (c'est-à-dire du bénéfice normal) s'effectue au titre de l'ISOC, sur la base des données comptables de l'année n-1.

Maar zo werkt de repartitiebijdrage niet, want die is gekoppeld aan het jaar waarin de bijdrage wordt geïnd (waarbij de repartitie nochtans wordt uitgevoerd op basis van de capaciteit van het jaar *n*-1). De opeenvolgende regeringen hebben in verband met de repartitiebijdrage aldus altijd van jaar tot jaar gehandeld.

Voor mevrouw Karin Temmerman (*sp.a*) is het antwoord van de minister op haar vraag negatief: de overwinst van 2015 dankzij de exploitatieverlenging werd niet belast voor het aan de verlenging voorafgaande jaargedeelte.

Door te hebben nagelaten de centrales waarvan de exploitatieduur in 2015 werd verlengd, op te nemen in het bereik van de repartitiebijdrage wat de aan de verlenging voorafgaande periode betreft, heeft de minister volgens Mevrouw Karine Lalieux (*PS*) de exploitanten een fiscaal cadeau van verscheidene maanden geschonken (cumulatief gaat het om meer dan 14 maanden voor de drie reactoren).

De heer Jean-Marc Nollet (*Ecolo-Groen*) geeft toe dat hij de minister niet meer kan volgen in haar verklaringen, waaruit een fundamentele tegenstelling met de memorie van toelichting van het wetsontwerp blijkt.

De minister geeft bovendien blijk van financiële creativiteit om in dit debat een nooduitweg te vinden, want tijdens de bespreking is gebleken dat men in 2015 een deel van de kernenergieheffing heeft misgelopen: om te verantwoorden dat de repartitiebijdrage verhoudingsgewijs niet is toegepast voor de drie tijdens dat jaar verlengde reactoren, dient in ieder geval te worden aangegeven welke bedragen dat jaar zijn uitgegeven aan verjongingsinvesteringen; precies die investeringen verantwoorden immers dat de reactoren met een verlengde exploitatieduur niet voor de repartitiebijdrage in aanmerking komen.

De minister verwijst dienaangaande naar de memorie van toelichting, waar op bladzijde 8 te lezen staat: "Wetende dat de winst gerealiseerd met de nucleaire activiteiten deels wordt gekwalificeerd als een billijke vergoeding en deels als een overwinst, stelt de Regering zich tot doel om de zogenaamde "nucleaire rente" te innen, met name de vergoeding hoger dan de vergoeding die nodig is om de continuïteit te verzekeren van de activiteit van de operator.

Het is van belang om te benadrukken dat het Grondwettelijk Hof in haar arrest nr. 114/2015 van 17 september 2015 heeft bevestigd dat "B.16.2. De repartitiebijdrage wordt dus niet berekend op basis van het omzetcijfer dat, of van de winst die, door de

Mais ce n'est pas ainsi que fonctionne la contribution de répartition, qui se rattache à l'année au cours de laquelle elle est perçue (la répartition s'effectuant toutefois sur la base des capacités installées de l'année *n*-1). Les gouvernements successifs ont toujours procédé de la sorte d'année en année en ce qui concerne la contribution de répartition.

Pour Mme Karin Temmerman (*sp.a*), la réponse de la ministre à sa question paraît négative: le surprofit pour l'année 2015 des centrales prolongées n'a pas été taxé pour la partie précédant leur prolongation.

Mme Karine Lalieux (*PS*) souligne que, en ayant omis d'intégrer les centrales prolongées en 2015 pour la période qui a précédé leur prolongation dans le périmètre de la contribution de répartition, la ministre fait un cadeau fiscal de plusieurs mois aux exploitants (cumulativement, il s'agit plus de 14 mois pour les trois réacteurs).

M. Jean-Marc Nollet (*Ecolo-Groen*) avoue qu'il n'arrive plus à suivre la ministre dans ses explications, qui trahissent une contradiction essentielle avec l'exposé des motifs du projet.

La ministre fait en outre preuve d'une créativité financière pour trouver une issue de secours dans ce débat, car il apparaît en cours de discussion qu'un non-perçu s'est glissé en 2015 dans la fiscalité nucléaire: pour justifier la non-application *pro rata temporis* de la contribution de répartition aux trois réacteurs prolongés cette année-là, il conviendrait à tout le moins d'indiquer quels montants ont été dépensés cette année-là au titre des investissements de jouvence, puisque ce sont précisément ces investissements qui justifient la sortie des réacteurs prolongés du régime de la contribution de répartition.

La ministre renvoie, sur ce point à l'exposé des motifs qui, en page 8, indique que "Sachant que le bénéfice réalisé avec les activités nucléaires est qualifié pour partie de rémunération équitable et pour l'autre de surprofit, l'objectif du Gouvernement est de capter ladite "rente nucléaire", à savoir la rémunération supérieure à la rémunération nécessaire pour assurer la continuité de l'activité de l'opérateur.

Il est important de noter que la Cour constitutionnelle a confirmé dans son arrêt n° 114/2015 du 17 septembre 2015 que "B.16.2. La contribution de répartition n'est pas calculée sur la base du chiffre d'affaires ou du bénéfice réalisé par les redevables au

bijdrageplichtigen in de loop van het aanslagjaar wordt gerealiseerd, maar wel ten opzichte van hun bijdragecapaciteit. Die wordt door de wetgever geschat, met name door rekening te houden met de “nucleaire rente”, die wordt geraamd ten opzichte van de totale op het Belgische grondgebied geïnstalleerde capaciteit inzake elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen”.

In 2015 werd de bijdrage vastgesteld op 200 miljoen euro en betrof ze het hele, volledig afgeschreven kern-energiepark. In 2016 betreft de bijdrage de vier meest recente reactoren, waarbij voor de reactoren met een verlengde exploitatieduur een afzonderlijke belastingregeling geldt die bestaat uit twee vergoedingsregelingen voor de verlenging van de vergunning voor de industriële productie van elektriciteit. En in de toekomst zal er, tot 2025, altijd een combinatie zijn van de repartitiebijdrage voor vier reactoren en de vergoeding voor de drie reactoren met een verlengde exploitatieduur.

Mevrouw Karine Lalieux (PS) merkt op dat de vergoeding voor de exploitatieverlenging van Tihange 1 volgens niet al te oude verklaringen van de meerderheid geacht werd niets aan de Staat op te brengen. Nu blijkt echter dat die vergoeding alleen al voor het laatste kwartaal van 2015 ongeveer 10 miljoen euro zal opbrengen. Met betrekking tot de repartitiebijdrage kan men zich dus vragen stellen over het rendement van Tihange 1 tijdens de eerste drie kwartalen van 2015: wat is het deel van Tihange 1 in die bijdrage voor 2015? Is Tihange 1 wel in aanmerking genomen? Naar analogie kunnen dezelfde vragen worden gesteld voor Doel 1 en Doel 2.

Meer ten gronde wijst de spreekster erop dat de verantwoording van het amendement dat de regering in december 2015 in plenum had ingediend op de programmawet (DOC 54 1479/008) zelf een verband legt (zie meer bepaald de bladzijden 7 en 8) tussen het bedrag van de vergoeding voor 2015 en de moeilijkheden waarmee het kerncentraalpark in 2014 te had. Het jaar n-1 is dus wel degelijk de referentie voor de vastlegging van het bedrag van de bijdrage.

De heer Michel de Lamotte (cdH) constateert dat de regeling betreffende de repartitiebijdrage op twee manieren wordt begrepen en dat de minister zelf tussen beide interpretaties balanceert.

Tijdens de bespreking van het wetsontwerp dat de exploitatieduur van Tihange 1 beoogde te verlengen (DOC 53 3087/001), bleek het trouwens voor de hand te liggen dat de vergoeding die wegens de verlenging van de elektriciteitsproductievergunning verschuldigd was, alleen de periode van de verlenging dekde, dus vanaf 1 oktober 2015 wat Tihange 1 betreft. Aangezien

cours de l'année d'imposition mais bien par rapport à leur capacité contributive. Celle-ci est évaluée par le législateur, notamment, en prenant en considération la “rente nucléaire” qui est estimée par rapport à l'ensemble de la capacité de production d'électricité par fission de combustibles nucléaires installée sur le territoire belge”.

En 2015, la contribution a été fixée à 200 millions d'euros et visait tout le parc nucléaire, totalement amorti. En 2016, la contribution vise les quatre réacteurs les plus récents, les réacteurs prolongés faisant l'objet d'un régime fiscal distinct avec deux régimes de redevance due au titre de la prolongation de l'autorisation de production industrielle d'électricité. Et à l'avenir, jusqu'en 2025, nous aurons toujours une combinaison de la contribution de répartition pour quatre réacteurs et des redevances pour les trois réacteurs prolongés.

Mme Karine Lalieux (PS) relève que la redevance due pour la prolongation Tihange 1 était censée, selon des affirmations pas si anciennes de la majorité, ne rien rapporter à l'État. Or, il apparaît maintenant que cette redevance va rapporter près de 10 millions d'euros pour le seul dernier trimestre de 2015. On peut s'interroger sur le rendement de Tihange 1 pour les trois premiers trimestres de 2015 au titre de la contribution de répartition: quelle est la part de Tihange 1 dans cette contribution pour 2015? Tihange 1 a-t-il seulement été pris en compte? Les mêmes questions peuvent s'appliquer par analogie à Doel 1 et Doel 2.

Plus fondamentalement, l'intervenante relève que la justification de l'amendement à la loi-programme déposé en séance plénière par le gouvernement en décembre 2015 (DOC 54 1479/008) établit elle-même un lien (voir en particulier les pages 7 et 8) entre le montant de la redevance pour 2015 et les difficultés rencontrées par le parc nucléaire en 2014. L'année n-1 sert donc bien de référence à l'établissement du montant de la contribution.

M. Michel de Lamotte (cdH) constate que deux versions coexistent en ce qui concerne la compréhension du mécanisme de la contribution de répartition, et que la ministre elle-même balance entre les deux.

Par ailleurs, lors de la discussion du projet de loi visant à prolonger la durée d'exploitation de Tihange 1 (DOC 53 3087), il apparaissait évident que la redevance due au titre de la prolongation de l'autorisation de production d'électricité ne couvrait que la période de la prolongation, soit à partir du 1^{er} octobre 2015 en ce qui concerne Tihange 1. Dès lors que le rendement

het rendement van die vergoeding alleen voor het vierde kwartaal van 2015 10 miljoen euro bedraagt, kan men zich inderdaad afvragen welk aandeel die reactor heeft in de nucleaire repartitiebijdrage voor 2015.

Het vraagstuk van het bedrag van de in 2015 gedane investeringen voor levensduurverlenging (of het daarbij nu gaat om Tihange 1 dan wel om Doel 1 en 2) is nog altijd niet opgehelderd. Welke bedragen werden daadwerkelijk uitgegeven en welke impact hebben die bedragen op de winst en de overwinst van de reactoren waarvan de levensduur werd verlengd?

Ten slotte wordt in het CREG-advies duidelijk de vraag opgeworpen welk jaar in aanmerking moet worden genomen als referentiejaar om de vergoeding voor de levensduurverlenging van Doel 1 en 2 te bepalen: ofwel is de vergoeding voor jaar *n* verschuldigd doordat de levensduur tijdens het jaar *n* werd verlengd (cf. blz. 41), ofwel is ze voor het jaar *n* verschuldigd doordat de levensduur werd verlengd tijdens het jaar *n-1* (cf. blz. 43). Welk van die scenario's volgt de minister?

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) houdt staande dat er in verband met Tihange 1 tijdens de eerste 9 maanden van het jaar hoegenaamd geen inning heeft plaatsgehad – tenzij voor het desbetreffende jaar het bewijs wordt geleverd van substantiële investeringen ter verlenging van de levensduur.

De memorie van toelichting van het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie, met het oog op de vaststelling van de jaarlijkse vergoeding verschuldigd voor de verlenging van de kerncentrales Doel 1 en Doel 2 (DOC 54 1511/001, blz. 7) geeft trouwens het volgende aan: “Dit ontwerp van wet voorziet erin dat de eigenaar van de kerncentrales Doel 1 en Doel 2 pas voor een eerste maal een jaarlijkse vergoeding als tegenprestatie voor de verlenging van de duur betreffende de toelating tot industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen aan de Federale Staat moet storten in het jaar 2016. Dit is logisch aangezien 2016 het eerste volledige jaar is tijdens hetwelk de levensduur van de kerncentrales Doel 1 en Doel 2 verlengd is. Logischerwijs, zoals dit het geval is voor de verlenging van de kerncentrale Tihange 1, is de eigenaar van de kerncentrales Doel 1 en Doel 2 vrijgesteld van de betaling van de repartitiebijdrage voor deze centrales, zoals

de deze redevance voor le seul quatrième trimestre de 2015 s'élève à 10 millions d'euros, on peut en effet se demander quel est la part de ce réacteur dans la contribution de répartition nucléaire pour 2015.

La question du montant des investissements de jouvence réalisés en 2015, que ce soit pour Tihange 1 ou pour Doel 1 et 2, n'a toujours pas été clarifiée. Quels montants ont été effectivement dépensés et quel est l'impact de ces montants sur le bénéfice et le surprofit des réacteurs prolongés?

Enfin, l'avis de la CREG pose clairement la question de l'année à prendre en considération comme année de référence pour établir la redevance de prolongation de Doel 1 et 2: soit la redevance est due pour l'année *n* du fait de la prolongation pendant l'année *n* (cf. p. 41), soit elle est due pour l'année *n* du fait de la prolongation pendant l'année *n-1* (cf. p. 43). Dans lequel de ces scénarios la ministre s'inscrit-elle?

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) maintient qu'une importante situation de non-perçu subsiste sur les 9 premiers mois de l'année en ce qui concerne Tihange 1, sauf à démontrer des investissements de jouvence substantiels cette année-là.

L'exposé des motifs de la loi du 12 juin 2016 qui fixe la redevance annuelle due pour la prolongation des centrales nucléaires Doel 1 et Doel 2 (DOC 54 1511/001, p. 7) indique par ailleurs que “Le présent projet de loi prévoit que le propriétaire des centrales Doel 1 et Doel 2 doit verser pour la première fois seulement pour l'année 2016 une redevance annuelle en contrepartie de la prolongation de la durée de permission de production industrielle d'électricité à partir de la fission de combustibles nucléaires. Ceci est logique car l'année 2016 est la première année complète dans laquelle la durée de vie des centrales nucléaires Doel 1 et Doel 2 est prolongée. Et bien logiquement, comme ce fût le cas pour la prolongation de la centrale nucléaire Tihange 1, le propriétaire des centrales nucléaires Doel 1 et Doel 2 est dispensé du paiement de la contribution de répartition pour ces centrales, comme prévu à l'article 4/2, § 2.” Que faut-il en conclure en ce qui concerne la contribution de répartition pour l'année 2015? Qu'elle doit être établie en prenant en compte la capacité contributive liée aux

voorzien in artikel 4/2, § 2.” Wat moet daaruit worden geconcludeerd in verband met de repartitiebijdrage voor 2015? De conclusie luidt dat ze moet worden vastgelegd met inachtneming van de bijdragecapaciteit in verband met de reactoren waarvan de levensduur in de loop van 2015 werd verlengd, waarbij de vergoeding pas vanaf 2016 is verschuldigd.

Tijdens deze bespreking schijnt de minister echter een ander standpunt te verdedigen. Gelet op de verwarring waarin dit debat verloopt, suggereert de spreker dat schriftelijke uitleg (met een cijfertabel per reactor en voor elk van de jaren 2015 en 2016) aan de Kamerleden wordt bezorgd voordat de bespreking van het wetsontwerp in plenum aanvat.

Volgens *mevrouw Karin Temmerman (sp.a)* wordt het almaar duidelijker dat voor de drie reactoren niet de minste fiscale heffing heeft plaatsgevonden bij wijze van captatie van de overwinst in 2015. Ongeacht het gekozen scenario (jaar n of jaar n-1) ontlopen de drie reactoren hoe dan ook geheel of gedeeltelijk de repartitiebijdrage voor 2015.

Mevrouw Karine Lalieux (PS) benadrukt dat de verantwoording bij het regeringsamendement op de programmawet, dat door de regering in december 2015 in plenaire vergadering is ingediend (DOC 54 1479/008) en waarvan de tekst als bijlage bij de op 30 november 2015 met Electrabel gesloten overeenkomst is opgenomen, duidelijk aangeeft dat “[d]e repartitiebijdrage ingevoerd bij dit amendement, (...) geïnd [wordt] volgens dezelfde nadere regels als de repartitiebijdragen die werden ingevoerd voor de jaren 2008 tot 2014” (blz. 12), en dat “wat betreft de belastbare materie en de belastbare grondslag, (...) voorzien [is] dat het individuele aandeel van de kernexploitanten, bedoeld in artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en van de vennootschappen, bedoeld in artikel 24, § 1, van diezelfde wet in de nucleaire repartitiebijdrage, wordt berekend naar rato van hun aandeel in de industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen in de loop van het afgelopen kalenderjaar, zoals berekend door de kernprovisievennootschap, Synatom, voor de toepassing van artikel 9, eerste lid, tweede zin, van de wet van 11 april 2003. Dit principe werd door het Grondwettelijk Hof bevestigd in het hierboven vermelde arrest Nr. 32/2010 van 30 maart 2010 (punt B.10.3). Het nettobedrag van de globale repartitiebijdrage voor het jaar 2015 bedraagt 200 miljoen euro. Dit bedrag is het gevolg van het feit dat de wetgever beter geïnformeerd is ten gevolge van de studie (F) 150312-CDC-1407 van de CREG die meent dat het bedrag van de winst uit de activiteit van industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen ligt op 434 miljoen euro voor het jaar 2014.” (blz. 13). Deze tekst, die bij de overeenkomst

réacteurs prolongés dans le courant de l’année 2015, la redevance n’étant due qu’à partir de 2016.

Or, dans la présente discussion, la ministre semble défendre un autre point de vue. Vu l’état de confusion du présent débat, l’orateur suggère qu’une explication écrite (avec un tableau des chiffres, par réacteur et pour chacune des années 2015 et 2016) soit communiquée aux membres de la Chambre avant que ne débute la discussion du projet en séance plénière.

Selon *Mme Karin Temmerman (sp.a)*, il est de plus en plus évident que les trois réacteurs n’ont pas fait l’objet du moindre prélèvement fiscal au titre de la captation du surprofit en 2015. Quel que soit le scénario pour lequel on opte (année n ou année n-1), les trois réacteurs sont totalement ou partiellement immunisés au titre de la contribution de répartition pour 2015.

Mme Karine Lalieux (PS) souligne que la justification de l’amendement du gouvernement à la loi-programme déposé en séance plénière par le gouvernement en décembre 2015 (DOC 54 1479/008), dont le texte figurait en annexe la convention conclue avec Electrabel le 30 novembre 2015, indique clairement que “La contribution de répartition instaurée par le présent amendement est perçue selon les mêmes modalités que les contributions de répartitions instaurées pour les années 2008 à 2014.” (p. 12), et qu’“en ce qui concerne la matière imposable et la base d’imposition, il est prévu que la part individuelle des exploitants nucléaires visés à l’article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et des sociétés visées à l’article 24, § 1er, de cette même loi dans la contribution de répartition nucléaire soit établie au prorata de leurs quotes-parts dans la production industrielle d’électricité par fission de combustibles nucléaires au cours de la dernière année civile écoulée, telles que calculées par la société de provisionnement nucléaire, Synatom, pour l’application de l’article 9, alinéa 1er, deuxième phrase, de la loi du 11 avril 2003. Ce principe a été validée par la Cour constitutionnelle dans son arrêt précité n° 32/2010 du 30 mars 2010 (point B.10.3). Le montant net de la contribution de répartition globale pour l’année 2015 est de 200 millions d’euros. Ce montant est la conséquence du fait que le législateur est mieux informé à la suite de l’étude (F)150312-CDC-1407 de la CREG qui a estimé la hauteur des bénéfices issus de l’activité de production industrielle d’électricité à partir de la fission de combustibles nucléaires à 434 millions d’euros pour l’année 2014.” (p. 13). Ce texte, annexé à la convention conclue avec Electrabel, contredit les affirmations de la

met Electrabel is gevoegd, weerspreekt de verklaringen van de minister in het kader van deze bespreking: de nucleaire repartitiebijdrage heeft wel degelijk van in het begin tot doel de nucleaire rente te innen op basis van het afgelopen jaar (n-1). Voor de drie in 2015 verlengde reactoren is er dus geen enkele fiscale heffing geweest als afroaming van de rente, noch in het kader van de repartitiebijdrage, noch in het kader van de heffing, die pas vanaf 2016 werd geïnd.

De minister ziet niet in welke meerwaarde een schriftelijke nota kan hebben voor dit debat.

Wat het amendement op de programmawet betreft waarnaar de vorige spreekster verwijst, dient te worden herinnerd aan het uitgangspunt ervan, dat in de verantwoording duidelijk wordt uiteengezet (blz. 5): “met het oog op een gelijke verdeling van de fiscale last tussen de verschillende economische actoren sinds 1995, namelijk twintig jaar na de datum van inwerkingtreding van de eerste centrales, [is er] namelijk vanaf 2008 een bijdrage vastgelegd, onder de vorm van een repartitiebijdrage, die jaar na jaar werd verlengd door verschillende regeringen, met inachtnaam van het beginsel dat wordt gehuldigd door het Grondwettelijk Hof inzake de beoordeling van de bijdragecapaciteit over de tijd.”

In 2015 werden bij de bepaling van de nucleaire repartitiebijdrage diezelfde beginselen in acht genomen. De repartitiebijdrage wordt berekend op basis van de bijdragecapaciteit van de bijdrageplichtigen, die per definitie van jaar tot jaar verandert, afhankelijk van de winsten die worden gegenereerd door de productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen. De CREG had in dat verband, in haar studie van 12 maart 2015, een raming gemaakt van de nucleaire winst (niet van de overwinst) en gewezen op de moeilijkheden waarmee de nucleaire sector in 2014 te kampen had als gevolg van de dalende elektriciteitsprijs op de groothandelsmarkten en de forse daling van de elektriciteitsproductie uit kernenergie (rechtstreekse en indirecte effecten van de periodes waarin de reactoren onbeschikbaar waren). Doordat de bijdragecapaciteit over een bepaalde periode moet worden geraamd, werd de bijdrage voor 2015 in neerwaartse zin vastgesteld, namelijk op 200 miljoen euro, waarbij de verdeling onder de bijdrageplichtigen gebeurt op basis van de beschikbare geïnstalleerde capaciteit van het jaar ervoor, dus rekening houdend met de periodes van onbeschikbaarheid van de reactoren.

De heer Michel de Lamotte (cdH) leidt uit het antwoord van de minister af dat ze zich in het scenario “jaar n” inschuift (blz. 41 van het advies van de CREG). Aangezien de te belasten bijdragecapaciteit van 2015 de eerste drie productiekwartalen van Tihange 1 omvatte, moet worden aangenomen dat Tihange 1 voor

minister dans le cadre du présent débat: la contribution de répartition nucléaire vise bel et bien à capter, depuis le début, la rente nucléaire sur la base de l’année écoulée (n-1). Les trois réacteurs prolongés en 2015 n’ont donc fait l’objet d’aucun prélèvement fiscal au titre de la captation de la rente, que ce soit dans le cadre de la contribution de répartition ou dans le cadre de la redevance, perçue uniquement à partir de 2016.

La ministre n’aperçoit pas la valeur ajoutée d’une note écrite qui viendrait s’ajouter au présent débat.

En ce qui concerne l’amendement à la loi-programme auquel se réfère l’intervenante précédente, il faut rappeler le point de départ de cet amendement, clairement exposé dans la justification (p. 5): “dans le souci d’égalité de répartition de la charge fiscale entre les différents agents économique depuis 1995, c’est-à-dire vingt ans après la date de mise en service industrielle des premières centrales une contribution a été établie, sous forme de contribution de répartition à partir de 2008, prolongée d’année en année par divers gouvernements, en tenant compte du principe consacré par la Cour Constitutionnelle de l’appréciation de la capacité contributive dans le temps.”

En 2015, la fixation de la contribution de répartition nucléaire s’inscrivait dans le respect de ces mêmes principes. La contribution de répartition est calculée par rapport à la capacité contributive des redevables, qui est par définition variable d’une année à l’autre en fonction des profits générés par la production d’électricité par fission de combustibles nucléaires. À cet égard, la CREG avait, dans son étude du 12 mars 2015, évalué le bénéfice nucléaire (et non le surprofit) et pointé les difficultés rencontrées par le secteur nucléaire en 2014, du fait de la diminution du prix de l’électricité sur les marchés de gros et de la forte diminution de la production d’électricité d’origine nucléaire (effets directs et indirects des périodes d’indisponibilité des réacteurs) au cours de l’année 2014. La capacité contributive devant être évalué dans le temps, la contribution pour 2015 a été établie à la baisse, à 200 millions d’euros, la répartition entre redevables se faisant en fonction de la capacité installée disponible l’année précédente, donc en tenant compte des périodes d’indisponibilité des réacteurs.

M. Michel de Lamotte (cdH) déduit de la réponse de la ministre qu’elle s’inscrit dans le scénario “année n” (p. 41 de l’avis de la CREG). Dès lors que la capacité contributive à taxer en 2015 englobait les trois premiers trimestres de production de Tihange 1, il y a lieu de considérer que Tihange 1 aurait dû être intégré,

die periode in de perimeter van de repartitiebijdrage had moeten worden opgenomen.

Dit doet opnieuw de vraag rijzen naar de verjongingsinvesteringen: ze hebben hoe dan ook een impact op het rendement, hetzij van de heffing, hetzij van de bijdrage. Welke bijdragen werden effectief geïnvesteerd voor de verlenging van Tihange 1 in 2015?

Volgens *de minister* doen de verjongingsinvesteringen in dit debat niet terzake: voor Tihange 1 werd de heffing vastgesteld volgens een formule die werd toegepast onder supervisie van het kantoor Roland Berger; voor Doel 1 en 2 gaat het om een forfaitaire heffing. De verjongingsinvesteringen, de bijbehorende bedragen en het tijdschema voor de uitvoering zijn van geen enkele tel bij de bepaling van de repartitiebijdrage of de heffing.

Mevrouw Karine Lalieux (PS) herinnert aan het uitbreksel dat ze heeft aangehaald uit de verantwoording van het amendement bij de programmawet van december 2015: indien de berekening van de repartitiebijdrage in 2015 volgens dit amendement geen rekening heeft gehouden met de periode voorafgaand aan de verlenging van de levensduur van de drie reactoren in 2015, dan moet dit worden rechtgezet bij de berekening van de repartitiebijdrage van 2016.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) en *mevrouw Karin Temmerman (sp.a)* stellen vast dat de debatten niet de mogelijkheid bieden om het kluwen te ontwarren. Samen met de heer *Jean-Marc Delizée (PS)* vragen ze nogmaals schriftelijke uitleg ter verduidelijking van de toestand van het jaar 2015 dat steeds meer weg heeft van een “année blanche” ten aanzien van de hele nucleaire fiscaliteit.

De heer Benoît Friart (MR) herinnert eraan dat de nucleaire repartitiebijdrage in 2015 werd vastgelegd op 200 miljoen euro – verdeeld op basis van de geïnstalleerde capaciteit van 2014 –, en dat werd geoordeeld dat dit bedrag overeenstemde met de in 2015 gerealiseerde overwinst. Tihange 1 kwam voor de eerste 9 exploitatiemaanden van het jaar in aanmerking voor de berekening van de bijdrage. Tijdens de laatste drie maanden werd de vergoedingsregeling toegepast op Tihange 1 en dat heeft 10 miljoen euro opgebracht. Mocht Tihange 1 het hele jaar in de regeling van “preverlenging” hebben gewerkt, dan zou regering de repartitiebijdrage misschien op 210 miljoen euro vastgelegd.

De repartitiebijdrage voor 2016 werd op 130 miljoen euro (omdat de elektriciteitsprijzen nog steeds extreem laag zijn) vastgelegd, voor de productie van de vier reactoren waarvan de levensduur niet werd verlengd,

pour cette période, dans le périmètre de la contribution de répartition.

Ceci repose à nouveau la question des investissements de jouvence: ils ont nécessairement un impact sur le rendement, soit de la redevance, soit de la contribution. Quels montants ont été réellement investis pour la prolongation de Tihange 1 en 2015?

Selon *la ministre*, la question des investissements de jouvence est sans pertinence dans le cadre du présent débat: pour Tihange 1, la redevance est fixée selon une formule dont l'application a été supervisée par le cabinet Roland Berger; pour Doel 1 et 2, il s'agit d'une redevance forfaitaire. Les investissements de jouvence, leur montant et le calendrier de leur mise en œuvre n'interviennent en aucune façon dans la détermination de la contribution de répartition ou de la redevance.

Mme Karine Lalieux (PS) rappelle l'extrait qu'elle a cité de la justification de l'amendement à la loi-programme de décembre 2015: si, selon cet amendement, la période précédant la prolongation des trois réacteurs prolongés en 2015 n'a pas été intégrée dans le calcul de la contribution de répartition en 2015, elle doit alors l'être pour le calcul de la contribution de répartition de 2016.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) et *Mme Karin Temmerman (sp.a)* constatent qu'on se trouve en présence d'un écheveau que les débats ne permettent pas de démêler. Avec *M. Jean-Marc Delizée (PS)*, ils réitèrent la demande de pouvoir disposer d'une explication écrite pour éclairer la situation de l'année 2015, qui apparaît de plus en plus comme une “année blanche” au regard de l'ensemble de la fiscalité nucléaire.

M. Benoît Friart (MR) rappelle qu'en 2015, la contribution de répartition nucléaire a été fixée à 200 millions d'euros – répartis selon les capacités installées disponibles de 2014 –, ce montant ayant été estimé conforme au surprofit réalisé en 2015. Tihange 1 est entré en ligne de compte pour le calcul de la contribution, pour les 9 premiers mois d'exploitation de l'année. Pour les trois derniers mois, Tihange 1 est passé sous le régime de la redevance, dont le produit s'est élevé à 10 millions d'euros. Sans cette redevance, si Tihange 1 avait fonctionné tout au long de l'année 2015 en régime “préprolongation”, le gouvernement aurait peut-être fixé la contribution de répartition à 210 millions d'euros.

Pour 2016, la contribution de répartition a été fixée à 130 millions d'euros (les prix de l'électricité se trouvant toujours à des niveaux extrêmement faibles), se rapportant à la production des quatre réacteurs non-prolongés,

terwijl Doel 1 en 2 en Tihange 1 respectievelijk 20 en 10 miljoen euro aan vergoedingen opleveren.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) benadrukt dat Doel 1 en 2 wel degelijk een vergoeding voor het jaar n (20 miljoen euro die in 2016 een eerste keer werd betaald voor het jaar 2016) moeten betalen, maar dat de vergoeding van Tihange 1 wordt vastgelegd op basis van de cijfers van het jaar n-1 (in 2016 heeft het kabinet Roland Berger het bedrag van de vergoeding voor het laatste kwartaal 2015 op 10 miljoen euro vastgelegd). Hoe werden de eerste drie kwartalen van Tihange 1 belast?

De minister wijst erop dat de vergoeding voor een heel jaar geldt, zelfs als dat onvolledig is. De vergoeding dekt het jaar 2015 volledig hoewel de levensduur van Tihange 1 pas vanaf 1 oktober 2015 werd verlengd.

Ze wijst er vervolgens op dat op het moment van de stemming over de repartitiebijdrage voor het jaar 2015 in het kader van de programmawet (I) van 26 december 2015 de levensduur van Doel 1 en 2 al was verlengd krachtens de wet van 28 juni 2015. De nucleaire repartitiebijdrage houdt impliciet rekening met de bijdragecapaciteit die gepaard gaat met deze reactoren voor 2015. De repartitiebijdrage voor het jaar 2015 werd vastgelegd voor het volledige nucleaire park, met uitzondering van Tihange 1.

Mevrouw Karine Lalieux (PS) neemt geen genoegen met de antwoorden van de minister. Aangezien de CREG in haar advies op een aantal coherentieproblemen en gebrekkige verantwoordingen wijst, moet de minister precieze, uitgebreide en duidelijke antwoorden geven op de vragen die haar worden gesteld. De minister heeft tot op heden echter nog geen bevredigende uitleg gegeven over, onder meer, de gekozen aanslagvoet van 38 %, noch over het gebrek aan degressiviteit voor het jaar 2016, noch over de kritiek van de CREG op de verwijzing naar noteringen die niet meer bestaan op de markt. Zoals de CREG aangeeft, vormt het ontbreken van verantwoording een risico voor de rechtszekerheid van de tekst.

tandis que Doel 1 et 2 et Tihange 1 rapporteront respectivement 20 et 10 millions d'euros au titre des redevances.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) souligne que si Doel 1 et 2 sont bel et bien assujettis à la redevance pour l'année n (20 millions d'euros payés une première fois en 2016 pour l'année 2016), celle qui concerne Tihange 1 est fixée sur la base des chiffres de l'année n-1 (en 2016, le cabinet Roland Berger a établi le montant de la redevance pour le dernier trimestre 2015 à 10 millions d'euros). Comment ont été taxés les trois premiers trimestres de Tihange 1?

La ministre indique, en ce qui concerne la redevance, que sa structuration vaut pour une année, même incomplète. Même si Tihange 1 n'a été prolongé qu'à partir du 1^{er} octobre 2015, la redevance couvre toute l'année 2015.

Elle indique ensuite que lorsque la contribution de répartition pour l'année 2015 a été votée, dans le cadre de la loi-programme (I) du 26 décembre 2015, la prolongation de Doel 1 et 2 était déjà acquise en vertu de la loi du 28 juin 2015. Implicitement, la contribution de répartition nucléaire intègre la capacité contributive liée à ces réacteurs pour 2015. La contribution de répartition pour l'année 2015 a été fixée pour l'ensemble du parc nucléaire, exception faite de Tihange 1.

Mme Karine Lalieux (PS) ne peut se déclarer satisfaite des réponses de la ministre. Dès lors que la CREG, dans son avis, pointe un certain nombre de défauts de cohérence et des justifications lacunaires, il conviendrait que la ministre apporte des réponses précises, exhaustives et claires aux questions qui lui sont posées. Or, la ministre n'a jusqu'à présent donné aucune explication satisfaisante concernant, notamment, le taux de captation retenu de 38 %, ni en ce qui concerne l'absence de dégressivité pour l'année 2016, ni en ce qui concerne les critiques de la CREG relatives à la référence à des indices de notation qui n'existent plus sur le marché. L'absence de justification fait peser un risque en ce qui concerne la sécurité juridique du texte, comme relevé par la CREG.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) wijst erop dat, in tegenstelling tot wat de heer Friart stelt, de verantwoording van het amendement op de programwet (I) van 26 december 2015 niet naar de aan de levensduurverlenging van Tihange 1 voorafgaande periode verwijst als het gaat om de vastlegging van de repartitiebijdrage op 200 miljoen euro. Dezelfde opmerking geldt voor Doel 1 en 2.

De minister brengt daar tegenin dat dit bedrag van 200 miljoen euro werd vastgelegd met inachtneming van bepaalde concrete aanwijzingen voor evenredigheid: de CREG-studie van 12 maart 2015 (die de winsten van het jaar n-1 evalueert, hetzij 434 miljoen in 2014), de studie van de heer Bruno Colmant en de onbeschikbaarheid van de centrales voor het jaar n-1. Die methode is de enig mogelijke om de in het jaar n te belasten overwinst te benaderen, en dezelfde aanpak gold om, via dit wetsontwerp, het bedrag van de repartitiebijdrage voor 2016 vast te leggen op 130 miljoen euro; bij wijze van aanwijzing voor evenredigheid bij de vastlegging van het bedrag van de bijdrage heeft de regering in het bijzonder rekening gehouden met de hoge onbeschikbaarheidsgraad van de centrales tijdens het gegeven heffingsjaar.

De vergelijking met de voordien geïnde bedragen is niet relevant, enerzijds daar de overwinsten van de exploitanten aanmerkelijk hoger lagen vóór 2014 (het eerste rapport van de CREG waarin de nucleaire rente werd geëvalueerd, becijferde die rente op een bedrag tussen 1,75 en 1,95 miljard euro (cf. CREG, studie 968 van 6 mei 2010; NB: het gaat daarbij om een evaluatie van de rente, terwijl de studie van 2015 de winst evalueert)), en anderzijds daar de wetgever dankzij het beginsel van een heffing die berust op de bijdragecapaciteit over de tijd, meer rente heeft kunnen innen op het ogenblik dat de repartitiebijdrage werd ingesteld (afvlakkingsproces bij de afroaming van de rente).

Voorts vindt de minister dat zij, met betrekking tot de aandachtspunten waarop in de nota wordt gewezen, heeft geantwoord op het punt in verband met de degressiviteit.

Aangaande het captatiepercentage van de rente krijgt het wetsontwerp het verwijt dat het genoegzaam neemt met een percentage (alvorens de degressiviteitsformule toe te passen) van 38 %. In de economische doctrine wordt er echter vanuit gegaan dat de monopolierente een derde vertegenwoordigt van het exploitatieresultaat van een monopolistische operator.

Voorts hebben de heer Luc Dufresne (adviseur van de directie bij de Nationale Bank) en de heer Guido Camps (voormalig directeur van de directie voor de controle op de prijzen en de rekeningen bij de CREG)

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) souligne que, contrairement à ce qu'affirme M. Friart, la justification de l'amendement à la loi-programme (I) du 26 décembre 2015 ne fait pas référence, en ce qui concerne la fixation de la contribution de répartition à 200 millions d'euros, à la période qui a précédé la prolongation de Tihange 1. La même observation vaut pour Doel 1 et 2.

La ministre rétorque que ce montant de 200 millions d'euros a été fixé en considération de certains indices concrets de proportionnalité: l'étude de la CREG du 12 mars 2015 (qui évalue les bénéfices de l'année n-1, soit 434 millions en 2014), l'étude de M. Bruno Colmant et l'indisponibilité des centrales pour l'année n-1. Cette méthode est la seule possible pour approcher le surprofit à taxer en année n, et il en a été de même pour fixer, par le présent projet de loi, le montant de la contribution de répartition pour 2016 à 130 millions d'euros; le gouvernement a spécialement pris en compte, en tant qu'indice de proportionnalité dans la fixation du montant de la contribution, du taux élevé d'indisponibilité des centrales pour l'exercice considéré.

La comparaison avec les montants précédemment captés n'est pas pertinente, dans la mesure où, d'une part, les surprofits des exploitants étaient nettement plus élevés avant 2014 (le premier rapport de la CREG évaluant la rente nucléaire la chiffrait à un montant compris entre 1,75 et 1,95 milliard d'euros (cf. CREG, étude 968 du 6 mai 2010; NB: il s'agit-là d'une évaluation de la rente, tandis que l'étude de 2015 évalue le bénéfice)) et où, d'autre part, le principe d'une imposition fondée sur la capacité contributive dans le temps a permis au législateur de capter davantage de rente au moment où la contribution de répartition a été instaurée (processus de lissage dans la captation de la rente).

Par ailleurs, en ce qui concerne les points d'attention soulevés par la note, la ministre estime avoir répondu au point relatif à la dégressivité.

Au sujet du taux de captation de la rente, il est reproché au projet de se contenter d'un taux (avant application de la formule de dégressivité) de 38 %. Or, la doctrine économique considère généralement que la rente de monopole représente un tiers du résultat d'exploitation d'un opérateur monopolistique.

En outre, lorsque – sous la législature précédente – M. Luc Dufresne (conseiller de la Direction à la Banque nationale de Belgique) et M. Guido Camps (ancien directeur du contrôle des prix et comptes à la CREG) ont été

tijdens de met hen georganiseerde hoorzitting over de berekening van de nucleaire rente (vergadering op 1 juni 2011 van de commissie voor het Bedrijfsleven, het Wetenschapsbeleid, het Onderwijs, de Nationale Wetenschappelijke en Culturele Instellingen, de Middenstand en de Landbouw, zie DOC 53 1543/001) aangegeven dat een captatiepercentage van 30 % passend leek te zijn, vooral dan uit het oogpunt van het lopende en het toekomstige geschil met Electrabel.

Op die grondslag heeft toenmalig federaal minister van Klimaat en Energie Paul Magnette in Parijs een protocolakkoord gesloten met Engie, het moederbedrijf van Electrabel. Dit wetsontwerp houdt rekening met een captatiepercentage van de nucleaire rente dat tegen de bovengrens van de vork aanleunt.

Wat het feit betreft dat voor 2016 geen degressiviteit wordt gehanteerd, verwijst de minister naar de verantwoording voor 2015 (programmawet (I) van 26 december 2015): aangezien de repartitiebijdrage niet meer met een component wordt aangevuld, wordt ook het daaraan verbonden mechanisme van degressieve ontheffing in schijven afgevoerd.

Met betrekking tot de aanwijzingen die in aanmerking worden genomen in de berekeningsformule om de toekomstige repartitiebijdrage vast te stellen, bekritiseert de CREG in haar advies dat gebruik wordt gemaakt van de correctie-index 0,995 (dit is een index ter correctie van het verschil tussen de *bid*- en de *mid*noteringen), terwijl de CREG de index 0,996 voorstaat. In het rapport van de consultancyfirma Roland Berger wordt rekening gehouden met de index 0,995. Voorts hekelt de CREG dat wordt verwezen naar de *ask*-, *bid*- en *mid*noteringen, terwijl die sinds eind 2013 niet meer werden bekendgemaakt. De CREG merkt trouwens zelf op dat het in werkelijkheid de *settlement*-index betreft, die gelijkstaat met *bid* en *mid*.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) geeft aan dat hij nog steeds geen antwoord heeft gekregen op zijn vraag hoe de bedragen voor 2015 zijn uitgesplitst (de bijdrage van 2015 en de vergoedingen voor de in 2015 toegekende levensduurverlengingen). Hij wil weten waarmee de bedragen van 200 miljoen euro, 130 miljoen euro en 20 miljoen euro overeenkomen (per exploitatietrimester en/of per reactor).

De minister antwoordt dat het niet mogelijk is die bedragen over de verschillende reactoren uit te splitsen, omdat het forfaitaire bedragen betreft. Dat een reactor heeft stilgelegen in de in aanmerking genomen periode, heeft geen weerslag op het rendement van de betrokken taks (bijdrage of vergoeding).

entendus dans le cadre de l'audition organisée sur le calcul de la rente nucléaire (réunion de la commission de l'Économie du 1^{er} juin 2011, cf. DOC 53 1543/001), ils ont indiqué qu'un taux de captation de 30 % semblait être adéquat, surtout dans la perspective du contentieux en cours et à venir avec Electrabel.

C'est sur cette base que M. Paul Magnette, à l'époque ministre fédéral du Climat et de l'Énergie, a conclu un protocole d'accord à Paris avec Engie, la maison-mère d'Electrabel. Le présent projet retient un taux de captation de la rente nucléaire qui se situe dans le haut de la fourchette.

En ce qui concerne l'absence de dégressivité pour l'année 2016, la ministre renvoie à la justification donnée pour l'année 2015 (loi-programme (I) du 26 décembre 2015): dans la mesure où il n'existe plus de composante complémentaire à la contribution de répartition, le mécanisme de dégrèvement dégressif par tranches qui lui était lié est également supprimé.

Concernant les indices retenus pour la formule de fixation de la contribution de répartition pour le futur, la CREG critique dans son avis d'une part le recours à l'indice de correction 0,995 (indice destiné à corriger la différence entre les cotations *bid* et *mid*), alors qu'elle préconise l'indice 0,996. Le fait est que l'indice 0,995 est celui qui a été retenu dans le rapport du cabinet Roland Berger. D'autre part, la CREG reproche la référence aux cotations *ask*, *bid* et *mid*, qui ne sont plus publiées depuis la fin 2013. Comme la CREG le relève d'ailleurs elle-même, il s'agit en réalité de l'indice *settlement*, qui équivaut au *bid* et *mid*.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) indique n'avoir toujours pas reçu de réponse à sa question concernant la ventilation des montants perçus au titre de l'année 2015 (la contribution de 2015 et les redevances pour les prolongations accordées en 2015): à quoi correspondent (par trimestre d'exploitation et/ou par réacteur) les chiffres de 200, de 130 et de 20 millions?

La ministre répond qu'il est impossible de ventiler ces sommes entre les différents réacteurs dans la mesure où ces sommes sont toutes de nature forfaitaire. Le non-fonctionnement d'un réacteur pendant la période considérée est sans incidence sur le rendement de la taxe (contribution ou redevance) considérée.

De heer Benoît Friart (MR) voegt eraan toe dat het rendement van de nucleaire fiscaliteit voor 2016 waarschijnlijk 130 + 20 + 10 miljoen euro zal bedragen; dat is 160 miljoen euro in totaal. Dat bedrag ligt in de lijn van de nucleaire fiscaliteit op lange termijn als men, naast de nog steeds lage groothandelsprijzen voor elektriciteit, rekening houdt met de investeringen met het oog op de levensduurverlenging. Bij de berekening van de vergoeding wordt met deze investeringen rekening gehouden, ongeacht het jaar waarin ze werden uitgevoerd.

Volgens *mevrouw Karine Lalieux (PS)* is die laatste uitspraak van de minister in strijd met haar eerdere verklaringen, waarin ze er prat op ging dat ze de heffingen had vastgesteld op basis van concrete aanwijzingen (graad van onbeschikbaarheid, groothandelsprijzen voor elektriciteit): als de heffingen forfaitair zijn, kan er geen sprake zijn van concrete aanwijzingen. De verwarrende uitleg van de minister omtrent de coherente toepassing in de tijd van de nucleaire heffingen lijkt het vermoeden te bevestigen dat voor de reactoren waarvan de levensduur wordt verlengd, niet de minste heffing werd toegepast op de overwinst voor het gedeelte van het jaar 2015 dat aan de verlenging ervan voorafging.

De Raad van State, in zijn beschouwingen over de staatssteun, alsook de CREG zeggen precies hetzelfde. Voor de Staat betekent dit een verlies van tientallen miljoenen euro. De spreekster spreekt dan ook haar afkeuring uit over deze overheidsleugen, die tot doel heeft een geschenk aan de kernexploitanten te verhullen, waarbij de minister stiekem een heffing op basis van de logica van het jaar n-1 heeft ingeruild voor een heffing op basis van de logica van het jaar n; het gevolg daarvan is – uit het oogpunt van de nucleaire fiscaliteit – dat 2015 een “année blanche” is voor de reactoren waarvan de levensduur wordt verlengd.

De heer Michel de Lamotte (cdH) wijst op de zwakte van de antwoorden van de minister; het advies van de CREG zou haar juist moeten aansporen om de keuzes die in het voorliggend wetsontwerp worden gemaakt, beter te verantwoorden, onder meer wanneer de CREG wijst op de gaten in de verantwoording van het wetsontwerp en op het risico inzake beroepen die uit de tekst kunnen voortvloeien wat de nucleaire fiscaliteit voor de komende elf jaar betreft.

Mevrouw Karine Lalieux (PS) geeft aan dat de meerderheid op de valreep amendementen op het wetsontwerp heeft ingediend. Zijn die amendementen bedoeld om gevolg te geven aan de zeer kritische opmerkingen van de CREG? Is de minister van plan zelf andere amendementen in te dienen om de tekortkomingen in haar tekst goed te maken?

M. Benoît Friart (MR) ajoute que pour l'année 2016, il faut considérer que le rendement de la fiscalité nucléaire est de 130 + 20 + 10 millions, soit 160 millions au total, ce qui est en ligne avec la fiscalité nucléaire sur le temps long si on tient compte, outre du niveau toujours bas des prix de gros de l'électricité, des investissements de jouvence réalisés dans le cadre de la prolongation; dans le calcul de la redevance, on tient compte de ces investissements de jouvence, peu importe l'année au cours de laquelle ils sont réalisés.

Mme Karine Lalieux (PS) estime que la dernière affirmation de la ministre contredit ses propos précédents dans lesquelles elle se targue d'avoir établi sa fiscalité sur la base d'indices concrets (taux d'indisponibilité, prix de gros de l'électricité): si c'est forfaitaire, ce ne peut être concret. La confusion des explications de la ministre en ce qui concerne l'application cohérente dans le temps de la fiscalité nucléaire tend à confirmer le soupçon que les réacteurs prolongés n'ont pas été soumis à la moindre forme de taxation du surprofit pour la partie de l'année 2015 qui a précédé leur prolongation.

Le Conseil d'État, lorsqu'il pointe les problèmes au regard de la question des aides d'État, et la CREG ne disent pas autre chose. Cela représente pour l'État une perte qui se chiffre en dizaine de millions d'euros. L'intervenante dénonce dès lors un mensonge d'État visant à dissimiler un cadeau aux exploitants nucléaires, la ministre étant subrepticement passée d'une taxation fondée sur la logique de l'année n-1 à une taxation fondée sur la logique de l'année n; il en résulte – du point de vue de la fiscalité nucléaire – que l'année 2015 est une ‘année blanche’ en ce qui concerne les réacteurs prolongés.

M. Michel de Lamotte (cdH) pointe la faiblesse des réponses de la ministre, alors que l'avis de la CREG devrait la pousser à justifier davantage les choix opérés par le projet à l'examen, notamment lorsque la CREG souligne les justifications lacunaires du projet et les risques de recours que le texte fait peser sur la fiscalité nucléaire pour les onze années à venir.

Mme Karine Lalieux (PS) note que la majorité a déposé en dernière minute des amendements au projet de loi. Ces amendements tendent-ils à apporter une réponse aux remarques très critiques de la CREG? La ministre compte-t-elle déposer elle-même d'autres amendements pour pallier les déficiences de son texte?

De minister antwoordt dat ze niet van plan is andere amendementen in te dienen. De CREG suggereert in haar advies overigens om de verantwoording van bepaalde punten van het wetsontwerp aan te vullen en stelt als dusdanig geen amendementen voor.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) is het daar niet mee eens. Wat doet de CREG anders dan een amendement voorstellen, wanneer ze in punt 26 (bladzijde 15) aanbeveelt om een lid in te voegen na het lid waarin de bijdrageplichtigen een bijdrage voor de jaren 2016 tot 2026 ten laste wordt gelegd?

Op dezelfde wijze gaat het er wel degelijk om amendementen te suggereren op punt 44 (vervanging van de correctie-index van 0,995 door de index 0,996) en op punt 67 (onzekerheden die voortvloeien uit de formulering van het ontworpen negentiende lid, meer bepaald omdat niet duidelijk blijkt dat het besluit waarmee een evenredige vermindering van de repartitiebijdrage mogelijk wordt, noodzakelijkerwijze door de overheid moeten worden opgelegd). Het gaat om enkele voorbeelden van op zijn minst impliciete suggesties voor het opstellen van een amendement.

De minister geeft toe dat er enkele uitzonderingen mogelijk kunnen zijn, maar dat de algemene strekking van het advies niet is dat het wetsontwerp bij amendement volledig moet worden herzien. Het advies is vooral een uitnodiging om de verantwoording van bepaalde punten te verbeteren, wat vreemd genoeg nergens terug te vinden is in het advies van de Raad van State, bijvoorbeeld in verband met de verantwoording van het specifieke karakter van de repartitiebijdrage. De Raad van State weet perfect in welke juridische context dit wetsvoorstel past en vond het niet nodig dat in de memorie van toelichting wordt herinnerd aan de totstandkoming van de tekst. Men mag niet vergeten dat het advies van de CREG geenszins verplicht is: haar expertise is vooral technisch en haar rol is niet om in te grijpen in het wetgevingsproces met het oog op het doen ontstaan van amendementen.

Als antwoord op de recent opgeworpen vragen van de leden herhaalt de minister dat de regering voor een correctie-index van 0,995 heeft gekozen naar analogie met de formule voor de berekening van de vergoeding voor Tihange 1, en ook omdat die in aanmerking werd genomen door het bureau Roland Berger. Het staat de CREG vrij om de voorkeur te geven aan een index van 0,996.

Aangaande de voorwaarden waaraan de stopzetting van een reactor moet voldoen om aanleiding te geven tot een evenredige vermindering van de repartitiebijdrage, stelt de minister vast dat de CREG zich afvraagt

La ministre répond qu'il n'entre pas dans ses intentions de déposer d'autres amendements. Au demeurant, l'avis de la CREG suggère plutôt de compléter la justification de certains points du projet et ne propose pas en tant que tel des amendements.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) ne partage pas ce point de vue. Que fait la CREG, sinon suggérer un amendement, lorsqu'elle recommande au point 26 (page 15) d'insérer un alinéa à la suite de l'alinéa mettant à charge des redevables une contribution pour les années 2016 à 2026?

De manière identique, il s'agit bien de suggérer des amendements au point 44 (remplacement de l'indice de correction 0,995 par l'indice 0,996) et au point 67 (incertitudes découlant de la rédaction de l'alinéa 19 en projet, notamment en ce qu'il n'apparaît pas clairement que l'arrêt permettant d'obtenir une réduction proportionnelle de la contribution de répartition doit nécessairement être imposé par l'autorité publique). Il s'agit-là de quelques exemples de suggestion au moins implicite de rédaction d'un amendement.

La ministre concède qu'il peut y avoir quelques exceptions, mais la teneur générale de l'avis ne consiste pas à suggérer une refonte complète du projet par voie d'amendements. L'avis invite surtout à améliorer la justification de certains points, ce qui étrangement ne trouve aucun écho dans l'avis rendu par le Conseil d'État, par exemple en ce qui concerne la justification du caractère spécifique de la contribution de répartition; le Conseil d'État sait parfaitement dans quel contexte juridique s'inscrit le présent projet de loi et n'a pas estimé nécessaire de voir l'exposé des motifs faire l'anamnèse du texte. Rappelons que l'avis de la CREG n'est en rien obligatoire, son expertise est essentiellement d'ordre technique et que ce n'est pas son rôle d'intervenir dans le processus législatif pour susciter des amendements.

Pour répondre aux questions soulevées en dernier lieu par les membres, la ministre répète que le gouvernement a fait le choix de l'indice de correction 0,995, par analogie avec la formule de calcul de la redevance pour Tihange 1 et retenu également par le cabinet Roland Berger. Libre à la CREG de lui préférer l'indice 0,996.

En ce qui concerne les conditions auxquelles doit répondre l'arrêt d'un réacteur pour pouvoir donner lieu à une réduction proportionnelle de la contribution de répartition, la ministre constate que la CREG se pose

in welke veronderstelling van een dergelijke evenredige vermindering sprake zou kunnen zijn. Het wettelijk kader beoogt echter duidelijk die veronderstelling om te voorkomen dat de evenredige vermindering zich voordoet na een sluiting op initiatief van de exploitant. Er is daarover derhalve geen onduidelijkheid.

De minister maakt van de gelegenheid gebruik om een fout in het advies van de CREG te corrigeren: daar waar in de punten 63, 65 en 68, *in fine*, van het advies sprake is van de evenredige vermindering van de repartitiebijdrage, moet het gaan om de evenredige vermindering van het minimum van de repartitiebijdrage.

In verband met de methodologie van de CREG in het raam van de nieuwe taken die haar bij het wetsontwerp worden toevertrouwd (punten 73 en 131), is het precies de bedoeling dat de CREG, in overleg met de exploitanten, zelf haar methodologie zou kunnen opstellen om het nieuwe minimumbedrag vast te stellen (vanaf 2020, in driejarige periodes).

Wat de tijdscoherentie van de repartitiebijdrage betreft, kan de minister er slechts aan herinneren dat het wetsontwerp in het verlengde ligt van de nucleaire fiscaliteit zoals die zich van in het begin heeft ontwikkeld: wanneer voor een reactor de vergoeding wordt geïnd, is die reactor uitgesloten van de heffingsgrondslag van de repartitiebijdrage. Beide instrumenten mogen niet bovenop elkaar bestaan. De minister herinnert eraan dat de last van de repartitiebijdragen voor jaar n tussen de exploitanten wordt verdeeld aan de hand van de relevante gegevens voor het jaar $n-1$. De CREG begrijpt kennelijk perfect de logica die achter het door het wetsontwerp ingestelde mechanisme schuilgaat en die hoegenaamd niet afwijkt van wat tot dusver bestond; de CREG brengt die redenering overigens zelf in herinnering in de punten 51, 77 en 81 tot 91.

Mevrouw Karine Lalieux (PS) kan hypothetisch instemmen met de visie die de minister volgt: in het jaar n wordt de voor n geraamde overwinst belast. Vervolgens wordt de op die overwinst vastgestelde bijdrage tussen de bijdrageplichtigen verdeeld op basis van de productiegegevens voor het jaar $n-1$. Waarom wordt in dit geval dan in het ontworpen nieuw achtentwintigste lid van artikel 14, § 8, van de wet van 11 april 2003 (DOC 54 2070/1, blz. 89) verwezen naar het jaar 2026? Aangezien de laatste actieve kerncentrales in 2025 zullen stoppen met elektriciteit op te wekken, houdt de verwijzing naar het jaar 2026 noodzakelijkerwijze in dat het wetsontwerp uitgaat van heffing in het jaar $n-1$ in plaats van in het jaar n . Het tijdsvacuüm of de “année blanche” 2015 wordt hier bevestigd: in 2026 zal de overwinst van 2025 worden belast.

la question de savoir dans quelle hypothèse une telle réduction proportionnelle pourrait intervenir. Or, le cadre légal vise clairement l'hypothèse pour éviter que la réduction proportionnelle intervienne suite à la fermeture décidée à l'initiative de l'exploitant. Il n'y a dès lors pas d'ambiguïté à ce sujet.

La ministre profite de l'occasion pour corriger une erreur factuelle dans l'avis de la CREG: lorsqu'il est question, aux points 63, 65 et 68, *in fine*, de l'avis, de la réduction proportionnelle de la contribution de répartition, il faut comprendre la réduction proportionnelle du minimum de la contribution de répartition.

En ce qui concerne la méthodologie de travail de la CREG dans le cadre des nouvelles missions qui lui sont confiées par le projet (points 73 et 131), le but est précisément de permettre à la CREG d'établir elle-même, en concertation avec les exploitants, sa méthodologie en vue d'établir le nouveau montant minimum (au-delà de 2020, par périodes de 3 ans).

En ce qui concerne la question de la cohérence dans le temps de la contribution de répartition la ministre ne peut que rappeler que le projet s'inscrit dans la continuité de la fiscalité nucléaire telle qu'elle s'est développée depuis le début: le fait de percevoir la redevance pour un réacteur exclut celui-ci de l'assiette de la contribution de répartition. Les deux instruments ne peuvent se superposer. La ministre rappelle que pour déterminer la répartition entre exploitants de la charge de la contribution de répartition pour l'année n , ce sont les données pertinentes de l'année $n-1$ qui sont prises en compte. La CREG comprend semble-t-il parfaitement la logique qui anime le mécanisme mis en œuvre par le projet et qui ne diffère en rien de ce qui existait jusqu'à présent, puisqu'elle rappelle elle-même ce raisonnement aux points 51, 77, 81 et suivants, et 91.

Mme Karine Lalieux (PS) peut admettre, à titre d'hypothèse, la ligne défendue par la ministre: on taxe l'année n le surprofit estimé pour l'année n . Puis on répartit la contribution établie sur ce surprofit entre redevables sur la base des données de production de l'année $n-1$. Mais alors, pourquoi dans ce cas l'alinéa 28 nouveau, en projet, de l'article 14, § 8, de la loi du 11 avril 2003 (DOC 54 2070/1, p. 89) fait-il référence à l'année 2026? Sachant que les dernières centrales nucléaires en activité cesseront de produire de l'électricité en 2025, la référence à l'année 2026 implique nécessairement que le projet repose sur une logique de taxation en année $n-1$ et non en année n . Le trou temporel ou 'année blanche' de 2015 trouve ici sa confirmation: on taxera en 2026 le surprofit de 2025.

De minister antwoordt dat de verwijzing naar het jaar 2026 wordt verklaard door het feit dat de overwinst voor jaar *n* wordt belast op basis van hetzij de minimale repartitiebijdragen voor het lopende jaar (jaar *n*), hetzij een bedrag naar rata van 38 % van de voor het voorgaande jaar vastgestelde marge (dus voor jaar *n-1*) ingeval dat bedrag hoger uitvalt dan de minimale repartitiebijdrage. Dat gaat niet ten koste van de continuïteit van de nucleaire fiscaliteit, en allerminst met betrekking tot de jaren 2014 tot 2016, aangezien het gaat om een aanvullend mechanisme dat pas vanaf 2017 van toepassing zal zijn om een opwaartse herziening – bovendien na objectivering door de CREG aan de hand van *a posteriori* verzamelde gegevens – van de repartitiebijdrage mogelijk te maken.

La ministre répond que la référence à l'année 2026 s'explique par le fait que le surprofit est taxé, pour l'année *n*, soit sur la base du minimum de la contribution de répartition pour l'année en cours (année *n*), soit sur la base d'un montant correspondant à 38 % de la marge constatée l'année précédente (donc en année *n-1*) si ce montant est plus élevé que le minimum de la contribution de répartition. Ceci ne nuit pas à la continuité de la fiscalité nucléaire, et certainement pas en ce qui concerne les années 2014 à 2016, puisque c'est un mécanisme additionnel qui ne s'appliquera qu'à partir de 2017, en vue de permettre une révision à la hausse – et sur une base objectivée par la CREG sur des données collectées *a posteriori* - de la contribution de répartition.

De heer Bert Wollants (N-VA) meent te kunnen bevestigen dat, wat de variabele kosten aangaat, het door de minister uiteengezette n-1- scenario correct is en terug te vinden is in de teksten. Meer bepaald verwijst hij naar bladzijde 97 van de Nederlandstalige en bladzijde 112 van de Franstalige tekst van het wetsontwerp (DOC 54 2070): het gaat dus om afdeling twee van de bijlagen, getiteld “Vaststelling van de winstmarge van de kerncentrales voor de jaren n-1 2016-2025”.

Wat de inkomsten betreft wordt hier zeer duidelijk gesteld dat de inkomsten van de kerncentrales Doel 3, Doel 4, Tihange 2 en Tihange 3, voor het jaar (n-1) voorafgaand aan het jaar van de bijdrage n, worden berekend overeenkomstig de formule weergegeven in afdeling drie van deze bijlage.

Met andere woorden, er is geen enkele discussie over de vraag of de toepassing van het variabele systeem vanaf 2017-2026 inderdaad het n-1-systeem is, want het kan uiteraard niet de bedoeling zijn dat als we Doel 3 sluiten in 2022, er in 2023 geen inkomsten meer zouden zijn en evenmin wanneer Tihange 1 sluit in 2023 er geen inkomsten meer zouden zijn in 2024 en nog evenmin wanneer alle andere centrales sluiten in 2025 er geen inkomsten meer zouden zijn in 2026. Er zullen dus wel degelijk nog inkomsten zijn in 2026 en de teksten zijn hieromtrent zeer duidelijk, aldus de spreker.

Het is natuurlijk wel zo dat er voor 2016 geen variabel bedrag is maar een bedrag dat rechtstreeks in de wet wordt ingeschreven, namelijk 130 miljoen euro, waarvoor men zich kan afvragen of de hoogte van dit bedrag in overeenstemming is met wat bijvoorbeeld in 2015 werd gecapteerd.

Dit is een terechte vraag maar als men de bruto-bedragen bekijkt is er voor 2015 sprake van een bruto bedrag van 297 miljoen euro (spreker verwijst naar het document DOC 54,1479/008, bladzijde 9). In de vandaag voorliggende teksten is er sprake van een brutobedrag van 247,5 miljoen euro, - weliswaar zonder de bijdragen afkomstig van de conventie met betrekking tot Tihange 1 en de Conventie met betrekking tot Doel 1 en 2, respectievelijk 10 en 20 miljoen euro,- erbij te tellen.

We vergelijken dus een bruto bedrag van 297 miljoen met een bruto bedrag van 277 miljoen. Bovendien dient men hier ook naar de marktprijzen te kijken om dit verschil mee te verklaren. Zoals de CREG meermaals in studies heeft bevestigd zijn er immers verschillen in “hedging strategy” en dus in de prijzen. Op deze manier komt men tot verschillende bedragen voor de rente. Als men kijkt naar de marktprijzen voor 2014 en 2015,

M. Bert Wollants (N-VA) estime pouvoir confirmer que pour ce qui est des coûts variables, le scénario n-1 exposé par la ministre est correct et figure dans les textes. Il renvoie plus particulièrement à la page 97 du texte néerlandais et à la page 112 du texte français du projet de loi (DOC 54 2070) : il s’agit donc de la section 2 des annexes, intitulée « Détermination de la marge de profitabilité des centrales nucléaires pour les années n-1 2016 à 2025 ».

Concernant les revenus, cette section stipule très explicitement que les revenus des centrales nucléaires Doel 3, Doel 4, Tihange 2 et Tihange 3, pour l’année (n-1) précédant l’année de la contribution n, sont calculés conformément à la formule figurant à la Section 4 de la présente annexe.

En d’autres termes, la question de savoir si l’application du système de coûts variables à partir de 2017 et jusqu’en 2016 est bel et bien le système n-1 ne souffre d’aucune discussion, parce que le but ne peut évidemment pas être que nous n’ayons plus de revenus en 2023, si nous fermons Doel 3 en 2022, ni qu’il n’y ait plus de revenus en 2024, si Tihange 1 ferme en 2023, et encore moins qu’il n’y ait plus de revenus en 2026 si toutes les autres centrales ferment en 2025. L’intervenant considère qu’il y aura dès lors encore bel et bien des revenus en 2026 et que les textes sont très clairs en la matière.

Le fait est toutefois qu’il n’y a pas de montant variable pour 2016 mais un montant qui est directement inscrit dans la loi, à savoir 130 millions d’euros, au sujet duquel il est permis de se demander s’il correspond à ce qui a été capté en 2015, par exemple.

Il s’agit d’une question légitime mais, si on examine les montants bruts, il est question pour 2015 d’un montant brut de 297 millions d’euros (l’intervenant renvoie au DOC 54,1479/008, page 9). Dans les textes à l’examen aujourd’hui, il est question d’un montant brut de 247,5 millions d’euros, il est vrai sans que soient prises en compte les contributions prévues par la convention concernant Tihange 1 et par la Convention concernant Doel 1 et 2, c’est-à-dire respectivement 10 et 20 millions d’euros.

On compare donc un montant brut de 297 millions et un montant brut de 277 millions. Il s’agit en outre de tenir également compte des prix du marché pour expliquer cette différence. Ainsi que la CREG l’a confirmé à plusieurs reprises dans des études, il existe des différences de *hedging strategy* et donc de prix. C’est ainsi que l’on obtient des montants différents pour la rente. Si l’on considère les prix du marché pour 2014 et 2015,

die we kennen, en we bekijken de forwardprijzen (+1, +2 en +3),- zoals indertijd ook in alle wetsvoorstellen met betrekking tot de nucleaire rente werd geschreven - moeten we vaststellen dat de gemiddelde prijs voor 2014 uitkwam op iets boven de 50 euro per megawattuur (50,19 €). Dezelfde oefening voor 2015 komt een stuk lager uit namelijk op 46,90 euro per megawattuur. De prijzen zijn dus gedaald en we moeten daar dus rekening mee houden.

Men kan argumenteren dat 297 miljoen euro te laag is en dat de daling van de energieprijzen onvoldoende is om in rekening te brengen. Spreker verwijst echter naar de studie die de CREG in oktober 2016 heeft uitgebracht met betrekking tot de elektriciteitsprijzen (*referentienummer 1566, bladzijde 34*). Hier geeft de CREG duidelijk aan wat er op de markt is gebeurd en vergelijkt zij de situatie op 1 december 2012 en die op 1 juni 2016 : de CREG stelt een prijsevolutie op de markt vast van -45,8%. Bijgevolg zijn er ook een pak minder inkomsten voor de producenten die kunnen worden belast.

Spreker besluit dat de huidige bedragen in de lijn liggen met bedragen die in het verleden werden gevraagd.

V. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Bij dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Het wordt eenparig aangenomen.

Artikel 2

De heer Michel de Lamotte (cdH) dient een amendement nummer 21 (DOC 54 2070/003) in. Dit amendement beoogt te zorgen voor de rechtszekerheid van de repartitiebijdrage voor het jaar 2016, met de bedoeling de nucleaire rente voor het jaar 2015 te innen.

Dit amendement neemt het de voorbije jaren aangenomen juridisch mechanisme over; dat werd tot driemaal toe door het Grondwettelijk Hof bekrachtigd..

De heer Bert Wollants (N-VA) wijst erop dat de indier op deze manier de invoering van de definitie van de CREG in de wet van 2003 schrapt.

*
* *

que l'on connaît, et que l'on considère les prix "forward" (+1, +2 et +3) – tels que toutes les propositions de loi relatives à la rente nucléaire les mentionnaient également à l'époque – on doit constater que, pour 2014, le prix moyen était légèrement supérieur à 50 euros par mégawattheure (50,19 euros). Le même exercice effectué pour 2015 débouche sur un prix nettement inférieur de 46,90 euros par mégawattheure. Les prix ont donc baissé et il s'agit d'en tenir compte.

On peut avancer qu'un montant de 297 millions d'euros est trop bas et que la baisse des prix de l'énergie est insuffisante pour être prise en considération. L'intervenant renvoie cependant à l'étude publiée par la CREG en octobre 2016 concernant les prix de l'électricité (*numéro de référence 1566, page 34*). La CREG explique clairement ce qu'il s'est passé sur le marché et compare la situation au 1^{er} décembre 2012 et celle au 1^{er} juin 2016: la CREG constate une évolution des prix du marché de -45,8%. Il y a donc nettement moins de recettes pour les producteurs pouvant être imposées.

L'intervenant conclut que les montants actuels sont conformes aux montants réclamés par le passé.

V. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Art. 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Il est adopté à l'unanimité.

Article 2

M. Michel de Lamotte (cdH) présente l'amendement n° 21 (DOC 54 2070/003). Cet amendement vise à assurer la sécurité juridique de la contribution de répartition pour l'année 2016, avec pour objectif de capter la rente nucléaire se rapportant à l'année 2015.

Cet amendement reprend le mécanisme juridique voté les années précédentes et validé par la Cour constitutionnelle à trois reprises..

M. Bert Wollants (N-VA) souligne que l'auteur supprime ainsi l'insertion de la définition de la CREG dans la loi de 2003.

*
* *

Amendement nummer 21 van de heer de Lamotte wordt verworpen met 14 tegen 1 stem.

Artikel 2 wordt vervolgens aangenomen met 11 tegen 4 stemmen en 1 onthouding

Artikel 3

De heer Michel de Lamotte (cdH) dient een amendement nummer 22 (DOC 54 2070/003) in. Dit strekt ertoe een louter technische wijziging aan te brengen in artikel 22 bis van de wet van 11 april 2003. De indiener verwijst naar de toelichting bij het amendement.

— voorgestelde derde lid

Mevrouw Karine Lalieux (PS) dient een amendement nummer 1 (DOC 54 2070/002) in. Dit beoogt in het ontworpen derde lid van het voorgestelde artikel 14, § 8, van de wet van 11 april 2003, de gebruikte terminologie te uniformiseren, teneinde een eenvormige interpretatie te waarborgen van het feit dat geen rekening wordt gehouden met kosten die rechtstreeks of onrechtstreeks verband houden met de nucleaire voorzieningen en met de herziening ervan. Bijgevolg worden de woorden “houdt geen rekening, noch rechtstreeks, noch onrechtstreeks, met” vervangen door de woorden “herneemt, nog rechtstreeks, noch onrechtstreeks.”

De heer Benoît Friart (MR) dient een amendement nummer 12 (DOC 54 2070/003) in. Dit beoogt eveneens de manier waarop in onderhavig wetsontwerp wordt verwezen naar de kosten verbonden aan de nucleaire voorzieningen, te uniformiseren. De indiener verwijst naar de toelichting bij het amendement.

De heer Jean Marc Nollet (Ecolo-Groen) betreurt dat de meerderheid volledig identieke amendementen indient als degene die door de oppositie werden ingediend, enkel de verantwoording werd een beetje veranderd. Hij pleit voor enige hoffelijkheid.

De heer Benoît Friart (MR) benadrukt dat de amendementen niet identiek zijn.

— Voorgestelde vijfde lid

Mevrouw Karine Lalieux (PS) dient een amendement nummer 2 (DOC 54 2070/002) in, met dezelfde draagwijdte als haar amendement nummer 1 : zij verwijst naar de toelichting.

De heer Benoît Friart (MR) dient een amendement nummer 13 (DOC 54 2070/003) in. Dit beoogt eveneens in de tekst van het voorgestelde vijfde lid de gebruikte

L'amendement n° 21 de M. de Lamotte est rejeté par 14 voix contre une.

L'article 2 est ensuite adopté par 11 voix contre 4 et une abstention.

Article 3

M. Michel de Lamotte (cdH) présente l'amendement n° 22 (DOC 54 2070/003), qui tend à apporter une modification d'ordre purement technique à l'article 22bis de la loi du 11 avril 2003. L'auteur renvoie à la justification de son amendement.

— Alinéa 3 proposé

Mme Karine Lalieux (PS) présente l'amendement n° 1 (DOC 54 2070/002) tendant à harmoniser, dans l'alinéa 3 proposé de l'article 14, § 8, proposé de la loi du 11 avril 2003, la terminologie utilisée afin de garantir une interprétation uniforme du fait qu'il n'est pas tenu compte ni directement, ni indirectement des coûts associés aux provisions nucléaires et à leur révision. Par conséquent, les mots « ne tient pas compte » sont remplacés par les mots « ne reprend pas ».

M. Benoît Friart (MR) présente l'amendement n° 12 (DOC 54 2070/003), tendant également à uniformiser la manière dont le projet de loi à l'examen fait référence aux coûts liés aux provisions nucléaires. L'auteur renvoie à la justification de l'amendement.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) regrette que la majorité présente des amendements rigoureusement identiques à ceux de l'opposition ; seule la justification varie légèrement. L'intervenant invite à faire preuve d'un peu de courtoisie.

M. Benoît Friart (MR) souligne que les amendements ne sont pas identiques.

— Alinéa 5 proposé

Mme Karine Lalieux (PS) présente l'amendement n° 2 (DOC 54 2070/002), dont la portée est identique à celle de son amendement n° 1. L'intervenante renvoie à la justification.

M. Benoît Friart (MR) présente l'amendement n° 13 (DOC 54 2070/003), tendant également à uniformiser, dans le texte de l'alinéa 5 proposé, la terminologie

terminologie inzake de nucleaire voorzieningen te uniformiseren met de rest van het wetsontwerp. De indiener verwijst naar de toelichting.

— Voorgestelde negende lid

Amendement nummer 3 (DOC 54 2070/002) van Mevrouw Karine Lalieux (PS) wordt ingetrokken.

— Voorgestelde tiende lid

Mevrouw Karine Lalieux (PS) dient een amendement nummer 4 (DOC 54 2070/002) in. Dit amendement strekt eveneens tot uniformisering van de wijze waarop in het wetsontwerp wordt verwezen naar de kosten die verband houden met de nucleaire provisies, aldus de indiener. Voor het overige verwijst ze naar de toelichting.

De heer Benoît Friart (MR) dient een amendement nummer 14 (DOC 54 2070/003) in. De indiener verwijst naar de toelichting.

— Voorgestelde elfde lid

Amendement nummer 5 (DOC 54 2070/002) van Mevrouw Karine Lalieux (PS) wordt ingetrokken.

De heer Benoît Friart (MR) dient een amendement nummer 15 (DOC 54 2070/003) in. Het amendement strekt ertoe het voorgestelde elfde lid te vervangen door een nieuwe tekst. De indiener verwijst naar de toelichting.

— Voorgestelde twaalfde lid

Mevrouw Karine Lalieux (PS) dient een amendement nummer 6 (DOC 54 2070/002) in. De indiener benadrukt dat het amendement beoogt een datum te bepalen, met name 31 juli, waarop de CREG het resultaat moet meedelen van haar berekeningen inzake de volgende twee elementen : enerzijds de vaste en de variabele kosten aan de algemene directie energie en aan de minister en anderzijds de bepaling van het jaarlijkse minimumbedrag van de repartitiebijdrage. Voor het overige verwijst ze naar de toelichting.

De heer Benoît Friart (MR) dient een amendement nummer 16 (DOC 54 2070/003) in. De indiener verwijst naar de toelichting.

— tussen het voorgestelde dertiende en veertiende lid

Amendement nummer 7 (DOC 54 2070/002) van Mevrouw Karine Lalieux (PS) wordt ingetrokken.

utilisée à propos des provisions nucléaires avec le reste du projet de loi. L'intervenant renvoie à sa justification.

— Alinéa 9 proposé

L'amendement n° 3 (DOC 54 2070/002) de Mme Karine Lalieux (PS) est retiré.

— Alinéa 10 proposé

Mme Karine Lalieux (PS) présente l'amendement n° 4 (DOC 54 2070/002), qui tend également à uniformiser la manière dont le projet de loi fait référence aux coûts liés aux provisions nucléaires. Pour le surplus, elle renvoie à la justification de l'amendement.

M. Benoît Friart (MR) présente l'amendement n° 14 (DOC 54 2070/003). L'auteur renvoie à la justification.

— Alinéa 11 proposé

L'amendement n° 5 (DOC 54 2070/002) de Mme Karine Lalieux (PS) est retiré.

M. Benoît Friart (MR) présente l'amendement n° 15 (DOC 54 2070/003), qui tend à remplacer l'alinéa 11 proposé par un nouveau texte. L'auteur renvoie à la justification.

— Alinéa 12 proposé

Mme Karine Lalieux (PS) présente l'amendement n° 6 (DOC 54 2070/002). L'auteure souligne que cet amendement tend à fixer une date de communication par la CREG de ses calculs relatifs aux deux éléments suivants: les coûts fixes et variables à la DG Énergie et au ministre, d'une part, et la détermination du montant minimum annuel de la contribution de répartition, d'autre part. Pour le surplus, elle renvoie à la justification.

M. Benoît Friart (MR) présente l'amendement n° 16 (DOC 54 2070/003). L'auteur renvoie à la justification.

— Entre les alinéas 13 et 14 proposés

L'amendement n° 7 (DOC 54 2070/002) de Mme Karine Lalieux (PS) est retiré.

De heer Benoît Friart (MR) dient een amendement nummer 17 (DOC 54 2070/003) in. Dit beoogt een nieuw lid in te voegen tussen het voorgestelde 13e en 14e lid, waarvan de tekst verzekert aan de CREG dat de informatie over de jaarlijkse kosten tijdig beschikbaar zal zijn en aan de CREG de mogelijkheid laat om elke bijkomende informatie te bekomen die nodig is voor de uitoefening van haar opdrachten zoals beschreven in deze wet. De indiener verwijst verder naar de toelichting.

— voorgestelde veertiende lid

Mevrouw Karine Lalieux (PS) dient een amendement nummer 8 (DOC 54 2070/002) in. Dit amendement strekt tot wijziging van de datum waarop de algemene directie energie aan de minister haar voorstel moeten bezorgen inzake het met redenen omkleed resultaat zoals bedoeld in het 27e lid : met name wordt de datum van 15 juli vervangen door de datum van 15 september. De indiener verwijst verder naar de toelichting.

De heer Benoît Friart (MR) dient een amendement nummer 18 (DOC 54 2070/003) in. Dit amendement strekt tot wijziging van de datum waarop de algemene directie energie aan de minister haar voorstel moet bezorgen inzake het met redenen omkleed resultaat zoals bedoeld in het 27e lid : met name wordt de datum van 15 juli vervangen door de datum van 31 augustus. De indiener verwijst verder naar de toelichting.

*
* *

Mevrouw Karine Lalieux (PS) vraagt zich af, wat betreft artikel 3 in het algemeen, waarom de CREG wordt ontdaan van een aantal essentiële bevoegdheden die noodzakelijk zijn om haar wettelijke taken te kunnen uitvoeren.

Ook de Raad van state, in zijn advies nummer 59.454/3 van 22 juni 2016 (DOC 54 2070/001, bladzijde 82) stelt vast dat in het ontworpen artikel 14, § 8, 22e tot 24e lid, een aantal nieuwe controle-opdrachten worden toegekend aan de CREG. De Raad vroeg zich dan ook af waarom aan de CREG geen onderzoeksbevoegdheden moeten worden toegekend zoals die waarin is voorzien in artikel 26 van de wet van 29 april 1999. De beroepsmogelijkheden vermeld in artikel 29 bis van de wet worden immers wel uitgebreid tot die onderzoeken van de CREG (artikel 7 van het ontwerp).

Volgens de Raad van state dient de CREG bij het uitvoeren van haar nieuwe opdrachten over verregaande onderzoeksbevoegdheden te kunnen beschikken, in het bijzonder met betrekking tot de toegang tot eventuele

M. Benoît Friart (MR) présente l'amendement n° 17 (DOC 54 2070/003) qui tend à insérer un nouvel alinéa entre les alinéas 13 et 14 proposés, dont le texte garantit à la CREG que les informations relatives aux coûts annuels seront disponibles dans les temps, tout en permettant à la CREG d'obtenir toute information complémentaire qui serait nécessaire à l'exercice de ses missions telles que définies dans la loi. Pour le surplus, l'auteur renvoie à la justification.

— Alinéa 14 proposé

Mme Karine Lalieux (PS) présente l'amendement n° 8 (DOC 54 2070/002) qui tend à modifier la date à laquelle la DG Énergie doit remettre au ministre sa proposition du résultat documenté visé à l'alinéa 27: la date du 15 juillet est remplacée par celle du 15 septembre. Pour le surplus, l'auteure renvoie à la justification.

M. Benoît Friart (MR) présente l'amendement n° 18 (DOC 54 2070/003) qui tend à modifier la date à laquelle la DG Énergie doit remettre au ministre sa proposition du résultat documenté visé à l'alinéa 27: la date du 15 juillet est remplacée par celle du 31 août. Pour le surplus, l'auteur renvoie à la justification.

*
* *

En ce qui concerne l'article 3 en général, Mme Karine Lalieux (PS) se demande pourquoi la CREG est dépouillée de certaines compétences essentielles nécessaires à l'exercice de ses missions légales.

Dans son avis n° 59.454/3 du 22 juin 2016 (DOC 54 2070/001, p. 82), le Conseil d'État constate également que l'article 14, § 8, alinéas 22 à 24, en projet, confie de nouvelles missions de contrôle à la CREG. Le Conseil d'État s'est dès lors demandé pourquoi des pouvoirs d'enquête tels que ceux prévus à l'article 26 de la loi du 29 avril 1999 ne devaient pas être octroyés à la CREG. En effet, les possibilités de recours mentionnées à l'article 29bis de la loi ont quant à elles bien été étendues à ces enquêtes de la CREG (article 7 du projet).

Le Conseil d'État estime que la CREG devrait disposer de pouvoirs d'enquête étendus, en particulier en ce qui concerne l'accès aux documents éventuellement en possession des exploitants nucléaires et des

documenten die in het bezit zouden zijn van de kern-exploitanten en de vennootschappen. Zonder toegang tot deze informatie kan de CREG haar controle- en onderzoeksopdrachten niet vervullen en kan het complexe mechanisme voor de vaststelling van de concrete jaarlijkse repartitiebijdrage niet correct functioneren.

De heer Bert Wollants (N-VA) werpt tegen dat mevrouw Lalieux hier enkel verwijst naar artikel 3 van het voorliggende wetsontwerp: echter, de toevoeging die gebeurt in artikel 8 van het wetsontwerp betreft de opdrachten van de CREG met betrekking tot de gehele wet van 2003. Men dient echter wel een onderscheid te maken tussen twee niveaus van onderzoeksbevoegdheden: terwijl het hier gaat om boekhoudkundige aangelegenheden betreft het andere niveau onder meer de oneerlijke concurrentie.

De minister repliceert vervolgens dat de regering van mening is dat er in het kader van dit wetsontwerp specifieke bevoegdheden worden toegekend aan de CREG die toereikend zijn. Dit heeft eveneens te maken met de sereniteit van de uitwisselingen tussen exploitanten en de CREG die op een groot aantal punten verplicht zijn om samen te werken, onder meer betreft de offshoreparken. De CREG beschikt trouwens reeds over een aantal bijzondere bevoegdheden in het kader van haar methodologie die haar toelaten om op een serene manier haar taken te vervullen.

De heer Jean Marc Nollet (Ecolo-Groen) meent dat er zich geen probleem stelt indien alles goed gaat en Electrabel al de gevraagde informatie verschaft. Indien dit echter niet het geval zou zijn dient de CREG juridisch gewapend te zijn om toegang te kunnen krijgen tot deze noodzakelijke gegevens. Hij beseft echter dat de minister met handen en voeten gebonden is aan de tekst van het wetsontwerp die door Electrabel zelf is geredigeerd.

De minister repliceert dat deze voorstelling van zaken onjuist is. Indien de CREG niet over de nodige informatie beschikt kan de CREG van ambtswege het niveau van de vaste en variabele kosten zelf vastleggen. Er zijn dus absoluut geen bijzondere en bijkomende bevoegdheden nodig. Dit is vergelijkbaar met de bevoegdheden van de fiscus wat betreft bijvoorbeeld de beroepskosten van de belastingplichtigen: indien de fiscus niet beschikt over een aangifte, kan ze deze kosten van ambtswege vastleggen. De CREG beschikt dus wel degelijk reeds over verregaande bevoegdheden en een wijziging is in deze niet nodig. Ze heeft trouwens bezwaar tegen de verdachtmakingen die achter deze opmerkingen schuilgaan.

De heer Jean Marc Nollet (Ecolo-Groen) is het absoluut niet eens met het antwoord van de minister, vermits

sociétés. Si elle n'a pas accès à ces informations, la CREG ne peut pas accomplir ses missions de contrôle et d'enquête et le mécanisme complexe de fixation de la contribution de répartition annuelle concrète ne peut pas s'appliquer correctement.

M. Bert Wollants (N-VA) objecte que Mme Lalieux se borne à renvoyer, à cet égard, à l'article 3 du projet de loi à l'examen alors que l'ajout prévu à l'article 8 du projet de loi porte sur les missions de la CREG à l'égard de toutes les dispositions de la loi de 2003. Il convient néanmoins de distinguer deux niveaux de pouvoirs d'enquête : il s'agit, dans ce contexte, de matières comptables tandis que l'autre niveau porte notamment sur la concurrence déloyale.

La ministre réplique ensuite en indiquant que le gouvernement estime que le projet de loi à l'examen confie à la CREG des compétences spécifiques suffisantes. Cette question est également liée à celle de la sérénité des échanges entre les exploitants et la CREG, qui sont obligés de coopérer dans de nombreux domaines, notamment en ce qui concerne les parcs éoliens en mer. La CREG dispose d'ailleurs déjà de plusieurs compétences particulières, dans le cadre de sa méthodologie, qui lui permettent d'exercer ses missions sereinement.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) estime que cela ne pose pas problème si tout se déroule correctement et si Electrabel fournit toutes les informations demandées. Toutefois, si ce n'était pas le cas, la CREG doit être armée sur le plan juridique pour pouvoir avoir accès à ces données indispensables. Il réalise cependant que la ministre est pieds et poings liés au texte du projet de loi, qui a été rédigé par Electrabel elle-même.

La ministre réplique que cette façon de présenter les choses est inexacte. Si la CREG ne dispose pas des informations requises, elle peut d'office fixer elle-même le niveau des coûts fixes et variables. Elle ne doit donc nullement disposer de compétences particulières et complémentaires. Ses compétences sont comparables à celles du fisc en ce qui concerne, par exemple, les frais professionnels des contribuables : si le fisc ne dispose pas d'une déclaration, il peut d'office fixer ces frais. La CREG dispose donc bel et bien déjà de compétences étendues et une modification n'est pas nécessaire en la matière. La ministre s'oppose d'ailleurs aux insinuations qui se profilent derrière ces observations.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) ne souscrit absolument pas à la réponse de la ministre, étant donné que

de CREG zelf zegt deze bevoegdheden absoluut nodig te hebben en mits de Raad van state zegt dat dergelijke bevoegdheden worden vereist door de Europese Unie.

De heer Bert Wollants (N-VA) verwijst naar de artikelen 23 bis en 23 ter van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt: blijkbaar wenst men de verregaande bevoegdheden waarover de CREG reeds beschikt in het kader van het bestrijden van de oneerlijke concurrentie uitbreiden tot alle mogelijke omstandigheden : dit is onnodig en overdreven.

De medewerker van de minister stelt vast dat het idee van de Raad van state erin bestond dat de nieuwe aan de CREG opgelegde opdrachten vereisten dat de CREG ook nieuwe bevoegdheden zou krijgen.

Hij verwijst echter naar de artikelen 26, § 1, en 30, § 1, van de electriciteitswet , die luiden als volgt :

Art. 26

§ 1. *In de uitvoering van de haar toegewezen opdrachten kan de commissie de netbeheerder en de distributienetbeheerders, alsook de producenten, leveranciers en tussenpersonen die op de Belgische markt tussenkomen, elke verbonden of geassocieerde onderneming evenals elke onderneming die een multilateraal commercieel platform beheert of uitbaat waarop energieblokken of financiële instrumenten worden verhandeld, die een rechtstreeks verband houden met de Belgische elektriciteitsmarkt of die er een directe impact op uitoefenen, vorderen om haar alle nodige informatie te verstrekken, met inbegrip van de verantwoording van elke weigering tot toegangverlening aan een derde, en alle informatie over de nodige maatregelen om het net te versterken, voor zover zij haar verzoek motiveert. Zij kan hun rekeningen ter plaatse controleren.]”*

Art. 30

§ 1. *Worden gestraft met gevangenisstraf van één maand tot één jaar en met geldboete van [1,24 tot 495,79 euro]” of met één van deze straffen alleen :*

1° zij die de verificaties en onderzoeken van de commissie of van de Beroepskamer krachtens deze wet hinderen, weigeren hun informatie te verstrekken die zij gehouden zijn mee te delen krachtens deze wet, of hun bewust verkeerde of onvolledige informatie verstrekken;(…)

la CREG elle-même dit avoir absolument besoin de ces compétences et que, selon le Conseil d’État, de telles compétences sont imposées par l’Union européenne.

M. Bert Wollants (N-VA) renvoie aux articles 23bis et 23ter de la loi du 29 avril 1999 relative à l’organisation du marché de l’électricité : on veut manifestement étendre les compétences étendues dont la CREG dispose déjà dans le cadre de la lutte contre la concurrence déloyale à toutes les situations possibles : c’est inutile et exagéré.

Le collaborateur de la ministre constate que l’idée du Conseil d’État était que si la CREG se voyait imposer de nouvelles missions, elle devait également se voir doter de nouvelles compétences.

Il renvoie toutefois aux articles 26, § 1^{er}, et 30, § 1^{er}, de la loi sur l’électricité, qui disposent :

Art. 26

§ 1^{er}. *Dans l’accomplissement des missions qui lui sont assignées, la commission peut requérir le gestionnaire du réseau et les gestionnaires de réseaux de distribution ainsi que les producteurs, fournisseurs et intermédiaires intervenant sur le marché belge, toute entreprise liée ou associée ainsi que toute entreprise gérant ou exploitant une plate-forme commerciale multilatérale sur laquelle sont négociés des blocs d’énergie ou des instruments financiers ayant trait aux blocs d’énergie, entretenant un lien direct avec le marché belge de l’électricité ou ayant un impact direct sur celui-ci, de lui fournir toutes les informations nécessaires, y compris la justification de tout refus de donner accès à un tiers, et toute information sur les mesures nécessaires pour renforcer le réseau, pour autant qu’elle motive sa demande. Elle peut procéder à un contrôle de leurs comptes sur place.]”*

Art. 30

§ 1^{er}. *Sont punis d’un emprisonnement d’un mois à un an et d’une amende de [1 1,24 à 495,79 euros] “ ou d’une de ces peines seulement :*

1° ceux qui font obstacle aux vérifications et investigations de la commission ou de la Chambre d’appel en vertu de la présente loi, refusent de leur donner les informations qu’ils sont tenus de fournir en vertu de la présente loi ou leur donnent sciemment des informations inexacts ou incomplètes;(…)

Artikel 3, 2°

Mevrouw Karine Lalieux (PS) dient een amendement nummer 9 (DOC 54 2070/002) in. Dit beoogt een louter legistische wijziging. De indienster verwijst verder naar de toelichting.

De heer Benoît Friart (MR) dient een amendement nummer 19 (DOC 54 2070/3) in. Dit beoogt eveneens een louter legistische wijziging.

*
* *

Amendement nummer 22 van de heer de Lamotte wordt verworpen met 14 tegen 1 stem.

Amendement nummer 1 van mevrouw Karine Lalieux wordt verworpen met 11 tegen 5 stemmen

Amendement nummer 12 van de heer Benoît Friart wordt aangenomen met 11 stemmen en 5 onthoudingen.

Amendement nummer 2 van mevrouw Karine Lalieux wordt verworpen met 11 tegen 5 stemmen.

Amendement nummer 13 van de heer Benoît Friart wordt aangenomen met 11 stemmen en 5 onthoudingen.

Amendement nummer 3 mevrouw Karine Lalieux werd ingetrokken.

Amendement nummer 4 van mevrouw Karine Lalieux wordt verworpen met 11 tegen 5 stemmen.

Amendement nummer 14 van de heer Benoît Friart wordt aangenomen met 11 stemmen en 5 onthoudingen.

Amendement nummer 5 mevrouw Karine Lalieux werd ingetrokken.

Amendement nummer 15 van de heer Benoît Friart wordt aangenomen met 11 stemmen en 5 onthoudingen.

Amendement nummer 6 van mevrouw Karine Lalieux wordt verworpen met 11 tegen 5 stemmen.

Amendement nummer 16 van de heer Benoît Friart wordt eenparig aangenomen.

Amendement nummer 7 mevrouw Karine Lalieux werd ingetrokken.

Amendement nummer 17 van de heer Benoît Friart wordt aangenomen met 11 stemmen en 5 onthoudingen.

Article 3, 2°

Mme Karine Lalieux (PS) présente l'amendement n° 9 (DOC 54 2070/002), qui tend à apporter une modification d'ordre purement légistique. Pour le surplus, l'auteure renvoie à la justification.

M. Benoît Friart (MR) présente l'amendement n° 19 (DOC 54 2070/3), qui tend également à apporter une modification d'ordre purement légistique.

*
* *

L'amendement n° 22 de M. de Lamotte est rejeté par 14 voix contre une.

L'amendement n° 1 de Mme Karine Lalieux est rejeté par 11 voix contre 5.

L'amendement n° 12 de M. Benoît Friart est adopté par 11 voix et 5 abstentions.

L'amendement n° 2 de Mme Karine Lalieux est rejeté par 11 voix contre 5.

L'amendement n° 13 de M. Benoît Friart est adopté par 11 voix et 5 abstentions.

L'amendement n° 3 de Mme Karine Lalieux a été retiré.

L'amendement n° 4 de Mme Karine Lalieux est rejeté par 11 voix contre 5.

L'amendement n° 14 de M. Benoît Friart est adopté par 11 voix et 5 abstentions.

L'amendement n° 5 de Mme Karine Lalieux a été retiré.

L'amendement n° 15 de M. Benoît Friart est adopté par 11 voix et 5 abstentions.

L'amendement n° 6 de Mme Karine Lalieux est rejeté par 11 voix contre 5.

L'amendement n° 16 de M. Benoît Friart est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 7 de Mme Karine Lalieux a été retiré.

L'amendement n° 17 de M. Benoît Friart est adopté par 11 voix et 5 abstentions.

Amendement nummer 8 van mevrouw Karine Lalieux wordt verworpen met 11 tegen 5 stemmen.

Amendement nummer 18 van de heer Benoît Friart wordt aangenomen met 11 stemmen en 5 onthoudingen.

Amendement nummer 9 van mevrouw Karine Lalieux wordt verworpen met 11 tegen 5 stemmen.

Amendement nummer 19 van de heer Benoît Friart wordt aangenomen met 11 stemmen en 5 onthoudingen.

Artikel 3, zoals gewijzigd, wordt vervolgens aangenomen met 11 tegen 5 stemmen.

Artikel 3/1 (nieuw)

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) dient een amendement nummer 11 (DOC 54 2070/002) in. Dit beoogt een nieuw artikel 3/1 in te voeren, luidens hetwelk artikel 14, §8, veertiende lid, van dezelfde wet, wordt aangevuld met de volgende zin:

“Deze individuele bijdrage kan dus op geen enkele wijze worden doorgerekend, rechtstreeks of onrechtstreeks, aan de andere vennootschappen of op de eindafnemer”.

Deze tekst staat reeds vermeld op bladzijde 20 van de memorie van toelichting bij het wetsontwerp maar de auteur wenst dat het verbod letterlijk wordt opgenomen in de tekst van de wet. Zij verwijst verder naar de toelichting bij het amendement.

*
* *

Amendement nummer 11 van mevrouw Temmerman wordt verworpen met 11 tegen 5 stemmen.

Artikel 4

De heer Michel de Lamotte (cdH) dient een amendement nummer 23 (DOC 54 2070/003) in. Dit strekt ertoe de artikelen van 4 tot en met 8 van het wetsontwerp te schrappen. De indiener verwijst naar toelichting bij het amendement (zie DOC 54 2070/003).

*
* *

Amendement nummer 23 van de heer de Lamotte wordt verworpen met 13 tegen 1 stem en 1 onthouding.

L'amendement n° 8 de Mme Karine Lalieux est rejeté par 11 voix contre 5.

L'amendement n° 18 de M. Benoît Friart est adopté par 11 voix et 5 abstentions.

L'amendement n° 9 de Mme Karine Lalieux est rejeté par 11 voix contre 5.

L'amendement n° 19 de M. Benoît Friart est adopté par 11 voix et 5 abstentions.

L'article 3, ainsi modifié, est ensuite adopté par 11 voix contre 5.

Article 3/1 (nouveau)

Mme Karin Temmerman (sp.a) présente l'amendement n° 11 (DOC 54 2070/002), qui tend à insérer un article 3/1 aux termes duquel l'article 14, § 8, alinéa 14, de la même loi, est complété par la phrase suivante:

“Cette contribution individuelle ne peut donc en aucune manière être répercutée, directement ou indirectement, sur les autres sociétés ou sur le client final”.

Ce texte figure déjà à la page 20 de l'exposé des motifs du projet de loi mais l'auteure souhaite que l'interdiction soit explicitement mentionnée dans la loi. Pour le surplus, elle renvoie à la justification de l'amendement.

*
* *

L'amendement n° 11 de Mme Temmerman est rejeté par 11 voix contre 5.

Article 4

M. Michel de Lamotte (cdH) présente l'amendement n° 23 (DOC 54 2070/003), qui tend à supprimer les articles 4 à 8 du projet de loi. L'auteur renvoie à la justification de l'amendement (voir DOC 54 2070/003).

*
* *

L'amendement n° 23 de M. de Lamotte est rejeté par 13 voix contre une et une abstention.

Artikel 4 wordt aangenomen met 11 tegen 5 stemmen.

Artikel 5 tot 7

Bij deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Ze worden aangenomen met 11 tegen 5 stemmen.

Artikel 8

Mevrouw Karine Lalieux (PS) dient een *amendement nummer 10* (DOC 54 2070/002) in. Dit amendement beoogt in artikel 26 van de wet van 29 april 1999 een nieuwe paragraaf In te voegen die aan de CREG soortgelijke onderzoeksbevoegdheden zal toekennen als die in §1bis, welke gelden inzake oneerlijke praktijken of anti-competitieve gedragingen en die noodzakelijk zijn voor het verrichten van haar taken, aldus de indiener.

De heer Benoît Friart (MR) dient een *amendement nummer 20* (DOC 54 2070/003) in. Dit voegt in artikel 8 van het wetsontwerp een tweede lid in, luidens hetwelk in artikel 26, eerste lid, van de wet van 21 april 1999 een nieuwe paragraaf 1 quater wordt ingevoegd; in deze paragraaf worden aan de CREG gelijkaardige onderzoeksbevoegdheden toevertrouwd als deze voorzien in paragraaf 1 van artikel 26. Op deze manier wordt tegemoet gekomen aan de reeds eerder vermelde opmerking van de Raad van state. De indiener verwijst verder naar toelichting bij het amendement.

*
* *

Amendement nummer 11 van mevrouw Lalieux wordt ingetrokken.

Amendement nummer 20 van de heer Friart wordt aangenomen met 11 tegen 5 stemmen.

Artikel 8, zoals gewijzigd, wordt aangenomen met 11 tegen 5 stemmen.

Artikel 9

De heer Jean Marc Nollet (Ecolo-Groen) betreurt dat de commissie, ondanks zijn aandringen geen enkel schriftelijk document heeft ontvangen over het standpunt van de regering met betrekking tot de taxatie van het jaar 2015. Hoewel de minister haar standpunt heeft gewijzigd in de loop van de 9 uur durende bespreking is de tekst van het wetsontwerp niet aangepast. Hij

L'article 4 est adopté par 11 voix contre 5.

Articles 5 à 7

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Ils sont adoptés par 11 voix contre 5.

Article 8

Mme Karine Lalieux (PS) présente l'*amendement n° 10* (DOC 54 2070/002), qui tend à insérer, dans l'article 26 de la loi du 29 avril 1999, un nouveau paragraphe confiant à la CREG des pouvoirs d'enquête similaires à ceux du paragraphe 1^{er}bis (applicables en matière de pratiques déloyales ou de comportements anti-concurrentiels), et qui sont nécessaires à l'accomplissement de ses missions, selon l'auteur.

M. Benoît Friart (MR) présente l'*amendement n° 20* (DOC 54 2070/003), qui tend à insérer, dans l'article 8 du projet de loi, un alinéa 2, aux termes duquel est inséré, dans l'article 26, alinéa 1^{er}, de la loi du 29 avril 1999, un nouveau paragraphe 1^{er}quater confiant à la CREG des pouvoirs d'enquête similaires à ceux du paragraphe 1^{er} de cet article 26. L'amendement répond ainsi à l'observation du Conseil d'État déjà évoquée précédemment. L'auteur renvoie également la justification de l'amendement.

*
* *

L'amendement n° 11 de Mme Lalieux est retiré.

L'amendement n° 20 de M. Friart est adopté par 11 voix contre 5.

L'article 8, ainsi modifié, est adopté par 11 voix contre 5.

Article 9

M. Jean Marc Nollet (Ecolo-Groen) regrette que la commission, en dépit de ses demandes insistantes, n'a pas reçu de document écrit sur la position du gouvernement relative à la taxation de l'année 2015. Bien que la ministre ait changé de point de vue au cours des 9 heures de discussion, le texte du projet de loi à l'examen n'a pas été modifié. Il répète qu'un cadeau fiscal est fait

herhaalt dat aan de exploitanten een fiscaal cadeau wordt gedaan. Bijgevolg zal zijn fractie amendementen indienen in plenaire vergadering waarover een advies van de Raad van state zal worden gevraagd zodat deze discussie opnieuw kan worden gevoerd in deze commissie. In afwachting van deze verdere bespreking wenst de heer Nollet ondertussen een tabel te ontvangen waarin per jaar en per centrale de bedragen van de repartitiebijdrage en van de heffing zijn aangegeven.

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) is van mening dat de onduidelijkheid zelfs na vele uren discussie is blijven bestaan. Het is ongelooflijk dat de meerderheid de tegenstrijdige en onduidelijke antwoorden van de minister accepteert.

De heer Michel de Lamotte (cdH) en de heer Jean Marc Delizee, (PS), voorzitter, sluiten zich aan bij de vraag van de heer Nollet om voor de plenaire vergadering te kunnen beschikken over een tabel met de gevraagde bedragen.

Artikel 9 wordt aangenomen met 11 tegen 5 stemmen.

*
* *

Het gehele wetsontwerp, aldus gewijzigd en mits een aantal tekstcorrecties, wordt vervolgens aangenomen met 11 tegen 5 stemmen.

De Rapporteurs,

De Voorzitter,

Karine LALIEUX,
Karin TEMMERMAN,
Damien THIÉRY,

Jean-Marc DELIZÉE

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vergen (artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement):

aux exploitants. Par conséquent, son groupe déposera en séance plénière des amendements qui feront l'objet d'une demande d'avis du Conseil d'État, de telle sorte que cette discussion puisse être poursuivie au sein de cette commission. Dans l'attente de la poursuite de cette discussion, M. Nollet souhaite recevoir un tableau mentionnant, par année et par centrale, les montants de la contribution de répartition et de la cotisation.

Mme Karin Temmerman (sp.a) estime que les nombreuses heures de discussion n'ont pas permis de lever les ambiguïtés. Il est incroyable que la majorité accepte les réponses contradictoires et confuses de la ministre.

M. Michel de Lamotte (cdH) et M. Jean-Marc Delizee, (PS), président, souscrivent à la demande de M. Nollet de pouvoir disposer, pour la séance plénière, d'un tableau reprenant les montants demandés.

L'article 9 est adopté par 11 voix contre 5.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été modifié et moyennant une série de corrections apportées au texte, est ensuite adopté par 11 voix contre 5.

Les Rapporteurs,

Le Président,

Karine LALIEUX,
Karin TEMMERMAN,
Damien THIÉRY,

Jean-Marc DELIZÉE

Dispositions qui nécessitent une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement):

BIJLAGE

ANNEXE

NOTE - CONFIDENTIAL

**Prepared for: Minister Marie Christine Marghem
June 8, 2015**

PERSPECTIVES FOR THE TAXATION OF NUCLEAR RENT IN BELGIUM

Dr. BRUNO COLMANT

- **Ph.D. in Applied Economics (Université Libre de Bruxelles)**
- **Professor at Vlerick Business School, Louvain Business School (UCL) and Solvay Business School (ULB)**

Context

Between 1974 and 1985, **seven nuclear plants have been built**, with a total maximum capacity of 5926 MW. The expected lifetime of the plants upon construction was 30 years, but their lifetime has been extended (See also Figure 1).

In 2003, the Belgian parliament adopted a **law that prohibits building new plants and limits the lifetime of the existing plants to 40 years**. As a result, "Tihange 1", "Doel 1" and "Doel 2" were supposed to be out of service by the end of 2015. In 2013, the Belgian Government decided to extend the lifetime of "Tihange 1" by 10 years in order to ensure power supply. Currently, negotiations are ongoing to extend the lifetime of Doel 1 and Doel 2, in order to guarantee the power provision in 2015-2016 and further. Although the outcome of these negotiations appears favorable, uncertainties remain regarding the availability of capacity in nuclear plants (As additionally two units are temporarily unavailable due to safety reasons, see also Figure 2).

In **2008**, the Belgian state levied a **contribution on nuclear electricity generation of EUR 250 m (millions €)**, to be paid by the owners of nuclear power generation facilities according to their share in the total production. The main motivation to introduce this contribution was that nuclear plant owners were considered to make excessive benefits resulting from the fact that all nuclear plants are fully amortized. In 2009, the contribution became structural, and in **2012** the contribution was further **increased, and the owners paid EUR 550 m**. Since its introduction, Electrabel appealed several times against both the principle and the size of the contribution.

Several studies have been undertaken to **quantify the "nuclear rent"** that owners of nuclear plants benefit from (see also Figure 3). The CREG evaluated the global rent in 2010 (based on 2007 data) at **EUR ~2 bn (billions)**, while Electrabel evaluated it at only **EUR ~700 m**. In 2011, the Belgian national bank (BNB) applied a different methodology and estimated the global rent at **EUR 810-950 m** (using again 2007 data). In 2015, the CREG made a study based on 2014 data and using a different methodology. In this latest report, the global rent was estimated at **EUR 434 m**.

Reactor	Net capacity	Ownership	First power	End of licence
Doel 1	433 MWe	100% Electrabel	1975	Negotiations ongoing
Doel 2	433 MWe	100% Electrabel	1975	Negotiations ongoing
Doel 3	1006 MWe	89.8% Electrabel, 10.2% EdF Luminus ^{a)}	1982	2022
Doel 4	1038 MWe	89.8% Electrabel, 10.2% EdF Luminus ^{a)}	1985	2025
Tihange 1	962 MWe	50% Electrabel; 50% EdF	1975	2025
Tihange 2	1008 MWe	89.8% Electrabel, 10.2% EdF Luminus ^{a)}	1982	2022
Tihange 3	1046 MWe	89.8% Electrabel, 10.2% EdF Luminus ^{a)}	1985	2025

Figure 1: Overview of Belgian nuclear plants

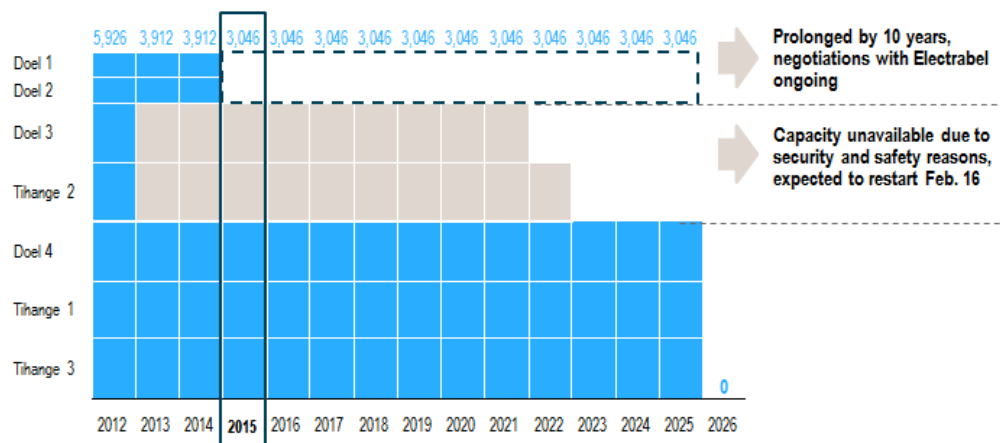
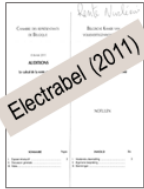
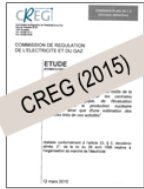


Figure 2: Availability of capacity in Belgian nuclear plants

				
Size	EUR 1.75 – 2.28 bn	EUR 652 – 742 m	EUR 810 – 950 m	EUR 434 m
Data-year	2007	2007	2007	2014
Methodology	Price > Forward contracts in 2006 for delivery in 2007 Costs > Narrow definition of fuel cost > Exploitation cost based on invoices to co-owners > Cost of dismantling provisions spread over three years	> Wholesale price for users with usage profile in line with the nuclear plant output > Broader cost definition for fuel cost > Effective exploitation costs > Costs of dismantling provisions taken into account in one year	> Wholesale price of raw nuclear electricity, incl. cost to guarantee baseload > Broader cost definition for fuel cost > Effective exploitation costs > Accounting treatment of provisions (taken into account in same year)	> Weighted result of hedging sales strategies over '11-'13, with limited sales in '14 > Fuel costs based on invoices > Broad exploitation costs, provided by Electrabel > Comprehensive treatment of provisions based on annual accounts Synatom
Market conditions	Moderate electricity prices			Strong price decrease of electricity on the market

1) Excluding remuneration of capital invested

Figure 3: Comparison of nuclear rent estimates

Analysis

Concept of nuclear rent

On the **liberalized electricity market**, prices are determined in the equilibrium between supply and demand (See also Figure 4). The supply curve is formed by stacking up the output of individual production units according to their marginal cost (starting with the unit with the lowest marginal cost). As a result, the **price is set based on the production cost of the marginal unit** (in Belgium mostly a gas plant). The electricity produced in nuclear plants is sold at the market price, which has been higher than the average production cost (See also Figure 5). The positive difference has been labelled "**nuclear rent**" or "**nuclear benefit**", and can be calculated by multiplying the margin (Price – Average Cost) by the Quantity produced.

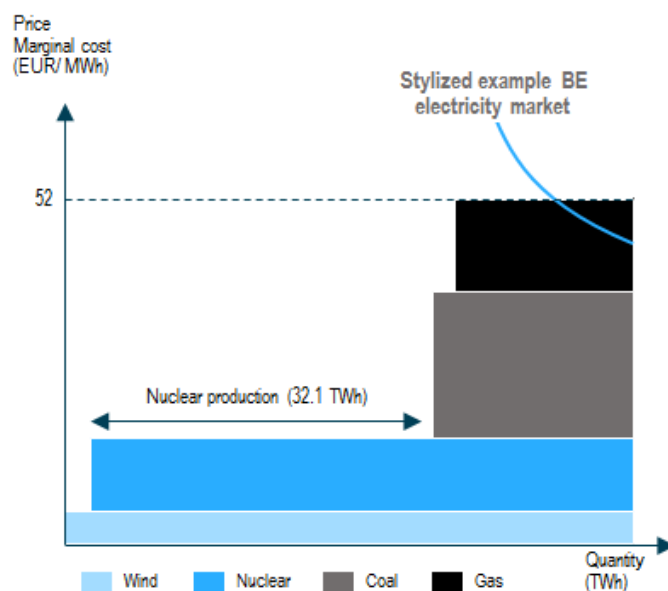


Figure 4: Price formation on the electricity market [Stylized example]

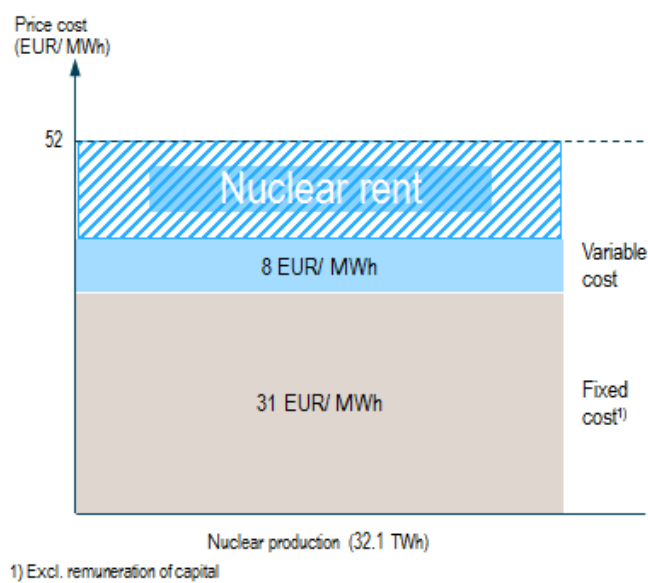


Figure 5: Nuclear rent calculation based on cost structure nuclear plant operators [Belgium, 2014]¹

¹ Analysis based on CREG (2015)

Origin of nuclear rent

There are **four main factors** that explain the **existence of a nuclear rent** on the Belgian market:

- Since 1982, the plant owners did benefit from an **accelerated amortization scheme** on 20 years. Hence, all plants are fully amortized since 2006 and the system led to low average costs for nuclear plant owners.
- The **relatively low production cost** of electricity produced in a nuclear plant. The **market price** is set based on the production cost of the **marginal unit**, which will be mostly produced in a conventional thermal plant. This leads to high prices compared to the average cost for a nuclear plant owner.
- Belgium participates in the **EU emission trading system**. As a result, owners of carbon dioxide emitting plants used to generate electricity to buy emission rights leading to higher production costs. Nuclear plant owners have in this respect a cost advantage.
- In Belgium, **nuclear capacity is scarce** following the withdrawal from nuclear energy (like in other European countries, e.g. Germany). Therefore, the inflow of cheap nuclear energy on the European market is shrinking. The plant owners who can still produce are protected from new entrants on the generation market, and benefit from this advantage.

Taxation of nuclear rent in Belgium

In 2008, the Belgian Government decided to **install a lump sum contribution, to be paid by the nuclear sector**. Initially, the lump sum was set as a **fixed contribution of EUR 250 m**, and in 2012 an additional **variable contribution of EUR 350 m** was added (See Figure 6). Specific features of the taxation model like it was applied by the Belgian Government over the last years are:

- The size of the contribution is **determined at the end of each year N**, based on market fundamentals from the previous year (N-1).
- The contribution is **fully deductible** from the corporate taxable revenues, reducing the net positive impact of the contribution for the state at the marginal rate by max. 34%.
- A **"Correction for unavailability"** is applied on both the basic and additional contribution if part of the capacity is unavailable (e.g. -12.5% in '13 and -14.4% in '14).
- On the **additional contribution**, a **digressive scale** is applied of which the smallest producer benefits the most. The application of this scale reduces the total income for the state from the additional contribution by 12-14%.
- When the license for the exploitation of the **Tihange 1 plant** was **prolonged** in 2014, a convention was made with a specific arrangement that **excludes it from the normal contribution scheme**.

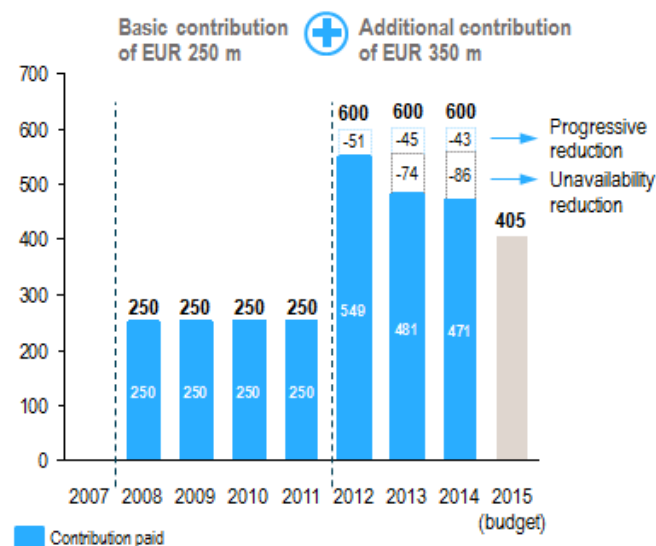


Figure 6: Contribution on nuclear electricity production [Belgium, 2007-2015e]

Current situation

The **contribution model that has been applied** is under pressure:

- Following a change in the **market conditions**, the CREG reviewed the rent downward in 2015. The contribution that results from the existing taxation model is **almost as high as the rent calculated** for 2014.
- Since 2012, a **substantial part of the plants has been unavailable for production** due to various reasons. The output of **Doel 3 and Tihange 2** (together accounting for 34% of the installed nuclear capacity) has been limited following the detection of flaws on the reactor pressure vessels. In 2014, also **Doel 4** (accounting for 18% of the installed nuclear capacity) was out of service during a few months due to an incident with the turbine.
- In the coming months, a definitive **agreement** has to be reached on the **life extension of Doel 1 and Doel 2** (together 866 MW). This extension will require significant investments from the plant owners who could hence question the current taxation model.

The Government anticipated a review of the taxation model of the nuclear rent in the coalition agreement.

High-level assessment of general options

We distinguish **SIX GENERAL SCHEMES** the government could follow in its application of the taxation model, and for each of these paths simulations have been made to estimate their short-run impact.

Scheme		2015		2016	
		Low	High	Low	High
Reformed lump sum	As-is model	368		325	355
	Reconsidered variable tax	327		343	
	Reconsidered fixed and variable tax	255		241	
	Lump sum adapted to the price evolution	260	332	232	295
Direct taxation of the rent		259	282	(*)	
Taxation of production		372	386	328	341

(*) Crucially depends on the methodology and data that the CREG would use to determine the benefit for 2015 in a follow-up of its latest report

A. Reformed lump sum model

The reformed lump sum model has the advantage that it stays very **close to the principles that have been applied since** the introduction of the nuclear contribution. These options do not contradict decisions from the past, and can be used **in the transition** to a more fundamental reform. In the simulations, we **maintained the key features of the taxation model** as it has been applied until now:

- The size is determined in year N, based on **fundamentals from year N-1**
- An **average expected output rate of 92% is applied**.² If the effective output is lower than 92% of the installed capacity, the lump sum is adapted linearly
- All plants that are out of scope lead to linear reduction of the lump sum, in line with their expected contribution to the total installed capacity. **Tihange 1** is assumed to be out of scope as of October 1st 2015

² In line with the hypothesis provided by the cabinet

- For plants that are currently experiencing **technical problems**, the latest estimate for their re-activation is used (i.e. for Doel 3 and Tihange 2, for which we assume that they will become active on Nov. 1st 2015)
- A **digressive scale** is being applied for the variable contribution part (EUR 350 m)
- The **ownership** of the nuclear plants is assumed to remain constant

A.1. Doel 1 & Doel 2 in/ out scope (As-is model)

- Model **as it has been applied** up till now
- **Contribution revenues**
 - **Tax₂₀₁₅ (est.) = EUR 368 m**
 - **Tax₂₀₁₆ (est.) with Doel 1 & 2 taxed in separate convention = EUR 325 m**
 - **Tax₂₀₁₆ (est.) with Doel 1 & 2 remain in the taxable park = EUR 355 m**
- In all following simulations, we assume that Doel 1 & 2 are taxed in separate conventions, as this is in line with what was been done for Tihange 1

A.2. Reconsidered variable tax in line with the rent estimate (Recons. variable tax)

- The **fixed part** of the tax (EUR 250 m) is **kept constant**. The **variable part** (EUR 350 m) of the tax is adapted to both the **reduced effective output and the reduced calculated rent** (as the variable part of the tax was installed based on a larger output and the larger calculated rent). Furthermore, we take also into account that **Tihange 1, Doel 1 and Doel 2** are expected to be **taxed in separate conventions**.
- **Tax revenues**
 - **Tax₂₀₁₅ (est.) = EUR 327 m**
 - **Tax₂₀₁₆ (est.) = EUR 343 m**

A.3. Reconsidered fixed tax (availability) and variable tax (availability and rent estimate), (Recons. lump sum)

- The **fixed part** of the tax (EUR 250 m) is **adapted to the reduced effective output** (as this part of the tax was installed based on a larger output). The **variable part** EUR 350 m) of the tax is adapted to both the **reduced effective output and the reduced calculated rent** (as this part of the tax was installed based on a larger output and the larger calculated rent). For **both the variable and the fixed part**, the **taxation of some plants in separate conventions** is taken into account.
- **Tax revenues**
 - **Tax₂₀₁₅ (est.) = EUR 255 m**
 - **Tax₂₀₁₆ (est.) = EUR 241 m**

A.4. Lump sum adapted to price evolution (Indexed lump sum)

- The **fixed part** of the tax (EUR 250 m) is **adapted to the price evolution** since 2008 (as there has been no indexation since then). The **variable part** of the tax is **canceled** to account for the increasing unavailability of the park following the

phase-out law and technical problems (does not exclude separate arrangements like Tihange 1 for Doel 1 and Doel 2)

- **Tax revenues 2015**
 - **Tax₂₀₁₅** (est.) with all items HICP³ = **EUR 289 m**
 - **Tax₂₀₁₅** (est.) with HICP Energy⁴ = **EUR 315 m**
 - **Tax₂₀₁₅** (est.) with HICP Electricity⁵ = **EUR 298 m**
 - **Tax₂₀₁₅** (est.) with Electricity prices households⁶ = **EUR 332 m**
 - **Tax₂₀₁₅** (est.) with Electricity prices industry⁷ = **EUR 260 m**
- **Tax revenues 2016**
 - **Tax₂₀₁₆** (est.) with all items HICP¹ = **EUR 291 m**
 - **Tax₂₀₁₆** (est.) with HICP Energy² = **EUR 280 m**
 - **Tax₂₀₁₆** (est.) with HICP Electricity³ = **EUR 265 m**
 - **Tax₂₀₁₆** (est.) with Electricity prices households⁴ = **EUR 295 m**
 - **Tax₂₀₁₆** (est.) with Electricity prices industry⁵ = **EUR 232 m**

B. Direct taxation of the nuclear rent (*Taxation of the rent*)

- In this model there is no lump sum element, and the tax is **fully determined based on the calculated nuclear rent**. This method takes market evolutions fully into account, but **requires an annual estimate of the rent** (of which the accuracy crucially depends on the accuracy of the information provided by Electrabel)
- In this simulation, we use the following **assumptions**:
 - Calculated benefit as in CREG (2015), i.e. EUR 434.2 m
 - Share of the margin for the state is set at 70% (based on Tihange 1 convention)
 - Assumed WACC between 4.5% (industry average) and 9.3% (Tihange 1 convention)
 - Capital applied preliminary estimated at EUR 688 m (excludes investments for life extensions, as these do not influence 2014)
- **Tax revenues [Using a preliminary estimate of the capital applied]**
 - **Tax₂₀₁₅** (est.) with WACC at 9.3% = **EUR 259 m**
 - **Tax₂₀₁₅** (est.) with WACC at 4.7% = **EUR 281 m**
 - **Tax₂₀₁₅** (est.) with WACC at 4.5% = **EUR 282 m**

³ Harmonised Index of Consumer Prices for Belgium. This index is used by the European Central Bank to monitor price movements in Belgium, and is compiled by Eurostat in accordance with harmonized statistical methods. The index includes a wide range of product groups, using the respective share of each group in the total expenditure of the average household for the goods and services covered by the index. Source: Eurostat.

⁴ The price evolution of the Energy products included in the HICP index for Belgium (covering Electricity, Gas, Liquid fuels, Solid fuels, Heat energy and Fuels for personal transport equipment). Source: Eurostat.

⁵ The price evolution of the mix of Electricity prices included in the HICP index for Belgium. This index only considers the evolution in consumption prices. Source: Eurostat.

⁶ The average electricity price per KWh paid by households in Belgium. Source: Eurostat.

⁷ The average electricity price per KWh paid by industrial customers in Belgium. Source: Eurostat.

C. Direct taxation of the nuclear production (*Taxation of production*)

- In this model there is no lump sum element, and the tax is **fully determined based on the output of the nuclear plant**. The rate per KWh is set based on the implicit rate used over the last years. The advantage of this model is that potential unavailability of individual plants is automatically taken into account, and that it is a transparent model that can be part of a more general energy policy
- **Tax revenues**
 - **Tax₂₀₁₅** (est.) with rate of 11.58 EUR/ MWh (avg. rate '14) = **EUR 372 m**
 - **Tax₂₀₁₅** (est.) with rate of 12.01 EUR/MWh (avg. rate '12-'14) = **EUR 386 m**
- **Tax revenues**
 - **Tax₂₀₁₆** (est.) with rate of 11.58 EUR/ MWh (avg. rate '14) = **EUR 328 m**
 - **Tax₂₀₁₆** (est.) with rate of 12.01 EUR/MWh (avg. rate '12-'14) = **EUR 341 m**

In depth-assessment of a moving contribution model

We zoom here on the **moving contribution model** that is **based on an indexed lump-sum, but also integrates evolutions in the price of electricity and the volume sold** to account for the high-level drivers of fluctuations in the nuclear rent.

Principle

The tax payment under the moving contribution model is **calculated as follows**:

$$TAX = FIXED\ AMOUNT * \frac{HICP_n}{HICP_{base}} * \frac{Electricity\ price_n}{Electricity\ price_{base}} * \frac{Production_n}{Production_{base}}$$

The **fixed amount** has been determined at **EUR 250 m**.

We analyzed the total tax under two **alternative assumptions on the baseyear**:

- **2007**, as this is the year before the introduction of the basis contribution
or
- **2014**, as this is the year before the introduction of the new, "moving contribution" scheme

Choice of the data series

The following data series were used in our calculations:

- **HICP**
 - The lump sum is indexed in order to account for the general effect of inflation on its real value

- The **HICP index (BE, all items, base=2005)** is used, as this is a broad index for the price evolution in Belgium
- **Electricity price**
 - Fluctuations in the electricity price are taken into account, as they determine the value of the output created by nuclear plants and therefore the size of the "nuclear rent"
 - We use information from the spot market for electricity in Belgium, and do here not take into account the average price resulting from a hedging strategy. This hedging strategy is an individual choice, and therefore specific to a plant owner
 - We consider here the price of a baseload product, which corresponds to a production profile that consistently generates the power to satisfy a minimum demand. This is the case for the output of a nuclear plant
 - Taking into account these considerations, the appropriate product is the **Belpex Base D+1**.
- **Production**
 - Fluctuations in the production of nuclear plants are taken into account, as they crucially determine the value of the "nuclear rent"
 - We use the **sum of the output by nuclear plants as reported by the CREG**

Revenues in 2015

Under the two alternative options for the base-year, the **total tax payment** would be:

- **Base₂₀₀₇: EUR 197 m**
- **Base₂₀₁₄: EUR 250 m** (as 2014 is the baseyear)

Projected revenues 2016-2020

We estimated what the total revenues will be over 2016-2020 using scenario-analyses and Monte Carlo simulation techniques.

Inflation hypotheses

- The hypotheses for the future evolution of the HICP are presented in Table 1.

Table 1: Expectations HICP (BE, all items, index with base=2005)⁸

Income year	Value
2015	120.4
2016	122.6
2017	124.6
2018	126.5
2019	128.6

Electricity price hypotheses

- The hypotheses for the future price of are presented in Table 2.

Table 2: Expectations for the Belpex base D+1 [EUR]⁹

Income year	Low (P=30%)	Normal (P=40%)	High (P=30%)
2015	43.31	45.35	47.39
2016	42.46	44.91	47.36
2017	39.02	41.81	44.73
2018	38.84	42.11	45.37
2019	38.44	42.11	45.78

Production hypotheses

- In calculating the production, we **exclude explicitly the plants that are taxed in a specific convention** (e.g. Tihange 1)
- We develop **three different scenarios** on the future production:
 - **Low production scenario (Probability: 25%):**
 - Tihange 1 is excluded as of Oct. 1st 2015, as it is taxed in a specific convention
 - Doel 1 closed at Feb. 15th 2015, Doel 2 closes on Oct. 1st 2015, and both remain closed OR are taxed in a specific convention (both situations have the same effect on the output of the nuclear plant)
 - Doel 3 and Tihange 2, currently closed because of safety reasons, cannot reopen and remain closed
 - The average productivity of the plants which are open is 80% (below the average productivity between 2007 and 2012)
 - **Normal production scenario (Probability: 50%):**

⁸ Source: London economics, Own analysis

⁹ Source: Deutsche Bank research, Platts research, SWAP-rates and expert interview, Own analysis

- Tihange 1 is excluded as of Oct. 1st 2015, as it is taxed in a specific convention
- Doel 1 closed at Feb. 15th 2015 and reopens on Feb. 1st 2016 (following decision by the AFCN). The output is in scope for taxation
- Doel 2 closes on Oct. 1st 2015 and reopens on Feb. 1st 2016 (following decision by the AFCN). The output is in scope for taxation
- Doel 3 and Tihange 2, currently closed because of safety reasons, reopen on Nov. 1st 2015
- The average productivity of the plants which are open is 86% (in line with the average productivity between 2007 and 2012)
- **High production scenario (Probability: 25%):**
 - Tihange 1 is excluded as of Oct. 1st 2015, as it is taxed in a specific convention
 - Doel 1 closed at Feb. 15th 2015 and reopens on Nov. 1st 2015 (following decision by the AFCN). The output is in scope for taxation
 - Doel 2 continues its production
 - Doel 3 and Tihange 2, currently closed because of safety reasons, reopen on Nov. 1st 2015
 - The average productivity of the plants which are open is 92% (above the average productivity between 2007 and 2012)
- The **resulting production outside convention plants** can be found in Table 3.

Table 3: Expectations for the output of nuclear plants outside conventions [TWh]

Income year	Low (P=25%)	Normal (P=50%)	High (P=25%)
2015	22.8	27.0	29.8
2016	14.6	36.9	39.7
2017	14.6	37.4	40.0
2018	14.6	37.4	40.0
2019	14.6	37.4	40.0

Expected revenue path 2016-2020

- The combination of these hypotheses is analyzed using a Monte Carlo analysis, and the median revenue per tax year can be found in

Table 4: Median revenues of "Moving contribution" model¹⁰

Tax year	Base ₂₀₀₇	Base ₂₀₁₄
2016	185	234
2017	254	322
2018	245	310
2019	250	317
2020	254	322

- The **uncertainty around these estimated** values over time is illustrated for baseyear 2007 (Figure 7) and for baseyear 2014 (Figure 8).

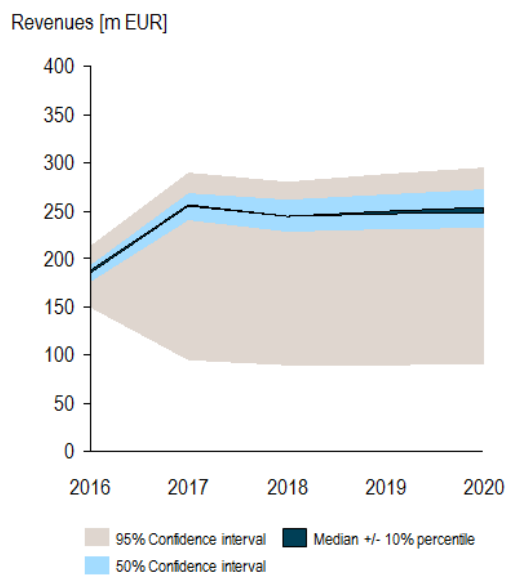


Figure 7: Estimated revenues with baseyear 2007 ['16-'20]

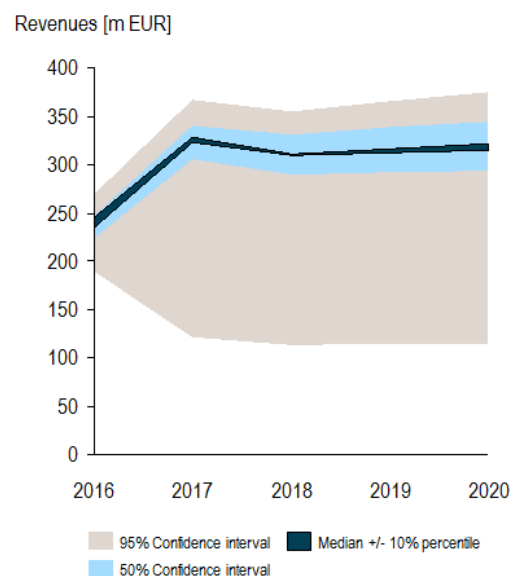


Figure 8: Estimated revenues with baseyear 2014 ['16-'20]

¹⁰ Result of 1,000 simulations

Bruno Colmant

(Ph.D. In Applied Economics (ULB), Professor at Vlerick Business School, Louvain Business School (UCL) and Solvay Business School (ULB))

SYNTHESE

Le contexte de l'analyse est décrit dans la note ci-jointe *Perspectives for the taxation of the nuclear rent in Belgium*. Il convient de s'y référer pour situer la problématique et ses rétroactes. Pour rappel, la redevance taxe un outil opéré de manière duopoliste.

La présente note de synthèse se limite à résumer les trois approches, qualifiées respectivement **d'historique, d'indexée et d'exploitation**, débattues lors des réunions techniques.

1. APPROCHE HISTORIQUE

Nous avons procédé, dans un premier temps, à l'estimation de la redevance 2015 (production 2014) et 2016 (production 2015) selon différentes approches basées sur la matrice de taxation existante, dont nous avons tiré des variations en flexibilisant les paramètres de manière modulaire. Les résultats sont assez stables, quelle que soit la méthode considérée. Ils conduisent néanmoins à une redevance excessive par rapport au résultat d'exploitation brut des opérateurs nucléaires, tel que découlant du rapport de la CREG. En effet, une corrélation raisonnable entre le niveau de la redevance et le résultat d'exploitation n'est pas assurée.

Schéma		2015		2016	
		Low	High	Low	High
Reformed lump sum	As-is model	368		325	355
	Reconsidered variable tax	327		343	
	Reconsidered fixed and variable tax	255		241	
	Lump sum adapted to the price evolution	260	332	232	295
Direct taxation of the rent		259	282	(*)	
Taxation of production		372	386	328	341

(*) Crucially depends on the methodology and data that the CREG would use to determine the benefit for 2015 in a follow-up of its latest report

2. APPROCHE INDEXÉE

Compte tenu de la réserve mentionnée *supra*, nous avons procédé au calcul de la rente selon une autre méthode, à savoir son ancrage nominal (en 2007 ou en 2014) avec une adaptation selon les prix à la consommation, les prix au comptant de l'électricité et l'utilisation des centrales. Les montants médians correspondants (et découlant d'un millier de simulations destinées à appréhender un spectre de variabilité adéquat des paramètres) sont les suivants:

Table 1: Median revenues of "Moving contribution" model

Tax year	Base ₂₀₀₇	Base ₂₀₁₄
2016	185	234
2017	254	322
2018	245	310
2019	250	317
2020	254	322

Il semble que la base 2007 soit plus cohérente avec les conditions de marché contemporaines. Sur cette base, on observe que la redevance moyenne pour les années 2016 à 2020 serait de l'ordre de 240 millions €. Le problème de cette approche est que la redevance n'est pas congruente avec la variabilité du résultat des opérateurs, dont la marge d'activité d'exploitation n'est pas proportionnelle, mais PLUS que proportionnelle, aux variations des prix de l'électricité et de l'utilisation des centrales. Il apparaît donc que cette approche ne peut pas être retenue à l'aune de l'économie de l'exploitation ces centrales.

3. APPROCHE D'EXPLOITATION

Une troisième voie a été retenue. Il s'agit d'une démarche qui s'approche du résultat d'exploitation des opérateurs et du rapport de la CREG.

Les simulations ont été établies sur base de la méthodologie de la CREG en matière de lissage des prix de l'électricité à terme. Par contre, aucune déduction n'est prise en compte pour l'abondement du fonds de démantèlement des centrales.

Si tant est que cette approche d'exploitation présente des mérites économiques incontestables, elle conduit à une variabilité excessive de la redevance pour les pouvoirs publics, sachant que le résultat des opérateurs est fortement influencé par le taux d'utilisation des centrales et le prix de l'électricité, devant lui-même être mis en rapport avec une structure de coûts essentiellement fixes. Au titre d'exemple, la redevance 2016 (production 2015) avec la formule basé sur le prix *day-ahead* serait quasiment nulle, eu égard à la chute des prix de l'électricité et des capacités de production.

En conséquence, cette approche semble JUDICIEUSE à l'aune de l'économie POUR AUTANT que le calcul de la redevance fasse l'objet d'un LISSAGE DANS LE TEMPS par exemple à un horizon à 5 ans, sauf éventuellement pour les redevances 2015 et 2016.

4. CONCLUSION

Suivant la logique de l'approche d'exploitation, il est suggéré de retenir, à ce stade, les montants globaux suivants pour la redevance :

- Redevance 2015 : 280 millions €
- Redevance 2016 : 175 millions €
- Redevance 2017 : 175 millions €
- Redevance 2018 : 175 millions €
- Redevance 2019 : 175 millions €

En moyenne, la redevance s'établirait donc en moyenne à 196 millions € pour les années 2015 à 2019.

Pour les années 2017 et au-delà, l'approche pourrait consister en une redevance fixe et une partie variable ajustée sur la variation annuelle (en base production 2016) de la quantité et du prix de l'électricité.

Sous réserve de la retenue des montants indiqués *supra*, il reste à déterminer quels seraient :

- L'adaptation, restant à définir, du montant de la redevance à partir de 2020, dont le pivot pourrait être de 175 millions € indexé, en fonction de l'évolution du prix de l'électricité et de l'utilisation des centrales, avec un plancher et un plafond.
- Le montant de la redevance attribuable à D1 et D2, à extraire de la redevance globale.

Bruno Colmant (Ph.D. in Applied Economics (ULB), Professor at Vlerick Business School, Louvain Business School (UCL) and Solvay Business School (ULB))

SAMENVATTING

De onderzoekscontext wordt beschreven in de bijgevoegde nota *Perspectives for the taxation of the nuclear rent in Belgium*. Voor de situering van het vraagstuk en van de ontstaansgeschiedenis ervan wordt naar die nota verwezen. Ter herinnering, de vergoeding is een belasting op duopolistisch uitgevoerd materiaal.

In deze synopsis worden de tijdens de technische vergaderingen besproken drie benaderingen samengevat, namelijk de historische, de geïndexeerde en de exploitatiebenadering.

1. HISTORISCHE BENADERING

In eerste instantie werden de vergoeding 2015 (productie 2014) en de vergoeding 2016 (productie 2015) geraamd volgens verschillende benaderingen op basis van de bestaande belastingmatrix; aan de hand van gemoduleerde flexibele parameters werden daar variaties op toegepast. De resultaten zijn vrij stabiel, ongeacht de in aanmerking genomen methode. Niettemin leiden ze tot een buitensporige vergoeding ten opzichte van het bruto-exploitatieresultaat van de nucleaire operatoren, zoals dat uit het rapport van de CREG voortvloeit. Een redelijke correlatie tussen het vergoedingsniveau en het exploitatieresultaat kan immers niet worden bewerkstelligd.

Schéma		2015		2016	
		Low	High	Low	High
Reformed lump sum	As-is model	368		325	355
	Reconsidered variable tax	327		343	
	Reconsidered fixed and variable tax	255		241	
	Lump sum adapted to the price evolution	260	332	232	295
Direct taxation of the rent		259	282	(*)	
Taxation of production		372	386	328	341

(*) Crucially depends on the methodology and data that the CREG would use to determine the benefit for 2015 in a follow-up of its latest report

2. GEÏNDEXEERDE BENADERING

Gelet op het voormelde voorbehoud werd de rente berekend volgens een andere methode, meer bepaald de nominale verankering ervan (in 2007 of in 2014), met een aanpassing naargelang van de consumptieprijzen, van de contante elektriciteitsprijzen en van het gebruik van de centrales. Dit zijn de overeenkomstige mediaanbedragen (na een duizendtal simulaties om de parameters binnen een passend variabiliteitsspectrum te beschouwen):

Table 1: Median revenues of "Moving contribution" model

Tax year	Base ₂₀₀₇	Base ₂₀₁₄
2016	185	234
2017	254	322
2018	245	310
2019	250	317
2020	254	322

Kennelijk spoort de grondslag van 2007 meer met de huidige marktomstandigheden. Op grond daarvan merkt men op dat de gemiddelde vergoeding voor de jaren 2016-2020 ongeveer 240 miljoen euro zou bedragen. De moeilijkheid met die benadering is dat de vergoeding niet congruent is met de variabiliteit van het resultaat van de operatoren; zo is onder meer de exploitatie-activiteitsmarge niet evenredig, maar MÉÉR dan evenredig met de schommelingen van de elektriciteitsprijzen en met het gebruik van de centrales. Blijkt dus dat die aanpak niet kan worden gekozen, gelet op de exploitatieopzet van de centrales.

3. EXPLOITATIEBENADERING

Er is voor een derde optie gekozen. Het betreft een aanpak die aansluit bij het exploitatieresultaat van de operatoren en bij het rapport van de CREG.

De simulaties werden vastgesteld op basis van de CREG-methodologie inzake afvlakking van de elektriciteitsprijzen op termijn. Daarentegen is geen enkele aftrek in aanmerking genomen voor de verhoging van het fonds voor de ontmanteling van de kerncentrales.

Gesteld dat die exploitatiebenadering ontegensprekelijke economische verdiensten heeft, ze leidt evenwel hij tot **een overdreven variabiliteit van de vergoeding voor de overheid**, in de wetenschap dat het resultaat van de operatoren sterk wordt beïnvloed door de gebruiksgraad van de centrales en door de elektriciteitsprijs, die zelf in verband dient te worden gebracht met een in essentie vaste kostenstructuur. Zo zou bijvoorbeeld de vergoeding voor 2016 (productie van 2015) met de op de *day-ahead* prijs gebaseerde formule vrijwel nul bedragen, gelet op de forse daling van de elektriciteitsprijzen en van de productiecapaciteit.

Bijgevolg lijkt deze benadering OORDEELKUNDIG gelet op de economie, OP VOORWAARDE dat de vergoedingsberekening METTERTIJD GEPAARD GAAT MET EEN AFVLAKKING, bijvoorbeeld binnen een termijn van vijf jaar, behalve eventueel voor de vergoedingen voor 2015 en 2016.

4. CONCLUSIE

Door de exploitatiebenadering te volgen, wordt gesuggereerd om, in dit stadium, voor de vergoedingen de volgende totaalbedragen te hanteren:

- Vergoeding 2015: 280 miljoen euro;
- Vergoeding 2016: 175 miljoen euro;
- Vergoeding 2017: 175 miljoen euro;
- Vergoeding 2018: 175 miljoen euro;
- Vergoeding 2019: 175 miljoen euro.

Gemiddeld zou de vergoeding voor de jaren 2015-2019 dus op 196 miljoen euro uitkomen.

Voor 2017 en nadien zou de benadering kunnen bestaan in een vaste vergoeding plus een variabel deel dat wordt aangepast aan de jaarlijkse schommeling (op grond van de productie van 2016) van de hoeveelheid en de prijs van de elektriciteit.

Onder voorbehoud dat voor de hierboven aangegeven bedragen wordt gekozen, moet nog het volgende worden vastgelegd:

- de vooralsnog te bepalen aanpassing van het vergoedingsbedrag vanaf 2020, waarvoor het scharnierbedrag 175 miljoen euro zou kunnen zijn, naargelang de evolutie van de elektriciteitsprijs en van het gebruik van de centrales, met een minimum- en een maximumbedrag;
- het bedrag van het aan D1 en D2 toekenbare vergoedingsbedrag, dat uit de alomvattende vergoeding moet worden geëxtraheerd.



Opdrachten van de CREG in het kader van de nucleaire repartitiebijdrage voor de periode 2016-2026

Hoorzitting van 25 oktober 2016
Kamer van Volksvertegenwoordigers
Presentatie van het Directiecomité van de CREG



Inhoudstafel

I. Procedure: opdrachten en termijnen

- 1. Inleiding**
- 2. Repartitiebijdrage voor de jaren 2020-2026**

II. Beroepsmogelijkheden

III. Onderzoeksbevoegdheden

IV. Verduidelijking van de berekeningscomponenten



I. Procedure: Opdrachten en termijnen

1. Inleiding

- Het wetsontwerp voorziet in :
 - 2 grote perioden: 2017-2019 & 2020-2026
 - 3 types opdrachten:
 - ✓ **Eenmalig:** In 2020 de **methodologie** opstellen tot vastlegging van de modaliteiten van de vaststelling van de vaste en variabele kosten.
 - ✓ **Jaarlijks:** Elk jaar vanaf 2017 een **advies betreffende de winstmarge** van de industriële productie van elektriciteit door middel van splijting van kernbrandstoffen overmaken aan de minister en de AD Energie;
 - ✓ **Driejaarlijks:**
 - Het op basis van de methodologie berekende **resultaat van de vaststelling van de vaste en variabele kosten** overmaken aan de minister en de AD Energie;
 - Een **advies over de bepaling van het jaarlijks minimumbedrag** van de repartitiebijdrage overmaken aan de minister en de AD Energie;

3



I. Procedure: Opdrachten en termijnen

2. Nucleaire repartitiebijdrage voor 2020 tot 2026

A. Methodologie opstellen: eenmalig voor 6 jaar

- Moeilijkheden bij de termijnen voor het opstellen van de methodologie door de CREG (enkel vanaf 2020)
- Ontbreken van een termijn voor het indienen van het voorstel door de bijdrageplichtigen
- Quid bij gebrek aan voorstel of als bijdrageplichtigen en CREG niet akkoord gaan

B. Resultaat van de vaststelling van de vaste en variabele kosten overmaken

- Geen uitdrukkelijk voorziene termijnen voor de uitoefening van deze opdracht
- Jaarlijkse verplichting om gegevens voor 30/3 over te maken geldt enkel vanaf 2020 → voor 2020-2021-2022 : korte termijn van 3 maanden voor de analyse van de kosten + gegevens 2017, 2018 en 2019 onmiddellijk na verlopen jaar ontvangen want dit zal nadien ook het geval dienen te zijn

4



I. Procedure: Opdrachten en termijnen

C. Advies over het jaarlijks minimumbedrag overmaken

- Geen vaste termijn in het wetsontwerp om het advies te geven
- Memorie van toelichting: “De CREG communiceert iedere drie jaar, **ten laatste op 30 juni** van het betrokken jaar [...] haar advies [...]” (p. 16) **MAAR** om het jaarlijks minimumbedrag te berekenen voorzien de bijlagen:
 - ✓ Afdeling 1: de inkomsten_(n-1) = berekend cf. afdeling 4;
 - ✓ Afdeling 4: $P_{x(n-1)Fwd-1}$ is gebaseerd op noteringen gepubliceerd **tot op 30 juni, deze van 30 juni inbegrepen**

D. Advies over de winstmarge overmaken

- Om de kosten te kunnen berekenen, moet men over volgende zaken beschikken:
 - ✓ de methodologie; en
 - ✓ het resultaat van de vaststelling van de vaste en variabele kosten

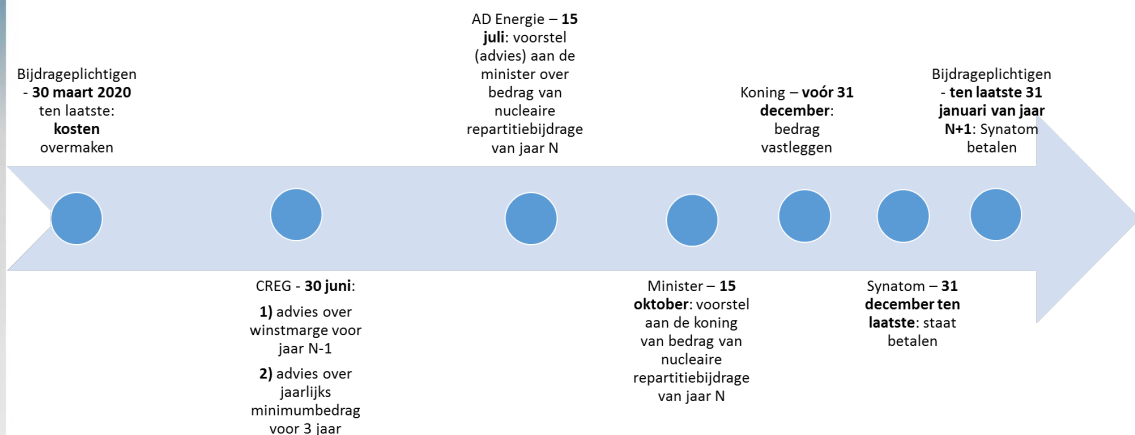
→ Het gebrek aan vastgestelde termijnen voor de andere elementen vanaf 2020 kan voor moeilijkheden zorgen

5



I. Procedure: Opdrachten en termijnen

Tijdslijn voor 2020



6



II. Beroepsmogelijkheden

Mogelijkheid om beroep in te stellen bij het **Hof van beroep** tegen de beslissingen van de CREG, met name:

- ✓ de methodologie tot vastlegging van de modaliteiten van de vaststelling van de vaste en variabele kosten;
- ✓ het resultaat van de driejaarlijkse vaststelling van de vaste en variabele kosten.

Maar,

- Indiening beroep is niet schorsend;
- Schorsing bekomen van de beslissing is zeer onwaarschijnlijk (financieel nadeel = herstelbaar).

Dus,

- Bron van risico op verschillende, gelijktijdige en gekruiste procedures gezien het cascadesysteem dat door het wetsontwerp is uitgewerkt → risico voor de naleving van het wettigheidsbeginsel en het jaarlijks karakter van de repartitiebijdrage

7



III. Onderzoeksbevoegdheden

De elektriciteitswet voorziet drie onderzoeksbevoegdheden in het kader van de opdrachten van de CREG:

- (1) Een eenvoudige informatieaanvraag met de mogelijkheid om de rekeningen ter plaatse te controleren (art. 26, §1)
- (2) Voor sommige opdrachten een aan voorwaarden onderworpen informatieaanvraag met de mogelijkheid om ter plaatse te gaan om alle informatie, documenten nodig voor de uitoefening van haar opdracht te raadplegen (art. 26, §1 *bis*)
- (3) Voor sommige zeer specifieke opdrachten, een onderzoek gevoerd door de leden van de CREG met de hoedanigheid van officier van gerechtelijke politie (art. 30 *bis*, § 3)

Het wetsontwerp voorziet in geen van deze drie mogelijkheden :

- Geen controle ter plaatse (op zijn minst voor de rekeningen)
- de “bijzondere” opdracht beperkt zich tot de controle van de vaste en variabele kosten

8

IV. Verduidelijking van de berekeningscomponenten

De kosten voor de nucleaire voorzieningen voor de ontmanteling en de herziening ervan mogen geen deel uitmaken van de vaste en variabele kosten (rechtstreeks, noch onrechtstreeks)

- Overeenstemming van de leden 16, 18 en 23
 - “...houdt geen rekening, noch rechtstreeks, noch onrechtstreeks, met de kosten verbonden aan de herziening van de nucleaire voorzieningen...” (lid 16)
 - “...houdt geen rekening, noch rechtstreeks, noch onrechtstreeks, met de kosten verbonden aan de herziening van de nucleaire voorzieningen...” (lid 18)
 - “...hernemen geen enkele kost die verband houdt met de nucleaire voorzieningen en met hun herziening...” (lid 23)



Missions de la CREG dans le cadre de la contribution de répartition nucléaire pour les années 2016-2026

Audition du 25 octobre 2016
Chambre des Représentants
Présentation du Comité de direction de la CREG



Table des matières

I. Procédure : missions et délais de réalisation

- 1. Introduction**
- 2. La contribution de répartition (CRN) pour les années 2020-2026**

II. Droit de recours

III. Pouvoir d'enquête

IV. Clarification des composantes des calculs



I. Procédure: Missions et délais de réalisation

1. Introduction

- Le projet de loi prévoit :
 - 2 grandes périodes : 2017-2019 & 2020-2026
 - 3 types de mission:
 - ✓ **Ponctuelle:** Etablir la méthodologie fixant les modalités de détermination des coûts fixes et variables en 2020
 - ✓ **Annuelle:** communiquer **un avis relatif à la marge de profitabilité** de la production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires au Ministre et à la DG Energie
 - ✓ **Triennale:**
 - ✓ Communiquer **le résultat de la fixation des coûts fixes et variables** calculé sur la base de la méthodologie, au Ministre et à la DG Energie;
 - ✓ Communiquer **un avis sur la détermination du montant minimum annuel** de la contribution de répartition au Ministre et à la DG Energie.

3



I. Procédure: Missions et délais de réalisation

2. Pour la CRN pour les années 2020 à 2026

A. Etablir la méthodologie 1 fois pour les 6 ans

- Difficulté de délai pour l'établissement de la méthodologie par la CREG (uniquement à partir de 2020)
- Absence de délai pour les exploitants pour déposer leur proposition
- Quid en cas d'absence de proposition ou désaccord entre les redevables et la CREG

B. Communiquer le résultat de la fixation des coûts fixes et variables

- Pas de délai exprès pour la réalisation de cette mission
- Obligation annuelle de communiquer les données pour le 30/3 uniquement à partir de 2020. → pour l'exercice 2020-2021-2022: délai de 3 mois très court pour l'analyse des coûts + nécessité de recevoir les données 2017, 2018, 2019 directement après l'année écoulée car c'est le cas pour les périodes suivantes

4



I. Procédure: Missions et délais de réalisation

C. Communiquer un avis sur le montant minimum annuel

- Pas de délai fixé par le projet de loi pour rendre l'avis
- Exposé des motifs : « *La CREG communique tous les trois ans, **au plus tard le 30 juin** de l'année concernée [...] son avis [...]* » (p. 16) **MAIS** pour calculer le montant minimal annuel les annexes prévoient :
 - ✓ Section 1: les revenus_(n-1) = calculés cf. section 4;
 - ✓ Section 4: la notion de $P_{x(n-1)Fwd-1}$ se fonde sur des cotations publiées **jusqu'au 30 juin et incluant celle du 30 juin**

D. Avis relatif à la marge de profitabilité

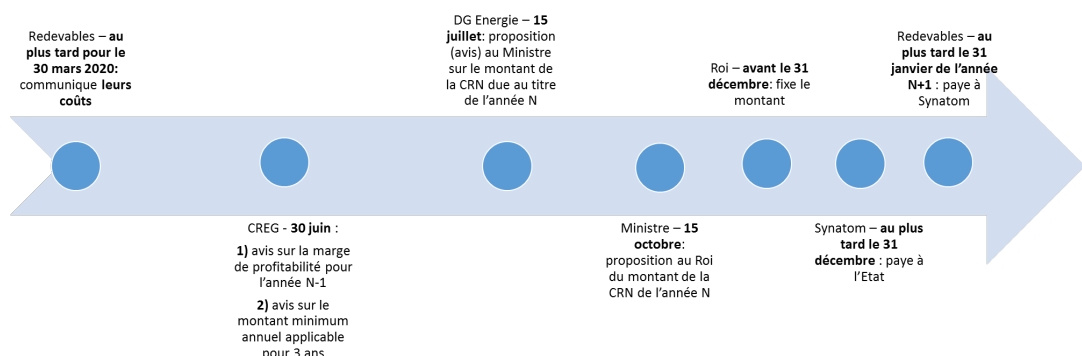
- Pour calculer les coûts, il faut connaître:
 - ✓ la méthodologie; et
 - ✓ le résultat de la fixation des coûts fixes et variables
- Possible difficulté car absence de délais fixés pour les autres éléments à partir de 2020

5



I. Procédure: Missions et délais de réalisation

Ligne du temps pour l'année 2020



6

II. Droit de recours

Possibilité d'introduire un recours **devant la Cour d'appel** à l'encontre des décisions de la CREG, à savoir:

- ✓ La méthodologie fixant les modalités de détermination des coûts fixes et variables;
- ✓ Le résultat de la fixation triennale des coûts fixes et variables.

Or,

- L'introduction d'un recours n'est pas suspensive;
- La possibilité d'obtenir la suspension de la décision est difficilement envisageable (préjudice financier = réparable).

Conséquence:

- sources de risques de procédures croisées résultant de la cascade décisionnelle organisée par le projet de loi → risque pour la légalité de la contribution de répartition qui sera adoptée chaque année

7

III. Pouvoir d'enquête

La loi électricité organise trois degrés de pouvoirs d'enquête dans le cadre des missions de la CREG:

- (1) La simple demande d'information avec possibilité de procéder à un contrôle des comptes sur place (art. 26, § 1^{er})
- (2) Pour certaines missions spécifiques, demande d'information stricte avec possibilité de procéder à une visite sur place pour consulter tous renseignements, documents nécessaires à l'accomplissement de sa mission (art. 26, § 1^{er} *bis*)
- (3) Pour certaines missions spécifiques, enquête menée par les personnes de la CREG en qualité d'officier de police judiciaire (perquisition, saisie de documents, etc.) (art. 30 *bis*, § 3)

Le projet de loi ne s'inscrit dans aucune de ces hypothèses:

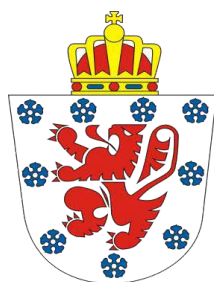
- Pas de contrôle sur place (à tout le moins des comptes);
- Le pouvoir « d'enquête » est limité au contrôle des coûts fixes et variables

8

IV. Clarification des composantes des calculs

Les coûts associés aux provisions nucléaires de démantèlement et à leur révision ne peuvent pas être inclus dans les coûts fixes et variables (ni directement, ni indirectement)

- Concordance des différents alinéas 16, 18 et 23
 - « ...ne tient pas compte ni directement, ni indirectement des coûts associés à la révision des provisions nucléaires... » (alinéa 16)
 - « ...ne tient pas compte ni directement, ni indirectement des coûts associés à la révision des provisions nucléaires... » (alinéa 18)
 - «...ne reprennent aucun coût associé aux provisions nucléaires et à leur révision... » (alinéa 23)



**PARLAMENT
DER DEUTSCHSPRACHIGEN GEMEINSCHAFT**

**7. NOVEMBER 2016 – RESOLUTION AN DIE REGIERUNG DER
DEUTSCHSPRACHIGEN GEMEINSCHAFT BEZÜGLICH DER ABSCHALTUNG DER
SCHADHAFTEN REAKTOREN TIHANGE 2 UND DOEL 3**

Sitzungsperiode 2016-2017

Nummerierte Dokumente:	<i>144 (2016-2017) Nr. 1</i>	Vorschlag
	<i>144 (2016-2017) Nrn. 2+3</i>	Abänderungsvorschläge
	<i>144 (2016-2017) Nr. 4</i>	Bericht
Ausführlicher Bericht:	<i>7. November 2016 – Nr. 31</i>	Diskussion und Abstimmung

Das Parlament der Deutschsprachigen Gemeinschaft hat das Folgende angenommen:

Das Parlament der Deutschsprachigen Gemeinschaft,

- stellt fest, dass insbesondere in der Euregio Maas-Rhein, aber auch in anderen Nachbarregionen bzw. Staaten immer noch erhebliche Zweifel an der Sicherheit der Reaktorbehälter angemeldet werden;
- fordert die unverzügliche Schließung von Tihange 2 und Doel 3, da die 100-prozentige Sicherheit der Reaktorbehälter sowie der Anlagen nicht gewährleistet ist;
- begrüßt, dass die Föderalregierung sich zu einem Dialog mit den Nachbarstaaten (insbesondere Deutschland, die Niederlande und Luxemburg) bereit erklärt hat;
- begrüßt, dass die Föderalregierung auf Initiative des Vorsitzenden der Stiftung Euregio Maas-Rhein einen offenen und kontroversen Dialog mit politischen Vertretern und Experten aus allen Partnerregionen der Euregio Maas-Rhein akzeptiert hat;

fordert die Regierung der Deutschsprachigen Gemeinschaft auf,

- die Regierungen und Parlamente des Föderalstaates, der Wallonischen Region, der Region Brüssel-Hauptstadt, der Flämischen Gemeinschaft und der Französischen Gemeinschaft von der Position der Deutschsprachigen Gemeinschaft in Kenntnis zu setzen und zu überzeugen.

VOM PARLAMENT DER DEUTSCHSPRACHIGEN GEMEINSCHAFT ANGENOMMEN

Eupen, den 7. November 2016

Stephan THOMAS
Greffier

Alexander MIESEN
Präsident

PARLEMENT
VAN DE DUITSTALIGE GEMEENSCHAP

**7 NOVEMBER 2016 – RESOLUTIE AAN DE REGERING VAN DE DUITSTALIGE GEMEENSCHAP MET
BETREKKING TOT DE UITSCHAKELING VAN DE BESCHADIGDE REACTOREN TIHANGE 2 EN DOEL 3**

Zitting 2016-2017

Genummerde documenten: *144 (2016-2017) nr. 1*
 144 (2016-2017) nr. 2+3
 144 (2016+2017) nr. 4
Gedetailleerd verslag: *7 november 2016 – nr. 31*

Voorstel
Voorstel tot wijziging
Verslag
Bespreking en stemming

Het Parlement van de Duitstalige gemeenschap heeft het volgende goedgekeurd:

Het Parlement van de Duitstalige gemeenschap

- stelt vast dat in het bijzonder in de Euregio Maas-Rijn maar ook in andere naburige regio's resp. staten nog steeds aanzienlijke twijfels gemeld worden wat betreft de veiligheid van het reactorvat;
- eist de onmiddellijke sluiting van Tihange 2 en Doel 3, daar de volledige veiligheid van het reactorvat en de bijbehorende inrichtingen niet kan worden gegarandeerd;
- is verheugd dat de federale regering verklaard heeft bereid te zijn om de dialoog met de buurlanden aan te gaan (in het bijzonder Duitsland, Nederland en Luxemburg);
- is verheugd dat de federale regering op initiatief van de voorzitter van de stichting Euregio Maas-Rijn akkoord gaat met een open dialoog met politieke vertegenwoordigers en experts uit alle partnerregio's van de Euregio Maas-Rijn;

verzoekt de regering van de Duitstalige gemeenschap

- om de regeringen en parlementen van de federale staat, het Waalse gewest, het Brussels Hoofdstedelijk gewest, de Vlaamse gemeenschap en de Franstalige Gemeenschap op de hoogte te brengen en te overtuigen van het standpunt van de Duitstalige gemeenschap.

GOEDGEKEURD DOOR HET PARLEMENT VAN DE DUITSTALIGE GEMEENSCHAP

Eupen, 7 november 2016

Stephan THOMAS,
Griffier

Alexander MIESEN,
Voorzitter

PARLEMENT
DE LA COMMUNAUTÉ GERMANOPHONE

**7 NOVEMBRE 2016 – RÉOLUTION AU GOUVERNEMENT DE LA COMMUNAUTÉ GERMANOPHONE
RELATIVE À LA MISE À L'ARRÊT DES RÉACTEURS DÉFECTUEUX DE TIHANGE 2 ET DOEL 3**

Session 2016-2017

Documents numérotés :	144 (2016-2017) n° 1	Proposition
	144 (2016-2017) n° 2+3	Propositions de modification
	144 (2016-2017) n° 4	Rapport
Rapport circonstancié :	7 novembre 2016 - n° 31	Discussion et vote

Le Parlement de la Communauté germanophone a adopté ce qui suit :

Le Parlement de la Communauté germanophone :

- constate que l'Euregio Meuse-Rhin, en particulier, mais aussi d'autres régions ou États voisins expriment toujours des doutes sérieux quant à la sécurité des cuves des réacteurs ;
- demande la fermeture dans les plus brefs délais de Tihange 2 et Doel 3 étant donné que la sécurité à 100 % des cuves des réacteurs ainsi que des installations n'est pas garantie ;
- se félicite que le Gouvernement fédéral se soit déclaré disposé à un dialogue avec les États voisins (en particulier l'Allemagne, les Pays-Bas et le Luxembourg) ;
- se félicite qu'à l'initiative du Président de la Fondation Euregio Meuse-Rhin, le Gouvernement fédéral ait accepté un dialogue ouvert et controversé avec les représentants et experts politiques de toutes les régions partenaires de l'Euregio Meuse-Rhin ;

demande au Gouvernement de la Communauté germanophone que :

- les Gouvernements et Parlements de l'État fédéral, de la Région wallonne, de la Région de Bruxelles-Capitale, de la Communauté flamande et de la Communauté française soient informés et convaincus de la position de la Communauté germanophone.

ADOPTÉ PAR LE PARLEMENT DE LA COMMUNAUTÉ GERMANOPHONE

Eupen, le 7 novembre 2016

Stephan THOMAS
Greffier

Alexander MIESEN
Président