

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

28 november 2016

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van 11 april 2003
betreffende de voorzieningen aangelegd
voor de ontmanteling van de kerncentrales
en voor het beheer van splijtstoffen
bestraald in deze centrales en van de
wet van 29 april 1999 betreffende de
organisatie van de elektriciteitsmarkt**

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 54 **2070/ (2015/2016):**

001: Wetsontwerp.
002: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

28 novembre 2016

PROJET DE LOI

**portant modifications de la loi du
11 avril 2003 sur les provisions constituées
pour le démantèlement des centrales
nucléaires et pour la gestion des matières
fissiles irradiées dans ces centrales et
de la loi du 29 avril 1999 relative à
l'organisation du marché de l'électricité**

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 54 **2070/ (2015/2016):**

001: Projet de loi.
002: Amendements.

Nr. 12 VAN DE HEER FRIART c.s.

Art. 3, 1°

In het voorgestelde zestiende lid, de woorden “houdt geen rekening” **vervangen door de woorden “herneemt”**; **en de woorden “met de kosten verbonden aan de herziening van de nucleaire voorzieningen” vervangen door de woorden “geen enkele kost die verband houdt met de nucleaire voorzieningen en met hun herziening”**.

VERANTWOORDING

Dit artikel wil de manier uniformeren waarop het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze centrales en van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt (hierna “wetsontwerp”) refereert naar de kosten verbonden aan de nucleaire voorzieningen, respectievelijk in het 16e en 23e lid, ingevoegd in artikel 14, § 8, van de wet van 11 april 2003 door artikel 3, 1°, van het wetsontwerp.

N° 12 DE M. FRIART ET CONSORTS

Art. 3, 1°

Dans l’alinéa 16 proposé, remplacer les mots “ne tient pas compte” **par les mots “ne reprend” et remplacer les mots “des coûts associés à la révision des provisions nucléaires” par les mots “; aucun coût associé aux provisions nucléaires et à leur révision”**.

JUSTIFICATION

Le présent article vise à uniformiser la manière dont le projet de loi portant modifications de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales et de la loi du 29 avril 1999 relative à l’organisation du marché de l’électricité (ci-après, “le projet de loi”) fait référence aux coûts liés aux provisions nucléaires, respectivement dans les alinéas 16 et 23 insérés à l’article 14, § 8 de la loi du 11 avril 2003 par l’article 3, 1° du projet de loi.

Benoît FRIART (MR)
Bert WOLLANTS (N-VA)
Leen DIERICK (CD&V)
Egbert LACHAERT (Open Vld)

Nr. 13 VAN DE HEER FRIART c.s.

Art. 3, 1°

In het voorgestelde achttiende lid, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1/ de woorden “Deze formule houdt geen rekening” **vervangen door de woorden** “*Die vastlegging herneemt*”;

2/ de woorden “met de kosten verbonden aan de herziening van de nucleaire voorzieningen” **vervangen door de woorden** “*geen enkele kost die verband houdt met de nucleaire voorzieningen en met hun herziening*”.

VERANTWOORDING

Dit artikel wil de manier uniformeren waarop het wetsontwerp refereert naar de kosten verbonden aan de nucleaire voorzieningen, respectievelijk in de leden 18 en 23 ingevoegd in artikel 14, § 8, van de wet van 11 april 2003 door artikel 3, 1°, van het wetsontwerp.

N° 13 DE M. FRIART ET CONSORTS

Art. 3, 1°

Dans l’alinéa 18 proposé, apporter les modifications suivantes:

1/ remplacer les mots “Cette formule ne tient pas compte” **par les mots** “*Cette fixation ne reprend*”;

2/ remplacer les mots “des coûts associés à la révision des provisions nucléaires” **par les mots** “, *aucun coût associé aux provisions nucléaires et à leur révision*”.

JUSTIFICATION

Le présent article vise à uniformiser la manière dont le projet de loi fait référence aux coûts liés aux provisions nucléaires, respectivement dans les alinéas 18 et 23 insérés à l’article 14, § 8 de la loi du 11 avril 2003 par l’article 3, 1° du projet de loi.

Benoît FRIART (MR)
Bert WOLLANTS (N-VA)
Leen DIERICK (CD&V)
Egbert LACHAERT (Open Vld)

Nr. 14 VAN DE HEER **FRIART c.s.**

Art. 3, 1°

In het voorgestelde drieëntwintigste lid, de woorden “noch rechtstreeks, noch onrechtstreeks” invoe-gen tussen de woorden “hernemen” en de woorden “geen enkele kost die verband houdt”;

VERANTWOORDING

Dit artikel wil de manier uniformeren waarop het wetsont-werp refereert naar de kosten verbonden aan de nucleaire voorzieningen, respectievelijk in de leden 16, 18 en 23 inge-voegd in artikel 14, § 8, van de wet van 11 april 2003 door artikel 3, 1°, van het wetsontwerp.

N° 14 DE M. **FRIART ET CONSORTS**

Art. 3, 1°

Dans l’alinéa 23, insérer les mots “*ni directement, ni indirectement,*” entre les mots “ne reprennent” et les mots “aucun coût associé”;

JUSTIFICATION

Le présent article vise à uniformiser la manière dont le projet de loi fait référence aux coûts liés aux provisions nu-cléaires, respectivement dans les alinéas 16, 18 et 23 insérés à l’article 14, § 8 de la loi du 11 avril 2003 par l’article 3, 1° du projet de loi.

Benoît FRIART (MR)
Bert WOLLANTS (N-VA)
Leen DIERICK (CD&V)
Egbert LACHAERT (Open Vld)

Nr. 15 VAN DE HEER FRIART c.s.

Art. 3, 1°

Het voorgestelde vierentwintigste lid, vervangen als volgt:

“Binnen het kader van haar opdracht zoals beschreven in het vorige lid, bepaalt de CREG ten laatste op 30 september 2019 de modaliteiten van de vaststelling van de vaste en variabele kosten in een methodologie die zij vastlegt voor de jaren 2020 tot 2026 op voorstel van de exploitanten bedoeld in artikel 2, 5°, en van de vennootschappen bedoeld in artikel 24, § 1. Hiertoe communiceren de exploitanten bedoeld in artikel 2, 5°, en de vennootschappen bedoeld in artikel 24, § 1, aan de CREG ten laatste op 31 december 2018 een voorstel van methodologie. Bij gebrek aan voorstel van de exploitanten bedoeld in artikel 2, 5°, en van de vennootschappen bedoeld in artikel 24, § 1 ten laatste op 31 december 2018, bepaalt de CREG op eigen initiatief de methodologie die de modaliteiten vastlegt voor de bepaling van de vaste en variabele kosten. De methodologie wordt bepaald met inachtneming van de volgende richtlijnen:

1° de CREG neemt de elementen bepaald in bijlage van deze wet in acht;

2° de CREG definieert de te gebruiken rapporteringsmodellen, welke de elementen bevatten die verplicht moeten worden opgenomen in het voorstel betreffende de kosten van de exploitanten bedoeld in artikel 2, 5°, en de vennootschappen bedoeld in artikel 24, § 1. Deze modellen moeten exhaustief zijn teneinde de exploitanten bedoeld in artikel 2, 5°, en de vennootschappen bedoeld in artikel 24, § 1, toe te laten hun voorstel met betrekking tot de kosten (referentie BGAAP) op te stellen enkel op deze basis;

3° de kosten moeten voldoende aangetoond worden;

4° de kosten zijn niet discriminerend en evenredig;

N° 15 DE M. FRIART ET CONSORTS

Art. 3, 1°

Remplacer l'alinéa 24 proposé comme suit:

“Dans le cadre de sa mission décrite à l'alinéa précédent, la CREG établit, au plus tard pour le 30 septembre 2019, les modalités de détermination des coûts fixes et variables dans une méthodologie qu'elle fixe pour les années 2020 à 2026 sur proposition des exploitants visés à l'article 2, 5°, et des sociétés visées à l'article 24, § 1^{er}. A cette fin, les exploitants visés à l'article 2, 5°, et les sociétés visées à l'article 24, § 1^{er}, communiquent à la CREG une proposition de méthodologie au plus tard pour le 31 décembre 2018. A défaut de proposition des exploitants visés à l'article 2, 5°, et des sociétés visées à l'article 24, § 1^{er}, au plus tard le 31 décembre 2018, la CREG établit d'initiative la méthodologie fixant les modalités de détermination des coûts fixes et variables. La méthodologie est établie dans le respect des lignes directrices suivantes:

1° la CREG prend en considération les éléments déterminés à l'annexe de la présente loi;

2° la CREG définit les modèles de rapport à utiliser comprenant les éléments qui doivent obligatoirement figurer dans la proposition relative aux coûts des exploitants visés à l'article 2, 5° et des sociétés visées à l'article 24, § 1^{er}. Ces modèles doivent être exhaustifs de manière à permettre aux exploitants visés à l'article 2, 5° et aux sociétés visées à l'article 24, § 1^{er}, d'établir leur proposition relative aux coûts (référence BGAAP) sur cette seule base;

3° les coûts doivent être suffisamment démontrés;

4° les coûts sont non-discriminatoires et proportionnés;

5° de eventuele criteria voor de verwerping van bepaalde kosten zijn niet discriminerend en transparant. In ieder geval beschikt de CREG over een beoordelingsbevoegdheid en kan zij manifest onredelijke kosten verwerpen;

6° De CREG vraagt aan de exploitanten bedoeld in artikel 2, 5°, en de vennootschappen bedoeld in artikel 24, § 1, alle bijkomende informatie welke zij nodig heeft voor deze controle, op eenvoudig verzoek en kosteloos, en verzamelt hun opmerkingen.”

VERANTWOORDING

Dit artikel tot wijziging van het 24e lid, ingevoegd in artikel 14, § 8, van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze centrales door artikel 3, 1°, van het wetsontwerp betreft:

— het vastleggen van een vroegere datum voor de bepaling van de methodologie door de CREG om rekening te houden met eventuele beroepen die hiertegen ingesteld zouden worden en om een juridische stabiliteit te bieden voorafgaand aan het proces;

— het vastleggen van een datum in de wet waarop de kernexploitanten en de vennootschappen die een aandeel in de productie van nucleaire elektriciteit hebben hun voorstel van methodologie kunnen communiceren aan de CREG;

— het organiseren van een standaardprocedure indien er geen voorstel van methodologie uitgaat van de kernexploitanten en de vennootschappen die een aandeel hebben in de productie van nucleaire elektriciteit;

— het opheffen van de elementen die moeten worden ingeschreven in de algemene leden die niet specifiek zijn gelinkt aan de methodologie, zijnde het communiceren van de noodzakelijke gegevens en berekeningen, onder andere de jaarlijks gemaakte kosten, ten laatste op 30 maart van elk jaar.

5° les éventuels critères de rejet de certains coûts sont non-discriminatoires et transparents. En tout état de cause, la CREG dispose d'un pouvoir d'appréciation et peut rejeter des coûts manifestement déraisonnables;

6° la CREG demande aux exploitants visées à l'article 2, 5°, et aux sociétés visées à l'article 24, § 1^{er}, toute information supplémentaire dont elle a besoin aux fins de ce contrôle, sur simple demande et sans frais, et recueille leurs observations.”

JUSTIFICATION

Le présent article portant modification de l'alinéa 24 inséré à l'article 14, § 8, de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales, par l'article 3, 1°, du projet de loi, a pour objet:

— d'arrêter une date plus avancée de l'établissement de la méthodologie par la CREG pour parer à d'éventuels recours qui seraient introduits à l'encontre de cette dernière et pour garantir une stabilité juridique en amont du processus;

— d'arrêter une date dans la loi pour la communication à la CREG de leur proposition de méthodologie par les exploitants nucléaires et des sociétés ayant une quote-part dans la production d'électricité nucléaire;

— d'organiser une procédure par défaut en cas d'absence de proposition de méthodologie émanant des exploitants nucléaires et des sociétés ayant une quote-part dans la production d'électricité nucléaire;

— d'abroger des éléments qui doivent être inscrits dans des alinéas généraux non spécifiquement liés à la méthodologie, à savoir la communication des données et calculs nécessaires, notamment les coûts annuels réalisés, au plus tard le 30 mars de chaque année.

Benoît FRIART (MR)
Bert WOLLANTS (N-VA)
Leen DIERICK (CD&V)
Egbert LACHAERT (Open Vld)

Nr. 16 VAN DE HEER FRIART c.s.

Art. 3, 1°

In het voorgesteld vijftiengste lid de volgende wijzigingen aanbrengen:

1° in het eerste streepje, de woorden “het resultaat van” vervangen door de woorden “ten laatste op 30 juni haar beslissing over”;

2° in het tweede streepje, de woorden “ten laatste op 31 juli” invoegen voor de woorden “haar advies”.

VERANTWOORDING

Dit artikel heeft een dubbele doelstelling.

Eenzijds, in 1° legt het 30 juni vast als datum waarop de CREG haar beslissing communiceert betreffende het resultaat van de vastlegging van de vaste en variabele kosten aan de Algemene Directie Energie en aan de minister;

De keuze van 30 juni wordt gerechtvaardigd aan de hand van de volgende elementen: (i) een voldoende termijn tussen het bekomen door de CREG van de laatste gegevens op 30 maart en het communiceren van haar beslissing over de vaste en variabele kosten en (ii) het feit dat de CREG haar beslissing niet kan communiceren na het communiceren van haar advies betreffende de winstmarge voorzien op 30 juni in het 26° lid.

Anderzijds, in 2°, legt het 31 juli vast als datum waarop de CREG haar advies communiceert over het bepalen van het jaarlijks minimumbedrag van de repartitiebijdrage. Die keuze wordt gerechtvaardigd door het gecombineerd lezen van afdeling 1 en afdeling 4 van de bijlage voor het bepalen van het jaarlijks minimumbedrag waarbij voor het definiëren van de inkomsten marktquotaties tot en met 30 juni van het eerste jaar n van de driejaarlijkse periode waarvoor het minimum berekend wordt, gebruikt dienen te worden. Met andere woorden, de gekozen datum moet de CREG in staat stellen om te beschikken over voldoende tijd om die berekening te maken rekening houdende met de marktquotaties tot 30 juni.

N° 16 DE M. FRIART ET CONSORTS

Art. 3, 1°

À l’alinéa 25, apporter les modifications suivantes

1° au premier tiret, remplacer les mots “le résultat de” par les mots “au plus tard le 30 juin, sa décision relative à”;

2° au deuxième tiret, insérer les mots “au plus tard le 31 juillet,” avant les mots “son avis”.

JUSTIFICATION

Le présent article poursuit un double objectif.

D’une part, en son 1°, il fixe le 30 juin comme date de communication par la CREG de sa décision contenant le résultat de la fixation des coûts fixes et variables à la Direction Générale de l’Energie et au ministre;

Le choix du 30 juin est justifié au regard des éléments suivants: (i) un délai suffisant entre l’obtention par la CREG des dernières données au 30 mars et la communication de sa décision sur les coûts fixes et variables et (ii) le fait que la communication de la décision de la CREG ne puisse se faire après la communication par la CREG de son avis relatif à la marge de profitabilité prévu au 30 juin à l’alinéa 26.

D’autre part, en son 2°, il fixe le 31 juillet comme date de communication par la CREG de son avis sur la détermination du montant minimum annuel de la contribution de répartition. Ce choix est justifié par la lecture combinée de l’annexe, section 1 et section 4, pour la détermination du montant minimum annuel qui implique l’utilisation pour la définition des revenus des cotations de marché jusqu’au et incluant le 30 juin de la première année n de la période de trois ans pour lequel le minimum est calculé. En d’autres termes, la date choisie doit permettre à la CREG de disposer de suffisamment de temps pour effectuer ce calcul en prenant en compte les cotations du 30 juin.

Benoît FRIART (MR)
Bert WOLLANTS (N-VA)
Leen DIERICK (CD&V)
Egbert LACHAERT (Open Vld)

Nr. 17 VAN DE HEER FRIART c.s.

Art. 3, 1°

Tussen het voorgestelde zesentwintigste en zevenentwintigste lid een lid invoegen, luidend als volgt:

“De exploitanten bedoeld in artikel 2, 5°, en de vennootschappen bedoeld in artikel 24, § 1, communiceren aan de CREG ten laatste op 30 maart van elk jaar de jaarlijkse gemaakte kosten van het voorgaande jaar. In afwijking van hetgeen voorafgaat zullen de kosten gemaakt tijdens het jaar 2016 gecommuniceerd worden ten laatste op 30 september 2017. De exploitanten bedoeld in artikel 2, 5°, en de vennootschappen bedoeld in artikel 24, § 1 zullen op eenvoudige vraag van de CREG elke bijkomende informatie leveren die ze nodig zou kunnen hebben voor het opstellen van haar verschillende adviezen en beslissingen krachtens deze wet.”.

VERANTWOORDING

Dit artikel verzekert aan de CREG dat de informatie over de jaarlijkse kosten tijdig beschikbaar zal zijn, en biedt de CREG tevens de mogelijkheid om elke bijkomende informatie te bekomen die nodig is voor de uitoefening van de opdrachten zoals die beschreven staan in deze wet.

Om de repartitiebijdrage te kunnen bepalen onder de beste omstandigheden, beschikken de exploitanten van een termijn die hen voldoende tijd biedt om de gemaakte kosten tijdens het jaar 2016 mee te delen. Het gaat om een maatregel die beperkt is tot het jaar 2017 en die bestemd is om de opstart van de regeling te verzekeren.

N° 17 DE M. FRIART ET CONSORTS

Art. 3, 1°

Insérer entre les alinéas 26 et 27 un alinéa, rédigé comme suit:

“Les exploitants visés à l’article 2, 5°, et les sociétés visées à l’article 24, § 1^{er}, communiquent à la CREG au plus tard le 30 mars de chaque année les coûts annuels réalisés de l’année précédente. Par dérogation à ce qui précède, les coûts réalisés durant l’année 2016 seront communiqués pour le 30 septembre 2017. Les exploitants visés à l’article 2, 5° et les sociétés visées à l’article 24, § 1^{er}, fourniront, sur simple demande de la CREG, toute information supplémentaire dont elle pourrait avoir besoin pour l’élaboration de ses différents avis et décisions en vertu de la présente loi.”.

JUSTIFICATION

Le présent article garantit à la CREG que les informations relatives aux coûts annuels seront disponibles dans les temps, tout en permettant à la CREG d’obtenir toute information complémentaire qui serait nécessaire à l’exercice de ses missions telles que définies dans la présente loi.

Afin de permettre la mise en œuvre dans les meilleures conditions du mode de détermination de la contribution de répartition, les exploitants bénéficient d’un délai leur offrant une période suffisante pour communiquer coûts réalisés durant l’année 2016. Il s’agit d’une mesure limitée à l’année 2017 et destinée à assurer le démarrage du régime.

Benoît FRIART (MR)
Bert WOLLANTS (N-VA)
Leen DIERICK (CD&V)
Egbert LACHAERT (Open Vld)

Nr. 18 VAN DE HEER **FRIART c.s.**

Art. 3, 1°

In het zevenentwintigste lid, dat het achtentwintigste lid wordt, de woorden “15 juli” vervangen door de woorden “31 augustus”.

VERANTWOORDING

Dit artikel wijzigt de datum waarop de Algemene Directie Energie aan de minister een voorstel moet overmaken van het gedocumenteerde resultaat bedoeld in het 28ste lid, ingevoegd door het wetsontwerp in artikel 14, § 8, van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze centrales. Dit is het gevolg van het vastleggen van de datum van 31 juli als datum waarop de CREG het advies over het bepalen van het jaarlijks minimumbedrag van de repartitiebijdrage om de drie jaar communiceert (vanaf 2020). De datum waarop de Algemene Directie Energie aan de minister communiceert moet dan ook worden opgeschoven van 15 juli tot 31 augustus zodat de Algemene Directie Energie tijdig zijn werk kan doen.

N° 18 DE M. **FRIART ET CONSORTS**

Art. 3, 1°

Remplacer dans l’alinéa 27 qui devient l’alinéa 28, remplacer les mots “15 juillet” par les mots “31 août”.

JUSTIFICATION

Le présent article modifie la date à laquelle la Direction Générale de l’Energie doit remettre au ministre sa proposition du résultat documenté visé à l’alinéa 28 inséré par le projet de loi à l’article 14, § 8, de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales. Ceci est la conséquence de la fixation de la date du 31 juillet pour la communication par la CREG, tous les trois ans (à partir de 2020), de son avis sur la détermination du montant minimum annuel de la contribution de répartition. Il convient donc de décaler également le délai de communication par la DG Energie au ministre du 15 juillet au 31 août, permettant ainsi à la Direction Générale de l’Energie d’effectuer son travail dans les temps.

Benoît FRIART (MR)
Bert WOLLANTS (N-VA)
Leen DIERICK (CD&V)
Egbert LACHAERT (Open Vld)

Nr. 19 VAN DE HEER **FRIART c.s.**

Art. 3, 2°

De woorden “43e en 44e lid” vervangen door de woorden “44^{ste} en 45^{ste} lid”.

VERANTWOORDING

De nummering opgenomen in artikel 3, 2°, wordt aangepast op grond van de invoeging van een nieuw lid in artikel 14, § 8, van de wet van 11 april 2003 door deze amendementen aan het wetsontwerp.

N° 19 DE M **FRIART ET CONSORTS**

Art. 3, 2°

Remplacer les mots “alinéas 43 et 44” par les mots “alinéas 44 et 45”.

JUSTIFICATION

La numération reprise à l'article 3, 2°, est adaptée au vu de l'insertion d'un nouvel alinéa dans l'article 14, § 8 de la loi du 11 avril 2003 par les présents amendements au projet de loi.

Benoît FRIART (MR)
Bert WOLLANTS (N-VA)
Leen DIERICK (CD&V)
Egbert LACHAERT (Open Vld)

Nr. 20 VAN DE HEER FRIART c.s.

Art. 8/1 (nieuw)

Een artikel 8/1 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 8/1. In artikel 26 van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt, laatst gewijzigd bij de wet van 8 mei 2014, wordt een paragraaf 1quater ingevoegd, luidende:

“§ 1quater. Bij de uitvoering van de opdrachten die haar door de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze centrales worden toebedeeld, beschikt de Commissie over de bevoegdheden en rechten zoals beschreven in paragraaf 1 ten opzichte van de exploitanten bedoeld in artikel 2, 5°, van voornoemde wet en van de vennootschappen bedoeld in artikel 24, § 1, van diezelfde wet”.”

VERANTWOORDING

Dit artikel voegt in artikel 26 van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitswet een nieuwe paragraaf in waarbij aan de CREG gelijkaardige onderzoeksbevoegdheden worden toevertrouwd als die bepaald in paragraaf 1 van artikel 26. Zoals de afdeling wetgeving van de Raad van State benadrukt in advies nr. 59 454/3 van 22 juni 2016, “[...]Aan de gemachtigde is gevraagd of aan de CREG dan ook geen onderzoeksbevoegdheden moeten worden toegekend zoals die waarin is voorzien in artikel 26 van de wet van 29 april 1999 “betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt”. De beroepsmogelijkheden vermeld in artikel 29bis van de wet worden immers wel uitgebreid tot die onderzoeken van de CREG (artikel 7 van het ontwerp).” (DOC 54 2070/001, p. 82). Dit artikel wil een antwoord bieden op die opmerking van de Raad van State.

N° 20 DE M. FRIART ET CONSORTS

Art. 8/1 (nouveau)

Insérer un article 8/1, rédigé comme suit:

“Art. 8/1. Dans l’article 26 de la loi du 29 avril 1999 relative à l’organisation du marché de l’électricité, modifié en dernier lieu par la loi du 8 mai 2014, il est inséré un paragraphe 1^{er}quater, rédigé comme suit,:

“§ 1^{er}quater. Dans l’accomplissement des missions qui lui sont assignées par la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales, la Commission dispose des pouvoirs et droits décrits au paragraphe 1^{er}, à l’égard des exploitants visés à l’article 2, 5°, de la loi précitée et des sociétés visées à l’article 24, § 1^{er}, de la même loi.”.”

JUSTIFICATION

Le présent article insère à l’article 26 de la loi du 29 avril 1999 relative à l’organisation du marché de l’électricité un nouveau paragraphe confiant à la CREG des pouvoirs d’enquête similaires à ceux du paragraphe 1^{er} de cet article 26. Comme le souligne la Section de Législation du Conseil d’État dans son avis n°59 454/3 du 22 juin 2016, “[...] La question a été posée au délégué de savoir s’il ne faudrait pas également octroyer à la CREG des pouvoirs d’enquête tels que ceux prévus à l’article 26 de la loi du 29 avril 1999 “relative à l’organisation du marché de l’électricité”. En effet, les possibilités de recours mentionnées à l’article 29bis de la loi ont, elles, été étendues à ces enquêtes de la CREG (article 7 du projet).” (Doc. Parl., La Chambre, sess. 2015-2016, n°54-2070/001, p. 82). Le présent article vise à répondre à cette observation du Conseil d’État.

Benoît FRIART (MR)
Bert WOLLANTS (N-VA)
Leen DIERICK (CD&V)
Egbert LACHAERT (Open Vld)

Nr. 21 VAN DE HEER DE LAMOTTE

Art. 2

Dit artikel vervangen door wat volgt:

“Art. 2. In artikel 14, § 8, van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales, het laatst gewijzigd bij de wet van 22 december 2015, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1/ tussen het dertiende en veertiende lid wordt een lid ingevoegd, luidende:

“Voor het jaar 2016 wordt het globale bedrag van de repartitiebijdrage vastgelegd op 130 miljoen euro, waarbij voor dit bedrag rekening is gehouden met een vermindering van 47,48 %, die overeenstemt met de periode van onbeschikbaarheid van het nucleaire park om redenen van nucleaire veiligheid, zoals vastgesteld door het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle. Dit bedrag wordt toegewezen aan het budget van de Rijksmiddelenbegroting.”.

2/ tussen het zesentwintigste en zevenentwintigste lid worden twee leden ingevoegd, luidende:

“Voor het jaar 2016 draagt de kernprovisievennootschap de repartitiebijdrage bedoeld in de vorige paragraaf uiterlijk op 31 december 2016 over op bankrekening 679-2003169-22 ter attentie van de FOD Financiën.

Voor het jaar 2016 moet het bedrag van de individuele repartitiebijdrage uiterlijk op 31 januari 2017 aan de kernprovisievennootschap worden betaald door de kernexploitanten bedoeld in artikel 2, 5°, en elke andere vennootschap bedoeld in artikel 24, § 1.”;

3/ de paragraaf wordt aangevuld met een lid luidend als volgt:

“Voor de toepassing van artikel 49 van het WIB 92 wordt de aftrek van de repartitiebijdrage voor het

N° 21 DE M. DE LAMOTTE

Art. 2

Remplacer cet article par ce suit:

“Art. 2. A l'article 14, § 8, de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales, modifié en dernier lieu par la loi du 22 décembre 2015, les modifications suivantes sont apportées:

1/ un alinéa rédigé comme suit, est inséré entre les alinéas 13 et 14:

“Pour l'année 2016, le montant global de la contribution de répartition est fixé à 130 millions d'euros, ce montant tenant compte d'une réduction de 47,48 % correspondant au temps d'indisponibilité du parc nucléaire pour les raisons de sécurité, telles que constatées par l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire. Ce montant est affecté au budget des Voies et Moyens.”;

2/ deux alinéas rédigés comme suit sont insérés entre les alinéas 26 et 27:

“Pour l'année 2016, la société de provisionnement nucléaire transfère la contribution de répartition visée au présent paragraphe au plus tard le 31 décembre 2016 sur le compte bancaire 679-2003169-22 à l'attention du SPF Finances.

“Pour l'année 2016, le montant de la contribution de répartition individuelle doit être payé par les exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, et toute autre société visée à l'article 24, § 1^{er}, à la société de provisionnement nucléaire au plus tard pour le 31 janvier 2017.”;

3/ le paragraphe est complété par un alinéa rédigé comme suit:

“Pour l'application de l'article 49 du CIR/92, la déduction de la contribution de répartition pour l'année

jaar 2016 toegepast op de belastbare inkomsten van het belastbare tijdperk 2016.”.

VERANTWOORDING

In dit artikel wordt het bedrag van de repartitiebijdrage voor het jaar 2016 op 130 miljoen euro vastgesteld. In dat nieuwe bedrag wordt rekening gehouden met de bijdragecapaciteit van de kernexploitanten als bedoeld in artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en van de vennootschappen als bedoeld in artikel 24, § 1, van dezelfde wet, alsook met de evaluaties van de nucleaire rente door de CREG in haar studie van 12 maart 2015. Op basis van die studie werd het bedrag van de repartitiebijdrage neerwaarts aangepast en werd het voor het jaar 2016 vastgesteld op 250 miljoen euro. Er werd rekening gehouden met de bijdragecapaciteit van de kernexploitanten als bedoeld in artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en van de vennootschappen als bedoeld in artikel 24, § 1, van dezelfde wet; bij dat alles zijn de voordelen in aanmerking genomen die de genoemde exploitanten en vennootschappen hebben gehad. Het Grondwettelijk Hof heeft al de onderdelen van dit repartitiebijdragemechanisme gevalideerd in zijn arresten nr. 32/2010 van 30 maart 2010, nr. 106/2014 van 17 juli 2014 en nr. 114/2015 van 17 september 2015. Het artikel bepaalt ook dat in het bedrag van de repartitiebijdrage voor het jaar 2016 rekening wordt gehouden met een vermindering van 47,48 %, wat overeenstemt met de periode van onbeschikbaarheid van het nucleaire park met het oog op de nucleaire veiligheid, zoals vastgesteld door het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle. Dat onbeschikbaarheidspercentage wordt verdeeld per kerncentrale. Die berekening per kerncentrale zorgt voor een billijke en niet discriminerende verdeling van de repartitiebijdrage tussen de exploitanten als bedoeld in artikel 2, 5°, van deze wet en van de vennootschappen als bedoeld in artikel 24, § 1, van dezelfde wet. Het bij de wet vastgestelde bedrag is het nettobedrag van de repartitiebijdrage, na aftrek van de onbeschikbaarheidstijd.

Net als voor de vorige bijdragen wordt dit bedrag toegewezen aan het budget van de Rijksmiddelenbegroting en zal het dienen om de doelstellingen te halen. Artikel 1, 2°, bepaalt voor zover nodig dat de repartitiebijdrage voor het jaar 2016 volgens dezelfde nadere regels als de vorige bijdragen uiterlijk op 31 december 2016 door Synatom wordt overgemaakt, en het preciseert op welke bankrekening van de FOD Financiën het bedrag moet worden gestort. Vervolgens preciseert het artikel de nadere regels voor de betaling van de bijdrage door de bijdrageplichtigen aan Synatom, tegen uiterlijk 31 januari 2017. Artikel 96/1, 3°, bepaalt dat voor de toepassing van artikel 49 van het WIB 92 de aftrek van de

2016 s'opère sur les revenus imposables de la période imposable 2016.”.

JUSTIFICATION

Cet article fixe le montant de la contribution de répartition pour l'année 2016 à 130 millions d'euros. Ce nouveau montant de la contribution de répartition tient compte de la capacité contributive des exploitants nucléaire visés à l'article 2, 5°, de la présente loi du 11 avril 2003 et des sociétés visées à l'article 24, § 1^{er}, de cette même loi, ainsi que des évaluations de la rente nucléaire réalisées par la CREG dans son étude du 12 mars 2015. Sur la base de cette étude, le montant de la contribution de répartition a été adapté à la baisse et ce montant a été fixé, pour l'année 2016 à 250 millions d'euros. Il a été tenu compte de la capacité contributive des exploitants nucléaire visés à l'article 2, 5°, de la présente loi du 11 avril 2003 et des sociétés visées à l'article 24, § 1^{er}, de cette même loi, et cela en tenant compte des avantages dont ont bénéficié ces exploitants et sociétés visées. Ce mécanisme de contribution de répartition a été validé dans toutes ses composantes par la Cour constitutionnelle dans ses arrêts n° 32/2010 du 30 mars 2010, n° 106/2014 du 17 juillet 2014 et n° 114/2015 du 17 septembre 2015. L'article prévoit également que le montant de la contribution de répartition pour l'année 2016 tient compte d'une réduction de 47,48 % correspondant au temps d'indisponibilité du parc nucléaire pour les raisons de sécurité, telles que constatées par l'Agence Fédérale de Contrôle Nucléaire. Ce taux d'indisponibilité est réparti par centrale nucléaire. Ce calcul par centrale nucléaire maintient une répartition de la contribution de répartition de manière équitable et non discriminatoire parmi les exploitants nucléaire visés à l'article 2, 5°, de la présente loi et des sociétés visées à l'article 24, § 1^{er}, de cette même loi. Le montant fixé par la loi prévoit le montant net de la contribution de répartition, déduction faite du temps d'indisponibilité.

Ce montant est affecté, comme les précédentes contributions, au Budget des Voies et moyens et servira à remplir les objectifs. L'article 1, 2°, précise pour autant que de besoin que la contribution de répartition pour l'année 2016 est transférée selon les mêmes modalités que les contributions antérieures au plus tard pour le 31 décembre 2016 par Synatom et précise le compte bancaire du SPF Finances sur lequel elle doit être versée. Ensuite, l'article précise les modalités de paiement de la contribution par les redevables à Synatom pour le 31 janvier 2017 au plus tard. L'article 96/1, 3°, prévoit que pour l'application de l'article 49 du CIR/92, la déduction de la contribution de répartition pour l'année 2016 s'opère sur les

repartitiebijdrage voor het jaar 2016 wordt toegepast op de belastbare inkomsten van het belastbare tijdperk 2016. Zo zal de repartitiebijdrage die door Synatom tegen 31 december 2016 wordt gestort en opnieuw tegen 31 januari 2017 wordt gestort door de kernexploitanten als bedoeld in artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en de vennootschappen als bedoeld in artikel 24, § 1, van dezelfde wet, voor hen aftrekbaar zijn van hun belastbaar inkomsten van 2016.

revenus imposables de la période imposable 2016. Ainsi, la contribution de répartition versée pour le 31 décembre 2016 par Synatom et reversée pour le 31 janvier 2017 par les exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, de la présente loi du 11 avril 2003 et des sociétés visées à l'article 24, § 1^{er}, de cette même loi, sera déductibles, en leur chef, de leurs revenus imposables de 2016.

Michel de LAMOTTE (cdH)

Nr. 22 VAN DE HEER DE LAMOTTE

Art. 3

Dit artikel vervangen door wat volgt:

“Art. 3. In artikel 22bis, § 1, eerste lid, van dezelfde wet, het laatst gewijzigd bij de wet van 26 december 2015, worden de woorden “eerste tot vijftiende lid” vervangen door de woorden “eerste tot zestiende lid””.

VERANTWOORDING

Dit amendement behelst een puur vormelijke aanpassing van artikel 22bis, § 1, van de wet van 11 april 2003 aan de eerder aangebrachte wijzigingen. Het strekt er tevens toe het artikel te vereenvoudigen.

N° 22 DE M. DE LAMOTTE

Art. 3

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 3. Dans l’article 22bis, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 26 décembre 2015, les mots “alinéas 1^{er} à 15” sont remplacés par les mots “alinéas 1^{er} à 16””.

JUSTIFICATION

Le présent amendement adapte de manière purement formelle l’article 22bis, § 1^{er}, de la loi du 11 avril 2003, par rapport aux modifications opérées précédemment et vise à le simplifier.

Michel de LAMOTTE (cdH)

Nr. 23 VAN DE HEER DE LAMOTTE

Art. 4 tot 8

Deze artikelen weglaten.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe de rechtszekerheid van de repartitiebijdrage voor 2016 te waarborgen, met als doel de nucleaire rente van het nucleaire circuit 2015 in de loop van het jaar af te romen.

Zoals benadrukt door het Grondwettelijk Hof in de arresten nr. 32/2010 van 30 maart 2010, nr. 106/2014 van 17 juli 2014 en nr. 114/2015 van 17 september 2015, wordt toegestaan dat de kernexploitanten als bedoeld in artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en de vennootschappen die een aandeel hebben in de industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen als bedoeld in artikel 24, § 1, van diezelfde wet van 11 april 2003 een voordeel hebben genoten en nog steeds genieten.

Dit amendement beoogt de Staat de middelen ter beschikking te stellen voor een algemeen sociaaleconomisch beleid dat rechtstreeks of onrechtstreeks is gelinkt aan het energiebeleid, om tegemoet te komen aan de Europese voorschriften en doelstellingen alsook om de sociale energiecohesie te versterken die aanzienlijk werd aangetast door de gecombineerde gevolgen van de crisis en van de verhoging van de energieprijzen. Bovendien beoogt deze bijdrage de overgang van de Belgische samenleving naar toekomstige CO₂-armere energievormen en naar energie die grotendeels is gebaseerd op hernieuwbare energiebronnen, te verzekeren.

De kernexploitanten als bedoeld in artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en de vennootschappen die een aandeel hebben in de industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen als bedoeld in artikel 24, § 1, van diezelfde wet van 11 april 2003 zaten en zitten in een voordelige situatie. Dit werd bevestigd door het Grondwettelijk Hof in de arresten nr. 32/2010 van 30 maart 2010, nr. 106/2014 van 17 juli 2014 en nr. 114/2015 van 17 september 2015. Deze kernexploitanten hebben inderdaad geprofiteerd van een buitengewoon rendement door (i) de beperking van het nucleair park, (ii) de gemeenrechtelijke afschrijvingsvoet, uitsluitend vastgelegd door het COMWIB (commentaar op het Wetboek van de inkomstenbelastingen) en toegepast op de investeringen, en (iii) een daling van het concurrentievermogen van de andere wijzen van elektriciteitsproductie. Bij de bouw van

N° 23 DE M. DE LAMOTTE

Art. 4 à 8

Supprimer ces articles.

JUSTIFICATION

Cet amendement vise à assurer la sécurité juridique de la contribution de répartition pour l'année 2016, avec pour objectif de capter la rente nucléaire de la filière nucléaire au cours de l'année 2015.

Tel que mis en évidence par la Cour constitutionnelle dans ses arrêts n° 32/2010 du 30 mars 2010, n°106/2014 du 17 juillet 2014 et n° 114/2015 du 17 septembre 2015, il est admis que les exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et les sociétés ayant une quote-part dans la production industrielle d'électricité à partir de la fission de combustibles nucléaires visées par l'article 24, § 1^{er}, de cette même loi du 11 avril 2003 ont bénéficié, et bénéficient, d'une situation avantageuse.

Le présent amendement vise à conférer à l'État les moyens de sa politique générale socio-économique, directement ou indirectement liés à la politique énergétique pour répondre aux exigences et objectifs européens, ainsi que pour renforcer la cohésion sociale énergétique qui s'est considérablement dégradée par l'effet combiné de la crise et de la hausse des prix de l'énergie. De plus, la présente contribution vise à assurer la transition de la société belge vers les énergies d'avenir moins émettrices de CO₂ et largement basées sur les sources d'énergie renouvelables.

Les exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et les sociétés ayant une quote-part dans la production industrielle d'électricité à partir de la fission de combustibles nucléaires visées par l'article 24, § 1^{er}, de cette même loi du 11 avril 2003 ont bénéficié, et bénéficient, d'une situation avantageuse. Ceci a été confirmé par la Cour constitutionnelle dans ses arrêts n° 32/2010 du 30 mars 2010, n°106/2014 du 17 juillet 2014 et n°114/2015 du 17 septembre 2015. Ces exploitants et sociétés, en raison (i) de la limitation du parc nucléaire, (ii) du taux d'amortissement de droit commun, fixé uniquement par le COMCIR (commentaire sur le Code des impôts sur les revenus) appliqué aux investissements et (iii) de la dégradation de compétitivité des autres modes de production d'électricité, ont en effet profité d'une rentabilité exceptionnelle. Lors de l'installation

de eerste kerncentrales had de afschrijvingsduur die destijds werd toegelaten, meer in de tijd moeten worden gespreid, gelet op de omvang van de investeringen ten opzichte van de kosten, de veroudering van het materiaal, die veel minder uitgesproken was dan voor andere industriële sectoren, de vrij monopolistische aard van de sector, de positieve evolutie van de elektriciteitsmarkt en de beslissing tot verlenging van de centrales.

De kernexploitanten als bedoeld in artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en de vennootschappen als bedoeld in artikel 24, § 1, van dezelfde wet halen inderdaad voordeel uit:

- de uitzonderlijk lage productiekosten van de elektriciteit die wordt geproduceerd door splijting van kernbrandstoffen,
- de lage en stabiele kosten voor kernbrandstoffen, en
- de productiestabiliteit.

De – uiteindelijk snellere – afschrijving wordt door verscheidene studies bevestigd, met name door een studie van de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas (hierna de “CREG”) en de GEMIX-Groep (studie van de CREG van 26 januari 2009 betreffende de “falende prijsvorming in de vrijgemaakte Belgische Elektriciteitsmarkt en de elementen die aan de oorsprong ervan liggen”, www.creg.be, blz. 5, 16 en 34; GEMIX-Groep, voorlopig verslag van 30 juni 2009 en eindverslag van 30 september 2009 “Welke ideale energiemix voor België tegen 2020 en 2030?”, www.economie.fgov.be). Deze afschrijving versterkt nog de gunstige positie van de kernexploitanten als bedoeld in artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en van de vennootschappen als bedoeld in artikel 24, § 1, van diezelfde wet ten opzichte van de andere elektriciteitsproducenten.

De vorige repartitiebijdragen vloeien immers voort uit onderzoek van de Nationale Bank van België, van de CREG en uit hoorzittingen in de Kamer van volksvertegenwoordigers over de berekening van de nucleaire rente: “De nucleaire centrales in België [werden] in het verleden versneld afgeschreven, wat geleid heeft tot een hogere afschrijvingscomponent in de kostenstructuur van de nucleaire centrales. Aangezien de prijzen in het verleden (dit is: vóór de vrijmaking van de markt) bepaald werden op basis van een *cost plus* benadering, zijn deze versnelde afschrijvingen reeds aan de consument doorgerekend. Deze nucleaire productie-eenheden zijn lage kostencentrales, gegeven de versnelde afschrijvingen van het verleden en het feit dat de variabele kosten van nucleaire centrales relatief laag zijn.” (onderzoek van de CREG van 12 maart 2015, “Een update van de kostenstructuur van de elektriciteitsproductie door de nucleaire centrales in België, de

des premières centrales nucléaires, le rythme d’amortissement, admis à l’époque, compte tenu de l’ampleur des investissements par rapport aux coûts, de l’obsolescence de l’outil beaucoup moins marquée que pour d’autres secteurs industriels, du caractère assez monopolistique du secteur, de l’évolution positive du marché d’électricité et de la décision de prolongation des centrales, aurait dû se faire de manière plus étalée dans le temps.

Ces exploitants nucléaires visés par l’article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et les sociétés visées par l’article 24, § 1^{er}, de cette même loi bénéficient en effet de:

- coûts de production avantageux de l’électricité produite par fission de combustibles nucléaires;
- coûts bas et stables du combustible nucléaire;
- la stabilité de la production.

L’amortissement qui s’est avéré accéléré a aussi été souligné par diverses études, notamment de la Commission de Régulation de l’Electricité et du Gaz (ci-après, “la CREG”) et du Groupe GEMIX (Etude de la CREG du 26 janvier 2009 relative à “l’échec de la formation des prix sur le marché belge libéralisé de l’électricité et les éléments à son origine”, www.creg.be, pp. 5, 16 et 34; Groupe GEMIX, Rapport provisoire du 30 juin 2009 et rapport final du 30 septembre 2009 “Quel mix énergétique idéal pour la Belgique aux horizons 2020 et 2030?”, www.economie.fgov). Cet amortissement renforce la position avantageuse des exploitants nucléaires visés à l’article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et des sociétés visées par l’article 24, § 1^{er}, de cette même loi par rapport aux autres producteurs d’électricité.

Les contributions de répartitions antérieures, en effet, font suite à des études de la Banque nationale de Belgique, de la CREG et auditions à la Chambre des représentants sur le calcul de la rente nucléaire: “Cet amortissement rapide dans le passé, a fait augmenter la composante amortissement dans la structure de coûts des centrales nucléaires. Etant donné que les prix ont été déterminés dans le passé (en d’autres termes, avant la libéralisation du marché) sur la base d’une approche *cost plus*, ces amortissements accélérés ont en effet déjà été facturés au consommateur final. Ces unités de production nucléaire sont des centrales à faibles coûts, compte tenu des amortissements accélérés du passé et du fait que les coûts variables des centrales nucléaires sont relativement faibles.” (une étude de la CREG du 12 mars 2015 relative à “une mise à jour de la structure de coûts de la production d’électricité par les centrales nucléaires en Belgique, de l’évaluation

economische waardering van nucleaire elektriciteitsproductie en een raming van de winsten uit deze activiteiten”, blz. 7; een onderzoek waarnaar verderop nog zal worden verwezen). Teneinde de fiscale belasting gelijkelijk te verdelen over de verschillende economische spelers sinds 1995 (met andere woorden twintig jaar nadat de eerste centrales industrieel in dienst werden genomen), werd vanaf 2008 een bijdrage ingesteld in de vorm van een repartitiebijdrage, die jaarlijks werd verlengd door de diverse regeringen op grond van het door het Grondwettelijk Hof verankerde beginsel van de beoordeling van de bijdragecapaciteit over de tijd.

In voormeld onderzoek van 12 maart 2015 heeft de CREG voorts gewezen op het volgende: “Aangezien in een vrijge-maakte markt de elektriciteitsprijzen worden bepaald op basis van de marginale kosten van de laatst ingezette centrale, die in België meestal een STEG-centrale is (met hogere variabele kosten en verhoogd met de CO₂-kostprijs), maar die, gelet op de integratie van de Belgische markt in de CWE-zone, een steenkoolcentrale kan zijn, genereren de nucleaire productie-eenheden per definitie hogere winsten dan andere klassieke centrales.” (onderzoek van de CREG van 12 maart 2015, *op.cit.*, blz. 8 en 9)

Daardoor kunnen de kernexploitanten en de vennootschappen die een aandeel hebben in de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen een gunstige positie handhaven ten opzichte van de andere elektriciteitsproducenten. Het is van belang te beklemtonen dat de repartitiebijdrage wordt berekend op basis van het bijdragevermogen van de bijdrageplichtigen, dat per definitie van jaar tot jaar verandert, afhankelijk van de winsten die worden gegenereerd door de productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen.

De repartitiebijdrage die bij dit amendement voor 2016 wordt vastgesteld, eerbiedigt de door het Grondwettelijk Hof bekrachtigde principes. Er werd in het bijzonder rekening gehouden met de draagkracht van de kernexploitanten en van de vennootschappen die een aandeel hebben in de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen. Dit amendement beoogt in het bijzonder een evenredige verhouding te handhaven tussen de bedragen van de voor 2016 geplande repartitiebijdrage en het bijdragevermogen van elk van de bijdrageplichtigen. In de wetenschap dat de winst uit de nucleaire activiteiten deels wordt gekwalificeerd als een billijke vergoeding en deels als een overwinst, beoogt de federale regering de zogenaamde “nucleaire rente” te innen, met name enkel het deel van de vergoeding die de vergoeding overschrijdt die nodig is om de continuïteit van de activiteit van de operator te waarborgen.

économique de la production nucléaire d’électricité ainsi que d’une estimation des bénéfices tirés de ces activités”, auquel il sera fait référence ci-après, met ce point en évidence en p. 7). C’est pourquoi, dans le souci d’égalité de répartition de la charge fiscale entre les différents agents économique depuis 1995, c’est-à-dire vingt ans après la date de mise en service industrielle des premières centrales, une contribution a été établie, sous forme de contribution de répartition à partir de 2008, prolongée d’année en année par divers gouvernements, en tenant compte du principe consacré par la Cour Constitutionnelle de l’appréciation de la capacité contributive dans le temps.

La CREG a par ailleurs pointé, dans l’étude du 12 mars 2015, que: “Etant donné que, dans un marché libéralisé, les prix de l’électricité sont fixés sur la base des coûts marginaux de la dernière centrale installée, qui est la plupart du temps une centrale TGV en Belgique (présentant des coûts variables supérieurs et augmentés du coût du CO₂), mais qui, vu l’intégration du marché belge au sein de la zone CWE, peut-être une centrale au charbon, les unités de production nucléaires génèrent par définition des bénéfices supérieurs aux autres centrales classiques.” (Etude de la CREG du 12 mars 2015, *op. cit.*, p.7 et 8).

Ceci permet aux exploitants nucléaires et sociétés ayant une quote-part dans la production industrielle d’électricité à partir de la fission de combustibles nucléaires de conserver une situation avantageuse par rapport aux autres producteurs d’électricité. Il importe de rappeler que la contribution de répartition est calculée par rapport à la capacité contributive des redevables, qui est par définition variable d’une année à l’autre en fonction des profits générés par la production d’électricité par fission de combustibles nucléaires.

La contribution de répartition instaurée pour l’année 2016 par le présent amendement s’inscrit dans le respect des principes validés par la Cour constitutionnelle. Il est notamment tenu compte de la capacité contributive de ces exploitants nucléaires et sociétés ayant une quote-part dans la production industrielle d’électricité à partir de la fission de combustibles nucléaires. En particulier, cet amendement veille à maintenir un rapport de proportionnalité entre les montants de la contribution de répartition prévus pour l’année 2016 et la capacité contributive de chacun des redevables. Sachant que le bénéfice réalisé avec les activités nucléaires est qualifié pour partie de rémunération équitable et pour l’autre de surprofit, l’objectif du Gouvernement est de capter ladite “rente nucléaire”, à savoir uniquement la rémunération supérieure à la rémunération nécessaire pour assurer la continuité de l’activité de l’opérateur.

Het is belangrijk te benadrukken dat het Grondwettelijk Hof in zijn arrest nr. 106/2014 van 17 juli 2014 en in zijn arrest nr. 114/2015 van 17 september 2015 heeft bevestigd dat “de repartitiebijdrage (...) dus niet [wordt] berekend op basis van het omzetcijfer dat, of van de winst die, door de bijdrageplichtigen in de loop van het aanslagjaar wordt gerealiseerd, maar wel ten opzichte van hun bijdragecapaciteit. Die wordt door de wetgever geschat, met name door rekening te houden met de “nucleaire rente”, die wordt geraamd ten opzichte van de totale op het Belgische grondgebied geïnstalleerde capaciteit inzake elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen”.

De CREG heeft op 12 maart 2015 de resultaten bekendgemaakt van een onderzoek over “een update van de kostenstructuur van de elektriciteitsproductie door de nucleaire centrales in België, de economische waardering van nucleaire elektriciteitsproductie en een raming van de winsten uit deze activiteiten”. Dat onderzoek heeft geleid tot een nieuwe evaluatie van de winsten uit de sector van de industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen, waarna werd beslist deze productie te verminderen, zonder ze evenwel ter discussie te stellen. De CREG-onderzoekers hebben een gedetailleerde analyse gemaakt van de economische evaluatie van de nucleaire elektriciteitsproductie, alsook een raming van de winsten die door deze activiteiten worden gegenereerd. Dit recente onderzoek berekent de winsten die worden gemaakt met de nucleaire activiteiten op een gewogen bedrag tussen 434,31 en 434,35 miljoen euro, afhankelijk van de gekozen methode voor de berekening van de inkomsten (onderzoek van de CREG van 12 maart 2015, *op. cit.*, blz. 39). Het verschil van deze raming met de voorgaande onderzoeken van de CREG wordt onder meer verklaard door de eigenschappen die inherent zijn aan het jaar 2014, met name een daling van de elektriciteitsprijs op de groothandelsmarkt, alsook een forse vermindering van de elektriciteitsproductie in de loop van 2014.

Hoewel de CREG voorts een daling heeft vastgesteld van de winsten in de sector van de industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen, verhindert dat niet, zoals vastgesteld door het Grondwettelijk Hof in de arresten nr. 106/2014 van 17 juli 2014 en nr. 114/2015 van 17 september 2015, dat de bijdragecapaciteit moet worden beoordeeld in de tijd, zodat de gehele periode tijdens welke deze nucleaire rente is ontstaan in beschouwing moet worden genomen. Met deze evaluatie in de tijd kan ook een periode voorafgaand aan de eerste repartitiebijdragen, dat wil zeggen ingaand vanaf de liberalisering van de markt en tijdens welke een nucleaire rente wel degelijk reeds bestond, in beschouwing worden genomen.

Il est important de noter que la Cour constitutionnelle a confirmé dans ses arrêts n° 106/2014 du 17 juillet 2014 et n° 114/2015 du 17 septembre 2015 que “La contribution de répartition n’est pas calculée sur la base du chiffre d’affaires ou du bénéfice réalisé par les redevables au cours de l’année d’imposition mais bien par rapport à leur capacité contributive. Celle-ci est évaluée par le législateur, notamment, en prenant en considération la “rente nucléaire” qui est estimée par rapport à l’ensemble de la capacité de production d’électricité par fission de combustibles nucléaires installée sur le territoire belge”.

La CREG a procédé le 12 mars 2015 à une étude relative à “une mise à jour de la structure de coûts de la production d’électricité par les centrales nucléaires en Belgique, de l’évaluation économique de la production nucléaire d’électricité ainsi que d’une estimation des bénéfices tirés de ces activités” qui a procédé à une nouvelle évaluation des bénéfices issus de la filière de production industrielle d’électricité par fission de combustibles nucléaires et a conclu à la réduction de ceux-ci, sans toutefois les remettre en cause. L’étude de la CREG du 12 mars 2015 a produit une analyse détaillée de l’évaluation économique de la production nucléaire d’électricité ainsi qu’une estimation des bénéfices tirés de ces activités. Cette récente étude chiffre les bénéfices tirés des activités nucléaires à un montant pondéré compris entre 434,31 et 434,35 millions d’euros, en fonction de la méthode retenue pour le calcul des revenus (Etude de la CREG du 12 mars 2015, *op. cit.*, p. 39). La différence de cette estimation avec les précédentes études de la CREG s’explique notamment par des caractéristiques propres à l’année 2014, à savoir: la diminution du prix de l’électricité sur les marchés de gros, ainsi que par la forte diminution de la production d’électricité au cours de l’année 2014.

En outre, bien qu’une diminution des bénéfices issus de la filière de production industrielle d’électricité par fission de combustibles nucléaires soit constatée par la CREG, il n’empêche que comme l’a décidé la Cour Constitutionnelle dans ses arrêts n° 106/2014 du 17 juillet 2014 et n° 114/2015 du 17 septembre 2015, la capacité contributive doit être évaluée dans le temps, de sorte qu’il y a lieu d’avoir égard à l’ensemble de la période pendant laquelle cette rente nucléaire a été dégagée. Cette évaluation dans le temps permet aussi d’avoir égard à une période antérieure aux premières contributions de répartition, depuis la libéralisation du marché, pendant laquelle une rente nucléaire a bel et bien existé.

Bijgevolg werd de repartitiebijdrage voor 2016 vastgesteld op 250 miljoen euro, een bedrag dat rekening houdt met de gedwongen stilleggingen van de kerncentrales.

Net als in de loop van de jaren 2012, 2013 en 2014, werd de geïnstalleerde productiecapaciteit in de loop van 2015 echter onbeschikbaar om dwingende redenen van nucleaire veiligheid. De wetgever heeft daarom beslist rekening te houden met dit gegeven wat de repartitiebijdrage betreft, die bijgevolg ook de periode behelst van onbeschikbaarheid van de nucleaire installaties om veiligheidsredenen, zoals vastgesteld door het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle.

Wat de kerncentrale van Doel 3 betreft, die 24,63 % vertegenwoordigt van de totale geïnstalleerde capaciteit voor industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen (hetzij 1 006 op 4 085 MW), werd aldus deze onbeschikbaarheid om dwingende veiligheidsredenen door het FANC vastgesteld gedurende 355 dagen, te rekenen vanaf 1 januari 2015 tot 21 december 2015. Deze periode betekent een dwingende stopzetting van Doel 3 gedurende 97,26 % van de tijd op jaarbasis.

Wat Tihange 2 betreft, die 24,68 % vertegenwoordigt van de totale geïnstalleerde capaciteit van industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen (hetzij 1 008 op 4 085 MW), werd deze onbeschikbaarheid om dwingende redenen van nucleaire veiligheid door het FANC vastgesteld gedurende 348 dagen, te rekenen vanaf 1 januari 2015 tot 14 december 2015. Deze periode betekent een dwingende stopzetting van Tihange 2 gedurende 95,34 % van de tijd op jaarbasis. Uit deze elementen volgt dat de periode van volledige onbeschikbaarheid van het nucleaire park van de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen overeenstemt met 47,48 % van de tijd voor het jaar 2015. Dit wetsontwerp voorziet daarom, ingevolge de onbeschikbaarheid van Doel 3 en Tihange 2 om dwingende redenen van nucleaire veiligheid zoals vastgesteld door het FANC, in een vermindering van 47,48 % die wordt toegepast op het brutobedrag van de repartitiebijdrage. Uit deze vermindering volgt dat voor het jaar 2016 het nettobedrag van de repartitiebijdrage 130 miljoen euro bedraagt.

Net zoals werd bepaald voor de voorgaande bijdragen, is de repartitiebijdrage gebaseerd op een openbare dienstverplichting die is opgedragen aan de kernprovisievennootschap – Synatom – krachtens de wet van 11 april 2003. Het is nuttig om in herinnering te brengen dat dit repartitiebijdragemechanisme zowel naar vorm als naar inhoud werd gevalideerd door het Grondwettelijk Hof in zijn arresten nr. 32/2010 van

Ainsi, pour 2016, la contribution de répartition nette a été fixée à 250 millions d'euros, montant qui tient compte de ces arrêts forcés des centrales nucléaires.

Tout comme au cours des années 2012, 2013 et 2014, au cours de l'année 2015, la capacité installée de production a été rendue indisponible pour des raisons impératives de sécurité nucléaire. Pour ces raisons, le législateur a décidé de prendre en considération cette réalité pour la contribution de répartition, dont le montant comprend dès lors le temps d'indisponibilité du parc nucléaire pour les raisons de sécurité, telles que constatées par l'Agence Fédérale de Contrôle Nucléaire.

Ainsi, en ce qui concerne Doel 3 – qui représente 24,63 % de la capacité installée de production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires du parc nucléaire considéré soit 1006 sur 4085 MW-, celle-ci a été rendue indisponible pour des raisons impératives de sécurité nucléaire, telles que constatées par l'AFCN, pendant 355 jours à partir du 1^{er} janvier 2015 jusqu'au 21 décembre 2015. Cette période correspond à un arrêt forcé de Doel 3 pendant 97,26 % du temps sur base annuelle.

En ce qui concerne Tihange 2 – qui représente 24,68 % de la capacité installée de production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires du parc nucléaire considéré, soit 1008 sur 4085 MW-, celle-ci a été rendue indisponible pour des raisons impératives de sécurité nucléaire, telles que constatées par l'AFCN, pendant 348 jours à partir du 1^{er} janvier 2015 jusqu'au 14 décembre 2015. Cette période correspond à un arrêt forcé de Tihange 2 pendant 95,34 % du temps sur base annuelle. Il résulte de ces éléments que le temps d'indisponibilité total du parc considéré de production industrielle d'électricité installée à partir de fission de combustibles nucléaires correspond à 47,48 % du temps pour l'année 2015. Le présent projet de loi prévoit dès lors, en conséquence de l'indisponibilité de Doel 3 et de Tihange 2 pour des raisons impératives de sûreté ou de sécurité nucléaire, telles que constatées par l'AFCN, une réduction de 47,48 % s'appliquant au montant brut de la contribution de répartition. Il résulte de cette déduction que le montant net de la contribution de répartition pour l'année 2016 s'élève à 130 millions d'euros.

Tout comme ce qui était prévu pour les précédentes contributions, la contribution de répartition s'appuie sur une mission de service public dévolue à la société de provisionnement nucléaire – Synatom – en vertu de la loi du 11 avril 2003. Il est utile de rappeler que ce mécanisme de contribution de répartition a été validé tant sur le fond que sur la forme par la Cour constitutionnelle dans ses arrêts n°32/2010 du

30 maart 2010, nr. 106/2014 van 17 juli 2014 en nr. 114/2015 van 17 september 2015. In het arrest van 2014 brengt het Grondwettelijk Hof het volgende in herinnering: “B.5. Met de bestreden fiscale bepalingen wordt in hoofdzaak een begrotingsdoelstelling nagestreefd, die verband houdt met de uitvoering van het energiebeleid van de Regering. Wanneer de wetgever, in zulk een aangelegenheid, ervoor kiest een bijdrage op te leggen aan bepaalde categorieën van personen, past zijn benaderingswijze dus in het geheel van zijn economisch, fiscaal en energiebeleid. Het Hof zou de verschillen in behandeling die het gevolg zijn van de beleidskeuzen die hij heeft gemaakt, alleen kunnen afkeuren indien voor die beleidskeuzen klaarblijkelijk geen redelijke verantwoording bestaat.”.

In het laatste arrest van 2015, stelt het Hof het volgende vast: “De maatregel die erin bestaat de overwinsten te belasten die worden gerealiseerd door de kernexploitanten en door de vennootschappen die een aandeel hebben in de industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen, dat wil zeggen de “nucleaire rente”, is relevant ten opzichte van de doelstelling de Staat de middelen van zijn beleid inzake energie te verschaffen.” (B.15.1 van arrest nr. 114/2015 van 17 september 2015).

Voor 2016 wordt rekening gehouden met het aandeel van de bijdrageplichtigen in de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen tijdens het jaar N-1. Het aandeel van de bijdrageplichtigen wordt voor elke kerncentrale individueel berekend. Deze maatregel biedt de mogelijkheid om het niet-discriminerend karakter van de repartitiebijdrage te versterken door rekening te houden met de onbeschikbaarheid van de kerncentrales bij de verdeling van de bijdrage onder de bijdrageplichtigen. Zo zal het bedrag van de repartitiebijdrage dat elk van de bijdrageplichtigen verschuldigd is, enkel gevolgen ondervinden van de onbeschikbaarheid van de centrales waarvan ze een aandeel bezitten.

De repartitiebijdrage heeft de financiering van het energiebeleid als doelstelling. Dergelijke doelstelling werd door het Grondwettelijk Hof in de voormelde arresten beschouwd als zijnde legitiem en behorende tot het algemeen belang. (zie onder meer arrest nr. 114/2015 van 17 september 2015, punten B.15.1, 2 en 3). Deze doelstelling dient te worden begrepen in een ruime zin aangezien zij bepalend is voor de toekomst van de economie, het welzijn van de burgers en het behoud van de planeet: de bijdrage maakt diverse en talrijke uitgaven mogelijk voor sociaaleconomische en ecologische initiatieven die al zijn genomen en zullen worden genomen door de federale regering.

30 mars 2010, n° 106/2014 du 17 juillet 2014 et n° 114/2015 du 17 septembre 2015. Dans l'arrêt de 2014, la Cour constitutionnelle rappelle que: “B.5. Les dispositions fiscales attaquées poursuivent essentiellement un objectif budgétaire, lié à la mise en œuvre de la politique énergétique du gouvernement. Lorsque, dans une telle matière, le législateur fait le choix d'imposer une contribution à certaines catégories de personnes, sa démarche s'inscrit donc dans l'ensemble de sa politique en matière économique, fiscale et énergétique. La Cour ne pourrait censurer les différences de traitement qui découlent des choix que le législateur a faits que si ceux-ci étaient manifestement dépourvus de justification raisonnable.”

Dans son dernier arrêt de 2015, la Cour constate que: “La mesure consistant à capter les surprofits réalisés par les exploitants nucléaires et par les sociétés ayant une quote-part dans la production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires, soit la “rente nucléaire”, est pertinente par rapport à l'objectif de procurer à l'État les moyens de sa politique en matière énergétique.” (B.15.1 de l'arrêt n° 114/2015 du 17 septembre 2015).

Pour l'année 2016, il est tenu compte de la quote-part des redevables dans la production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires au cours de l'année N-1. La quote-part des redevables est calculée par rapport à chaque centrale nucléaire individuelle. Cette mesure permet de renforcer le caractère non-discriminatoire de la contribution de répartition, en prenant en considération l'indisponibilité des centrales nucléaires pour la répartition de la contribution entre les redevables. De cette façon, le montant de la contribution de répartition dû par chacun des redevables sera impacté uniquement par l'indisponibilité des centrales dans lesquelles ils possèdent une quote-part.

La contribution de répartition poursuit son objectif de financement de la politique énergétique. Un tel objectif a été considéré par la Cour constitutionnelle dans les arrêts précités comme légitime et relevant de l'intérêt général (voy. notamment l'arrêt n° 114/2015 du 17 septembre 2015, points B.15.1, 2 et 3.). Cet objectif doit s'entendre dans un sens large car il conditionne l'avenir de l'économie, le bien-être des citoyens et la préservation de la planète: la contribution permet des dépenses diverses et multiples dans toutes les initiatives socio-économiques et écologiques prises et à prendre par le Gouvernement.

De repartitiebijdrage die opnieuw door dit amendement wordt vastgesteld, blijft dus objectief en gerechtvaardigd in het licht van de nagestreefde sociaaleconomische doelstellingen van algemeen belang die direct of indirect gelinkt zijn aan 's lands energiebeleid. Het Grondwettelijk Hof heeft, onder meer in arrest nr. 114/2015 van 17 september 2015, het volgende bevestigd: "B. 8. Met de fiscale maatregelen kunnen tegelijkertijd een algemene begrotingsdoelstelling en meer bijzondere doelstellingen die verband houden met een bepaald beleid dat de wetgever wenst te voeren, worden nagestreefd. Uit het feit dat de wetgever een begrotingsdoelstelling van algemeen belang nastreeft, volgt niet dat hij geen onderscheid zou kunnen maken tussen bepaalde categorieën van belastingplichtigen die zich in een specifieke situatie bevinden ten aanzien van zowel het voorwerp van de maatregel als de bijzondere doelstellingen die eveneens ermee worden nagestreefd."

In het bijzonder moeten:

- de energietransitie veilig worden gesteld;
- investeringen in nieuwe productiecapaciteiten worden ondersteund om de bevoorradingszekerheid te verzekeren;
- adequate en voldoende financiële middelen worden verzekerd voor het financieren van onderzoek en ontwikkeling om de energiemix uit te breiden. Het is de verantwoordelijkheid van de Staat, en meer specifiek van de minister die Energie onder zijn bevoegdheid heeft, om alle noodzakelijke maatregelen te nemen teneinde, in de mate van het mogelijke en binnen de grenzen van zijn bevoegdheden, de risico's van ontoereikende investeringen te verminderen die van aard zijn de eindverbruikers te benadelen.

Doordat de repartitiebijdrage bijdraagt aan de terbeschikkingstelling van voldoende middelen aan de Staat, kan een energiebeleid worden uitgebouwd en kunnen de energiemarkten meer worden gedifferentieerd om er de concurrentie op te vergroten. Deze toename van de concurrentie, met een positieve weerslag op de werkgelegenheid, zal onrechtstreeks een positief economisch effect hebben.

Dit amendement beoogt met name een systeem in stand te houden dat een antwoord biedt op de disfuncties die voortvloeien uit de voordelige positie van de kernexploitanten bedoeld in artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en van de vennootschappen bedoeld in artikel 24, § 1, van diezelfde wet (lage en stabiele productiekosten, productiestabiliteit, afschrijvingen van het productiemateriaal, niet-deelname aan het systeem van CO₂-quota, enzovoort).

La contribution de répartition instaurée à nouveau par le présent amendement demeure donc objectivement et raisonnablement justifiée au regard des objectifs d'intérêt général socio-économique poursuivis liés directement ou indirectement avec la politique énergétique du pays. La Cour constitutionnelle a, notamment dans son arrêt n° 114/2015 du 17 septembre 2015, confirmé que: "B. 8. Les mesures fiscales peuvent poursuivre à la fois un objectif budgétaire général et des objectifs plus particuliers, liés à certaines politiques que le législateur entend mettre en œuvre. Il ne résulte pas du fait que le législateur poursuit un objectif budgétaire d'intérêt général qu'il ne pourrait pas distinguer certaines catégories de contribuables qui se trouvent dans une situation spécifique au regard tant de l'objet de la mesure que des objectifs particuliers qu'elle poursuit également."

En particulier, il convient:

- d'assurer la transition énergétique;
- de soutenir les investissements dans de nouvelles capacités de production pour rencontrer la sécurité d'approvisionnement;
- d'assurer de moyens financiers adéquats et suffisants pour financer la recherche et le développement pour élargir le mix énergétique. Il appartient à l'État, et plus particulièrement au ministre ayant l'Énergie dans ses attributions, de prendre toutes les mesures nécessaires afin de diminuer, autant que faire se peut et dans le respect des limites de ses compétences, les risques de sous-investissements qui sont de nature à pénaliser les consommateurs finaux.

La contribution de répartition permet, en contribuant à la dotation de moyens nécessaires à l'État, de développer sa politique énergétique et rendre les marchés énergétiques plus diversifiés afin de renforcer la concurrence sur ceux-ci. Ce renforcement de concurrence, avec son impact positif sur l'emploi, aura un effet économique indirect positif.

Le présent amendement intervient notamment pour maintenir un système qui répond aux dysfonctionnements résultant de la position avantageuse des exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et des sociétés visées par l'article 24, § 1^{er}, de cette même loi rappelée ci-dessus (coûts bas et stables de la production, stabilité de la production, amortissements de l'outil de production, non-participation au système des quotas de CO₂, etc.).

Teneinde een beleid te financieren dat de actoren van de markt met elkaar in concurrentie brengt, voorziet dit amendement erin om, gelet op het nagestreefde doel, een repartitiebijdrage ten laste te leggen van de kernexploitanten als bedoeld in de artikelen 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en van de vennootschappen als bedoeld in artikel 24, § 1, van diezelfde wet.

In het licht van deze doelstellingen is het bijgevolg noodzakelijk gebleken om een repartitiebijdrage te behouden ten laste van deze kernexploitanten en vennootschappen, teneinde rechtsreeks en onrechtstreeks over voldoende en noodzakelijke middelen te beschikken voor het energiebeleid en aldus onder meer tegemoet te komen aan de Europese voorschriften en doelstellingen. Zoals hierboven werd opgemerkt, voert dit amendement een repartitiebijdrage in ten laste van de kernexploitanten als bedoeld in artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en van de vennootschappen die een aandeel hebben in de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen als bedoeld in artikel 24, § 1, van diezelfde wet. Deze repartitiebijdrage wordt op dezelfde wijze geïnd als de repartitiebijdragen die werden ingevoerd voor de jaren 2008 tot 2015.

Dit amendement berust op de openbare dienstverplichting van de kernprovisievennootschap, die aan de Federale Staat een repartitiebijdrage moet voorschieten die verschuldigd is door de nucleaire exploitanten als bedoeld in artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en door de vennootschappen als bedoeld in artikel 24, § 1, van diezelfde wet. Eveneens bevestigd wordt de bijdrageverplichting aan de repartitiebijdrage die is opgelegd aan de kernexploitanten als bedoeld in artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en aan de vennootschappen als bedoeld in artikel 24, § 1, van diezelfde wet. Daardoor kan de Federale Staat beschikken over de nodige middelen om het algemeen sociaaleconomisch beleid van het land, rechtstreeks of onrechtstreeks gekoppeld aan het energiebeleid, te financieren, met inbegrip van de versterking van de bevoorradingszekerheid en de verbetering van de concurrentie op de markt.

De repartitiebijdrage die bij dit amendement wordt ingevoerd, wordt geïnd volgens dezelfde nadere regels als de repartitiebijdragen die werden ingevoerd voor de jaren 2008 tot 2015. Dus:

— wat de bijdrageplichtigen betreft, gaat het om de nucleaire exploitanten als bedoeld in artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en de vennootschappen die een aandeel hebben in de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen als bedoeld in artikel 24, § 1, van diezelfde wet van 11 april 2003;

Afin de financer une politique de mise en concurrence des acteurs du marché, le présent amendement prévoit, au regard de l'objectif poursuivi, de mettre à charge des exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et des sociétés visées à l'article 24, § 1^{er}, de cette même loi une contribution de répartition.

À la lumière de ces objectifs, il est donc apparu indispensable de maintenir une contribution de répartition à charge de ces exploitants et sociétés, afin de disposer des moyens suffisants et nécessaires pour la politique énergétique de manière directe et indirecte en vue notamment de répondre aux exigences et objectifs européens. Comme relevé ci-avant, le présent amendement instaure, à charge des exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et des sociétés ayant une quote-part dans la production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires visés à l'article 24, § 1^{er}, de cette même loi, une contribution de répartition, perçue selon les mêmes modalités que les contributions de répartition instaurées au cours des années 2008 à 2015.

Le présent amendement repose sur l'obligation de service public mise à charge de la société de provisionnement nucléaire consistant à avancer à l'État fédéral une contribution de répartition dont sont redevables les exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et des sociétés visées par l'article 24, § 1^{er}, de cette même loi. La mise à charge des exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et des sociétés visées par l'article 24, § 1^{er}, de cette même loi de la contribution de répartition visant à permettre à l'État fédéral de disposer de moyens pour financer la politique générale socio-économique du pays liée directement ou indirectement à la politique énergétique, en ce compris renforcer la sécurité d'approvisionnement et améliorer la concurrence sur le marché, est également confirmée.

La contribution de répartition instaurée par le présent amendement est perçue selon les mêmes modalités que les contributions de répartitions instaurées pour les années 2008 à 2015. Ainsi:

— en ce qui concerne les contribuables, il s'agit des exploitants nucléaires visés par l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et les sociétés ayant une quote-part dans la production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires visés par l'article 24, § 1^{er}, de cette même loi du 11 avril 2003;

— wat de belastbare materie en de belastbare grondslag betreft, wordt bepaald dat het individuele aandeel in de nucleaire repartitiebijdrage dat is verschuldigd door de kernexploitanten als bedoeld in artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en door de vennootschappen als bedoeld in artikel 24, § 1, van diezelfde wet, wordt berekend naar rato van hun aandeel in de industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen in de loop van het afgelopen kalenderjaar, zoals berekend door de kernprovisievennootschap, Synatom, voor de toepassing van artikel 9, eerste lid, tweede zin, van de wet van 11 april 2003. Dit principe werd door het Grondwettelijk Hof bevestigd in het hierboven vermelde arrest nr. 32/2010 van 30 maart 2010 (punt B.10.3).

Het nettobedrag van de globale repartitiebijdrage voor 2015 bedraagt 200 miljoen euro. Dat bedrag is het gevolg van het feit dat de wetgever beter geïnformeerd is ten gevolge van studie (F) 150312-CDC-1407 van de CREG, die meent dat de winst uit de activiteit van industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen voor het jaar 2014 434 miljoen euro bedraagt. In zoverre het aanvullend bestanddeel van de repartitiebijdrage wordt geschrapt, wordt het ermee verbonden mechanisme van de degressieve aftrek per schijf eveneens geschrapt. Net als inzake de voorgaande repartitiebijdragen is de last van de repartitiebijdrage een persoonlijke verplichting. Het doel van dit amendement zou niet worden bereikt indien de repartitiebijdrage rechtstreeks of onrechtstreeks zou worden afgewenteld op de eindafnemers. Het verbod om het bedrag van de repartitiebijdrage te factureren of af te wentelen op andere vennootschappen of op de eindafnemer, is zodoende eveneens van toepassing op de repartitiebijdrage die door dit amendement voor het jaar 2016 wordt ingesteld. Er dient eveneens te worden verduidelijkt dat de betaling van de in dit amendement bedoelde repartitiebijdrage de beschikbaarheid en de omvang van de nucleaire voorzieningen vrijwaart. Aldus schiet de kernprovisievennootschap (Synatom) de repartitiebijdrage aan de Rijksbegroting voor. Vervolgens dient Synatom de repartitiebijdrage te innen bij de kernexploitanten als bedoeld in artikel 2, 5°, van de wet van 11 april 2003 en bij de vennootschappen als bedoeld in artikel 24, § 1, van diezelfde wet. Het aldus geheven bedrag zal in het betaalde voorschot worden verrekend, zodat Synatom haar openbaredienstverplichtingen zal kunnen blijven nakomen.

Bij de berekening van het aandeel in de repartitiebijdrage dat elke bijdrageplichtige voor het jaar 2016 verschuldigd is, wordt rekening gehouden met het aandeel van de bijdrageplichtigen in de geïnstalleerde productie tijdens het voorgaande jaar, met name 2015, en wel per centrale.

— en ce qui concerne la matière imposable et la base d'imposition, il est prévu que la part individuelle des exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et des sociétés visées à l'article 24, § 1^{er}, de cette même loi dans la contribution de répartition nucléaire soit établie au prorata de leurs quotes-parts dans la production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires au cours de la dernière année civile écoulée, telles que calculées par la société de provisionnement nucléaire, Synatom, pour l'application de l'article 9, alinéa 1^{er}, deuxième phrase, de la loi du 11 avril 2003. Ce principe a été validée par la Cour constitutionnelle dans son arrêt précité n° 32/2010 du 30 mars 2010 (point B.10.3).

Le montant net de la contribution de répartition globale pour l'année 2015 est de 200 millions d'euros. Ce montant est la conséquence du fait que le législateur est mieux informé à la suite de l'étude (F)150312-CDC-1407 de la CREG qui a estimé la hauteur des bénéfices issus de l'activité de production industrielle d'électricité à partir de la fission de combustibles nucléaires à 434 millions d'euros pour l'année 2014; Dans la mesure où la composante complémentaire de la contribution de répartition a été supprimée, le mécanisme de dégrèvement dégressif par tranches qui lui était lié est également supprimé. Tout comme pour les précédentes contributions de répartition, la charge de la contribution de répartition est personnelle. Le but du présent amendement ne serait pas atteint si la contribution de répartition était répercutée, directement ou indirectement, aux consommateurs finaux. L'interdiction de facturer ou de répercuter sur d'autres entreprises ou sur le client final le montant de la contribution de répartition s'applique dès lors également à la contribution de répartition instaurée par le présent amendement pour l'année 2016. Il convient aussi de préciser que le paiement de la contribution de répartition visée par le présent amendement sauvegarde la disponibilité et l'ampleur des provisions nucléaires. Ainsi, la société de provisionnement nucléaire (Synatom) avance la contribution de répartition au budget de l'État. Elle est ensuite chargée de récolter la contribution de répartition auprès des exploitants nucléaires visés à l'article 2, 5°, de la loi du 11 avril 2003 et des sociétés visées par l'article 24, § 1^{er}, de cette même loi. La somme ainsi prélevée s'imputera sur l'avance qu'elle a opérée de telle sorte qu'elle pourra continuer à assumer ses obligations de service public.

Le calcul de la quote-part des contributions de répartition due par les redevables pour l'année 2016 s'effectue eu égard à la quote-part des redevables dans la production installée au cours de l'année précédente, c'est-à-dire 2015, et ce par centrale.

Voor geen enkele centrale werd in 2015 de exploitatielevensduur bereikt, zodat de wet van 28 juni 2015 tot wijziging van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie met het oog op het verzekeren van de bevoorradingszekerheid op het gebied van energie geen invloed heeft op de repartitiebijdrage die door dit amendement wordt ingevoerd. De inning van deze nucleaire repartitiebijdrage gebeurt dus volledig continu, zonder overlapping met om het even welke fiscale last gedurende een zelfde jaar.

Onverminderd wat voorafgaat, wordt het bedrag van de door iedere bijdrageplichtige voor het jaar 2016 verschuldigde repartitiebijdrage gestort aan Synatom vóór 31 januari 2017, zoals dat ook was bepaald voor de bij de programmawet van 26 december 2015 ingevoerde repartitiebijdrage voor het jaar 2015.

La durée de vie d'exploitation d'aucune des centrales du parc nucléaire n'était encore atteinte en 2015, de sorte que la loi du 28 juin 2015 modifiant la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité afin de garantir la sécurité d'approvisionnement sur le plan énergétique est sans incidence sur la contribution de répartition instaurée par le présent amendement. Il y a donc une parfaite continuité dans le temps de la perception de cette contribution de répartition nucléaire, sans chevauchement d'une quelconque charge fiscale au cours d'une même année.

Sans préjudice de ce qui précède, le montant de la contribution de répartition dû par chaque redevable pour l'année 2016 est versé à Synatom avant le 31 janvier 2017, tout comme ce qui était prévu pour la contribution de répartition de l'année 2015 instaurée par la loi-programme du 26 décembre 2015.

Michel de LAMOTTE (cdH)