

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

25 oktober 2016

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van
11 april 2003 betreffende de voorzieningen
aangelegd voor de ontmanteling van de
kerncentrales en voor het beheer van
splijtstoffen bestraald in deze centrales en
van de wet van 29 april 1999 betreffende
de organisatie van de elektriciteitsmarkt**

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 54 **2070/ (2015/2016):**
001: Wetsontwerp.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

25 octobre 2016

PROJET DE LOI

**portant modifications de la loi du
11 avril 2003 sur les provisions constituées
pour le démantèlement des centrales
nucléaires et pour la gestion des matières
fissiles irradiées dans ces centrales et
de la loi du 29 avril 1999 relative à
l'organisation du marché de l'électricité**

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 54 **2070/ (2015/2016):**
001: Projet de loi.

Nr. 1 VAN MEVROUW LALIEUX c.s.

Art. 3

In het punt 1°, in het ontworpen derde lid, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1° de woorden “houdt geen rekening, noch rechtstreeks, noch onrechtstreeks, met” **vervangen door de woorden** “herneemt, noch rechtstreeks, noch onrechtstreeks,”;

2° de woorden “met de kosten verbonden aan de herziening van de nucleaire voorzieningen” **vervangen door de woorden** “geen enkele kosten die verband houden met de nucleaire voorzieningen en met de herziening ervan”.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt tot uniformisering van de wijze waarop in het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestaand in deze centrales en van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt (hierna “het wetsontwerp”) wordt verwezen naar de kosten die verband houden met de nucleaire provisies.

Het bij artikel 3, 1°, van het wetsontwerp in artikel 14, § 8, van de voormelde wet van 11 april 2003 ingevoegde drieëntwintigste lid bepaalt immers het volgende:

“Deze kosten hernemen geen enkele kost die verband houdt met de nucleaire voorzieningen en met hun herziening.”

Het zestiende lid luidt dan weer:

“De winstmarge van de kerncentrales (...) houdt geen rekening, noch rechtstreeks, noch onrechtstreeks, met de kosten verbonden aan de herziening van de nucleaire voorzieningen.”

Daaruit volgt dat dit laatste lid alleen in het geval van een herziening van de nucleaire voorzieningen verwijst naar de kosten verbonden aan die voorzieningen. De interpretatie die voortvloeit uit het drieëntwintigste lid is evenwel ruimer.

N° 1 DE MME LALIEUX ET CONSORTS

Art. 3

Au 1°, au troisième alinéa proposé, apporter les modifications suivantes:

1° remplacer les mots “ne tient pas compte” **par le mot** “ne reprend”;

2° remplacer les mots “des coûts associés à la révision des provisions nucléaires” **par les mots** “, aucun coût associé aux provisions nucléaires et à leur révision”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à uniformiser la manière dont le projet de loi portant modifications de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales et de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité (ci-après, “le projet de loi”) fait référence aux coûts liés aux provisions nucléaires.

En effet, l'alinéa 23 inséré à l'article 14, § 8, de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales par l'article 3, 1°, du projet de loi, dispose que:

“[...] Ces coûts ne reprennent aucun coût associé aux provisions nucléaires et à leur révision. [...]”.

L'alinéa 16 énonce quant à lui que:

“[...] La marge de profitabilité [...] ne tient pas compte ni directement, ni indirectement des coûts associés à la révision des provisions nucléaires [...]”.

Il en ressort que ce dernier alinéa fait uniquement référence aux coûts associés aux provisions nucléaires dans les cas d'une révision des provisions nucléaires. Or, l'interprétation qui découle de l'alinéa 23 est plus large.

Teneinde een eenvormige interpretatie te waarborgen van het feit dat geen rekening wordt gehouden met de kosten die rechtstreeks of onrechtstreeks verband houden met de nucleaire voorzieningen en met de herziening ervan, moet de tekst van het wetsontwerp gelijklopend zijn op dat punt. Bijgevolg dient dus in het zestiende lid een verwijzing te worden ingevoegd naar de kosten die verband houden met zowel de nucleaire voorzieningen als de herziening ervan.

Ter wille van de coherentie worden de woorden “houdt geen rekening, noch rechtstreeks, noch onrechtstreeks, met” vervangen door de woorden “herneemt, noch rechtstreeks, noch onrechtstreeks,”.

Afin de garantir une interprétation uniforme de la non prise en compte des coûts directement ou indirectement liés aux provisions nucléaires et à leur révision, le texte du projet de loi doit être uniforme sur ce point et il convient donc d'ajouter à l'alinéa 16 une référence aux coûts associés tant aux provisions nucléaires qu'à leur révision.

Dans le même souci de cohérence législative, les mots “ne tient pas compte” sont remplacés par “ne reprend”.

Karine LALIEUX (PS)
Jean-Marc DELIZÉE (PS)
Michel DE LAMOTTE (cdH)
Jean-Marc NOLLET (Ecolo-Groen)
Karin TEMMERMAN (sp.a)

Nr. 2 VAN MEVROUW LALIEUX c.s.

Art. 3

In het punt 1°, in het ontworpen vijfde lid, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1° de woorden “Deze formule houdt geen rekening, noch rechtstreeks, noch onrechtstreeks, met” **vervangen door de woorden** “Deze berekening herneemt, noch rechtstreeks, noch onrechtstreeks,”;

2° de woorden “met de kosten verbonden aan de herziening van de nucleaire voorzieningen” **vervangen door de woorden** “geen enkele kosten die verband houden met de nucleaire voorzieningen en met de herziening ervan”.

VERANTWOORDING

Vooreerst strekt dit amendement tot uniformisering van de wijze waarop in het wetsontwerp wordt verwezen naar de kosten die verband houden met de nucleaire provisies.

Het bij artikel 3, 1°, van het wetsontwerp in artikel 14, § 8, van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestaand in deze centrales ingevoegde drieëntwintigste lid bepaalt immers het volgende:

“Deze kosten hernemen geen enkele kost die verband houdt met de nucleaire voorzieningen en met hun herziening.”

Het achttiende lid luidt dan weer:

“Deze formule houdt geen rekening, noch rechtstreeks, noch onrechtstreeks, met de kosten verbonden aan de herziening van nucleaire voorzieningen.”

Daaruit volgt dat dit laatste lid alleen in het geval van een herziening van de nucleaire voorzieningen verwijst naar de kosten verbonden aan die voorzieningen. De interpretatie die voortvloeit uit het drieëntwintigste lid is evenwel ruimer.

Teneinde een eenvormige interpretatie te waarborgen van het feit dat geen rekening wordt gehouden met de kosten die rechtstreeks of onrechtstreeks verband houden met de nucleaire voorzieningen en met de herziening ervan, moet de tekst van het wetsontwerp gelijkkluidend zijn op dat punt. Bijgevolg dient dus in het achttiende lid een verwijzing te

N° 2 DE MME LALIEUX ET CONSORTS

Art. 3

Au 1°, au cinquième alinéa proposé, apporter les modifications suivantes:

1° remplacer les mots “Cette formule ne tient pas compte” **par le mot** “Ce calcul ne reprend”;

2° remplacer les mots “des coûts associés à la révision des provisions nucléaires” **par les mots** “, aucun coût associé aux provisions nucléaires et à leur révision”.

JUSTIFICATION

Tout d’abord, le présent amendement vise à uniformiser la manière dont le projet de loi fait référence aux coûts liés aux provisions nucléaires.

En effet, l’alinéa 23 inséré à l’article 14, § 8, de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales par l’article 3, 1°, du projet de loi, dispose que:

“[...] Ces coûts ne reprennent aucun coût associé aux provisions nucléaires et à leur révision. [...]”

L’alinéa 18 énonce quant à lui que:

“[...] Cette formule ne tient pas compte ni directement, ni indirectement des coûts associés à la révision des provisions nucléaires [...]”

Il en ressort que ce dernier alinéa fait uniquement référence aux coûts associés aux provisions nucléaires dans les cas d’une révision des provisions nucléaires. Or, l’interprétation qui découle de l’alinéa 23 est plus large.

Afin de garantir une interprétation uniforme de la non prise en compte des coûts directement ou indirectement liés aux provisions nucléaires et à leur révision, le texte du projet de loi doit être uniforme sur ce point et il convient donc d’ajouter à l’alinéa 18 une référence aux coûts associés tant aux provisions nucléaires qu’à leur révision. Ensuite, dans le même

worden ingevoegd naar de kosten die verband houden met zowel de nucleaire voorzieningen als de herziening ervan.

Ter wille van de coherentie worden de woorden “houdt geen rekening, noch rechtstreeks, noch onrechtstreeks, met” vervangen door de woorden “herneemt, noch rechtstreeks, noch onrechtstreeks,”.

souci de cohérence légistique, les mots “ne tient pas compte” sont remplacés par “ne reprend”.

Enfin, il est proposé de remplacer les mots “la formule” par les mots “le calcul” par souci d’exactitude, dès lors que la prise en compte des éléments intervient pour la réalisation du calcul et non de la formule.

Karine LALIEUX (PS)
Jean-Marc DELIZEE (PS)
Michel DE LAMOTTE (cdH)
Jean-Marc NOLLET (Ecolo-Groen)
Karin TEMMERMAN (sp.a)

Nr. 3 VAN MEVROUW LALIEUX c.s.

Art. 3

In het punt 1°, het ontworpen negende lid vervangen door wat volgt:

“Onverminderd de haar bij de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt toevertrouwde opdrachten, is de CREG belast met de volgende bijzondere opdrachten:

1° de uitwerking van een methodologie tot vaststelling van de nadere regels ter bepaling van de vaste en variabele kosten voor de jaren 2020 tot 2026;

2° de jaarlijkse verstrekking van een advies over de winstmarge van de industriële productie van elektriciteit door de splijting van kernbrandstof, inclusief over de berekening van de opbrengst en de kosten met toepassing van de formule in Afdeling 2 van de bijlage;

3° de driejaarlijkse verstrekking van een voorstel, in 2020, 2023 en 2026, op basis van de parameters in Afdeling 5 van de bijlage, over het resultaat van de vaste en variabele kosten als bedoeld in Afdeling 5 van de bijlage;

4° de driejaarlijkse verstrekking van een advies, in 2020, 2023 en 2026, over de bepaling van het minimumbedrag van de jaarlijkse nucleaire repartitiebijdrage voor de jaren 2020 tot 2022, 2023 tot 2025 en 2026.”.

VERANTWOORDING

Het wetsontwerp beoogt de CREG met de volgende opdrachten te belasten:

1° in 2020 een methodologie opstellen tot vaststelling van de nadere regels voor het bepalen van de vaste en variabele kosten voor de jaren 2020 tot 2026;

2° vanaf 2020 om de drie jaar de vaste en variabele kosten vaststellen, met toepassing voor de jaren 2020-2021-2022, 2023-2024-2025 en 2026;

3° advies uitbrengen inzake de berekening van het jaarlijks minimumbedrag van de nucleaire repartitiebijdrage, met

N° 3 DE MME LALIEUX ET CONSORTS

Art. 3

Au 1°, remplacer le neuvième alinéa proposé comme suit:

“Sans préjudice des missions qui lui sont confiées par la loi du 29 avril 1999 relative à l’organisation du marché de l’électricité, la CREG est chargée des missions spéciales suivantes:

1° l’élaboration d’une méthodologie fixant les modalités de détermination des coûts fixes et des coûts variables pour les années 2020 à 2026;

2° une mission annuelle d’avis sur la marge de profitabilité de la production industrielle d’électricité par fission de combustibles nucléaires, en ce compris sur le calcul des revenus et des coûts par application de la formule reprise à la Section 2 de l’annexe;

3° une mission triennale de proposition, en 2020, 2023 et 2026, sur la base des paramètres fixés à la Section 5 de l’annexe, portant sur le résultat des coûts fixes et variables visés à la Section 5 de l’annexe;

4° une mission triennale d’avis, en 2020, 2023 et 2026, sur la détermination du montant minimum annuel de la contribution de répartition nucléaire pour les années 2020 à 2022, 2023 à 2025 et 2026.”.

JUSTIFICATION

Le projet de loi organise dans le chef de la CREG les missions suivantes:

1° établir en 2020 une méthodologie fixant les modalités de détermination des coûts fixes et des coûts variables pour les années 2020 à 2026;

2° fixer les coûts fixes et variables tous les trois ans à partir de 2020, à appliquer pour les années 2020-2021-2022, 2023-2024-2025 et 2026;

3° rendre un avis sur la détermination du montant minimum annuel de la contribution de répartition nucléaire applicable

toepassing voor een periode van drie jaar, namelijk de jaren 2020-2021-2022, 2023-2024-2025 en 2026;

4° advies uitbrengen inzake de winstmarge van de industriële productie van elektriciteit door de splijting van kernbrandstof, inclusief de berekening van de opbrengst voor het jaar *n*-1 en de kosten voor het jaar *n*-1.

Die toewijzing van bevoegdheden aan de CREG is vergelijkbaar met wat wordt gedaan inzake de tarieven van de elektriciteits- en gastransmissienetbeheerders. Aangezien de nucleaire repartitiebijdrage een belasting vormt in de zin van artikel 170 van de gecoördineerde Grondwet, moet de vaststelling van de essentiële elementen ervan geschieden bij een wet of — zoals hier — ten minste bij een koninklijk besluit dat bij een wet wordt bekrachtigd, en niet rechtstreeks door de regulator. Gelet op die vereiste, is het zaak iedere bron van rechtsonzekerheid te voorkomen; anders is het risico groot dat de repartitiebijdrage de Staat uiteindelijk zal ontglippen.

Tijdens het hele proces kan tegen de beslissingen van de CREG, het koninklijk besluit en de bekrachtigingswet beroep worden ingesteld, elk voor een andere instantie, respectievelijk het hof van beroep te Brussel, de Raad van State en het Grondwettelijk Hof. Bovendien heeft een bekrachtigingswet niet tot gevolg dat het bekrachtigde koninklijk besluit van al zijn onvolkomenheden wordt ontdaan.

Er zij aan herinnerd dat de instelling van beroep bij het hof van beroep te Brussel op grond van artikel 29*bis* van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt voor de bestreden beschikkingen geen schorsende kracht heeft. Daaruit volgt dat de procedure tot aanneming van het bedrag van de repartitiebijdrage voor het jaar *n* kan voortgaan tot de aanneming van de bekrachtigingswet, los van eventueel ingediende beroepen tegen meer bepaald de methodologie of de beslissing inzake het resultaat van de vaste en variabele kosten.

Het onderliggend risico op eventueel beroep kan worden beperkt door de termijn vooruit te schuiven waarbinnen de methodologie tot vaststelling van de nadere regels ter bepaling van de vaste en variabele kosten moet zijn vastgesteld — om het mogelijk te maken een arrest te wijzen vóór de latere beslissingen worden genomen. Met betrekking tot de beslissing over het resultaat van de vaste en variabele kosten gaat het er anders aan toe. Die wordt immers genomen midden in het proces van vaststelling van het bedrag van de repartitiebijdrage tijdens het jaar *n*, en is daarvoor noodzakelijk.

pour une période de trois ans, soit pour les années 2020-2021-2022, 2023-2024-2025 et 2026;

4° rendre un avis relatif à la marge de profitabilité de la production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires, y compris le calcul des revenus de l'année *N*-1 et les coûts de l'année *N*-1.

Cette attribution de compétences à la CREG est comparable à ce qui est fait en matière de tarifs des gestionnaires de réseau de transport de gaz et d'électricité. Toutefois, dans la mesure où dans le cas d'espèce, la contribution de répartition nucléaire constitue un impôt au sens de l'article 170 de la Constitution coordonnée, la détermination de ses éléments essentiels doit se faire par la loi ou — comme en l'espèce — à tout le moins par un arrêté royal confirmé par la loi, et non directement par le régulateur. Compte tenu de cette exigence, il y a lieu d'éviter toute source d'insécurité juridique; à défaut, le risque serait grand pour l'État de voir *in fine* le montant de la contribution de répartition lui échapper.

Au cours du processus, les décisions de la CREG, l'arrêté royal et la loi de confirmation sont tous susceptibles de recours, chacun devant une juridiction différente, à savoir respectivement la Cour d'appel de Bruxelles, le Conseil d'État et la Cour constitutionnelle. Qui plus est, une loi de confirmation n'a pas pour effet de vider l'acte confirmé de toutes ses imperfections.

Pour rappel, l'introduction d'un recours devant la cour d'appel de Bruxelles sur la base de l'article 29*bis* de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité n'engendre aucun effet suspensif sur les décisions contestées. Il s'ensuit que le processus d'adoption du montant de la contribution de répartition de l'année *N* peut se poursuivre jusqu'à l'adoption de la loi de confirmation et ce, indépendamment des éventuels recours qui seraient introduits à l'encontre notamment de la méthodologie ou de la décision sur le résultat des coûts fixes et des coûts variables.

Si les risques sous-jacents à un éventuel recours peuvent être réduits en avançant dans le temps le délai dans lequel la méthodologie fixant les modalités de détermination des coûts fixes et des coûts variables doit être établie — afin de permettre qu'un arrêt soit rendu avant que n'interviennent les décisions ultérieures, il en est autrement de la décision sur le résultat des coûts fixes et variables. En effet, cette dernière intervient au milieu du processus de fixation du montant de la contribution de répartition au cours de l'année *N*, et est nécessaire à celle-ci.

Om het risico van beroep aangaande die tussenfase onmogelijk te maken, strekt dit amendement ertoe de beslissing over de vaststelling van de vaste en variabele kosten te vervangen door een voorstel van de CREG over het resultaat van de vaststelling van de vaste en variabele kosten. Een dergelijke bevoegdheid tot het verstrekken van een voorstel heeft het voordeel de geadviseerde — de Algemene Directie Energie en vervolgens de Koning — te binden, hoewel het maar gaat om een handeling ter voorbereiding van het koninklijk besluit tot vaststelling van het bedrag van de repartitiebijdrage, waartegen dus geen beroep mogelijk is.

Voor het overige biedt dit amendement de mogelijkheid het tweeëntwintigste lid te verduidelijken wat de verschillende opdrachten van de CREG betreft, door er eveneens de vaststelling van de methodologie door de CREG aan toe te voegen en door de precieze terminologie van elke opdracht overeenkomstig de erop volgende leden over te nemen.

Afin de neutraliser le risque de recours sur cette étape intermédiaire, le présent article vise à remplacer la décision sur la fixation des coûts fixes et variables par une proposition de la CREG sur le résultat de la fixation des coûts fixes et variables. Un tel pouvoir de proposition a l'avantage de lier son destinataire — la DG Energie, puis le Roi —, tout en n'étant qu'un acte préparatoire à l'arrêté royal fixant le montant de la contribution de répartition et donc, non susceptible de recours.

Pour le surplus, cet amendement permet de clarifier l'alinéa 22 e ce qui concerne les différentes missions de la CREG, en y insérant également l'établissement de la méthodologie par la CREG et en reprenant la terminologie exacte de chacune des missions conformément aux alinéas qui suivent.

Karine LALIEUX (PS)
Jean-Marc DELIZEE (PS)
Michel DE LAMOTTE (cdH)
Jean-Marc NOLLET (Ecolo-Groen)
Karin TEMMERMAN (sp.a)

Nr. 4 VAN MEVROUW LALIEUX c.s.

Art. 3

In het punt 1°, in het ontworpen tiende lid, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1° de woorden “, *noch rechtstreeks, noch onrechtstreeks,*” **invoegen tussen de woorden** “hernemen” **en de woorden** “geen enkele kost”;

2° de woorden “voert de CREG, in 2020, 2023 en 2026 de driejaarlijkse herziening door” **vervangen door de woorden** “*stelt de CREG, in 2020, 2023 en 2026 de driejaarlijkse herziening voor*”.

VERANTWOORDING

Eenzijds strekt dit amendement tot uniformisering van de wijze waarop in het wetsontwerp wordt verwezen naar de kosten die verband houden met de nucleaire provisies.

Het bij artikel 3, 1°, van het wetsontwerp in artikel 14, § 8, van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestaand in deze centrales ingevoegde zestiende lid bepaalt immers het volgende:

“De winstmarge van de kerncentrales (...) houdt geen rekening, noch rechtstreeks, noch onrechtstreeks, met de kosten verbonden aan de herziening van de nucleaire voorzieningen.”

en het achttiende lid luidt:

“Deze formule houdt geen rekening, noch rechtstreeks, noch onrechtstreeks, met de kosten verbonden aan de herziening van nucleaire voorzieningen.”

Het bij het wetsontwerp ingevoegde drieëntwintigste lid luidt dan weer:

“Deze kosten hernemen geen enkele kost die verband houdt met de nucleaire voorzieningen en met hun herziening.”

Daaruit blijkt dat in dat laatste lid niet wordt verwezen naar de kosten die rechtstreeks of onrechtstreeks verband houden met de nucleaire provisies en met de herziening ervan. De interpretatie die voortvloeit uit het zestiende en het achttiende lid is op dat punt evenwel ruimer.

N° 4 DE MME LALIEUX ET CONSORTS

Art. 3

Au 1°, au dixième alinéa proposé, apporter les modifications suivantes:

1° insérer les mots “*ni directement, ni indirectement,*” **entre les mots** “ne reprennent” **et les mots** “aucun coût associé”;

2° remplacer le mot “opère” **par le mot** “*propose*”.

JUSTIFICATION

D’une part, le présent amendement vise à uniformiser la manière dont le projet de loi fait référence aux coûts liés aux provisions nucléaires.

En effet, l’alinéa 16 inséré à l’article 14, § 8, de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales par l’article 3, 1°, du projet de loi, dispose que:

“[...] La marge de profitabilité [...] ne tient pas compte ni directement, ni indirectement des coûts associés à la révision des provisions nucléaires [...]”; et

l’alinéa 18 que:

“[...] Cette formule ne tient pas compte ni directement, ni indirectement des coûts associés à la révision des provisions nucléaires [...]”

Pour sa part, l’alinéa 23 inséré par le projet de loi dispose que:

“[...] Ces coûts ne reprennent aucun coût associé aux provisions nucléaires et à leur révision. [...]”

Il en ressort que ce dernier alinéa ne fait pas de références aux coûts directement ou indirectement associés aux provisions nucléaires et à leur révision. Or, sur ce point, l’interprétation qui découle des alinéas 16 et 18, est plus large.

Teneinde een eenvormige interpretatie te waarborgen van het feit dat geen rekening wordt gehouden met de kosten die rechtstreeks of onrechtstreeks verband houden met de nucleaire voorzieningen en met de herziening ervan, moet de tekst van het wetsontwerp op dat punt gelijklopend worden gemaakt. De woorden “, noch rechtstreeks, noch onrechtstreeks,” worden dus ingevoegd in het bij het wetsontwerp ingevoegde drieëntwintigste lid.

Voorts wordt met dit amendement het drieëntwintigste lid in overeenstemming gebracht met het feit dat het verkieselijk is, wat de het resultaat van de vaststelling van de vaste en de variabele kosten betreft, een bindende voorstelbevoegdheid in plaats van een beslissingsbevoegdheid toe te kennen aan de CREG, wegens de risico's van achtereenvolgende en elkaar kruisende beroepen tegen de verschillende handelingen die noodzakelijk zijn voor de vaststelling van de hoogte van het bedrag van de repartitiebijdrage van een gegeven jaar n.

Afin de garantir une interprétation uniforme de la non prise en compte des coûts directement ou indirectement lié aux provisions nucléaires et à leur révision, il convient d'adapter le texte du projet de loi pour qu'il soit uniforme sur ce point. Les mots “ni directement, ni indirectement,” sont donc insérés dans l'alinéa 23 inséré par le projet de loi.

D'autre part, le présent amendement rend l'alinéa 23 conforme au fait qu'il est préférable, en ce qui concerne le résultat de la fixation des coûts fixes et des coûts variables, de conférer un pouvoir de proposition liante à la CREG au lieu d'un pouvoir de décision, en raison des risques de recours successifs et croisés contre les différents actes nécessaires à la fixation de la hauteur du montant de la contribution de répartition d'une année N donnée.

Karine LALIEUX (PS)
Jean-Marc DELIZEE (PS)
Michel DE LAMOTTE (cdH)
Jean-Marc NOLLET (Ecolo-Groen)
Karin TEMMERMAN (sp.a)

Nr. 5 VAN MEVROUW LALIEUX c.s.

Art. 3

In het punt 1°, het ontworpen elfde lid vervangen door wat volgt:

“Binnen het raam van haar in het vorige lid beschreven opdracht bepaalt de CREG, uiterlijk op 30 juni 2019, de nadere voorwaarden ter vaststelling van de vaste en variabele kosten, volgens een methodologie die zij voor de periode 2020-2026 bepaalt op voorstel van de nucleaire exploitanten en de vennootschappen als bedoeld in artikel 24, § 1. Daartoe maken de nucleaire exploitanten en de vennootschappen als bedoeld in artikel 24, § 1, uiterlijk op 30 juni 2018 een voorstel van methodologie kenbaar aan de CREG. De methodologie wordt vastgelegd met inachtneming van de volgende richtlijnen:

1° de CREG neemt de in de bijlage bij deze wet opgenomen elementen in acht;

2° de CREG definieert de te gebruiken rapporteringsmodellen, die de elementen bevatten die verplicht moeten worden opgenomen in het kostenvoorstel van de nucleaire exploitanten en de vennootschappen als bedoeld in artikel 24, § 1. Die modellen moeten exhaustief zijn, zodat de nucleaire exploitanten en de vennootschappen als bedoeld in artikel 24, § 1, hun kostenvoorstel (referentie BGAAP) louter op die basis kunnen opstellen;

3° de kosten moeten genoegzaam worden aangetoond;

4° de kosten zijn niet-discriminerend en evenredig;

5° de eventuele criteria voor de verwerping van bepaalde kosten zijn niet-discriminerend en transparant. In elk geval beschikt de CREG over een beoordelingsbevoegdheid en kan zij onredelijke kosten verwerpen;

N° 5 DE MME LALIEUX ET CONSORTS

Art. 3

Au 1°, remplacer le onzième alinéa par les alinéas suivants:

“Dans le cadre de sa mission décrite à l’alinéa précédent, la CREG établit, au plus tard pour le 30 juin 2019, les modalités de détermination des coûts fixes et variables dans une méthodologie qu’elle fixe pour les années 2020 à 2026 sur proposition des exploitants nucléaires et des sociétés visées à l’article 24, § 1^{er}. A cette fin, les exploitants nucléaires et les sociétés visées à l’article 24, § 1^{er}, communiquent à la CREG une proposition de méthodologie au plus tard pour le 30 juin 2018. La méthodologie est établie dans le respect des lignes directrices suivantes :

1° la CREG prend en considération les éléments déterminés à l’annexe de la présente loi;

2° la CREG définit les modèles de rapport à utiliser comprenant les éléments qui doivent obligatoirement figurer dans la proposition relative aux coûts des exploitants nucléaires et des sociétés visés à l’article 24, § 1^{er}. Ces modèles doivent être exhaustifs de manière à permettre aux exploitants nucléaires et aux sociétés visées à l’article 24, § 1^{er}, d’établir leur proposition relative aux coûts (référence BGAAP) sur cette seule base;

3° les coûts doivent être suffisamment démontrés;

4° les coûts sont non-discriminatoires et proportionnés;

5° les éventuels critères de rejet de certains coûts sont non-discriminatoires et transparents. En tout état de cause, la CREG dispose d’un pouvoir d’appréciation et peut rejeter des coûts déraisonnables;

6° vóór de definitieve vaststelling van de methodologie verzoekt de CREG de nucleaire exploitanten en de vennootschappen als bedoeld in artikel 24, § 1, om opmerkingen.

Ingeval de nucleaire exploitanten en de vennootschappen als bedoeld in artikel 24, § 1, binnen de vastgestelde termijn geen voorstel kenbaar maken, bepaalt de CREG op eigen initiatief de methodologie om de nadere voorwaarden ter vaststelling van de vaste en variabele kosten te bepalen.”

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt de wijziging van het vierentwintigste lid dat, bij artikel 3, 1°, van het wetsontwerp wordt ingevoegd in artikel 14, § 8, van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze centrales. Het strekt er meer bepaald toe:

— de datum te vervroegen waartegen de CREG de methodologie moet hebben opgesteld, teneinde een antwoord te bieden op eventuele beroepen die tegen die laatste zouden worden ingesteld, alsook in de voorafgaande procesfase juridische stabiliteit te bieden;

— in de wet een datum vast te stellen tegen wanneer de nucleaire exploitanten en de vennootschappen met een aandeel hun voorstel van methodologie aan de CREG kenbaar moeten hebben gemaakt;

— te voorzien in een ambtshalve procedure ingeval de nucleaire exploitanten en de vennootschappen met een aandeel geen voorstel van methodologie kenbaar maken;

— uit de tekst elementen te halen die moeten worden opgenomen in algemene paragrafen, die niet specifiek verband houden met de methodologie, meer bepaald:

1° de mededeling, uiterlijk op 30 maart van elk jaar, van de vereiste gegevens en berekeningen, waaronder de jaarlijkse kosten;

2° de bevoegdheid van de CREG om gegevens te verzamelen;

— het woord “manifest” weg te laten wanneer het gaat om de mogelijkheid voor de CREG om kosten te verwerpen.

6° la CREG recueille les observations des exploitants nucléaires et sociétés visées à l'article 24, § 1^{er}, préalablement à la finalisation de la méthodologie.

A défaut de proposition des exploitants nucléaires et sociétés visées à l'article 24, § 1^{er}, dans le délai fixé à l'alinéa précédent, la CREG établit d'initiative la méthodologie fixant les modalités de détermination des coûts fixes et variables.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement portant modification de l'alinéa 24 inséré à l'article 14, § 8, de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales, par l'article 3, 1°, du projet de loi, a pour objet:

— d'arrêter une date plus avancée de l'établissement de la méthodologie par la CREG pour parer à d'éventuels recours qui seraient introduits à l'encontre de cette dernière et pour garantir une stabilité juridique en amont du processus;

— d'arrêter une date dans la loi pour la communication à la CREG de leur proposition de méthodologie par les exploitants nucléaires et des sociétés ayant une quote-part;

— d'organiser une procédure par défaut en cas d'absence de proposition de méthodologie émanant des exploitants nucléaires et des sociétés ayant une quote-part;

— d'abroger des éléments qui doivent être inscrits dans des alinéas généraux non spécifiquement liés à la méthodologie, à savoir:

1° la communication des données et calculs nécessaires notamment les coûts annuels réalisés, au plus tard le 30 mars de chaque année;

2° le pouvoir de la CREG de recueillir des information; et

— la suppression du mot “manifestement” dans le pouvoir de rejet des coûts par la CREG.

Naar analogie met de procedure voor de vaststelling van de tariefmethodes en -beslissingen is het allicht noodzakelijk te voorzien in termijnen die lang genoeg zijn opdat de nucleaire exploitanten en de vennootschappen met een aandeel een voorstel kunnen uitwerken, en de CREG van haar kant tijdens de uitwerking van die methodologie de noodzakelijke raadplegingen kan doen, overeenkomstig haar huishoudelijk reglement.

Om eventuele beroepen tegen de methodologie te kunnen beslechten binnen een redelijke termijn en zo mogelijk vóór de vaststelling, bij koninklijk besluit, van het bedrag van de repartitiebijdrage voor 2020, moet de CREG haar beslissing inzake de methodologie dus nemen uiterlijk op 30 juni 2019.

Voorts is het zaak in het wetsontwerp een lid op te nemen waarbij wordt geregeld wat gebeurt ingeval de nucleaire exploitanten en de vennootschappen met een aandeel geen voorstel doen. In die situatie wordt bepaald dat de CREG de methodologie op eigen initiatief kan uitwerken, uiteraard met inachtneming van de richtlijnen als vermeld in het vierentwintigste lid van het wetsontwerp. Zonder een dergelijke bepaling zou de hele procedure kunnen worden geblokkeerd, aangezien de CREG geen stok achter de deur zou hebben om de nucleaire exploitanten en de vennootschappen met een aandeel ertoe te dwingen een voorstel van methodologie in te dienen.

Overigens wordt, naar het voorbeeld van wat inzake tarieven gangbaar is, voorgesteld de bevoegdheid van de CREG om kosten te verwerpen, uit te breiden tot alle kosten die als onredelijk worden bestempeld, en niet langer alleen de “manifest” onredelijke kosten. Zulks is gerechtvaardigd aangezien er ter zake geen vergelijkingspunt mogelijk is, in tegenstelling tot wat gangbaar is inzake nevendiensten (zie art. 12quinquies van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt).

Sur la base d'un parallèle avec la procédure d'élaboration des méthodologies tarifaires et des décisions tarifaires, il apparaît nécessaire de prévoir des délais suffisamment longs pour permettre tant aux exploitants nucléaires et sociétés ayant une quote-part de disposer de suffisamment de temps pour élaborer une proposition, qu'à la CREG de pouvoir procéder conformément à son règlement d'ordre intérieur aux consultations nécessaires au cours de l'élaboration de cette méthodologie.

Aussi, afin de permettre de vider les éventuels recours à l'encontre de la méthodologie dans un délai raisonnable et pour autant que possible avant la fixation du montant de la contribution de répartition pour l'année 2020 par arrêté royal, la CREG est tenue d'adopter sa décision sur la méthodologie pour le 30 juin 2019 au plus tard.

Il importe également d'insérer un alinéa dans le projet de loi organisant le cas de l'absence de proposition de la part des exploitants nucléaires et des sociétés ayant une quote-part. Dans cette hypothèse, il est prévu que la CREG peut élaborer la méthodologie d'initiative dans le respect bien évidemment des lignes directrices énumérées à l'alinéa 24 du projet de loi. A défaut d'une telle disposition, l'ensemble de la procédure pourrait être bloquée, la CREG n'ayant pas de moyen de contrainte pour que les exploitants nucléaires et sociétés ayant une quote-part introduisent une proposition de méthodologie.

Pour le surplus, à l'instar de la matière tarifaire, il est proposé d'étendre la capacité de la CREG de rejeter des coûts à l'ensemble des coûts qualifiés de déraisonnables, et non seulement aux coûts “manifestement” déraisonnables. Ceci est justifié au regard de l'absence de point de comparaison possible en la matière, contrairement à ce qui est notamment pratiqué en matière de services auxiliaires (cf. art. 12quinquies de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité).

Karine LALIEUX (PS)
Jean-Marc DELIZEE (PS)
Michel DE LAMOTTE (cdH)
Jean-Marc NOLLET (Ecolo-Groen)
Karin TEMMERMAN (sp.a)

Nr. 6 VAN MEVROUW LALIEUX c.s.

Art. 3

In het punt 1°, in het ontworpen twaalfde lid, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1° in de inleidende zin, na de woorden “communiceert de CREG”, de woorden “uiterlijk op 31 juli” invoegen;

2° aan het eerste gedachtestreepje, vóór de woorden “het resultaat”, de woorden “haar voorstel inzake” invoegen.

VERANTWOORDING

Dit amendement streeft een tweeledig doel na.

Ten eerste beoogt het in het punt 1° een datum te bepalen waarop de CREG het resultaat moet meedelen van haar berekeningen inzake de volgende twee elementen: (1) de vaste en de variabele kosten aan de Algemene Directie Energie en aan de minister, en (2) de bepaling van het jaarlijkse minimumbedrag van de repartitiebijdrage.

Dit amendement strekt ertoe de datum van 31 juli in het wetsontwerp te doen opnemen. De keuze van die datum is gerechtvaardigd op grond van de volgende elementen:

1° voor de bepaling van het jaarlijkse minimumbedrag impliceert de combinatie van Afdeling 1 en Afdeling 4 van de bijlage, dat, voor het bepalen van de inkomsten, de dagelijkse bijdragen worden gehanteerd tot en met 30 juni van het eerste jaar n van de periode van drie jaar waarvoor het minimum wordt berekend. De gekozen datum moet de CREG met andere woorden voldoende tijd bieden om die berekening te maken, rekening houdend met de bijdragen van 30 juni, en

2° de memorie van toelichting van het wetsontwerp geeft op bladzijde 16 aan dat de CREG dat advies over de bepaling van het jaarlijkse minimumbedrag van de repartitiebijdrage op 30 juni moet uitbrengen. Deze vermelding is echter in tegenspraak met de in de bijlage van het wetsontwerp bepaalde vereiste dat rekening moet worden gehouden met de bijdragen tot 30 juni van het eerste jaar n.

N° 6 DE MME LALIEUX ET CONSORTS

Art. 3

au 1°, au douzième alinéa proposé, apporter les modifications suivantes:

1° dans la phrase introductive, compléter les mots “la CREG communique” par les mots “au plus tard le 31 juillet”;

2° au premier tiret, insérer, initio, avant les mots “le résultat” les mots “sa proposition portant sur”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement poursuit un double objectif.

D'une part, en son 1°, il fixe une date de communication par la CREG de ses calculs relatifs aux deux éléments suivants: (1) les coûts fixes et variables à la DG Energie et au ministre; et (2) la détermination du montant minimum annuel de la contribution de répartition.

Le présent amendement arrête la date du 31 juillet dans le projet de loi. Le choix du 31 juillet est justifié au regard des éléments suivants:

1° la lecture combinée de l'annexe, section 1 et section 4, pour la détermination du montant minimum annuel implique l'utilisation pour la définition des revenus des cotations journalières jusqu'au et incluant le 30 juin de la première année n de la période de trois ans pour lequel le minimum est calculé. En d'autres termes, la date choisie doit permettre à la CREG de disposer de suffisamment de temps pour effectuer ce calcul en prenant en compte les cotations du 30 juin; et

2° l'Exposé des motifs du projet de loi indique, en page 16, que la communication de cet avis sur la détermination du montant minimum annuel de la contribution de répartition doit intervenir au 30 juin. Or, cette indication est contraire à l'exigence fixée par l'annexe du projet de loi visant à prendre en compte les cotations jusqu'au 30 juin de la première année n.

Gezien deze beide elementen lijkt het absoluut noodzakelijk deze tegenstelling weg te werken door uitdrukkelijk een datum te bepalen waarop de CREG deze beide stukken aan de Algemene Directie Energie en aan de minister moet bezorgen.

Ten tweede beoogt dit amendement in het punt 2° de driejaarlijkse beslissing over het resultaat van de bepaling van de vaste en de variabele kosten te herkwalficeren tot een voorstel van de CREG. Het voorstel van de CREG is bindend voor de partijen waarvoor het bestemd is, met name de Algemene Directie Energie en de minister; tegen dat voorstel kan echter geen beroep worden ingesteld, omdat dit voorstel voorafgaat aan de aanneming van andere stukken (het koninklijk besluit houdende bepaling van het bedrag van de repartitiebijdrage en de bekrachtigingswet). Aldus wordt het risico beperkt dat in de periode dat het bedrag van de repartitiebijdrage wordt berekend, beroep wordt ingesteld; dat belet evenwel niet dat de belastingplichtigen beroep kunnen instellen tegen de door de CREG vastgestelde methodologie, tegen het koninklijk besluit of tegen de bekrachtigingswet. Zulks beoogt de op dat voorstel volgende stukken meer rechtszekerheid te bieden, in het algemeen belang en in dat van de Staat.

Au regard de ces éléments, il apparaît indispensable pour mettre fin à cette contradiction de fixer expressément une date de communication par la CREG à la DG Energie et au ministre de ces deux documents.

D'autre part, en son 2°, le présent amendement requalifie la décision triennale sur le résultat de la fixation des coûts fixes et variables en une proposition de la CREG. La proposition de la CREG revêt un caractère liant pour les destinataires de la proposition, à savoir la DG Energie et le ministre, mais ne peut faire l'objet de recours dans la mesure où elle constitue un acte préalable à l'adoption d'autres actes (arrêté royal fixant le montant de la contribution de répartition et loi de confirmation). De la sorte, le risque de recours au cours de l'élaboration du montant de la contribution de répartition est réduit, sans pour autant empêcher les redevables d'introduire un recours à l'encontre de la méthodologie établie par la CREG, de l'arrêté royal ou encore de la loi de confirmation. Ceci vise à offrir une plus grande stabilité des actes ultérieurs à cette proposition, dans l'intérêt général et de l'État.

Karine LALIEUX (PS)
Jean-Marc DELIZEE (PS)
Michel DE LAMOTTE (cdH)
Jean-Marc NOLLET (Ecolo-Groen)
Karin TEMMERMAN (sp.a)

Nr. 7 VAN MEVROUW LALIEUX c.s.

Art. 3

In het punt 1°, tussen het ontworpen dertiende en het ontworpen veertiende lid, het volgende lid invoegen:

“De kernexploitanten en de vennootschappen bedoeld in artikel 24, § 1, bezorgen de CREG vanaf 2017 jaarlijks en uiterlijk op 30 maart van elk jaar, alle vereiste gegevens en berekeningen, met name de jaarlijkse gemaakte kosten.”.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe de wijze te regelen waarop de kernexploitanten en de vennootschappen die een aandeel hebben in de industriële productie van elektriciteit, de gegevens en de berekeningen aan de CREG moeten bezorgen die deze instelling nodig heeft om de verschillende adviezen en voorstellen uit te werken (met inbegrip van de reële jaarlijkse kosten). Dit amendement is verantwoord omdat het de CREG in staat moet stellen vanaf 2017 te beschikken over de gegevens van 2016. Het wetsontwerp voorziet in deze gegevensmededelingsplicht in de richtlijnen die ten grondslag liggen aan de bepaling van de methodologie vanaf 2020. Dat betekent dat de gegevens voor de drie jaar krachtens dit wetsontwerp pas vanaf 30 maart 2020 aan de CREG zouden moeten worden meegedeeld. Om evenwel elke vorm van manipulatie van de kosten in de periode 2016-2019 te voorkomen, is het belangrijk dat de CREG over een jaarlijks overzicht van de kosten beschikt. Zulks maakt het daarenboven mogelijk te voorkomen dat in 2020 een overmatige werklast ontstaat doordat de kosten van drie jaar binnen een zeer korte termijn moeten worden geanalyseerd. Dit wetsontwerp moet dus worden aangepast om die verplichting vanaf 2017 op te leggen.

N° 7 DE MME LALIEUX ET CONSORTS

Art. 3

Au 1°, entre le treizième alinéa proposé et le quatorzième alinéa proposé, insérer l’alinéa suivant:

“Les exploitants nucléaires et les sociétés visées à l’article 24, § 1^{er}, communiquent à la CREG annuellement, dès l’année 2017, toutes les données et calculs nécessaires notamment les coûts annuels réalisés, au plus tard le 30 mars de chaque année.”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement organise la manière dont les données et calculs nécessaires à l’élaboration des différents avis et propositions de la CREG (en ce compris les coûts annuels réels) doivent être communiquées à la CREG par les exploitants nucléaires et sociétés ayant une quote-part. Le présent amendement est justifié au regard de la nécessité de permettre à la CREG de disposer, dès 2017, des données ayant trait à 2016. Le projet de loi inscrivait cette obligation de communication des données dans les lignes directrices sous-jacentes à l’établissement de la méthodologie à partir de 2020. En d’autres termes, les données pour les trois années ne devraient au regard du projet de loi être communiquées qu’à partir du 30 mars 2020 à la CREG. Or, afin d’éviter toute manipulation des coûts au cours de la période 2016-2019, il importe que la CREG dispose d’une vue annuelle des coûts. Qui plus est, ceci permet également d’éviter une charge de travail excessive d’analyse de trois années de coûts dans un délai extrêmement court en 2020. Il convient donc d’adapter le projet de loi pour imposer cette obligation dès 2017.

Karine LALIEUX (PS)
Jean-Marc DELIZÉE (PS)
Michel DE LAMOTTE (cdH)
Jean-Marc NOLLET (Ecolo-Groen)
Karin TEMMERMAN (sp.a)

Nr. 8 VAN MEVROUW LALIEUX c.s.

Art. 3

In het punt 1°, in het ontworpen veertiende lid, het woord “juli” vervangen door het woord “september”.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt tot wijziging van de datum waarop de AD Energie aan de minister haar voorstel moet bezorgen inzake het met redenen omkleed resultaat als bedoeld in het zevenentwintigste lid dat het wetsontwerp beoogt in te voegen in artikel 14, § 8, van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestaand in deze centrales. Dat is het gevolg van het feit dat werd vastgelegd dat de CREG (vanaf 2020) om de drie jaar op 31 juli kennis moet geven van het resultaat van de vastlegging van de vaste en variabele kosten en van haar advies over de vaststelling van het jaarlijks minimumbedrag van de repartitiebijdrage. Aangezien de CREG rekening moet houden met de bijdragen van 30 juni van het eerste jaar *n* in het kader van haar advies over de vastlegging van het minimumbedrag van de nucleaire repartitiebijdrage, was het haar immers onmogelijk tijdig haar advies ter kennis te brengen opdat de AD Energie op haar beurt haar voorstel tegen 15 juli aan de minister zou kunnen bezorgen. Derhalve moet ook de datum waarop de AD Energie een en ander aan de minister moet meedelen, worden verschoven van 15 juli tot 15 september. Zulks moet de AD Energie de mogelijkheid bieden haar werk tijdig te verrichten.

N° 8 DE MME LALIEUX ET CONSORTS

Art. 3

Au 1°, au quatorzième alinéa proposé, remplacer le mot “juillet” par le mot “septembre”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement modifie la date à laquelle la DG Energie doit remettre au ministre sa proposition du résultat documenté visé à l’alinéa 27 inséré par le projet de loi à l’article 14, § 8, de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales. Ceci est la conséquence de la fixation de la date du 31 juillet pour la communication par la CREG, tous les trois ans (à partir de 2020), de sa proposition sur le résultat de la fixation des coûts fixes et variables et de son avis sur la détermination du montant minimum annuel de la contribution de répartition. En effet, dès lors que la CREG doit prendre en compte les cotations du 30 juin de la première année *n* dans le cadre de son avis sur la détermination du montant minimum de la contribution de répartition nucléaire, il lui était impossible de communiquer son avis en temps et en heure pour permettre à la DG Energie de remettre à son tour sa proposition à la ministre pour le 15 juillet. Il convient donc de décaler également le délai de communication par la DG Energie au ministre du 15 juillet au 15 septembre, permettant ainsi à la DG Energie d’effectuer son travail dans les temps.

Karine LALIEUX (PS)
Jean-Marc DELIZEE (PS)
Michel DE LAMOTTE (cdH)
Jean-Marc NOLLET (Ecolo-Groen)
Karin TEMMERMAN (sp.a)

Nr. 9 VAN MEVROUW **LALIEUX c.s.**

Art. 3

In de inleidende volzin van punt 2°, de woorden “het drieënveertigste en het vierenvēertigste lid” vervangen door de woorden “het vijfenveertigste en het zesēnveertigste lid”.

VERANTWOORDING

De in artikel 3, 2°, opgenomen nummering wordt aangepast, aangezien via deze amendementen nieuwe leden worden ingevoegd in artikel 14, § 8, van de wet van 11 april 2003.

N° 9 DE MME **LALIEUX ET CONSORTS**

Art. 3

Au 2°, phrase introductive, remplacer les mots “alinéas 43 et 44” par les mots “alinéas 45 et 46”.

JUSTIFICATION

La numération reprise à l’article 3, 2°, est adaptée au vu de l’insertion de nouveaux alinéas dans l’article 14, §8, de la loi du 11 avril 2003 par les présents amendements au projet de loi.

Karine LALIEUX (PS)
Jean-Marc DELIZEE (PS)
Michel DE LAMOTTE (cdH)
Jean-Marc NOLLET (Ecolo-Groen)
Karin TEMMERMAN (sp.a)

Nr. 10 VAN MEVROUW LALIEUX c.s.

Art. 8

Dit artikel vervangen door wat volgt:

“Art. 8. In artikel 26 van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt wordt tussen § 1ter en § 2 een § 1quater ingevoegd, luidende:

“§ 1quater. Bij de uitvoering van de taken die haar worden toegekend bij de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze centrales, beschikt de Commissie over de bevoegdheden en rechten die beschreven staan in § 1bis, eerste lid, ten aanzien van de exploitanten zoals gedefinieerd bij artikel 2, 5°, van voormelde wet, alsook van de vennootschappen als bedoeld in artikel 24, § 1, van dezelfde wet.”.”.

VERANTWOORDING

Ten eerste bepaalt artikel 29bis, § 1, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt het volgende:

“Elke persoon die een belang aantoonst kan bij het hof van beroep te Brussel, zetelend zoals in kort geding, een beroep instellen tegen alle beslissingen van de commissie, waaronder die welke hierna worden opgesomd: (...)”.

Daaruit vloeit voort dat alle beslissingen van de CREG kunnen worden betwist voor het hof van beroep te Brussel, die zitting houdt zoals in kort geding, ongeacht of ze al dan niet zijn opgenomen in de opsomming van artikel 29bis, § 1, en ongeacht of ze al dan niet ressorteren onder de voormelde wet van 29 april 1999. Artikel 8 van het wetsontwerp is nutteloos en moet dan ook worden vervangen.

Dit amendement beoogt derhalve in artikel 26 van de voormelde wet van 29 april 1999 een nieuwe paragraaf in te voegen, die aan de CREG soortgelijke onderzoeksbevoegdheden zou toekennen als die in § 1bis (welke gelden inzake oneerlijke praktijken of anti-competitieve gedragingen), en die noodzakelijk zijn voor het verrichten van haar taken. De Afdeling Wetgeving van de Raad van State beklemtoint in haar advies nr. 59.454/3 van 22 juni 2016 het volgende: “de

N° 10 DE MME LALIEUX ET CONSORTS

Art. 8

Remplacer cet article comme suit:

“Art. 8. Dans l'article 26 de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité, un paragraphe 1erquater rédigé comme suit, est inséré entre le paragraphe 1erter et le paragraphe 2:

“§1er quater. Dans l'accomplissement des missions qui lui sont assignées par la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales, la Commission dispose des pouvoirs et droits décrits au paragraphe 1erbis, alinéa 1er, à l'égard des exploitants nucléaires tels que définis à l'article 2, 5°, de la loi précitée et des sociétés visées à l'article 24, § 1er, de la même loi.”.”.

JUSTIFICATION

Dans un premier temps, dès lors que l'article 29bis, § 1er, de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité dispose que:

“Un recours auprès de la cour d'appel de Bruxelles siégeant comme en référé, est ouvert à toute personne justifiant d'un intérêt contre toutes décisions de la commission, dont notamment celles énumérées ci-après [...]”,

Il en découle que toutes les décisions de la CREG sont susceptibles d'être contestées devant la cour d'appel de Bruxelles siégeant comme en référé, qu'elles soient ou non reprises dans l'énumération de l'article 29bis, § 1er, et qu'elles relèvent ou non de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité. L'article 8 du projet de loi est dépourvu d'utilité. Il doit dès lors être remplacé.

Le présent amendement insère donc à l'article 26 de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité un nouveau paragraphe confiant à la CREG des pouvoirs d'enquête similaires à ceux du paragraphe 1er bis (applicable en matière de pratiques déloyales ou comportement anti-concurrentielles), nécessaires à l'accomplissement de ses missions. Comme le souligne la Section de Législation du Conseil d'État dans son avis n°59.454/3 du 22 juin 2016,

CREG zou ook bij het uitvoeren van die nieuwe opdrachten over gelijkaardige onderzoeksbevoegdheden dienen te beschikken, in het bijzonder met betrekking tot de toegang tot eventuele documenten die in het bezit zouden zijn van de kern-exploitanten en de vennootschappen.” (DOC 54 2070/001, blz. 82). Dit amendement is erop gericht aan die opmerking van de Raad van State tegemoet te komen.

Bovendien is de invoeging van die paragraaf in de voor-melde wet van 29 april 1999 enerzijds verantwoord gelet op de noodzakelijke coherentie met de andere onderzoeksbevoegdheden van de CREG, en anderzijds omdat, indien de belastingplichtigen in gebreke blijven, de sancties kunnen worden opgelegd waarin is voorzien bij artikel 31 van die wet.

“[...] la CREG devrait pouvoir disposer de pouvoirs d'enquête similaires, en particulier en ce qui concerne l'accès aux documents éventuels qui seraient en possession des exploitants nucléaires et sociétés.” (Doc. Parl., La Chambre, sess. 2015-2016, n°54-2070/001, p. 82). Le présent amendement vise à répondre à cette observation du Conseil d'État.

Pour le surplus, l'insertion de ce paragraphe dans la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité est justifié, d'une part, par la nécessaire cohérence avec les autres pouvoirs d'enquête de la CREG et d'autre part, par la possibilité en cas de défaillance des redevables d'infliger les sanctions organisées par l'article 31 de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité.

Karine LALIEUX (PS)
Jean-Marc DELIZEE (PS)
Michel DE LAMOTTE (cdH)
Jean-Marc NOLLET (Ecolo-Groen)
Karin TEMMERMAN (sp.a)

Nr. 11 VAN MEVROUW TEMMERMAN c.s.

Art. 3/1 (*nieuw*)**Een artikel 3/1 invoegen, luidend als volgt:**

“Art. 3/1. In artikel 14 van dezelfde wet wordt § 8, veertiende lid, aangevuld met de volgende zin:

“Deze individuele bijdrage kan dus op geen enkele wijze worden doorgerekend, rechtstreeks of onrechtstreeks, aan de andere vennootschappen of op de eindafnemer.””

VERANTWOORDING

Op bladzijde 20 van de memorie van toelichting staat dat de repartitiebijdrage een persoonlijke verplichting is en dat het doel van de wet niet zou worden bereikt indien de repartitiebijdrage rechtstreeks of onrechtstreeks zou worden afgewenteld op de eindafnemers. Er bestaat met andere woorden een verbod om het bedrag af te wentelen op andere vennootschappen of op de eindafnemer.

Echter, dit verbod komt niet letterlijk in de wet te staan met dit ontwerp. Nochtans is dit van groot belang voor het vrijwaren van de concurrentie – en koopkrachtpositie van onze bedrijven en gezinnen.

Dit amendement heeft dan ook de ambitie om het verbod op de rechtstreekse of onrechtstreekse doorrekening van de repartitiebijdrage expliciet op te nemen in de wet van 11 oktober 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales.

Karin TEMMERMAN (sp.a)
Jean-Marc NOLLET (Ecolo-Groen)
Michel DE LAMOTTE (cdH)
Fabienne WINCKEL (PS)
Paul-Olivier DELANNOIS (PS)
Karine LALIEUX (PS)

N° 11 DE MME TEMMERMAN ET CONSORTS

Art. 3/1 (*nouveau*)**Insérer un article 3/1 rédigé comme suit:**

“Art. 3/1. Dans l'article 14 de la même loi, le § 8, alinéa 14, est complété par la phrase suivante:

“Cette contribution individuelle ne peut donc en aucune manière être répercutée, directement ou indirectement, sur les autres sociétés ou sur le client final.””

JUSTIFICATION

Il est précisé, à la page 20 de l'exposé des motifs, que la charge de la contribution de répartition est personnelle et que le but de la loi ne serait pas atteint si la contribution de répartition était répercutée, directement ou indirectement, aux consommateurs finaux. Il est, en d'autres termes, interdit de mettre ce montant à charge d'autres sociétés ou du consommateur final.

Le projet de loi n'inscrit toutefois pas explicitement cette interdiction dans la loi. Or, cette précision est essentielle pour préserver la compétitivité de nos entreprises et le pouvoir d'achat des ménages.

Le présent amendement tend dès lors à insérer explicitement, dans la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales, l'interdiction de répercuter directement ou indirectement la contribution de répartition.