

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

16 november 2016

**WETSONTWERP**  
**betreffende de verwerking van**  
**passagiersgegevens**

**AMENDEMENTEN**

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

16 novembre 2016

**PROJET DE LOI**  
**relatif au traitement des données des**  
**passagers**

**AMENDEMENTEN**

---

Zie:

Doc 54 **2069/ (2015/2016):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendementen.
- 003: Verslag.
- 004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

---

Voir:

Doc 54 **2069/ (2015/2016):**

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendements.
- 003: Rapport.
- 004: Articles adoptés en première lecture.

5094

**Nr. 3 VAN DE HEER CRUSNIÈRE****Art. 6**

**In § 3 de woorden “per vervoersector” vervangen door de woorden “voor de vervoerders”.**

**VERANTWOORDING**

Er wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 4, waarin wordt uitgelegd waarom het wetsontwerp slechts van toepassing dient te zijn op het vervoer van personen door de lucht. Aangezien slechts één sector betrokken is, hoeft dus niet te worden voorzien in besluiten “per vervoersector”.

**N° 3 DE M. CRUSNIÈRE****Art. 6**

**Au paragraphe 3, remplacer les mots “par secteur de transport” par les mots “pour les transporteurs”.**

**JUSTIFICATION**

Il est renvoyé à la justification de l'amendement n°4 qui développe la raison pour laquelle le projet de loi ne doit s'appliquer qu'au seul transport de personnes par voie aérienne. Il n'y a donc pas lieu de prévoir des arrêtés “par secteur de transport” puisqu'il ne doit y avoir qu'un seul secteur concerné.

Stéphane CRUSNIÈRE (PS)

## Nr. 4 VAN DE HEER CRUSNIÈRE

Art. 7

**De volgende wijzigingen aanbrengen:**

**1/ in het bepaalde onder 1° de woorden “, over het water, over het spoor of over de weg” weglaten;**

**2/ het 4°, 5° en 6° weglaten.**

## VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe het toepassingsgebied van het wetsontwerp in te perken tot wat noodzakelijk is.

De invoering van databanken met persoonsgegevens grijpt zwaar in op de privacy. Meer bepaald kan een dergelijke inbraak slechts worden toegestaan indien hij noodzakelijk is en in verhouding staat tot een gewettigd doel.

Uit de besprekingen in de commissie blijkt evenwel duidelijk dat het nutteloos zou zijn andere vervoersmodi dan de luchtvaart in het toepassingsgebied op te nemen.

In de eerste plaats heeft de regering immers niet bevestigd dat ze voor die vervoersmodi koninklijke besluiten wil uitvaardigen. Alleen al dat feit toont aan dat er van noodzaak geen sprake is.

Bovendien eisen de ondernemingen voor vervoer over het land niet systematisch van hun reizigers dat zij hun identiteit kenbaar maken. Mochten zij dat wel willen doen, dan zou dat een al te zware administratieve overlast meebrengen, gezien het gaat om lichte structuren die soms op de schouders van één persoon rusten. Bovendien is het personeel niet opgeleid om “de overeenstemming tussen de reisdocumenten en de identiteit van de betrokken passagier(s) [te controleren]”.

Daarenboven kan een dergelijk systeem heel gemakkelijk worden omzeild: het volstaat de grens over te steken met de auto of enig ander individueel vervoermiddel.

## N° 4 DE M. CRUSNIÈRE

Art. 7

**Apporter les modifications suivantes:**

**1/ au 1°, supprimer les mots “, maritime, ferroviaire ou terrestre”;**

**2/ supprimer les points 4°, 5° et 6°.**

## JUSTIFICATION

Cet amendement a pour objet de restreindre le champ d'application du projet de loi à ce qui est nécessaire.

La création de bases de données comportant des données personnelles constitue une atteinte grave à la vie privée. Cette atteinte ne peut être, entre-autre chose, autorisée que si elle s'avère nécessaire et proportionnée pour atteindre un objectif légitime.

Or, il apparaît clairement des discussions en commission qu'inclure d'autres modes de transport que l'aviation serait inutile.

Tout d'abord parce que le gouvernement n'a pas confirmé son intention d'adopter des arrêtés royaux pour ces modes de transport. Cela, en soi, démontre l'absence de nécessité.

De plus, les entreprises de transport terrestre n'exigent pas systématiquement de connaître l'identité de leurs voyageurs. Et quand bien même elles l'exigeraient, cela représenterait une charge administrative trop lourdes sur des structures légères qui peuvent parfois reposer sur une seule personne. Un personnel qui n'est pas formé pour “vérifier la correspondance entre les documents de voyage et l'identité du passager”.

S'ajoute à cela qu'il est extrêmement aisément de contourner un tel système en traversant les frontières à l'aide d'une voiture ou tout autre moyen de locomotion individuel.

Ten slotte, mochten voormelde vervoersmodi in het toe-passingsgebied worden opgenomen, dan zou dat leiden tot ruimschoots onvolledige en nutteloze databanken, die veel technische en personele middelen zouden opslorpen die veel beter elders zouden kunnen worden ingezet.

*In fine*, inclure dans le champ d'application ces modes de transport mènerait à la création des bases de données lacunaires et inutiles où se perdraient des moyens techniques et humains qui pourraient être affectés de façon plus efficace ailleurs.

Stéphane CRUSNIÈRE (PS)

**Nr. 5 VAN DE HEER CRUSNIÈRE**

Art. 8

**De volgende wijzigingen aanbrengen:**

- 1/ in § 1, de punten 3° en 4° weglaten;**  
**2/ paragraaf 2 weglaten.**

**VERANTWOORDING**

Overeenkomstig de bepalingen van Richtlijn 2016/681/EU van het Europees Parlement en de Raad moeten het effectieve gebruik en de toegang tot de PNR-gegevens zijn ingebed in de bestrijding van terroristische misdrijven en ernstige criminaliteit<sup>1</sup>.

Dit amendement strekt ertoe de opgesomde punten en paragraaf weg te laten, omdat ze geen misdrijven, maar gedragingen betreffen. Er zij aan herinnerd dat een feit alleen als een misdrijf mag worden opgevat als het uitdrukkelijk als dusdanig in de wet is omschreven; bovendien iemands aanwezigheid zonder verblijftitel op een grondgebied op zich niet als een misdrijf worden aangemerkt<sup>2</sup>.

Men mag er niet van uitgaan dat de richtlijn het mogelijk maakt het toepassingsveld ervan te verruimen tot andere gedragingen, aangezien in de Bijlage II ervan een nauwkeurig en limitatief overzicht wordt gegeven van de ernstige misdrijven die onder het toepassingsveld van de Richtlijn ressorteren.

**N° 5 DE M. CRUSNIÈRE**

Art. 8

**Apporter les modifications suivantes**

- 1/ au paragraphe 1<sup>er</sup>, supprimer les points 3 et 4;**  
**2/ supprimer le paragraphe 2.**

**JUSTIFICATION**

Conformément au prescrit de la directive (UE) 2016/681 du Parlement européen et du Conseil, l'utilisation effective et l'accès aux données PNR doit s'inscrire dans la lutte contre des infractions graves<sup>1</sup>.

L'amendement supprime ces points et ce paragraphe qui n'ont pas trait à des infractions mais à des comportements. Rappelons qu'un fait ne peut être considéré comme une infraction que lorsqu'il est explicitement défini comme tel dans la loi et qu'être présent sur un territoire sans titre de séjour ne peut constituer une infraction en soi<sup>2</sup>.

Il ne peut être présumé que la directive permette d'étendre son champ d'application à d'autres comportements dès lors que l'annexe II de celle-ci liste précisément et limitativement les infractions graves qui entrent dans son champ d'application.

Stéphane CRUSNIÈRE (PS)

<sup>1</sup> Artikel 3, punten 8 en 9 van de Richtlijn.

<sup>2</sup> Arrest Italië vs. Hassen El Dridi, HJEU van 28 april 2011, zaak C-61/11 PPU.

<sup>1</sup> Article 3, points 8) et 9) de la directive.

<sup>2</sup> Arrêt Italie contre Hassen El Dridi, CJUE du 28 avril 2011, affaire C-61/11 PPU.

**Nr. 6 VAN DE HEER CRUSNIÈRE****Art. 18**

**In de eerste zin, de woorden “5 jaar” vervangen door de woorden “twaalf maanden”.**

**VERANTWOORDING**

Dit amendement strekt ertoe dezelfde bewaartijd inzake de persoonsgegevens op te leggen als die welke de telecomoperatoren wordt opgelegd, en komt aldus tegemoet aan een opmerking van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer dat de termijn van vijf jaar buitensporig en ongerechtvaardigd is.

Considerans 37 van Richtlijn 2016/681/EU bepaalt dat de bewaartijd “niet langer dan vijf jaar” mag bedragen. Daaruit kan dus worden afgeleid dat de lidstaten in een kortere bewaartijd mogen voorzien.

**N° 6 DE M. CRUSNIÈRE****Art. 18**

**Dans la première phrase, remplacer les mots “de cinq ans” par les mots “de douze mois”.**

**JUSTIFICATION**

L'amendement impose un délai de conservation des données personnelles qui est identique à celui imposé aux opérateurs télécoms. Cet amendement répond à une remarque de la Commission pour la protection de la vie privée selon laquelle le délai de 5 années est excessif et injustifié.

Le considérant (37) de la Directive 2016/681 impose un délai de conservation “n’excédant pas cinq ans”. On peut donc en déduire que les États membres peuvent convenir d’un délai plus court.

Stéphane CRUSNIÈRE (PS)

## Nr. 7 VAN DE HEREN CRUSNIÈRE EN DALLEMAGNE

Art. 29

**De volgende wijzigingen aanbrengen in § 2:**

**1/ in de bepalingen onder 1° en 2° de woorden “van België” telkens weglaten;**

**2/ in de bepaling onder 3°, *initio*, de woorden “die van over een buitengrens komen en” invoegen tussen de woorden “de passagiers” en de woorden “die van plan zijn”.**

## VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe mogelijke verwarring over de strekking van het artikel te voorkomen. Uit het ontworpen artikel zou immers kunnen worden afgeleid dat de API-gegevens controles aan de binnengrenzen van de Schengenruimte mogelijk maken.

Punt 1 van artikel 6 van Richtlijn 2004/98/EG<sup>3</sup> beperkt het gebruik van die API-gegevens echter uitdrukkelijk tot de “controle van personen aan de buitengrenzen via welke de passagier het grondgebied van een lidstaat zal binnenkomen”.

## N° 7 DE MM. CRUSNIÈRE ET DALLEMAGNE

Art. 29

**Apporter les modifications suivantes**

**1/ supprimer chaque fois aux points 1° et 2° les mots “de la Belgique”;**

**2/ au point 3°, *initio*, insérer les mots “en provenance d'une frontière extérieure” entre les mots “les passager” et les mots “qui envisagent”.**

## JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à éviter toute confusion sur la portée de l'article. En effet, à la lecture de l'article en projet, il pourrait être compris que les données API permettent le contrôle des frontières internes de l'espace Schengen.

Or, le point 1 de l'article 6 de la Directive 2004/98<sup>3</sup> limite explicitement l'emploi de ces données API au “contrôle des personnes aux frontières extérieures des États membres avec des pays tiers par lesquelles le passager entrera sur le territoire d'un État membre”.

Stéphane CRUSNIÈRE (PS)  
Georges DALLEMAGNE (cdH)

<sup>3</sup> Richtlijn 2004/82/EG van de Raad van 29 april 2004 betreffende de verplichting voor vervoerders om passagiersgegevens door te geven.

<sup>3</sup> Directive du Conseil du 29 avril 2004 concernant l'obligation pour les transporteurs de communiquer les données relatives aux passagers.

**Nr. 8 VAN DE HEREN CRUSNIÈRE EN DALLEMAGNE**

Art. 50

**In het ontworpen artikel 46septies, eerste lid, de woorden “of de onderzoeksrechter” invoegen tussen de woorden “de procureur des Konings” en de woorden “, bij een schriftelijke en met redenen omklede beslissing”.**

**VERANTWOORDING**

Er is geen reden om deze onderzoeksmaatregel uitsluitend voor te behouden aan de procureur des Konings. De onderzoeksrechter, die zijn onderzoek à charge en à décharge voert, moet onder andere over alle middelen beschikken die de procureur des Konings ter beschikking heeft. Anders zou de onderzoeksrechter afhangen van de beslissing van de procureur des Konings, wat zou indruisen tegen de logica van ons strafstelsel en de onafhankelijkheid van de onderzoeksrechter zou aantasten. Dit amendement strekt er derhalve toe dat recht te zetten.

**N° 8 DE MM. CRUSNIÈRE ET DALLEMAGNE**

Art. 50

**A l'article 46septies, alinéa 1<sup>er</sup>, proposé, insérer les mots "ou le juge d'instruction" entre les mots "le procureur du Roi" et le mot "peut".**

**JUSTIFICATION**

Il n'y a pas lieu de réserver cette mesure d'enquête au seul procureur du Roi. Le juge d'instruction, qui mène son enquête à charge et à décharge, doit notamment disposer de tous moyens dont dispose le procureur du Roi. Autrement, le juge d'instruction serait subordonné à la décision du procureur du Roi ce qui serait contraire à toute la logique de notre système pénal et affecterait l'indépendance du juge d'instruction. Le présent amendement vise donc à corriger cela.

Stéphane CRUSNIÈRE (PS)  
Georges DALLEMAGNE (cdH)