

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

28 februari 2017

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Wetboek van
Strafvordering om de strijd tegen
het terrorisme te bevorderen**

**ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 61.025/3 VAN 23 FEBRUARI 2017**

Zie:

Doc 54 2050/ (2015/2016):

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw Van Peel c.s.
- 002: Toevoeging indiener.
- 003: Amendementen.
- 004: Advies van de Raad van State.
- 005: Amendementen.
- 006: Verslag (eerste lezing).
- 007: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 008: Verslag (tweede lezing).
- 009: Tekst aangenomen in tweede lezing.
- 010: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

28 février 2017

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code d'instruction
criminelle en vue de promouvoir
la lutte contre le terrorisme**

**AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 61.025/3 DU 23 FÉVRIER 2017**

Voir:

Doc 54 2050/ (2015/2016):

- 001: Proposition de loi de Mme Van Peel et consorts.
- 002: Ajout auteur.
- 003: Amendements.
- 004: Avis du Conseil d'État.
- 005: Amendements.
- 006: Rapport (1^{re} lecture).
- 007: Articles adoptés en première lecture.
- 008: Rapport (2^e lecture).
- 009: Texte adopté en deuxième lecture.
- 010: Amendements.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

Op 21 februari 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over amendementen bij het wetsvoorstel “tot wijziging van het Wetboek van Strafvordering om de strijd tegen het terrorisme te bevorderen”(Parl.St. Kamer 2016-17, nr. 54-2050/010).

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 21 februari 2017. De kamer was samengesteld uit Jo Baert, kamervoorzitter, Jan Smets en Koen Muylle, staatsraden, en Annemie Goossens, greffier.

Het verslag is uitgebracht door Frédéric Vanneste, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jan Smets, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 23 februari 2017.

*

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd als volgt:

“Voor de motivering van de spoedeisendheid kan erop worden gewezen dat het wetsvoorstel waarop de amendementen betrekking hebben, belangrijke gevolgen heeft voor het personeel van de instellingen van de sociale zekerheid en van de OCMW's. De amendementen zijn erop gericht het beroepsgeheim voor dit personeel te beschermen en de passieve en actieve meldingsplicht beter af te bakenen.

De aanneming van het wetsvoorstel moet de betrokken gerechtelijke overheden toelaten zo spoedig mogelijk over de nodige inlichtingen te kunnen beschikken met het oog op een doeltreffender optreden in de strijd tegen het terrorisme wat in het belang van de veiligheid van de burgers is.”

2. Door te eisen dat de adviesaanvragen die worden gebonden aan een termijn van vijf werkdagen, van een “bijzondere” motivering worden voorzien, heeft de wetgever tot uiting gebracht dat hij wil dat alleen in uitzonderlijke gevallen verzocht wordt om mededeling van het advies binnen die uiterst korte termijn. De aanvrager moet derhalve pertinente en voldoende concrete gegevens aanbrengen die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen) en waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, geen beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van die

Le 21 février 2017, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Président de la Chambre des représentants à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur des amendements à la proposition de loi “modifiant le Code d'instruction criminelle en vue de promouvoir la lutte contre le terrorisme” (Doc. Parl., Chambre, 2016-17, n° 54-2050/010).

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 21 février 2017. La chambre était composée de Jo Baert, président de chambre, Jan Smets et Koen Muylle, conseillers d'État, et Annemie Goossens, greffier.

Le rapport a été présenté par Frédéric Vanneste, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jan Smets, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 23 février 2017.

*

RECEVABILITÉ DE LA DEMANDE D'AVIS

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée comme suit:

“Voor de motivering van de spoedeisendheid kan erop worden gewezen dat het wetsvoorstel waarop de amendementen betrekking hebben, belangrijke gevolgen heeft voor het personeel van de instellingen van de sociale zekerheid en van de OCMW's. De amendementen zijn erop gericht het beroepsgeheim voor dit personeel te beschermen en de passieve en actieve meldingsplicht beter af te bakenen.

De aanneming van het wetsvoorstel moet de betrokken gerechtelijke overheden toelaten zo spoedig mogelijk over de nodige inlichtingen te kunnen beschikken met het oog op een doeltreffender optreden in de strijd tegen het terrorisme wat in het belang van de veiligheid van de burgers is.”

2. En exigeant que les demandes d'avis assorties d'un délai de cinq jours ouvrables soient “spécialement” motivées, le législateur a voulu que ce délai, extrêmement bref, de communication de l'avis ne soit sollicité que dans des cas exceptionnels. En conséquence, le demandeur doit invoquer des éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois sur le Conseil d'État (avis à communiquer dans un délai de cinq jours ouvrables) et pourquoi, au moment de la demande d'avis, il ne pouvait pas être recouru à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, de ces lois (avis à communiquer dans un délai de trente jours). La motivation adéquate

wetten (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen). De deugdelijke motivering van de adviesaanvraag is een voorwaarde voor de ontvankelijkheid ervan.

3. In dit geval wordt de spoedeisendheid van de adviesaanvraag ontkracht door de in het te amenderen wetsvoorstel opgenomen datum van inwerkingtreding, zijnde de eerste dag van de tweede maand na die waarin de aan te nemen wet is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*, waardoor er tussen de datum van de bekendmaking en de datum van de inwerkingtreding tot twee maanden kan verlopen. In die omstandigheden kan moeilijk worden volgehouden dat het onontbeerlijk is een advies te verkrijgen binnen een termijn van vijf werkdagen.

Daar komt nog bij dat over het wetsvoorstel zelf, dat op 22 september 2016 bij de Kamer van volksvertegenwoordigers is ingediend, op 13 oktober 2016 een aanvraag tot het verlenen van een advies binnen een termijn van dertig dagen werd ingediend, die werd verlengd met een termijn van vijftien werkdagen. In de motivering van de spoedeisendheid wordt niet op een concrete wijze aangetoond dat de toestand dermate gewijzigd is dat het aannemen van het wetsvoorstel thans dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep dient te worden gedaan op de speedprocedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State.

4. Uit wat voorafgaat volgt dat de adviesaanvraag niet ontvankelijk is en de Raad van State de voorgelegde amendementen bijgevolg niet kan onderzoeken.

De griffier,

Annemie GOOSSENS

De voorzitter,

Jo BAERT

de la demande d'avis constitue une condition de recevabilité de celle-ci.

3. En l'espèce, l'urgence de la demande d'avis est démentie par la date d'entrée en vigueur prévue dans la proposition de loi à amender, à savoir le premier jour du deuxième mois qui suit celui de la publication de la loi à adopter au *Moniteur belge*, de sorte qu'il peut s'écouler deux mois entre la date de publication et la date d'entrée en vigueur. Dans ces conditions, on peut difficilement soutenir qu'il est indispensable d'obtenir un avis dans un délai de cinq jours ouvrables.

Par ailleurs, la proposition de loi, qui a été déposée à la Chambre des représentants le 22 septembre 2016, a elle-même fait l'objet, le 13 octobre 2016, d'une demande d'avis dans un délai de trente jours, prolongé d'un délai de quinze jours ouvrables. La motivation de l'urgence ne démontre pas concrètement que la situation a été modifiée de telle façon que l'adoption de la proposition de loi est à présent à ce point urgente qu'il faille nécessairement recourir à la procédure d'urgence visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois sur le Conseil d'État.

4. Il découle de ce qui précède que la demande d'avis est irrecevable et le Conseil d'État ne peut donc pas examiner les amendements soumis.

Le greffier,

Annemie GOOSSENS

Le président,

Jo BAERT