

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

16 februari 2017

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Wetboek van
Strafvordering om de strijd tegen
het terrorisme te bevorderen**

AMENDEMENTEN

ingediend in plenaire vergadering

Zie:

Doc 54 2050/ (2015/2016):

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw Van Peel c.s.
- 002: Toevoeging indiener.
- 003: Amendementen.
- 004: Advies van de Raad van State.
- 005: Amendementen.
- 006: Verslag (eerste lezing).
- 007: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 008: Verslag (tweede lezing).
- 009: Tekst aangenomen in tweede lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

16 février 2017

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code d'instruction
criminelle en vue de promouvoir
la lutte contre le terrorisme**

AMENDEMENTS

déposés en séance plénière

Voir:

Doc 54 2050/ (2015/2016):

- 001: Proposition de loi de Mme Van Peel et consorts.
- 002: Ajout auteur.
- 003: Amendements.
- 004: Avis du Conseil d'État.
- 005: Amendements.
- 006: Rapport (1^{re} lecture).
- 007: Articles adoptés en première lecture.
- 008: Rapport (2^e lecture).
- 009: Texte adopté en deuxième lecture

Nr. 11 VAN DE HEREN **CRUSNIÈRE** EN **MASSIN** EN
MEVROUW **ONKELINX**

Art. 2

In het ontworpen artikel 46bis/1, § 3 weglaten.

VERANTWOORDING

De verplichting om inlichtingen mee te delen, niet alleen die in verband met een bestaand misdrijf maar ook die welke ertoe strekken die misdrijven te voorkomen, zou een dermate uitgebreid toepassingsgebied hebben dat ze het beroepsgeheim ingrijpend zou aantasten. De indieners van dit amendement vinden dat die verplichting niet in verhouding staat tot het beoogde doel.

Volgens de indieners moet men van de socialezekerheidsinstellingen en van de OCMW's in het bijzonder geen justitie-assistenten maken. Ze zijn daar niet toe bevoegd en dat kan het sociaal werk dat ze dagelijks verrichten duidelijk schaden.

N° 11 DE MM. **CRUSNIÈRE** ET **MASSIN** ET
MME **ONKELINX**

Art. 2

À l'article 46bis/1 proposé, supprimer le § 3.

JUSTIFICATION

L'obligation de communiquer des renseignements, et pas seulement ceux liés à une infraction existante, mais aussi ceux tendant à prévenir ces infractions, aurait un champ d'application si étendu qu'elle affecterait le secret professionnel dans sa substance. Nous jugeons cette obligation non proportionnée au but poursuivi.

Il ne faut, selon nous, pas faire des instances de sécurité sociale et des CPAS en particulier des assistants de justice et de police, alors qu'ils n'en ont pas la compétence et que cela peut clairement mettre à mal le travail social qu'ils effectuent au quotidien.

Stéphane CRUSNIÈRE (PS)
Eric MASSIN (PS)
Laurette ONKELINX (PS)

Nr. 12 VAN DE HEER MAINGAIN EN ME-
VROUW CAPRASSE

Art. 2

In het voorgestelde artikel 46bis/1, § 3 vervangen door wat volgt:

“§ 3. Met toepassing van de uitzondering als bedoeld in artikel 458 van het Strafwetboek en in afwijking van andersluidende bepalingen, doen de personeelsleden van de in § 1, eerste lid, bedoelde instellingen van sociale zekerheid die wegens hun beroep kennis krijgen van één of meer inlichtingen inzake bestanddelen die een terroristisch misdrijf zouden uitmaken als bedoeld in Boek II, Titel I ter van het Strafwetboek, daarvan aangifte bij de bevoegde procureur des Konings via de hoogste ambtenaar of de beleidsoverheid van de instelling die door de Koning zal worden aangewezen bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad. Die ambtenaar of die politieke overheid zal nagaan of is voldaan aan alle voorwaarden tot verantwoording van de aangifte.

Uitgesloten van de in het eerste lid bedoelde inlichtingen zijn de medische gegevens van persoonlijke aard als bedoeld in artikel 2, eerste lid, 6°, van de wet van 11 april 1995 tot invoering van het “handvest” van de sociaal verzekerde.”

VERANTWOORDING

Dit amendement heeft betrekking op de actieve informatieverplichting die het wetsontwerp beoogt in te stellen.

Deze maatregel komt weliswaar tegemoet aan een verzoek van de parketten, maar het komt erop aan hiervoor de nodige krijtlijnen te trekken, gelet op het onontbeerlijke werk dat het personeel van de socialezekerheidsinstellingen verricht, waarbij het beroepsgeheim een waarborg biedt voor kwaliteit en efficiëntie.

Bijgevolg worden er twee wijzigingen aangebracht.

De eerste betreft de inlichtingen die aan het parket moeten worden verstrekt. De Raad van State heeft immers gewezen op de onnauwkeurigheid en bijgevolg de rechtsonzekerheid

N° 12 DE M. MAINGAIN ET MME CAPRASSE

Art. 2

À l'article 46bis/1 proposé, remplacer le § 3 par ce suit:

“§ 3. En application de l'exception visée à l'article 458 du Code pénal et par dérogation à des dispositions contraires, les membres du personnel des institutions de sécurité sociale visées au § 1^{er}, alinéa 1^{er}, qui, par leur profession, prennent connaissance d'une ou de plusieurs informations relatives à des éléments qui seraient constitutifs (...) d'une infraction terroriste visée au livre II, titre I^{er} ter du Code pénal en font la déclaration au procureur du Roi compétent par l'intermédiaire du plus haut fonctionnaire ou de l'autorité politique de l'institution qui sera désigné par le Roi par arrêté délibéré en Conseil des ministres. Le fonctionnaire ou l'autorité politique vérifiera si les conditions justifiant la déclaration sont réunies.

Sont exclues des informations visées à l'alinéa 1^{er} les données médicales à caractère personnel visées à l'article 2, alinéa 1^{er}, 6°, de la loi du 11 avril 1995 visant à instituer “la charte” de l'assuré social.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise l'obligation d'information active instituée par le projet de loi.

Certes, cette disposition répond à une demande des Parquets mais il convient de la baliser au regard de l'indispensable travail qu'accomplissent les membres du personnel des institutions de sécurité sociale et pour lequel le secret professionnel constitue un gage de qualité et d'efficacité.

Par conséquent, deux modifications y sont apportées.

La première concerne les informations à déclarer au Parquet. Le Conseil d'État a en effet pointé du doigt l'imprécision et par conséquent l'insécurité juridique du libellé actuel.

van de huidige formulering. Volgens de Raad van State zou de woordkeuze “ernstige aanwijzingen” immers tot een “nog grotere rechtsonzekerheid” leiden “wanneer de meldingsplicht (en de daaraan gekoppelde niet-strafbaarheid wegens schending van het beroepsgeheim), zou slaan op elke inlichting die ertoe kan bijdragen gelijk welk terroristisch misdrijf te voorkomen”.

De informatie moet bijgevolg niet gaan over aanwijzingen maar over de bestanddelen van een strafbaar feit.

De tweede wijziging heeft betrekking op de mogelijkheid zich te beroepen op artikel 29 van het Wetboek van strafvordering. Die mogelijkheid is ontoereikend aangezien het doorgeven van informatie aan het parket zonder het optreden van een referent een inbreuk is op het beroepsgeheim van de leden van de socialezekerheidsinstellingen zonder hun enige bescherming tegen de angst voor vergelding te garanderen.

De indieners van dit amendement stellen bijgevolg voor dat de informatie via een referent wordt doorgegeven, naar analogie van artikel 4.69 van de Gedragscode van de advocaat, die ook gehouden is aan het beroepsgeheim en die de bedoelde informatie via de stafhouder moet communiceren. Bij verdenking van het witwassen van geld of van financiering van terrorisme wordt de informatie eveneens via de stafhouder aan de CFI meegedeeld.

In het geval van een socialezekerheidsinstelling zal die referent de hoogste ambtenaar of de beleidsoverheid van de instelling zijn. Bij een OCMW zal het de voorzitter zijn. Bij een sociale dienst van de gemeente, zal het gaan om de burgemeester als beleidsoverheid van de betrokken dienst. De referent zal in elk geval bij koninklijk besluit worden aangewezen.

De informatiedoorstroming biedt het lid van de socialezekerheidsinstelling de mogelijkheid zijn bron niet te onthullen.

Dankzij zijn expertise is de referent bovendien een filter die het bestaan kan controleren van bestanddelen die daadwerkelijk terroristische misdrijven uitmaken.

Pour le Conseil d'État, la formule “des indices sérieux” engendrerait une “insécurité juridique qui serait plus grande encore si l'obligation de dénonciation (et la non-incrimination pour cause de violation du secret professionnel qui y est associée) portait sur tout renseignement pouvant contribuer à prévenir n'importe quelle infraction terroriste.”

L'information doit par conséquent se rapporter non à des indices mais à des éléments constitutifs d'une infraction.

La deuxième modification concerne l'option du recours à l'article 29 du Code d'instruction criminelle qui est inadéquate puisque la transmission d'informations au Parquet sans passer par un référent entrave le secret professionnel des membres des institutions de sécurité sociale sans leur garantir une protection contre la crainte de représailles.

Les auteurs du présent amendement proposent par conséquent de faire transiter l'information par un référent, par analogie à l'article 4.69 du Code de déontologie de l'avocat, également soumis au secret professionnel, qui doit transmettre l'information visée par le biais du bâtonnier. Dans le cas de soupçon d'un blanchiment d'argent ou de financement du terrorisme, l'information transite également par le biais du bâtonnier pour être transmise à la C.T.I.F.

Dans le cas d'une institution de sécurité sociale, ce référent sera son plus haut fonctionnaire ou son autorité politique. Dans le cas du CPAS, il s'agira du président du CPAS. Dans le cas d'un service social communal, il s'agira du bourgmestre qui en a l'autorité politique. Dans tous les cas, le référent sera désigné par arrêté royal.

La transmission de l'information permettra au membre de l'institution de sécurité sociale de ne pas révéler sa source.

Par son expertise, le référent constituera en outre un filtre permettant de contrôler l'existence d'éléments réellement constitutifs d'infractions terroristes.

Olivier MAINGAIN (DéFI)
Véronique CAPRASSE (DéFI)

Nr. 13 VAN DE HEER BONTE

Art. 2

In het voorgestelde artikel 46bis/1, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1° in § 1, het eerste lid vervangen als volgt:

“Bij het opsporen van terroristische misdrijven als bedoeld in boek II, Titel I ter van het Strafwetboek, kan de procureur des konings, bij een met redenen omklede en schriftelijke beslissing, de noodzakelijke administratieve inlichtingen, die geen unieke informatie bevatten, vorderen bij alle socialezekerheidsinstellingen als bedoeld in artikel 2, eerste lid, 2°, van de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid en artikel 2, eerste lid, 2°, van de wet van 11 april 1995 tot invoering van het “handvest van de sociaal verzekerde.”;

2° in § 2 het derde lid doen vervallen.

VERANTWOORDING

Dit amendement komt tegemoet aan opmerking 3.2 van de Raad van State in advies nr. 60 245/3 dat de terminologie “*de noodzakelijke administratieve inlichtingen*” gebruikt in het voorgestelde artikel 46bis/1, § 1, best nauwkeuriger wordt omschreven voor meer rechtszekerheid. De invoeging van de woorden “*die geen unieke informatie bevatten*” maakt duidelijk dat het hier niet gaat om inlichtingen die werden bekomen uit de vertrouwensband tussen de medewerkers van de beoogde instellingen en de cliënt die gebruik maakt van de diensten van de instellingen.

De schrapping van het derde lid van artikel 46bis, § 2, komt tegemoet aan de bezwaren van de OCMW's met betrekking tot de hoofdelijke aansprakelijkheid van de medewerkers en de hieraan gekoppeld strafbepaling. Door de schrapping van het desbetreffende lid wordt de strafbepaling uit het

N° 13 DE M. BONTE

Art. 2

Dans l'article 46bis/1 proposé, apporter les modifications suivantes:

1° dans le § 1^{er}, remplacer l'alinéa 1^{er} par ce qui suit:

“Dans le cadre de la recherche des infractions terroristes visées au livre II, titre I^{er} ter, du Code pénal, le procureur du Roi peut, par une décision motivée et écrite, requérir toutes les institutions de sécurité sociale visées à l'article 2, alinéa 1^{er}, 2°, de la loi du 11 avril 1995 visant à instituer la “Charte” de l'assuré social et à l'article 2, alinéa 1^{er}, 2°, de la loi du 15 janvier 1990 relative à l'institution et à l'organisation d'une Banque-carrefour de la sécurité sociale de lui fournir les renseignements administratifs qu'il juge nécessaires et qui ne contiennent pas d'informations uniques.”;

2° dans le § 2, supprimer l'alinéa 3.

JUSTIFICATION

L'amendement proposé répond à l'observation 3.2 du Conseil d'État (avis n° 60 245/3), selon lequel il se recommande, à des fins de sécurité juridique, de définir plus précisément les termes “*les renseignements administratifs qu'il juge nécessaires*” utilisés dans l'article 46bis/1, § 1^{er}. L'ajout des mots “*et qui ne contiennent pas d'informations uniques*” permet de clarifier le fait qu'il ne s'agit pas de renseignements obtenus dans le cadre du lien de confiance entre le personnel des institutions visées et le client ayant recours aux services de ces institutions.

La suppression de l'alinéa 3 de l'article 46bis/1, § 2, répond aux objections des CPAS portant sur la responsabilité individuelle des membres du personnel et sur la disposition pénale qui y est liée. La suppression de l'alinéa concerné permet de retirer la disposition pénale de la proposition de loi, ainsi que la

wetsvoorstel gehaald evenals de hoofdelijke aansprakelijkheid. De strafrechtelijke verplichting om de gevorderde inlichtingen onverwijld mee te delen, volstaat op zich. Deze plicht geldt immers ook zonder sanctie, en het niet gehoorzamen eraan kan aanleiding geven tot zowel burgerrechtelijke als tuchtrechtelijke aansprakelijkheid.

Hans BONTE (sp.a)

disposition relative à la responsabilité individuelle. L'obligation pénale de communiquer sans délai les renseignements requis suffit. Cette obligation est d'ailleurs valable sans sanction, la responsabilité tant civile que disciplinaire pouvant toujours être retenue en cas de désobéissance.

Nr. 14 VAN DE HEER BONTE

Art. 2

In het voorgestelde artikel 46bis/1, § 3 vervangen als volgt:

“§ 3. Er is geen misdrijf als bedoeld in artikel 458 van dit wetboek wanneer iemand die door zijn staat of beroep houder is van geheimen, deze meedeelt in het kader van het lokaal integraal veiligheidsoverleg met het oog op de strijd tegen terroristische misdrijven, als bedoeld in titel I ter van Strafwetboek.”.

VERANTWOORDING

Wij nemen in dit amendement het opzet over van minister Geens, uit het zogeheten potpourri V-wetsontwerp (DOC 54 2259/001), met name het toelaten van het delen van geheimen, zonder dat dit een misdrijf uitmaakt, specifiek voor de strijd tegen terrorisme. Artikel 285 van dit ontwerp bepaalt immers de invoering van een nieuw artikel 458ter dat toestaat om, in bepaalde omstandigheden, beroepsgeheimen te delen.

In hetzelfde Wetboek wordt een artikel 458ter ingevoegd, luidende:

“Art. 458ter. § 1. Er is geen misdrijf wanneer iemand die uit hoofde van zijn staat of beroep houder is van geheimen, deze meedeelt in het kader van een overleg dat wordt georganiseerd, hetzij bij of krachtens een wet, decreet of ordonnantie, hetzij bij met een redenen omklede toestemming van de procureur des Konings.

Dit overleg kan uitsluitend worden georganiseerd met het oog op de bescherming van hetzij de fysieke en psychische integriteit van de persoon of van derden, hetzij de openbare veiligheid of de veiligheid van de Staat.

De in het eerste lid bedoelde wet, decreet of ordonnantie, of de met redenen omklede toestemming van de procureur des Konings bepalen minstens wie aan het overleg kan deelnemen, met welke finaliteit en volgens welke modaliteiten het overleg zal plaatsvinden.

§ 2. De deelnemers aan dit overleg maken tijdens het overleg afspraken over het gevolg dat aan het overleg kan worden verleend.

N° 14 DE M. BONTE

Art. 2

Remplacer le § 3 par ce qui suit:

“Il n’y a pas d’infraction au sens de l’article 458 du même Code lorsqu’une personne qui, par état ou par profession, est dépositaire de secrets communique ceux-ci dans le cadre de la concertation de sécurité intégrale locale en vue de lutter contre les infractions terroristes visées au titre I ter du Code pénal.”.

JUSTIFICATION

Cet amendement reprend l’idée du ministre Geens, telle qu’elle est exprimée dans le projet de loi “Pot pourri V”, à savoir autoriser la communication de secrets dans le cadre spécifique de la lutte contre le terrorisme sans que cela constitue une infraction. En effet, l’article 285 de ce projet de loi prévoit l’insertion d’un nouvel article 458ter qui autorise la communication de secrets dans certains cas.

Dans le même Code, il est inséré un article 458ter rédigé comme suit:

“Art. 458ter. § 1^{er}. “Il n’y a pas d’infraction lorsqu’une personne qui, par état ou par profession, est dépositaire de secrets communique ceux-ci dans le cadre d’une concertation organisée par ou en vertu d’une loi, un décret ou une ordonnance ou moyennant l’accord motivé du procureur du Roi.

Cette concertation peut uniquement être organisée en vue de protéger soit l’intégrité physique ou mentale de la personne ou de tiers, soit la sécurité publique ou la sécurité de l’État.

La loi, le décret ou l’ordonnance, ou l’autorisation motivée du procureur du Roi, visés à l’alinéa premier, déterminent au moins qui peut participer à la concertation, avec quelle finalité et selon quelles modalités la concertation aura lieu.

§ 2. Les participants à cette concertation conviennent au cours de celle-ci de la suite qui peut être réservée à la concertation.

De deelnemers zijn tot geheimhouding verplicht wat betreft de tijdens het overleg meegedeelde informatie.”

In de toelichting bij genoemd wetsontwerp worden de overlegstructuren (de lokale integrale veiligheidscellen) expliciet aangeduid als een voorbeeld waarbinnen het delen van informatie moet kunnen.

Hans BONTE (sp.a)

Les participants sont tenus au secret à l'égard des informations communiquées durant la concertation.”

Dans l'exposé des motifs du projet de loi susmentionné, les structures de concertation (cellules de sécurité intégrale locales) sont explicitement citées en exemple comme un lieu permettant le partage d'informations.