

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

15 september 2016

WETSVOORSTEL**teneinde het Parlement in staat te
stellen te worden geïnformeerd bij een
collectief ontslag in een onderneming**(ingediend door de heren Jean-Marc Nollet
en Kristof Calvo c.s.)**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

15 septembre 2016

PROPOSITION DE LOI**visant à permettre l'information du
Parlement en cas de licenciement
collectif dans une entreprise**(déposée par MM. Jean-Marc Nollet
et Kristof Calvo et consorts)**SAMENVATTING**

Dit wetsvoorstel strekt ertoe de “wet-Renault” aan te vullen. Het beoogt de ondernemingen die beslissen tot een collectief ontslag over te gaan, ertoe te verplichten voor een parlement te verschijnen als die assemblee daar om verzoekt. Aldus kan de directie de vertegenwoordigers van de burgers informeren omtrent de redenen van die beslissing.

RÉSUMÉ

La présente proposition de loi, qui complète la loi dite “Renault”, vise à obliger les entreprises qui procèdent à un licenciement collectif à se présenter devant un Parlement si celui-ci en fait la demande pour informer les représentants des citoyens des éléments qui justifient cette décision.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Als gevolg van de sluiting door Caterpillar van de site in Gosselies, met een enorme sociale weerslag voor de werknemers van die vestiging en voor de onderaannemers, heeft de Kamer van volksvertegenwoordigers de directie en de vakbondsafgevaardigden willen horen over de redenen en de gevolgen van die sluiting.

De directie van Caterpillar heeft op 5 september 2016 via e-mail kennis gegeven van haar weigering in te gaan op die uitnodiging. Ze heeft daarbij aangevoerd dat de “wet-Renault” en cao nr. 24 daar een juridisch obstakel voor vormen en dat bijgevolg: *“l’information et la consultation sur l’annonce d’intention du Groupe Caterpillar doit, conformément aux dispositions légales, se tenir avec et au sein de notre conseil d’entreprise.”*

Na die weigering heeft de Kamer aan haar Juridische Dienst gevraagd de zaak te onderzoeken. Die dienst komt tot het besluit dat “de “wet-Renault” en cao nr. 24 (...) juridisch geen hindernis [vormen] voor de hoorzitting met de directie van Caterpillar door de commissie voor het Bedrijfsleven en de commissie voor de Sociale Zaken”, maar geeft ook het volgende aan: “De onderneming is geenszins verplicht aan een dergelijke hoorzitting deel te nemen.”

Op grond daarvan heeft de Kamer van volksvertegenwoordigers een nieuwe uitnodiging gestuurd, maar die werd andermaal afgewezen door de directie van Caterpillar, die aldus haar oorspronkelijk standpunt heeft bevestigd.

In de brief van gedelegeerd bestuurder Thierry Hansen wordt opnieuw gewag gemaakt van een onverenigbaarheid met het goede verloop van de “procedure-Renault”:

“Nos conseils confirment également que la procédure d’information et de consultation doit être conduite au sein du conseil d’entreprise conformément aux dispositions légales et que cela ne fait pas obstacle à des communications en dehors de ce processus. Nos conseils considèrent néanmoins que la participation à une audition conjointe des commissions de l’Économie et des Affaires sociales ainsi que le débat qui s’ensuivrait pourrait, dans les faits, être qualifié comme: relevant de l’information et de la consultation au sens de l’article 6 de la CCT n° 24 et non comme une communication. Nous sommes donc malheureusement au regret de devoir à nouveau décliner l’invitation en l’état.”

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

À la suite de la fermeture de l’usine Caterpillar de Gosselies, provoquant un énorme impact social sur les travailleurs du site ainsi que sur les sous-traitants de l’entreprise, la Chambre des représentants a souhaité auditionner la direction et les représentants syndicaux sur les raisons et les conséquences de cette fermeture.

La direction de Caterpillar a refusé cette invitation par un email du 5 septembre 2016 au motif que la loi Renault et la CCT n° 24 constitueraient un obstacle juridique et que dès lors: “l’information et la consultation sur l’annonce d’intention du Groupe Caterpillar doit, conformément aux dispositions légales, se tenir avec et au sein de notre conseil d’entreprise. (...)”.

Suite à ce refus, la Chambre des représentants a demandé une étude à son service juridique, qui conclut au contraire que: “Ni la loi “Renault” ni la C.C.T. n° 24 ne constituent un obstacle juridique à l’audition de la direction de Caterpillar par les commissions de l’Économie et des Affaires sociales.” Cette même étude conclut, toutefois, également que: “Rien n’oblige cependant l’entreprise à participer à une telle audition.”

Sur cette base, la Chambre des représentants a réitéré son invitation, laquelle a été à nouveau déclinée par la direction de Caterpillar, confirmant ainsi son point de vue initial.

Le courrier envoyé par l’administrateur délégué Thierry Hansen fait, à nouveau, état d’une incompatibilité avec le bon déroulement de la procédure Renault:

“Nos conseils confirment également que la procédure d’information et de consultation doit être conduite au sein du conseil d’entreprise conformément aux dispositions légales et que cela ne fait pas obstacle à des communications en dehors de ce processus. Nos conseils considèrent néanmoins que la participation à une audition conjointe des commissions de l’Économie et des Affaires sociales ainsi que le débat qui s’ensuivrait pourrait, dans les faits, être qualifié comme: relevant de l’information et de la consultation au sens de l’article 6 de la CCT n° 24 et non comme une communication. Nous sommes donc malheureusement au regret de devoir à nouveau décliner l’invitation en l’état.”

Dit antwoord bevat geen enkel nieuw gegeven en spreekt dus geenszins de conclusies van de Juridische Dienst van de Kamer tegen. Die dienst geeft immers aan dat volgens de vigerende wetgeving de informatie aan en de raadpleging van de ondernemingsraad geen wettelijk obstakel vormen voor een debat in de Kamer.

Het is hoe dan ook onaanvaardbaar dat de directieleden van een onderneming weigeren ten aanzien van de vertegenwoordigers van de burgers de verantwoordelijkheid voor hun beslissing op te nemen, en dat ze de parlementsleden niet in kennis willen stellen van de elementen die de redenen van die beslissing beter kunnen doen begrijpen, zodat die parlementsleden in voorkomend geval wetwijzigingen kunnen doorvoeren die er kunnen voor zorgen dat dergelijke feiten niet opnieuw gebeuren.

Ingevolge die weigeringen toelichting te geven, wensen de indieners van dit wetsvoorstel een aanscherping van de in dergelijke situaties geldende regels. Zij stellen voor de verplichting in te gaan op de uitnodiging van een bevoegd parlement (een federale of gewestelijke assemblee) toe te voegen aan de voorwaarden die een werkgever bij een collectief ontslag in acht moet nemen.

Ingeval de directie voor een parlement weigert te verschijnen, zullen de ontslagen werknemers dat als argument kunnen aanvoeren om te stellen dat de informatie- en raadplegingsprocedure niet in acht is genomen; als gevolg daarvan zullen de werknemers op wie de procedure van toepassing is, hun opzeggingstermijn opgeschort zien – tot de werkgever zich naar zijn verplichtingen heeft geschikt – en kunnen de werknemers wier arbeidsovereenkomst al is beëindigd, opnieuw in dienst worden genomen.

Dit wetsvoorstel strekt ertoe de leiders van een bedrijf dat tot collectief ontslag overgaat, te verplichten reenschap af te leggen tegenover de vertegenwoordigers van de burgers, en het voor de bedrijven moeilijker te maken in het geniep investeringen aan ons land te onttrekken.

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Art. 2

Artikel 2 voorziet in een bijkomende voorwaarde die de werkgever bij collectief ontslag in acht moet nemen. Het artikel wijzigt daartoe de wet van 13 februari 1998 houdende bepalingen tot bevordering van de tewerkstelling (de “wet-Renault”).

De nieuwe voorwaarde bestaat erin dat de betrokken onderneming moet ingaan op elke uitnodiging van

Cette réponse n'apporte aucun élément nouveau et dès lors ne contredit en rien les conclusions du service juridique de la Chambre, qui établit que l'information et la consultation du conseil d'entreprise ne constituent pas, selon la législation en vigueur, un obstacle légal à un débat devant le Parlement.

Quoi qu'il en soit, il apparaît inacceptable que les dirigeants d'une entreprise refusent d'assumer leur décision face aux représentants des citoyens et de leur apporter les éléments susceptibles de mieux en comprendre les raisons, de façon à leur permettre, le cas échéant, d'apporter les modifications législatives de nature à éviter la répétition de tels faits.

Face à ces événements, les auteurs de la présente proposition de loi ont souhaité renforcer les règles à suivre dans de telles situations et proposent d'ajouter aux conditions à respecter par l'employeur en cas de licenciements collectifs, la réponse favorable à une invitation d'un Parlement compétent, qu'il soit fédéral ou régional.

À défaut pour la direction de se présenter au parlement, le travailleur licencié pourra en tirer argument pour contester le respect de la procédure d'information et de consultation, avec pour effets la suspension du délai de préavis pour le travailleur qui y est soumis – le temps pour l'employeur de se conformer à ses obligations – et une possibilité de réintégration pour le travailleur dont le contrat a déjà pris fin.

Il s'agit par le présent texte d'obliger les dirigeants d'une entreprise procédant à un licenciement collectif à venir s'en expliquer face aux représentants des citoyens et donc de rendre plus difficile le fait pour les entreprises de désinvestir notre pays en catimini.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Art. 2

L'article 2 ajoute une condition à respecter par l'employeur en cas de licenciement collectif et modifie, à cet effet, la loi du 13 février 1998 portant des dispositions en faveur de l'emploi, dite “loi Renault”.

La nouvelle condition consiste à répondre favorablement à l'invitation d'un parlement, qu'il s'agisse du

een parlement – een federale assemblee dan wel een gewestparlement – om er uitleg te verschaffen en te antwoorden op de vragen van de parlementsleden over de voortgang van de informatie- en raadplegingsprocedure, over de verschillende beschikbare informatie-elementen (zoals het schriftelijk verslag waarin de intentie van een collectief ontslag kenbaar wordt gemaakt), maar ook over de economische, sociale en strategische gegevens die inzicht bieden in de redenen die tot de beslissing hebben geleid, en die het mogelijk maken de wetswijzigingen te bepalen die nodig zijn om in de toekomst dergelijke beslissingen te voorkomen.

Het voormelde schriftelijk verslag bevat de volgende elementen:

- de redenen voor het in het vooruitzicht gestelde ontslag;
- de overwogen criteria om te bepalen welke werknemers zullen worden ontslagen;
- het aantal werknemers dat zal worden ontslagen, alsook de respectieve categorie waartoe zij behoren;
- het aantal werknemers dat normaal in dienst is, alsook de verschillende werknemerscategorieën;
- de overwogen berekeningsmethode die zal worden gehanteerd voor elke eventuele ontslagvergoeding die niet wordt toegekend krachtens een wet of een cao;
- de periode waarin de ontslagen zullen worden uitgevoerd.

De beslissing zo nodig de werkgever uit te nodigen, behoort een parlement toe. Een parlement kan overigens meerdere uitnodigingen versturen, op diverse tijdstippen binnen een zelfde informatie- en raadplegingsprocedure, die soms heel veel tijd in beslag kan nemen.

Ten slotte kan het parlement, op verzoek van de vertegenwoordigers van de onderneming, in voorkomend geval beslissen dat de vergadering met de bedrijfsleiding geheel of ten dele plaatsvindt met gesloten deuren.

parlement fédéral ou d'un parlement régional, à venir s'expliquer et à répondre aux questions des parlementaires sur l'état d'avancement de la procédure d'information et de consultation, sur les différents éléments d'information disponibles, tels que le rapport écrit faisant part de l'intention de procéder à un licenciement collectif, mais aussi les informations économiques, sociales et stratégiques utiles à comprendre les raisons qui ont conduit à cette décision et à identifier les changements législatifs à apporter afin d'éviter de telles décisions dans le futur.

Le rapport écrit mentionné ci-dessus contient les éléments suivants:

- les motifs du projet de licenciement;
- les critères envisagés pour le choix des travailleurs à licencier;
- le nombre et les catégories de travailleurs à licencier;
- le nombre et les catégories de travailleurs habituellement employés;
- la méthode de calcul envisagée pour toute indemnité éventuelle de licenciement qui ne découle pas d'une loi ou d'une CCT;
- la période pendant laquelle les licenciements doivent être effectués.

Il revient au parlement concerné de décider d'adresser, le cas échéant, une invitation à l'employeur. Par ailleurs, plusieurs invitations peuvent être adressées par un parlement à différents moments d'une même procédure d'information et de consultation qui peut parfois s'étendre sur une longue période.

Enfin, le cas échéant, le parlement peut décider, à la demande des représentants de l'entreprise, que tout ou partie de la rencontre avec l'employeur se déroule à huis clos.

Jean-Marc NOLLET (Ecolo-Groen)
 Kristof CALVO (Ecolo-Groen)
 Georges GILKINET (Ecolo-Groen)
 Evita WILLAERT (Ecolo-Groen)

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 66, § 1, tweede lid, van de wet van 13 februari 1998 houdende bepalingen tot bevordering van de tewerkstelling wordt een 5° ingevoegd, luidende:

“5° hij moet ingaan op de uitnodiging van het bevoegde parlement om er de voortgang van de procedure alsook de in dit lid bedoelde diverse beschikbare informatie-elementen toe te lichten en er het debat over aan te gaan.”.

Art. 3

Deze wet treedt in werking de dag waarop ze in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt.

13 september 2016

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

Dans l'article 66, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi du 13 février 1998 portant des dispositions en faveur de l'emploi, il est inséré un 5° rédigé comme suit:

“5° il doit répondre favorablement à l'invitation formulée par un Parlement compétent à venir présenter et débattre en son sein de l'état d'avancement de la procédure et des différents éléments d'information disponibles visés au présent alinéa.”.

Art. 3

La présente loi entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

13 septembre 2016

Jean-Marc NOLLET (Ecolo-Groen)
Kristof CALVO (Ecolo-Groen)
Georges GILKINET (Ecolo-Groen)
Evita WILLAERT (Ecolo-Groen)