

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

21 december 2016

WETSONTWERP

**tot wijziging van de rechtspositie van de
gedetineerden en van het toezicht op
de gevangenen en houdende diverse
bepalingen inzake justitie**

AMENDEMENTEN

ingediend in plenaire vergadering

Zie:

Doc 54 1986/(2015/2016):

001: Wetsontwerp.
002 tot 004: Amendementen.
005: Verslag (eerste lezing).
006: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
007 en 008: Errata.
009: Amendementen.
010: Verslag.
011: Tekst aangenomen in tweede lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

21 décembre 2016

PROJET DE LOI

**modifiant le statut juridique des détenus
et la surveillance des prisons et
portant des dispositions diverses
en matière de justice**

AMENDEMENTS

déposés en séance plénière

Voir:

Doc 54 1986/(2015/2016):

001: Projet de loi.
002 à 004: Amendements.
005: Rapport (première lecture).
006: Articles adoptés en 1^{re} lecture.
007 et 008: Errata.
009: Amendements.
010: Rapport.
011: Texte adopté en deuxième lecture.

5505

Nr. 141 VAN DE HEER **BROTCORNE**Art. 183 (*nieuw*)**Een artikel 183 invoegen, luidende:**

“Art. 183. Alle bepalingen van de wet van 12 januari 2005 betreffende het gevangeniswezen en de rechtspositie van de gedetineerden, met inbegrip van de bij deze wet aangebrachte wijzigingen, treden uiterlijk op 1 januari 2018 in werking.”.

VERANTWOORDING

Dit artikel stelt in uitzicht dat alle bepalingen van de wet van 12 januari 2005, de zogenaamde beginselenwet, in werking treden uiterlijk op 1 januari 2018. Die termijn moet de minister van Justitie de gelegenheid bieden deze wet ten uitvoer te leggen, inzonderheid het klachtenrecht en het detentietraject. Die aspecten zijn immers zeer belangrijk om de detentie te doen sporen met de rechten van de mens en om de resocialisatie van de gedetineerden te kunnen organiseren.

De Hoge Raad voor de Justitie dringt erop aan dat de wet in werking treedt en dat België het facultatief protocol in acht neemt in verband met het Verdrag van 18 december 2002 tegen foltering en andere wrede, onmenselijke of ontorende behandeling of bestraffing (OPCAT). Ons land heeft daar weliswaar zijn handtekening onder geplaatst, maar het is nog altijd wachten op een ratificering en op een tenuitvoerlegging in het binnenlands recht¹.

¹ Advies d.d. 15 juni 2016 van de Hoge Raad voor de Justitie betreffende het voorontwerp van wet tot hervorming van de rechtspleging voor de rechtbank van koophandel, tot wijziging van de rechtspositie van de gedetineerden en houdende diverse bepalingen inzake justitie.

N° 141 DE M. **BROTCORNE**Art. 183 (*nouveau*)**Insérer un article 183, rédigé comme suit:**

“Art. 183. Toutes les dispositions de la loi du 12 janvier 2005 concernant l’administration pénitentiaire ainsi que le statut juridique des détenus, en ce compris les modifications apportées par la présente loi, entrent en vigueur au plus tard le 1^{er} janvier 2018.”.

JUSTIFICATION

Cet article prévoit une entrée en vigueur de toutes les dispositions de la loi du 12 janvier 2005, dite loi de principes au plus tard le 1^{er} janvier 2018. Ce délai doit permettre au ministre la Justice de mettre en œuvre cette loi et particulièrement le droit de plaintes et le parcours de détention tellement importants pour une détention conforme aux droits de l’homme et l’organisation de la réintégration sociale des détenus.

Le CSJ insiste pour l’entrée en vigueur de la loi et le respect par la Belgique du protocole facultatif des Nations Unies se rapportant à la Convention contre la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradant (OPCAT) du 18 décembre 2002, signé par la Belgique mais toujours dans l’attente d’une ratification et d’une mise en œuvre dans le droit interne.¹

Christian BROTCORNE (cdH)

¹ Avis du Conseil supérieur de la Justice sur l’avant projet de loi portant réforme de la procédure devant le tribunal de commerce, modifiant le statut juridique interne des détenus et portant des dispositions diverses en matière de justice.

Nr. 142 VAN DE HEER MAINGAIN**Art. 34**

In het ontwerpen artikel 1 van de wet van 25 juli 1893 betreffende de aantekening van beroep of van voorziening in cassatie van gevangenzittende of geïnterneerde personen wordt het tweede lid weggelaten.

VERANTWOORDING

De verklaringen van hoger beroep in strafzaken mogen niet worden beperkt in de tijd. Dat zou een onevenredige beperking van de rechten van de gedetineerden zijn.

N° 142 DE M. MAINGAIN**Art. 34**

À l'article 1^{er} de la loi du 25 juillet 1893 relative aux déclarations d'appel des personnes détenus ou internées modifié par le projet de loi, le deuxième alinéa est supprimé.

JUSTIFICATION

Les déclarations d'appel en matière pénale ne peuvent être limitées dans le temps. Autrement, il s'agirait d'une restriction disproportionnée des droits des détenus.

Olivier MAINGAIN (DéFI)

Nr. 143 VAN DE HEER MAINGAIN

Art. 64

De woorden “zijn geslaagd voor het examen inzake beroepsbekwaamheid waarin artikel 259bis-9, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek voorziet, en” **worden ingevoegd tussen het woord “Marktenhof” en de woorden** “beschikken over ten minste vijftien jaar nuttige beroepservaring”.

VERANTWOORDING

In een streven naar coherentie en gelijke behandeling moet worden verduidelijkt dat de raadsheren in het hof van beroep die bij voorrang zitting zullen hebben in het Marktenhof, net als elke andere raadsheer in het hof van beroep, moeten voldoen aan de voorwaarde dat ze moeten slagen voor het examen inzake beroepsbekwaamheid dat is bedoeld om de voor de uitoefening van het ambt van magistraat noodzakelijke maturiteit en bekwaamheid te beoordelen.

N° 143 DE M. MAINGAIN

Art. 64

Les mots “avoir réussi l’examen d’aptitude professionnelle prévu par l’article 259bis-9, § 1^{er} du Code judiciaire, et” **sont insérés entre les mots** “Cour des marchés” **et** “posséder quinze années au moins d’expérience professionnelle utile...”.

JUSTIFICATION

Par souci de cohérence et d’égalité de traitement, il convient de préciser que les conseillers à la Cour d’appel qui siégeront prioritairement à la Cour des marchés, doivent, à l’instar de tout autre conseiller à la Cour d’appel, également remplir la condition de réussite de l’examen d’aptitude professionnelle visant à évaluer la maturité et la capacité nécessaires à l’exercice de la fonction de magistrat.

Olivier MAINGAIN (DéFI)

Nr. 144 VAN DE HEER MAINGAIN

Art. 81

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Naar luidt van het wetsontwerp zijn nutteloze kosten op termijn ten laste van de partij die ze heeft veroorzaakt, ongeacht de uitkomst van het proces.

De *Ordre des barreaux francophones et germanophone de Belgique* oordeelt dat een dergelijke praktijk zowel qua inhoud als qua vorm problematisch is.

Wat de vorm betreft, werd geen antwoord gegeven op de vraag wie zal bepalen dat deze kosten “nutteloos” zijn en op basis van welke criteria;

Wat de inhoud betreft, zou een dergelijk stelsel ook rechtzoekenden straffen die rechtmatig extra kosten hebben veroorzaakt om hun zaak te verdedigen.

Dit amendement beoogt derhalve de consolidatie van het huidige stelsel, dat de verliezende partij tot de kosten veroordeelt, behoudens andersluidende wettelijke bepaling.

N° 144 DE M. MAINGAIN

Art. 81

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Selon le projet de loi, la partie à un procès qui aura causé des frais inutiles devra, à terme, les payer, et ce quel que soit le résultat de ce procès.

Selon l'Ordre des barreaux francophones et germanophones, une telle pratique est problématique non seulement sur le fond mais également sur la forme.

Sur la forme, la question reste ouverte quant à savoir qui déterminera le caractère “inutile” de ces frais et sur la base de quels critères;

Sur le fond, un tel système reviendrait à sanctionner également les justiciables qui auront légitimement introduit des frais supplémentaires pour défendre leur cause.

Par conséquent, le présent amendement vise à consolider le système actuel condamnant la partie succombante aux dépens, sauf disposition légale contraire.

Olivier MAINGAIN (DéFI)

Nr. 145 VAN DE HEER MAINGAIN

Art. 84

Het artikel aanvullen als volgt:

“, behalve in artikel 36/8, § 2, 3°”.

VERANTWOORDING

Artikel 36/8, § 2, 3°, van de wet van 22 februari 1998 tot vaststelling van het organiek statuut van de Nationale Bank van België bepaalt dat de magistraten waaruit de Sanctiecommissie bestaat, geen raadsheren mogen zijn bij het Hof van Cassatie noch bij het hof van beroep te Brussel.

Door in die bepaling echter de benaming “hof van beroep te Brussel” door “Marktenhof” te vervangen, zou artikel 84 van het wetsontwerp evenwel de raadsheren bij het hof van beroep te Brussel van alle afdelingen, met uitzondering van die van de markten, toestaan lid te zijn van een orgaan tegen de beslissingen waarvan beroep kan worden ingesteld voor het hof van beroep te Brussel, met inbegrip van het Marktenhof; derhalve moet een belangenconflict worden voorkomen.

Voorts is het de bedoeling het wetsontwerp volledig coherent te maken, daar artikel 87 nu net de benaming “hof van beroep te Brussel” niet door “Marktenhof” vervangt in artikel 48bis, § 1, tweede lid, 3°, van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten, zodat geen enkele raadsheer bij het hof van beroep – ongeacht zijn prioritaire afdeling – lid kan zijn van de Sanctiecommissie van de Autoriteit voor Financiële Diensten en Markten (FSMA).

N° 145 DE M. MAINGAIN

Art. 84

L'article est complété comme suit:

“sauf à l'article 36/8, § 2, 3°”.

JUSTIFICATION

L'article 36/8, § 2, 3° de la loi du 22 février 1998 fixant le statut organique de la Banque nationale de Belgique prévoit que les magistrats composant la la Commission des sanctions de la Banque Nationale de Belgique ne peuvent être conseillers ni à la Cour de cassation, ni à la cour d'appel de Bruxelles.

Or, en remplaçant dans cette disposition l'appellation “cour d'appel de Bruxelles” par “cour des marchés”, l'article 84 du projet de loi permettrait aux conseillers de la cour d'appel de Bruxelles de toutes les sections, à l'exception de celle des marchés, d'être membres d'un organe dont les décisions seront pourtant susceptibles d'un recours devant la Cour d'appel de Bruxelles, en ce compris la Cour des marchés, d'où un conflit d'intérêt à éviter.

Il s'agit en outre de rendre au projet de loi toute sa cohérence puisque l'article 87 du projet ne remplace justement pas l'appellation “cour d'appel de Bruxelles” par “cour des marchés” à l'article 48bis, § 1^{er}, al. 2, 3° de la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et au services financiers, de sorte qu'aucun conseiller à la cour d'appel, peu importe sa section prioritaire, ne puisse être membre de la commission des sanctions de l'Autorité des services et marchés financiers (FSMA).

Olivier MAINGAIN (DéFI)

Nr. 146 VAN DE HEER MAINGAIN

Art. 116

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Artikel 119 van het wetsontwerp beoogt in artikel 15, § 2, van de basiswet van 12 januari 2005 de bepalingen onder 4°, 5° en 6° weg te laten, die er respectievelijk toe strekken de gevangenen en gevangenisafdelingen in categorieën op te delen volgens de duur van de straf, de specifieke behoeften (leeftijd dan wel lichamelijke of geestelijke gezondheidstoestand) alsook de specifieke nadere uitvoeringsregels van de straffen.

Daaruit zou voortvloeien dat de veroordeelden tot criminele straffen of tot een correctionele straf van ten minste vijf jaar of tot één of meer correctionele straffen die gezamenlijk ten minste de duur van vijf jaar bereiken, gedetineerden die gelet op hun leeftijd, hun lichamelijke of geestelijke gezondheidstoestand een bijzondere opvang behoeven, evenals veroordeelden die worden toegelaten tot een bijzondere vorm van strafuitvoering, niet langer in gevangenen of in specifieke gevangenisafdelingen mogen worden ondergebracht.

Volgens de indiener van dit amendement moet die mogelijkheid integendeel gehandhaafd blijven daar ze de *ratio legis* van de wet van 2005 in acht neemt, te weten de gevangenen niet alleen in categorieën op te delen volgens de technische controlemaatregelen, maar ook om een humane en kwaliteitsvolle begeleiding van de gedetineerden mogelijk te maken, hetgeen een andere en aangepaste aanpak vereist naargelang van de betrokken gedetineercategorieën (duur van de straf, leeftijd, gezondheidstoestand, bijzondere nadere regels).

N° 146 DE M. MAINGAIN

Art. 116

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

L'article 119 du projet de loi vise à abroger, à l'article 15, § 2 de la loi de principes du 12 janvier 2005, les points 4°, 5° et 6° visant respectivement la classification des prisons et sections de prison selon la durée de la peine, les besoins spécifiques (âge ou état de santé physique ou psychique) et les modalités spécifiques d'exécution des peines.

Il en ressortirait que les condamnés à des peines criminelles ou à une peine correctionnelle d'au moins cinq ans, ou à une ou plusieurs peines correctionnelles dont la durée totale atteint au moins cinq ans, les détenus qui, en raison de leur âge ou de leur état de santé physique ou psychique, nécessitent un accueil particulier et les condamnés autorisés à purger leur peine suivant des modalités spéciales, ne pourront plus se trouver dans des prisons ou sections de prison spécifiques.

Selon l'auteur du présent amendement, cette possibilité doit au contraire être sauvegardée en ce qu'elle respecte la *ratio legis* de la loi de 2005, à savoir classer les prisons en fonction des mesures techniques de contrôle mais aussi en vue de permettre un accompagnement humain et de qualité des détenus, lequel nécessite une approche différente et adaptée en fonction des catégories de détenus concernés (durée de la peine, âge, santé, modalités spéciales).

Olivier MAINGAIN (DéFI)

Nr. 147 VAN DE HEER MAINGAIN

Art. 118

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Artikel 118 van het wetsontwerp strekt ertoe de vaststelling bij koninklijk besluit van de nadere regels voor de plaatsing en de overplaatsing van gedetineerden weg te laten.

Dat zou zeker tot gevolg hebben dat deze bepaling van de basiswet sneller in werking zou treden, maar de grote speelruimte die aldus aan de penitentiaire administratie wordt gelaten, zou de uniformisering van de regels in zo'n belangrijke aangelegenheid niet kunnen waarborgen, terwijl alleen die uniformisering kan zorgen voor een gelijke behandeling van de gedetineerden.

Bijgevolg moeten de nadere regels voor de plaatsing en de overplaatsing van de gedetineerden niet door de penitentiaire administratie worden bepaald, maar door de minister van Justitie.

N° 147 DE M. MAINGAIN

Art. 118

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

L'article 118 du projet tend à supprimer la détermination par arrêté royal des modalités de placement et de transfèrement des détenus.

Ceci aurait pour effet, certes, de faire entrer cette disposition de la loi de principes plus rapidement en vigueur, mais la grande latitude ainsi laissée aux administrations pénitentiaires ne permettrait pas d'assurer, dans une matière aussi importante que celle-ci, une uniformisation des règles pourtant seule à même d'assurer une égalité de traitement entre détenus.

Par conséquent, les modalités de placement et de transfèrement des détenus doivent être déterminées non par l'administration pénitentiaire mais par le ministre de la Justice.

Olivier MAINGAIN (DéFI)

Nr. 148 VAN DE HEER MAINGAIN

Art. 122

In het ontworpen artikel 24, § 1, eerste lid, de woorden “, op voorstel van de commissies van toezicht,” invoegen tussen het woord “die” en de woorden “door de Kamer”.

VERANTWOORDING

In het licht van de vermenigvuldiging van bevoegdheden voor de Centrale Toezichtsraad dient te worden gezorgd voor de best mogelijke samenwerking tussen die Raad en alle erdoor overkoepelde commissies.

Die samenwerking vereist een betrokkenheid van de commissies in de samenstelling van de Raad zelf. Daarom wordt in dit amendement gesuggereerd om de leden van de Centrale Toezichtsraad aan te wijzen op basis van een lijst van personen die vooraf door de commissies van toezicht zijn geselecteerd.

N° 148 DE M. MAINGAIN

Art. 122

Le § 1^{er}, alinéa 1^{er} de l’article 24 de la loi de principes modifié par le projet de loi est complété par les mots suivants:

“,sur proposition des commissions de surveillance.”

JUSTIFICATION

Au regard de la multiplication des compétences du Conseil central de surveillance, il convient d’assurer la meilleure collaboration possible entre ce Conseil et l’ensemble des commissions qu’il chapeaute.

Cette collaboration passe par une implication des commissions dans la composition même du Conseil, raison pour laquelle l’amendement suggère de désigner les membres du Conseil central sur la base d’une liste de personnes qui auront été sélectionnées au préalable par les commissions de surveillance.

Olivier MAINGAIN (DéFI)

Nr. 149 VAN DE HEER MAINGAIN

Art. 122

Het ontworpen artikel 24, § 3, wordt vervangen door wat volgt:

“§ 3. De Centrale Raad is samengesteld uit ten minste:

1° een magistraat van de Nederlandstalige zetel en een magistraat van de Franstalige zetel;

2° een Nederlandstalige en een Franstalige criminoloog;

3° een Nederlandstalige en een Franstalige arts.”.

VERANTWOORDING

In het licht van de vele taken van de Centrale Raad voorzag de wet in de aanwezigheid van ten minste een magistraat, een arts en een advocaat.

De afschaffing van de vereiste inzake een advocaat is misschien begrijpelijk in het licht van de vereiste onpartijdigheid van de leden ervan, maar de aanwezigheid van een criminoloog blijft verantwoord, omdat die is opgeleid voor het beheer van de gedetineerden en voor hun betrekkingen met de penitentiaire administratie.

Die aanwezigheid zal geenszins de rekrutering van de leden van de Raad in de weg staan, want het gaat om maar één lid op twaalf leden en hun plaatsvervangers.

N° 149 DE M. MAINGAIN

Art. 122

Le § 3 de l'article 24 de la loi de principes modifié par le projet de loi est remplacé par ce qui suit:

“Le Conseil central se compose d'au moins:

1° un magistrat du siège francophone et un magistrat du siège néerlandophone;

2° un criminologue francophone et un criminologue néerlandophone;

3° un médecin francophone et un médecin francophone.”.

JUSTIFICATION

Au regard des nombreuses missions du Conseil central, la loi prévoyait la présence d'un moins un magistrat, un médecin et un avocat.

Si la suppression de l'exigence d'un avocat peut se comprendre au regard de l'impartialité requise pour ses membres, la présence d'un criminologue se justifie encore en ce qu'il a été formé à la gestion des personnes détenues et à leurs rapports avec l'administration pénitentiaire.

Cette présence n'entravera aucunement le recrutement des membres du Conseil puisqu'il s'agit d'un membre minimum sur douze membres et leurs suppléants.

Olivier MAINGAIN (DéFI)

Nr. 150 VAN DE HEER MAINGAIN

Art. 122

In § 7 van het ontworpen artikel 24 van de basiswet wordt het woord “tweemaal” vervangen door het woord “eenmaal”.

VERANTWOORDING

Volgens de commissies van toezicht moet de duur van het mandaat van de leden van de Centrale Raad vastgesteld zijn op maximaal tien in plaats van vijftien jaar.

Doordat ze een korter mandaat hebben, kunnen de leden van de Raad, wanneer die regelmatig wordt vernieuwd, hun taken rigoureuzer uitvoeren.

Daarom kozen andere Europese Staten voor de mandaten in hun preventiemechanismen voor een duur van tien jaar.

N° 150 DE M. MAINGAIN

Art. 122

Au paragraphe § 7 de l'article 24 de la loi de principes modifié par le projet de loi, le mot “deux” est remplacé par le mot “une”.

JUSTIFICATION

Les commissions de surveillance estiment que la durée de mandat des membres du Conseil central doit être de dix ans maximum, et non quinze.

Un mandat plus court permet en effet aux membres du Conseil, renouvelé plus régulièrement, d'exercer leurs missions avec plus de rigueur.

C'est pourquoi la durée de dix ans a été retenue pour les mécanismes de prévention des autres États européens.

Olivier MAINGAIN (DéFI)

Nr. 151 VAN DE HEER MAINGAIN

Art. 125

In § 3 van dit artikel het woord “, ambtshalve,” weglaten.

VERANTWOORDING

Rekening houdend met de samenstelling van de beroepscommissie en met het feit dat de leden ervan deel uitmaken van de Centrale Toezichtsraad voor het Gevangeniswezen, gebeurt het vaak dat een lid van die commissie al een rol heeft gespeeld in een dossier met betrekking tot de verdachte.

Voorzien in de ambtshalve wraking van een lid wanneer dit lid al een rol heeft gespeeld in een dossier, dreigt het werk van de beroepscommissies te verlammen, vooral als het gaat om een interventie “in welke hoedanigheid ook”. Daarom moet, in voorkomend geval en voor elke gedetineerde, de Beroepscommissie anders worden samengesteld bij elke nieuwe stap van de procedure.

Bijgevolg geldt als voorwaarde dat de wraking wordt gevraagd door een van de partijen of door het lid zelf.

N° 151 DE M. MAINGAIN

Art. 125

Supprimer au paragraphe § 3 de cet article les mots “, et ce d’office,”

JUSTIFICATION

Compte tenu de la composition de la commission d’appel et de l’appartenance de ses membres au Conseil central de surveillance pénitentiaire, il arrive souvent qu’un membre de cette commission soit déjà intervenu dans un dossier relatif au détenu.

Par conséquent, prévoir la récusation d’office d’un membre dès qu’il y aura déjà eu intervention de sa part dans un dossier risque de paralyser le travail des commissions d’appel, surtout s’il s’agit d’une intervention “à quelque titre que ce soit”. En effet, il faudra prévoir, le cas échéant et pour chaque détenu, une composition différente pour chaque nouvelle étape de la procédure.

Par conséquent, la récusation doit être conditionnée par la demande d’une des parties ou du membre lui-même.

Olivier MAINGAIN (DéFI)

Nr. 152 VAN DE HEER MAINGAIN

Art. 126

In het ontworpen artikel 25/3 van de basiswet, gewijzigd bij artikel 102 van het wetsontwerp, wordt § 1 vervangen door wat volgt:

“De Kamer van volksvertegenwoordigers stelt de bezoldiging van de leden van het bureau en van het secretariaat alsook de vergoeding van de leden van de Centrale Raad en van de leden van de beroepscommissies vast.

Ze stelt eveneens de personeelsformatie en het statuut van de leden van het secretariaat vast.”.

VERANTWOORDING

Om het secretariaat van de Centrale Raad maximaal te professionaliseren en het de middelen te geven waarmee het tegen zijn opdrachten is opgewassen en de Raad kan ondersteunen, is het belangrijk dat de leden van het secretariaat, zoals vastgesteld voor de leden van het bureau, een bezoldiging in plaats van een vergoeding krijgen.

N° 152 DE M. MAINGAIN

Art. 126

À l'article 25/3 de la loi de principes modifié par l'article 102 du projet, le § 1^{er} est remplacé comme suit:

“La Chambre des représentants fixe la rémunération des membres du bureau et du secrétariat ainsi que l'indemnité des membres du Conseil central et des membres des commissions d'appel.

Elle fixe également le cadre organique et le statut des membres du secrétariat.”.

JUSTIFICATION

Afin de professionnaliser le secrétariat du Conseil central au maximum et de lui donner les moyens de fonctionner à la hauteur de ses missions et en soutien du Conseil, il importe que les membres du secrétariat bénéficient, comme cela a été prévu pour les membres du bureau, d'une rémunération et non d'une indemnité.

Olivier MAINGAIN (DéFI)

Nr. 153 VAN DE HEER MAINGAIN

Art. 128

Het ontworpen artikel 27, § 1, wordt vervangen door wat volgt:

“§ 1. Voor zover dit voor de uitoefening van hun taken noodzakelijk is en behoudens bij wet bepaalde uitzonderingen, hebben de leden van de Commissie van toezicht vrije toegang tot:

1° alle plaatsen in de gevangenis alsook tot de verblijfsruimte van de gedetineerde;

2° alle op de gevangenis betrekking hebbende papieren en elektronische boeken en bescheiden, met inbegrip van het register van de tuchtsancties;

3° de volledige wetgeving inzake het penitentiair recht, de ministeriële rondzendbrieven en de dienstnota's;

4° alle stukken die individuele gegevens bevatten van de gedetineerde, mits voorafgaande schriftelijke instemming van de gedetineerde, diens wettelijk tegenwoordiger of diens advocaat.”

VERANTWOORDING

Opdat zij hun toezichtstaken doeltreffend zouden kunnen uitvoeren, moeten de commissies toegang kunnen hebben tot de informatie die voor de uitoefening van die taak noodzakelijk is, wat de toegang impliceert tot zowel de wetsinformatie als de informatie aangaande de betrokken gevangenis.

Die informatie moet zowel op papier als in elektronische versie toegankelijk kunnen zijn.

De “geldende veiligheidsregels” die de leden van de commissie in acht moeten nemen om zich toegang tot die informatie te verschaffen, dienen in de wet of minstens in de memorie van toelichting te worden gepreciseerd, zo niet dreigt het bemiddelingswerk van de leden van de commissies van toezicht willekeurig te worden beperkt.

N° 153 DE M. MAINGAIN

Art. 128

Le § 1^{er} de l'article 27 de la loi de principes modifié par le projet de loi est remplacé par ce qui suit:

“§ 1^{er}. Pour autant que cela soit nécessaire à l'accomplissement de leurs missions et sauf exceptions prévues par la loi, les membres de la commission de surveillance ont librement accès à:

1° tous les endroits de la prison et à l'espace de séjour du détenu;

2° tous les livres et documents papiers et informatiques se rapportant à la prison, y compris le registre des sanctions disciplinaires;

3° toute la législation relative au droit pénitentiaire, aux circulaires ministérielles et notes de service;

4° toutes les pièces contenant des informations personnelles concernant le détenu, moyennant autorisation écrite préalable du détenu, de son représentant légal ou de son avocat.”

JUSTIFICATION

Afin qu'elles puissent exercer leur mission de surveillance de manière effective, les commissions doivent pouvoir avoir accès à l'information indispensable à l'exercice de cette mission, ce qui implique un accès à l'information légale mais aussi propre à la prison concernée.

Cette information doit pouvoir être accessible tant en version papier qu'en version informatique.

Quant au “règles de sécurité en vigueur” que les membres de la commission sont tenus de respecter pour exercer cet accès à l'information, il convient de les préciser dans la loi, ou à tout le moins dans l'exposé des motifs. Autrement, le travail de médiation des membres des commissions de surveillances risque d'être réduit de manière arbitraire.

Ten slotte was het weliswaar belangrijk de toegang tot de stukken met individuele gegevens van de gedetineerde te onderwerpen aan diens instemming, maar de wet moet er ook rekening mee houden dat sommige gedetineerden ongeletterd of analfabeet zijn. De analfabetismegraad ligt in de gevangenis twee tot drie keer hoger dan gemiddeld. Daarom voorziet dit amendement erin dat die instemming moet worden gegeven door de gedetineerde zelf, dan wel, indien hij niet bij machte is die te geven, door diens wettelijk vertegenwoordiger of advocaat.

Enfin, s'il était primordial de conditionner l'accès aux pièces contenant des informations personnelles concernant le détenu à son autorisation, la loi doit également tenir compte des détenus illettrés ou analphabètes. Pour rappel, le taux d'analphabétisme en prison est deux à trois fois supérieur à la moyenne. Par conséquent, l'amendement prévoit que cette autorisation devra être donnée soit par le détenu soit, à défaut, par son représentant légal ou son avocat.

Olivier MAINGAIN (DéFI)

Nr. 154 VAN DE HEER MAINGAIN

Art. 129

Het ontworpen artikel 28, § 2, wordt vervangen door wat volgt:

“§ 2. Elke Commissie van toezicht telt onder haar leden ten minste:

1° één magistraat,

2° één advocaat,

3° één criminoloog,

4° één arts.”

VERANTWOORDING

Gelet op het uitgebreide takenpakket van de Commissie van toezicht voorzag de wet in de aanwezigheid van minstens één magistraat en één advocaat.

Het wetsontwerp doet die eis wegvallen en vervangt haar door de verplichte aanwezigheid van twee houders van een diploma van master of licentiaat in de rechtswetenschappen. Die afschaffing baart de in de commissie voor de Justitie gehoorde Commissies van toezicht zorgen, aangezien de expertise van minstens één persoon met gerechtservaring vereist is.

Voorts is de aanwezigheid van een criminoloog uit de sociale sector gerechtvaardigd, aangezien criminologen tijdens hun opleiding kennis en ervaring opdoen inzake de omgang met gedetineerden alsook inzake de betrekkingen van gedetineerden met het penitentiair bestuur. De praktijk wijst immers uit dat hoe meer de leden van de Commissies beslagen zijn inzake samenlevingsgroepen, hoe hoger de kwaliteit van de werkzaamheden van die Commissies is.

Die aanwezigheid zal geen enkele impact hebben op de rekrutering van de leden van de Commissies van toezicht, aangezien het gaat om minstens één lid op acht tot twaalf leden en hun plaatsvervangers.

N° 154 DE M. MAINGAIN

Art. 129

Le § 2 de l'article 28 de la loi de principes modifié par le projet de loi est remplacé par ce qui suit:

“Chaque commission de surveillance compte parmi ses membres au moins:

1° un magistrat,

2° un avocat,

3° un criminologue,

4° un médecin.”

JUSTIFICATION

Au regard des nombreuses missions de la commission de surveillance, la loi prévoyait la présence d'un moins un magistrat et un avocat

Le projet supprime cette exigence au profit de deux titulaires d'un master ou d'une licence en droit. Cette suppression inquiète les commissions de surveillance des prisons auditionnées en Commission de la Justice en ce que l'expertise d'au moins une personne ayant une expérience judiciaire est nécessaire.

La présence d'un criminologue, travaillant dans le secteur social, se justifie également en ce qu'il a été formé à la gestion des personnes détenues et à leurs rapports avec l'administration pénitentiaire. Il s'avère en effet que plus les connaissances des membres des commissions en ce qui concerne le groupe civile sont importantes, plus grande est la qualité des travaux de ces commissions.

Cette présence n'entravera aucunement le recrutement des membres des commissions de surveillance puisqu'il s'agit d'un membre minimum sur huit à douze membres et leurs suppléants.

Olivier MAINGAIN (DéFI)

Nr. 155 VAN DE HEER MAINGAIN

Art. 139

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Artikel 115 van het wetsontwerp strekt ertoe te bepalen dat het regime dat van toepassing is op de gevangenen of op de gevangenisafdelingen niet langer bij koninklijk besluit wordt bepaald.

Daardoor zou dit artikel van de basiswet weliswaar sneller in werking kunnen treden, maar door de grote bewegingsruimte waarover de gevangenisbesturen aldus kunnen beschikken, zou niet kunnen worden gewaarborgd dat de regels in een zo belangrijke aangelegenheid als deze eenvormig kunnen worden gemaakt, terwijl alleen die eenvormigheid kan waarborgen dat gedetineerden van dezelfde categorie gelijk worden behandeld.

De regimes die van toepassing zijn op de gevangenen of gevangenisafdelingen mogen derhalve niet worden bepaald door het gevangenisbestuur, maar moeten worden vastgesteld door de minister van Justitie.

N° 155 DE M. MAINGAIN

Art. 139

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

L'article 115 du projet tend à supprimer la détermination par arrêté royal des régimes applicables dans les prisons ou sections de prison.

Ceci aurait pour effet, certes, de faire entrer cette disposition de la loi de principes plus rapidement en vigueur, mais la grande latitude ainsi laissée aux administrations pénitentiaires ne permettrait pas d'assurer, dans une matière aussi importante que celle-ci, une uniformisation des règles pourtant seule à même d'assurer une égalité de traitement entre détenus appartenant à la même catégorie.

Par conséquent, les régimes applicables dans les prisons ou sections de prison doivent être déterminées non par l'administration pénitentiaire mais par le ministre de la Justice.

Olivier MAINGAIN (DéFI)

Nr. 156 VAN DE HEER MAINGAIN

Art. 143

De ontworpen § 2 van artikel 108 van de basiswet wordt vervangen door wat volgt:

“De gedetineerde wordt gefouilleerd op het lichaam door een specifiek voor die methode opgeleid personeelslid wanneer de directeur van oordeel is dat er individuele aanwijzingen zijn dat het onderzoek aan de kledij niet volstaat om het in § 1, tweede lid, omschreven doel te bereiken. De directeur bezorgt zijn met redenen omklede beslissing schriftelijk aan de gedetineerde uiterlijk vierentwintig uur nadat de fouillering heeft plaatsgevonden.

De fouillering op het lichaam laat toe de gedetineerde te verplichten zich uit te kleden en de openingen en de holten van het lichaam uitwendig te schouwen.

Bij die fouillering trekt de gedetineerde eerst de kledingstukken boven de riem uit, kleedt zich vervolgens weer aan en ontdoet zich dan van de kledingstukken onder de gordel.

De fouillering op het lichaam mag alleen plaatsvinden in een gesloten ruimte, in afwezigheid van andere gedetineerden, en moet worden uitgevoerd door minimum twee bewakingspersoneelsleden van hetzelfde geslacht als de gedetineerde.

In afwijking van het voorgaande mag het bewakingspersoneel geen schouwing van de lichaamsholten uitvoeren; die schouwing mag alleen door een arts gebeuren.”.

VERANTWOORDING

Hoewel de memorie van toelichting van het wetsontwerp het belangrijk acht dat “de leden van het bewakingspersoneel die onderzoeken aan de kledij en fouilleringen op het lichaam uitoefenen hiervoor een opleiding gekregen hebben, teneinde deze vormen van controle op een correcte, veilige en humane

N° 156 DE M. MAINGAIN

Art. 143

Le paragraphe § 2 de l’article 108 de la loi de principes modifié par le présent article est remplacé comme suit:

“Le détenu est fouillé au corps par un personnel spécifiquement formé à cette méthode quand le directeur estime qu’il y a des indices individualisés que la fouille des vêtements ne suffit pas à atteindre le but décrit au § 1^{er}, alinéa 2. Le directeur remet sa décision motivée par écrit au détenu au plus tard vingt-quatre heures après que la fouille a eu lieu.

La fouille au corps permet d’obliger le détenu à se déshabiller afin d’inspecter de l’extérieur le corps et les ouvertures et cavités du corps.

Lors de cette fouille, le détenu se déshabille au dessus de la ceinture, se rhabille puis se déshabille en dessous de la ceinture.

La fouille à corps ne peut avoir lieu que dans un espace fermé, en l’absence d’autres détenus, et doit être effectuée par au moins deux membres du personnel de surveillance du même sexe que le détenu.

Par dérogation à ce qui précède, aucun examen des cavités du corps ne peut être effectué par le personnel de surveillance. Il ne peut être réalisé que par un médecin.”.

JUSTIFICATION

Bien que l’exposé des motifs du projet accorde une importance à ce que “les membres du personnel de surveillance qui procèdent à l’examen des vêtements et à la fouille au corps aient suivi une formation à cet effet afin de procéder à ces formes de contrôle de manière correcte, sécurisée et

wijze uit te oefenen”, blijkt deze vereiste niet uit het bepalend gedeelte van het wetsontwerp.

Dit amendement strekt er derhalve toe die vergetelheid recht te zetten en in artikel 108 van de basiswet de vereiste op te nemen dat het personeel dat fouilleringen op het lichaam moet uitvoeren, daartoe specifiek moet zijn opgeleid.

Overeenkomstig de Europese gevangenisregels van de Raad van Europa moet het personeel dat fouilleringen uitvoert met het oog op de opsporing en de preventie van ontsnapingspogingen of het verbergen van voorwerpen die onrechtmatig in de gevangenis zijn binnengekomen, daar immers toe zijn opgeleid zodat de waardigheid van de gefouilleerde personen in acht wordt genomen.

Dit amendement strekt er tevens toe te bepalen dat de door de gevangenisdirecteur genomen beslissing tot fouillering op het lichaam met redenen moet worden omkleed omdat die fouillering slechts is toegestaan op grond van welbepaalde individuele aanwijzingen die in die motivering moeten worden aangegeven.

Bovendien wordt het verloop van de fouillering op het lichaam beschreven om ervoor te zorgen dat de gedetineerde nooit volledig naakt is: eerst wordt het bovenlichaam gefouilleerd, en daarna het onderlichaam.

Tot slot beoogt dit amendement de omzetting van de Europese gevangenisregels inzake de schouwing van de lichaamsholten, door aan te geven dat het gevangenispersoneel niet mag overgaan tot het schouwen van de lichaamsholten. Als gevolg daarvan mag de intieme schouwing in het kader van een fouillering alleen door een arts worden uitgevoerd.

humaine”, cette exigence ne transparait pas dans le dispositif du projet.

Le présent amendement vise ainsi à corriger cet oubli et à mentionner à l'article 108 de la loi de principes l'exigence d'une formation spécifique pour le personnel amené à procéder à des fouilles à corps.

Conformément aux règles pénitentiaires européennes du Conseil de l'Europe, le personnel procédant aux fouilles doit en effet être formé pour ce faire, et ce en vue de détecter et de prévenir les tentatives d'évasion ou de dissimulation d'objets entrés en fraude, tout en respectant la dignité des personnes fouillées.

L'exigence de motivation de la décision de fouille à corps prise par le directeur de la prison est également mentionnée puisque cette fouille n'est autorisée qu'en raison d'indices individualisés précis qui doivent figurer dans cette décision.

Le déroulement de la fouille à corps est également précisé, de sorte que le détenu ne pourra jamais se trouver entièrement nu, la fouille visant d'abord le haut du corps, et ensuite le bas du corps.

Enfin, les règles pénitentiaires européennes sont transposées en ce qui concerne l'examen des cavités corporelles en précisant qu'aucun examen des cavités corporelles ne peut être effectué par le personnel pénitentiaire. Par conséquent, l'examen intime dans le cadre d'une fouille ne peut être réalisé que par un médecin.

Olivier MAINGAIN (DéFI)

Nr. 157 VAN DE HEER MAINGAIN

Art. 182

Er wordt een artikel 145bis ingevoegd, luidende:

“Art. 145bis. De artikelen 56, 77, 107, 109, 111 tot 114, 157, 158, 160 en 163 tot 166 treden in werking op een door de Koning te bepalen datum.”

VERANTWOORDING

In het wetsontwerp wordt bepaald dat het Marktenhof pas operationeel kan zijn als er zes tweetalige raadsheren worden benoemd.

In afwachting van die indienstneming moet ervoor worden gezorgd dat voort kan worden gegaan met de behandeling van de zaken die nu nog onder de exclusieve bevoegdheid van de hoven van beroep vallen, maar die later door het Marktenhof zullen worden overgenomen.

Zonder een dergelijke overgangsperiode dreigen die zaken – die vaak een snelle behandeling vereisen – zich maandenlang op te stapelen, waardoor de gerechtelijke achterstand bij de hoven van beroep nog groter zou worden.

N° 157 DE M. MAINGAIN

Art. 182

Il est ajouté un article 145bis, libellé comme suit:

“Art. 145bis. Les articles 56, 77, 107, 109, 111 à 114, 157, 158, 160, 163 à 166 entrent en vigueur à une date à déterminer par le Roi.”

JUSTIFICATION

La mise en place effective de la Cour des marchés est conditionnée par le recrutement de six conseillers bilingues, exigence libellée dans le projet de loi.

Dans l'attente de ce recrutement, il convient d'assurer le traitement des affaires relevant des compétences exclusives actuelles de la cour d'appel qui seront reprises, à terme, par la Cour des marchés.

À défaut, ces affaires risquent de s'accumuler pendant plusieurs mois, aggravant l'arriéré judiciaire devant la Cour d'appel, alors que ces affaires nécessitent souvent un traitement rapide.

Olivier MAINGAIN (DéFI)