

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

5 juli 2016

WETSONTWERP
houdende diverse bepalingen ter
bestrijding van terrorisme (III)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

5 juillet 2016

PROJET DE LOI
portant des dispositions diverses en
matière de lutte contre le terrorisme (III)

	Blz.
INHOUD	
Samenvatting	3
Memorie van toelichting	4
Voorontwerp 1	13
Advies van de Raad van State 1	14
Voorontwerp 2	17
Advies van de Raad van State 2	19
Wetsontwerp	33
Bijlage.....	38

	Pages
SOMMAIRE	
Résumé	3
Exposé des motifs.....	4
Avant-projet 1	13
Avis du Conseil d'État 1	14
Avant-projet 2	17
Avis du Conseil d'État 2	19
Projet de loi	33
Annexe	47

OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 8, § 2, 1°, VAN DE WET VAN 15 DECEMBER 2013 WERD DE IMPACTANALYSE NIET GEVRAAGD.

DE SPOEDBEHANDELING WORDT DOOR DE REGERING GEVRAAGD
OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 51 VAN HET REGLEMENT.

CONFORMÉMENT À L'ARTICLE 8, § 2, 1°, DE LA LOI DU 15 DÉCEMBRE 2013, L'ANALYSE D'IMPACT N'A PAS ÉTÉ DEMANDÉE.

LE GOUVERNEMENT DEMANDE L'URGENCE CONFORMÉMENT À
L'ARTICLE 51 DU RÈGLEMENT.

4505

De regering heeft dit wetsontwerp op 5 juli 2016 ingediend.

Le gouvernement a déposé ce projet de loi le 5 juillet 2016.

De “goedkeuring tot drukken” werd op 6 juli 2016 door de Kamer ontvangen.

Le “bon à tirer” a été reçu à la Chambre le 6 juillet 2016.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
 QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
 CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
 CRABV: Beknopt Verslag
 CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)

PLEN: Plenum
 COM: Commissievergadering
 MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
 QRVA: Questions et Réponses écrites
 CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
 CRABV: Compte Rendu Analytique
 CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
 PLEN: Séance plénière
 COM: Réunion de commission
 MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
 Natieplein 2
 1008 Brussel
 Tel. : 02/ 549 81 60
 Fax : 02/549 82 74
 www.dekamer.be
 e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
 Place de la Nation 2
 1008 Bruxelles
 Tél. : 02/ 549 81 60
 Fax : 02/549 82 74
 www.lachambre.be
 courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

SAMENVATTING

Dit ontwerp bevat diverse maatregelen genomen in het kader van de strijd tegen het terrorisme.

Het eerste aspect betreft het materieel strafrecht en in het bijzonder de strafbaarstellingen.

Het wetsontwerp wijzigt de bestaande misdrijven met betrekking tot aanzetting tot terroristische misdrijven (artikel 140bis van het Strafwetboek) en werving met het oog op terrorisme (artikel 140ter van het Strafwetboek).

Het tweede aspect betreft de uitbreiding van de rechtsmacht wat de buiten het Belgische grondgebied gepleegde terroristische misdrijven betreft.

Het derde aspect betreft de bevoegdheid van het federaal parket inzake terrorisme.

Het vierde aspect ten slotte betreft de wijziging van de criteria inzake voorlopige hechtenis voor de personen die worden vervolgd voor bepaalde terroristische misdrijven.

RÉSUMÉ

Le présent projet contient diverses mesures prises dans le cadre de la lutte contre le terrorisme.

Le premier aspect concerne le droit pénal matériel et en particulier les incriminations.

Le projet de loi modifie les infractions existantes relatives aux infractions d'incitation au terrorisme (article 140bis du Code pénal) et de recrutement au terrorisme (article 140ter du Code pénal).

Le deuxième aspect concerne l'extension de la compétence juridictionnelle pour les infractions terroristes commises hors du territoire belge.

Le troisième aspect porte sur la compétence du parquet fédéral en matière de terrorisme.

Enfin, le quatrième aspect est la modification des critères de détention préventive pour les personnes poursuivies pour certaines infractions terroristes.

MEMORIE VAN TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Het ontwerp van wet dat u wordt voorgelegd, is het derde ontwerp van wet van de huidige regering dat specifiek is gewijd aan maatregelen inzake terrorismebestrijding in de sector justitie.

Het eerste ontwerp is de wet van 20 juli 2015 geworden. Die wet stelt verplaatsingen naar het buitenland voor terroristische doeleinden (artikel 140*sexies* van het Strafwetboek) strafbaar en wijzigt de regels betreffende de vervallenverklaring van de nationaliteit in geval van veroordeling voor een terroristisch misdrijf.

Het tweede ontwerp is de wet van 27 april 2016 geworden. Die wet maakt huiszoekingen 's nachts mogelijk, in het bijzonder in het kader van de strijd tegen het terrorisme, hij legt de juridische grondslag voor gemeenschappelijke gegevensbanken, in het bijzonder voor de politie- en inlichtingendiensten, en hij breidt de mogelijkheden op het stuk van de interceptie van telecommunicatie uit in het kader van overtredingen van de wapenwetgeving.

Het derde ontwerp van wet dat u wordt voorgelegd, is het resultaat van de samenvoeging van twee voorontwerpen van wet. De Ministerraad keurde die ontwerpen afzonderlijk in eerste lezing goed en zij zijn het ontwerp geweest van twee verschillende adviezen van de Raad van State. Zij werden vervolgens als één enkel ontwerp van wet in tweede lezing voorgelegd aan de Ministerraad.

Het eerste voorontwerp (voorontwerp I) heeft aanleiding gegeven tot advies nr. 58 946/3 van 9 maart 2016 van de Raad van State. Het tweede voorontwerp (voorontwerp II) heeft aanleiding gegeven tot advies nr. 59 147/3 van de Raad van State van 22 april 2016. Teneinde het ontwerp van wet gemakkelijker te kunnen vergelijken met de adviezen van de Raad van State, zal in deze memorie van toelichting bij elk artikel het overeenkomstige deel van de adviezen van de Raad van State en van de voorontwerpen van wet worden vermeld.

Dit ontwerp omvat vier aspecten: de strafbaarstellingen (hoofdstuk 2), de extraterritoriale bevoegdheid (hoofdstuk 3), de bevoegdheid van het federaal parket (hoofdstuk 4) en de voorlopige hechtenis (hoofdstuk 5).

Met betrekking tot de aanpassingen inzake het materieel strafrecht (hoofdstuk 2) is het belangrijk om

EXPOSE DES MOTIFS

MESDAMES, MESSIEURS,

Le projet de loi qui vous est soumis est le troisième projet de loi du gouvernement actuel spécifiquement consacré à des mesures de lutte contre le terrorisme dans le secteur de la justice.

Le premier projet a débouché sur la loi du 20 juillet 2015. Il incrimine les déplacements à l'étranger à des fins terroristes (article 140*sexies* du Code pénal) et modifie les règles relatives à la déchéance de nationalité en cas de condamnation pour infraction terroriste.

Le deuxième projet a donné lieu à la loi du 27 avril 2016. Il rend possible les perquisitions de nuit en particulier dans le cadre de la lutte contre le terrorisme, il crée la base juridique pour des banques de données communes en particulier pour les services de police et de renseignement et il étend les possibilités d'interception de télécommunications en matière d'infraction à la législation sur les armes.

Le troisième projet de loi qui vous est soumis est le résultat de la fusion de deux avant-projets de loi. Ces projets ont été approuvés séparément par le Conseil des ministres en première lecture et ont fait l'objet de deux avis distincts du Conseil d'État. Ils ont ensuite été soumis en 2^e lecture au Conseil des ministres sous la forme d'un seul projet de loi.

Le premier avant-projet (avant-projet I) a donné lieu à l'avis n° 58 946/3 du 9 mars 2016 du Conseil d'État. Le deuxième avant-projet (avant-projet II) a donné lieu à l'avis n° 59 147/3 du 22 avril 2016 du Conseil d'État. Afin de faciliter la comparaison du projet de loi avec les avis du Conseil d'État, le présent exposé des motifs rappellera pour chaque article quelle est la partie correspondante des avis du Conseil d'État et des avant-projets de loi.

Ce projet comprend 4 aspects: les incriminations (chapitre 2), la compétence extraterritoriale (Chapitre 3), la compétence du parquet fédéral (Chapitre 4) et la détention préventive (Chapitre 5).

S'agissant des adaptations relatives au droit pénal matériel (chapitre 2), il est important de noter que trois

te noteren dat drie artikelen uit het ontwerp werden ingetrokken ten opzichte van de versie die aan de Raad van State werd voorgelegd.

De artikelen die werden ingetrokken zijn:

— Artikel 2 van het voorontwerp van wet (voorontwerp II) dat als doel had om artikel 140 van het Strafwetboek inzake deelname in een terroristische groep te wijzigen;

— Artikel 5 van het voorontwerp van wet (voorontwerp II) dat als doel had om een artikel 140septies in het Strafwetboek toe te voegen om de voorbereiding van een terroristische aanval strafbaar te stellen;

— Artikel 6 van het voorontwerp van wet (voorontwerp II) dat als doel had om artikel 141 van het Strafwetboek inzake de financiering van terrorisme te wijzigen.

De intrekking van deze artikelen spruit voort in het bijzonder uit het feit dat de voorgestelde wijzigingen ook in de wetsvoorstellen van mevrouw Sophie De Wit, de heren Peter Buysrogge en Koen Metsu en mevrouw Sarah Smeyers (54-1556) en van mevrouw Carina Van Cauter en de heer Patrick Dewael (54-1579) aan bod komen. Voor wat artikel 140 van het Strafwetboek inzake deelname in een terroristische groep te wijzigen, heeft de regering op grond van het advies van de Raad van State de regering het verkieslijk geacht om dat artikel niet op te nemen in dit ontwerp.

De aanpassingen met betrekking tot het materieel strafrecht (hoofdstuk 2) die zijn behouden in voorliggend wetsontwerp kunnen worden samengevat als volgt en zullen meer gedetailleerd worden toegelicht in de artikelsgewijze bespreking:

— De wijzigingen die worden aangebracht aan artikel 140bis van het Strafwetboek strekken ertoe het toepassingsgebied van de openbare aanzetting tot het plegen van terroristische misdrijven te verruimen;

— De wijziging die wordt aangebracht in artikel 140ter van het Strafwetboek, dat de werving strafbaar stelt, strekt ertoe die strafbaarstelling uit te breiden tot de werving met het oog op het vertrek naar het buitenland voor terroristische doeleinden;

De andere hoofdstukken bevatten elk één artikel. Zij wijzigen elk een wetboek of een verschillende wet.

Hoofdstuk 3 past het Wetboek van Strafvordering aan wat de extraterritoriale bevoegdheid betreft, rekening houdende met de progressieve uitbreiding van titel I ter van het Strafwetboek, die is gewijd aan terroristische misdrijven.

articles ont été retirés du projet par rapport à la version soumise au Conseil d'État.

Les articles qui ont été retirés sont:

— L'article 2 de l'avant-projet de loi (avant-projet II) qui visait à modifier l'article 140 du Code pénal relatif à la participation à un groupe terroriste;

— L'article 5 de l'avant-projet de loi (avant-projet II) qui visait à insérer un article 140septies dans le Code pénal afin d'incriminer la préparation d'une attaque terroriste;

— L'article 6 de l'avant-projet de loi (avant-projet II) qui visait à modifier l'article 141 du Code pénal relatif au financement du terrorisme.

Le retrait de ces articles vient en particulier du fait que les modifications proposées sont aussi abordées dans les propositions de loi de Mme Sophie De Wit, MM. Peter Buysrogge et Koen Metsu et Mme Sarah Smeyers (54-1556) et de Mme Carina Van Cauter et M. Patrick Dewael (54-1579). Pour ce qui concerne l'article 140 du Code pénal relatif à la participation à un groupe terroriste, le gouvernement a jugé préférable sur base de l'avis du Conseil d'État de ne pas reprendre cet article dans ce projet.

Les adaptations relatives au droit pénal matériel (chapitre 2) qui sont maintenues dans le présent projet de loi peuvent être résumées comme suit et seront expliquées plus en détail dans le commentaire article par article:

— Les modifications apportées à l'article 140bis du Code pénal visent à élargir le champ d'application de la provocation publique à commettre une infraction terroriste.

— La modification apportée à l'article 140ter du Code pénal, qui incrimine le recrutement, vise à étendre cette incrimination au recrutement pour partir à l'étranger à des fins terroristes.

Les autres chapitres contiennent chacun un seul article. Ils modifient chacun un code ou une loi différente.

Le chapitre 3 adapte le Code d'instruction criminelle pour ce qui concerne la compétence extraterritoriale en prenant en compte l'élargissement progressif du Titre I ter du code pénal consacré aux infractions terroristes.

Vanuit dezelfde logica wijzigt hoofdstuk 4 het Gerechtelijk Wetboek, met het oog op het verduidelijken van de bevoegdheden van het federaal parket inzake terroristische misdrijven. Die bevoegdheden van het federaal parket werden immers vastgelegd op een tijdstip waarop in het Strafwetboek niet specifiek in terroristische misdrijven was voorzien.

Hoofdstuk 5 ten slotte vormt samen met de strafbaarstellingen (hoofdstuk 2) het tweede meest substantiele deel, aangezien het de criteria inzake voorlopige hechtenis wijzigt wat de wegens terrorisme vervolgte personen betreft.

Voor de terroristische misdrijven waarvoor het maximum van de van toepassing zijnde straf de vijf jaar gevangenisstraf te boven gaat, en in geval van ernstige aanwijzingen van schuld, voorziet het ontwerp erin dat het volstaat aan te tonen dat de voorlopige hechtenis een volstreekte noodzakelijkheid vormt voor de openbare veiligheid, zoals reeds het geval is voor de misdrijven die worden gestraft met meer dan vijftien jaar gevangenisstraf.

ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Artikel 1 bepaalt de grondwettelijke grondslag inzake de bevoegdheid en behoeft geen bijzondere commentaar.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen van het Strafwetboek

De evolutie van de terroristische dreiging noopt tot een controle en, waar nodig, een aanvulling van het strafrecht, om het mogelijk te maken alle terroristische gedragingen te onderzoeken en passende sancties op te leggen.

Het materieel strafrecht inzake terrorisme is het onderwerp van titel I ter "Terroristische misdrijven" van het Strafwetboek, die werd ingevoegd bij de wet van 19 december 2003 (B.S. 29 december 2003). Die wet, die het Kaderbesluit 2002/475/JBZ van de Raad van 13 juni 2002 inzake terrorismebestrijding ten uitvoer legde, stelde inzonderheid hetgeen een "terroristische aanslag" kan worden genoemd strafbaar (art. 137, Sw.)

Dans la même logique, le chapitre 4 modifie le Code judiciaire pour clarifier les compétences du parquet fédéral en matière d'infractions terroristes. Ces compétences du parquet fédéral ont en effet été définies à un moment où le Code pénal ne connaissait pas d'infraction spécifique de terrorisme.

Enfin, le chapitre 5 constitue avec les incriminations (chapitre 2) le deuxième volet le plus substantiel puisqu'il modifie les critères de détention préventive pour les personnes poursuivies pour terrorisme.

Pour les infractions terroristes pour lesquelles le maximum de la peine applicable dépasse 5 ans d'emprisonnement, et en cas d'indices sérieux de culpabilité le projet prévoit qu'il suffit de démontrer que la détention préventive constitue une absolue nécessité pour la sécurité publique, comme c'est déjà le cas pour les infractions punies de plus de quinze ans d'emprisonnement.

COMMENTAIRES DES ARTICLES

CHAPITRE 1^{ER}

Disposition générale

Article 1^{er}

L'article 1^{er} précise le fondement constitutionnel en matière de compétence et n'appelle pas de commentaire particulier.

CHAPITRE 2

Modifications du Code pénal

L'évolution de la menace terroriste impose de vérifier et, si nécessaire, compléter le droit pénal pour permettre des enquêtes et des sanctions appropriées pour tous les comportements terroristes.

Le droit pénal matériel en matière de terrorisme fait l'objet du Titre I^{er} ter du Code pénal, intitulé "des infractions terroristes", et inséré par la loi du 19 décembre 2003 (M.B. 29 décembre 2003). Cette loi, qui mettait en œuvre la décision-cadre 2002/475/JAI du Conseil du 13 juin 2002 relative à la lutte contre le terrorisme, a notamment incriminé ce qu'on peut appeler l' "attentat terroriste" (art. 137 C. pén.) et a défini le

en omschreef het begrip “terroristische groep” (art. 139, Sw.). Hij stelde ook de deelname aan een terroristische groep (art. 140, Sw.) en de financiering van terrorisme (art. 141, Sw.) strafbaar.

Bij de wet van 18 februari 2013 (B.S. 4 maart 2013), die inzonderheid het Kaderbesluit 2008/919/JBZ van de Raad van 28 november 2008 ten uitvoer legde, werden die bepalingen aangevuld met de strafbaarstelling van aanzetting tot terrorisme (art. 140*bis*, Sw.), werving voor terrorisme (art. 140*ter*, Sw.) en opleiding met het oog op terrorisme (art. 140*quater* en 140*quinquies*, Sw.).

Tot slot werden bij de wet van 20 juli 2015 (B.S. 5 augustus 2015) de verplaatsing naar het buitenland en de terugkeer naar België voor terroristische doeleinden (art. 140*sexies*, Sw.) strafbaar gesteld.

Art. 2

Artikel 2 stemt overeen met artikel 3 van voorontwerp van wet “II”. Het komt in het bijzonder aan bod in de §§ 7 tot 9 van advies nr. 59 147/3 van de Raad van State.

Artikel 140*bis* van het Strafwetboek voorziet in de strafbaarstelling van het feit “een boodschap te verspreiden of anderszins publiekelijk ter beschikking te stellen met het oogmerk aan te zetten tot het plegen van één van de in artikel 137 bedoelde misdrijven, met uitzondering van het in artikel 137, § 3, 6°, bedoelde misdrijf, wanneer dergelijk gedrag, ongeacht of het al dan niet rechtstreeks aanstuurt op het plegen van terroristische misdrijven, het risico oplevert dat één of meer van deze misdrijven mogelijk wordt gepleegd.”

Het ontwerp van wet wijzigt die strafbaarstelling in twee aspecten.

Ten eerste wordt artikel 140*sexies* toegevoegd aan de misdrijven waarbij het aanzetten tot het plegen ervan strafbaar wordt gesteld. Thans wordt enkel het aanzetten tot het plegen van een “terroristische aanslag” (dat wil zeggen de misdrijven bedoeld in artikel 137) beoogd. Het ontwerp maakt het aanzetten tot de verplaatsing naar het buitenland voor terroristische doeleinden, beoogd in artikel 140*sexies*, strafbaar. De afgelopen jaren is immers gebleken hoezeer die verplaatsingen naar het buitenland voor terroristische doeleinden en dat fenomeen van de “buitenlandse terroristische strijders” een versterking voor het terrorisme betekenen. Het aanzetten vormt een belangrijke factor in het kader van zo’n vertrek.

Voorts schrapt het ontwerp van wet een van de bestanddelen van het bestaande misdrijf, met name

groupe terroriste (art. 139, C. pén.). Elle a aussi incriminé la participation au groupe terroriste (art. 140 C. pén.) ainsi que le financement du terrorisme (art. 141 C. pén.).

La loi du 18 février 2013 (M.B. 4 mars 2013), qui mettait notamment en œuvre la décision-cadre 2008/919/JAI du Conseil du 28 novembre 2008, a complété ce dispositif en incriminant l’incitation (art. 140*bis*, C. pén.), le recrutement (art. 140*ter*, C. pén.) et la formation (art. 140*quater* et 140*quinquies*, C. pén.) au terrorisme.

Enfin, la loi du 20 juillet 2015 (M.B. 5 août 2015) a incriminé le déplacement à l’étranger et le retour en Belgique à des fins terroristes (art 140*sexies*, C. pén.).

Art. 2

L’article 2 correspond à l’article 3 de l’avant-projet de loi “II”. Il est en particulier abordé aux §§ 7 à 9 de l’avis n° 59 147/3 du Conseil d’État.

L’article 140*bis* du Code pénal incrimine le fait de “diffuser ou mettre à la disposition du public de toute autre manière un message, avec l’intention d’inciter à la commission d’une des infractions visées à l’article 137, à l’exception de celle visée à l’article 137, § 3, 6°, lorsqu’un tel comportement, qu’il préconise directement ou non la commission d’infractions terroristes, crée le risque qu’une ou plusieurs de ces infractions puissent être commises.”

Le projet de loi modifie cette incrimination sur deux aspects.

Tout d’abord, il ajoute l’article 140*sexies* aux infractions dont l’incitation est criminalisée. Actuellement, seule l’incitation à commettre un “attentat terroriste” (c’est-à-dire les infractions visées à l’article 137) est visée. Le projet rend punissable l’incitation au déplacement à l’étranger à des fins terroristes visée à l’article 140*sexies*. Ces dernières années ont en effet démontré à quel point ces déplacements à l’étranger à des fins terroristes et ce phénomène des “combattants terroristes étrangers” renforce le terrorisme. L’incitation constitue un facteur important dans ces départs.

Par ailleurs, le projet de loi supprime un des éléments constitutifs de l’infraction existante, à savoir la nécessité

de vereiste dat een “dergelijk gedrag, ongeacht of het al dan niet rechtstreeks aanstuurt op het plegen van terroristische misdrijven, het risico oplevert dat één of meer van deze misdrijven mogelijk wordt gepleegd”. Die formulering is afkomstig uit het verdrag van de Raad van Europa ter voorkoming van terrorisme, dat de strafbaarstelling van het aanzetten tot terrorisme oplegt. De strekking van die beperking is evenwel niet duidelijk en maakt het leveren van het bewijs van het bestaan van dat element tot een lastige opgave. Een dergelijke beperking bestaat bijvoorbeeld niet bij de misdrijven van aanzetting tot haat of geweld, bedoeld in art. 20 van de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van racisme of door xenofobie ingegeven daden, art. 22 van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie en art. 27 van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van discriminatie tussen vrouwen en mannen.

Dat bestanddeel van het misdrijf is bijvoorbeeld niet opgenomen in het misdrijf van openbare aanzetting tot terrorisme van het Franse Strafwetboek (art. 421-2-5 van het Strafwetboek, ingevoegd bij wet nr. 2014-1353 van 13 november 2014 ter versterking van de bepalingen houdende bestrijding van het terrorisme). Het was recentelijk ook geschrapt uit het overeenstemmende misdrijf in het Luxemburgse recht (cf. art. 135-11 van het Luxemburgse Strafwetboek, zoals gewijzigd bij de wet van 18 december 2015, JO de Luxembourg, 24 december 2015, p. 6156).

Het plegen van dat misdrijf vereist steeds bijzonder opzet, zoals blijkt uit de bewoordingen “met het oogmerk rechtstreeks of onrechtstreeks aan te zetten tot het plegen van een terroristisch misdrijf”. De bewoordingen “rechtstreeks of onrechtstreeks” worden in dat deel van de omschrijving van het misdrijf toegevoegd om die verduidelijking, die thans aan het eind van artikel 140*bis* vermeld staat, niet verloren te laten gaan.

In zijn advies (§ § 7 tot 9 van advies nr. 59 147/3) vroeg de Raad van State de wetgever om na te gaan of, mede gelet op het beginsel van de proportionaliteit van de straffen, de minimumstraf van vijf jaar opsluiting niet diende te worden aangepast.

Wat de regering betreft, moet de openbare aanzetting tot terrorisme meer dan ooit op doortastende wijze worden aangepakt. Door de ontwikkeling van de sociale media vinden inzonderheid de aanzettingen tot terrorisme meer weerklank, waardoor meer personen ermee kunnen worden bereikt. Wat de voorgestelde wijziging betreft, is een verlaging van de toepasselijke strafmaat derhalve niet verantwoord.

qu’“un tel comportement, qu’il préconise directement ou non la commission d’infractions terroristes, crée le risque qu’une ou plusieurs de ces infractions puissent être commises”. Cette formulation provient de la Convention du Conseil de l’Europe sur la prévention du terrorisme qui impose l’incrimination de l’incitation au terrorisme. La portée de cette limitation n’est toutefois pas claire et rend la preuve de l’existence de cet élément difficile à apporter. Une telle limite n’existe pas par exemple dans les infractions d’incitation à la haine et à la violence prévues par l’art. 20 de la loi du 30 juillet 1981 tendant à réprimer certains actes inspirés par le racisme ou la xénophobie, l’art. 22 de la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre certaines formes de discrimination et l’art. 27 de la Loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre la discrimination entre les femmes et les hommes.

On notera par exemple que cet élément constitutif de l’infraction n’est pas repris dans l’infraction de provocation publique au terrorisme du Code pénal français (art. 421-2-5 du Code pénal inséré par la loi n° 2014-1353 du 13 novembre 2014 renforçant les dispositions relatives à la lutte contre le terrorisme). Il a aussi été récemment supprimé de l’infraction correspondante dans le droit pénal luxembourgeois (voy. l’art 135-11 du Code pénal luxembourgeois tel que modifié par la loi du 18 décembre 2015, JO du Luxembourg, 24 décembre 2015, p. 6156).

La commission de cette infraction requiert toujours un dol spécial, comme le précise l’usage des termes “avec l’intention d’inciter directement ou indirectement à la commission d’une infraction terroriste”. Les termes “directement ou indirectement” sont ajoutés dans cette partie de la définition de l’infraction pour ne pas perdre cette précision qui se retrouve actuellement dans la fin de l’article 140*bis*.

Dans son avis (§ § 7 à 9 de l’avis n° 59 147/3) le Conseil d’État demande au législateur d’examiner si eu égard au principe de proportionnalité des peines, la peine minimale de cinq ans de réclusion ne devrait pas être adaptée.

Pour le gouvernement, l’incitation publique au terrorisme doit plus que jamais être combattue avec fermeté. Le développement des médias sociaux amplifie notamment la résonance des incitations au terrorisme et permet à celles-ci de toucher un grand nombre de personnes. La modification proposée ne justifie dès lors pas une diminution du taux de peine applicable.

Er werd overigens gevolg gegeven aan de opmerking van de Raad van State met betrekking tot de formulering van dit artikel en de verduidelijking ervan.

Art. 3

Artikel 3 stemt overeen met artikel 4 van voorontwerp van wet “II”. De Raad van State heeft geen opmerkingen gemaakt bij dit artikel (advies nr. 59 147/3).

Artikel 140ter van het Strafwetboek beoogt de werving van een andere persoon voor het plegen van een terroristisch misdrijf bedoeld in artikel 137 van het Strafwetboek of voor het deelnemen aan een terroristische groep (art. 140 Strafwetboek). Dat artikel wordt aangevuld met het nieuwe misdrijf van reis naar het buitenland, teneinde de mogelijkheid te bieden iedere persoon te vervolgen die een andere persoon werft met het oogmerk naar het buitenland te reizen of naar ons land terug te keren voor terroristische doeleinden (art. 140sexies, Sw.).

HOOFDSTUK 3

Wijziging van de wet van 17 april 1878 houdende de Voorafgaande Titel van het Wetboek van strafvordering

Art. 4

Artikel 4 stemt overeen met artikel 2 van voorontwerp van wet “I”. De Raad van State heeft geen opmerkingen gemaakt bij dit artikel (advies nr. 58 946/3).

Artikel 4 wijzigt artikel 10ter van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering.

Artikel 10ter van de wet van 17 april 1878 houdende de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering betreft de vervolging in België van eenieder die zich buiten het grondgebied van het Rijk schuldig maakt aan een in dat artikel bedoeld misdrijf tegen een Belgische onderdaan of instelling, of tegen een instelling van de Europese Unie of van een orgaan opgericht overeenkomstig het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap of het Verdrag betreffende de Europese Unie, die in het Rijk is gevestigd. De persoon tegen wie de schendingen van dat artikel begaan zijn, moet “op het moment van de feiten” een Belgische onderdaan zijn opdat de vreemdeling, als dader van de feiten, vervolgd kan worden in België (art. 10ter, tweede lid). Artikel 10ter, 4°, van voornoemde wet van 17 april 1878 herneemt de terroristische misdrijven die vermeld zijn in de artikelen 137, 140 en 141 van het Strafwetboek.

La remarque de formulation et de précision du Conseil d’État sur cet article a par ailleurs été suivie.

Art. 3

L’article 3 correspond à l’article 4 de l’avant-projet de loi “II”. Le Conseil d’État n’a pas fait de remarque concernant cet article (avis n° 59 147/3).

L’article 140ter du Code pénal vise le recrutement d’une autre personne pour commettre une infraction terroriste visée à l’article 137 du Code pénal ou pour participer à un groupe terroriste (art. 140 C. pén.). Cet article est complété par la nouvelle infraction de voyage à l’étranger afin de permettre de poursuivre toute personne qui recrute une autre pour voyager à l’étranger ou pour revenir dans notre pays à des fins de terrorisme (art. 140sexies, C. pén.).

CHAPITRE 3

Modification de la loi du 17 avril 1878 contenant le Titre préliminaire du Code de procédure pénale

Art. 4

L’article 4 correspond à l’article 2 de l’avant-projet de loi “I”. Le Conseil d’État n’a pas fait de remarque concernant cet article (avis n° 58 946/3).

L’article 4 modifie l’article 10ter du titre préliminaire du Code de procédure pénale.

L’article 10ter de la loi du 17 avril 1878 contenant le Titre préliminaire du Code de procédure pénale est relatif à la poursuite en Belgique de toute personne qui aura commis une infraction énumérée par ledit article hors du territoire du Royaume contre un ressortissant ou une institution belge, ou contre une institution de l’Union européenne ou d’un organisme créé conformément au traité instituant la Communauté européenne ou au traité sur l’Union européenne et qui a son siège dans le Royaume. La personne contre laquelle les violations de cet article ont été commises doit être un ressortissant belge “au moment des faits” pour que l’étranger, auteur des faits, puisse être poursuivi en Belgique (art. 10ter, al. 2). L’article 10ter, 4°, de la loi du 17 avril 1878 précitée reprend les infractions terroristes des articles 137, 140 et 141 du Code pénal.

De voorgestelde wijziging beoogt de vervolging in België van eenieder die zich buiten het Belgische grondgebied schuldig maakt aan een terroristisch misdrijf bedoeld in Boek II, Titel I^{ter}, van het Strafwetboek (tegen een Belgische onderdaan of een Belgische of Europese instelling, zoals hierboven bedoeld). Het is niet de bedoeling een opsomming te geven van elke bepaling van het Strafwetboek betreffende de terroristische misdrijven, maar om het geheel van de terroristische misdrijven vermeld in Titel I ter in aanmerking te nemen. Aldus worden de nieuwe terroristische misdrijven die in het Strafwetboek zijn ingevoerd bij de wetten van 18 februari 2013 en van 20 juli 2015 in aanmerking genomen en worden de eventuele toekomstige misdrijven automatisch overgenomen in die lijst.

HOOFDSTUK 4

Wijziging van het Gerechtelijk Wetboek

Art. 5

Artikel 5 stemt overeen met artikel 7 van voorontwerp van wet "II". De Raad van State heeft geen opmerkingen gemaakt bij dit artikel (advies nr. 59 147/3).

Artikel 5 wijzigt artikel 144^{ter} van het Gerechtelijk Wetboek. In artikel 144^{ter} van het Gerechtelijk Wetboek wordt bepaald in welke gevallen het federaal parket de strafvordering uitoefent. Het federaal parket thans grondvest zijn bevoegdheid inzake terrorisme derhalve op artikel 144^{ter}, § 1, 2°, van het Gerechtelijk Wetboek betreffende de misdrijven gepleegd met gebruik van geweld tegen personen of materiële belangen om ideologische of politieke redenen met het doel zijn doelstellingen door middel van terreur, intimidatie of bedreigingen te bereiken. In § 1, 2°, zouden evenwel de terroristische misdrijven van boek II, titel I^{ter} van het Strafwetboek uitdrukkelijk moeten worden beoogd, teneinde enige discussie inzake de bevoegdheid van het federaal parket voor de rechtscollages te voorkomen. De bepaling onder 2° word in deze zin aangevuld.

Met de voorgestelde bewoording kan niet alleen de bevoegdheid van het federaal parket inzake terroristische misdrijven worden verduidelijkt, maar kunnen ook de eventuele toekomstige terroristische misdrijven die zouden worden ingevoegd in boek II, titel I^{ter}, van het Strafwetboek worden beoogd.

La modification proposée vise à permettre la poursuite en Belgique de toute personne qui, hors du territoire belge (et dans les conditions visées ci-dessus, c'est-à-dire contre un ressortissant belge ou une institution belge ou européenne), aura commis une infraction terroriste visées au Livre II, Titre I^{er}ter, du Code pénal. L'objectif est de ne pas énumérer chaque disposition du Code pénal relative aux infractions terroristes mais de viser l'ensemble des infractions terroristes contenu dans le Titre Ier ter. De ce fait, les nouvelles infractions terroristes introduites dans les Code pénal par les lois du 18 février 2013 et du 20 juillet 2015 sont visées et les éventuelles futures infractions terroristes seront automatiquement reprises dans cette liste.

CHAPITRE 4

Modification du Code Judiciaire

Art. 5

L'article 5 correspond à l'article 7 de l'avant-projet de loi "II". Le Conseil d'État n'a pas fait de remarques sur cet article (avis n° 59 147/3).

L'article 5 modifie l'article 144^{ter} du Code judiciaire. L'article 144^{ter} Code judiciaire reprend les cas dans lesquels le parquet fédéral exerce l'action publique. Actuellement, le parquet fédéral assoit sa compétence en matière de terrorisme sur base de l'article 144^{ter}, § 1^{er}, 2°, du Code judiciaire, relatif aux infractions commises avec usage de violence à l'encontre de personnes ou d'intérêts matériels, pour des motifs idéologiques ou politiques, dans le but d'atteindre ses objectifs par la terreur, l'intimidation ou les menaces. Or, il conviendrait de viser expressément dans le § 1^{er}, 2°, les infractions terroristes du livre II, Titre I^{er}ter du Code pénal afin d'éviter tout débat sur la compétence du parquet fédéral devant les juridictions. Le 2° est complété en ce sens.

Le libellé proposé permet non seulement, de clarifier la compétence du parquet fédéral en matière d'infractions terroristes mais également, de viser les éventuelles futures infractions terroristes qui seraient insérées dans le Livre II, Titre I^{er}ter, du Code pénal.

HOOFDSTUK 5

**Wijziging van de wet van 20 juli 1990
betreffende de voorlopige hechtenis**

Art. 6

Artikel 6 stemt overeen met artikel 3 van voorontwerp van wet “I”. Het komt in het bijzonder aan bod in 6.3 van advies nr. 58 946/3 van de Raad van State.

Artikel 6 wijzigt artikel 16 van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis.

Artikel 16 van de wet van 20 juli 1990 voorziet erin dat de voorlopige hechtenis enkel mogelijk is “in geval van volstreekte noodzakelijkheid voor de openbare veiligheid”.

Het voorziet tevens in het volgende: “Indien het maximum van de van toepassing zijnde straf vijftien jaar (opsluiting) niet te boven gaat, mag het bevel slechts worden verleend als er ernstige redenen bestaan om te vrezen dat de in vrijheid gelaten verdachte nieuwe misdaden of wanbedrijven zou plegen, zich aan het optreden van het gerecht zou onttrekken, bewijzen zou pogen te laten verdwijnen of zich zou verstaan met derden.”

Met andere woorden, de volstreekte noodzakelijkheid voor de openbare veiligheid volstaat voor de misdrijven die worden gestraft met meer dan vijftien jaar gevangenisstraf. Er moet niet worden aangetoond dat een van de andere voorwaarden (risico van het plegen van nieuwe misdrijven, van vlucht, van verdwijning van bewijzen of van collusie) is vervuld.

Het ontwerp van wet voorziet erin dat die regeling, in beginsel beperkt tot de misdrijven die worden gestraft met meer dan vijftien jaar gevangenisstraf, wordt uitgebreid tot de terroristische misdrijven die worden gestraft met meer dan vijf jaar gevangenisstraf.

De Raad van State meent het volgende: “Er zijn, mede gelet op de vaststelling dat niet wordt geraakt aan de andere inhoudelijke en procedurele voorwaarden waaronder de voorlopige hechtenis door de onderzoeksrechter kan worden bevolen en het gegeven dat de maatregel slechts geldt voor terroristische misdrijven waarvoor de maximale vrijheidsstraf vijf jaar overschrijdt, geen elementen voorhanden die er op het eerste gezicht kunnen wijzen dat de wetgever zijn appreciatievrijheid zou overschrijden door de in artikel 3 van het ontwerp vervatte maatregel aan te nemen” (punt 3 van het advies 58 946).

De Raad van State doet evenwel de aanbeveling “om in de memorie van toelichting meer uitvoerig aan

CHAPITRE 5

**Modification de la loi du 20 juillet 1990
relative à la détention préventive**

Art. 6

L'article 6 correspond à l'article 3 de l'avant-projet de loi “I”. Il est en particulier abordé au § 3 de l'avis 58 946/3 du Conseil d'État.

L'article 6 modifie l'article 16 de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive.

L'article 16 de la loi du 20 juillet 1990 prévoit que la détention préventive n'est possible que “en cas d'absolue nécessité pour la sécurité publique”.

Il prévoit également que “si le maximum de la peine applicable ne dépasse pas quinze ans de (réclusion), le mandat ne peut être décerné que s'il existe de sérieuses raisons de craindre que l'inculpé, s'il était laissé en liberté, commette de nouveaux crimes ou délits, se soustraie à l'action de la justice, tente de faire disparaître des preuves ou entre en collusion avec des tiers”.

En d'autres termes, l'absolue nécessité pour la sécurité publique suffit pour les infractions punies de plus de 15 ans d'emprisonnement. Il n'est pas nécessaire de démontrer qu'une des autres conditions (risque de commission de nouvelles infractions, de fuite, de disparition de preuves ou de collusion) est remplie.

Le projet de loi prévoit que ce régime, en principe limité aux infractions punies de plus de 15 ans d'emprisonnement, est étendu aux infractions terroristes punies de plus de 5 ans d'emprisonnement.

Le Conseil d'État estime que “eu égard notamment à la constatation qu'il n'est pas porté atteinte aux autres conditions de fond et de procédure dans lesquelles la détention préventive peut être ordonnée par le juge d'instruction et au fait que la mesure ne s'applique qu'à des infractions terroristes pour lesquelles la peine privative de liberté maximale dépasse cinq ans, il n'y a pas d'élément pouvant indiquer, à première vue, que le législateur excéderait sa liberté d'appréciation en prenant la mesure visée à l'article 3 du projet” (point 3 de l'avis 58 946).

Le Conseil d'État recommande néanmoins “que l'exposé des motifs indique de manière plus détaillée

te geven waarom de ontworpen maatregel noodzakelijk is voor of kan bijdragen tot de bestrijding van het terrorisme, en waarom verdachten van terroristische misdrijven op een andere wijze dienen te worden behandeld dan verdachten van gelijkaardige misdrijven (en op gelijke voet worden geplaatst met verdachten van de zwaarste misdrijven)".

De aanslagen in Brussel hebben nogmaals aangetoond in welke mate een terroristische aanslag niet alleen een groot aantal individuele slachtoffers treft maar ook de maatschappij in haar geheel, net als de Staat en de instellingen ervan. Er is dan ook een zeer bijzondere noodzakelijkheid om op te treden vóór de fase van de aanslag. Dat komt tot uiting in het materieel strafrecht door de strafbaarstelling in Titel I ter van het Strafwetboek van gedragingen die een duidelijke terroristische drijfveer hebben maar voorafgaan aan de terroristische aanslag.

De doelstelling te voorkomen dat misdrijven worden gepleegd veeleer dan ze te moeten straffen zodra zij worden gepleegd, is weliswaar niet eigen aan de strijd tegen het terrorisme maar betreft alle misdrijven. De enorme weerslag van het terrorisme op de maatschappij in haar geheel versterkt in vergelijking met de andere misdrijven evenwel de noodzakelijkheid om maatregelen ter bescherming van de maatschappij mogelijk te maken in het kader van de strafrechtspleging en vóór de fase van de veroordeling en van de strafuitvoering.

Dat specifieke kenmerk van de aanpak van het terrorisme door het strafrecht verklaart de behoefte om de mogelijkheid te bieden dat een beroep wordt gedaan op de voorlopige hechtenis voor de terroristische misdrijven die worden gestraft met meer dan vijf jaar gevangenisstraf volgens dezelfde regeling als voor andere misdrijven die strafbaar zijn met zwaardere straffen.

Er moet evenwel worden onderstreept dat de voorgestelde wijziging niet tot gevolg heeft dat de voorlopige hechtenis mogelijk wordt gemaakt zodra er ernstige aanwijzingen van schuld aan een terroristisch misdrijf zijn. Het vermoeden van onschuld heeft ten gevolge dat de voorlopige hechtenis een afwijkende maatregel moet blijven. Er moet steeds worden bewezen dat de voorlopige hechtenis in dat geval noodzakelijk is om de openbare veiligheid te beschermen.

Ziehier Dames en Heren, de draagwijdte van het ontwerp, dat de regering de eer heeft U ter goedkeuring voor te leggen.

De minister van Justitie,

Koen GEENS

pourquoi la mesure en projet est nécessaire ou peut contribuer à la lutte contre le terrorisme, et pourquoi les auteurs suspectés d'infractions terroristes doivent être traités différemment des personnes suspectées d'infractions similaires (et mises sur un pied d'égalité avec celles suspectées des infractions les plus graves)".

Les attentats de Bruxelles ont encore une fois démontré à quel point l'attentat terroriste affecte non seulement un grand nombre de victimes individuelles mais aussi la société dans son ensemble de même que l'État et ses institutions. Il y a donc une nécessité toute particulière d'agir avant la phase de l'attentat. Cela se manifeste sur le plan du droit pénal matériel par l'incrimination dans le Titre I ter du Code pénal de comportements qui ont une vocation terroriste claire mais qui se situent en amont de l'attentat terroriste.

Certes, l'objectif d'empêcher la commission d'infractions plutôt que de devoir les réprimer une fois qu'elles sont commises n'est pas propre à la lutte contre le terrorisme mais concerne toutes les infractions. L'impact énorme du terrorisme sur la société dans son ensemble renforce toutefois par rapport aux autres infractions la nécessité de permettre des mesures de protection de la société dans le cadre de la procédure pénale et avant la phase de la condamnation et de l'exécution de la peine.

Cette spécificité de l'approche du terrorisme par le droit pénal explique le besoin de permettre un recours à la détention préventive pour les infractions terroristes punies de plus de 5 ans d'emprisonnement selon le même régime que pour d'autres infractions passibles de peines plus élevées.

Il faut toutefois insister sur le fait que la modification proposée n'a pas pour effet de permettre la détention préventive dès qu'il y a des indices sérieux de culpabilité d'une infraction terroriste. La présomption d'innocence fait que la détention préventive doit rester une mesure dérogatoire. Il faudra toujours prouver que la détention préventive s'impose dans le cas d'espèce pour protéger la sécurité publique.

Voici, Mesdames, Messieurs, la portée du projet que le gouvernement à l'honneur de soumettre à votre approbation.

Le ministre de la Justice,

Koen GEENS

VOORONTWERP VAN WET (I)

onderworpen aan het advies van de Raad van State

Voorontwerp van wet houdende diverse bepalingen ter bestrijding van terrorisme (III)

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid zoals bepaald in artikel 74 van de Grondwet.

HOOFDSTUK 2

Wijziging van de wet van 17 april 1878 houdende de Voorafgaande Titel van het Wetboek van strafvordering

Art. 2

In artikel 10^{ter}, eerste lid, 4°, van de wet van 17 april 1878 houdende de Voorafgaande Titel van het Wetboek van strafvordering, ingevoegd door de wet van 19 december 2003, worden de woorden “de artikelen 137, 140 en 141” vervangen door de woorden “boek II, titel I^{ter}”.

HOOFDSTUK 3

Wijziging van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis

Art. 3

Artikel 16, § 1, vierde lid, van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis, wordt aangevuld met de volgende zin:

“Bij misdrijven voorzien in boek II, titel I^{ter} van het Strafwetboek waarop het maximum van de van toepassing zijnde straf vijf jaar gevangenisstraf te boven gaat, moeten deze redenen niet vervuld zijn.”

AVANT-PROJET DE LOI (I)

soumis à l'avis du Conseil d'État

Avant-projet de loi portant des dispositions diverses en matière de lutte contre le terrorisme (III)

CHAPITRE 1^{ER}

Disposition générale

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

CHAPITRE 2

Modification de la loi du 17 avril 1878 contenant le Titre préliminaire du Code de procédure pénale

Art. 2

Dans l'article 10^{ter}, alinéa premier, 4°, de la loi du 17 avril 1878 contenant le Titre préliminaire du Code de procédure pénale, inséré par la loi du 19 décembre 2003, les mots “aux articles 137, 140 et 141” sont remplacés par les mots “au livre II, titre I^{er}ter”.

CHAPITRE 3

Modification de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive

Art. 3

L'article 16, § 1^{er}, alinéa 4, de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive, est complété par la phrase suivante:

“Lors d'infractions visées au livre II, titre I^{ter}, du Code pénal pour lesquelles le maximum de la peine applicable dépasse cinq ans d'emprisonnement, ces raisons ne doivent pas être remplies.”

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE (I)
NR. 58 946/3
VAN 9 MAART 2016

Op 9 februari 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de minister van Justitie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet “houdende diverse bepalingen ter bestrijding van terrorisme”.

Het voorontwerp is door de derde kamer onderzocht op 1 maart 2016. De kamer was samengesteld uit Jo Baert, kamervoorzitter, Jan Smets en Koen Muylle, staatsraden, Jan Velaers en Johan Put, assessoren, en Annemie Goossens, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Frédéric Vanneste, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jan Smets, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 9 maart 2016.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond,¹ alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2. Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt tot invoering van twee maatregelen die verband houden met de strijd tegen het terrorisme.

Artikel 2 strekt ertoe de regeling die is opgenomen in het eerste lid, 4°, van artikel 10^{ter} van de wet van 17 april 1878 “houdende de Voorafgaande Titel van het Wetboek van strafvordering” uit te breiden tot alle terroristische misdrijven zoals bepaald in boek II, titel I^{ter}, van het Strafwetboek. Hierdoor kan eenieder, onder de voorwaarden bepaald in dit artikel, in België worden vervolgd wanneer hij zich buiten het grondgebied van het Rijk schuldig maakt aan een terroristisch misdrijf in de zin van de genoemde titel van het Strafwetboek, dat is gepleegd tegen een Belgische onderdaan of instelling, of tegen een instelling van de Europese Unie of van een orgaan opgericht “overeenkomstig het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap of het Verdrag betreffende de Europese Unie, die in het Rijk is gevestigd”.

¹ Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT (I)
N° 58 946/3
DU 9 MARS 2016

Le 9 février 2016, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le ministre de la Justice à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi “portant des dispositions diverses en matière de lutte contre le terrorisme”.

L'avant-projet a été examiné par la troisième chambre le 1^{er} mars 2016. La chambre était composée de Jo Baert, président de chambre, Jan Smets et Koen Muylle, conseillers d'État, Jan Velaers et Johan Put, assesseurs, et Annemie Goossens, greffier.

Le rapport a été présenté par Frédéric Vanneste, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jan Smets, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 9 mars 2016.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

2. L'avant-projet de loi soumis pour avis a pour objet d'instaurer deux mesures liées à la lutte contre le terrorisme.

L'article 2 vise à étendre le dispositif inscrit à l'article 10^{ter}, alinéa 1^{er}, 4°, de la loi du 17 avril 1878 “contenant le titre préliminaire du Code de procédure pénale” à toutes les infractions terroristes prévues au livre II, titre I^{ter}, du Code pénal. Il en résulte que, dans les conditions prévues à cet article, toute personne peut être poursuivie en Belgique si elle commet, hors du territoire du Royaume, une infraction terroriste au sens du titre précité du Code pénal, contre un ressortissant ou une institution belge, ou contre une institution de l'Union européenne ou d'un organisme créé “conformément au traité instituant la Communauté européenne ou au traité sur l'Union européenne et qui a son siège dans le Royaume”.

¹ S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par “fondement juridique” la conformité aux normes supérieures.

Artikel 3 strekt tot aanvulling van artikel 16, § 1, vierde lid, van de wet van 20 juli 1990 “betreffende de voorlopige hechtenis”. Hierdoor zal voor de verdachten van terrorismemisdrijven bedoeld in boek II, titel I^{ter}, van het Strafwetboek waarvan het maximum van de erop van toepassing zijnde straf vijf jaar gevangenisstraf te boven gaat, steeds enkel de volstrekte noodzakelijkheid voor de openbare veiligheid vereist zijn opdat de onderzoeksrechter bij ernstige aanwijzingen van schuld een bevel tot aanhouding zou kunnen verlenen. Derhalve moet, voor de terroristische misdrijven die bestraft worden met een maximale vrijheidsstraf van meer dan vijf jaar tot vijftien jaar, niet langer worden aangetoond dat er “ernstige redenen bestaan om te vrezen dat de in vrijheid gelaten verdachte nieuwe misdaden of wanbedrijven zou plegen, zich aan het optreden van het gerecht zou onttrekken, bewijzen zou pogen te laten verdwijnen of zich zou verstaan met derden”, zoals thans het geval is voor alle misdrijven waarvoor die maximale vrijheidsstraf geldt.

ALGEMENE OPMERKING

3. De versoepeling van de voorwaarden waaronder voorlopige hechtenis mogelijk is voor terroristische misdrijven, waartoe artikel 3 van het ontwerp strekt, doet een onderscheid in behandeling ontstaan tussen personen die ervan verdacht worden een terroristisch misdrijf te hebben gepleegd waarop een maximale vrijheidsstraf van meer dan vijf jaar tot vijftien jaar is gesteld, en personen die verdacht worden van andere misdrijven waarop dezelfde straffen zijn gesteld. Tevens worden de eerstgenoemde personen op gelijke voet geplaatst met verdachten van misdrijven waarop maximumstraffen zijn gesteld die vijftien jaar opsluiting te boven gaan en waarvoor derhalve een wezenlijk verschillende strafmaat geldt. In de memorie van toelichting wordt zulks als volgt verantwoord:

“Met dit artikel wordt beoogd dat ook voor terroristische misdrijven waarop het wettelijk maximum de vijf jaar gevangenisstraf overschrijdt, het gevaar voor de openbare veiligheid volstaat. Omwille van de specifieke aard en de ernst van deze misdrijven die zowel gericht zijn tegen individuele slachtoffers als tegen het bestaan van de samenleving, de Staat en haar instellingen, is dit onderscheid redelijk verantwoord.”

Gevraagd waarom de maatregel niet geldt voor misdrijven die dezelfde kenmerken vertonen als terroristische misdrijven, zoals de misdrijven tegen de veiligheid van de staat, verklaarde de gemachtigde wat volgt:

“Er is de beleids optie genomen om enkel de terroristische misdrijven te viseren en de uitzonderingsregeling dus te beperken. Deze misdrijven komen actueel vaker voor. De misdrijven tegen de Veiligheid van de Staat zijn in de meeste gevallen strafbaar met opsluiting boven de 15 jaar en kunnen trouwens in samenhang met terroristische misdrijven voorkomen”.

Het komt effectief de wetgever toe, rekening houdend met de aard van de betrokken misdrijven en de in het geding zijnde belangen, te bepalen in welke gevallen en onder welke voorwaarden voorlopige hechtenis mogelijk moet zijn en daarbij

L'article 3 tend à compléter l'article 16, § 1^{er}, alinéa 4, de la loi du 20 juillet 1990 “relative à la détention préventive”. De ce fait, pour les personnes suspectées d'infractions terroristes visées au livre II, titre I^{ter}, du Code pénal, pour lesquelles la peine maximale applicable dépasse cinq ans d'emprisonnement, seule l'absolue nécessité pour la sécurité publique sera toujours requise, pour que le juge d'instruction, en cas d'indices sérieux de culpabilité, puisse décerner un mandat d'arrêt. Dès lors, pour les infractions terroristes punies d'une peine privative de liberté maximale de plus de cinq ans et ne dépassant pas quinze ans, il ne faudra plus démontrer qu'il “existe de sérieuses raisons de craindre que l'inculpé, s'il était laissé en liberté, commette de nouveaux crimes ou délits, se soustraie à l'action de la justice, tente de faire disparaître des preuves ou entre en collusion avec des tiers”, comme c'est le cas actuellement pour toutes les infractions auxquelles cette peine privative de liberté maximale s'applique.

OBSERVATION GÉNÉRALE

3. L'assouplissement des conditions permettant la détention préventive pour des infractions terroristes, auquel tend l'article 3 du projet, fait naître une différence de traitement entre des personnes suspectées d'avoir commis une infraction terroriste pour laquelle une peine privative de liberté maximale de plus de cinq ans et ne dépassant pas quinze ans est prévue, et les personnes suspectées d'autres infractions pour lesquelles les mêmes peines sont prévues. Par ailleurs, les personnes citées en premier sont mises sur un pied d'égalité avec les personnes suspectées d'infractions pour lesquelles des peines maximales dépassant quinze ans d'emprisonnement sont prévues et pour lesquelles dès lors le degré de la peine est fondamentalement différent. L'exposé des motifs donne la justification suivante:

“Le but de cet article est que le danger pour la sécurité publique suffise aussi pour des infractions terroristes pour lesquelles le maximum légal dépasse la peine d'emprisonnement de cinq ans. En raison de la spécificité et de la gravité de ces infractions qui sont dirigées aussi bien contre des victimes individuelles que contre l'existence de la société, l'État et ses institutions, cette distinction est raisonnablement justifiée”.

À la question de savoir pourquoi la mesure ne s'applique pas aux infractions présentant les mêmes caractéristiques que les infractions terroristes, comme les infractions contre la sûreté de l'État, le délégué a déclaré ce qui suit:

“Er is de beleids optie genomen om enkel de terroristische misdrijven te viseren en de uitzonderingsregeling dus te beperken. Deze misdrijven komen actueel vaker voor. De misdrijven tegen de Veiligheid van de Staat zijn in de meeste gevallen strafbaar met opsluiting boven de 15 jaar en kunnen trouwens in samenhang met terroristische misdrijven voorkomen”.

Il appartient effectivement au législateur, compte tenu de la nature des infractions concernées et des intérêts en cause, de déterminer les cas et les conditions dans lesquelles la détention préventive doit être possible et de faire à cet égard

beleidskeuzes te maken, evenwel met inachtneming van het beginsel van vermoeden van onschuld, het evenredigheidsbeginsel en de andere onder meer in artikel 5 van het Europees Verdrag over de rechten van de mens vervatte waarborgen.²

Er zijn, mede gelet op de vaststelling dat niet wordt geraakt aan de andere inhoudelijke en procedurele voorwaarden waaronder de voorlopige hechtenis door de onderzoeksrechter kan worden bevolen en het gegeven dat de maatregel slechts geldt voor terroristische misdrijven waarvoor de maximale vrijheidsstraf vijf jaar overschrijdt, geen elementen voorhanden die er op het eerste gezicht kunnen op wijzen dat de wetgever zijn appreciatievrijheid zou overschrijden door de in artikel 3 van het ontwerp vervatte maatregel aan te nemen. Het verdient desalniettemin aanbeveling om in de memorie van toelichting meer uitvoerig aan te geven waarom de ontworpen maatregel noodzakelijk is voor of kan bijdragen tot de bestrijding van het terrorisme, en waarom verdachten van terroristische misdrijven op een andere wijze dienen te worden behandeld dan verdachten van gelijkaardige misdrijven (en op gelijke voet worden geplaatst met verdachten van de zwaarste misdrijven).

BIJZONDERE OPMERKING

Opschrift

4. Het ontwerp bevat twee punctuele maatregelen inzake terrorismebestrijding, zodat het misleidend is in het opschrift gewag te maken van “diverse bepalingen ter bestrijding van terrorisme”. Het verdient dan ook aanbeveling het opschrift beter te doen aansluiten bij de inhoud van het ontwerp, temeer daar het ontwerp waarover advies 58 729/AV is gegeven, het opschrift “Voorontwerp van wet inzake aanvullende maatregelen ter bestrijding van terrorisme” draagt. Eventueel kunnen beide ontwerpen tot één enkel ontwerp worden versmolten.

De griffier,

Annemie GOOSSENS

De voorzitter,

Jo BAERT

des choix politiques, compte tenu toutefois du principe de la présomption d'innocence, du principe de proportionnalité et des autres garanties inscrites notamment à l'article 5 de la Convention européenne des droits de l'Homme².

Eu égard notamment à la constatation qu'il n'est pas porté atteinte aux autres conditions de fond et de procédure dans lesquelles la détention préventive peut être ordonnée par le juge d'instruction et au fait que la mesure ne s'applique qu'à des infractions terroristes pour lesquelles la peine privative de liberté maximale dépasse cinq ans, il n'y a pas d'élément pouvant indiquer, à première vue, que le législateur excéderait sa liberté d'appréciation en prenant la mesure visée à l'article 3 du projet. Il est néanmoins recommandé que l'exposé des motifs indique de manière plus détaillée pourquoi la mesure en projet est nécessaire ou peut contribuer à la lutte contre le terrorisme, et pourquoi les auteurs suspectés d'infractions terroristes doivent être traités différemment des personnes suspectées d'infractions similaires (et mises sur un pied d'égalité avec celles suspectées des infractions les plus graves).

OBSERVATION PARTICULIÈRE

Intitulé

4. Le projet comporte deux mesures ponctuelles en matière de lutte contre le terrorisme, de sorte que la mention de “dispositions diverses en matière de lutte contre le terrorisme” dans l'intitulé induit en erreur. Il est dès lors recommandé de mieux faire coïncider l'intitulé avec le contenu du projet, d'autant que le projet sur lequel l'avis 58 729/AG a été donné, est intitulé “Avant-projet de loi relatif à des mesures complémentaires en matière de lutte contre le terrorisme”. Le cas échéant, les deux projets peuvent être fusionnés en un seul.

Le greffier,

Annemie GOOSSENS

Le président,

Jo BAERT

² Zie betreffende het algemene kader waarin beperkingen van rechten en vrijheden kunnen worden aanvaard in het raam van de bestrijding van het terrorisme, adv.RvS 58 729/AV van 26 januari 2016 over een voorontwerp van wet “inzake aanvullende maatregelen ter bestrijding van terrorisme”. Dit ontwerp zal wellicht kortelings in het parlement worden neergelegd.

² Voir concernant le cadre général d'admissibilité de restrictions aux droits et libertés fondées sur la lutte contre le terrorisme, l'avis C.E. 58 729/AG du 26 janvier 2016 sur un avant-projet de loi “relatif à des mesures complémentaires en matière de lutte contre le terrorisme”. Ce projet sera sans doute déposé prochainement au parlement.

VOORONTWERP VAN WET (II)

onderworpen aan het advies van de Raad van State

Voorontwerp van wet houdende diverse bepalingen ter bestrijding van terrorisme (III)

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid zoals bepaald in artikel 74 van de Grondwet.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen van het Strafwetboek

Art. 2

In artikel 140, § 1, van het Strafwetboek, ingevoegd bij de wet van 19 december 2003, worden de woorden “terwijl hij weet dat zijn deelname bijdraagt tot het plegen van een misdaad of wanbedrijf door de terroristische groep” vervangen door de woorden “terwijl hij wist of moest weten dat de groep een terroristische groep is”.

Art. 3

In artikel 140*bis*, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 18 februari 2013, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de woorden “rechtstreeks of onrechtstreeks” worden ingevoegd tussen de woorden “met het oogmerk” en de woorden “aan te zetten tot het plegen”;

2° de woorden “in artikel 137” worden vervangen door de woorden “in de artikelen 137 of 140*sexies*”;

3° de woorden “, wanneer dergelijk gedrag, ongeacht of het al dan niet rechtstreeks aanstuurt op het plegen van terroristische misdrijven, het risico oplevert dat één of meer van deze misdrijven mogelijk wordt gepleegd” worden geschrapt.

Art. 4

In artikel 140*ter*, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 18 februari 2013, worden de woorden “in artikel 137 of in artikel 140” vervangen door de woorden “in de artikelen 137, 140 of 140*sexies*”.

AVANT-PROJET DE LOI (II)

soumis à l’avis du Conseil d’État

Avant-projet de loi portant des dispositions diverses en matière de lutte contre le terrorisme (III)

CHAPITRE 1^{ER}

Disposition générale

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l’article 74 de la Constitution.

CHAPITRE 2

Modifications du Code pénal

Art. 2

À l’article 140, § 1^{er}, du Code pénal, inséré par la loi du 19 décembre 2003, les mots “en ayant connaissance que cette participation contribue à commettre un crime ou un délit du groupe terroriste” sont remplacés par les mots “alors qu’elle savait ou devait savoir que le groupe est un groupe terroriste”.

Art. 3

À l’article 140*bis* du même Code, inséré par la loi du 19 décembre 2013, les modifications suivantes sont apportées:

1° les mots “directement ou indirectement” sont insérés entre les mots “avec l’intention d’inciter” et les mots “à la commission”;

2° les mots “à l’article 137” sont remplacés par les mots “aux articles 137 ou 140*sexies*”;

3° les mots “, lorsqu’un tel comportement, qu’il préconise directement ou non la commission d’infractions terroristes, crée le risque qu’une ou plusieurs de ces infractions puissent être commises” sont supprimés.

Art. 4

À l’article 140*ter*, du même Code, inséré par la loi du 18 février 2013, les mots “à l’article 137 ou à l’article 140” sont remplacés par les mots “aux articles 137, 140 ou 140*sexies*”.

Art. 5

In hetzelfde Wetboek wordt een artikel 140septies ingevoegd, luidende:

“Art. 140septies. Wordt gestraft met een gevangenisstraf van twee jaar tot vijf jaar en met een geldboete van zesentwintig euro tot duizend euro, iedere persoon die het plegen van een terroristisch misdrijf als bedoeld in artikel 137, met uitzondering van het in artikel 137, § 3, 6°, bedoelde misdrijf, voorbereidt, onder meer door:

1° Het voorhanden hebben, het zoeken, het aanschaffen, het ter beschikking stellen, het vervoeren of het vervaardigen van voorwerpen of stoffen die van aard zijn dat zij een gevaar kunnen creëren voor een ander of aanzienlijke economische schade kunnen aanrichten;

2° Het verzamelen van inlichtingen over plaatsen, gebeurtenissen of personen waardoor het mogelijk is een actie op die plaatsen of tijdens die gebeurtenissen uit te voeren of schade toe te brengen aan die personen, of het observeren van die plaatsen, gebeurtenissen of personen;

3° Het voorhanden hebben, het zoeken, het aanschaffen, het ter beschikking stellen, het vervoeren of het vervaardigen van informaticadragers, communicatiemiddelen, transportmiddelen, financiële middelen, valse of illegaal bekomen documenten, materiële middelen of ruimten die een schuilplaats, vergaderplaats of ontmoetingsplaats of onderdak kunnen bieden; of

4° Het voorafgaandelijk opeisen, in welke vorm dan ook, van het plegen van een misdrijf als bedoeld in artikel 137, met uitzondering van het in artikel 137, § 3, 6°, bedoelde misdrijf”.

Art. 6

In artikel 141, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 19 december 2003, worden de woorden “met het oog op het plegen van een terroristisch misdrijf bedoeld in artikel 137” vervangen door de woorden “terwijl hij wist of moest weten dat die middelen bijdragen voor het plegen van een misdrijf als bedoeld in de artikelen 137 en 140bis tot 140sexies of dat hij die middelen verstrekt aan een persoon van wie hij weet dat hij een misdrijf pleegt of zal plegen als bedoeld in artikel 137, met uitzondering van het in artikel 137, § 3, 6°, bedoelde misdrijf”.

HOOFDSTUK 3

Wijziging van het Gerechtelijk Wetboek

Art. 7

In artikel 144ter, § 1, van titel II, boek I, van het Gerechtelijk Wetboek, ingevoegd bij de wet van 21 juni 2001 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 15 juli 2013, wordt de bepaling onder 2° aangevuld met de woorden “, en in het bijzonder de in boek II, titel I ter van het Strafwetboek bedoelde misdrijven;”.

Art. 5

Dans le même Code, il est inséré un article 140septies rédigé comme suit:

“Art. 140septies. Sera punie d'un emprisonnement de deux ans à cinq ans et d'une amende de vingt-six euros à mille euros, toute personne qui prépare la commission d'une infraction terroriste visée à l'article 137, à l'exception de celle visée à l'article 137, § 3, 6°, notamment par le fait de:

1° Détenir, rechercher, se procurer, fournir, transporter ou fabriquer des objets ou des substances de nature à créer un danger pour autrui ou à produire de pertes économiques considérables;

2° Recueillir des renseignements sur des lieux, événements ou des personnes permettant de mener une action dans ces lieux ou lors de ces événements ou de porter atteinte à ces personnes ou exercer une surveillance sur ces lieux, ces événements ou ces personnes;

3° Détenir, rechercher, se procurer, fournir, transporter ou fabriquer des supports informatiques, des moyens de communication, des moyens de transport, des moyens financiers, des faux documents ou des documents obtenus de façon illégale, des moyens matériels ou des espaces qui peuvent servir comme logement, retraite, lieu de réunions ou lieu de rencontre; ou

4° Avoir revendiqué anticipativement sous quelque forme que ce soit la commission d'une infraction visée à l'article 137, à l'exception de celle visée à l'article 137, § 3, 6°”.

Art. 6

A l'article 141, du même Code, inséré par la loi du 19 décembre 2003, les mots “en vue de la commission d'une infraction terroriste visée à l'article 137” sont remplacés par les mots “alors qu'elle savait ou devait savoir que ces moyens contribuent à la commission d'une infraction visée aux articles 137 et 140bis à 140sexies ou qu'elle fournit ces moyens à une personne dont elle sait qu'elle commet ou va commettre une infraction visée à l'article 137, à l'exception de l'infraction visée à l'article 137, § 3, 6°”.

CHAPITRE 3

Modification du Code Judiciaire

Art. 7

Dans l'article 144ter, § 1^{er}, du titre II du livre I^{er} du Code judiciaire, inséré par la loi du 21 juin 2001 et modifié en dernier lieu par la loi du 15 juillet 2013, le 2° est complété par les mots “, et spécialement les infractions visées au livre II, titre I ter du Code pénal;”.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE (II)
NR. 59 147/3
VAN 22 APRIL 2016

Op 21 maart 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de minister van Justitie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet “houdende diverse bepalingen ter bestrijding van terrorisme (III)”.

Het voorontwerp is door de derde kamer onderzocht op 12 april 2016. De kamer was samengesteld uit Jo Baert, kamervoorzitter, Jan Smets en Jeroen Van Nieuwenhove, staatsraden, Johan Put en Bruno Peeters, assessoren, en Annemie Goossens, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Frédéric Vanneste, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jan Smets, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 22 april 2016.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond³, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2. Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet bevat een aantal aanpassingen van het Strafwetboek en van het Gerechtelijk Wetboek met het oog op de bestrijding van het terrorisme.

Artikel 2 van het ontwerp strekt tot wijziging van artikel 140, § 1, van het Strafwetboek, waarbij de deelname aan een activiteit van een terroristische groep strafbaar wordt gesteld. Het zou voortaan volstaan dat de betrokkene “wist of moest weten dat de groep een terroristische groep is”, terwijl thans vereist is dat “hij weet dat zijn deelname bijdraagt tot het plegen van een misdaad of wanbedrijf door de terroristische groep”.

Met artikel 3 wordt de wijziging beoogd van artikel 140*bis* van het Strafwetboek met betrekking tot de strafbaarstelling van het aanzetten tot het plegen van terroristische misdrijven. Ten eerste zou voortaan ook worden verwezen naar de misdrijven vermeld in artikel 140*sexies* van het Strafwetboek (betreffende het aanzetten tot reizen voor terroristische

³ Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT (II)
N° 59 147/3
DU 22 AVRIL 2016

Le 21 mars 2016, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le ministre de la Justice à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi “portant des dispositions diverses en matière de lutte contre le terrorisme (III)”.

L'avant-projet a été examiné par la troisième chambre le 12 avril 2016. La chambre était composée de Jo Baert, président de chambre, Jan Smets et Jeroen Van Nieuwenhove, conseillers d'État, Johan Put et Bruno Peeters, assesseurs, et Annemie Goossens, greffier.

Le rapport a été présenté par Frédéric Vanneste, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jan Smets, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 22 avril 2016.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique³ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

2. L'avant-projet de loi soumis pour avis comporte un certain nombre d'adaptations du Code pénal et du Code judiciaire en vue de lutter contre le terrorisme.

L'article 2 du projet vise à modifier l'article 140, § 1^{er}, du Code pénal, qui érige en infraction la participation à une activité d'un groupe terroriste. Il suffirait désormais que l'intéressé “[sache] ou [doive] savoir que le groupe est un groupe terroriste”, alors qu'il est actuellement requis qu'il “[ait] connaissance que cette participation contribue à commettre un crime ou un délit du groupe terroriste”.

L'article 3 vise à modifier l'article 140*bis* du Code pénal, en ce qui concerne l'incrimination de l'incitation à commettre des infractions terroristes. Premièrement, les infractions mentionnées à l'article 140*sexies* du Code pénal (relatif à l'incitation à voyager à des fins de terrorisme) seraient désormais également visées. Deuxièmement, l'obligation de démontrer

³ S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par “fondement juridique” la conformité aux normes supérieures.

doeleinden). Ten tweede wordt het vereiste geschrapt dat moet worden aangetoond dat het aanzetten een risico op het plegen van een terroristisch misdrijf heeft meegebracht.

Artikel 4 strekt tot wijziging van artikel 140ter van het Strafwetboek teneinde ook het werven van personen voor het plegen van een misdrijf als bedoeld bij artikel 140sexies van dat wetboek strafbaar te stellen.

Artikel 5 strekt tot invoering in het Strafwetboek van een nieuw artikel teneinde de voorbereidende handelingen van een terroristisch misdrijf als bedoeld bij artikel 137 van dat wetboek, met uitzondering van paragraaf 3, 6°, van dat artikel, strafbaar te stellen met een gevangenisstraf van twee jaar tot vijf jaar en met een geldboete van zesentwintig euro tot duizend euro.

Met artikel 6 wordt de verruiming beoogd van artikel 141 van het Strafwetboek opdat het verstrekken van materiële middelen strafbaar zou zijn wanneer de betrokkene “wist of moest weten dat die middelen bijdragen voor het plegen van een misdrijf als bedoeld in de artikelen 137 en 140bis tot 140sexies of dat hij die middelen verstrekt aan een persoon van wie hij weet dat hij een misdrijf pleegt of zal plegen als bedoeld in artikel 137, met uitzondering van het in artikel 137, § 3, 6°, bedoelde misdrijf”.

Artikel 7 strekt tot wijziging van artikel 144ter, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek teneinde de bevoegdheid van het federaal parket inzake terrorisme te verduidelijken.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

3. Volgens artikel 140, § 1, van het Strafwetboek zoals het zou luiden wanneer artikel 2 van het ontwerp doorgang vindt, zal iedere persoon die deelneemt aan “enige activiteit” van een terroristische organisatie “terwijl hij wist of moest weten dat de groep een terroristische groep is”, worden bestraft met een opsluiting van vijf tot tien jaar en met een geldboete van honderd euro tot vijftienduizend euro. Het is met andere woorden niet langer vereist dat de betrokkene wist “dat zijn deelname bijdraagt tot het plegen van een misdaad of wanbedrijf door de terroristische groep”.

De vraag rijst in de eerste plaats of de nieuwe formulering van artikel 140, § 1, van het Strafwetboek wel beantwoordt aan de bedoeling van de stellers van het ontwerp. In de memorie van toelichting wordt immers vooropgesteld dat wordt beoogd artikel 140, § 1, van het Strafwetboek te vereenvoudigen teneinde het de betekenis te verlenen die de wetgever eraan heeft willen geven en die wordt overgenomen in de rechtspraak. De gemachtigde verklaarde bovendien het volgende:

“La modification proposée dans l’avant-projet de loi concerne l’élément de connaissance. Comme indiqué dans l’exposé des motifs, la nouvelle formulation correspond à la jurisprudence. Elle a pour objectif de clarifier la formulation actuelle et éviter des incertitudes sur la preuve à apporter. Le projet ne modifie pas la formulation “qui participe à une

que l’incitation a créé un risque de commettre une infraction terroriste est supprimée.

L’article 4 vise à modifier l’article 140ter du Code pénal, afin d’incriminer également le recrutement de personnes en vue de commettre une infraction visée à l’article 140sexies de ce code.

L’article 5 tend à insérer dans le Code pénal un nouvel article visant à punir d’un emprisonnement de deux ans à cinq ans et d’une amende de vingt-six euros à mille euros les actes préparatoires à une infraction terroriste visée à l’article 137 de ce code, à l’exception du paragraphe 3, 6°, de cet article.

L’article 6 vise à élargir l’article 141 du Code pénal afin d’ériger en infraction la fourniture de moyens matériels lorsque la personne intéressée “savait ou devait savoir que ces moyens contribuent à la commission d’une infraction visée aux articles 137 et 140bis à 140sexies ou qu’elle fournit ces moyens à une personne dont elle sait qu’elle commet ou va commettre une infraction visée à l’article 137, à l’exception de l’infraction visée à l’article 137, § 3, 6°”.

L’article 7 vise à modifier l’article 144ter, § 1^{er}, du Code judiciaire afin de préciser la compétence du parquet fédéral en matière de terrorisme.

EXAMEN DU TEXTE

Article 2

3. Selon l’article 140, § 1^{er}, du Code pénal, tel qu’il devrait s’énoncer si l’article 2 du projet est adopté, toute personne qui participe à “une activité” d’un groupe terroriste “alors qu’elle savait ou devait savoir que le groupe est un groupe terroriste”, sera punie de la réclusion de cinq ans à dix ans et d’une amende de cent euros à cinq mille euros. Autrement dit, il n’est plus requis que l’intéressé sache “que cette participation contribue à commettre un crime ou un délit du groupe terroriste”.

En premier lieu, la question se pose de savoir si la nouvelle formulation de l’article 140, § 1^{er}, du Code pénal correspond effectivement à l’intention des auteurs du projet. Selon l’exposé des motifs, l’intention est en effet de simplifier l’article 140, § 1^{er}, du Code pénal afin de lui donner le sens souhaité par le législateur et que la jurisprudence a fait sien. Le délégué a en outre déclaré ce qui suit:

“La modification proposée dans l’avant-projet de loi concerne l’élément de connaissance. Comme indiqué dans l’exposé des motifs, la nouvelle formulation correspond à la jurisprudence. Elle a pour objectif de clarifier la formulation actuelle et éviter des incertitudes sur la preuve à apporter. Le projet ne modifie pas la formulation “qui participe à une

activité d'un groupe terroriste, y compris par la *fourniture d'informations* ou de *moyens matériels* au groupe terroriste, ou par toute forme de *financement* d'une activité du groupe terroriste". Il faut donc un certain degré de participation. Mais il ne semble pas possible de faire une sélection en fonction de la nature des activités."

De nieuwe tekst van artikel 140*bis* van het Strafwetboek zou evenwel een aanzienlijke verruiming inhouden van de strafbaarstelling: er wordt niet langer vereist dat de betrokkene weet dat de deelname aan de activiteit van de terroristische groep bijdraagt tot het plegen van een misdaad of wanbedrijf door die groep,⁴ maar enkel dat hij weet of moest weten dat de groep een terroristische groep is. De ontworpen wijziging kan derhalve niet worden beschouwd als een loutere verduidelijking van de bestaande tekst. Voorts bevat de zinsnede "zij het ook door het verstrekken van gegevens of materiële middelen aan een terroristische groep of door het in enigerlei vorm financieren van enige activiteit van een terroristische groep", die door de gemachtigde wordt aangehaald, geen inperking van de strafbaarstelling omdat door de formulering ervan ("zij het ook") niet wordt uitgesloten dat ook andere vormen van deelname in aanmerking komen voor bestraffing. Indien het effectief slechts in de bedoeling ligt de bestaande tekst te verduidelijken, dient artikel 2 van het ontwerp derhalve grondig te worden herwerkt.

4. Zo geen loutere verduidelijking van de bestaande tekst wordt beoogd (en de tekst derhalve niet in die zin wordt aangepast), rijst de vraag wat de juiste draagwijdte van de ontworpen wijziging is.

Letterlijk genomen impliceert de nieuwe versie van de genoemde bepaling dat ook een persoon die enkel deelneemt aan een activiteit van een terroristische groep die geen uitstaans heeft met de terroristische activiteiten van die groep, strafbaar zou zijn. Dit element, gecombineerd met het gegeven dat ook het "moeten weten" dat de groep een terroristische groep is als element van de strafbaarstelling wordt opgenomen, dreigt evenwel een zeer grote uitbreiding van de strafbaarheid tot gevolg te hebben. Een zeer ruime formulering ("enige activiteit van een terroristische groep") kan immers worden gekoppeld aan een soort potentieel, moeilijk met zekerheid te bepalen weten, niet van de gevolgen van de eigen daad, maar van de aard van (soms niet zonder meer eenduidige) activiteiten die door anderen worden verricht. Het is problematisch om aan deze niet altijd eenduidige activiteiten van anderen een voorzichtigheidsnorm te verbinden voor eender welke derde persoon. Aldus dreigt een te verregaande strafbaarstelling te worden gecreëerd die afbreuk kan doen aan het schuldelement, dat een essentieel element

activité d'un groupe terroriste, y compris par la *fourniture d'informations* ou de *moyens matériels* au groupe terroriste, ou par toute forme de *financement* d'une activité du groupe terroriste". Il faut donc un certain degré de participation. Mais il ne semble pas possible de faire une sélection en fonction de la nature des activités".

Le nouveau texte de l'article 140*bis* du Code pénal impliquerait toutefois un élargissement considérable de l'incrimination: il n'est plus requis que l'intéressé sache que la participation à l'activité du groupe terroriste contribue à commettre un crime ou un délit par ce groupe⁴, mais seulement qu'il sache ou doive savoir que le groupe est un groupe terroriste. Dès lors, la modification en projet ne peut pas être considérée comme une simple clarification du texte existant. En outre, le segment de phrase "y compris par la fourniture d'informations ou de moyens matériels au groupe terroriste, ou par toute forme de financement d'une activité du groupe terroriste", que cite le délégué, ne comporte pas de restriction à l'incrimination, dès lors que sa formulation ("y compris") n'exclut pas que d'autres formes de participation soient également susceptibles d'être punies. Si l'intention réelle n'est que de clarifier le texte existant, l'article 2 du projet doit donc être remanié en profondeur.

4. Si l'on n'envisage pas uniquement de clarifier le texte actuel (et que le texte n'est par conséquent pas adapté en ce sens), la question se pose de savoir quelle est la portée exacte de la modification en projet.

Interprétée littéralement, la nouvelle version de la disposition précitée implique qu'une personne, qui ne fait que participer à une activité d'un groupe terroriste qui est sans rapport avec les activités terroristes de celui-ci, serait également punissable. Cet élément, combiné au fait que le "devoir savoir" que le groupe est un groupe terroriste est également incorporé comme élément de l'incrimination, risque cependant d'avoir pour effet d'élargir considérablement le champ d'incrimination. Une formulation très large ("une activité d'un groupe terroriste") peut en effet être liée à un type de connaissance potentielle, difficilement déterminable avec certitude, non pas des effets de sa propre action, mais de la nature d'activités (qui ne sont pas toujours univoques) effectuées par d'autres personnes. Il est problématique d'assortir ces activités, pas toujours claires, d'autres personnes, d'une norme de prudence pour toute tierce personne. Ainsi, le risque existe de créer une incrimination trop étendue qui peut porter atteinte à l'élément de la culpabilité, qui constitue un élément

⁴ In de memorie van toelichting bij het ontwerp dat heeft geleid tot de wet van 19 december 2003 "betreffende terroristische misdrijven", waarbij de huidige tekst van artikel 140 van het Strafwetboek werd ingevoerd, werd beklemtoond dat dit weten een doorslaggevend criterium is voor de strafbaarstelling (*Parl. St. Kamer B.Z.* 2003, nr. 51-0258/001, 7 – zie ook 13).

⁴ L'exposé des motifs du projet devenu la loi du 19 décembre 2003 "relative aux infractions terroristes", qui a inséré le texte actuel de l'article 140 du Code pénal, a souligné que cette connaissance est un critère décisif de l'incrimination (*Doc. parl.*, Chambre, S.E., 2003, n° 51-0258/001, p. 7 – voir également p. 13).

van het misdrijf vormt.⁵ Gelet op de zeer diverse aard en gevaarlijkheidsgraad van daden die mogelijk onder de delictsomschrijving vallen, kan bovendien de vraag worden gesteld of de voorgenomen wijziging in de huidige formulering niet op gespannen voet staat met het beginsel van de evenredigheid van de straffen.

In de aangehaalde verklaring van de gemachtigde wordt evenwel “un certain degré de participation” vereist, maar in de gewijzigde tekst van het genoemde artikel wordt niet aangegeven waaruit die betrokkenheid dient te bestaan. Hierover nogmaals ondervraagd, verklaarde de gemachtigde wat volgt:

“Comme indiqué précédemment, le projet de loi ne modifie pas la partie de l'article relative aux termes “qui participe à une activité d'un groupe terroriste, y compris par la fourniture d'informations ou de moyens matériels au groupe terroriste, ou par toute forme de financement d'une activité du groupe terroriste”. L'interprétation de cette partie, qui existe depuis 2003, et donc la précision du degré de participation requis est laissée à la jurisprudence. On peut juste indiquer ici que les exemples de participation repris dans l'article 140, même s'ils ne sont que des exemples, semblent montrer qu'un certain degré de participation est requis.

L'évaluation du degré de participation dépendra des faits de la cause. Chaque situation devra être évaluée de façon individualisée et circonstanciée par le juge pour déterminer le degré d'implication de la personne mise en cause. C'est d'ailleurs déjà ce que fait la jurisprudence qui par exemple examinent les circonstances et les éléments de l'affaire pour déterminer s'ils constituent des “*faisceaux de présomptions suffisantes pour affirmer*” que le prévenu a participé aux activités d'un groupe terroriste (Appel Brux., 19 janvier 2007).”

Door het opgeven van het vereiste dat de betrokkene weet dat zijn deelname bijdraagt tot het plegen van een misdaad of wanbedrijf door de terroristische groep, en het invoeren van het criterium van het “moeten weten” dat het gaat om een terroristische groep, in combinatie met het geheel overlaten aan de rechtspraak om te bepalen welke graad van betrokkenheid in

essentiel de l'infraction⁵. Eu égard à la nature et au degré de dangerosité très divers des actes qui sont susceptibles d'être visés par la définition de l'infraction, la question peut en outre se poser de savoir si la modification envisagée de la formulation actuelle ne se heurte pas au principe de la proportionnalité des peines.

La déclaration du délégué, précitée, requiert toutefois qu'il y ait “un certain degré de participation”, mais le texte modifié de l'article précité n'indique pas en quoi doit consister cette participation. Interrogé une nouvelle fois à ce sujet, le délégué a déclaré ce qui suit:

“Comme indiqué précédemment, le projet de loi ne modifie pas la partie de l'article relative aux termes “qui participe à une activité d'un groupe terroriste, y compris par la fourniture d'informations ou de moyens matériels au groupe terroriste, ou par toute forme de financement d'une activité du groupe terroriste”. L'interprétation de cette partie, qui existe depuis 2003, et donc la précision du degré de participation requis est laissée à la jurisprudence. On peut juste indiquer ici que les exemples de participation repris dans l'article 140, même s'ils ne sont que des exemples, semblent montrer qu'un certain degré de participation est requis.

L'évaluation du degré de participation dépendra des faits de la cause. Chaque situation devra être évaluée de façon individualisée et circonstanciée par le juge pour déterminer le degré d'implication de la personne mise en cause. C'est d'ailleurs déjà ce que fait la jurisprudence qui par exemple examinent les circonstances et les éléments de l'affaire pour déterminer s'ils constituent des “*faisceaux de présomptions suffisantes pour affirmer*” que le prévenu a participé aux activités d'un groupe terroriste (Appel Brux., 19 janvier 2007).”

En abandonnant l'exigence que l'intéressé ait connaissance que sa participation contribue à commettre un délit ou un crime du groupe terroriste, et en instaurant le critère “devoir savoir” qu'il s'agit d'un groupe terroriste, combiné avec le fait de laisser entièrement à la jurisprudence le soin de déterminer quel degré de participation dans les activités du groupe est

⁵ Tijdens de parlementaire voorbereiding van de wet van 10 januari 1999 “betreffende de criminele organisaties”, waarbij artikel 324ter van het Strafwetboek werd ingevoerd, werden in paragraaf 2 van dat artikel, waarbij deelname aan bepaalde activiteiten van de criminele organisatie strafbaar wordt gesteld, de woorden “of moest weten” weggelaten. Tijdens de bespreking werd vooropgesteld dat de bewijslast erdoor wordt omgekeerd en werd gevreesd dat de rechter erdoor een te grote interpretatieruimte dreigde te krijgen en hij *in abstracto* en zonder rekening te houden met de voorgeschiedenis van de verdachte, tot diens schuld zou besluiten (verslag Vandenberghe, *Parl. St.* Senaat 1997-98, nr. 1-662/4, 13-14 en 28-29; zie ook de toelichting bij amendement nr. 21 van de regering, *Parl. St.* Senaat 1997-98, nr. 1-662/3). In dit verband kan ook worden verwezen naar het voorbehoud van interpretatie dat is opgenomen in arrest nr. 122/2014 van het Grondwettelijk Hof. Wat betreft de bestraffing van het deel uitmaken van een criminele organisatie, wordt in dat arrest belang gehecht aan het gegeven dat in de delictsomschrijving het element dat de betrokkene weet dat de organisatie gebruik maakt van de in artikel 324ter van het Strafwetboek beoogde methodes, is opgenomen (GwH 19 september 2014, nr. 122/2014, B.9 en B.10).

⁵ Au cours des travaux parlementaires de la loi du 10 janvier 1999 “relative aux organisations criminelles”, qui a inséré l'article 324ter dans le Code pénal, les mots “ou doit savoir” ont été omis du paragraphe 2 de cet article, qui incrimine la participation à certaines activités de l'organisation criminelle. Au cours de la discussion, il avait été indiqué qu'on renversait ainsi la charge de la preuve et la crainte avait été exprimée que le juge risquerait de se voir ainsi accorder une marge d'appréciation trop étendue et qu'il soit conduit à déduire la culpabilité d'un suspect *in abstracto*, sans référence à son vécu (rapport Vandenberghe, *Doc. parl.*, Sénat 1997-98, n° 1-662/4, pp. 13-14 et pp. 28-29; voir aussi la justification de l'amendement n° 21 du gouvernement, *Doc. parl.*, Sénat, 1997-98, n° 1-662/3). À cet égard, on peut également faire référence à la réserve d'interprétation figurant dans l'arrêt n° 122/2014 de la Cour constitutionnelle. En ce qui concerne la répression de la participation à une organisation criminelle, cet arrêt juge qu'il est important que l'élément selon lequel l'intéressé *sache* que l'organisation utilise les méthodes visées à l'article 324ter soit intégré dans la définition de l'infraction (C.C., 19 septembre 2014, n° 122/2014, B.9 et B.10).

de activiteiten van de groep vereist is,⁶ dreigt het artikel, aldus opgevat, op gespannen voet te staan met het strafrechtelijke legaliteitsbeginsel, volgens hetwelk de strafwet moet worden geformuleerd in bewoordingen op grond waarvan eenieder, op het ogenblik waarop hij een gedrag aanneemt, kan uitmaken of dat gedrag al dan niet strafbaar is. Krachtens dat beginsel is vereist dat de wetgever in voldoende nauwkeurige, duidelijke en rechtszekerheid biedende bewoordingen bepaalt welke feiten strafbaar worden gesteld, zodat, enerzijds, diegene die een gedrag aanneemt, vooraf op afdoende wijze kan inschatten wat het strafrechtelijke gevolg van dat gedrag zal zijn en, anderzijds, aan de rechter geen al te grote beoordelingsbevoegdheid wordt gelaten.⁷ Aan dat laatste vereiste is alvast niet voldaan, nu de rechter een graad van betrokkenheid zal moeten bepalen zonder te beschikken over een duidelijk criterium waaraan die betrokkenheid kan worden getoetst. Minstens zou derhalve moeten worden aangegeven dat het gaat om betrokkenheid bij de activiteiten die verband houden met strafbare handelingen van de betrokken groep.⁸ Op die wijze zou ook beter worden tegemoetgekomen aan het eerste vereiste, doordat de betrokken persoon beter kan inschatten welke handelingen een strafrechtelijk gevolg kunnen hebben.

5. Ook wanneer artikel 2 van het ontwerp wordt aangepast in het licht van hetgeen is opgemerkt *sub* 4, blijft het zo dat bepaalde handelingen die een voorbereiding vormen tot het plegen van een (al dan niet terroristisch) misdrijf, onder de delictsomschrijving vallen. Aangezien als strafmaat opsluiting van vijf tot tien jaar en een geldboete van honderd tot vijfduizend euro wordt bepaald, is het mogelijk dat het verrichten van een activiteit die bijdraagt aan de voorbereiding van een misdrijf door de terroristische groep, strenger wordt bestraft dan het plegen van dit misdrijf zelf. De vraag rijst of aldus geen inconsistente bestraffing wordt ingevoerd,⁹ die bovendien in strijd kan zijn met het beginsel van de evenredigheid der straffen.

Wat voorafgaat geldt *a fortiori* wanneer aan artikel 140, § 1, van het Strafwetboek een nog ruimere draagwijdte wordt gegeven, zoals thans het geval is gelet op het huidige artikel 2 van het ontwerp. Voor het overige wordt verwezen naar opmerking 19.

⁶ Vgl. in dit verband met de meer precieze criteria die zijn opgenomen in de artikelen 324 en 324ter van het Strafwetboek.

⁷ Zie bijvoorbeeld GwH 28 januari 2015, nr. 9/2015, B.13; GwH 17 september 2015, nr. 110/2015, B.3.3; GwH 29 oktober 2015, nr. 153/2015, B.33; GwH 14 januari 2016, nr. 1/2016, B.5.3; GwH, 18 februari 2016, nr. 25/2016, B.18.2.

⁸ In artikel 2, lid 2, b), van het Kaderbesluit van de Raad van 13 juni 2002 "inzake terrorismebestrijding" wordt als criterium gesteld dat de betrokkene weet dat zijn deelneming bijdraagt aan de criminele activiteiten van de terroristische groep. Vgl. ook met artikel 421-2-1 van het Franse Strafwetboek: "*Constitue également un acte de terrorisme, le fait de participer à un groupement formé ou à une entente établie en vue de la préparation, caractérisé par un ou plusieurs faits matériels, d'un des actes de terrorisme mentionnés aux articles précédents.*"

⁹ Het enkele gegeven dat het gaat om de voorbereiding van een misdrijf dat door een terroristische groep wordt gepleegd, lijkt dit verschil in bestraffing, dat in bepaalde gevallen verregaand is, moeilijk te kunnen verantwoorden.

requis⁶, l'article, ainsi conçu, risque de se heurter au principe de légalité en matière pénale, qui impose que la loi pénale soit formulée en des termes qui permettent à chacun de savoir, au moment où il adopte un comportement, si celui-ci est ou non punissable. Ce principe exige que le législateur indique, en des termes suffisamment précis, clairs et offrant la sécurité juridique, les faits qui sont érigés en infraction afin, d'une part, que celui qui adopte un comportement puisse évaluer préalablement, de manière suffisante, quelle sera la conséquence pénale de ce comportement et afin, d'autre part, que ne soit pas laissé au juge un trop grand pouvoir d'appréciation⁷. Cette dernière condition n'est en tout cas pas respectée, dès lors que le juge devra déterminer le degré de participation sans disposer d'un critère précis à l'aune duquel il peut apprécier cette participation. À tout le moins faudrait-il dès lors indiquer qu'il s'agit de la participation aux activités qui sont liées à des actes délictueux du groupe concerné⁸. Ainsi, la conformité à la première exigence serait en outre mieux assurée, puisque la personne concernée est mieux en mesure d'évaluer quels comportements peuvent entraîner une conséquence pénale.

5. Même si l'article 2 du projet est adapté à la lumière de l'observation 4, il n'en demeure pas moins que certains actes qui ont pour objet de préparer une infraction (terroriste ou pas) relèvent de la définition de l'acte délictueux. Dès lors que la peine prévue est la réclusion de cinq ans à dix ans et une amende de cent euros à cinq mille euros, il est possible que l'exécution d'une activité qui contribue à la préparation d'une infraction par le groupe terroriste soit plus sévèrement punie que la perpétration de cette infraction en tant que telle. La question se pose de savoir si la sanction ainsi instaurée n'est pas incohérente⁹ et si elle n'est en outre pas susceptible de méconnaître le principe de la proportionnalité des peines.

Ce qui précède s'applique *a fortiori* lorsque l'on donne une portée encore plus étendue à l'article 140, § 1^{er}, du Code pénal, comme c'est actuellement le cas, eu égard à l'article 2 du projet. Pour le surplus, il est renvoyé à l'observation 19.

⁶ Comparer à cet égard avec les critères plus précis prévus aux articles 324 et 324ter du Code pénal.

⁷ Voir par exemple C.C., 28 janvier 2015, n° 9/2015, B.13; C.C., 17 septembre 2015, n° 110/2015, B.3.3; C.C., 29 octobre 2015, n° 153/2015, B.33; C.C., 14 janvier 2016, n° 1/2016, B.5.3; C.C., 18 février 2016, n° 25/2016, B.18.2.

⁸ L'article 2, alinéa 2, b), de la décision-cadre du Conseil du 13 juillet 2002 "relative à la lutte contre le terrorisme" prévoit comme critère que l'intéressé a connaissance du fait que sa participation contribue aux activités criminelles du groupe terroriste. Comparer également avec l'article 421-2-1 du Code pénal français: "*Constitue également un acte de terrorisme, le fait de participer à un groupement formé ou à une entente établie en vue de la préparation, caractérisée par un ou plusieurs faits matériels, d'un des actes de terrorisme mentionnés aux articles précédents.*"

⁹ Le simple fait qu'il s'agit de la préparation d'une infraction qui est commise par un groupe terroriste semble difficilement pouvoir justifier cette différence de sanction qui, dans certains cas, est importante.

6. In tegenstelling tot de huidige formulering van artikel 140, § 1, van het Strafwetboek, waar gewag wordt gemaakt van een “weten”, wordt de strafbaarheid uitgebreid tot het geval dat de betrokkene “weet of moest weten dat de groep een terroristische groep is”. Reeds *sub* 4 werd aangegeven dat het hanteren van dit laatste criterium, in combinatie met het opgeven van het vereiste dat de betrokkene “weet dat zijn deelname bijdraagt tot het plegen van een misdaad of wanbedrijf door de terroristische groep”, problematisch is. De vraag dient bovendien te worden gesteld of het hanteren van het criterium van het “moeten weten” toelaatbaar is wanneer de band met de strafbare activiteit van de terroristische groep zou worden aangescherpt.

Door het hanteren van zulk een criterium wordt wat door het openbaar ministerie te bewijzen valt, enigszins afgezwakt doordat slechts een “potentieel” weten in plaats van een reeel weten dient te worden bewezen. Zo het ontwerp effectief in de zo-even aangegeven zin wordt aangepast, lijkt zulks toelaatbaar te zijn¹⁰ op voorwaarde dat het “moeten weten” wordt afgeleid uit concrete elementen die kunnen worden gerelateerd aan de persoonlijke situatie van de betrokkene (en derhalve niet aan de hand van een abstract criterium).¹¹

Artikel 3

7. Er wordt in de eerste plaats verwezen naar de onderdelen B.9 tot B.26 van arrest nr. 9/2015 van 28 januari 2015 van het Grondwettelijk Hof, waarbij het beroep tot vernietiging van de huidige tekst van artikel 140bis van het Strafwetboek werd verworpen.¹² De in dat artikel aan te brengen wijzigingen leiden niet tot een ten aanzien van dat arrest verschillend oordeel, onder voorbehoud van hetgeen *sub* 8 wordt opgemerkt.

8. Door niet langer te vereisen dat het bij artikel 140bis van het Strafwetboek strafbaar gestelde gedrag het risico oplevert dat één of meer terroristische misdrijven mogelijk worden

6. Contrairement à la formulation actuelle de l'article 140, § 1^{er}, du Code pénal, qui fait état d'une "connaissance", l'incrimination est étendue au cas où l'intéressé "savait ou devait savoir que le groupe est un groupe terroriste". Au point 4, il a déjà été indiqué que l'utilisation de ce dernier critère, combiné avec l'abandon de l'exigence que l'intéressé "[ait] connaissance que cette participation contribue à commettre un crime ou un délit du groupe terroriste" est problématique. Il faut en outre se demander si l'utilisation du critère "devoir savoir" est admissible si le lien avec l'activité délictueuse du groupe terroriste devait être précisé.

En utilisant un tel critère, la preuve que doit apporter le ministère public est quelque peu affaiblie du fait qu'il faut uniquement prouver une connaissance "potentielle" plutôt que réelle. Si le projet est effectivement adapté dans le sens précité, il semble que cela soit admissible¹⁰, à condition que le critère "devoir savoir" soit déduit d'éléments concrets qui peuvent être mis en relation avec la situation personnelle de l'intéressé (et par conséquent pas sur la base d'un critère abstrait)¹¹.

Article 3

7. Il est renvoyé en premier lieu aux points B.9 à B.26 de l'arrêt n° 9/2015 du 28 janvier 2015 de la Cour constitutionnelle, qui avait rejeté le recours en annulation dirigé contre le texte actuel de l'article 140bis du Code pénal¹². Les modifications à apporter à cet article ne conduisent pas à juger autrement que cet arrêt, sous réserve de ce qui est observé au point 8.

8. Le fait de ne plus exiger que le comportement incriminé par l'article 140bis du Code pénal entraîne le risque qu'une ou plusieurs infractions terroristes soient éventuellement

¹⁰ Vgl. met de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens en het Grondwettelijk Hof inzake het hanteren van vermoedens (EHRM, 7 oktober 1988, *Salabiaku t. Frankrijk*, ov. 26-30; EHRM 25 september 1992, *Pham Hoang t. Frankrijk*, ov. 32-36; EHRM 21 mei 2003, *Janosevic t. Zweden*, ov. 96-104; EHRM 30 maart 2004, *Radio France e.a. t. Frankrijk* ov. 21-24; EHRM, 30 juni 2011, *Klouvi t. Frankrijk*, ov. 41; GwH 21 maart 2000, nr. 27/2000, B.4; GwH 29 maart 2001, nr. 43/2001, B.5.3; GwH 15 oktober 2002, nr. 147/2002, B.7.2; GwH 11 juni 2003, nr. 81/2003, B.5; GwH 17 november 2011, nr. 178/2011). Zie ook GwH 6 november 1997, nr. 65/97, waar het Grondwettelijk Hof er geen grondwettelijk bezwaar in zag dat eenzelfde strafmaat geldt voor hem die weet dat hij onwettig bepaalde dieren verhandelt als voor hem die dat moet weten.

¹¹ Aldus staat het criterium eigenlijk niet zo ver van het gewone kennisement, waar ook geen geheel absolute kennis wordt vereist (zie ook Chr. Van Den Wyngaert, B. De Smet en S. Vandromme, *Strafrecht en strafprocesrecht in hoofdlijnen*, Antwerpen, Maklu, 2014, p. 324-325). De vraag rijst dan evenwel wat nog de meerwaarde is van de invoering van het criterium.

¹² Zie ook adv.RvS 51 806/3 van 18 september 2012 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 18 februari 2013 "tot wijziging van boek II, titel I ter van het Strafwetboek", *Parl.St.* Kamer 2012-13, nr. 53-2502/001, 22-29, opmerkingen 4, 5 en 9.

¹⁰ Comparer avec la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme et de la Cour constitutionnelle en ce qui concerne l'utilisation de présomptions (Cour eur. D.H., 7 octobre 1988, *Salabiaku c. France*, cons. 26-30; Cour eur. D.H., 25 septembre 1992, *Pham Hoang c. France*, cons. 32-36; Cour eur. D.H., 21 mai 2003, *Janosevic c. Suède*, cons. 96-104; Cour eur. D.H., 30 mars 2004, *Radio France e.a. c. France*, cons. 21-24; Cour eur. D.H., 30 juin 2011, *Klouvi c. France*, cons. 41; C.C., 21 mars 2000, n° 27/2000, B.4; C.C., 29 mars 2001, n° 43/2001, B.5.3; C.C., 15 octobre 2002, n° 147/2002, B.7.2; C.C., 11 juin 2003, n° 81/2003, B.5; C.C., 17 novembre 2011, n° 178/2011). Voir également C.C., 6 novembre 1997, n° 65/97, dans lequel la Cour constitutionnelle a jugé que le fait que la même peine s'applique à celui qui sait qu'il commercialise illégalement certains animaux et à celui qui doit le savoir ne soulève pas d'objection constitutionnelle.

¹¹ Ainsi, le critère n'est en réalité pas tellement éloigné de l'élément de connaissance usuel, qui ne requiert pas non plus une connaissance tout à fait absolue (voir également Chr. Van Den Wyngaert, B. De Smet et S. Vandromme, *Strafrecht en strafprocesrecht in hoofdlijnen*, Anvers, Maklu, 2014, pp. 324-325). Reste toutefois à savoir quelle plus-value apporte encore le critère.

¹² Voir également avis C.E. 51 806/3 du 18 septembre 2012 sur un avant-projet devenu la loi du 18 février 2013 "modifiant le livre II, titre I ter du Code pénal", *Doc. parl.*, Chambre 2012-13, n° 53-2502/001, pp. 22-29, observations 4, 5 en 9.

gepleegd,¹³ komen ook gedragingen met een enigszins mindere graad van ernst voor bestraffing in aanmerking. De wetgever dient, mede gelet op het beginsel van de proportionaliteit van de straffen, dan ook na te gaan of de minimumstraf van vijf jaar opsluiting niet dient te worden aangepast.

9. De woorden “in artikel 137” komen tweemaal voor in artikel 140*bis* van het Strafwetboek. Duidelijkheidshalve kan in artikel 3, 2°, van het ontwerp worden gespecificeerd dat de vervanging ervan betrekking heeft op de eerste maal dat die woorden voorkomen.

Artikel 5

10. Artikel 5 van het ontwerp strekt ertoe een nieuw artikel 140*septies* in het Strafwetboek in te voegen. Dat ontworpen artikel voorziet in de strafbaarstelling van voorbereidende handelingen van een terroristisch misdrijf. De voorbereidende handelingen worden in een niet-exhaustieve lijst beschreven.

In de toelichting wordt “het voorbereiden” van een terroristisch misdrijf onder meer als volgt toegelicht:

“Er moet een onderscheid worden gemaakt tussen de voorbereidende handelingen en de poging. De voorbereidende handelingen strafbaar stellen zou de mogelijkheid bieden om in te grijpen vóór een terroristisch misdrijf wordt gepleegd, in de fase waarin de terroristische daad wordt voorbereid. Het doel is in te grijpen vóór het begin van de uitvoering van het eigenlijke terroristische misdrijf. De poging is daarentegen gekenmerkt door het zich openbaren van uitwendige daden die een begin van uitvoering van een misdaad of een wanbedrijf uitmaken (art. 51, Sw.).

Het doel is een gevaarlijk geachte gedraging strafbaar te stellen, met het oogmerk een schadelijke uitkomst te voorkomen. Dat is reeds het geval in de artikelen 140*bis* tot 140*sexies* van het Strafwetboek: opdat die handelingen strafbaar zouden zijn, is het niet vereist dat een terroristisch misdrijf daadwerkelijk wordt gepleegd (Gedr. St., Kamer, DOC 53 2502/001, blz. 7, en DOC 54-1198/001, blz. 6).

De voorbereidende handelingen beogen de uitvoering van een misdaad of een wanbedrijf te vergemakkelijken en mogelijk te maken, maar zijn geen materiële handelingen die deel uitmaken van dat misdrijf. Tijdens de voorbereidende handeling schaft de dader zich de middelen voor het misdrijf aan.

(...)

De algemene strafbaarstelling van de voorbereidende handelingen zonder ze af te bakenen, biedt onvoldoende duidelijkheid. De strafbaarstelling van de voorbereidende handelingen is delicaat. Zij wordt gekenmerkt door de strafbaarstelling van handelingen waaraan mogelijk anderszins niets illegaals is, maar die deel gaan uitmaken van een misdrijf omdat zij worden gekoppeld aan een “intentie”, namelijk de

¹³ Een gelijkaardige voorwaarde komt ook voor in artikel 5, lid 1, van het Verdrag van de Raad van Europa “ter voorkoming van terrorisme” en in artikel 3, lid 1, a), van het kaderbesluit van de Raad van 13 juni 2002.

commises¹³, des comportements d’un degré de gravité un peu moins élevé sont également susceptibles d’être punis. Eu égard notamment au principe de la proportionnalité des peines, le législateur doit dès lors examiner s’il ne convient pas d’adapter la peine minimale de cinq ans de réclusion.

9. Les mots “à l’article 137” sont mentionnés deux fois dans l’article 140*bis* du Code pénal. Dans un souci de précision, l’article 3, 2°, du projet peut spécifier que leur remplacement concerne la première mention de ces mots.

Article 5

10. L’article 5 du projet vise à insérer un nouvel article 140*septies* dans le Code pénal. Cet article en projet prévoit l’incrimination des actes préparatoires à une infraction terroriste. Les actes préparatoires sont définis dans une liste non exhaustive.

L’exposé des motifs précise “la préparation” d’une infraction terroriste notamment comme suit:

“Les actes préparatoires sont à distinguer de la tentative. Incriminer les actes préparatoires permettrait d’intervenir en amont à la commission d’une infraction terroriste, au stade préparatoire de l’acte terroriste. Le but est d’intervenir avant le début de l’exécution de l’infraction terroriste proprement dite. La tentative se caractérise en revanche par la manifestation d’actes extérieurs qui forment un commencement d’exécution d’un crime ou d’un délit (art. 51, C. pén.).

L’objectif est d’incriminer un comportement jugé dangereux dans le but de prévenir un résultat dommageable. Cela est déjà le cas dans les articles 140*bis* à 140*sexies* du Code pénal: pour que ces actes soient punissables, il n’est pas nécessaire qu’une infraction terroriste soit effectivement commise (Ch. Représ., DOC 53-2502/001, p. 7 et DOC 54 1198/001, p. 6).

Les actes préparatoires visent à faciliter et rendre possible l’exécution d’un crime ou d’un délit mais ne constituent pas des actes matériels constitutifs de ladite infraction. Dans l’acte préparatoire, l’auteur se procure les moyens de l’infraction.

(...)

L’incrimination générale des actes préparatoires sans circonscrire ceux-ci n’offre pas suffisamment de précision. L’incrimination des actes préparatoires est délicate. Elle se caractérise par l’incrimination d’actes qui peuvent n’avoir rien d’illégal mais qui deviennent constitutifs d’une infraction parce qu’ils sont couplés à une “intention”, celle de commettre un acte terroriste. C’est une évolution fondamentale de notre droit

¹³ Une condition analogue figure également à l’article 5, paragraphe 1, de la Convention du Conseil de l’Europe “pour la prévention du terrorisme” et à l’article 3, paragraphe 1, a), de la décision-cadre du Conseil du 13 juillet 2002.

intentie om een terroristische daad te plegen. Het gaat om een fundamentele evolutie van ons strafrecht die noodzakelijk is, voor het specifieke geval van het terrorisme, maar die moet worden ingebed.

De regering heeft zich geïnspireerd op de Franse en de Duitse wetgeving, die beiden specifiek de voorbereiding van een terroristische daad strafbaar stellen. Beide betrokken wetgevingen voorzien in een lijst van soorten gedragingen die moeten worden beschouwd als voorbereidende handelingen. Er moet worden opgemerkt dat de Franse wetgeving de combinatie vereist van een voorbereidende handeling (het voorhanden hebben, het zoeken, het aanschaffen of het vervaardigen van voorwerpen of stoffen die van aard zijn dat zij een gevaar creëren voor een ander) en een andere (bijvoorbeeld: het verzamelen van inlichtingen over plaatsen of personen waardoor het mogelijk is een actie op die plaatsen uit te voeren of schade toe te brengen aan die personen of het observeren van die plaatsen of personen). Die aanpak werd te restrictief geacht.

(...)

Naast de materiële elementen in samenhang met de voorbereidende handelingen, moet de intentie tot het plegen van een terroristisch misdrijf zoals bedoeld in artikel 137 van het Strafwetboek, met andere woorden de intentie tot het plegen van een terroristische aanslag, kunnen worden bewezen. De materiële handeling is nooit voldoende om van een voorbereidende handeling te kunnen spreken. Die intentie kan bijvoorbeeld worden bewezen door middel van een onderschepping van telecommunicatie waarin de persoon zijn intentie tot het plegen van een aanslag aangeeft.

Op grond van de verzamelde bewijselementen en de specifieke omstandigheden, behoort het de rechter toe om te bepalen of de dader van een van de opgesomde handelingen die handeling al dan niet heeft gesteld met het oog op de voorbereiding van het plegen van een terroristisch misdrijf. Zo impliceert het “verzamelen van inlichtingen” of het “bezitten van documenten” die voor terrorisme zouden kunnen worden gebruikt bijvoorbeeld niet dat zij voor dat doeleinde zullen worden gebruikt. De criminele intentie van de dader zal het mogelijk maken om vast te stellen of de gestelde handeling illegaal is.

Het nieuwe artikel 140septies van het Strafwetboek geeft een exemplarische opsomming van de handelingen die zullen worden beschouwd als handelingen ter voorbereiding van het plegen van een terroristisch misdrijf.”

De gemachtigde voegde daar nog het volgende aan toe:

“Il faut rappeler qu’il faudra toujours pouvoir prouver l’intention de commettre une infraction visée à l’article 137. Cette intention pourra par exemple être démontrée par une vidéo avec une revendication anticipée ou une conversation téléphonique interceptée (le fait qu’il y ait une conversation ne signifie pas forcément qu’il y ait un groupe, l’autre personne pouvant seulement être informée de l’intention de commettre un attentat).”

pénal qui est nécessaire, pour le cas précis du terrorisme, mais qui doit être encadrée

Le gouvernement s’est inspiré de la législation française et de la législation allemande qui incriminent toutes deux spécifiquement la préparation d’un acte terroriste. Dans les deux cas, les législations concernées prévoient une liste de types de comportements qui doivent être considérés comme actes préparatoires. On notera que la législation française requiert la combinaison d’un acte préparatoire (Le fait de détenir, de rechercher, de se procurer ou de fabriquer des objets ou des substances de nature à créer un danger pour autrui) avec un autre (par exemple, recueillir des renseignements sur des lieux ou des personnes permettant de mener une action dans ces lieux ou de porter atteinte à ces personnes ou exercer une surveillance sur ces lieux ou ces personnes). Cette approche a été jugée trop restrictive.

(...)

Au-delà des éléments matériels liés aux actes préparatoires, il faut pouvoir prouver l’intention de commettre une infraction terroriste visée à l’article 137 du Code pénal, c’est-à-dire l’intention de commettre un attentat terroriste. L’acte matériel n’est jamais suffisant pour qu’il y ait acte préparatoire. Cette intention pourra être prouvée par exemple par une interception des télécommunications dans lequel la personne indique son intention de commettre un attentat.

Sur base des éléments de preuve recueillis et des circonstances de l’espèce, il appartiendra au juge de déterminer si l’auteur d’un des actes énumérés l’a accompli en vue de préparer la commission d’une infraction terroriste ou non. Ainsi par exemple, le fait de “collecter des informations” ou de “posséder des documents” qui pourraient être utilisés pour le terrorisme n’impliquent pas qu’ils seront utilisés à cette fin. C’est l’intention criminelle de l’auteur qui permettra de déterminer si l’action posée est illégale.

Le nouvel article 140septies du Code pénal en projet énumère à titre exemplatif des actes qui seront considérés comme préparatoires à la commission d’une infraction terroriste.”

Le délégué a encore ajouté ce qui suit:

“Il faut rappeler qu’il faudra toujours pouvoir prouver l’intention de commettre une infraction visée à l’article 137. Cette intention pourra par exemple être démontrée par une vidéo avec une revendication anticipée ou une conversation téléphonique interceptée (le fait qu’il y ait une conversation ne signifie pas forcément qu’il y ait un groupe, l’autre personne pouvant seulement être informée de l’intention de commettre un attentat).”

Exemples possibles:

— *Le fait de rassembler des plans d'un lieu ou des informations sur les déplacements d'une personne cible;*

— *Le fait de réunir des substances dangereuses qui vont servir à la réalisation d'explosifs;*

— *La revendication anticipée de l'attentat dans une vidéo (cet élément est repris explicitement dans l'article 140septies et constituera à la fois l'élément matériel de l'acte préparatoire et la preuve de l'intention terroriste);*

— *Le fait de préparer une planque."*

In de memorie van toelichting en door de gemachtigde wordt terecht vooropgesteld dat de handeling waaruit de voorbereiding blijkt, op zich nooit voldoende is om te kunnen worden beschouwd als een voorbereidende handeling in de zin van het ontworpen artikel 140septies van het Strafwetboek (de handeling kan op zich een volkomen neutrale betekenis hebben en bijgevolg op zich niet strafwaardig zijn), maar dat de handeling dient te worden gekoppeld aan de intentie een bepaald terroristisch misdrijf te plegen.¹⁴ Bovendien dient die intentie steeds aan de hand van concrete elementen te worden bewezen. Het is cruciaal dat de voorbereidende handelingen kunnen worden gekoppeld aan het bewijs, aan de hand van concrete en met elkaar overeenstemmende elementen, dat een duidelijke intentie bestaat een bepaald terroristisch misdrijf¹⁵ te plegen (zie verder opmerking 17).

11. Uit de tekst van het ontworpen artikel 140septies van het Strafwetboek lijkt voort te vloeien dat een voorbereidende handeling ook kan worden gesteld opdat een andere persoon dan diegene die de voorbereidende handeling stelt, dat misdrijf kan plegen. De memorie van toelichting is op dit vlak evenwel niet duidelijk, en de gemachtigde lijkt van het tegendeel uit te gaan. Het is in ieder geval essentieel om hieromtrent duidelijkheid te verschaffen.

Wanneer enkel diegene die zelf de intentie heeft het misdrijf te plegen wordt beoogd, dient het artikel anders te worden geformuleerd.

In het geval dat ook andere personen worden beoogd, volstaat het niet dat de intentie van de persoon die voornemens is om een terroristisch misdrijf te plegen wordt bewezen, maar dient ook te worden bewezen dat diegene die de voorbereidende handeling stelt, wist dat die persoon die intentie had. Dat laatste dient dan in de tekst van het ontworpen artikel 140septies van het Strafwetboek tot uiting te komen.¹⁶

¹⁴ De strafwaardigheid vloeit immers uit die koppeling voort.

¹⁵ Zoals de gemachtigde terecht opmerkt, zal het leggen van deze band niet steeds gemakkelijk zijn; nochtans is zulks, gelet op het op zich mogelijk neutrale karakter van de voorbereidende handeling, essentieel om te voldoen aan het strafrechtelijke legaliteitsbeginsel en om het voorhanden zijn van strafrechtelijke schuld te kunnen aantonen. Ten hoogste zou men, maar dat vergt een grondig herwerken van de strafbaarstelling van de voorbereidende handeling, gewag kunnen maken van misdrijfcategorieën.

¹⁶ Vgl. in dit verband met artikel 67, derde en vierde lid, van het Strafwetboek. Ook in deze bepalingen wordt een specifiek weten vereist.

Exemples possibles:

— Le fait de rassembler des plans d'un lieu ou des informations sur les déplacements d'une personne cible;

— Le fait de réunir des substances dangereuses qui vont servir à la réalisation d'explosifs;

— La revendication anticipée de l'attentat dans une vidéo (cet élément est repris explicitement dans l'article 140septies et constituera à la fois l'élément matériel de l'acte préparatoire et la preuve de l'intention terroriste);

— Le fait de préparer une planque".

L'exposé des motifs et le délégué indiquent à juste titre que l'acte dont se déduit la préparation n'est par lui-même jamais suffisant pour pouvoir être considéré comme un acte préparatoire au sens de l'article 140septies, en projet, du Code pénal (l'acte peut avoir en soi une signification totalement neutre et, partant, ne pas être incriminable par lui-même), mais qu'il doit être lié à l'intention de commettre une infraction terroriste déterminée¹⁴. En outre, cette intention doit toujours être prouvée sur la base d'éléments concrets. Il importe au plus haut point que les actes préparatoires puissent être liés à la preuve, sur la base d'éléments concrets et concordants, qu'il existe une volonté évidente de commettre une infraction terroriste déterminée¹⁵ (voir ci-après l'observation 17).

11. Il semble résulter du texte de l'article 140septies, en projet, du Code pénal qu'un acte préparatoire peut également être posé pour qu'une personne, autre que celle qui pose l'acte préparatoire, puisse commettre cette infraction. Toutefois, l'exposé des motifs manque de clarté à cet égard et le délégué semble considérer le contraire. En tout état de cause, il est essentiel d'apporter des précisions à ce sujet.

Si seule est visée la personne qui a elle-même l'intention de commettre l'infraction, il convient de formuler l'article d'une autre manière.

Au cas où d'autres personnes seraient également visées, il ne suffirait pas que l'intention de la personne qui envisage de commettre une infraction terroriste soit prouvée, mais il faudrait également démontrer que celui qui pose l'acte préparatoire savait que cette personne avait cette intention, ce qui, dans ce cas, doit ressortir du texte de l'article 140septies, en projet, du Code pénal¹⁶.

¹⁴ Le caractère punissable découle en effet de ce lien.

¹⁵ Comme l'observe à juste titre le délégué, il ne sera pas toujours facile d'établir ce lien; or, compte tenu du caractère éventuellement neutre en soi de l'acte préparatoire, ce lien est essentiel pour satisfaire au principe de légalité en matière pénale et pour pouvoir démontrer la culpabilité. Tout au plus pourrait-on faire état de catégories d'infractions, mais cela exige un remaniement en profondeur de l'incrimination de l'acte préparatoire.

¹⁶ Comparer à cet égard avec l'article 67, alinéas 3 et 4, du Code pénal. Ces dispositions exigent également une connaissance spécifique.

12. In de hypothese dat de steller van de voorbereidende handeling niet de dader van het misdrijf is¹⁷ kan het effectief plegen van dat misdrijf ertoe leiden dat de voorbereidende handeling moet worden beschouwd als een daad van mededaderschap of van medeplichtigheid in de zin van de artikelen 66 tot 68 van het Strafwetboek. De vraag rijst of in dit geval (de combinatie van) de bestaande regels inzake samenloop of strafbare deelneming wel adequaat zijn, in het bijzonder in het geval van medeplichtigheid, dan wel of in een specifiek systeem van samenloop dient te worden voorzien.

13. Ook kan de vraag worden gesteld of het aanvaardbaar is om in het ontworpen artikel 140septies van het Strafwetboek een niet-uitputtende opsomming op te nemen van handelingen die een voorbereidende handeling kunnen uitmaken.

Het antwoord op die vraag is bevestigend, op voorwaarde dat de delictomschrijving die door de opsomming wordt geëxpliciteerd, zelf aan het legaliteitsbeginsel in strafzaken voldoet en derhalve voldoende nauwkeurig, duidelijk en voorspelbaar is, en het beginsel dat geen straf mag worden opgelegd zonder schuld, erdoor niet wordt miskend. Wat dat betreft, wordt verwezen naar de opmerkingen 10 en 11.

Wat voorafgaat neemt niet weg dat een limitatieve lijst van handelingen die in voorkomend geval als voorbereidende handelingen kunnen worden beschouwd, meer rechtszekerheid biedt en derhalve, zo het mogelijk is zulk een lijst op te stellen, de voorkeur verdient.

14. Gevraagd naar de verhouding van het ontworpen artikel 140septies van het Strafwetboek met artikel 140 van het Strafwetboek, verklaarde de gemachtigde wat volgt:

“Le gouvernement ne conteste pas que dans la plupart des situations l'article 140 du Code pénal sera applicable. Toutefois, et en particulier vu la situation actuelle et l'ampleur de la menace, il est essentiel de viser toutes les situations possibles, y compris des situations plus rares mais certainement pas unimaginables où la personne agit en dehors d'un groupe terroriste. Le cas de l'attentat perpétré par Anders Breivik en Norvège montre qu'un attentat peut être préparé et commis par un individu isolé.

Comme pour toutes les autres infractions pénales, en cas de concours d'infraction, la situation sera réglée par l'article 65 du Code pénal. Il appartiendra aux parquets et aux juges, en fonction des circonstances de l'espèce et des éléments objectifs qui ressortent du dossier, de déterminer quelle infraction sera applicable.

Pour le surplus, il faut noter qu'en ce qui concerne l'article 140ter du code pénal (recrutement pour le terrorisme), la Cour constitutionnelle a déjà décidé dans son arrêt n° 9/2015 du 28 janvier 2015 que “le fait que le comportement visé par [ce texte] puisse être réprimé sur la base d'autres dispositions du Code pénal [ne rend pas] l'article 140ter du Code pénal incompatible avec le principe de la légalité pénale”.

¹⁷ Zie opmerking 11 omtrent de noodzakelijke verduidelijking ter zake.

12. Dans l'hypothèse où l'auteur de l'acte préparatoire n'est pas l'auteur de l'infraction¹⁷, le fait de commettre effectivement cette infraction peut conduire à devoir considérer l'acte préparatoire comme un acte de corréité ou de complicité au sens des articles 66 à 68 du Code pénal. La question se pose de savoir si, en l'espèce, (la combinaison des) règles existantes en matière de concours ou de participation punissable est bien adéquate, plus particulièrement dans le cas de la complicité, ou s'il faut prévoir un régime spécifique de concours.

13. On peut également se demander s'il est admissible d'insérer dans l'article 140septies, en projet, du Code pénal une énumération non exhaustive d'actes susceptibles de constituer un acte préparatoire.

La réponse à cette question est affirmative, à condition que la définition de l'acte délictueux, précisée dans l'énumération, réponde elle-même au principe de légalité en matière pénale et soit dès lors suffisamment précise, claire et prévisible et, ne méconnaisse pas le principe selon lequel aucune peine ne peut être infligée sans culpabilité. En ce qui concerne ce dernier point, il est renvoyé aux observations 10 et 11.

Ce qui précède n'empêche pas qu'une liste limitative d'actes susceptibles d'être considérés, le cas échéant, comme des actes préparatoires, offre davantage de sécurité juridique et, s'il est possible d'établir une telle liste, doit être privilégiée.

14. Interrogé sur l'articulation de l'article 140septies, en projet, du Code pénal avec l'article 140 de ce Code, le délégué a répondu ce qui suit:

“Le gouvernement ne conteste pas que dans la plupart des situations l'article 140 du Code pénal sera applicable. Toutefois, et en particulier vu la situation actuelle et l'ampleur de la menace, il est essentiel de viser toutes les situations possibles, y compris des situations plus rares mais certainement pas unimaginables où la personne agit en dehors d'un groupe terroriste. Le cas de l'attentat perpétré par Anders Breivik en Norvège montre qu'un attentat peut être préparé et commis par un individu isolé.

Comme pour toutes les autres infractions pénales, en cas de concours d'infraction, la situation sera réglée par l'article 65 du Code pénal. Il appartiendra aux parquets et aux juges, en fonction des circonstances de l'espèce et des éléments objectifs qui ressortent du dossier, de déterminer quelle infraction sera applicable.

Pour le surplus, il faut noter qu'en ce qui concerne l'article 140ter du code pénal (recrutement pour le terrorisme), la Cour constitutionnelle a déjà décidé dans son arrêt n° 9/2015 du 28 janvier 2015 que “le fait que le comportement visé par [ce texte] puisse être réprimé sur la base d'autres dispositions du Code pénal [ne rend pas] l'article 140ter du Code pénal incompatible avec le principe de la légalité pénale”.

¹⁷ Voir l'observation 11 à propos de la précision nécessaire en la matière.

Het verdient aanbeveling om in de memorie van toelichting op deze kwestie in te gaan.

15. Op de vraag of het nalaten om iets te doen of het verzwijgen ook een voorbereidende handeling kan zijn, antwoorde de gemachtigde wat volgt:

“L’abstention ou la dissimulation seront plutôt envisagés sous l’angle du droit commun avec par exemple l’infraction de non-assistance à personne en danger visée à l’article 422*bis* du Code pénal.”

Ook op deze kwestie wordt het best in de memorie van toelichting ingegaan.

16. Volgens de memorie van toelichting strekken de voorbereidende handelingen ertoe “de uitvoering van een misdaad of wanbedrijf te vergemakkelijken en mogelijk te maken, maar zijn [ze] geen materiële handelingen die deel uitmaken van dat misdrijf. Tijdens de voorbereidende handeling schaft de dader zich de middelen voor het misdrijf aan.” De Raad van State ziet evenwel niet hoe het in het ontworpen artikel 140*septies*, 4°, van het Strafwetboek vermeldde voorafgaandelijk opeisen, in welke vorm dan ook, van het plegen van een misdrijf als bedoeld bij artikel 137 van het Strafwetboek, past in deze definitie.

17. De voorbereidende handeling dient steeds te worden gekoppeld aan de intentie om één of meer terroristische misdrijven te plegen, die *in concreto* dienen te worden gespecificeerd. Al kan deze koppeling aanleiding geven tot bewijsproblemen, toch is ze essentieel opdat de ontworpen bepaling in overeenstemming zou zijn met het strafrechtelijke legaliteitsbeginsel.

18. Het voorbereiden van de in het ontworpen artikel 140*septies* van het Strafwetboek bedoelde terroristische misdrijven wordt, wat ook het terroristisch misdrijf is dat wordt voorbereid, steeds bestraft met een gevangenisstraf van twee tot vijf jaar en met een geldboete van zesentwintig tot duizend euro. Deze regeling van de bestraffing doet een aantal vragen rijzen.

18.1. De ontworpen regeling kan tot gevolg hebben dat het voorbereiden van een bepaald terroristisch misdrijf zwaarder kan worden bestraft dan het terroristische misdrijf zelf of de poging ertoe, wat bezwaarlijk in overeenstemming kan worden geacht met het beginsel van de proportionaliteit van de straffen en het grondwettelijke beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie. Zo is het mogelijk dat zowel de minimum- als de maximumstraf hoger liggen bij de voorbereiding van het misdrijf (zo bijvoorbeeld de misdrijven bedoeld in de artikelen 398, 405*bis*, 1°, 405*ter* en 410,¹⁸ in zoverre ze betrekking hebben op artikel 398, 526 en 550*bis*, § 1, eerste lid, van het Strafwetboek wanneer ze met een terroristisch oogmerk worden gepleegd en het misdrijf bedoeld in artikel 114, § 4, van de wet van 21 maart 1991 “betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven”), dat de minimumstraf (gevoelig) hoger ligt bij voorbereiding van het misdrijf dan bij het misdrijf zelf (zo bijvoorbeeld de artikelen 399, 521,

¹⁸ De vraag rijst evenwel of het in dat artikel omschreven misdrijf ooit een terroristisch misdrijf kan uitmaken.

Il est recommandé d’approfondir cette question dans l’exposé des motifs.

15. À la question de savoir si l’abstention ou la dissimulation peut également constituer un acte préparatoire, le délégué a répondu ce qui suit:

“L’abstention ou la dissimulation seront plutôt envisagés sous l’angle du droit commun avec par exemple l’infraction de non-assistance à personne en danger visée à l’article 422*bis* du Code pénal.”

Il est recommandé d’approfondir également ce point dans l’exposé des motifs.

16. Selon l’exposé des motifs, les actes préparatoires visent “à faciliter et rendre possible l’exécution d’un crime ou d’un délit mais ne constituent pas des actes matériels constitutifs de ladite infraction. Dans l’acte préparatoire, l’auteur se procure les moyens de l’infraction”. Toutefois, le Conseil d’État n’aperçoit pas comment la revendication préalable, sous quelque forme que ce soit, de la commission d’une infraction au sens de l’article 137 du Code pénal, mentionnée à l’article 140*septies*, 4°, en projet, du Code pénal, s’inscrit dans cette définition.

17. L’acte préparatoire doit toujours être lié à l’intention de commettre une ou plusieurs infractions terroristes, qui doivent être concrètement spécifiées. Même si cette liaison peut engendrer des problèmes de preuves, il n’en demeure pas moins qu’elle est essentielle pour que la disposition en projet soit conforme au principe de légalité en matière pénale.

18. La préparation des infractions terroristes visées à l’article 140*septies*, en projet, du Code pénal est toujours punie, quelle que soit l’infraction terroriste qui est préparée, d’un emprisonnement de deux ans à cinq ans et d’une amende de vingt-six euros à mille euros. Ce régime de sanctions soulève un certain nombre de questions.

18.1. Le dispositif en projet peut avoir pour effet que la préparation d’une infraction terroriste déterminée puisse être plus lourdement sanctionnée que l’infraction terroriste proprement dite ou la tentative d’infraction terroriste, ce qui peut difficilement être réputé conforme au principe de la proportionnalité des peines et au principe constitutionnel d’égalité et de non-discrimination. Ainsi, il est possible que tant la peine minimale que maximale soient plus élevées pour la préparation de l’infraction (telles par exemple les infractions visées aux articles 398, 405*bis*, 1°, 405*ter* et 410¹⁸, dans la mesure où elles concernent les articles 398, 526 et 550*bis*, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du Code pénal lorsqu’elles sont commises avec une intention terroriste et l’infraction visée à l’article 114, § 4, de la loi du 21 mars 1991 “portant réforme de certaines entreprises publiques économiques”), que la peine minimale soit (sensiblement) plus élevée pour la préparation de l’infraction que pour l’infraction même (il en est ainsi par exemple

¹⁸ La question se pose toutefois de savoir si l’infraction définie dans cet article peut un jour être constitutive d’une infraction terroriste.

derde lid, en 523, van het Strafwetboek) of dat de poging tot het plegen van het misdrijf minder zwaar wordt bestraft dan de voorbereiding ervan. De in het ontworpen artikel 140septies van het Strafwetboek gestelde strafmaat dient derhalve te worden herzien, rekening houdend met de differentiatie in de strafmaten die zijn bepaald voor de terroristische misdrijven die worden voorbereid (zie wat dit laatste betreft ook opmerking 18.2).

18.2. Terwijl de bestraffing van het stellen van een voorbereidende handeling tot een terroristisch misdrijf op een uniforme wijze gebeurt, wat ook de aard is van het misdrijf dat wordt voorbereid, gelden voor de terroristische misdrijven zelf zeer uiteenlopende strafmaten. Zo is de strafmaat voor het voorbereiden van het misdrijf van het toebrengen van opzettelijke slagen en verwondingen met voorbedachte rade (artikel 398, tweede lid, van het Strafwetboek) met een terroristisch oogmerk even zwaar als voor het voorbereiden van moord (artikel 394 van het Strafwetboek) met een terroristisch oogmerk. Hetzelfde geldt voor een hele reeks andere misdrijven die een terroristisch misdrijf kunnen uitmaken. De vraag rijst of dit wel in overeenstemming te brengen is met het beginsel van de proportionaliteit van de straf¹⁹, evenals met het grondwettelijke beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie nu zou kunnen worden aangevoerd dat personen die zich in een essentieel verschillende situatie bevinden, zonder verantwoording op gelijke wijze worden behandeld.

19. Het stellen van een voorbereidende handeling tot het plegen van een terroristisch misdrijf zal, wanneer het gaat om een misdrijf dat mogelijkwijze door een terroristische groep zal worden gepleegd, ook kunnen worden bestraft op grond van artikel 140, § 1, van het Strafwetboek, dat evenwel voorziet in een criminele straf,²⁰ waar het in het ontworpen artikel 140septies van het Strafwetboek gaat om een correctionele straf. Eenzelfde (voorbereidende) handeling wordt aldus substantieel minder zwaar bestraft naargelang het te plegen misdrijf al dan niet door een terroristische groep wordt gepland.²¹ De vraag rijst of dit onderscheid kan worden verantwoord in het licht van het grondwettelijke beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie. Hierover om toelichting gevraagd, antwoordde de gemachtigde onder meer wat volgt:

“En outre, un même comportement qui sera posé dans le cadre d’un groupe terroriste peut être considéré comme étant

des articles 399, 521, alinéa 3, et 523, du Code pénal) ou que la tentative de commettre l’infraction soit sanctionnée moins lourdement que sa préparation. La peine prévue à l’article 140septies, en projet, du Code pénal doit dès lors être revue, compte tenu de la différenciation des peines fixées pour les infractions terroristes qui sont préparées (voir sur ce dernier point également l’observation 18.2).

18.2. Alors que l’accomplissement d’un acte préparatoire en vue de commettre une infraction terroriste est sanctionné d’une manière uniforme, quelle que soit la nature de l’infraction qui est préparée, des peines très divergentes s’appliquent aux infractions terroristes proprement dites. Ainsi, la peine prévue pour la préparation de l’infraction de coups et blessures volontaires avec préméditation (article 398, alinéa 2, du Code pénal) dans un but terroriste est aussi lourde que pour la préparation d’un assassinat (article 394 du Code pénal) à des fins terroristes. Il en va de même pour toute une série d’autres infractions susceptibles de constituer une infraction terroriste. La question se pose de savoir si ces différences peuvent effectivement se concilier avec le principe de la proportionnalité de la peine¹⁹, ainsi qu’avec le principe constitutionnel d’égalité et de non-discrimination, dès lors qu’on pourrait soutenir que des personnes se trouvant dans une situation fondamentalement différente sont traitées de manière égale sans aucune justification.

19. Lorsqu’il s’agit d’une infraction qui sera éventuellement commise par un groupe terroriste, l’accomplissement d’un acte préparatoire visant à commettre une infraction terroriste pourra également être sanctionné sur la base de l’article 140, § 1^{er}, du Code pénal, qui prévoit toutefois une peine criminelle²⁰, alors que l’article 140septies, en projet, du Code pénal prévoit une peine correctionnelle. Un même acte (préparatoire) est donc sanctionné nettement moins lourdement selon que l’infraction à commettre est organisée ou non par un groupe terroriste²¹. La question se pose de savoir si cette différence peut se justifier au regard du principe constitutionnel d’égalité et de non-discrimination. Invité à fournir des précisions à ce sujet, le délégué a notamment répondu ce qui suit:

“En outre, un même comportement qui sera posé dans le cadre d’un groupe terroriste peut être considéré comme étant

¹⁹ Al beschikt de wetgever op dit gebied over een grote appreciatievrijheid, toch kan het Grondwettelijk Hof in dit verband verschillen in bestraffing van gelijkaardige misdrijven censureren wanneer de keuze van de wetgever dermate onsamenhangend is dat ze leidt tot een kennelijk onredelijk verschil in behandeling tussen vergelijkbare misdrijven of tot een kennelijk onredelijke straf of kennelijk onevenredige gevolgen (zie, met variërende formuleringen, o.m. GwH 29 oktober 2009, nr. 167/2009, B.8; GwH 7 juli 2011, nr. 127/2011, B.8.1; GwH 1 december 2011, nr. 181/2011, B.10; GwH, 22 december 2011, nr. 198/2011, B.4; GwH 17 september 2015, nr. 110/2015, B.97; GwH 18 februari 2016, nr. 25/2016, B.20.1).

²⁰ Zie hieromtrent evenwel opmerking 5.

²¹ Dit verschil heeft ook belangrijke gevolgen inzake de motivering van de aanhouding zoals uitgewerkt in het voorontwerp wet “houdende diverse bepalingen ter bestrijding van terrorisme”, waarover advies 58 946/3 is verleend.

¹⁹ Même si le législateur dispose d’une grande liberté d’appréciation dans ce domaine, il n’en demeure pas moins que la Cour constitutionnelle peut censurer à cet égard les différences entre la répression d’infractions similaires lorsque le choix du législateur contient une incohérence telle qu’il aboutit à une différence de traitement manifestement déraisonnable entre des infractions comparables ou à une sanction manifestement déraisonnable ou des effets manifestement disproportionnés (voir, avec des formulations variables, notamment C.C., 29 octobre 2009, n° 167/2009, B.8; C.C., 7 juillet 2011, n° 127/2011, B.8.1; C.C., 1^{er} décembre 2011, n° 181/2011, B.10; C.C., 22 décembre 2011, n° 198/2011, B.4; C.C., 17 septembre 2015, n° 110/2015, B.97; C.C., 18 février 2016, n° 25/2016, B.20.1).

²⁰ Voir toutefois à ce sujet l’observation 5.

²¹ Cette différence a également d’importantes conséquences concernant la motivation de l’arrestation réglée dans l’avant-projet de loi “portant des dispositions directes en matière de lutte contre le terrorisme”, qui a fait l’objet de l’avis 58 946/3.

plus grave du fait de l'existence d'une structure qui dispose de plus de moyens d'action qu'un individu agissant seul. Ce mécanisme existe par exemple dans le cadre de la traite des êtres humains dont l'article 433octies du Code pénal prévoit que l'infraction sera punie plus lourdement qu'elle constitue "un acte de participation à l'activité principale ou accessoire d'une organisation criminelle, et ce, que le coupable ait ou non la qualité de dirigeant".

La difficulté pour déterminer le taux de peine pour le nouvel article 140septies réside dans le fait que l'infraction porte sur la préparation d'une infraction (art. 137) qui recouvre en réalité plusieurs comportements distincts avec des taux de peine également distincts. Or, même si on peut prouver l'intention de commettre une attaque terroriste, il n'est pas forcément possible, au stade des actes préparatoires, de déterminer précisément l'objet de l'attaque (meurtre ou prise d'otages par exemple)."

Een terroristisch misdrijf dat wordt gepleegd door een enkeling, is evenwel niet noodzakelijk minder bedreigend of ernstig dan een terroristisch misdrijf dat is gepleegd door een terroristische groep. De onderlinge verhouding tussen de artikelen 2 en 5 van het ontwerp dient derhalve te worden herbekeken.

20. De formulering van het ontworpen artikel 140septies, 3°, van het Strafwetboek is enigszins ongelukkig nu "ruimten die een schuilplaats, vergaderplaats of ontmoetingsplaats of onderdak kunnen bieden" niet kunnen worden "vervoerd" of "vervaardigd".

Artikel 6

21. Gevraagd of in de bij artikel 6 van het ontwerp beoogde wijziging de woorden "middelen bijdragen voor [lees: tot] het plegen van een misdrijf als bedoeld bij de artikelen 137 en 140bis tot 140sexies" niet de daaropvolgende woorden "middelen verstrekt aan een persoon van wie hij weet dat hij een misdrijf pleegt of zal plegen als bedoeld in artikel 137" omvatten, antwoordde de gemachtigde wat volgt:

"La distinction vise à répondre à une exigence du GAFI qui demande à ce que le financement d'un "terroriste" soit également punissable.

Recommandation 5 du GAFI: Terrorist financing offences should extend to any person who wilfully provides or collects funds by any means, directly or indirectly, with the unlawful intention that they should be used, or in the knowledge that they are to be used, in full or in part: (a) to carry out a terrorist act(s); (b) by a terrorist organisation; or (c) by an individual terrorist.

Or, la notion de "terroriste" n'existe pas en tant que telle dans le Code pénal BE. Est considéré comme "terroriste", la personne qui commet une infraction visée à l'article 137 et suivants du Code pénal."

Door die uitleg wordt niet verhelderd waarom het genoemde onderscheid moet worden gemaakt. De formulering

plus grave du fait de l'existence d'une structure qui dispose de plus de moyens d'action qu'un individu agissant seul. Ce mécanisme existe par exemple dans le cadre de la traite des êtres humains dont l'article 433octies du Code pénal prévoit que l'infraction sera punie plus lourdement qu'elle constitue "un acte de participation à l'activité principale ou accessoire d'une organisation criminelle, et ce, que le coupable ait ou non la qualité de dirigeant".

La difficulté pour déterminer le taux de peine pour le nouvel article 140septies réside dans le fait que l'infraction porte sur la préparation d'une infraction (art. 137) qui recouvre en réalité plusieurs comportements distincts avec des taux de peine également distincts. Or, même si on peut prouver l'intention de commettre une attaque terroriste, il n'est pas forcément possible, au stade des actes préparatoires, de déterminer précisément l'objet de l'attaque (meurtre ou prise d'otages par exemple)".

Toutefois, une infraction terroriste commise par un individu agissant seul n'est pas nécessairement moins menaçante ou grave qu'une infraction terroriste commise par un groupe terroriste. L'articulation entre les articles 2 et 5 du projet doit dès lors être réexaminée.

20. La formulation de l'article 140septies, 3°, en projet, du Code pénal est quelque peu malheureuse, dès lors que "des espaces qui peuvent servir comme logement, retraite, lieu de réunions ou lieu de rencontre" ne peuvent pas être "transportés" ou "fabriqués".

Article 6

21. À la question de savoir si dans la modification que l'article 6 du projet entend apporter, les mots "moyens contribuent à la commission d'une infraction visée aux articles 137 et 140bis à 140sexies", n'englobent pas les mots subséquents "fournit ces moyens à une personne dont elle sait qu'elle commet ou va commettre une infraction visée à l'article 137", le délégué a répondu ce qui suit:

"La distinction vise à répondre à une exigence du GAFI qui demande à ce que le financement d'un "terroriste" soit également punissable.

Recommandation 5 du GAFI: Terrorist financing offences should extend to any person who wilfully provides or collects funds by any means, directly or indirectly, with the unlawful intention that they should be used, or in the knowledge that they are to be used, in full or in part: (a) to carry out a terrorist act(s); (b) by a terrorist organisation; or (c) by an individual terrorist.

Or, la notion de "terroriste" n'existe pas en tant que telle dans le Code pénal BE. Est considéré comme "terroriste", la personne qui commet une infraction visée à l'article 137 et suivants du Code pénal".

Cette explication ne précise pas pourquoi la distinction précitée doit être opérée. En effet, la formulation "alors

“terwijl hij wist of moest weten dat die middelen bijdragen voor [lees: tot] het plegen van een misdrijf als bedoeld in de artikelen 137 en 140*bis* tot 140*sexies*” omvat immers ook het verstrekken van middelen aan een individuele terrorist.

Indien het – om redenen die de Raad van State, afdeling Wetgeving, onduidelijk zijn – toch noodzakelijk blijkt om beide alternatieve categorieën te behouden, rijst de vraag waarom wat betreft de eerste categorie verwezen wordt naar de misdrijven bedoeld in de artikelen 137 en 140*bis* tot 140*sexies* van het Strafwetboek, en wat betreft de tweede categorie enkel naar de misdrijven bedoeld in artikel 137 van dat wetboek, met uitzondering van het in artikel 137, § 3, 6°, ervan bedoelde misdrijf.

22. Wat betreft de in te voegen woorden “of moest weten” wordt verwezen naar opmerking 6.

De griffier,

Annemie GOOSSENS

De voorzitter,

Jo BAERT

qu’elle savait ou devait savoir que ces moyens contribuent à la commission d’une infraction visée aux articles 137 et 140*bis* à 140*sexies*” vise également la fourniture de moyens à un terroriste agissant à titre individuel.

Si – pour des raisons que le Conseil d’État, section de législation, n’aperçoit pas clairement – il s’avère néanmoins nécessaire de maintenir les deux catégories alternatives, la question se pose de savoir pourquoi, en ce qui concerne la première catégorie, il est fait référence aux infractions visées aux articles 137 et 140*bis* à 140*sexies* du Code pénal et, en ce qui concerne la deuxième catégorie, uniquement aux infractions visées à l’article 137 de ce code, à l’exception de l’infraction visée à son article 137, § 3, 6°.

22. En ce qui concerne les mots “ou devait savoir” à insérer, il est renvoyé à l’observation 6.

Le greffier,

Annemie GOOSSENS

Le président,

Jo BAERT

WETSONTWERP

FILIP,

KONING DER BELGEN,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,
Onze Groet.

op de voordracht van de minister van Justitie,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ:

Onze minister van Justitie is ermee belast in Onze naam bij de Kamer van volksvertegenwoordigers het ontwerp van wet in te dienen waarvan de tekst hierna volgt:

HOOFDSTUK 1**Algemene bepaling****Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid zoals bepaald in artikel 74 van de Grondwet.

HOOFDSTUK 2**Wijzigingen van het Strafwetboek****Art. 2**

In artikel 140*bis*, van het Strafwetboek, ingevoegd bij de wet van 18 februari 2013, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de woorden “rechtstreeks of onrechtstreeks” worden ingevoegd tussen de woorden “met het oogmerk” en de woorden “aan te zetten tot het plegen”;

2° de eerste woorden “in artikel 137” worden vervangen door de woorden “in de artikelen 137 of 140*sexies*”;

3° de woorden “, wanneer dergelijk gedrag, ongeacht of het al dan niet rechtstreeks aanstuurt op het plegen van terroristische misdrijven, het risico oplevert dat één of meer van deze misdrijven mogelijk wordt gepleegd” worden geschrapt.

PROJET DE LOI

PHILIPPE,

ROI DES BELGES,

À tous, présents et à venir,
SALUT.

sur la proposition du ministre de la Justice,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS:

Notre ministre de la Justice est chargé de présenter en Notre Nom à la Chambre des représentants le projet de loi dont la teneur suit:

CHAPITRE 1^{ER}**Disposition générale****Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

CHAPITRE 2**Modifications du Code pénal****Art. 2**

A l'article 140*bis* du Code pénal, inséré par la loi du 18 février 2013, les modifications suivantes sont apportées:

1° les mots “directement ou indirectement” sont insérés entre les mots “avec l'intention d'inciter” et les mots “à la commission”;

2° les premiers mots “à l'article 137” sont remplacés par les mots “aux articles 137 ou 140*sexies*”;

3° les mots “, lorsqu'un tel comportement, qu'il préconise directement ou non la commission d'infractions terroristes, crée le risque qu'une ou plusieurs de ces infractions puissent être commises” sont supprimés.

Art. 3

In artikel 140^{ter}, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 18 februari 2013, worden de woorden “in artikel 137 of in artikel 140” vervangen door de woorden “in de artikelen 137, 140 of 140^{sexies}”.

HOOFDSTUK 3

**Wijziging van de wet van 17 april 1878
houdende de Voorafgaande Titel van
het Wetboek van strafvordering**

Art. 4

In artikel 10^{ter}, eerste lid, 4°, van de wet van 17 april 1878 houdende de Voorafgaande Titel van het Wetboek van strafvordering, ingevoegd door de wet van 19 december 2003, worden de woorden “de artikelen 137, 140 en 141” vervangen door de woorden “boek II, titel I^{ter}”.

HOOFDSTUK 4

Wijziging van het Gerechtelijk Wetboek

Art. 5

In artikel 144^{ter}, § 1, van titel II, boek I, van het Gerechtelijk Wetboek, ingevoegd bij de wet van 21 juni 2001 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 15 juli 2013, wordt de bepaling onder 2° aangevuld met de woorden “, en in het bijzonder de in boek II, titel I^{ter} van het Strafwetboek bedoelde misdrijven”.

HOOFDSTUK 5

**Wijziging van de wet van 20 juli 1990
betreffende de voorlopige hechtenis**

Art. 6

Artikel 16, § 1, vierde lid, van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis, wordt aangevuld met de volgende zin:

Art. 3

A l'article 140^{ter}, du même Code, inséré par la loi du 18 février 2013, les mots “à l'article 137 ou à l'article 140” sont remplacés par les mots “aux articles 137, 140 ou 140^{sexies}”.

CHAPITRE 3

**Modification de la loi du 17 avril 1878
contenant le Titre préliminaire du
Code de procédure pénale**

Art. 4

Dans l'article 10^{ter}, alinéa premier, 4°, de la loi du 17 avril 1878 contenant le Titre préliminaire du Code de procédure pénale, inséré par la loi du 19 décembre 2003, les mots “aux articles 137, 140 et 141” sont remplacés par les mots “au livre II, titre I^{er}ter”.

CHAPITRE 4

Modification du Code Judiciaire

Art. 5

Dans l'article 144^{ter}, § 1^{er}, du titre II, du livre I^{er} du Code judiciaire, inséré par la loi du 21 juin 2001 et modifié en dernier lieu par la loi du 15 juillet 2013, le 2° est complété par les mots “, et spécialement les infractions visées au livre II, titre I^{ter} du Code pénal”.

CHAPITRE 5

**Modification de la loi du 20 juillet 1990
relative à la détention préventive**

Art. 6

L'article 16, § 1^{er}, alinéa 4, de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive, est complété par la phrase suivante:

“Bij misdrijven voorzien in boek II, titel I ter van het Strafwetboek waarop het maximum van de van toepassing zijnde straf vijf jaar gevangenisstraf te boven gaat, moeten deze redenen niet vervuld zijn.”.

Gegeven te Brussel, 4 juli 2016

FILIP

VAN KONINGSWEGE:

De minister van Justitie,

Koen GEENS

“Lors d’infractions visées au livre II, titre I ter, du Code pénal pour lesquelles le maximum de la peine applicable dépasse cinq ans d’emprisonnement, ces raisons ne doivent pas être remplies.”.

Donné à Bruxelles, le 4 juillet 2016

PHILIPPE

PAR LE ROI:

Le ministre de la Justice,

Koen GEENS

BIJLAGE

ANNEXE

BASISTEKST	BASISTEKST AANGEPAST AAN HETWETSONTWERP	Artikel van het wetsontwerp
	Hoofdstuk 2 - Wijzigingen van het Strafwetboek	
<u>Art. 140bis.</u> Onverminderd de toepassing van artikel 140 wordt iedere persoon die een boodschap verspreidt of anderszins publiekelijk ter beschikking stelt met het oogmerk aan te zetten tot het plegen van één van de in artikel 137 bedoelde misdrijven, met uitzondering van het in artikel 137, § 3, 6°, bedoelde misdrijf, gestraft met opsluiting van vijf jaar tot tien jaar en met een geldboete van honderd euro tot vijfduizend euro, wanneer dergelijk gedrag, ongeacht of het al dan niet rechtstreeks aanstuurt op het plegen van terroristische misdrijven, het risico oplevert dat één of meer van deze misdrijven mogelijk wordt gepleegd.	<u>Art. 140bis.</u> Onverminderd de toepassing van artikel 140 wordt iedere persoon die een boodschap verspreidt of anderszins publiekelijk ter beschikking stelt met het oogmerk rechtstreeks of onrechtstreeks aan te zetten tot het plegen van één van de in de artikelen 137 of 140sexies bedoelde misdrijven, met uitzondering van het in artikel 137, § 3, 6°, bedoelde misdrijf, gestraft met opsluiting van vijf jaar tot tien jaar en met een geldboete van honderd euro tot vijfduizend euro, wanneer dergelijk gedrag, ongeacht of het al dan niet rechtstreeks aanstuurt op het plegen van terroristische misdrijven, het risico oplevert dat één of meer van deze misdrijven mogelijk wordt gepleegd.	Artikel 2 wetsontwerp
<u>Art. 140ter.</u> Onverminderd de toepassing van artikel 140 wordt iedere persoon die een andere persoon werft voor het plegen van een van de in artikel 137 of in artikel 140 bedoelde misdrijven, met uitzondering van het in artikel 137, § 3, 6°, bedoelde misdrijf, gestraft met opsluiting van vijf jaar tot tien jaar en met een geldboete van honderd euro tot vijfduizend euro.	<u>Art. 140ter.</u> Onverminderd de toepassing van artikel 140 wordt iedere persoon die een andere persoon werft voor het plegen van een van de in de artikelen 137, 140 of 140sexies bedoelde misdrijven, met uitzondering van het in artikel 137, § 3, 6°, bedoelde misdrijf, gestraft met opsluiting van vijf jaar tot tien jaar en met een geldboete van honderd euro tot vijfduizend euro.	Artikel 3 wetsontwerp
	Hoofdstuk 3. – Wijziging van de wet van 17 april 1878 houdende de Voorafgaande Titel van het Wetboek van strafvordering	
<u>Art. 10ter.</u> Eenieder kan in België vervolgd worden wanneer hij zich buiten het grondgebied van het Rijk schuldig maakt aan :	<u>Art. 10ter.</u> Eenieder kan in België vervolgd worden wanneer hij zich buiten het grondgebied van het Rijk schuldig maakt aan :	Artikel 4 wetsontwerp

1° een van de misdrijven bepaald in de artikelen 379, 380, 381, 383bis, §§ 1 en 3, 433sexies, 433septies en 433octies van het Strafwetboek; 2° een van de misdrijven bepaald in de artikelen 371/1 tot 377 ,377quater en 409, van hetzelfde Wetboek, indien het feit werd gepleegd op een minderjarige; 3° een van de misdrijven bepaald in de artikelen 77ter, 77quater en 77quinquies, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en in de artikelen 10 tot 13 van de wet van 9 maart 1993 ertoe strekkende de exploitatie van huwelijksbureaus te regelen en te controleren. 4° een van de misdrijven bepaald in de artikelen 137, 140 en 141 van het Strafwetboek die gepleegd zijn tegen een Belgische onderdaan of instelling, of tegen een instelling van de Europese Unie of van een orgaan opgericht overeenkomstig het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap of het Verdrag betreffende de Europese Unie, die in het Rijk is gevestigd. Indien de verdachte niet in België wordt gevonden, kan de vervolging, met inbegrip van het onderzoek, ingeval het misdrijf gepleegd werd door een vreemdeling tegen een persoon die op het moment van de feiten een Belgische onderdaan is of tegen een instelling bedoeld in het eerste lid, slechts plaatsgrijpen op vordering van de federale procureur of de procureur des Konings, die eventuele klachten beoordeelt. Ingeval, met toepassing van het vorige lid, een klacht aanhangig is gemaakt bij de federale procureur of de procureur des Konings, vordert hij dat de onderzoeksrechter naar deze klacht een onderzoek instelt, behalve indien : 1° de klacht kennelijk niet gegrond is; of	1° een van de misdrijven bepaald in de artikelen 379, 380, 381, 383bis, §§ 1 en 3, 433sexies, 433septies en 433octies van het Strafwetboek; 2° een van de misdrijven bepaald in de artikelen 371/1 tot 377 ,377quater en 409, van hetzelfde Wetboek, indien het feit werd gepleegd op een minderjarige; 3° een van de misdrijven bepaald in de artikelen 77ter, 77quater en 77quinquies, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en in de artikelen 10 tot 13 van de wet van 9 maart 1993 ertoe strekkende de exploitatie van huwelijksbureaus te regelen en te controleren. 4° een van de misdrijven bepaald in boek II, titel Iter, van het Strafwetboek die gepleegd zijn tegen een Belgische onderdaan of instelling, of tegen een instelling van de Europese Unie of van een orgaan opgericht overeenkomstig het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap of het Verdrag betreffende de Europese Unie, die in het Rijk is gevestigd. Indien de verdachte niet in België wordt gevonden, kan de vervolging, met inbegrip van het onderzoek, ingeval het misdrijf gepleegd werd door een vreemdeling tegen een persoon die op het moment van de feiten een Belgische onderdaan is of tegen een instelling bedoeld in het eerste lid, slechts plaatsgrijpen op vordering van de federale procureur of de procureur des Konings, die eventuele klachten beoordeelt. Ingeval, met toepassing van het vorige lid, een klacht aanhangig is gemaakt bij de federale procureur of de procureur des Konings, vordert hij dat de onderzoeksrechter naar deze klacht een onderzoek instelt, behalve indien : 1° de klacht kennelijk niet gegrond is; of	
---	--	--

2° de feiten bedoeld in de klacht niet overeenstemmen met een kwalificatie van de in het artikel 137 van het Strafwetboek bedoelde misdrijven; of 3° uit deze klacht geen ontvankelijke strafvordering kan volgen; of 4° uit de concrete omstandigheden van de zaak blijkt dat deze zaak, in het belang van een goede rechtsbedeling en met eerbiediging van de internationale verplichtingen van België, aanhangig zou moeten worden gemaakt hetzij bij de internationale rechtscolleges, hetzij voor een rechtscollege van de plaats waar de feiten zijn gepleegd, hetzij voor een rechtscollege van de Staat waarvan de dader een onderdaan is of van de plaats waar hij kan worden gevonden, en dit voor zover dit rechtscollege de kenmerken van onafhankelijkheid, onpartijdigheid en billijkheid vertoont, zoals dat onder meer kan blijken uit de relevante internationale verbintenissen waardoor België en deze Staat gebonden zijn. Indien hij van oordeel is dat een of meer van de in het derde lid, 1°, 2° en 3°, bedoelde voorwaarden vervuld zijn, doet de federale procureur of de procureur-generaal voor de kamer van inbeschuldigingstelling vorderingen die beogen te beslissen, naargelang van het geval, dat er geen reden is tot vervolging of dat de strafvordering niet ontvankelijk is. Enkel de federale procureur of de procureur-generaal wordt gehoord. Indien de kamer van inbeschuldigingstelling vaststelt dat geen van de in het derde lid, 1°, 2° en 3°, bedoelde voorwaarden vervuld zijn, wijst deze de territoriaal bevoegde onderzoeksrechter aan en bepaalt zij op welke feiten het onderzoek betrekking heeft. Indien de in het vierde lid bedoelde vordering, uitgaat van de federale procureur, maakt zij de zaak aanhangig bij de in	2° de feiten bedoeld in de klacht niet overeenstemmen met een kwalificatie van de in het artikel 137 van het Strafwetboek bedoelde misdrijven; of 3° uit deze klacht geen ontvankelijke strafvordering kan volgen; of 4° uit de concrete omstandigheden van de zaak blijkt dat deze zaak, in het belang van een goede rechtsbedeling en met eerbiediging van de internationale verplichtingen van België, aanhangig zou moeten worden gemaakt hetzij bij de internationale rechtscolleges, hetzij voor een rechtscollege van de plaats waar de feiten zijn gepleegd, hetzij voor een rechtscollege van de Staat waarvan de dader een onderdaan is of van de plaats waar hij kan worden gevonden, en dit voor zover dit rechtscollege de kenmerken van onafhankelijkheid, onpartijdigheid en billijkheid vertoont, zoals dat onder meer kan blijken uit de relevante internationale verbintenissen waardoor België en deze Staat gebonden zijn. Indien hij van oordeel is dat een of meer van de in het derde lid, 1°, 2° en 3°, bedoelde voorwaarden vervuld zijn, doet de federale procureur of de procureur-generaal voor de kamer van inbeschuldigingstelling vorderingen die beogen te beslissen, naargelang van het geval, dat er geen reden is tot vervolging of dat de strafvordering niet ontvankelijk is. Enkel de federale procureur of de procureur-generaal wordt gehoord. Indien de kamer van inbeschuldigingstelling vaststelt dat geen van de in het derde lid, 1°, 2° en 3°, bedoelde voorwaarden vervuld zijn, wijst deze de territoriaal bevoegde onderzoeksrechter aan en bepaalt zij op welke feiten het onderzoek betrekking heeft. Indien de in het vierde lid bedoelde vordering, uitgaat van de federale procureur, maakt zij de zaak aanhangig bij de in	
--	--	--

artikel 47duodecies, § 3, van het Wetboek van strafvordering bedoelde deken van de onderzoeksrechters. Vervolgens wordt gehandeld overeenkomstig het gemeen recht. De federale procureur of de procureur-generaal heeft het recht cassatieberoep in te stellen tegen de arresten gewezen met toepassing van het vierde en het vijfde lid. Dit beroep wordt in alle gevallen ingesteld binnen vijftien dagen te rekenen van de uitspraak van het arrest. In het in het derde lid, 4°, bedoelde geval seponereert de federale procureur of de procureur des Konings de zaak en geeft hij van zijn beslissing kennis aan de minister van Justitie. Tegen deze beslissing tot seponering staat geen enkel rechtsmiddel open.	artikel 47duodecies, § 3, van het Wetboek van strafvordering bedoelde deken van de onderzoeksrechters. Vervolgens wordt gehandeld overeenkomstig het gemeen recht. De federale procureur of de procureur-generaal heeft het recht cassatieberoep in te stellen tegen de arresten gewezen met toepassing van het vierde en het vijfde lid. Dit beroep wordt in alle gevallen ingesteld binnen vijftien dagen te rekenen van de uitspraak van het arrest. In het in het derde lid, 4°, bedoelde geval seponereert de federale procureur of de procureur des Konings de zaak en geeft hij van zijn beslissing kennis aan de minister van Justitie. Tegen deze beslissing tot seponering staat geen enkel rechtsmiddel open.	
	Hoofdstuk 4. – Wijziging van het Gerechtelijk Wetboek	
Art. 144ter § 1. Indien een goede rechtsbedeling het vereist, wordt, behoudens in de gevallen bepaald in de bijzondere wet van 25 juni 1998 tot regeling van de strafrechtelijke verantwoordelijkheid van leden van een gemeenschaps- of gewestregering en de wet van 25 juni 1998 tot regeling van de strafrechtelijke verantwoordelijkheid van ministers, de strafvordering uitgeoefend door de federale procureur voor : 1° de misdrijven welke bedoeld zijn in : - de artikelen 101 tot 136 van het Strafwetboek; - de artikelen 331bis, 477 tot 477sexies en 488bis tot 488quinquies van het Strafwetboek; - de artikelen 433sexies, 433septies en 433octies van het Strafwetboek en de artikelen 77ter, 77quater en 77quinquies van de wet van 15 december 1980 betreffende de	Art. 144ter § 1. Indien een goede rechtsbedeling het vereist, wordt, behoudens in de gevallen bepaald in de bijzondere wet van 25 juni 1998 tot regeling van de strafrechtelijke verantwoordelijkheid van leden van een gemeenschaps- of gewestregering en de wet van 25 juni 1998 tot regeling van de strafrechtelijke verantwoordelijkheid van ministers, de strafvordering uitgeoefend door de federale procureur voor : 1° de misdrijven welke bedoeld zijn in : - de artikelen 101 tot 136 van het Strafwetboek; - de artikelen 331bis, 477 tot 477sexies en 488bis tot 488quinquies van het Strafwetboek; - de artikelen 433sexies, 433septies en 433octies van het Strafwetboek en de artikelen 77ter, 77quater en 77quinquies van de wet van 15 december 1980 betreffende de	Artikel 5 wetsontwerp

toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen; - (...) 2° de misdrijven gepleegd met gebruik van geweld tegen personen of materiële belangen om ideologische of politieke redenen met het doel zijn doelstellingen door middel van terreur, intimidatie of bedreigingen te bereiken; 3° de misdrijven die in belangrijke mate verschillende rechtsgebieden betreffen of een internationale dimensie hebben, in het bijzonder die van de georganiseerde criminaliteit; 4° de misdrijven gepleegd in het kader van de in-, uit- en doorvoer van wapens, munitie en speciaal voor militair gebruik dienstig materiaal en daaraan verbonden technologie in de gevallen waarin de strafvordering wordt uitgeoefend door het openbaar ministerie; 5° de misdrijven bedoeld in hoofdstuk I van titel VI van boek II van het Strafwetboek; 6° de misdrijven die samenhangend zijn met die bedoeld in 1°, 2°, 3°, 4° en 5°. § 2. De procureur des Konings, of in de gevallen bepaald in de artikelen 479 en volgende van het Wetboek van strafvordering, de procureur-generaal, licht ambtshalve de federale procureur in wanneer hij kennis neemt van een misdrijf bedoeld in § 1. Hij licht bovendien de federale procureur in, telkens als dit voor de uitoefening van de strafvordering door de federale procureur van belang is. § 3. In de gevallen bedoeld in § 1 beslist de federale procureur of, hetzij de procureur des Konings of in de gevallen bedoeld in de artikelen 479 en volgende van het Wetboek van strafvordering de procureur-generaal, hetzij hijzelf de strafvordering uitoefent. De beslissing wordt,	toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen; - (...) 2° de misdrijven gepleegd met gebruik van geweld tegen personen of materiële belangen om ideologische of politieke redenen met het doel zijn doelstellingen door middel van terreur, intimidatie of bedreigingen te bereiken, en in het bijzondere de in boek II, titel I ter van het Strafwetboek bedoelde misdrijven; 3° de misdrijven die in belangrijke mate verschillende rechtsgebieden betreffen of een internationale dimensie hebben, in het bijzonder die van de georganiseerde criminaliteit; 4° de misdrijven gepleegd in het kader van de in-, uit- en doorvoer van wapens, munitie en speciaal voor militair gebruik dienstig materiaal en daaraan verbonden technologie in de gevallen waarin de strafvordering wordt uitgeoefend door het openbaar ministerie; 5° de misdrijven bedoeld in hoofdstuk I van titel VI van boek II van het Strafwetboek; 6° de misdrijven die samenhangend zijn met die bedoeld in 1°, 2°, 3°, 4° en 5°. § 2. De procureur des Konings, of in de gevallen bepaald in de artikelen 479 en volgende van het Wetboek van strafvordering, de procureur-generaal, licht ambtshalve de federale procureur in wanneer hij kennis neemt van een misdrijf bedoeld in § 1. Hij licht bovendien de federale procureur in, telkens als dit voor de uitoefening van de strafvordering door de federale procureur van belang is. § 3. In de gevallen bedoeld in § 1 beslist de federale procureur of, hetzij de procureur des Konings of in de gevallen bedoeld in de artikelen 479 en volgende van het Wetboek van strafvordering de procureur-generaal, hetzij hijzelf de strafvordering uitoefent. De beslissing wordt,	
---	--	--

behoudens dringende en noodzakelijke omstandigheden, genomen na overleg met de procureur des Konings, respectievelijk de procureur-generaal. Tegen de beslissing staat geen rechtsmiddel open. § 4. De federale procureur licht de procureur des Konings, respectievelijk de procureur-generaal in, telkens dit voor de uitoefening van de strafvordering door de procureur des Konings, respectievelijk de procureur-generaal, van belang is. § 5. Inzake de bevoegdheidsverdeling tussen de procureur des Konings, respectievelijk de procureur-generaal, en de federale procureur betreffende de uitoefening van de strafvordering kunnen geen nietigheden worden opgeworpen.	behoudens dringende en noodzakelijke omstandigheden, genomen na overleg met de procureur des Konings, respectievelijk de procureur-generaal. Tegen de beslissing staat geen rechtsmiddel open. § 4. De federale procureur licht de procureur des Konings, respectievelijk de procureur-generaal in, telkens dit voor de uitoefening van de strafvordering door de procureur des Konings, respectievelijk de procureur-generaal, van belang is. § 5. Inzake de bevoegdheidsverdeling tussen de procureur des Konings, respectievelijk de procureur-generaal, en de federale procureur betreffende de uitoefening van de strafvordering kunnen geen nietigheden worden opgeworpen.	
	Hoofdstuk 5. – Wijziging van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis	
<u>Art. 16.</u> § 1. Slechts in geval van volstrekte noodzakelijkheid voor de openbare veiligheid en indien het feit voor de verdachte een correctionele hoofdgevangenisstraf van een jaar of een zwaardere straf tot gevolg kan hebben, kan de onderzoeksrechter een bevel tot aanhouding verlenen. De onderzoeksrechter beslist eveneens of dit bevel tot aanhouding moet worden uitgevoerd ofwel in een gevangenis, ofwel door een hechtenis onder elektronisch toezicht. De uitvoering van de hechtenis onder elektronisch toezicht, die inhoudt dat de betrokkene, met uitzondering van toegestane verplaatsingen, voortdurend op een bepaald adres moet verblijven, vindt plaats overeenkomstig de door de Koning bepaalde nadere regels. Deze maatregel mag niet worden	<u>Art. 16.</u> § 1. Slechts in geval van volstrekte noodzakelijkheid voor de openbare veiligheid en indien het feit voor de verdachte een correctionele hoofdgevangenisstraf van een jaar of een zwaardere straf tot gevolg kan hebben, kan de onderzoeksrechter een bevel tot aanhouding verlenen. De onderzoeksrechter beslist eveneens of dit bevel tot aanhouding moet worden uitgevoerd ofwel in een gevangenis, ofwel door een hechtenis onder elektronisch toezicht. De uitvoering van de hechtenis onder elektronisch toezicht, die inhoudt dat de betrokkene, met uitzondering van toegestane verplaatsingen, voortdurend op een bepaald adres moet verblijven, vindt plaats overeenkomstig de door de Koning bepaalde nadere regels. Deze maatregel mag niet worden	Artikel 6 wetsontwerp

getroffen met het oog op onmiddellijke bestraffing, noch met het oog op de uitoefening van enige andere vorm van dwang. Indien het maximum van de van toepassing zijnde straf vijftien jaar (opsluiting) niet te boven gaat, mag het bevel slechts worden verleend als er ernstige redenen bestaan om te vrezen dat de in vrijheid gelaten verdachte nieuwe misdaden of wanbedrijven zou plegen, zich aan het optreden van het gerecht zou onttrekken, bewijzen zou pogen te laten verdwijnen of zich zou verstaan met derden. § 2. Tenzij de verdachte voortvluchtig is of zich verbergt, moet de onderzoeksrechter alvorens een bevel tot aanhouding te verlenen, de verdachte ondervragen over de feiten die aan de beschuldiging ten grondslag liggen en die aanleiding kunnen geven tot de afgifte van een bevel tot aanhouding en zijn opmerkingen horen. Bij ontstentenis van deze ondervraging, wordt de in verdenking gestelde in vrijheid gesteld. De verdachte heeft recht op bijstand van zijn advocaat tijdens de ondervraging. Alleen de meerderjarige verdachte kan hiervan vrijwillig en weloverwogen afstand doen. De onderzoeksrechter maakt melding van deze afstand in het proces-verbaal van het verhoor. De advocaat mag opmerkingen formuleren overeenkomstig artikel 2bis, § 2, vierde lid. De onderzoeksrechter verwittigt de advocaat tijdig van de plaats en het uur van de ondervraging die hij kan bijwonen. De ondervraging kan op het voorziene uur aanvangen, zelfs indien de advocaat nog niet aanwezig is. Als	getroffen met het oog op onmiddellijke bestraffing, noch met het oog op de uitoefening van enige andere vorm van dwang. Indien het maximum van de van toepassing zijnde straf vijftien jaar (opsluiting) niet te boven gaat, mag het bevel slechts worden verleend als er ernstige redenen bestaan om te vrezen dat de in vrijheid gelaten verdachte nieuwe misdaden of wanbedrijven zou plegen, zich aan het optreden van het gerecht zou onttrekken, bewijzen zou pogen te laten verdwijnen of zich zou verstaan met derden. Bij misdrijven voorzien in boek II, titel I ter van het Strafwetboek waarop het maximum van de van toepassing zijnde straf vijf jaar gevangenisstraf te boven gaat, moeten deze redenen niet vervuld zijn. § 2. Tenzij de verdachte voortvluchtig is of zich verbergt, moet de onderzoeksrechter alvorens een bevel tot aanhouding te verlenen, de verdachte ondervragen over de feiten die aan de beschuldiging ten grondslag liggen en die aanleiding kunnen geven tot de afgifte van een bevel tot aanhouding en zijn opmerkingen horen. Bij ontstentenis van deze ondervraging, wordt de in verdenking gestelde in vrijheid gesteld. De verdachte heeft recht op bijstand van zijn advocaat tijdens de ondervraging. Alleen de meerderjarige verdachte kan hiervan vrijwillig en weloverwogen afstand doen. De onderzoeksrechter maakt melding van deze afstand in het proces-verbaal van het verhoor. De advocaat mag opmerkingen formuleren overeenkomstig artikel 2bis, § 2, vierde lid. De onderzoeksrechter verwittigt de advocaat tijdig van de plaats en het uur van de ondervraging die hij kan bijwonen. De ondervraging kan op het voorziene uur aanvangen, zelfs indien de advocaat nog niet aanwezig is. Als	
--	--	--

de advocaat ter plaatse komt, woont hij het verhoor bij. De onderzoeksrechter moet de verdachte eveneens meedelen dat tegen hem een aanhoudingsbevel kan worden uitgevaardigd en hij moet zijn opmerkingen en, in voorkomend geval, die van zijn advocaat ter zake horen. Bij ontstentenis van de naleving van deze voorwaarden, wordt de inverdenkinggestelde in vrijheid gesteld. Al deze gegevens worden vermeld in het proces-verbaal van verhoor. Wanneer het bevel tot aanhouding wordt uitgevoerd overeenkomstig artikel 19, § 1bis, gebeurt deze ondervraging door middel van radio, telefoon, audiovisuele of andere technische middelen die een rechtstreekse overbrenging van de stem tussen de onderzoeksrechter en de verdachte toelaten en de vertrouwelijkheid van hun gesprek waarborgen. § 3. Het bevel tot aanhouding wordt dadelijk na de eerste ondervraging van de verdachte door de onderzoeksrechter verleend, tenzij de rechter onderzoeksmaatregelen treft om een gegeven van de ondervraging te controleren, terwijl de verdachte te zijner beschikking blijft. § 4. Indien de verdachte nog geen advocaat heeft, herinnert de onderzoeksrechter hem eraan dat hij het recht heeft een advocaat te kiezen en verwittigt hij de stafhouder van de Orde of diens gemachtigde. Van die formaliteiten wordt melding gemaakt in het proces-verbaal van verhoor. § 5. Het bevel tot aanhouding bevat de opgave van het feit waarvoor het wordt verleend, vermeldt de wetsbepaling die bepaalt dat het feit een misdaad of een wanbedrijf is en stelt het bestaan vast van ernstige aanwijzingen van schuld. De rechter vermeldt daarin de feitelijke omstandigheden van de zaak en die welke eigen zijn aan de	de advocaat ter plaatse komt, woont hij het verhoor bij. De onderzoeksrechter moet de verdachte eveneens meedelen dat tegen hem een aanhoudingsbevel kan worden uitgevaardigd en hij moet zijn opmerkingen en, in voorkomend geval, die van zijn advocaat ter zake horen. Bij ontstentenis van de naleving van deze voorwaarden, wordt de inverdenkinggestelde in vrijheid gesteld. Al deze gegevens worden vermeld in het proces-verbaal van verhoor. Wanneer het bevel tot aanhouding wordt uitgevoerd overeenkomstig artikel 19, § 1bis, gebeurt deze ondervraging door middel van radio, telefoon, audiovisuele of andere technische middelen die een rechtstreekse overbrenging van de stem tussen de onderzoeksrechter en de verdachte toelaten en de vertrouwelijkheid van hun gesprek waarborgen. § 3. Het bevel tot aanhouding wordt dadelijk na de eerste ondervraging van de verdachte door de onderzoeksrechter verleend, tenzij de rechter onderzoeksmaatregelen treft om een gegeven van de ondervraging te controleren, terwijl de verdachte te zijner beschikking blijft. § 4. Indien de verdachte nog geen advocaat heeft, herinnert de onderzoeksrechter hem eraan dat hij het recht heeft een advocaat te kiezen en verwittigt hij de stafhouder van de Orde of diens gemachtigde. Van die formaliteiten wordt melding gemaakt in het proces-verbaal van verhoor. § 5. Het bevel tot aanhouding bevat de opgave van het feit waarvoor het wordt verleend, vermeldt de wetsbepaling die bepaalt dat het feit een misdaad of een wanbedrijf is en stelt het bestaan vast van ernstige aanwijzingen van schuld. De rechter vermeldt daarin de feitelijke omstandigheden van de zaak en die welke eigen zijn aan de	
--	--	--

persoonlijkheid van de verdachte, die de voorlopige hechtenis wettigen gezien de criteria bepaald in § 1. Bij ontstentenis van deze mededelingen, wordt de inverdenkinggestelde in vrijheid gesteld. Indien de onderzoeksrechter beslist dat het bevel tot aanhouding moet worden uitgevoerd door een hechtenis onder elektronisch toezicht, vermeldt hij eveneens het adres van uitvoering van de hechtenis onder elektronisch toezicht. Het bevel tot aanhouding vermeldt eveneens dat de verdachte vooraf is gehoord. § 6. Het bevel wordt ondertekend door de rechter die het heeft verleend, en wordt met zijn zegel bekleed. Bij ontstentenis van de handtekening van de rechter, wordt de inverdenkinggestelde in vrijheid gesteld. De verdachte wordt erin met name genoemd of zo duidelijk mogelijk aangewezen. § 7. Het proces-verbaal van het verhoor van de verdachte door de onderzoeksrechter, evenals alle processen-verbaal van de verhoren die van de verdachte werden afgenomen tussen het tijdstip van zijn vrijheidsbeneming en het tijdstip waarop hij naar de onderzoeksrechter wordt verwezen, moeten het uur vermelden van het begin van de ondervraging, van het begin en het einde van de eventuele onderbrekingen en van het einde van de ondervraging.	persoonlijkheid van de verdachte, die de voorlopige hechtenis wettigen gezien de criteria bepaald in § 1. Bij ontstentenis van deze mededelingen, wordt de inverdenkinggestelde in vrijheid gesteld. Indien de onderzoeksrechter beslist dat het bevel tot aanhouding moet worden uitgevoerd door een hechtenis onder elektronisch toezicht, vermeldt hij eveneens het adres van uitvoering van de hechtenis onder elektronisch toezicht. Het bevel tot aanhouding vermeldt eveneens dat de verdachte vooraf is gehoord. § 6. Het bevel wordt ondertekend door de rechter die het heeft verleend, en wordt met zijn zegel bekleed. Bij ontstentenis van de handtekening van de rechter, wordt de inverdenkinggestelde in vrijheid gesteld. De verdachte wordt erin met name genoemd of zo duidelijk mogelijk aangewezen. § 7. Het proces-verbaal van het verhoor van de verdachte door de onderzoeksrechter, evenals alle processen-verbaal van de verhoren die van de verdachte werden afgenomen tussen het tijdstip van zijn vrijheidsbeneming en het tijdstip waarop hij naar de onderzoeksrechter wordt verwezen, moeten het uur vermelden van het begin van de ondervraging, van het begin en het einde van de eventuele onderbrekingen en van het einde van de ondervraging.	
--	--	--

TEXTE DE BASE	TEXTE DE BASE ADAPTE AU PROJET	Article du projet de loi
	Chapitre 2 - Modifications du Code pénal	
Art. 140bis. Sans préjudice de l'application de l'article 140, toute personne qui diffuse ou met à la disposition du public de toute autre manière un message, avec l'intention d'inciter à la commission d'une des infractions visées à l'article 137, à l'exception de celle visée à l'article 137, § 3, 6°, sera punie de la réclusion de cinq ans à dix ans et d'une amende de cent euros à cinq mille euros, lorsqu'un tel comportement, qu'il préconise directement ou non la commission d'infractions terroristes, crée le risque qu'une ou plusieurs de ces infractions puissent être commises.	Art. 140bis. Sans préjudice de l'application de l'article 140, toute personne qui diffuse ou met à la disposition du public de toute autre manière un message, avec l'intention d'inciter directement ou indirectement à la commission d'une des infractions visées aux articles 137 ou 140sexies , à l'exception de celle visée à l'article 137, § 3, 6°, sera punie de la réclusion de cinq ans à dix ans et d'une amende de cent euros à cinq mille euros, lorsqu'un tel comportement, qu'il préconise directement ou non la commission d'infractions terroristes, crée le risque qu'une ou plusieurs de ces infractions puissent être commises.	Article 2 du projet
Art. 140ter. Sans préjudice de l'application de l'article 140, toute personne qui recrute une autre personne pour commettre l'une des infractions visées à l'article 137 ou à l'article 140, à l'exception de celle visée à l'article 137, § 3, 6°, sera punie de la réclusion de cinq ans à dix ans et d'une amende de cent euros à cinq mille euros.	Art. 140ter. Sans préjudice de l'application de l'article 140, toute personne qui recrute une autre personne pour commettre l'une des infractions visées aux articles 137, 140 ou 140sexies , à l'exception de celle visée à l'article 137, § 3, 6°, sera punie de la réclusion de cinq ans à dix ans et d'une amende de cent euros à cinq mille euros.	Article 3 du projet
	Chapitre 3. – Modification de la loi du 17 avril 1878 contenant le Titre préliminaire du Code de procédure pénale	
Art. 10ter Pourra être poursuivie en Belgique toute personne qui aura commis hors du territoire du Royaume : 1° une des infractions prévues aux articles 379, 380, 381 383bis, §§ 1er et 3, 433sexies, 433septies et 433octies du Code pénal;	Art. 10ter Pourra être poursuivie en Belgique toute personne qui aura commis hors du territoire du Royaume : 1° une des infractions prévues aux articles 379, 380, 381 383bis, §§ 1er et 3, 433sexies, 433septies et 433octies du Code pénal;	Article 4 du projet

2° une des infractions prévues aux articles 371/1 à 377, 377quater et 409, du même Code si le fait a été commis sur la personne d'un mineur; 3° une des infractions prévues [aux articles 77ter, 77quater et 77quinquies, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers et par les articles 10 à 13 de la loi du 9 mars 1993 tendant à réglementer et à contrôler les activités des entreprises de courtage matrimonial. 4° une des infractions prévues aux articles 137, 140 et 141 du Code pénal commise contre un ressortissant ou une institution belge, ou contre une institution de l'Union européenne ou d'un organisme créé conformément au traité instituant la Communauté européenne ou au traité sur l'Union européenne et qui a son siège dans le Royaume. Si l'inculpé n'est pas trouvé en Belgique, les poursuites, en ce compris l'instruction, ne peuvent être engagées, lorsque l'infraction a été commise par un étranger contre une personne qui, au moment des faits, est un ressortissant belge ou contre une institution visée à l'alinéa 1er, qu'à la requête du procureur fédéral ou du procureur du Roi, qui apprécie les plaintes éventuelles. Saisi d'une plainte en application de l'alinéa précédent, le procureur fédéral ou le procureur du Roi requiert le juge d'instruction d'instruire cette plainte sauf si : 1° la plainte est manifestement non fondée; ou 2° les faits relevés dans la plainte ne correspondent pas à une qualification des infractions visées à l'article 137 du Code pénal; ou 3° une action publique recevable ne peut résulter de cette plainte; ou 4° des circonstances concrètes de l'affaire, il ressort que, dans l'intérêt d'une bonne administration de la justice et dans le respect des	2° une des infractions prévues aux articles 371/1 à 377, 377quater et 409, du même Code si le fait a été commis sur la personne d'un mineur; 3° une des infractions prévues [aux articles 77ter, 77quater et 77quinquies, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers et par les articles 10 à 13 de la loi du 9 mars 1993 tendant à réglementer et à contrôler les activités des entreprises de courtage matrimonial. 4° une des infractions prévues au livre II, titre Ier ter, du Code pénal commise contre un ressortissant ou une institution belge, ou contre une institution de l'Union européenne ou d'un organisme créé conformément au traité instituant la Communauté européenne ou au traité sur l'Union européenne et qui a son siège dans le Royaume. Si l'inculpé n'est pas trouvé en Belgique, les poursuites, en ce compris l'instruction, ne peuvent être engagées, lorsque l'infraction a été commise par un étranger contre une personne qui, au moment des faits, est un ressortissant belge ou contre une institution visée à l'alinéa 1er, qu'à la requête du procureur fédéral ou du procureur du Roi, qui apprécie les plaintes éventuelles. Saisi d'une plainte en application de l'alinéa précédent, le procureur fédéral ou le procureur du Roi requiert le juge d'instruction d'instruire cette plainte sauf si : 1° la plainte est manifestement non fondée; ou 2° les faits relevés dans la plainte ne correspondent pas à une qualification des infractions visées à l'article 137 du Code pénal; ou 3° une action publique recevable ne peut résulter de cette plainte; ou 4° des circonstances concrètes de l'affaire, il ressort que, dans l'intérêt d'une bonne administration de la justice et dans le respect des	
--	--	--

obligations internationales de la Belgique, cette affaire devrait être portée soit devant les juridictions internationales, soit devant la juridiction du lieu où les faits ont été commis, soit devant la juridiction de l'Etat dont l'auteur est ressortissant ou celle du lieu où il peut être trouvé, et pour autant que cette juridiction présente les qualités d'indépendance, d'impartialité et d'équité, tel que cela peut notamment ressortir des engagements internationaux relevant liant la Belgique et cet Etat. S'il est d'avis qu'une ou plusieurs des conditions énoncées à l'alinéa 3, 1°, 2° et 3°, sont remplies, le procureur fédéral ou le procureur général prend devant la chambre des mises en accusation des réquisitions tendant à faire déclarer, selon les cas, qu'il n'y a pas lieu à poursuivre ou que l'action publique n'est pas recevable. Le procureur fédéral ou le procureur général est seul entendu. Lorsque la chambre des mises en accusation constate qu'aucune des conditions énoncées à l'alinéa 3, 1°, 2° et 3°, n'est remplie, elle désigne le juge d'instruction territorialement compétent et indique les faits sur lesquels portera l'instruction. Si la requête visée à l'alinéa 4 émane du procureur fédéral, elle saisit le doyen des juges d'instruction visé à l'article 47duodecies, § 3, du Code d'instruction criminelle. Il est ensuite procédé conformément au droit commun. Le procureur fédéral ou le procureur général a le droit de former un pourvoi en cassation contre les arrêts rendus en application des alinéas 4 et 5. Dans tous les cas, ce pourvoi sera formé dans les quinze jours à compter du prononcé de l'arrêt. Dans le cas prévu à l'alinéa 3, 4°, le procureur fédéral ou le procureur du Roi classe l'affaire sans suite et notifie sa décision au ministre de la Justice. Cette décision de classement sans suite n'est susceptible d'aucun	obligations internationales de la Belgique, cette affaire devrait être portée soit devant les juridictions internationales, soit devant la juridiction du lieu où les faits ont été commis, soit devant la juridiction de l'Etat dont l'auteur est ressortissant ou celle du lieu où il peut être trouvé, et pour autant que cette juridiction présente les qualités d'indépendance, d'impartialité et d'équité, tel que cela peut notamment ressortir des engagements internationaux relevant liant la Belgique et cet Etat. S'il est d'avis qu'une ou plusieurs des conditions énoncées à l'alinéa 3, 1°, 2° et 3°, sont remplies, le procureur fédéral ou le procureur général prend devant la chambre des mises en accusation des réquisitions tendant à faire déclarer, selon les cas, qu'il n'y a pas lieu à poursuivre ou que l'action publique n'est pas recevable. Le procureur fédéral ou le procureur général est seul entendu. Lorsque la chambre des mises en accusation constate qu'aucune des conditions énoncées à l'alinéa 3, 1°, 2° et 3°, n'est remplie, elle désigne le juge d'instruction territorialement compétent et indique les faits sur lesquels portera l'instruction. Si la requête visée à l'alinéa 4 émane du procureur fédéral, elle saisit le doyen des juges d'instruction visé à l'article 47duodecies, § 3, du Code d'instruction criminelle. Il est ensuite procédé conformément au droit commun. Le procureur fédéral ou le procureur général a le droit de former un pourvoi en cassation contre les arrêts rendus en application des alinéas 4 et 5. Dans tous les cas, ce pourvoi sera formé dans les quinze jours à compter du prononcé de l'arrêt. Dans le cas prévu à l'alinéa 3, 4°, le procureur fédéral ou le procureur du Roi classe l'affaire sans suite et notifie sa décision au ministre de la Justice. Cette décision de classement sans suite n'est susceptible d'aucun	
---	---	--

recours.	recours.	
	Chapitre 4 - Modifications du Code judiciaire	
<u>Art. 144ter.</u> § 1er. Si une bonne administration de la justice l'exige, sauf dans les cas prévus par la loi spéciale du 25 juin 1998 réglant la responsabilité pénale des membres des gouvernements de communauté ou de région et la loi du 25 juin 1998 réglant la responsabilité pénale des ministres, le procureur fédéral exerce l'action publique pour : 1° les infractions visées : - aux articles 101 à 136 du Code pénal; - aux articles 331bis, 477 à 477sexies et 488bis à 488quinquies du Code pénal; - aux articles 433sexies, 433septies et 433octies du Code pénal et aux articles 77ter, 77quater et 77quinquies de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers; - (...) 2° les infractions commises avec usage de violence à l'encontre de personnes ou d'intérêts matériels, pour des motifs idéologiques ou politiques, dans le but d'atteindre ses objectifs par la terreur, l'intimidation ou les menaces; 3° les infractions qui, dans une large mesure, concernent plusieurs ressorts ou qui ont une dimension internationale, en particulier celles de la criminalité organisée; 4° les infractions commises à l'occasion de l'importation, l'exportation et le transit d'armes, de munitions et de matériel devant servir spécialement à un usage militaire et de la technologie y afférente, dans les	<u>Art. 144ter.</u> § 1er. Si une bonne administration de la justice l'exige, sauf dans les cas prévus par la loi spéciale du 25 juin 1998 réglant la responsabilité pénale des membres des gouvernements de communauté ou de région et la loi du 25 juin 1998 réglant la responsabilité pénale des ministres, le procureur fédéral exerce l'action publique pour : 1° les infractions visées : - aux articles 101 à 136 du Code pénal; - aux articles 331bis, 477 à 477sexies et 488bis à 488quinquies du Code pénal; - aux articles 433sexies, 433septies et 433octies du Code pénal et aux articles 77ter, 77quater et 77quinquies de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers; - (...) 2° les infractions commises avec usage de violence à l'encontre de personnes ou d'intérêts matériels, pour des motifs idéologiques ou politiques, dans le but d'atteindre ses objectifs par la terreur, l'intimidation ou les menaces, et spécialement les infractions visées au livre II, titre Iter du Code pénal; 3° les infractions qui, dans une large mesure, concernent plusieurs ressorts ou qui ont une dimension internationale, en particulier celles de la criminalité organisée; 4° les infractions commises à l'occasion de l'importation, l'exportation et le transit d'armes, de munitions et de matériel devant servir spécialement à un usage militaire et de la technologie y afférente, dans les	Article 5 du projet

cas où le ministère public exerce l'action publique; 5° les infractions visées au chapitre Ier du titre VI du livre II du Code pénal; 6° les infractions connexes aux infractions visées aux 1°, 2°, 3°, 4° et 5°. § 2. Le procureur du Roi ou, dans les cas prévus par les articles 479 et suivants du Code d'instruction criminelle, le procureur général, informe d'office le procureur fédéral lorsqu'il est saisi d'une infraction visée au § 1er. Il informe en outre le procureur fédéral chaque fois que cette information revêt un intérêt pour l'action publique exercée par celui-ci. § 3. Dans les cas visés au § 1er, le procureur fédéral détermine qui, du procureur du Roi ou, dans les cas prévus par les articles 479 et suivants du Code d'instruction criminelle, du procureur général ou de lui-même, exerce l'action publique. Sauf en cas d'urgence impérieuse, la décision est prise après concertation respectivement avec le procureur du Roi ou avec le procureur général. La décision n'est susceptible d'aucun recours. § 4. Le procureur fédéral informe respectivement le procureur du Roi ou le procureur général chaque fois que cette information revêt un intérêt pour l'action publique exercée respectivement par le procureur du Roi ou par le procureur général. § 5. Aucune nullité ne peut être invoquée en ce qui concerne la répartition de compétence, quant à l'exercice de l'action publique, entre le procureur du Roi ou le procureur général, d'une part, et le procureur fédéral, d'autre part.	cas où le ministère public exerce l'action publique; 5° les infractions visées au chapitre Ier du titre VI du livre II du Code pénal; 6° les infractions connexes aux infractions visées aux 1°, 2°, 3°, 4° et 5°. § 2. Le procureur du Roi ou, dans les cas prévus par les articles 479 et suivants du Code d'instruction criminelle, le procureur général, informe d'office le procureur fédéral lorsqu'il est saisi d'une infraction visée au § 1er. Il informe en outre le procureur fédéral chaque fois que cette information revêt un intérêt pour l'action publique exercée par celui-ci. § 3. Dans les cas visés au § 1er, le procureur fédéral détermine qui, du procureur du Roi ou, dans les cas prévus par les articles 479 et suivants du Code d'instruction criminelle, du procureur général ou de lui-même, exerce l'action publique. Sauf en cas d'urgence impérieuse, la décision est prise après concertation respectivement avec le procureur du Roi ou avec le procureur général. La décision n'est susceptible d'aucun recours. § 4. Le procureur fédéral informe respectivement le procureur du Roi ou le procureur général chaque fois que cette information revêt un intérêt pour l'action publique exercée respectivement par le procureur du Roi ou par le procureur général. § 5. Aucune nullité ne peut être invoquée en ce qui concerne la répartition de compétence, quant à l'exercice de l'action publique, entre le procureur du Roi ou le procureur général, d'une part, et le procureur fédéral, d'autre part.	
	Chapitre 5. – Modification de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive	

Art. 16. § 1. En cas d'absolue nécessité pour la sécurité publique seulement, et si le fait est de nature à entraîner pour l'inculpé un emprisonnement correctionnel principal d'un an ou une peine plus grave, le juge d'instruction peut décerner un mandat d'arrêt. Le juge d'instruction décide également si ce mandat d'arrêt doit être exécuté soit dans une prison, soit par une détention sous surveillance électronique. L'exécution de la détention sous surveillance électronique, qui implique la présence permanente de l'intéressé à une adresse déterminée, exception faite des déplacements autorisés, a lieu conformément aux modalités fixées par le Roi. Cette mesure ne peut être prise dans le but d'exercer une répression immédiate ou toute autre forme de contrainte. Si le maximum de la peine applicable ne dépasse pas quinze ans de (réclusion), le mandat ne peut être décerné que s'il existe de sérieuses raisons de craindre que l'inculpé, s'il était laissé en liberté, commette de nouveaux crimes ou délits, se soustraie à l'action de la justice, tente de faire disparaître des preuves ou entre en collusion avec des tiers. § 2. Sauf si l'inculpé est fugitif ou latitant, le juge d'instruction doit, avant de décerner un mandat d'arrêt, interroger l'inculpé (sur les faits qui sont à la base de l'inculpation et qui peuvent donner lieu à la délivrance d'un mandat d'arrêt,) et entendre ses observations. A défaut de cet interrogatoire, l'inculpé est mis en liberté. L'inculpé a le droit à être assisté de	Art. 16. § 1. En cas d'absolue nécessité pour la sécurité publique seulement, et si le fait est de nature à entraîner pour l'inculpé un emprisonnement correctionnel principal d'un an ou une peine plus grave, le juge d'instruction peut décerner un mandat d'arrêt. Le juge d'instruction décide également si ce mandat d'arrêt doit être exécuté soit dans une prison, soit par une détention sous surveillance électronique. L'exécution de la détention sous surveillance électronique, qui implique la présence permanente de l'intéressé à une adresse déterminée, exception faite des déplacements autorisés, a lieu conformément aux modalités fixées par le Roi. Cette mesure ne peut être prise dans le but d'exercer une répression immédiate ou toute autre forme de contrainte. Si le maximum de la peine applicable ne dépasse pas quinze ans de (réclusion), le mandat ne peut être décerné que s'il existe de sérieuses raisons de craindre que l'inculpé, s'il était laissé en liberté, commette de nouveaux crimes ou délits, se soustraie à l'action de la justice, tente de faire disparaître des preuves ou entre en collusion avec des tiers. Lors d'infractions visées au livre II, titre I^{ter}, du Code pénal pour lesquelles le maximum de la peine applicable dépasse cinq ans d'emprisonnement, ces raisons ne doivent pas être remplies. § 2. Sauf si l'inculpé est fugitif ou latitant, le juge d'instruction doit, avant de décerner un mandat d'arrêt, interroger l'inculpé (sur les faits qui sont à la base de l'inculpation et qui peuvent donner lieu à la délivrance d'un mandat d'arrêt,) et entendre ses observations. A défaut de cet interrogatoire, l'inculpé est mis en liberté. L'inculpé a le droit à être assisté de	Article 6 du projet
--	--	--------------------------------

son avocat lors de l'interrogatoire. Seul l'inculpé majeur peut renoncer volontairement et de manière réfléchie à ce droit. Le juge d'instruction fait mention de cette renonciation dans le procès-verbal d'audition. L'avocat peut formuler des observations conformément à l'article 2bis, § 2, alinéa 4. Le juge d'instruction informe l'avocat à temps des lieu et heure de l'interrogatoire, auquel il peut assister. L'interrogatoire peut commencer à l'heure prévue, même si l'avocat n'est pas encore présent. A son arrivée, l'avocat se joint à l'audition. Le juge d'instruction doit également informer l'inculpé de la possibilité qu'un mandat d'arrêt soit décerné à son encontre, et l'entendre en ses observations à ce sujet et, le cas échéant, en celles de son avocat. A défaut de respect de ces conditions, l'inculpé est mis en liberté. Tous ces éléments sont relatés au procès-verbal d'audition. Lorsque le mandat d'arrêt est exécuté conformément à l'article 19, § 1erbis, il est recouru lors de l'interrogatoire à des moyens radio, téléphoniques, audio-visuels ou d'autres moyens techniques qui permettent une transmission directe de la voix entre le juge d'instruction et le suspect tout en garantissant la confidentialité de leurs échanges. § 3. Le mandat d'arrêt est décerné immédiatement après le premier interrogatoire de l'inculpé par le juge d'instruction, sauf si le juge prend des mesures d'investigation aux fins de contrôler un élément de l'interrogatoire, l'inculpé restant à sa disposition. § 4. Si l'inculpé n'a pas encore d'avocat, le juge d'instruction lui rappelle qu'il a le droit de choisir un avocat et il en informe le bâtonnier de l'Ordre ou son délégué. Il est fait mention de ces formalités dans le procès-verbal d'audition.	son avocat lors de l'interrogatoire. Seul l'inculpé majeur peut renoncer volontairement et de manière réfléchie à ce droit. Le juge d'instruction fait mention de cette renonciation dans le procès-verbal d'audition. L'avocat peut formuler des observations conformément à l'article 2bis, § 2, alinéa 4. Le juge d'instruction informe l'avocat à temps des lieu et heure de l'interrogatoire, auquel il peut assister. L'interrogatoire peut commencer à l'heure prévue, même si l'avocat n'est pas encore présent. A son arrivée, l'avocat se joint à l'audition. Le juge d'instruction doit également informer l'inculpé de la possibilité qu'un mandat d'arrêt soit décerné à son encontre, et l'entendre en ses observations à ce sujet et, le cas échéant, en celles de son avocat. A défaut de respect de ces conditions, l'inculpé est mis en liberté. Tous ces éléments sont relatés au procès-verbal d'audition. Lorsque le mandat d'arrêt est exécuté conformément à l'article 19, § 1erbis, il est recouru lors de l'interrogatoire à des moyens radio, téléphoniques, audio-visuels ou d'autres moyens techniques qui permettent une transmission directe de la voix entre le juge d'instruction et le suspect tout en garantissant la confidentialité de leurs échanges. § 3. Le mandat d'arrêt est décerné immédiatement après le premier interrogatoire de l'inculpé par le juge d'instruction, sauf si le juge prend des mesures d'investigation aux fins de contrôler un élément de l'interrogatoire, l'inculpé restant à sa disposition. § 4. Si l'inculpé n'a pas encore d'avocat, le juge d'instruction lui rappelle qu'il a le droit de choisir un avocat et il en informe le bâtonnier de l'Ordre ou son délégué. Il est fait mention de ces formalités dans le procès-verbal d'audition.	
--	--	--

§ 5. Le mandat d'arrêt contient l'énonciation du fait pour lequel il est décerné, mentionne la disposition législative qui prévoit que ce fait est un crime ou un délit et constate l'existence d'indices sérieux de culpabilité. Le juge y mentionne les circonstances de fait de la cause et celles liées à la personnalité de l'inculpé qui justifient la détention préventive eu égard aux critères prévus par le § 1er. A défaut de ces informations, l'inculpé est mis en liberté. Dans le cas où le juge d'instruction décide que le mandat d'arrêt doit être exécuté par une détention sous surveillance électronique, il mentionne également l'adresse de l'exécution de la détention sous surveillance électronique. Le mandat d'arrêt indique également que l'inculpé a été préalablement entendu. § 6. Le mandat est signé par le juge qui l'a décerné et revêtu de son sceau. A défaut de la signature du juge, l'inculpé est mis en liberté. L'inculpé y est nommé ou désigné le plus clairement possible. § 7. Le procès-verbal de l'audition de l'inculpé par le juge d'instruction, ainsi que tous les procès-verbaux d'auditions de l'inculpé intervenues entre le moment de sa privation de liberté et le moment où il est déféré au juge d'instruction, doivent mentionner les heures du début de l'interrogatoire, du début et de la fin des interruptions éventuelles et de la fin de l'interrogatoire.	§ 5. Le mandat d'arrêt contient l'énonciation du fait pour lequel il est décerné, mentionne la disposition législative qui prévoit que ce fait est un crime ou un délit et constate l'existence d'indices sérieux de culpabilité. Le juge y mentionne les circonstances de fait de la cause et celles liées à la personnalité de l'inculpé qui justifient la détention préventive eu égard aux critères prévus par le § 1er. A défaut de ces informations, l'inculpé est mis en liberté. Dans le cas où le juge d'instruction décide que le mandat d'arrêt doit être exécuté par une détention sous surveillance électronique, il mentionne également l'adresse de l'exécution de la détention sous surveillance électronique. Le mandat d'arrêt indique également que l'inculpé a été préalablement entendu. § 6. Le mandat est signé par le juge qui l'a décerné et revêtu de son sceau. A défaut de la signature du juge, l'inculpé est mis en liberté. L'inculpé y est nommé ou désigné le plus clairement possible. § 7. Le procès-verbal de l'audition de l'inculpé par le juge d'instruction, ainsi que tous les procès-verbaux d'auditions de l'inculpé intervenues entre le moment de sa privation de liberté et le moment où il est déféré au juge d'instruction, doivent mentionner les heures du début de l'interrogatoire, du début et de la fin des interruptions éventuelles et de la fin de l'interrogatoire.	
--	--	--