

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

8 september 2016

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van
8 december 1992 tot bescherming van de
persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de
verwerking van persoonsgegevens, wat betreft
de werking van het Controleorgaan
op de politionele informatie**

**ADVIES VAN DE COMMISSIE VOOR
DE BESCHERMING VAN DE
PERSOONLIJKE LEVENSSFEER
NR. 45/2016 VAN 31 AUGUSTUS 2016**

Zie:

Doc 54 **1943/ (2015/2016):**

001: Wetsvoorstel van de heer Vermeulen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

8 septembre 2016

PROPOSITION DE LOI

**modifiant, en ce qui concerne le
fonctionnement de l'Organe de contrôle
de l'information policière, la loi du
8 décembre 1992 relative à la protection
de la vie privée à l'égard des traitements de
données à caractère personnel**

**AVIS LA COMMISSION
DE LA PROTECTION
DE LA VIE PRIVÉE
N° 45/2016 DU 31 AOÛT 2016**

Voir:

Doc 54 **1943/ (2015/2016):**

001: Proposition de loi de M. Vermeulen.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

Betreft: Advies betreffende het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens, wat betreft de werking van het Controleorgaan op de politieke informatie (CO-A-2016-056)

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer;

Gelet op de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens (hierna WVP), inzonderheid artikel 29;

Gelet op het verzoek om advies van de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers ontvangen op 13/07/2016;

Gelet op het verslag van de Voorzitter;

Brengt op 31 augustus 2016 het volgend advies uit:

VOORAFGAANDE OPMERKING

De Commissie vestigt er de aandacht op dat er recent nieuwe Europese regelgeving inzake de bescherming van persoonsgegevens werd uitgevaardigd: de algemene Verordening betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en de Richtlijn voor Politie en Justitie. Deze teksten verschenen in het Europese Publicatieblad van 4 mei 2016¹.

De verordening, meestal GDPR (general data protection regulation) genaamd, is van kracht geworden twintig dagen na publicatie, nl. op 24 mei 2016 en wordt, twee jaar later, automatisch van toepassing: 25 mei 2018. De Richtlijn voor politie en justitie moet via nationale wetgeving omgezet worden tegen uiterlijk 6 mei 2018.

Voor de Verordening betekent dit dat vanaf 24 mei 2016, en gedurende de termijn van twee jaar voor de tenuitvoerlegging, op de lidstaten enerzijds een positieve verplichting rust om alle nodige uitvoeringsbepalingen te nemen en anderzijds ook een negatieve verplichting, de zogenaamde "onthoudingsplicht". Laatstgenoemde plicht houdt in dat er geen nationale wetgeving mag worden uitgevaardigd die het door de Verordening

Objet: avis relatif à la proposition de loi *modifiant, en ce qui concerne le fonctionnement de l'Organe de contrôle de l'information policière, la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel* (CO-A-2016-056)

La Commission de la protection de la vie privée (ci-après "la Commission");

Vu la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel (ci-après "la LVP"), en particulier l'article 29;

Vu la demande d'avis du Président de la Chambre des représentants, reçue le 13/07/2016;

Vu le rapport du Président;

Émet, le 31 août 2016, l'avis suivant:

REMARQUE PRÉALABLE

La Commission attire l'attention sur le fait qu'une nouvelle réglementation européenne relative à la protection des données à caractère personnel a été promulguée récemment: le Règlement général relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données et la Directive Police et Justice. Ces textes ont été publiés au journal officiel de l'Union européenne le 4 mai 2016¹.

Le Règlement, couramment appelé GDPR (General Data Protection Regulation), est entré en vigueur vingt jours après sa publication, soit le 24 mai 2016, et est automatiquement applicable deux ans plus tard, soit le 25 mai 2018. La Directive Police et Justice doit être transposée dans la législation nationale au plus tard le 6 mai 2018.

Pour le Règlement, cela signifie que depuis le 24 mai 2016, pendant le délai d'exécution de deux ans, les États membres ont d'une part une obligation positive de prendre toutes les dispositions d'exécution nécessaires, et d'autre part aussi une obligation négative, appelée "devoir d'abstention". Cette dernière obligation implique l'interdiction de promulguer une législation nationale qui compromettrait gravement le résultat

¹ Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)

Richtlijn (EU) van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad.

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/?uri=OJ:L:2016:119:TOC>.

¹ Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données).

Directive (UE) du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel par les autorités compétentes à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d'enquêtes et de poursuites en la matière ou d'exécution de sanctions pénales, et à la libre circulation de ces données et abrogeant la décision-cadre 2008/977/JAI du Conseil.

http://eur-lex.europa.eu/legal-content/FR/TXT/?uri=OJ_%3AL_%3A2016_%3A119_%3ATOC.

beoogde resultaat ernstig in gevaar zou brengen. Ook voor de Richtlijn gelden gelijkaardige principes.

Het verdient dan ook aanbeveling om desgevallend nu reeds op deze teksten te anticiperen. En het is in de eerste plaats aan de adviesaanvrager(s) om hier rekening mee te houden in zijn (hun) voorstellen of ontwerpen. De Commissie heeft in onderhavig advies, in de mate van het mogelijke en onder voorbehoud van mogelijke bijkomende toekomstige standpunten, alvast gewaakt over de hoger geschetste negatieve verplichting.

A. ANTECEDENTEN

1. Op 28 maart 2014 werd de wet van 18 maart 2014 *betreffende het politionele informatiebeheer en tot wijziging van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt, de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens en het Wetboek van strafvordering*, in het *Belgisch Staatsblad* gepubliceerd. Kort na deze publicatie vond er een overleg plaats tussen de toenmalige Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Voorzitter van de Commissie. De Voorzitter van de Commissie heeft er toen op gewezen dat er in de nieuwe wet tal van onvolkomenheden waren geslopen en dit werd ook erkend door de Voorzitter van de Kamer. Er werd toen aangegeven dat er vanuit de diensten van de Kamer aan een voorstel zou gewerkt worden om deze lacunes en incoherenties weg te werken.

2. De Commissie werd op 16 april 2015 door de Voorzitter van de Kamer gevat met een vraag om advies omtrent een *“Werkdocument van de commissiedienst van de Kamer van volksvertegenwoordigers betreffende de wijziging van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens, wat het Controleorgaan op politionele informatie betreft”*. Aangezien het slechts om een werkdocument ging, heeft de Commissie er toen voor geopteerd om hieromtrent een informeel advies per brief te verlenen en dit schrijven werd op 18 mei 2015 naar de Voorzitter van de Kamer gestuurd.

3. Op 3 juli 2015 werd de Voorzitter van de Commissie uitgenodigd op een informele vergadering van de Commissie Binnenlandse Zaken van de Kamer, waar hij bovenstaande brief van 18 mei 2015 heeft toegelicht en waar hij antwoordde op vragen van parlementsleden die aanwezig of vertegenwoordigd waren. Gedurende deze vergadering bleek dat de Kamer onderhavig project in twee fases wenste te behandelen: enerzijds de aspecten die dringend dienden geregeld te worden (voor het zomerreces 2015) om een snelle en vlotte opstart van het Controleorgaan van het politioneel

visé par le Règlement. Des principes similaires s'appliquent également pour la Directive.

Il est dès lors recommandé d'anticiper éventuellement dès à présent ces textes. Et c'est en premier lieu au(x) demandeur(s) de l'avis qu'il incombe d'en tenir compte dans ses (leurs) propositions ou projets. Dans le présent avis, la Commission a d'ores et déjà veillé, dans la mesure du possible et sous réserve d'éventuels points de vue complémentaires ultérieurs, au respect de l'obligation négative précitée.

A. ANTÉCÉDENTS

1. Le 28 mars 2014, la loi du 18 mars 2014 *relative à la gestion de l'information policière et modifiant la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police, la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel et le Code d'instruction criminelle* a été publiée au *Moniteur belge*. Peu après cette publication, une concertation a eu lieu entre le Président de la Chambre des représentants de l'époque et le Président de la Commission. Le Président de la Commission a signalé à cette occasion que la nouvelle loi présentait de nombreuses lacunes, ce que le Président de la Chambre a également reconnu. Il a alors été indiqué que les services de la Chambre travailleraient sur une proposition pour supprimer ces lacunes et ces incohérences.

2. Le 16 avril 2015, la Commission a été saisie par le Président de la Chambre d'une demande d'avis concernant un *“Document de travail du service des Commissions de la Chambre des représentants concernant la modification de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel en ce qui concerne l'Organe de contrôle de l'information policière”*. Étant donné qu'il ne s'agissait que d'un document de travail, la Commission a choisi à l'époque d'émettre à ce sujet un avis informel par courrier qui a été envoyé au Président de la Chambre le 18 mai 2015.

3. Le 3 juillet 2015, le Président de la Commission a été invité à une séance informelle de la Commission de l'Intérieur de la Chambre au cours de laquelle il a expliqué la lettre susmentionnée du 18 mai 2015 et a répondu aux questions de parlementaires présents ou représentés. Lors de cette séance, il est apparu que la Chambre souhaitait traiter le présent projet en deux phases: d'une part, les aspects qui devaient être réglés d'urgence (avant les vacances parlementaires 2015) afin de permettre une mise en œuvre rapide et souple de l'Organe de contrôle de la gestion de l'information policière

informatiebeheer (hierna “het COC”) mogelijk te maken en anderzijds de aspecten die het voorwerp kunnen uitmaken van een grondige discussie omtrent het COC².

4. De Commissie stelde begin juli 2015 vast dat met het informeel advies dat zij per brief van 18 mei 2015 verleende echter slechts in beperkte mate rekening was gehouden in het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens, wat het Controleorgaan op de politieke informatie betreft³. Gelet op het feit dat het wetsvoorstel geen antwoord bood op een aantal lacunes — die het degelijk besturen en laten functioneren van het Controleorgaan dreigden te hypothekeren — opteerde zij er voor om ter zake ook een formeel advies uit te brengen (advies nr. 30/2015 van 22 juli 2015). Samengevat stelde de Commissie in dit advies dat in de destijds voorgestelde wetswijziging weliswaar een beperkt aantal problemen werden weggewerkt, maar dat er tegelijk nog heel veel hiaten open bleven: “Zij is (...) van oordeel dat hiermee slechts een deel van de noodzakelijke regels worden vastgelegd en zij verzoekt dan ook om, zoals in het vooruitzicht is gesteld, zo spoedig mogelijk bijkomende wijzigingen en aanvullingen door te voeren.”⁴

5. Op 13 juli 2016 ontving de Commissie de adviesaanvraag omtrent het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens, wat betreft de werking van het Controleorgaan op de politieke informatie (hierna “het wetsvoorstel”).

B. TEN GRONDE

a. Algemeen standpunt van de Commissie betreffende het COC

6. De Commissie stelt vast dat het wetsvoorstel rekening houdt met meerdere — maar niet met alle — opmerkingen uit haar advies nr. 30/2015. Tegelijk vestigt zij er de aandacht op dat de GDPR en de Richtlijn een heel belangrijke impact zullen hebben op het COC. De Commissie stelt in dit verband vast dat het wetsvoorstel geen rekening houdt met dit nieuw toekomstig wetgevend landschap. Ook moet de Commissie

(ci-après “le COC”) et d’autre part, les aspects pouvant faire l’objet d’une discussion approfondie concernant le COC².

4. La Commission a constaté début juillet 2015 que la proposition de loi visant à modifier la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l’égard des traitements de données à caractère personnel, en ce qui concerne l’Organe de contrôle de l’information policière³ ne tenait toutefois compte que de manière limitée de l’avis informel qu’elle avait émis par lettre le 18 mai 2015. Vu que la proposition de loi n’apportait pas de réponse à plusieurs lacunes — qui menaçaient d’hypothéquer la bonne gestion et le bon fonctionnement de l’Organe de contrôle —, elle a choisi d’émettre également un avis formel à ce sujet (avis n° 30/2015 du 22 juillet 2015). En résumé, la Commission affirmait dans cet avis que si la modification législative soumise à l’époque avait levé un nombre limité de problèmes, il subsistait néanmoins encore de nombreux problèmes: “Elle estime (...) que cette proposition ne définit qu’une partie des règles nécessaires et elle demande dès lors, comme cela est prévu, que des modifications supplémentaires et des ajouts interviennent au plus vite.”⁴

5. Le 13 juillet 2016, la Commission a reçu la demande d’avis relatif à la proposition de loi modifiant la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l’égard des traitements de données à caractère personnel, en ce qui concerne le fonctionnement de l’Organe de contrôle de l’information policière (ci-après “la proposition de loi”).

B. QUANT AU FOND

a. Point de vue général de la Commission concernant le COC

6. La Commission constate que la proposition de loi tient compte de plusieurs (mais pas de toutes les) remarques de son avis n° 30/2015. Dans un même temps, elle attire l’attention sur le fait que le GDPR et la Directive auront un impact très important sur le COC. À cet égard, la Commission constate que la proposition de loi ne tient pas compte de ce futur nouveau paysage législatif. Force lui est également de

² Deze werkwijze werd bevestigd in het verslag van de bespreking van het desbetreffende wetsvoorstel in het parlement op 13 juli 2015 (Doc. 54 1240/004):

“De heer Brecht Vermeulen (N-VA) wijst erop dat dit wetsvoorstel er niet op is gericht alle problemen op te lossen waarop de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer heeft gewezen in het officieuze advies aan de Kamer van volksvertegenwoordigers over het werkdocument dat heeft geleid tot de opstelling van de ter bespreking voorliggende tekst. Met de erin voorgestelde wijzigingen en toevoegingen zal men niettemin het Controleorgaan op de politieke informatie op korte termijn operationeel kunnen maken.

De spreker verbindt zich ertoe om voor de hier niet geregelde eventuele problemen, alsook voor die welke bij de toekomstige werking van het Controleorgaan naar voren zullen komen, in het najaar spoedig een nieuw parlementair initiatief te nemen.”

³ Doc. 54 1240/001 en 1240/002 en 1240/003.

⁴ Cf. Beschikkend gedeelte van advies nr. 30/2015.

² Cette méthode a été confirmée dans le rapport de l’examen de la proposition de loi en question au parlement le 13 juillet 2015 (Doc. 54 1240/004):

“M. Brecht Vermeulen (N-VA) souligne que la présente proposition de loi n’a pas pour vocation de rencontrer l’ensemble des problèmes qui ont été mis en évidence par la Commission de la protection de la vie privée dans l’avis officieux qu’elle a transmis à la Chambre sur le document de travail ayant conduit à l’élaboration du texte à l’examen. Les modifications et ajouts qui y sont proposés permettront néanmoins de rendre l’Organe de contrôle de l’Information policière opérationnel à court terme.

L’intervenant s’engage à ce que les problèmes éventuels qui ne sont pas réglés ici ainsi que ceux que mettra en évidence le fonctionnement futur de l’Organe puissent faire rapidement l’objet d’une nouvelle initiative parlementaire en automne.”

³ Doc. 54 1240/001, 1240/002 et 1240/003.

⁴ Voir le dispositif de l’avis n° 30/2015.

constateren dat zij bepaalde standpunten dient bij te stellen die ze zelf innam in advies nr. 30/2015, gelet op de implicaties van deze nieuwe Europese regels.

7. Specifiek voor het COC dient vooral rekening gehouden te worden met de Richtlijn en de Commissie schetst hierna — onder voorbehoud van mogelijke bijkomende toekomstige standpunten — het resultaat van haar eerste analyse betreffende de impact van deze Richtlijn op het COC. Deze analyse staat op zich los van het wetsvoorstel waaromtrent advies wordt gevraagd. Het is immers duidelijk dat het wetsvoorstel niet de ambitie heeft vooruit te lopen op de toekomstige noodzakelijke omzetting van de richtlijn en meer bepaald de rol van het COC (en de Commissie) bij die omzetting.

8. De Commissie is er in het verleden — en met name sinds de transitie van het COC naar het parlement — van uit gegaan dat het COC onder meer ook gelijkaardige adviserende en toezichtstaken zou vervullen als zichzelf, maar dan specifiek betreffende de verwerking van persoonsgegevens door de politie en dit naast haar algemene controleopdracht op de hele informatiehuishouding bij de geïntegreerde politie. Dit blijkt onder andere uit het advies dat zij in 2013 verleende op het voorontwerp van wet dat aan de basis lag van de transitie van het COC naar het parlement⁵. Het feit dat het COC in het oorspronkelijke voorontwerp van 2013 zou ingebed worden bij de Commissie en het feit dat de taken, de bevoegdheden en het statuut van het COC ook in de WVP zouden worden ondergebracht, gaf ook aan dat het de bedoeling was om het COC — dat op dat moment nog een puur intern controleorgaan van de uitvoerende macht was — in de richting van onder meer een volwaardige “Data Protection Authority” (hierna “DPA”) te laten evolueren en dit specifiek voor de gegevensverwerkingen in de politie-sector. Anderzijds was de idee om het COC bij de Commissie onder te brengen ook duidelijk een louter budgettaire maatregel, vermits het COC op die manier logistiek ondersteund kon worden door het secretariaat van de Commissie.

9. Het COC werd uiteindelijk als een apart orgaan bij het parlement ingebed⁶ en dit via een grondige wijziging van de WVP. Zoals het wettelijk kader betreffende het COC vandaag is uitgebouwd — en reeds rekening houdend met het wetsvoorstel en de Richtlijn politie/justitie — heeft het COC een hybride statuut:

constater qu'elle doit adapter certains points de vue qu'elle a elle-même adoptés dans l'avis n° 30/2015, vu les implications de ces nouvelles règles européennes.

7. Pour le COC spécifiquement, il faut surtout tenir compte de la Directive et la Commission donne ci-après — sous réserve d'éventuels points de vue complémentaires ultérieurs — le résultat de sa première analyse concernant l'impact de cette Directive sur le COC. Cette analyse est en soi indépendante de la proposition de loi au sujet de laquelle un avis est demandé. Il est en effet clair que la proposition de loi n'a pas pour ambition d'anticiper la future transposition nécessaire de la directive et plus particulièrement le rôle du COC (et de la Commission) lors de cette transposition.

8. Par le passé — et particulièrement depuis la transition du COC vers le Parlement —, la Commission est partie du principe que le COC remplirait aussi entre autres un rôle d'avis et de contrôle similaire au sien, mais axé spécifiquement sur le traitement de données à caractère personnel par la police, et ce outre sa mission générale de contrôle de l'ensemble de la gestion de l'information à la police intégrée. C'est ce qui ressort notamment de l'avis qu'elle a rendu en 2013 sur l'avant-projet de loi à la base de la transition du COC vers le Parlement⁵. Le fait que l'avant-projet initial de 2013 prévoyait que le COC serait intégré à la Commission et que les missions, les compétences et le statut du COC seraient repris dans la LVP indiquait que l'intention était de faire évoluer le COC — qui était encore à ce moment-là un simple organe de contrôle interne du pouvoir exécutif — notamment vers une “Data Protection Authority” à part entière (ci-après “DPA”), et ce spécifiquement pour les traitements de données du secteur de la police. Par ailleurs, l'idée d'intégrer le COC à la Commission était clairement une mesure purement budgétaire étant donné que le COC pouvait ainsi être assisté sur le plan logistique par le Secrétariat de la Commission.

9. Le COC a finalement été intégré au Parlement⁶ en tant qu'organe distinct, et ce via une modification profonde de la LVP. Dans l'état actuel du cadre légal relatif au COC — et en tenant déjà compte de la proposition de loi et de la Directive police/justice —, le COC a un statut hybride:

⁵ Advies nr. 47/2013

⁶ In de Memorie van toelichting wordt de inbedding bij het Parlement vrij vaag gemotiveerd: “In uitvoering van het huidige artikel 44/7 WPA bestaat er al een controleorgaan op de politionele informatie. Dit orgaan werd behouden, maar het is, met het oog op het versterken van zijn autonomie, meer opportuun gebleken om het onder de wetgevende en niet langer onder de uitvoerende macht te plaatsen. Bovendien gaat het om een waarborg van transparantie en van democratische werking. Het controleorgaan speelt inderdaad een essentiële rol in het algemeen evenwicht van het regime van het politioneel informatiebeheer.”

⁵ Avis n° 47/2013.

⁶ Dans l'Exposé des motifs, l'intégration au Parlement est motivée de manière assez vague: “Un organe de contrôle pour l'information policière existe déjà en application de l'article 44/7 LFP actuel. Cet organe est maintenu mais il est apparu nécessaire de le faire ressortir du législatif et non plus de l'exécutif afin de renforcer son autonomie. Il s'agit en outre d'une garantie de transparence et de fonctionnement démocratique. L'organe de contrôle joue en effet un rôle essentiel dans l'équilibre général du régime de la gestion de l'information policière.”

a. Enerzijds lijkt het op een DPA specifiek voor de politie-sector:

i. Het krijgt taken toebedeeld die klassiek aan een DPA worden opgelegd (bv: controlebevoegdheden, adviesbevoegdheden, enz.);

ii. Het is ingebed bij het parlement om als onafhankelijk orgaan te kunnen opereren;

iii. Haar taken, bevoegdheden en statuut worden in de WVP geregeld;

iv. Er zetelt een lid van de Commissie in.

b. Anderzijds oefent het COC niet alle bevoegdheden uit die krachtens de Richtlijn aan een DPA worden opgelegd (cf. *infra* randnummer 12, punt a, i) en is het COC ook en in de eerste plaats een extern controleorgaan op de politieke informatie voor de hele geïntegreerde politie, waarbij de focus primordiaal ligt op de wettelijkheid, effectiviteit en de efficiëntie van de informatiehuishouding. Het COC is vandaag in de eerste plaats eerder “het Comité P van de politieke informatiehuishouding” dan een DPA; m.a.w. haar primordiale opdracht ligt in de werking en organisatie van de politieke informatiehuishouding en is bedoeld als tool voor de overheden (zoals de wetgevende macht en de rechterlijke overheden) om die controleopdracht uit te oefenen. Zo kan verwezen worden naar haar opdracht om een bestand van bijzondere gegevensbanken uit te bouwen, dat consulteerbaar is voor de overheden en politiediensten. Het actuele en mogelijks ook toekomstige COC heeft m.a.w., ondanks haar enigszins misleidende opname in de WVP, een veel ruimere rol dan louter die van DPA, dat actueel slechts een bijkomend aspect is. In haar onderzoeken tot nog toe lijkt het COC de hoofdklemtoon inderdaad te leggen op de wettelijkheid, efficiëntie, effectiviteit en organisatie van de politie-informatiehuishouding. Gegevensbescherming komt daar uiteraard ook steeds bij kijken in haar onderzoeken maar is zeker niet het centrale aspect.

10. Intussen is het nieuwe COC sinds oktober 2015 operationeel en uit de praktijk blijkt dat het COC tot op heden ook niet de ambitie heeft om zich als een volwaardige DPA te profileren, maar dat het, zoals hoger geschetst, als een toezichtsorgaan *sui generis* functioneert waarbij de klemtoon niet ligt op gegevensbescherming en dat het ook van het principe vertrekt dat de Commissie nog steeds als DPA de algemene toezichtsbevoegdheid behoudt voor wat betreft gegevensverwerkingen in de politieke sector. Er bestaat dan ook een zekere overlap tussen enerzijds de algemene bevoegdheden van de Commissie en anderzijds de specifieke bevoegdheden van het COC.

11. Volgens de Commissie zal er omtrent het COC in de toekomst dus — rekening houdend met de nieuwe Europese regels en met de ervaring uit de praktijk — een duidelijk keuze moeten gemaakt worden wat haar rol betreft inzake gegevensbescherming: ofwel wordt het ook een volwaardige DPA voor alle politieke gegevensverwerkingen, bijkomend aan haar actueel takenpakket van externe toezichthouder op de politieke informatie met focus op werking, organisatie,

a. D’une part, il ressemble à une DPA spécifique au secteur de la police:

i. il est chargé de tâches qui sont généralement imposées à une DPA (par exemple: compétences de contrôle, d’avis, etc.);

ii. il est intégré au Parlement afin de pouvoir opérer en tant qu’organe indépendant;

iii. ses missions, ses compétences et son statut sont régis dans la LVP;

iv. un membre de la Commission y siège.

b. D’autre part, le COC n’exerce pas toutes les compétences qui sont dévolues à une DPA en vertu de la Directive (cf. ci-dessous le point 12, a, i) et il est aussi et avant tout un organe de contrôle externe de l’information policière pour l’ensemble de la police intégrée, où l’intérêt primordial se concentre sur la légalité, l’effectivité et l’efficacité de la gestion de l’information. Le COC est aujourd’hui en premier lieu davantage le “Comité P de la gestion de l’information policière” qu’une DPA; en d’autres termes, sa mission primordiale réside dans le fonctionnement et l’organisation de la gestion de l’information policière et est destiné à servir d’outil pour les autorités (comme le pouvoir législatif et les autorités judiciaires) pour réaliser cette mission de contrôle. On peut ainsi se référer à sa mission d’élaborer un fichier de banques de données particulières, consultable par les autorités et les services de police. Malgré son intégration quelque peu trompeuse dans la LVP, le COC actuel et probablement aussi futur COC a en d’autres termes un rôle bien plus large que celui de simple DPA, qui n’est actuellement qu’un aspect complémentaire. Dans ses enquêtes jusqu’à présent, le COC semble en effet mettre l’accent sur la légalité, l’efficacité, l’effectivité et l’organisation de la gestion de l’information policière. La protection des données est bien entendu toujours présente dans le cadre de ses enquêtes mais n’est certainement pas l’aspect central.

10. Entre-temps, le nouveau COC est opérationnel depuis octobre 2015 et la pratique montre qu’il n’a jusqu’à présent pas l’ambition de se profiler comme une DPA à part entière, mais qu’il fonctionne plutôt — comme déjà dit — comme un organe de contrôle *sui generis* et qui part aussi du principe que la Commission, en tant que DPA, conserve encore et toujours la compétence de contrôle générale en ce qui concerne les traitements de données dans le secteur policier. Il existe dès lors un certain chevauchement entre d’une part les compétences générales de la Commission et d’autre part les compétences spécifiques du COC.

11. D’après la Commission, il faudra à l’avenir opérer un choix clair pour le COC en ce qui concerne son rôle dans la protection des données — compte tenu des nouvelles règles européennes et de l’expérience tirée de la pratique: soit il devient également une DPA à part entière pour tous les traitements de données policières, en plus de son ensemble de tâches de contrôleur externe de l’information policière qui se concentre sur le traitement, l’organisation, l’efficacité et

efficiëntie en effectiviteit (optie waar zeker iets voor te zeggen valt, nu de expertise inzake politionele informatiehuishouding zich bij het COC bevindt en daar actueel verder wordt uitgebouwd)⁷, ofwel wordt het aspect gegevensbescherming verder behandeld door de Commissie of (in de toekomst) een andere DPA. De Commissie begrijpt evenwel dat deze discussies en de naar de toekomst toe te nemen opties niet het voorwerp van dit wetsvoorstel vormt. Het zou niet wenselijk noch realistisch zijn dergelijke fundamentele hervormingen snel in een reparatiewet te willen regelen.

12. Zonder volledig te willen zijn — dit punt vereist immers een veel grondigere analyse — geeft de Commissie alvast mee welke implicaties *prima facie* aan beide opties verbonden zijn:

a. In de hypothese dat het COC ook de rol van een volwaardige DPA zou opnemen, dient rekening te worden gehouden met de volgende elementen:

i. In die hypothese zou het COC alle taken/bevoegdheden van een DPA moeten kunnen uitoefenen. De Commissie stelt vast dat de in het wetsvoorstel voorziene uitbreiding van de taken en bevoegdheden van het Controleorgaan gelijkenissen vertonen met deze van een DPA in de Richtlijn, maar dat dit nog niet voldoende is om te beantwoorden aan de minimale taken en bevoegdheden⁸ zoals opgesomd in Hoofdstuk VI van die Richtlijn. Aldus de Richtlijn⁹ dient een DPA immers onder meer ook in te staan voor

1. het faciliteren van klachten (behandeling);
2. advies verlenen, niet alleen bij wettelijke initiatieven, maar ook aan het brede publiek;
3. gelasten van corrigerende maatregelen (waarschuwing, verbetering, wissen of verwerkingsbeperking gelasten, tijdelijke en definitieve begrenzing van de verwerking of verwerkingsverbod opleggen);
4. de behandeling van de verzoeken tot onrechtstreekse toegang (de huidige artikel 13 WVP-dossiers).

Het COC vervult vandaag verschillende van die taken niet.

ii. Op federaal niveau zouden in deze hypothese verschillende instanties bevoegd worden voor dataprotectie: het COC (de politionele verwerkingen), de Commissie (de verwerkingen die onder de GDPR vallen en de niet-politionele verwerkingen

l'effectivité (option qui mérite certainement d'être discutée dès lors que l'expertise en matière de gestion de l'information policière se trouve au COC et y est actuellement développée)⁷, soit l'aspect de la protection des données est encore traité par la Commission ou (à l'avenir) par une autre DPA. La Commission comprend toutefois que ces discussions et les options à prendre pour l'avenir ne constituent pas l'objet de la présente proposition de loi. Il ne serait pas souhaitable ni réaliste de vouloir régler rapidement de telles réformes fondamentales dans une loi de réparation.

12. Sans vouloir être exhaustive — ce point requiert en effet une analyse bien plus approfondie —, la Commission indique d'ores et déjà les implications qui découlent *prima facie* des deux options:

a. Dans l'hypothèse où le COC assurerait aussi le rôle d'une DPA à part entière, il faudrait tenir compte des éléments suivants:

i. Dans cette hypothèse, le COC devrait pouvoir assumer toutes les tâches/compétences d'une DPA. La Commission constate que les tâches et compétences étendues de l'Organe de contrôle prévues dans la proposition de loi présentent des similitudes avec celles d'une DPA dans la Directive, mais que ce n'est pas encore suffisant pour répondre aux tâches et compétences⁸ minimales telles qu'énumérées au Chapitre VI de cette Directive. D'après la Directive⁹, une DPA doit en effet aussi se charger notamment:

1. de faciliter les plaintes (traitement);
2. d'émettre des avis, non seulement au sujet d'initiatives législatives, mais aussi à l'égard du grand public;
3. d'imposer des mesures correctrices (avertissement, rectification, effacement ou limitation de traitement, restriction temporaire ou définitive du traitement ou interdiction de traitement);
4. de traiter des demandes d'accès indirect (les actuels dossiers article 13 de la LVP).

Le COC ne remplit pas aujourd'hui plusieurs de ces tâches.

ii. Au niveau fédéral, différentes instances deviendraient dans cette hypothèse compétentes pour la protection des données: le COC (les traitements policiers), la Commission (les traitements relevant du GDPR et les traitements non poli-

⁷ En dit naast de Commissie (die bevoegd zou blijven voor alle verwerkingen die onder de GDPR vallen, alsook voor niet-politionele gegevensverwerkingen die onder het toepassingsgebied van de Richtlijn vallen).

⁸ In de artikelen 45 e.v. van de Richtlijn wordt telkens herhaald dat elke DPA over al deze competenties moet beschikken.

⁹ Artikel 46 Richtlijn.

⁷ Et ce en plus de la Commission (qui resterait compétente pour tous les traitements relevant du GDPR ainsi que pour les traitements de données non policières qui relèvent du champ d'application de la Directive).

⁸ Aux articles 45 e.s. de la Directive, il est systématiquement répété que chaque DPA doit disposer de toutes ces compétences.

⁹ Article 46 de la Directive.

die onder de Richtlijn vallen¹⁰) en daarnaast dient ook een specifiek controleorgaan voor het gerecht opgericht te worden.¹¹ Het uittekenen van een sluitende bevoegdheidsverdeling zou dus cruciaal worden, maar zeker geen evidentie¹².

iii. Indien het COC als DPA zou beschouwd worden, zal het over een eigen secretariaat (boekhouding, personeelsbeheer, ...) moeten beschikken¹³. Het huidige systeem, waarin het secretariaat van de Commissie het COC logistiek ondersteunt (zie randnummers 11 en 12 van advies nr. 30/2015), zou dus onhoudbaar worden.

¹⁰ Ieder orgaan of entiteit die belast is met het verwerken van persoonsgegevens in het kader van het voorkomen, onderzoeken, opsporen, vervolgen van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, valt immers onder het toepassingsgebied van de Richtlijn. Naast de politie en het parket denken we aan de Cel voor Financiële informatie, de Dienst Vreemdelingenzaken, de onderzoeks- en opsporingsdiensten van de Algemene Administratie der douane en accijnzen, de Bijzondere Belastinginspectie en de bestuurlijke inspectiediensten (zie artikelen 1 en 2 van de Richtlijn) of meer algemeen, alle bijzondere federale en regionale en zelfs gemeentelijke inspectiediensten of diensten met een verbaliseringsbevoegdheid.

¹¹ Zie respectievelijk artikel 55 lid 3 en overweging 20 van de GDPR. Artikel 55 lid 3 bepaalt dat de toezichthoudende autoriteiten niet bevoegd zijn om toe te zien op verwerkingen door gerechten bij de uitoefening van hun rechterlijke taken. Volgens overweging 20 moet het toezicht op de verwerkingen kunnen worden toevertrouwd aan specifieke instanties binnen de rechterlijke organisaties. Dit om de onafhankelijkheid van de rechterlijke organisatie te waarborgen.

¹² Ter illustratie kan gewezen worden op een casus die het voorwerp uitmaakte van de beraadslaging van de Vlaamse Toezichtcommissie nr. 28/2015 van 29 juni 2015. Het ging om de uitwisseling van nummerplaatgegevens tussen VLABEL en de politiezone Turnhout, in het kader van de inning van verkeersbelasting. VLABEL stuurde een lijst met nummerplaten van voertuigen waarvan de eigenaars gevraagd hadden om ze te schrappen, naar de politiezone Turnhout die via ANPR-controles nakeek of deze voertuigen ook effectief niet meer op de openbare weg reden. Wanneer een dergelijk voertuig toch werd geregistreerd door de ANPR-camera van de politie, werd deze informatie aan VLABEL bezorgd (datum, uur en plaats en het bewijs van het rijden (foto)). Vervolgens werden de betrokkenen door VLABEL aangeschreven en desgevallend gepenaliseerd. Bij de eerste gegevensstroom vanuit VLABEL kan geargumenteed worden dat de GDPR zou van toepassing zijn. Wat betreft de gegevensstroom vanuit de politiezone Turnhout (waarbij de gegevens zijn verrijkt) zouden zowel de GDPR als de Richtlijn van toepassing kunnen zijn. De Richtlijn zou immers van toepassing kunnen zijn omdat er sprake is van verbaliseren en sanctioneren (vraag is wel of deze vorm van sanctioneren onder het begrip "strafbare feiten" in de zin van de Richtlijn valt).

¹³ Art. 42 Richtlijn en het Arrest HvJ 9 maart 2010, C-518/07 (Commissie /Duitsland). In voornoemd arrest is geoordeeld dat het begrip onafhankelijkheid in de zin van Handvest van de grondrechten van de Europese Unie in die zin moet gelezen worden dat het toezichtorgaan over *eigen en zelfgekozen* personeel beschikt. Thans bepaalt artikel 36ter, § 2 WVP net het omgekeerde. Volgens deze bepaling deelt het Controleorgaan het secretariaat met de Commissie. Indien het COC als onafhankelijk orgaan van de Commissie moet beschouwd worden, zal het COC bijgevolg over een eigen secretariaat (boekhouding, personeelsbeheer, ...) moeten beschikken.

ciers relevant de la Directive¹⁰) et il faut en outre créer aussi un organe de contrôle spécifique pour la justice¹¹. L'élaboration d'une répartition de compétences cohérente serait donc cruciale mais n'irait certainement pas de soi¹².

iii. Si le COC est considéré comme une DPA, il devra disposer d'un propre secrétariat (comptabilité, gestion du personnel, ...)¹³. Le système actuel, où le secrétariat de la Commission soutient le COC sur le plan logistique (voir les points 11 et 12 de l'avis n° 30/2015), deviendrait donc intenable.

¹⁰ Tout organe ou entité chargé(e) du traitement de données à caractère personnel dans le cadre de la prévention, des enquêtes, de la détection ou de la poursuite des infractions pénales ou de l'exécution de sanctions pénales, relève en effet du champ d'application de la Directive. Outre la police et le parquet, on pense à la Cellule de Traitement des Informations Financières, à l'Office des étrangers, aux services d'enquête et de recherche de l'Administration générale des douanes et accises, à l'Inspection spéciale des impôts et aux services d'inspection administratifs (voir les articles 1 et 2 de la Directive) ou de manière plus générale, à tous les services d'inspection particuliers au niveau fédéral et régional et même au niveau communal ou aux services ayant une compétence de verbalisation.

¹¹ Voir respectivement l'article 55, alinéa 3 et le considérant 20 du GDPR. L'article 55, alinéa 3 dispose que les autorités de contrôle ne sont pas compétentes pour contrôler les opérations de traitement effectuées par les juridictions dans l'exercice de leur fonction juridictionnelle. Selon le considérant 20, il devrait être possible de confier le contrôle de ces opérations de traitement de données à des organes spécifiques au sein des organismes judiciaires. Ce afin de garantir l'indépendance de l'organisme judiciaire.

¹² On peut citer à titre d'exemple un cas qui a fait l'objet de la délibération de la Vlaamse Toezichtcommissie n° 28/2015 du 29 juin 2015. Il s'agissait de l'échange de données de plaques d'immatriculation entre VLABEL et la zone de police de Turnhout, dans le cadre de la perception de la taxe de circulation. VLABEL envoyait à la zone de police de Turnhout une liste des plaques d'immatriculation de véhicules dont les propriétaires avaient demandé la radiation, et cette zone de police vérifiait via des contrôles ANPR si ces véhicules ne circulaient effectivement plus sur la voie publique. Lorsqu'un tel véhicule était quand même enregistré par la caméra ANPR de la police, cette information était transmise à VLABEL (date, heure et lieu ainsi que la preuve du véhicule en circulation (photo)). Les personnes concernées recevaient ensuite un courrier de VLABEL et étaient le cas échéant pénalisées.

Pour le premier flux de données émanant de VLABEL, on peut argumenter que le GDPR pourrait s'appliquer. En ce qui concerne le flux de données émanant de la zone de police de Turnhout (où les données sont enrichies), tant le GDPR que la Directive pourraient être d'application. La Directive pourrait en effet s'appliquer parce qu'il est question de verbaliser et de sanctionner (la question se pose toutefois de savoir si cette forme de sanction relève de la notion d' "infractions pénales" au sens de la Directive).

¹³ L'article 42 de la Directive et l'Arrêt CJCE du 9 mars 2010, C-518/07 (Commission/Allemagne). Dans l'arrêt précité, on a estimé que la notion d'indépendance au sens de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne doit être lue en ce sens que l'organe de contrôle dispose d'un personnel *propre qu'il choisit lui-même*. Actuellement, l'article 36ter, § 2 de la LVP prévoit exactement l'inverse. Selon cette disposition, l'Organe de contrôle partage le secrétariat avec la Commission. Si le COC doit être considéré comme un organe indépendant de la Commission, il devra alors disposer d'un propre secrétariat (comptabilité, gestion du personnel, ...).

b. In de hypothese dat het COC niet de opdracht van DPA zou bekommen dient rekening te worden gehouden met de volgende elementen:

i. Indien de bestaande toezichtsbevoegdheden van het COC ongewijzigd blijven, dreigt in belangrijke mate dubbel werk te worden verricht, gelet op de overlappende taken van de COC en van de Commissie. De Commissie zou in die hypothese immers de volheid van bevoegdheid inzake data-protectie behouden (zowel voor de GDPR als voor de Richtlijn) en zou dus het onafhankelijk orgaan blijven dat bevoegd is om zich uit te spreken over iedere verwerking van persoonsgegevens in het kader van het politieel informatiebeheer.

Ter illustratie: het feit dat het wetsvoorstel in haar artikel 5 voorziet in een adviesbevoegdheid in hoofde van het COC (ook inzake gegevensbescherming), zou in onderhavige hypothese niet betekenen dat de Commissie zich niet meer zou moeten uitspreken over exact dezelfde wetsvoorstellen —en ontwerpen. De GDPR en de Richtlijn voorzien immers in de verplichting om voorstellen van nieuwe regelgeving die over gegevensverwerkingen handelen, steeds ter advies van de DPA voor te leggen. Van deze adviesverplichting bij de DPA kan niet afgeweken worden omdat er al een andere toezichthouder (in casu het COC), die niet het statuut heeft van een DPA, een advies zou hebben verleend waarin de aspecten privacy en beveiliging al aandacht kregen. De vraag rijst of dit soort van overlappend/dubbel werk te verantwoorden valt.

ii. Het COC zou in deze hypothese de artikel 13-dossiers (d.w.z. de vragen tot inzage en rectificatie van de betrokkene) niet mogen behandelen, want dergelijke behandeling wordt in de Richtlijn expliciet aan de DPA toebedeeld. Vandaag is dit ook niet het geval, maar de Commissie had daar in het verleden wel voor gepleit¹⁴, omdat deze rol naadloos aansluit bij de huidige taken/bevoegdheden van het COC; alleen: als het COC geen echte DPA is mag het COC deze rol niet vervullen, gelet op de artikelen 17 en 46 van de Richtlijn.

iii. Het COC zou in deze hypothese ook niet kunnen deelnemen aan de werkzaamheden van de Europese Toezichtsgroep rond bv. SIS II. Vandaag is dit ook niet het geval, maar de Commissie had daar in het verleden wel voor gepleit¹⁵ omdat deze rol naadloos aansluit bij de huidige taken/bevoegdheden van het COC, alleen: als het COC geen echte DPA is mag het COC deze rol niet vervullen¹⁶. Actueel zal het COC deze rol, na overleg met de Commissie, wel op zich nemen. Maar, zoals gezegd, vanaf mei 2018 zal hier meer duidelijkheid rond de juiste taakafbakening moeten komen.

iv. Het secretariaat van de CBPL zou in deze hypothese het COC niet meer logistiek mogen ondersteunen, in het licht van de onafhankelijkheidsvereisten van de GDPR. Het lijkt immers

b. Dans l'hypothèse où le COC ne recevait pas la mission d'une DPA, il faudrait tenir compte des éléments suivants:

i. Si les compétences de contrôle existantes du COC restent inchangées, il y a un grand risque de faire du travail en double, vu le chevauchement de tâches entre le COC et la Commission. Dans cette hypothèse, la Commission conserverait en effet la pleine compétence en matière de protection des données (tant pour le GDPR que pour la Directive) et resterait donc l'organe indépendant qui est compétent pour se prononcer sur tout traitement de données à caractère personnel dans le cadre de la gestion de l'information policière.

À titre d'illustration: le fait que la proposition de loi prévoit en son article 5 une compétence d'avis dans le chef du COC (aussi en ce qui concerne la protection des données), ne signifierait pas, dans la présente hypothèse, que la Commission ne devrait plus se prononcer sur exactement les mêmes propositions et projets de loi. Le GDPR et la Directive prévoient en effet l'obligation de soumettre systématiquement à l'avis de la DPA les propositions de nouveau règlement concernant des traitements de données. On ne peut pas déroger à cette obligation d'avis auprès de la DPA au motif qu'un autre contrôleur (en l'espèce le COC), qui n'a pas le statut d'une DPA, aurait déjà émis un avis où les aspects liés à la vie privée et à la sécurité ont déjà fait l'objet d'une attention. La question se pose de savoir si ce type de chevauchement/travail en double peut se justifier.

ii. Dans cette hypothèse, le COC ne pourrait pas traiter les dossiers article 13 (c'est-à-dire les demandes de consultation et de rectification de la personne concernée), car la Directive confie explicitement un tel traitement à la DPA. Il ne le fait pas non plus actuellement, mais la Commission a par le passé plaidé pour que ce soit le cas¹⁴, car ce rôle correspond parfaitement aux tâches/compétences actuelles du COC. Toutefois, si le COC n'est pas une véritable DPA, il ne peut pas remplir ce rôle, vu les 17 et 46 de la Directive.

iii. Dans cette hypothèse, le COC ne pourrait pas non plus participer aux travaux du Groupe de surveillance européen au sujet par exemple du SIS II. Il ne le fait pas non plus actuellement, mais la Commission a par le passé plaidé pour que ce soit le cas¹⁵, car ce rôle correspondrait parfaitement aux tâches/compétences actuelles du COC. Toutefois, si le COC n'est pas une véritable DPA, il ne peut pas remplir ce rôle¹⁶. Pour le moment, le COC assurera toutefois ce rôle, en concertation avec la Commission. Mais comme déjà dit, à partir de mai 2018, il faudra davantage de clarté sur la bonne délimitation des tâches.

iv. Le Secrétariat de la CPVP ne pourrait dans cette hypothèse plus soutenir le COC au niveau logistique, à la lumière des exigences d'indépendance du GDPR. Il semble

¹⁴ Randnummer 15 e.v. Advies nr. 30/2015.

¹⁵ Randnummer 17 Advies nr. 30/2015.

¹⁶ Zie artikel 44, punt 1, van Verordening nr. 1987/2006 van het Europees Parlement en de Raad van 20 december 2006 *betreffende de instelling, de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem van de tweede generatie (SIS II)*.

¹⁴ Point 15 et suivants de l'avis n° 30/2015.

¹⁵ Point 17 de l'avis n° 30/2015.

¹⁶ Voir l'article 44, point 1 du Règlement n° 1987/2006 du Parlement européen et du Conseil du 20 décembre 2006 *sur l'établissement, le fonctionnement et l'utilisation du système d'information Schengen de deuxième génération (SIS II)*.

vreemd dat het secretariaat van een DPA als een soort van 'onderaannemer' voor een niet-DPA zou werken.

13. De Commissie pleit naar de toekomst toe en in het kader van de implementatie van de GDPR en de omzetting van de richtlijn dan ook voor een grondige reflectie omtrent het COC, waarbij duidelijke keuzes worden gemaakt¹⁷.

b. Specifieke bemerkingen op het wetsvoorstel

14. Naast voornoemde algemene bedenking omtrent de toekomstige rol en bevoegdheden van het COC (zie randnummers 11 tot en met 13), ziet de Commissie in het wetsvoorstel ook nog de volgende specifieke aandachtspunten:

a. De Commissie blijft zich vragen stellen bij het statuut van bepaalde leden van het COC. Hoewel het statuut van de twee experten intussen geregeld werd conform de suggestie van de Commissie in haar brief van 18 mei 2015, kan zij alleen maar vaststellen dat:

i. het statuut van het lid van de Commissie door het wetsvoorstel nog steeds niet volledig wordt geregeld; het wordt slechts ingevuld voor zover dit lid zijn functie deeltijds uitoefent (artikel 3 wetsvoorstel), terwijl de wet het lid ook de mogelijkheid laat om deze functie voltijds uit te oefenen (artikel 36ter/2, WVP). Daarmee is dus wel geregeld wat hij/zij zal verdienen als hij/zij de functie deeltijds uitoefent, maar niet als hij/zij die functie voltijds wil uitoefenen. Het blijft opmerkelijk en moeilijk te verantwoorden dat er wel een regeling is voor een deeltijdse betrekking maar niet voor de (normale) voltijdse betrekking. Dit blijft dus een hiaat.

De Commissie merkt daarnaast volledigheidshalve op dat deze regeling in haar huidige bewoordingen (artikel 3 wetsvoorstel) voor discussie zou kunnen zorgen, aangezien ze — hoewel dit hoogstwaarschijnlijk niet de bedoeling is van het wetsvoorstel¹⁸ — mogelijks de indruk zou kunnen wekken dat de presentiegelden door de Commissie moeten worden betaald en niet door het COC.

¹⁷ Deze oefening zou kunnen gebeuren binnen de context van de hervorming van de Commissie, die momenteel wordt voorbereid door de Staatssecretaris voor privacy, in samenwerking met de FOD Justitie en met de Commissie. Dit gelet op de vele raakvlakken tussen de actuele taken en bevoegdheden van de Commissie en het COC en gelet op het feit dat de voorbereiding betreffende de GDPR en de Richtlijn onlosmakelijk met mekaar verbonden zijn. Een gelijktijdige reflectie omtrent het COC en de Commissie biedt de beste garantie op de uitbouw van homogene bevoegdheidspakketten (die geënt zijn op de nieuwe Europese regels), op de creatie van synergiën en op het efficiënt en effectief inzetten van overheidsmiddelen in het kader van de bescherming van de privacy van de burger. Logischerwijze echter lijkt ook de minister van Binnenlandse Zaken en Veiligheid bij deze reflectie te moeten worden betrokken.

¹⁸ In andere gevallen waarin leden van de Commissie in andere organen zetelen — zoals bijvoorbeeld in de Vlaamse Toezichtcommissie — zijn de presentiegelden logischerwijze ten laste van die andere organen.

en effet étrange que le Secrétariat d'une DPA travaille en quelque sorte comme "sous-traitant" d'une entité qui n'est pas une DPA.

13. La Commission plaide dès lors pour l'avenir et dans le cadre de la mise en œuvre du GDPR et de la transposition de la Directive pour qu'une réflexion approfondie soit menée au sujet du COC, en opérant des choix clairs¹⁷.

b. Remarques spécifiques sur la proposition de loi

14. Outre la remarque générale précitée au sujet du futur rôle et des futures compétences du COC (voir les points 11 à 13 inclus), la Commission relève également les points spécifiques suivants dans la proposition de loi:

a. Premièrement, la Commission s'interroge toujours quant au statut de certains membres du COC. Bien que le statut des deux experts a entre-temps été réglé conformément à la suggestion de la Commission dans son courrier du 18 mai 2015, elle ne peut que constater que:

i. le statut du membre de la Commission n'est toujours pas entièrement régi par la proposition de loi; il n'est assuré que s'il exerce sa fonction à temps partiel (article 3 de la proposition de loi), alors que la loi laisse également la possibilité d'exercer cette fonction à temps plein (article 36ter/2 de la LVP). La proposition de loi régit ainsi bel et bien ce que le membre gagnera s'il exerce la fonction à temps partiel, mais pas s'il souhaite exercer la fonction à temps plein. Il reste singulier et difficile à justifier qu'il y ait un règlement pour un emploi à temps partiel et non pour un emploi à temps plein (normal). Cette lacune subsiste donc.

Par souci d'exhaustivité, la Commission fait encore remarquer que ce règlement, dans sa formulation actuelle (article 3 de la proposition de loi), pourrait donner lieu à des discussions, étant donné qu'il pourrait potentiellement donner l'impression — bien que ce ne soit très probablement pas l'intention de la proposition de loi¹⁸ — que les jetons de présence doivent être payés par la Commission et non par le COC.

¹⁷ Cet exercice pourrait se faire dans le contexte de la réforme de la Commission, que le Secrétaire d'État à la protection de la vie privée préparent actuellement, en collaboration avec le SPF Justice et la Commission, ce vu les nombreux points communs entre les tâches et compétences de la Commission et du COC et vu que les préparatifs relatifs au GDPR et à la Directive sont indissociablement liés. Une réflexion simultanée quant au COC et à la Commission offre la meilleure garantie en termes d'élaboration d'ensembles de compétences homogènes (qui se greffent sur les nouvelles règles européennes), de création de synergies et d'engagement efficace et effectif de moyens publics dans le cadre de la protection de la vie privée du citoyen. Il semble toutefois que le ministre de l'Intérieur et de la Sécurité doive logiquement aussi être associé à cette réflexion.

¹⁸ Dans les autres cas où des membres de la Commission siègent dans d'autres organes — comme par exemple la Vlaamse Toezichtcommissie —, les jetons de présence sont logiquement à charge de ces autres organes.

ii. het statuut van de Voorzitter verdere aanvulling behoeft, in het bijzonder omtrent diens pensioenregeling (zie randnummer 8 van advies nr. 30/2015).

b. Ten tweede zal de in het wetsvoorstel (artikel 5) beoogde adviesbevoegdheid van het COC slechts tot zijn volledig recht komen in de hypothese dat het COC zou getransformeerd worden tot volwaardige DPA (zie randnummer 13, punt a en punt b, i). Actueel riskeert deze bevoegdheid eerder tot dubbel werk te leiden, althans op het vlak van gegevensbescherming, aangezien het advies van het COC niet de waarde heeft van een DPA-advies; ondertussen zal de Commissie aanbieden met het COC te overleggen om dubbel werk zo veel als mogelijk te vermijden wanneer adviezen worden uitgebracht.

c. Ten derde zal de door het wetsvoorstel beoogde deelname van het COC aan de Europese Toezichtsgroep rond bv. SIS II (zie memorie van toelichting bij artikel 6 wetsvoorstel), vanaf mei 2018 (uiterste datum omzetting richtlijn politie/justitie) enkel wettelijk zijn in de hypothese dat het COC zou getransformeerd worden tot volwaardige DPA (zie randnummer 12, punt a en punt b, iii). Gelet op het feit dat het vandaag nog niet duidelijk is of het COC in de toekomst al dan niet de rol van DPA zal opnemen, ziet de Commissie zich genoodzaakt om de werkzaamheden in deze toezichtsgroep eveneens te blijven opvolgen. Zij zal ook hieromtrent aanbieden om met het COC te overleggen om dubbel werk zo veel als mogelijk te vermijden;

d. Ten vierde is het merkwaardig dat er in het wetsvoorstel één welbepaalde DPA-taak aan het COC wordt toebedeeld (met name de taak zoals geschetst onder punt c), terwijl dit niet het geval is voor een andere DPA-opdracht die minstens even nauw aansluit bij het bestaande takenpakket van het COC: de zogenaamde “artikel 13-dossiers” (zie randnummer 12, punt b, ii)).

e. Tot slot blijft ook de rol van het secretariaat van de Commissie onzeker. Zoals in haar advies nr. 30/2015 (randnummer 11) werd aangegeven, ondersteunt de Commissie het COC op logistiek vlak, maar vraagt zij dat de wet in een verrekening zou voorzien, zodat budgettaire orthodoxie en transparantie kan gewaarborgd worden (de Commissie en het COC ontvangen immers twee onderscheiden dotaties).

OM DEZE REDENEN

Verstrekt de Commissie een gunstig advies op het wetsvoorstel en dit onder voorbehoud van de hoger gemaakte opmerkingen (randnummers 11-13 en 14).

De Wnd. Administrateur,

(get.) An Machtens

De Voorzitter,

(get.) Willem Debeuckelaere

ii. le statut du Président doit être complété, en particulier au sujet de son régime de pension (voir le point 8 de l'avis n° 30/2015).

b. Deuxièmement, la compétence d'avis du COC prévue dans la proposition de loi (article 5) ne sera mise en valeur que dans l'hypothèse où le COC serait converti en DPA à part entière (voir point 13, a et b, i). Actuellement, cette compétence risque plutôt de donner lieu à un travail en double, du moins au niveau de la protection des données, étant donné que l'avis du COC n'a pas la valeur d'un avis d'une DPA; entre-temps, la Commission proposera de se concerter avec le COC pour éviter autant que possible le travail en double lorsque des avis sont émis.

c. Troisièmement, la participation du COC au Groupe de surveillance européen concernant par exemple SIS II prévue par la proposition de loi (voir l'Exposé des motifs de l'article 6 de la proposition de loi) ne sera légale à partir de mai 2018 (date limite de transposition de la directive police/justice) que si le COC est converti en véritable DPA (voir le point 12, a et b, iii). Étant donné qu'on ne sait pas encore clairement à l'heure actuelle si le COC assurera ou non à l'avenir le rôle de DPA, la Commission se voit contrainte de poursuivre également le suivi des travaux de ce groupe de surveillance. À ce sujet, elle proposera également de se concerter avec le COC afin d'éviter tant que possible de faire du travail en double;

d. Quatrièmement, il est singulier que dans la proposition de loi, une seule tâche de DPA bien déterminée soit attribuée au COC (à savoir la tâche telle que définie au point c), alors que ce n'est pas le cas pour une autre tâche de DPA qui correspond au minimum tout aussi bien à l'ensemble des tâches existant du COC: lesdits “dossiers article 13” (voir le point 12, b, ii)).

e. Enfin, le rôle du Secrétariat de la Commission reste également incertain. Comme indiqué dans son avis n° 30/2015 (point 11), la Commission soutient le COC au niveau logistique, mais elle demande que la loi prévoie une compensation, afin de pouvoir garantir l'orthodoxie budgétaire et la transparence (la Commission et le COC reçoivent en effet deux dotations distinctes).

PAR CES MOTIFS,

la Commission émet un avis favorable sur la proposition de loi, et ce sous réserve des remarques formulées ci-avant (points 11-13 et 14).

L'Administrateur f.f.,

(sé) An Machtens

Le Président,

(sé) Willem Debeuckelaere