

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

28 juni 2016

ONTWERP

van programmawet

(Artikelen 12 tot 25)

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR HET BEDRIJFSLEVEN, HET WETENSCHAPSBELEID,
HET ONDERWIJS, DE NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE
EN CULTURELE INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND EN
DE LANDBOUW
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Nele LIJNEN**

INHOUD

Blz.

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting	3
III. Algemene bespreking.....	7
A. Vragen en opmerkingen van de leden.....	7
B. Antwoorden van de minister.....	19
C. Replieken	22
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	25

Zie:

Doc 54 **1875/ (2015/2016):**
001: Ontwerp van programmawet.
002 tot 005: Amendementen.
006: Verslag (Sociale Zaken).
007: Verslag (Justitie).

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

28 juin 2016

PROJET

de loi-programme

(Articles 12 à 25)

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ÉCONOMIE, DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,
DE L'ÉDUCATION, DES INSTITUTIONS
SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES NATIONALES, DES
CLASSES MOYENNES ET DE L'AGRICULTURE
PAR
MME **Nele LIJNEN**

SOMMAIRE

Pages

I. Procédure	3
II. Exposé introductif.....	3
III. Discussion générale.....	7
A. Questions et observations des membres.....	7
B. Réponses du ministre.....	19
C. Répliques.....	22
IV. Discussion des articles et votes	25

Voir:

Doc 54 **1875/ (2015/2016):**
001: Projet de loi-programme.
002 à 005: Amendements.
006: Rapport (Affaires sociales)
007: Rapport (Justice).

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Jean-Marc Delizée

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Rita Gantois, Werner Janssen, Johan Klaps, Bert Wollants
PS	Paul-Olivier Delannois, Jean-Marc Delizée, Fabienne Winckel
MR	Caroline Cassart-Mailleux, Benoît Friart, Katrin Jadin
CD&V	Leen Dierick, Griet Smaers
Open Vld	Patricia Ceysens, Nele Lijnen
sp.a	Ann Vanheste
Ecolo-Groen	Gilles Vanden Burre
cdH	Michel de Lamotte

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Rita Bellens, Christoph D'Haese, Inez De Coninck, Peter Dedecker, Veerle Wouters
Nawal Ben Hamou, Laurent Devin, Ahmed Laaouej, Karine Lalieux, Alain Mathot
Emmanuel Burton, Gautier Calomne, David Clarinval, Vincent Scourneau
Sarah Claerhout, Nathalie Muylle, Jef Van den Bergh
Egbert Lachaert, Vincent Van Quickenborne, Tim Vandenput
Maya Detiège, Johan Vande Lanotte
Kristof Calvo, Jean-Marc Nollet
Benoît Dispa, Vanessa Matz

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

PP	Aldo Carcaci
----	--------------

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

I. — PROCEDURE

Uw commissie heeft de naar de commissie verwezen artikelen van het ontwerp van programmawet besproken tijdens haar vergadering van 14 juni 2016.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De minister van Middenstand, Zelfstandigen, KMO'S, Landbouw en Maatschappelijke Integratie, de heer Willy Borsus, licht de artikelen van het ontwerp van programmawet, die naar de commissie werden verwezen, als volgt toe.

De afdelingen 1 en 2 kaderen in een ruim plan voor de bestrijding van de sociale fraude.

In de politieke en de bedrijfswereld wordt inderdaad unaniem erkend dat het verschil in lonen en bijdragetarieven binnen de Europese Unie leiden tot een omvangrijk fenomeen van sociale dumping in België en dat een actie op Europees niveau, die dan wel noodzakelijk en onvermijdbaar is, niet volstaat. België wordt immers harder getroffen door sociale dumping dan andere landen van West-Europa.

Met gepaste federale maatregelen moet deze situatie zo snel mogelijk uit de wereld worden geholpen. In dit kader heeft de regering een plan goedgekeurd dat draait rond drie assen:

De eerste as omvat met name de volgende acties:

- hervorming van de Sociale inlichtingen- en Opsporingsdienst (SIOD), die een strategische gesprekspartner moet worden in de strijd tegen de sociale fraude;
- de aanwerving van 96 controleurs en personeel voor de omkadering en de operationele en strategische coördinatie om het aantal controles op sociale dumping en schijnzelfstandigen op te voeren;
- verhoging van het aantal controles op sociale dumping en schijnstatuten.

As 2 bevat de fraudebestrijdingsmaatregelen:

- herziening van de wet betreffende de aard van de arbeidsrelaties en strijd tegen de schijnstatuten;

MESDAMES, MESSIEURS,

I. — PROCÉDURE

Votre commission a examiné les articles du projet de loi-programme qui lui ont été renvoyés au cours de sa réunion du 14 juin 2016.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Le ministre des Classes moyennes, des Indépendants, des PME, de l'Agriculture et de l'Intégration sociale, M. Willy Borsus, commente comme suit les articles du projet de loi-programme qui ont été renvoyés à la commission.

Les sections 1^{re} et 2 s'inscrivent dans un large plan de lutte contre la fraude sociale.

Dans le monde politique et économique, il est en effet unanimement admis que la différence de salaires et de taux de cotisations au sein de l'Union européenne donnent lieu à un important phénomène de dumping social en Belgique, et qu'une action au niveau européen, fût-elle nécessaire et inévitable, est insuffisante. La Belgique est en effet plus durement touchée par le dumping social que d'autres pays de l'Europe de l'Ouest.

Des mesures fédérales appropriées doivent permettre de remédier au plus vite à cette situation. C'est dans cette perspective que le gouvernement a approuvé un plan articulé autour de trois axes:

L'axe 1 comprend notamment les actions suivantes:

- réformer le Service d'information et de recherche sociale (SIRS) qui doit être un interlocuteur stratégique dans la lutte contre la fraude sociale;
- engager 96 contrôleurs et du personnel d'encadrement et de coordination opérationnelle et stratégique afin d'augmenter le nombre de contrôles anti-dumping et faux statuts d'indépendants;
- augmenter le nombre de contrôles anti-dumping et faux statuts.

L'axe 2 comprend des mesures de lutte contre la fraude:

- revoir la loi relative à la nature des relations de travail et lutter contre les faux statuts;

- versterking van de administratieve boetes in geval van fraude;

- opleggen van een aansluiting vooraleer de zelfstandige activiteit te starten;

- uitvoering van grensoverschrijdende invordering.

As 3 zal gericht zijn op de uitvoering van de plannen bouw, transport, taxi's, meldpunt sociale fraude en sociale flitscontroles.

De afdelingen 1 en 2 voeren as 2 uit van het plan voor het sociaal statuut der zelfstandigen.

Zo beoogt afdeling 1 de versterking en de verbetering van de invordering van administratieve boetes die verschuldigd zijn in het kader van het sociaal statuut der zelfstandigen.

Naast technische wijzigingen, voorzien deze bepalingen een hoofdelijke aansprakelijkheid ten aanzien van de geholpen zelfstandigen en de vennootschappen voor wat betreft de boete voor fictieve aansluiting.

Ze zijn hoofdelijk aansprakelijk voor de betaling van deze boetes, de zelfstandigen die valselyk verklaard hebben geholpen te zijn door de persoon die deze boete verschuldigd is (bijvoorbeeld als een persoon zich aangesloten heeft als helper om een verblijfsvergunning te bemachtigen, zal de geholpen zelfstandige hoofdelijk aansprakelijk zijn), maar ook de vennootschappen die valselyk verklaard hebben dat een persoon die de boete verschuldigd is voor hen een zelfstandige beroepsactiviteit uitvoerde, in de hoedanigheid van actieve vennoot of mandataris.

Het RSVZ wijst erop dat de personen op wie deze boetes betrekking hebben, systematisch helpers of actieve vennoten zijn. Deze bepaling zal de invordering dus bevorderen.

Zij bepaalt ook dat de administratieve boete in geval van fictieve aansluiting voortaan opgelegd zal kunnen worden aan elke persoon die een aansluitingsattest vraagt aan een sociaal verzekeringsfonds zonder een zelfstandige activiteit aan te vatten, maar met het oog op het bemachtigen van een verblijfsvergunning van meer dan drie maanden. Momenteel is het enkel mogelijk om een dergelijke boete op te leggen aan de personen die geen hoofdverblijfplaats hebben in België. Gelet op het feit dat veel van deze personen al ingeschreven zijn in België op het moment van de aansluiting, ontsnappen zij aan de boete.

- renforcer les amendes administratives en cas de fraude;

- imposer une affiliation avant le commencement d'une activité en qualité d'indépendant;

- exercer le recouvrement transfrontalier.

L'axe 3 sera orienté sur l'exécution des plans construction, transport et taxi et au suivi du point de contact fraude sociale et l'organisation de contrôles flash sociaux.

Les sections 1 et 2 mettent en œuvre l'axe 2 du plan pour le statut social des indépendants.

La section 1 vise ainsi à renforcer et à améliorer le recouvrement des amendes administratives dues dans le cadre du statut social des indépendants.

A côté de modifications techniques, ces dispositions prévoient une responsabilité solidaire vis-à-vis des indépendants aidés et des sociétés en ce qui concerne l'amende pour affiliation fictive.

Ainsi, sont responsables solidaires du paiement de ces amendes, les indépendants qui se sont déclarés être faussement aidés par la personne redevable de cette amende (p.ex. si une personne s'est affiliée comme aidant dans le but d'obtenir un titre de séjour, l'indépendant aidé sera solidairement responsable) mais aussi les sociétés qui ont faussement déclaré qu'une personne redevable l'amende exerçait en leur sein une activité professionnelle indépendante, en tant qu'associé actif ou mandataire.

L'INASTI indique que les personnes concernées par ces amendes sont systématiquement des aidants ou des associés actifs. Cette disposition favorisera donc le recouvrement.

Elle prévoit également que l'amende administrative en cas d'affiliation fictive pourra désormais être infligée à toute personne demandant une attestation d'affiliation à une caisse d'assurances sociales sans démarrer une activité indépendante mais en vue d'obtenir un titre de séjour de plus de trois mois. Actuellement, il est uniquement possible d'infliger une telle amende aux personnes n'ayant pas de résidence principale en Belgique. Étant donné que beaucoup de ces personnes sont déjà inscrites en Belgique au moment de l'affiliation, elles échappent à l'amende.

Deze wijzigingen beantwoorden aan de wensen van het Algemeen Beheerscomité en het RSVZ die de administratieve boetes op het terrein beheren.

Afdeling 2 voorziet dat de zelfstandigen voortaan gehouden zijn zich aan te sluiten voor de aanvang van hun activiteit en niet meer de dag zelf, en dit om fraude te vermijden.

De Raad van State heeft technische opmerkingen geformuleerd betreffende de afdelingen 2 en 3.

Afdeling 3 past de bepalingen aan inzake het sociaal statuut der zelfstandigen om rekening te houden met het nieuwe fiscale kader van de deeleconomie.

Met dit nieuwe kader probeert het wetsontwerp in de eerste plaats activiteiten uit een grijze zone te halen die momenteel ontsnappen aan elke vorm van controle en belasting dan ook. Het wil ook deze nieuwe opkomende vorm van deeleconomie en het ondernemerschap aanmoedigen dat zij kan doen ontstaan.

De deeleconomie is immers in volle ontwikkeling. In een recente studie schatte PWC dat er vandaag bijna 9000 *start-ups* zijn in de wereldmarkt van de deelconsumptie. Deze markt werd geraamd op 15 miljard dollar en zou gaan naar 335 miljard dollar in 2025.

De Franse Senaat vestigde op zijn beurt de aandacht op het feit dat in 2014 70 % van de Franse internetgebruikers (of bijna 30 miljoen mensen) al gekocht en verkocht hebben op sites die particulieren met elkaar in contact brengen.

Zoals elke nieuwigheid en elke sector in uitbreiding, roept de deeleconomie een reeks vragen op, zowel op het vlak van de platformen als op dat van de gebruikers, vragen die beantwoord moeten worden rekening houdend met de volgende elementen:

— het feit dat België de ontwikkeling van deze nieuwe economie niet mag mislopen;

— een noodzakelijke fiscale, sociale en administratieve rechtszekerheid, zowel voor de gebruikers als voor de dienstleveranciers. Deze zekerheid moet het mogelijk maken om uit de grijze zone te komen die de deeleconomie momenteel kenmerkt;

— op termijn het ondernemerschap stimuleren.

Gelijklopend mag er geen oneerlijke concurrentie worden gecreëerd ten aanzien van het klassieke

Ces adaptations répondent aux souhaits du Comité général de gestion et de l'INASTI qui gère les amendes administratives sur le terrain.

La section 2 prévoit que les indépendants sont désormais tenus de s'affilier avant le début de leur activité et non plus le jour même, et ce afin d'éviter des fraudes.

Le Conseil d'État a émis des remarques techniques concernant les sections 2 et 3.

La section 3 adapte quant à elle les dispositions en matière de statut social des indépendants de manière à tenir compte du nouveau cadre fiscal de l'économie collaborative.

Par ce nouveau cadre, le projet de loi tend tout d'abord à sortir d'une zone grise des activités qui actuellement échappent à tout contrôle et à toute imposition. Il veut également encourager cette nouvelle forme d'économie émergente et les vocations entrepreneuriales qu'elle peut susciter.

L'économie collaborative est effectivement en plein essor. Dans une étude récente, PWC a estimé qu'aujourd'hui près de 9000 Start-up composent le marché mondial de la consommation collaborative. Ce marché est estimé à 15 milliards de dollars et devrait représenter 335 milliards de dollars en 2025.

Le Sénat français a, quant à lui, relevé qu'en 2014, 70 % des internautes français (soit près de 30 millions de personnes) ont déjà acheté ou vendu sur des sites de mise en relation entre particuliers.

Comme toute nouveauté et secteur en expansion, l'économie collaborative soulève une série de questions et d'interrogations tant du côté des plateformes que du côté des utilisateurs, auxquelles il fallait répondre tout en tenant compte d'une série d'éléments, tels:

— le fait que la Belgique ne devait pas passer à côté du développement de cette nouvelle économie;

— une nécessaire sécurité juridique fiscale, sociale et administrative tant pour les utilisateurs que pour les prestataires. Cette sécurité doit permettre de sortir de la zone grise qui caractérise actuellement l'économie collaborative;

— à terme stimuler l'entrepreneuriat.

Parallèlement à cela, il convenait de ne pas créer de concurrence déloyale par rapport à l'entrepreneuriat

ondernemerschap. Daarvoor is het belangrijk de activiteiten die als deeleconomie worden beschouwd goed te omkaderen. Dit werd gedaan met de invoering van een reeks strikte voorwaarden.

Het gedeelte deeleconomie van het ontwerp van programmawet, en in het bijzonder afdeling 3 van hoofdstuk 2 van titel 2, probeert een antwoord te bieden op al deze bekommernissen.

In de eerste plaats voorziet het wetsontwerp dat op fiscaal niveau de inkomsten van particulieren die afkomstig zijn uit occasionele activiteiten uit de deeleconomie beschouwd worden als diverse inkomsten als voldaan wordt aan bepaalde strikte voorwaarden:

- dit is enkel van toepassing op het leveren van diensten tussen particulieren;

- de platformen moeten erkend of georganiseerd zijn door een overheidsinstantie;

- de klant betaalt alle bedragen die verschuldigd zijn voor de dienstlevering aan of via het elektronische platform;

- het bedrag van deze inkomsten is beperkt tot 5 000 euro bruto/jaar.

Op fiscaal niveau zijn de inkomsten afkomstig uit de deeleconomie die beantwoorden aan deze criteria direct belastbaar aan 20 % na toepassing van een forfait van 50 %.

Met het oog op coherentie ten aanzien van de fiscale tekst, voorziet afdeling 3 dat de betrokken personen niet onderworpen worden aan het sociaal statuut der zelfstandigen voor deze activiteit. De bestaande voorwaarden op fiscaal vlak gelden ook op sociaal vlak.

Concreet kunnen we het voorbeeld aanhalen van een persoon die minimaal halftijds een loontrekkende activiteit uitoefent en die ook actief is op een platform.

Als deze persoon jaarlijkse bruto-inkomsten ontvangt lager dan 5 000 euro voor zijn activiteit op een platform, zal hij of zij niet onderworpen worden aan het sociaal statuut der zelfstandigen voor deze activiteit uit de deeleconomie. Als deze persoon daarentegen jaarlijkse bruto-inkomsten ontvangt die hoger zijn dan 5 000 euro, zal hij of zij onderworpen worden als zelfstandige in bijberoep.

classique. Pour ce faire, il était important de bien cadrer les activités considérées comme de l'économie collaborative. Cela a été fait par l'instauration d'une série de conditions strictes.

La partie économie collaborative du projet de loi-programme et en particulier, la section 3 du chapitre 2 du titre 2, tend à répondre à l'ensemble de ces préoccupations.

Le projet de loi prévoit tout d'abord qu'au niveau fiscal, les revenus de particuliers issus de l'économie collaborative occasionnelle sont considérés comme des revenus divers si certaines conditions strictes sont remplies:

- cela ne s'applique qu'à des prestations de services rendus de particuliers à particuliers;

- les plateformes doivent être agréées ou organisées par une autorité publique;

- le client paie toutes les sommes dont il est redevable pour la prestation de services à la plateforme électronique ou par l'intermédiaire de celle-ci;

- le montant de ces revenus est limité à 5 000 euros brut /an.

Au niveau fiscal, les revenus issus de l'économie collaborative qui répondent à ces critères sont imposables directement au taux de 20 % après application d'un forfait de 50 %.

Dans un souci de cohérence par rapport au texte fiscal, la section 3 prévoit que les personnes concernées ne sont pas assujetties au statut social des travailleurs indépendants pour cette activité. Les conditions existantes au niveau fiscal valent également au niveau social.

Concrètement, nous pouvons prendre l'exemple d'une personne qui exerce une activité salariée au moins à mi-temps tout en étant également active sur une plateforme.

Si elle perçoit des revenus annuels bruts inférieurs à 5 000 euros pour son activité sur une plateforme, elle ne sera pas assujettie au statut social des indépendants pour cette activité issue de l'économie collaborative. Par contre, si elle perçoit des revenus annuels bruts supérieurs à 5 000 euros, elle sera assujettie comme indépendant à titre complémentaire.

Artikel 25 voorziet erin, om elke inkomstenderving te vermijden in het sociaal statuut der zelfstandigen, dat 25 % van deze belasting geaffecteerd zal worden aan het globaal beheer van de zelfstandigen volgens de modaliteiten die door de Koning moeten worden vastgelegd.

Er wordt in voorzien om deze nieuwe reglementering te evalueren zes maanden na de inwerkingtreding ervan.

Deze evaluatie zal nagaan of de reglementering goed functioneert, zal de risico's inschatten op de verdringing van reguliere en zelfstandige banen en het opduiken van gevallen van werkloosheid of inactiviteit. Zij zal ook de efficiëntie nagaan van de voorwaarden voorzien in de wet, alsook een aangepast gebruik van het systeem voor de gebruikers en conform de doelstellingen die nagestreefd worden door de regering met de introductie van dit nieuwe wetgevende kader.

Om ervoor te zorgen dat de klassieke zelfstandigen niet worden gediscrimineerd in vergelijking met de personen die een activiteit uitoefenen uit de deeleconomie, zal de minister snel maatregelen voorstellen aan de Ministerraad ten voordele van de zelfstandigen in hoofd- en/ of bijberoep.

Naar aanleiding van het advies van de Raad van State werd de memorie van toelichting aangepast om de redenen van deze specifieke reglementering beter toe te lichten.

III. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Benoît Friart (MR) onderstreept het belang van de voorgestelde bepalingen, die bijdragen tot de vrijwaring van ons sociaal zekerheidsstelsel. Het is bovendien een goede zaak dat de regering oog heeft voor nieuwe economische ontwikkelingen, zoals de deeleconomie en hiervoor een wetgevend kader uitwerkt, dat er eveneens toe zal bijdragen dat de eerlijke concurrentie wordt gevrijwaard.

Vervolgens formuleert de spreker twee vragen:

— beschikt de minister over het aantal fictieve aansluitingen voor het jaar 2015;

— bestaat er een cijfer over het aantal personen dat vandaag al actief is in de deeleconomie? Heeft men een idee over het bedrag dat deze markt in België vertegenwoordigt?

L'article 25 prévoit quant à lui, pour éviter tout manque à gagner au niveau du statut social des indépendants, que 25 % de cet impôt sera affecté à la gestion globale des indépendants selon des modalités à fixer par le Roi.

Il est prévu d'évaluer cette nouvelle réglementation six mois après son entrée en vigueur.

On examinera à cette occasion si la réglementation fonctionne convenablement. Les risques en termes d'évincement de jobs réguliers et indépendants, ainsi que l'apparition de cas de chômage ou d'inactivité, seront également évalués. On vérifiera aussi l'efficacité des conditions prévues dans la loi et on examinera si le système est appliqué de manière adéquate pour les utilisateurs, conformément aux objectifs que le gouvernement poursuit par l'introduction de ce nouveau cadre législatif.

De même, afin que les indépendants classiques ne soient pas discriminés par rapport aux personnes qui exercent une activité issue de l'économie collaborative, le ministre proposera rapidement au Conseil des ministres des mesures en faveur des indépendants à titre principal et /ou à titre complémentaire.

À la suite de l'avis du Conseil d'État, l'exposé des motifs a été adapté afin de mieux expliquer les motifs de cette réglementation spécifique.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

M. Benoît Friart (MR) souligne l'importance des dispositions proposées, qui contribuent à préserver notre système de sécurité sociale. Il est en outre positif que le gouvernement tienne compte des nouvelles évolutions de l'économie, comme l'économie collaborative, et élabore un cadre légal à ce sujet, qui contribuera également à garantir une concurrence loyale.

L'intervenant formule ensuite deux questions:

— Le ministre dispose-t-il du nombre d'affiliations fictives pour l'année 2015?

— Connaît-on le nombre de personnes qui sont déjà actives actuellement dans l'économie collaborative? A-t-on une idée du montant représenté par ce marché en Belgique?

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) wijst op het belang van de voorgestelde maatregelen.

Wat de strijd tegen de sociale fraude betreft, dringt een door de regering gecoördineerd plan zich inderdaad op.

Wat de bepalingen inzake de deeleconomie betreft, steunt de spreekster het creëren van een wettelijk kader, onder meer met het oog op het tegengaan van oneerlijke concurrentie. Het is immers belangrijk dat er geen nadelige effecten zouden ontstaan voor de traditionele economie. De volgende vragen worden nog opgeworpen:

— Waarom heeft de minister ervoor gekozen om diegenen die ondernemen in het kader van de deeleconomie en het zakencijfer van 5000 euro bruto/ jaar niet overschrijden, niet te onderwerpen aan het sociaal statuut van zelfstandigen? Ongetwijfeld heeft dit invloed op de financiering van het sociaal statuut. Heeft de minister berekend wat de financiële gevolgen zijn?

— Bestaat het gevaar niet dat er een ongelijke behandeling wordt gecreëerd tussen de ondernemers in de deeleconomie en de zelfstandigen die nu al diensten aanbieden in zelfstandig beroep? Deze laatsten zijn immers vanaf een bedrag van 1439 euro inkomsten bruto/jaar wel een bijdrage verschuldigd aan het sociaal statuut voor de zelfstandigen. Hoe heeft de minister dit probleem opgelost?

— Een deel van de belastingen zal aangewend worden voor het globaal financieel beheer van het sociaal statuut. De Koning zal de nadere regels van overdracht voor het sociaal statuut bepalen. Graag wenst mevrouw Dierick meer duidelijkheid over de toepassing van deze bepalingen.

Mevrouw Nele Lijnen (Open Vld) verklaart dat de Open Vld-fractie zich ten volle schaaft achter de voorgestelde maatregelen. Over afdeling 1 en 2, die de strijd tegen de sociale fraude betreffen, heeft de spreekster geen vragen of opmerkingen. Zij wenst van de minister wel te vernemen of de overheid haar inspanningen zal intensifiëren om fictieve aansluitingen op te sporen. Heeft de minister cijfers over de administratieve boetes die de voorbije jaren werden opgelegd? Is er een stijgende trend vast te stellen?

De in afdeling 3 voorgestelde maatregelen betreffende de deeleconomie, liggen in het verlengde van de flexi-jobs die voor de horeca werden gecreëerd en die voor gevolg hebben dat diegenen die dat wensen op een soepele manier kunnen bijverdienen zonder daarom in een hogere belastingschijf terecht te komen. In de deeleconomie zullen particulieren aan elkaar hun

Mme Leen Dierick (CD&V) souligne l'importance des mesures proposées.

En ce qui concerne la lutte contre la fraude sociale, un plan coordonné par le gouvernement s'impose en effet.

En ce qui concerne les dispositions relatives à l'économie collaborative, l'intervenante soutient la création d'un cadre légal, notamment en vue de lutter contre la concurrence déloyale. Il importe en effet qu'il n'y ait pas d'effets défavorables pour l'économie traditionnelle. Elle pose encore les questions suivantes:

— Pourquoi le ministre a-t-il choisi de ne pas soumettre au statut social des indépendants les personnes qui entreprennent dans le cadre de l'économie collaborative et ne dépassent pas un chiffre d'affaires de 5 000 euros brut par an? Cela a indubitablement une incidence sur le financement du statut social. Le ministre en a-t-il calculé les conséquences financières?

— Ne risque-t-on pas de créer une inégalité de traitement entre les entrepreneurs actifs dans l'économie collaborative et les indépendants qui offrent déjà des services à titre complémentaire? Ces derniers sont en effet redevables d'une cotisation au statut social des indépendants à partir d'un revenu de 1439 euros brut par an. Comment le ministre a-t-il résolu ce problème?

— Une partie des impôts sera utilisée pour la gestion financière globale du statut social. Le Roi fixera les modalités de transfert pour le statut social. Mme Dierick aimerait obtenir plus de précisions quant à l'application de ces dispositions.

Mme Nele Lijnen (Open Vld) indique que le groupe Open Vld souscrit pleinement aux mesures proposées. Concernant les sections 1^{re} et 2, qui se rapportent à la lutte contre la fraude sociale, l'intervenante ne formule aucune question ni observation. Elle demande cependant au ministre si le gouvernement compte intensifier ses efforts pour détecter les affiliations fictives. Le ministre dispose-t-il de chiffres sur les amendes administratives qui ont été infligées les dernières années? Constate-t-on une tendance à la hausse?

Les mesures proposées dans la section 3 relative à l'économie collaborative s'inscrivent dans la droite ligne des flexi-jobs qui ont été créés pour l'horeca et grâce auxquels les personnes qui le souhaitent peuvent percevoir un revenu d'appoint, avec suffisamment de souplesse et sans pour autant passer dans une tranche d'imposition supérieure. Dans l'économie collaborative,

diensten kunnen aanbieden en bijverdienen tot een bedrag van 5000 euro bruto/ jaar, zij het als klusjesman, babysit, bijlesleerkracht, cateraar enzovoort. Op deze wijze worden heel wat activiteiten uit de grijze fiscale zone gehaald en worden de Internetplatformen waarop particulieren hun diensten aanbieden op een handige manier betrokken in de gereguleerde deeleconomie. Ook wordt de particulier die zijn diensten aanbiedt in deeleconomie, heel wat rompslomp bespaard. Het platform houdt de belastingen in en stort deze door aan de fiscus. Met deze maatregel kan België terecht als een voortrekker worden beschouwd in de *peer-to-peer*-economie in Europa. In het VK geldt sinds kort een belastingvrijstelling tot een bedrag van 2500 euro voor inkomsten uit de deeleconomie. Tot slot sluit zij zich aan bij de vragen van mevrouw Dierick naar de cijfers.

Mevrouw Ann Vanheste (sp.a) verklaart geen moeite te hebben met de voorgestelde bepalingen die betrekking hebben op de strijd tegen de sociale fraude. Voorts deelt zij de visie van de minister dat de deeleconomie een uitdaging is. Maar de ontworpen artikelen 24 en 25 kunnen niet rekenen op goedkeuring van de sp.a-fractie. Immers, de maatregelen dreigen een verlies aan inkomsten voor het sociaal statuut van de zelfstandigen te veroorzaken. Op dit ogenblik is een zelfstandige in bijberoep een bijdrage verschuldigd vanaf een jaarinkomen van 1439,42 euro. In het wetsontwerp is voorzien dat 25 % van de ontvangsten uit de belastingen zullen worden toegekend aan het sociaal statuut. Hoe zal de minister deze minderinkomsten voor het sociaal statuut van de zelfstandigen opvangen?

Hoewel de spreekster het positief vindt dat de diensten die al te vaak in het zwarte circuit worden aangeboden, of waar er onduidelijkheid is over het sociaal statuut, worden geregulariseerd. De betalingen via de erkende platformen zal ook een grote controle geven over de betaling mits men onder deze regeling wenst te ressorteren. Het is op dit ogenblik onmogelijk om in te schatten welke verschuivingen zich zullen voordoen tussen dergelijke activiteiten die nu hetzij door zelfstandigen in bijberoep worden aangeboden, hetzij via plaatselijke werkgelegenheidsagentschappen of in de sociale economie. Er zal met andere woorden een snelle evaluatie nodig zijn van de nieuwe maatregelen, zowel voor wat betreft de impact en de inkomsten voor het stelsel van de zelfstandigen als voor de voormelde vormen in de lokale diensteneconomie.

Tot slot wijst de spreekster op een andere doelstelling door de regering beoogd: de regering wil werknemers de kans geven om te proeven van het ondernemerschap

des particuliers pourront proposer leurs services entre eux, et percevoir un revenu complémentaire allant jusqu'à un montant de 5000 euros brut/an, que ce soit en tant qu'homme à tout faire, baby-sitter, professeur particulier, traiteur,... De nombreuses activités sortent ainsi de la zone fiscale grise et les plateformes internet sur lesquelles des particuliers offrent leurs services peuvent être utilement intégrées dans l'économie collaborative régulée. Cette initiative épargne de surcroît beaucoup de charges administratives au particulier qui offre ses services dans le cadre de l'économie collaborative. La plateforme retient l'impôt et le verse au fisc. Avec cette mesure, la Belgique rejoint l'avant-garde européenne en matière d'économie *peer-to-peer*. Au Royaume-Uni, une exemption fiscale a été récemment instaurée pour un montant allant jusqu'à 2500 euros de revenus issus de l'économie collaborative. La membre fait enfin siennes les questions de Mme Dierick concernant les chiffres.

Mme Ann Vanheste (sp.a) déclare ne pas avoir de problème avec les dispositions proposées en ce qui concerne la lutte contre la fraude sociale. Elle partage par ailleurs l'avis du ministre selon lequel l'économie collaborative constitue un défi. Le groupe sp.a ne peut cependant souscrire aux articles 24 et 25 du projet. Les mesures proposées risquent en effet d'entraîner une perte de recettes pour le statut social des indépendants. À l'heure actuelle, un travailleur indépendant exerçant une activité à titre complémentaire doit payer des cotisations à partir d'un revenu annuel de 1 439,42 euros. Dans le projet de loi, il est prévu que 25 % des recettes des impôts seront affectées au statut social. Comment le ministre compte-t-il compenser ce manque à gagner pour le statut social des travailleurs indépendants?

L'intervenante trouve positif que les services qui ne sont que trop souvent proposés au noir ou pour lesquels le statut social des prestataires manque de clarté soient régularisés. Les paiements effectués par le biais des plateformes reconnues permettront d'exercer un contrôle efficace sur les paiements, pour peu que l'on souhaite ressortir à ce régime. Il est pour l'heure impossible d'évaluer les glissements qui auront lieu entre de telles activités, qui sont actuellement proposées soit par des indépendants à titre complémentaire, soit par le biais d'agences locales pour l'emploi, soit encore par des acteurs de l'économie sociale. Autrement dit, il sera nécessaire de procéder rapidement à une évaluation de l'impact des nouvelles mesures, tant sur les recettes affectées au régime des travailleurs indépendants que sur les formes d'activités précitées relevant de l'économie des services de proximité.

L'intervenante évoque enfin un autre objectif poursuivi par le gouvernement, qui consiste à donner aux travailleurs la possibilité de s'essayer à l'entrepreneuriat

met het oog op verdere stappen naar een activiteit als zelfstandige in bij- of hoofdberoep. Maar de mensen die momenteel moeilijk aan de slag geraken op de arbeidsmarkt en die leven van een werkloosheidsuitkering of een leefloon, zouden ook van deze kans gebruik moeten kunnen maken. Moet de reglementering ter zake dan ook niet voor deze mensen worden aangepast? De sp.a-fractie meent van wel.

De heer Michel de Lamotte (cdH) wenst eerst terug te komen op de nieuwe bepalingen over de bestrijding van fictieve aansluitingen.

Het probleem is niet nieuw, want tijdens vorige zittingsperiodes werd daar al vooruitgang in geboekt¹. Het probleem heeft echter zulke proporties bereikt dat een verstrenging van de regels nodig is.

Principieel is de cdH-fractie voorstander van die verstrenging. Het gaat er hem immers om te vechten tegen drie uitwassen die het Belgische systeem aantasten: (i) sociale dumping, (ii) socialezekerheidsfraude, maar ook (iii) misbruik van het verblijfsrecht van meer dan drie maanden voor onderdanen van EU-lidstaten.

Technisch gesproken betreurt de spreker een aantal tekortkomingen in de analyse van de problematiek.

Hij vraagt zich af of de geplande administratieve sanctie geen overlapping vormt met die waarin is voorzien bij onjuiste of onvolledige verklaringen in verband met sociale voordelen, zoals bepaald in het Sociaal Strafwetboek. De artikelen 230,1^o, en 233, § 1, eerste lid, 1^o, van het Sociaal Strafwetboek bestraffen met een sanctie van *niveau 4* eenieder die wetens en willens een onjuiste of onvolledige verklaring met het oog op fraude heeft afgelegd. Die sanctie² is duidelijk zwaarder dan de administratieve geldboete in geval van fictieve aansluiting. Dient men die regels niet op elkaar af te stemmen?

Voorts heeft de minister in december 2015 in een interview³ aangegeven dat de minister van Volksgezondheid en hijzelf tot een akkoord waren gekomen over een hervorming van de toegang tot de gezondheidszorg. Nu verkrijgt men toegang door zich gewoonweg in te schrijven als zelfstandige. Het doel van de twee ministers bestond erin de toegang afhankelijk te maken van

dans la perspective d'une d'installation ultérieure en tant qu'indépendant à titre complémentaire ou principal. Les personnes qui éprouvent actuellement des difficultés à accéder au marché de l'emploi et qui vivent d'allocations de chômage ou du revenu d'intégration devraient également pouvoir profiter de cette opportunité. La réglementation en la matière ne devrait-elle donc pas être adaptée afin de tenir compte de ces personnes? C'est en tout cas l'avis du groupe sp.a.

M. Michel de Lamotte (cdH) souhaiterait d'abord revenir sur les nouvelles dispositions en matière de lutte contre les affiliations fictives.

Le problème n'est pas nouveau et a déjà fait l'objet d'avancées lors des législatures précédentes¹. Il atteint cependant des proportions telles qu'un renforcement des règles s'impose.

Sur le plan du principe, le Groupe cdH est favorable à ce renforcement. En effet, il s'agit de lutter contre trois fléaux qui portent atteinte au système belge: (i) le dumping social, (ii) les fraudes aux prestations de sécurité sociale mais aussi (iii) les fraudes au droit de séjour de plus de 3 mois pour les ressortissants d'États membres de l'UE.

Sur un plan technique, M. de Lamotte déplore certaines lacunes dans l'analyse de la problématique.

Il se demande si la sanction administrative prévue ne fait pas double emploi avec celle prévue en cas de déclarations inexactes ou incomplètes concernant les avantages sociaux, comme prévue par le Code pénal social. Les articles 230,1^o et 233, § 1^{er}, al.1^{er}, 1^o, du Code pénal social punissent d'une sanction de *niveau 4* toute personne qui a sciemment et volontairement fait une déclaration inexacte ou incomplète à des fins de fraude. Cette sanction² est bien plus lourde que l'amende administrative prévue en cas d'affiliation fictive. Ne conviendrait-il pas d'harmoniser ces règles?

Par ailleurs, en décembre 2015, le ministre indiquait lors d'un entretien³ que la ministre de la Santé publique et le ministre même sont parvenus à un accord sur une réforme de l'accès aux soins de santé. Aujourd'hui, le simple fait de s'inscrire comme indépendant donne cet accès. L'objectif des deux ministres était de conditionner cet accès au paiement de la première cotisation. Où

¹ Het koninklijk besluit van 25 januari 1991 voorziet bijvoorbeeld in een knipperlichtprocedure waarmee valselijk voorgestelde werkende vennoten kunnen worden geïdentificeerd.

² Gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar en een strafrechtelijke geldboete van 600 tot 6000 euro of een van die straffen alleen, hetzij een administratieve geldboete van 300 tot 3000 euro.

³ *L'Echo* — La Meuse, *Chasse ouverte aux faux indépendants étrangers*, 3 december 2015.

¹ L'AR du 25 janvier 1991 prévoit, par exemple, une "procédure clignotant" qui permet d'identifier des personnes présentées faussement comme des associés actifs.

² Emprisonnement de 6 mois à 3 ans et une amende pénale de 600 à 6 000 euros, ou bien l'une de ces peines seulement, ou amende administrative de 300 à 3 000 euros.

³ *L'Echo* — La Meuse, *Chasse ouverte aux faux indépendants étrangers*, 3/12/2015.

de betaling van de eerste bijdrage. Hoe ver staat men in dat dossier? Zijn er vergaderingen gehouden? Wat zijn de *deadlines*?

Tot slot wenst de spreker te weten hoe het RSVZ fictieve zelfstandigen controleert. Wordt dat gedaan op basis van hun aansluitingsverklaring en/of op basis van bezoeken ter plaatse? Hoeveel directe controles worden uitgevoerd in de ondernemingen? Beschikt de minister over een lijst van de “frauduleuze” ondernemingen?

De heer de Lamotte heeft vernomen dat de Europese onderdanen die zich fictief bij socialeverzekeringskassen voor zelfstandigen aansluiten, echte loontrekkenden zouden zijn die werken voor een werkgever die zijn sociale verplichtingen wil ontlopen. In dat geval gaat het eerder om “schijnzelfstandigen”.

De spreker geeft aan te betreuren dat de ter bespreking voorliggende tekst niet is ingegaan op die werkelijkheid, die nochtans nauw aansluit bij die van de fictieve zelfstandigen. Het gaat in dezen om een gedeeltelijke analyse van het vraagstuk.

In een verslag van mei 2004 had het Rekenhof al op die leemte gewezen, waarbij het preciseerde dat er in verband met de opsporing van de schijnzelfstandigen geen enkele controlestrategie bestaat die berust op een ernstige analyse van het vraagstuk⁴. Die situatie is niet veranderd.

Momenteel is er geen sprake van overleg tussen het RSVZ en de RSZ, behalve in de situatie waarin de betrokkene overstapt van het werknemers- op het zelfstandigenstatuut. In de meeste administratieve dossiers van het RSVZ in verband met EU-onderdanen wier aansluiting bij een socialeverzekeringskas voor zelfstandigen werd afgeschaft, gaat echter het heel vaak om een werkgever bij wie die werknemers onder een schijnzelfstandigenstatuut aan de slag zijn. In een dergelijk geval ware het, zodra het RSVZ over die informatie beschikt, raadzaam ze te bezorgen aan de RSZ, die dan georganiseerde koppelbazerijketens aan het licht zou kunnen brengen. Waarom is van die samenwerking geen sprake? Heeft het te maken met een gebrek aan personele/financiële middelen?

Aangaande de deeleconomie — of veeleer de “platformeconomie” — constateert de heer de Lamotte dat de Belgische regering de uitbouw van de deeleconomie wil bevorderen door een tarief van 10 % voor te stellen voor de inkomsten uit die economie tot een bedrag van 5 000 euro.

⁴ Zie verslag Rekenhof, voorkoming en bestrijding van schijnzelfstandigheid, mei 2004: <https://www.ccrek.be/NL/Publications/FederaleStaat/ChronologischOverzicht>.

en est-on dans ce dossier? Des réunions ont-elles été organisées? Quelles sont les échéances?

Enfin, M. de Lamotte souhaiterait savoir comment l'INASTI contrôle-t-il les indépendants fictifs? Est-ce sur la base de leur déclaration d'affiliation et/ou de visites sur place? Quel est le nombre de contrôles effectués directement dans les entreprises? Est-ce que le ministre dispose d'un listing des entreprises “frauduleuses”?

Il revient à M. de Lamotte que les ressortissants européens qui s'affilient fictivement aux caisses d'assurance sociales des indépendants seraient de véritables salariés qui prestent en réalité pour un employeur qui souhaite échapper à ses obligations sociales. Dans ce cas, il s'agit plutôt de “faux indépendants”.

L'intervenant déclare regretter que le texte discuté n'ait pas abordé cette réalité qui est pourtant étroitement liée à celle des indépendants fictifs. Il s'agit d'une analyse partielle du problème.

Dans un rapport de mai 2004, la Cour des comptes relevait déjà cette lacune, précisant qu'en ce qui concerne le dépistage de faux indépendants, il n'existe aucune stratégie de contrôle, basée sur une analyse sérieuse du problème⁴. Cette situation n'a pas changé.

Actuellement, il n'existe pas de concertation entre l'INASTI et l'ONSS, sauf dans la situation où la personne concernée passe du statut de travailleur salarié au statut d'indépendant. Or dans la plupart des dossiers administratifs de l'INASTI concernant les ressortissants européens dont l'affiliation à une caisse d'assurances sociales pour indépendants a été supprimée, se trouve très souvent un employeur qui emploie ces travailleurs sous un faux statut d'indépendant. Dans pareil cas, une fois que l'INASTI dispose de ces informations, il serait judicieux de les transmettre à l'ONSS, lequel pourrait mettre à jour des filières organisées de pourvoyeurs de main d'œuvre. Pourquoi cette absence de collaboration? Est-ce un manque de moyens humains/financiers?

Concernant l'économie collaborative ou plutôt l'économie “Plateforme”, M. de Lamotte constate que le gouvernement belge veut favoriser le développement de l'économie collaborative en proposant un taux de 10 % pour les revenus issus de cette économie jusqu'à 5 000 euros.

⁴ Voir Rapport Cour des Comptes, Prévention et répression du phénomène des faux indépendants, mai 2004: <https://www.ccrek.be/FR/Publication/Étatfédéral/AperçuChronologique>.

Tegelijkertijd heeft het Brusselse hof van beroep zopas de onwettigheid van Uber bevestigd.

De paradox beperkt zich niet tot België, aangezien Europa zelf wordt geconfronteerd met een echt “juridisch onduidelijkheid”⁵: Spanje heeft Uber opgeschort, Berlijn heeft Airbnb tot het strikte minimum beperkt, en Finland en Estland hebben zich toegerust met vooruitstrevende wetgeving om de uitbouw van dat ‘business model’ te bevorderen. De Europese Commissie is opgetreden om bepaalde aspecten te verduidelijken en heeft zich voor dat economiemodel uitgesproken.

In dat verband meent de fractie van de spreker dat men uit de grijze zone moet treden waarin men zich thans bevindt en dat moet worden voorzien in een raamwerk dat deze nieuwe vorm van economie integreert. Aangezien het een goede zaak is dat nieuwe activiteiten worden gecreëerd, vormt de deeleconomie een echte bron van potentiële groei, maar het is logisch dat de daardoor gegenereerde inkomsten niet uit het vizier van de fiscus kunnen blijven.

Uit het oogpunt van de consumerende burgers heeft deze deeleconomie onmiskenbaar positieve elementen; ze maakt de markt transparanter en de informatieverstrekking minder asymmetrisch, waardoor de consument dus meer gewicht in de schaal legt ten opzichte van de ondernemingen. Bovendien verbreedt die economie het keuzepallet van de klant en scherpt ze de concurrentie aan tussen de leveranciers van de goederen en diensten die wij consumeren, waardoor de kwaliteit stijgt, terwijl de prijzen dalen — dat is een goede zaak voor de consument.

De consument mag dan wel beter af zijn, maar die verbetering heeft ook een keerzijde en houdt veel risico's in. Zo is het risico reëel dat die prijsdalingen de lonen doen dalen en afbreuk doen aan de sociale bescherming. Tevens bestaat het risico dat die deeleconomieën heelder delen van de economische activiteit — die van allerlei vormen van tussenpersonen — van de kaart vegen, waardoor ze meer banen doen verdwijnen dan ze opleveren. Daarenboven is er ook nog het risico op oneerlijke concurrentie (waarbij de spelregels worden omzeild), ten nadele niet alleen van de traditionele spelers, maar ook van de Staat, door belastingontwijking. Deze risico's zijn des te groter omdat de actoren van de deeleconomie vaak wereldspelers zijn die niet gebonden zijn aan een specifiek grondgebied, waardoor de openbare macht het moeilijker krijgt haar verplichtingen bij wet op te leggen, aangezien die wet in wezen voor een grondgebied geldt.

⁵ L'Écho, *L'Europe encourage Uber et Airbnb*, 3 juni 2016. De Europese Commissie is op 2 juni 2016 opgetreden door voor de deeleconomie gunstige “richtlijnen” te publiceren.

En même temps, la Cour d'appel de Bruxelles vient de confirmer l'illégalité d'Uber.

Le paradoxe n'est pas limité à la Belgique puisque l'Europe elle-même est confrontée à un véritable “flou juridique”⁵: L'Espagne a suspendu Uber, Berlin a restreint Airbnb au strict minimum, la Finlande et l'Estonie se sont équipées de législations avant-gardistes favorisant le développement de ce ‘business model’. La Commission européenne est intervenue pour clarifier certains points et s'est prononcée en faveur de ce modèle d'économie.

Dans ce contexte, le cdH est d'avis qu'il est nécessaire de sortir de la zone grise dans laquelle on se trouve et d'établir un cadre intégrant cette nouvelle économie. Toute création d'activité étant positive, l'économie collaborative est une véritable source de croissance potentielle mais les revenus qu'elle produit ne peuvent, en toute logique, pas continuer d'échapper au fisc.

En se plaçant du point de vue des citoyens consommateurs, il y a indéniablement des aspects positifs à cette économie collaborative. D'une part, elle améliore la transparence du marché et diminue l'asymétrie de l'information, ce qui renforce donc le poids du consommateur face aux entreprises. D'autre part, elle augmente le choix à disposition du client et renforce la concurrence entre ceux qui fournissent les biens et les services que nous consommons, ce qui améliore la qualité tout en diminuant les prix. Tout bénéfice pour le consommateur.

Cela étant, ce “mieux-être” pour le consommateur n'est pas neutre et comporte de nombreux risques. Par exemple, le risque réel que ces baisses de prix poussent les salaires et les protections sociales à la baisse. Ou le risque que ces plateformes éliminent des pans entiers de l'activité économique — celle des intermédiaires en tous genres — détruisant plus d'emplois qu'elles n'en créent. Ou encore le risque d'une concurrence déloyale — qui contourne les règles du jeu — au détriment des acteurs traditionnels mais aussi au détriment de l'État, via l'évasion fiscale. Ces risques sont d'autant plus grands que les acteurs de l'économie collaborative sont souvent des acteurs globaux, sans lien territorial spécifique, rendant plus compliqué pour la force publique d'exercer sa contrainte par la loi, qui elle, par essence, est territorialisée.

⁵ L'Écho, “L'Europe encourage Uber et Airbnb”, 3/6/2016. La Commission européenne est intervenue le 2 juin 2016 en publiant des “directives” favorables à l'économie collaborative.

Het is derhalve van belang eensdeels de consumenten te beschermen, en anderdeels een eerlijke en gezonde concurrentie tussen dienstverleners te bewerkstelligen. Men moet in een wettelijk regelgevend raamwerk voorzien dat het ondernemerschap niet aan banden legt.

Daartoe moet worden voorzien in degelijke nadere regels inzake de tenuitvoerlegging, en dat is net het probleem.

De spreker is wat dat betreft niet overtuigd van de voorwaarden en de drempels waarin het voorliggende wetsontwerp voorziet, omdat die een vorm van oneerlijke concurrentie en ongelijkheid meebrengen:

i) de verplichting om een overeenkomst te sluiten via een elektronisch platform lijkt te streng, daar sommige diensten in het kader van de deeleconomie buiten ieder digitaal platform om worden verricht. De verstrekker van een zelfde dienst zal dus, naargelang van het “kanaal” dat hij gebruikt, een verschillend statuut hebben en zal daardoor al dan niet bijkomende verplichtingen opgelegd krijgen, zonder objectieve motivering. Deze voorwaarde strookt niet met de realiteit en leidt tot een verschillende behandeling, die de minister in weerwil van het advies van de Raad van State nog steeds verzuimt te verantwoorden;

ii) grote delen van de deeleconomie worden eveneens uitgesloten. Zo worden leveringen van goederen niet in aanmerking genomen: amateurkoks die bereide maaltijden aan huis leveren lijken te worden uitgesloten van het nieuwe stelsel. Idem wat de inkomsten betreft uit de loutere verhuur van onroerende of roerende goederen die niet gebruikt worden voor de uitoefening van een beroepsactiviteit. Kortom, grote delen van de deeleconomie dreigen dus te worden uitgesloten⁶. Er worden ook diensten verricht buiten het gebruik van een platform. Wat is ter zake het standpunt van de minister?

De sector is niet tevreden met het geïmplementeerde stelsel: de zelfstandigen betreuren dat er geen overleg is geweest met de sociale partners via de Nationale Arbeidsraad over hoe die implementering precies diende te gebeuren. Concreet gesproken, zijn de sociale partners geraadpleegd? Indien ja, zou de commissie dan de conclusies kunnen krijgen? De bescherming van de consument staat op het spel, en die moet ongewijzigd blijven (zoals de Europese Commissie dat heeft aangegeven) op het stuk van kwaliteit en veiligheid.

⁶ J. VAN DYCK, *Inkomsten uit 'deeleconomie' slechts belastbaar tegen (netto) 10 %, Fiscoloog*, mei 2016, blz. 1.

Il importe dès lors de garantir d'une part, la protection des consommateurs; et, d'autre part, une concurrence loyale et saine entre prestataires de service. Il faut mettre en place un cadre légal réglementaire qui ne bride pas les vocations entrepreneuriales.

Toute la difficulté est de prévoir les bonnes modalités de mise en œuvre.

A ce niveau, l'intervenant n'est pas convaincu par les conditions et les seuils prévus par le projet discuté, lesquels entraînent une forme de concurrence déloyale et d'inégalité:

i) l'obligation de conclure une convention par l'intermédiaire paraît trop stricte, dès lors qu'une partie des prestations relevant de l'économie collaborative s'effectue en dehors de toute plateforme numérisée. En d'autres termes, le prestataire d'un même service, selon le “canal” qu'il utilise ne relèvera pas du même statut et se verra donc imposer des obligations supplémentaires ou non sans motivation objective. Cette condition n'est pas conforme à la réalité et crée une distinction de traitement que le ministre demeure en défaut de justifier conformément l'avis du Conseil d'État.

ii) de grands pans de l'économie collaborative se trouvent également exclus. Par exemple, les ‘livraisons de biens’ ne sont pas visées: les cuisiniers amateurs qui livrent des plats préparés à domicile semblent être exclus du nouveau régime. Il en est de même en ce qui concerne les revenus relevant de la simple location de biens immobiliers ou mobiliers qui ne sont pas affectés à l'exercice d'une activité professionnelle. Bref, des pans importants de l'économie collaborative risquent d'être exclus⁶. Il y a aussi les services rendus en-dehors de l'utilisation d'une plateforme. Quelle est la position du ministre à ce sujet?

Le secteur n'est pas satisfait par le dispositif mis en place: les indépendants regrettent l'absence de consultation des partenaires sociaux via le Conseil National du travail quant aux modalités de mise en œuvre. Concrètement, les partenaires sociaux ont-ils été consultés? Dans l'affirmative, la commission pourrait-elle disposer des conclusions? Il en va de la protection du consommateur qui doit demeurer identique (comme l'indique la Commission européenne) en termes de qualité et sécurité.

⁶ J. VAN DYCK, “Revenus découlant de l'économie collaborative: taux (net) de 10 %”, *Le Fiscologue*, mai 2016, p.1

Hoe zit het met het advies van het Algemeen Beheerscomité voor het sociaal statuut van de zelfstandigen?

De heer de Lamotte betreurt eveneens dat concrete cijfers ontbreken met betrekking tot de begrotingsimpact van die maatregelen: kan de minister uitleggen hoe de drempel van 5 000 euro bruto is vastgesteld? Op welke basis? Hoeveel zou de invoering van die drempel de Staat opleveren voor de sociale zekerheid en op het fiscaal vlak?

Die verschillende elementen doen hem geloven dat de regering opnieuw het paard achter de wagen spant door deelmaatregelen te willen aannemen zonder algemene visie van de implicaties van die deeleconomie en zonder de adviezen te hebben gevolgd van de sociale partners en van de Raad van State.

Een evaluatie van de nieuwe regelingen is gepland binnen zes maanden na de inwerkingtreding ervan. Is die periode niet te kort om een diepgaande evaluatie te kunnen doorvoeren?

Ook de heer Gilles Vanden Burre (*Ecolo-Groen*) verklaart geen opmerkingen te hebben bij de in de afdelingen 1 en 2 voorziene maatregelen die de strijd tegen de sociale fraude betreffen. Het zijn positieve maatregelen.

Anders is het gesteld met de voorgestelde bepalingen tot regeling van de deeleconomie. Het is een vaststaand feit dat de deeleconomie onze levensstijl, onze manier van ondernemen en op middellange termijn ons sociaal beschermingssysteem zal veranderen. Voor *Ecolo-Groen* is de deeleconomie in de eerste plaats een opportuniteit die zal bijdragen tot een meer berekeneerde consumptie, een meer collectief beheer van goederen en diensten, zonder tussenpersonen. Het zal de gemeenschapszin zeker bevorderen. Experimenten uit het buitenland bewijzen dit al.

Op dit ogenblik bestaan er talloze initiatieven onder de noemer van deeleconomie. Het is dan ook duidelijk dat in deze het kaf van het koren moet worden gescheiden. Een brutale speler zoals *Über* heeft bijvoorbeeld niets gemeen met de zeer nobele initiatieven om via een Internetplatform aan autodelen te doen, zo stelt de heer Vanden Burre. Hetgeen in het wetsontwerp wordt voorgesteld, kan men beter benoemen als Platform-economie eerder dan als deeleconomie. Immers, alle contacten geschieden via een Internetplatform waarbij de particulieren zich aansluiten.

Qu'en est-il de l'avis du Comité général de gestion pour le statut social des travailleurs indépendants?

M. de Lamotte déplore également l'absence de chiffres concrets concernant l'impact budgétaire de ces mesures: le ministre peut-il indiquer comment le seuil de 5 000 euros bruts a-t-il été établi? Sur quelles bases? Combien l'instauration de ce seuil rapporterait-elle à l'État sur le plan de la sécurité sociale et sur le plan fiscal?

Ces différents éléments lui amènent à croire que le gouvernement met à nouveau la charrue avant les bœufs en voulant adopter des mesures parcellaires sans avoir une vision globale des enjeux liés à cette économie collaborative et sans avoir suivi les avis des partenaires sociaux et du Conseil d'État.

Une évaluation des nouvelles dispositions est prévue dans un délai de six mois. Est-ce que cette période n'est pas assez courte afin d'assurer une évaluation approfondie?

M. Gilles Vanden Burre (*Ecolo-Groen*) n'a, lui non plus, aucune observation à formuler au sujet des mesures de lutte contre la fraude sociale prévues dans les sections 1^{re} et 2. Il s'agit de mesures positives.

Il n'en va pas de même en ce qui concerne les dispositions proposées pour régler l'économie collaborative, qui va certainement changer notre mode de vie et notre façon d'entreprendre et, à moyen terme, notre système de protection sociale. *Ecolo-Groen* considère l'économie collaborative en premier lieu comme une opportunité qui contribuera à l'avènement d'une consommation plus raisonnée et à une gestion plus collective des biens et des services, sans intermédiaires. L'économie collaborative aura certainement pour effet de promouvoir le sens de la collectivité, ainsi que le montrent déjà des expériences menées à l'étranger.

À l'heure actuelle, de nombreuses initiatives sont présentées comme relevant de cette forme d'économie. Il est donc nécessaire de séparer le bon grain de l'ivraie. M. Vanden Burre estime par exemple qu'un acteur brutal comme *Über* n'a rien à voir avec les initiatives louables de covoiturage organisées par le biais d'une plateforme internet. Le système proposé par le projet de loi s'assimile davantage à une économie de plateforme qu'à une économie collaborative. En effet, tous les contacts ont lieu par le biais d'une plateforme internet à laquelle les particuliers se connectent.

Alle initiatieven in de deeleconomie moeten op een intelligente wijze worden omkaderd, maar ook begeleid en aangemoedigd door de overheid. Het is om die reden juist dat het lid er bij de vice-eersteminister en minister van Ontwikkelingssamenwerking, Digitale Agenda, Telecom en Post, op had aangedrongen het goede voorbeeld te geven en de vloot van wagens die de federale overheid ter beschikking heeft, via een elektronisch platform aan te bieden voor autodelen. Het initiatief bestaat al in bepaalde gemeenten, bijvoorbeeld in Schaarbeek. De spreker dringt er dan ook op aan dat de federale overheid gelijkaardige initiatieven zou ontwikkelen en op die wijze het goede voorbeeld zou geven.

Hoewel de spreker kan instemmen met de krachtlijnen van de *ratio legis* van het wetsontwerp, met name dat ook de deeleconomie moet bijdragen tot de financiering van de sociale zekerheid zonder de flexibiliteit van het systeem van de deeleconomie aan te tasten, mist hij toch een meer uitgewerkt begeleidingskader. Bovendien stelt de heer Vanden Burre zich, net als verscheidene vorige sprekers, vragen bij de creatie van een specifiek statuut, naast de bestaande zelfstandigenstatuten in hoofd- of in bijberoep en de bestaande statuten in de horeca en de sociale economie. Waarom zou een zelfstandige tuinman of cateraar meer belastingen moeten betalen dan een particulier die gelijkaardige diensten aanbiedt in het systeem van de deeleconomie? Het zelfstandigenstatuut in bijberoep is immers ook bedoeld om occasionele diensten aan te bieden.

De heer Van den Burre wijst erop dat hij niet alleen staat met zijn kritiek maar dat ook het NSZ-SNI zijn visie deelt en hij citeert als volgt uit een persbericht van het NSZ-SNI:

“De fiscale regeling die de ministers Alexander De Croo en Johan Vanoverveldt hebben uitgewerkt en vanaf juli in werking zou treden, zal met andere woorden voor oneerlijke concurrentie zorgen. De federale regering creëert zo een statuut ‘*sui generis*’ dat andere rechten en plichten geeft aan de deeleconomie. Dat is niet eerlijk ten opzichte van alle zelfstandigen in hoofd- en bijberoep uit de sector”.

Ook de UCM is van oordeel dat een afzonderlijk statuut overbodig is en deloyale concurrentie genereert, zo blijkt uit volgend persbericht van de Franstalige Middenstandsorganisatie:

“Pour l’UCM, il est inutile d’inventer, dans la précipitation, un statut nouveau et des conditions d’exercice particulières. L’arsenal législatif existant suffit à couvrir

Toutes les initiatives d’économie collaborative doivent être encadrées, mais aussi accompagnées et encouragées de façon intelligente par les pouvoirs publics. C’est précisément pour cette raison que le membre avait insisté auprès du vice-premier ministre et ministre de la Coopération au développement, de l’Agenda numérique, des Télécommunications et de la Poste pour qu’il donne l’exemple en inscrivant le parc automobile de l’autorité fédérale sur une plateforme électronique de covoiturage. Cette initiative existe déjà dans certaines communes — à Schaarbeek, par exemple. L’intervenant insiste dès lors pour que l’autorité fédérale développe des initiatives comparables afin de donner l’exemple.

L’intervenant est d’accord avec les grandes lignes de la *ratio legis* du projet de loi — c’est-à-dire avec l’idée que l’économie collaborative doit également contribuer au financement de la sécurité sociale mais que cette contribution ne doit pas nuire à la flexibilité du modèle de ladite économie collaborative — mais déplore l’absence d’un cadre d’accompagnement plus abouti. Comme d’autres intervenants avant lui, M. Vanden Burre se pose des questions au sujet de la création d’un statut spécifique qui s’ajouterait au statut actuel de travailleur indépendant en fonction principale ou accessoire et aux statuts en vigueur dans l’horeca et dans l’économie sociale. Pourquoi un jardinier ou un traiteur indépendant devrait-il payer plus d’impôts qu’un particulier qui propose des services similaires dans le régime de l’économie collaborative? En effet, le statut d’indépendant à titre complémentaire permet aussi d’offrir des services à titre occasionnel.

M. Van den Burre indique que ses critiques sont partagées par le SNI-NSZ, puis cite le communiqué de presse suivant du SNI-NSZ:

“Le traitement fiscal mis en place par les ministres Alexander De Croo et Johan Vanoverveldt qui devrait entrer en vigueur à partir de juillet, entraînera, en d’autres termes, de la concurrence déloyale. Le gouvernement fédéral créé ainsi un statut ‘*sui generis*’ qui octroie d’autres droits et obligations à l’économie collaborative. Ce n’est pas équitable par rapport aux indépendants à titre complémentaire ou à temps plein dans le secteur”.

L’UCM estime également qu’il est superflu de créer un statut distinct et que ce statut sera une source de concurrence déloyale, ainsi que l’indique le communiqué de presse suivant:

“Pour l’UCM, il est inutile d’inventer, dans la précipitation, un statut nouveau et des conditions d’exercice particulières. L’arsenal législatif existant suffit à couvrir

l'ensemble des situations et des besoins, moyennant une agrégation des plateformes, soumises à certaines obligations. ... Imposer, dans les faits, un prélèvement limité à 10 % pour le travail via une plateforme collaborative n'a aucune commune mesure avec les charges (cotisations de 20,5 % et impôt jusqu'à 50 % après déduction de frais à justifier) que doivent assumer les indépendants à titre principal ou complémentaire. Des acteurs économiques concurrents doivent participer équitablement au financement de l'État et de la Sécurité sociale."

De heer Van den Burre kan niet anders dan besluiten dat er met de voorliggende regeling een zelfstandigenstatuut met twee snelheden wordt opgericht en dat is een slechte zaak. Hij verwacht van de minister dan ook een gefundeerd antwoord op de volgende vragen.

— Welke wettelijke bepalingen zullen ervoor zorgen dat het gelijkheidsbeginsel niet wordt geschonden?

— Wat houden de door de minister aangekondigde maatregelen ten voordele van de zelfstandigen in bijberoep juist in?

— Bepaalde actoren in de deeleconomie werden onderworpen aan een fiscale *ruling* door de fiscus. Volgens deze *ruling* worden de inkomsten tot een bedrag van 2 400 euro per jaar belast aan 27 % en voor de inkomsten boven dat bedrag wordt de fiscale behandeling van een zelfstandige in bijberoep toegepast. Zullen, eens de wettelijke bepalingen inzake de deeleconomie in werking zijn getreden, dergelijke fiscale *rulings* nog worden toegepast? Zo ja, dan creëert men in feite drie verschillende statuten naast elkaar voor het aanbieden van gelijke diensten: deeleconomie, zelfstandige in bijberoep én een gemengd systeem mits toepassing van een fiscale *ruling*.

Zoals de vorige sprekers, verklaart de heer Jean-Marc Delizée (PS), dat de PS-fractie geen problemen heeft met de in het wetsontwerp voorziene bepalingen die de strijd tegen de sociale fraude betreffen.

Dit is echter niet het geval voor wat betreft de ontworpen artikelen 24 en 25 inzake de deeleconomie.

In eerste instantie is de spreker van oordeel dat er op een veel fundamentele manier moet worden nagedacht over hoe het opkomend fenomeen van de deeleconomie kan worden gereguleerd op een manier dat het haar eigenheid behoudt, maar tegelijk een plaats krijgt in het groter geheel van de reguliere economie en geen aanleiding meer geeft tot oneerlijke concurrentie op de dienstenmarkt.

l'ensemble des situations et des besoins, moyennant une agrégation des plateformes, soumises à certaines obligations. ... Imposer, dans les faits, un prélèvement limité à 10 % pour le travail via une plateforme collaborative n'a aucune commune mesure avec les charges (cotisations de 20,5 % et impôt jusqu'à 50 % après déduction de frais à justifier) que doivent assumer les indépendants à titre principal ou complémentaire. Des acteurs économiques concurrents doivent participer équitablement au financement de l'État et de la Sécurité sociale."

M. Van den Burre ne peut que conclure que la réglementation à l'examen crée un statut d'indépendant à deux vitesses, ce qui est une mauvaise chose. Il attend dès lors du ministre qu'il fournisse une réponse fondée aux questions suivantes:

— Quelles dispositions légales feront en sorte que le principe d'égalité ne soit pas violé?

— En quoi consistent exactement les mesures annoncées par le ministre en faveur des indépendants à titre complémentaire?

— Certains acteurs de l'économie collaborative ont été soumis à un *ruling* fiscal par le fisc. En vertu de ce *ruling*, les revenus jusqu'à 2 400 euros par an sont imposés aux taux de 27 %, et les revenus dépassant ce montant sont taxés comme ceux des indépendants à titre complémentaire. De tels *rulings* fiscaux seront-ils encore appliqués une fois que les dispositions légales relatives à l'économie collaborative seront entrées en vigueur? Dans l'affirmative, trois statuts différents coexisteront alors en fait pour l'offre de services identiques: l'économie collaborative, le statut d'indépendant à titre complémentaire et un système mixte moyennant l'application d'un *ruling* fiscal.

Comme les intervenants précédents, M. Jean-Marc Delizée (PS) affirme que le groupe PS n'a aucun problème avec les dispositions du projet de loi relatives à la lutte contre la fraude sociale.

Ce n'est cependant pas le cas en ce qui concerne les articles 24 et 25 relatifs à l'économie collaborative.

Premièrement, l'intervenant estime qu'il convient de mener une réflexion beaucoup plus fondamentale sur la manière de réguler le phénomène émergent de l'économie collaborative afin qu'il conserve sa spécificité, mais ait sa place dans l'ensemble global de l'économie régulière et n'entraîne plus une concurrence déloyale sur le marché des services.

De spreker erkent dat de diensten die aangeboden worden via Internetplatformen belangrijk zijn vanuit economisch oogpunt, dit staat buiten kijf. Vanuit principeel oogpunt kennen zij ontegensprekelijk sociale en ecologische voordelen. Ook het verbindend element tussen aanbieders van diensten en klanten is een pluspunt, waar in het algemeen de consument beter van wordt.

Het uitwerken van een wetgevend, begeleidend kader verdient dan ook aanbeveling. Maar dit volstaat niet, er moet ook regulerend worden opgetreden in het algemeen belang. Met dit wetsontwerp blijft de wetgever echter in gebreke: immers, er wordt een nieuw statuut voor minijobs gecreëerd waar niemand beter van wordt. Op deze wijze wordt de deur geopend naar meer fiscale en sociale dumping, dit zowel voor de werknemers als de zelfstandigen.

De heer Delizée is dan ook van oordeel dat het in de artikelen 24 en 25 voorgestelde nieuwe statuut niet strookt met het constante discours van de minister dat hij de strijd tegen de sociale dumping hoog in het vaandel draagt. Ook verwijst de spreker naar de ongelijke behandeling tussen de verschillende actoren op de dienstenmarkt, aangeboden via Internet, die met het wetsontwerp wordt ingevoerd. De voorgestelde bepalingen regulariseren preciaire arbeidsplaatsen en doen oneerlijke concurrentie ontstaan, waarbij de ene dienstenaanbieder aan de al bestaande stelsels van sociale bijdragen zullen worden onderworpen en de andere dienstenaanbieder via de deeleconomie zal worden vrijgesteld van sociale bijdragen tot een bedrag van 5000 euro bruto/jaar, er weliswaar rekening mee houdend dat er in dit systeem geen sprake is van welke sociale bescherming dan ook. Hoe kan men een dergelijk verschil in behandeling rechtvaardigen, wanneer de actoren hetzelfde werk verrichten en dezelfde diensten aanbieden, met als enig verschil het aanbieden van de diensten via een gedeeld Internetplatform? Dit zal tot ongelijke behandelingen leiden in heel wat sectoren zoals de horeca, de tuinbouw, de bouw, het personenvervoer enzovoort. Concreet wordt het mogelijk dat een werknemer in de bouw eenzelfde activiteit zal uitoefenen in het kader van een minijob als een zelfstandige. Ook het fiscale luik van de voorgestelde maatregelen roept heel wat vragen op. Deze zullen behandeld worden in de Commissie voor de Financiën en de Begroting. In elk geval vreest de spreker dat de nieuwe preciaire banen de traditionele banen met sociale bescherming zullen verdringen. Eerder dan te kiezen voor kwaliteitsvolle banen kiest de regering hier duidelijk de weg van de bestaansonzekerheid. Hierdoor worden ook de verantwoordelijke werkgevers benadeeld.

L'intervenant reconnaît que les services offerts par le biais de plateformes sur internet sont importants sur le plan économique. C'est une évidence. Sur le plan des principes, ils présentent indubitablement des avantages sociaux et écologiques. Le lien entre les personnes qui offrent des services et les clients est également un point positif, qui profite en général au consommateur.

Il se recommande dès lors d'élaborer un cadre législatif d'accompagnement. Mais cela ne suffit pas, il faut aussi réguler dans l'intérêt général. Avec le projet de loi à l'examen, le législateur reste toutefois en défaut: en effet, il crée un nouveau statut pour les minijobs qui ne profite à personne. Il ouvre ainsi la porte à plus de dumping fiscal et social, et ce, tant pour les travailleurs salariés que pour les indépendants.

M. Delizée considère par conséquent que le nouveau statut proposé aux articles 24 et 25 va à l'encontre du discours constant du ministre, qui affirme accorder une grande importance à la lutte contre le dumping social. L'intervenant renvoie également à l'inégalité de traitement entre les différents acteurs du marché des services offerts sur internet qu'instaure le projet de loi. Les dispositions proposées régularisent des emplois précaires et génèrent une concurrence déloyale, dans laquelle un prestataire de services sera soumis aux régimes de cotisations sociales déjà existants et l'autre sera exempté, par le biais de l'économie collaborative, de cotisations sociales jusqu'à un montant de 5000 euros brut/an, étant entendu que ce système n'offre absolument aucune protection sociale aux intéressés. Comment peut-on justifier une telle différence de traitement, alors que les acteurs effectuent le même travail et proposent des services similaires, la seule différence étant que les services sont offerts par l'intermédiaire d'une plateforme internet partagée? Cette mesure va entraîner des inégalités de traitement dans beaucoup de secteurs comme l'horeca, l'horticulture, la construction, le transport de personnes, ... Concrètement, un travailleur de la construction pourra désormais exercer, dans le cadre d'un mini-emploi, la même activité qu'un indépendant. Le volet fiscal des mesures proposées soulève, lui aussi, de nombreuses questions, qui seront examinées en commission des Finances et du Budget. En tout état de cause, l'intervenant craint que les nouveaux emplois précaires supplantent les emplois classiques bénéficiant d'une protection sociale. Plutôt que d'opter pour des emplois de qualité, le gouvernement choisit clairement la voie de la précarité. Les employeurs responsables sont, eux aussi, désavantagés.

Zoals de heren Vanden Burre en de Lamotte, wijst de heer Delizée bovendien op de negatieve adviezen van de middenstandsorganisaties UCM en NSZ over de bepalingen in het wetsontwerp betreffende de deeleconomie. Ook zij wijzen op de uitholling van de financiering van de overheid in het algemeen en de sociale zekerheid in het bijzonder.

Daarenboven verwijst de heer Delizée nog naar de volgende pertinente opmerking van de Raad van State op het wetsontwerp: “Het in het leven roepen van deze specifieke regeling zal in het licht van het gelijkheidsbeginsel deugdelijk verantwoord moeten kunnen worden.” (DOC 54 1875/001, blz.159).

De PS-fractie zal de artikelen 24 en 25 van het wetsontwerp dan ook niet steunen, aangezien zij eenzelfde niveau van sociale bescherming voor iedereen wenst.

Tot slot wenst de heer Delizée nog een antwoord van de minister op de volgende vragen:

— Voor wat het respecteren van het gelijkheidsbeginsel betreft: hoe verzoent de minister de creatie van een specifiek statuut met dit gelijkheidsbeginsel?

— Hoe zal de minister ervoor zorgen dat er geen oneerlijke concurrentie zal ontstaan tussen actoren die een verschillend statuut hebben, maar dezelfde diensten aanbieden?

— Op welke wijze zullen de Internetplatformen als aanbieders in de deeleconomie worden erkend? Aan welke voorwaarden moeten zij voldoen? Moet dit Internetplatform in België gevestigd zijn en onderworpen zijn aan de Belgische fiscaliteit?

— De deeleconomie is bedoeld voor diensten van particulier aan particulier. Mag een zelfstandige cateraar dan het aan huis leveren van de bereide maaltijden aanbieden via een Internetplatform in de deeleconomie?

— Hoe zullen de consumenten beschermd worden tegen mogelijke misbruiken? Zijn er hiervoor specifieke bepalingen in het wetsontwerp of elders voorzien?

— De deeleconomie is bedoeld voor het occasioneel aanbieden van diensten. Wat gebeurt er indien er op regelmatige wijze diensten worden aangeboden waarbij het plafond van 5000 euro inkomsten bruto/jaar niet wordt overschreden? Wordt men dan vanuit fiscaal en sociaal oogpunt behandeld als zelfstandige of als particulier actief in de deeleconomie?

Comme MM. Vanden Burre et de Lamotte, M. Delizée attire en outre l'attention sur les avis négatifs des organisations de classes moyennes UCM et SNI concernant les dispositions du projet de loi relatives à l'économie collaborative. Elles aussi dénoncent l'érosion du financement des pouvoirs publics en général, et la sécurité sociale en particulier.

Qui plus est, M. Delizée renvoie à l'observation suivante formulée à juste titre par la Conseil d'État au sujet du projet de loi: “La création de ce régime spécifique devra pouvoir être adéquatement justifiée au regard du principe d'égalité.” (DOC 54 1875/001, p. 159).

Aussi, le groupe PS ne soutiendra-t-il pas les articles 24 et 25 du projet de loi, dès lors qu'il souhaite un niveau de protection sociale identique pour tous.

Enfin, M. Delizée demande au ministre de répondre aux questions suivantes:

— En ce qui concerne le respect du principe d'égalité: comment le ministre concilie-t-il la création d'un statut spécifique et le respect de ce principe d'égalité?

— Comment le ministre veillera-t-il à ce qu'il n'y ait pas de concurrence déloyale entre des acteurs ayant un statut différent bien qu'ils offrent les mêmes services?

— Comment les plateformes internet seront-elles reconnues comme prestataires de services dans le cadre de l'économie collaborative? Quelles conditions doivent-elles remplir? Cette plateforme internet doit-elle être établie en Belgique et être soumise à la fiscalité belge?

— L'économie collaborative vise les services de particulier à particulier. Un restaurateur indépendant peut-il dès lors proposer la livraison de repas à domicile par le biais d'une plateforme internet dans l'économie collaborative?

— Comment les consommateurs seront-ils protégés contre d'éventuels abus? Des dispositions spécifiques à cet effet sont-elles prévues dans le projet de loi ou ailleurs?

— L'économie collaborative vise la prestation occasionnelle de services. Qu'advient-il si des services sont prestés de manière régulière sans que le plafond de 5 000 euros de revenus bruts par an soit dépassé? L'intéressé est-il alors considéré, sous l'angle fiscal et social, comme un indépendant ou comme un particulier actif dans l'économie collaborative?

Anders dan sommige vorige sprekers, is de heer *Werner Janssen (N-VA)* van oordeel dat de voorgestelde maatregelen het bewijs leveren dat de regering wel oog heeft voor sociaal beleid. De deeleconomie is een belangrijk onderdeel van de economie en de N-VA-fractie is tevreden met de in het wetsontwerp voorgestelde regeling. Aangezien de deeleconomie een ontluikend fenomeen is, is het belangrijk dat de beloofde halfjaarlijkse evaluatie op een grondige manier zal worden uitgevoerd en dat het evaluatieverslag ook aan het Parlement zal worden overgemaakt.

Van de minister wenst de spreker nog te vernemen op welke wijze de controle op het plafond van 5000 euro inkomsten bruto/jaar zal worden uitgevoerd. Wat gebeurt er indien het plafond van 5000 euro wordt overschreden? Moet betrokkene zich dan alsnog aansluiten als erkende zelfstandige?

Tot slot wenst de spreker nog te vernemen aan welke criteria Internetplatformen zullen moeten voldoen om te worden erkend.

B. Antwoorden van de minister

Fictieve aansluitingen

De minister van Middenstand, Zelfstandigen, KMO'S, Landbouw en Maatschappelijke Integratie, wijst erop dat het Algemeen Beheerscomité voor het Sociaal Statuut der Zelfstandigen op 21 april 2016 op eigen initiatief een advies heeft uitgebracht over deze problematiek: zie verslag: http://www.rsvz.be/sites/rsvz.be/files/publication/algemeen_beheerscomite_verslag_201604.pdf.

Jaar na jaar stijgt het aantal AFA-dossiers die door de dienst Fictieve Aansluitingen van het RSVZ moet worden onderzocht. De dienst maakt een lijst op van gevallen die eventueel problematisch zouden kunnen zijn, op basis van een procedure en vertrekkend van een aantal gegevens (hierbij ook gebruik makend van *datamatching*). Voor 2013 werden er 3 209 AFA-dossiers geopend. Na onderzoek werden er 946 gevallen uitgesloten van het statuut van zelfstandigen, 2 263 onderzochte casussen behielden hun statuut. In 2014 waren er 4 754 AFA-dossiers geopend, waarvan er 1 182 tot een uitsluiting van het statuut hebben geleid. In 2015 werden er 4 146 AFA-dossiers geopend, waarvan er 1 071 tot uitsluiting aanleiding hebben gegeven. Met andere woorden, vanaf het ogenblik van aanmelding bij de dienst Fictieve Aansluitingen van het RSVZ van een onregelmatigheid, wordt een onderzoek gestart. Ongeveer 30 % van de onderzochte dossiers leidt tot uitsluiting van het statuut van zelfstandige. De cijfers tonen aan dat het controle-systeem wel degelijk functioneert.

À l'inverse de certains intervenants précédents, *M. Werner Janssen (N-VA)* estime que les mesures proposées prouvent que le gouvernement est bel et bien soucieux de la politique sociale. L'économie collaborative représente une part importante de l'économie et le groupe N-VA se félicite de la réglementation proposée dans le projet de loi. L'économie collaborative étant un phénomène naissant, il importe que l'évaluation semestrielle promise soit réalisée de manière approfondie et que le rapport d'évaluation soit également transmis au parlement.

L'intervenant s'enquiert également auprès du ministre de la manière dont le contrôle du plafond de 5 000 euros de revenus bruts par an sera effectué. Qu'advient-il en cas de dépassement de ce plafond? L'intéressé doit-il encore s'affilier comme indépendant reconnu?

Enfin, l'intervenant s'informe des critères auxquels les plateformes internet devront répondre pour être reconnues.

B. Réponses du ministre

Affiliations fictives

Le ministre des Classes moyennes, des Indépendants, des PME, de l'Agriculture et de l'Intégration sociale, fait observer que le Comité général de gestion pour le statut social des travailleurs indépendants a d'initiative émis un avis sur le problème, le 21 avril 2016: voir le rapport: http://www.inasti.be/sites/rsvz.be/files/publication/comite_general_de_gestion_rapport_201604.pdf.

Le nombre de dossiers AFA examinés par le service des Affiliations fictives de l'INASTI s'accroît d'année en année. Le service dresse la liste des cas qui pourraient poser problème sur base d'une procédure et en départ de données (en utilisant également le *datamatching*). En 2013, 3 209 dossiers AFA ont été ouverts. Après examen, 946 cas ont été exclus du statut des indépendants, 2 263 cas examinés ayant conservé leur statut. En 2014, 4 754 dossiers AFA ont été ouverts, dont 1 182 ont conduit à une exclusion du statut. En 2015, 4 146 dossiers AFA ont été ouverts, dont 1 071 ont débouché sur une exclusion. En d'autres termes, dès qu'une irrégularité est signalée au service des Affiliations fictives de l'INASTI, un examen est entamé. Quelque 30 % des dossiers examinés entraînent une exclusion du statut des indépendants. Les chiffres prouvent que le système de contrôle fonctionne bel et bien.

Het AFA-systeem werd regelmatig bijgestuurd om mogelijke achterpoorten te sluiten, tot eenieders tevredenheid.

Deeleconomie

De minister van Zelfstandigen verklaart zich te verzetten tegen de uitspraken van de commissieleden die van oordeel zijn dat de in de artikelen 24 en 25 voorgestelde maatregelen sociale dumping zouden bevorderen op de arbeidsmarkt. Voor wat de maatregelen inzake de deeleconomie betreffen, streeft de regering ernaar aan te sluiten bij de huidige maatschappelijke evoluties. Er zijn nu eenmaal nieuwe evoluties in de economie waarbij toch duizenden burgers betrokken zijn. In elk geval zullen de nieuwe maatregelen worden geëvalueerd. De regering heeft gekozen voor een evaluatie na zes maanden. Een evaluatie van een maatregel op gestelde tijdstippen getuigt van behoorlijk bestuur, aldus de minister.

Voorts wijst de minister erop dat het Algemeen Beheerscomité voor het Sociaal Statuut der Zelfstandigen op 26 mei 2016 een advies heeft uitgebracht over de bepalingen betreffende de deeleconomie (zie http://www.rsvz.be/sites/rsvz.be/files/publication/algemeen_beheerscomite_advies_201608.pdf).

In dit advies worden een aantal vragen geformuleerd.

Door verscheidene leden werd de vraag opgeworpen of de voorgestelde regeling geen ongelijke behandeling invoert tussen, enerzijds, de actoren in de deeleconomie en de zelfstandigen in bijberoep, en, anderzijds, zij die hun diensten aanbieden via een erkend Internetplatform en zij die hun diensten buiten een dergelijk platform aanbieden.

Bij wijze van antwoord op de eerder geciteerde opmerking van de Raad van State, wijst de minister op de in de artikelsgewijze toelichting opgenomen concrete voorbeelden ter staving van de keuze voor het creëren van een afzonderlijk wettelijk kader voor de deeleconomie. (zie artikelsgewijze toelichting bij het voorgestelde artikel 24, DOC 54 1875/001, blz.13 tot 15).

De keuze voor het maximumbedrag voor 5000 euro bruto/jaar is tot stand gekomen na de afweging over het aan de ene kant stimuleren van de nieuwe tendensen, zoals de deeleconomie, en het aan de andere kant niet benadelen van diegenen die een activiteit als zelfstandige in bijberoep uitoefenen. Het bedrag van 5000 euro bruto/jaar zou het evenwicht verzekeren tussen de occasionele activiteiten in het kader van de deeleconomie en regelmatige, meer belangrijke activiteiten als zelfstandige in hoofd- of bijberoep.

Le système AFA a été régulièrement corrigé afin de supprimer les éventuelles échappatoires, à la satisfaction générale.

Économie collaborative

Le ministre des Indépendants déclare contester les propos tenus par les membres de la commission qui estiment que les mesures proposées aux articles 24 et 25 favoriseraient le dumping social sur le marché de l'emploi. Pour ce qui est des mesures en matière d'économie collaborative, le gouvernement cherche à suivre les évolutions actuelles de la société. L'économie connaît en effet de nouvelles évolutions impliquant quand même des milliers de citoyens. Les nouvelles mesures feront en tout cas l'objet d'une évaluation. Le gouvernement a opté pour une évaluation après six mois. Selon le ministre, l'évaluation d'une mesure à des moments fixes témoigne d'une bonne administration.

Par ailleurs, le ministre fait observer que, le 26 mai 2016, le Comité général de gestion pour le statut social des travailleurs indépendants a émis un avis sur les dispositions relatives à l'économie collaborative (voir http://www.inasti.be/sites/rsvz.be/files/publication/comite_general_de_gestion_avis_201608.pdf).

Cet avis fait état d'une série de questions.

Différents membres de la commission ont soulevé la question de savoir si la réglementation proposée n'introduit pas une inégalité de traitement entre, d'une part, les acteurs actifs dans l'économie collaborative et les indépendants à titre complémentaire et, d'autre part, les prestataires qui proposent leurs services par le biais d'une plateforme internet reconnue et ceux qui proposent leurs services en dehors d'une telle plateforme.

En réponse à l'observation précitée du Conseil d'État, le ministre renvoie aux exemples concrets cités dans le commentaire des articles pour justifier le choix de la création d'un cadre légal distinct pour l'économie collaborative (voir le commentaire de l'article 24 en projet, DOC 54 1875/001, p. 13 à 15).

Le choix du plafond annuel de 5 000 euros bruts a été fait après avoir mis en balance, d'une part, l'encouragement de nouvelles tendances, par exemple l'économie collaborative, et, d'autre part, le souci de ne pas préjudicier les travailleurs indépendants à titre complémentaire. Le plafond annuel de 5 000 euros bruts doit permettre de préserver l'équilibre entre les activités occasionnelles effectuées dans le cadre de l'économie collaborative et les activités régulières, plus importantes, des travailleurs indépendants à titre principal ou accessoire.

Voorts wijst de minister erop dat de regering de debatten en de rechtsgedingen die in Europa en in België gaande zijn rond initiatieven zoals Uber en Airbnb, op de voet volgt. Maar hij wijst er tevens op dat het de Gewesten zijn die bevoegd zijn om vergunningen al of niet toe te wijzen.

Op de vraag hoe de overdrachten van de fiscale opbrengsten naar de sociale opbrengsten zullen geschieden, antwoordt de minister dat er een samenwerking en gegevensuitwisseling wordt verzekerd tussen de FOD Financiën en de RSVZ.

De nadere regels voor het erkennen van de gevestigde Internetplatformen zullen vastgelegd worden in een koninklijk besluit, behalve voor de platformen die door de federale overheid zelf zullen worden opgericht. Zij die via een dergelijk erkend Internetplatform hun diensten wensen aan te bieden, zullen hiervoor een aansluitingsbijdrage bepalen, die geldt als fiscale en sociale voorheffing. De voorwaarden om tot een dergelijk platform te kunnen toetreden, zijn echter zeer streng. Dit statuut creëert geen sociale rechten voor de betrokkenen.

Voor de vragen met betrekking tot het fiscale luik en de fiscale *rulings*, nodigt de minister de commissieleden uit deze vragen te stellen aan de minister van Financiën in de Commissie voor de Financiën en de Begroting. De fiscale maatregelen betreffende de deeleconomie zullen in deze commissie worden besproken.

Verscheidene leden wezen op de toch wel kritische reacties van de middenstandsorganisaties. Deze organisaties uitten inderdaad hun bezorgdheid voor het statuut van de zelfstandige in bijberoep. Toch heeft de regering geoordeeld dat de voorgestelde bepalingen de best mogelijke oplossing zijn. Met de eerder geciteerde voorbeelden heeft de regering in de memorie van toelichting tevens aangetoond dat er geen sprake is van niet-gerechtigde ongelijke behandeling. Maar de regering heeft, gezien de vele reacties, toch aan de minister van Zelfstandigen de opdracht gegeven na te gaan welke bijkomende maatregelen kunnen worden getroffen ten voordele van de zelfstandigen in bijberoep. De minister bereidt deze maatregelen momenteel voor en zal daarover later het publieke debat aangaan.

Op een vraag van mevrouw Vanhese of het mogelijk is dat iemand die recht heeft op een leefloon of een werkloosheidsuitkering, ook in aanmerking komt om diensten aan te bieden via een Internetplatform in de deeleconomie, antwoordt de minister dat de vigerende wetgeving inzake de cumulatie of het verbod op cumulatie van een sociale toelage met een economische

Le ministre souligne en outre que le gouvernement suit attentivement les débats et les actions en justice en cours aux niveaux européen et belge à propos des initiatives comme Uber et Airbnb. Il souligne toutefois aussi que ce sont les régions qui sont compétentes pour accorder ou non les autorisations.

En réponse à la question de savoir comment auront lieu les transferts du fiscal vers le social, le ministre indique qu'une coopération et un échange de données seront assurés entre le SPF Finances et l'INASTI.

Les modalités d'agrément des plateformes web visées seront établies par voie d'arrêté royal, sauf pour les plateformes qui seront ouvertes par l'autorité fédérale elle-même. Les personnes souhaitant proposer leurs services sur ces plateformes agréées s'acquitteront pour cela d'une cotisation d'affiliation qui aura valeur de précompte fiscal et social. Les conditions d'adhésion à ces plateformes seront cependant très strictes. Ce statut ne créera pas de droits sociaux pour les intéressés.

Concernant les questions relatives au volet fiscal et aux *rulings* fiscaux, le ministre invite les membres de la commission à poser ces questions au ministre des Finances en commission des Finances et du Budget. Les mesures fiscales concernant l'économie collaborative seront en effet examinées dans cette commission.

Plusieurs membres signalent les réactions tout de même critiques des organisations représentatives des classes moyennes. Celles-ci expriment en effet leur inquiétude au sujet du statut d'indépendant à titre complémentaire. Le gouvernement estime toutefois que les dispositions proposées constituent la meilleure solution possible. À la lumière des exemples cités, le gouvernement a également démontré dans l'exposé des motifs qu'il n'est pas question de discrimination non-justifiée. Cependant, compte tenu des nombreuses réactions, le gouvernement a tout de même chargé le ministre des Indépendants de vérifier quelles mesures supplémentaires peuvent être prises en faveur des indépendants à titre complémentaire. Le ministre prépare actuellement ces mesures et ouvrira le débat public en la matière ultérieurement.

À la question de Mme Vanhese de savoir s'il est possible qu'une personne qui a droit au revenu d'intégration ou aux allocations de chômage, puisse également offrir des services via une plateforme Internet dans le cadre de l'économie collaborative, le ministre répond que la législation en vigueur en matière de cumul ou d'interdiction du cumul d'une allocation sociale et d'une

activiteit onverkort van toepassing blijft. Daar veranderen de nieuwe bepalingen inzake de deeleconomie niets aan.

Omtrent de vraag van de heer de Lamotte of het mogelijk is dat immobiliënactiviteiten ook in het kader van de deeleconomie zouden plaatsvinden, antwoordt de minister dat hiervan geen sprake is voor wat betreft de strikte immobiliënactiviteiten. De bestaande wetgeving strekkende tot de beroepsuitoefening van immobiliën-makelaar is in dit geval van toepassing. Bovendien, van zodra een particulier, die zijn diensten aanbiedt via een erkend Internetplatform, meer verdient dan 5 000 euro bruto/jaar, dan zal deze onder het statuut van zelfstandigen ressorteren en zal hij bijdrageplichtig zijn.

Op de vragen naar wat dit nieuwe systeem zal opbrengen voor de fiscus en de sociale zekerheid, antwoordt de minister dat het op dit ogenblik moeilijk is om al een antwoord daarop te geven. Voor de sociale zekerheid is het moeilijk om hiervan nu al ramingen te maken. De minister gaat ervan uit dat het slechts een kleine extra bijdrage zal betekenen voor het sociaal statuut van de zelfstandigen, dat op dit ogenblik bovendien financieel gezond is.

Er bestaan wel fiscale ramingen, maar daarvoor verwijst de minister naar de minister van Financiën.

C. Replieken

De heren Gilles Van den Burre (Ecolo-Groen), Jean-Marc Delizée (PS) en Michel de Lamotte (cdH) verklaren uni sono te betreuren dat de minister slechts gedeeltelijke antwoorden heeft gegeven op de gestelde vragen. Nochtans zijn de kritische adviezen, onder meer vanwege de Middenstandsorganisaties, toch interpellierend. Er mag geen scheefftrekking worden veroorzaakt tussen de bestaande stelsels voor zelfstandigen, minijobs, tewerkstelling in de sociale economie en de nieuwe regeling betreffende de deeleconomie.

Voorts betreuren deze leden het dat zij geen zicht kunnen krijgen op de nieuwe maatregelen die de minister ontwerpt voor de vrijwaring van het statuut van de zelfstandigen in bijberoep. Dit is veel belangrijker dan het debat over de hoogte van het bedrag dat voor de deeleconomie wordt vrijgesteld.

Inderdaad, de opkomst van het fenomeen van de deeleconomie is belangrijk genoeg dat men niet zomaar snel een wettelijk kader kan invoeren met een beperkt aantal artikelen in een ontwerp van programmawet die voorzien in een fiscale en sociale zekerheidsvrijstelling.

activité économique reste intégralement d'application. Les nouvelles dispositions en matière d'économie collaborative ne changent rien en la matière.

À la question de M. de Lamotte, qui souhaitait s'il est également possible d'exercer des activités immobilières dans le cadre de l'économie collaborative, le ministre répond qu'il n'en est pas question pour ce qui concerne les activités strictement immobiliers. La législation existante relative à l'exercice de la profession d'agent immobilier est d'application en l'occurrence. En outre, à partir du moment où un particulier, qui offre ses services via une plateforme Internet agréée, gagne plus de 5 000 euros brut par an, il relève du statut des indépendants et il est redevable de cotisations.

À la question de savoir ce que le système rapportera au fisc et à la sécurité sociale, le ministre répond qu'il est pour l'instant difficile de déjà fournir une réponse. Concernant la sécurité sociale, il est difficile de déjà procéder à des estimations. Le ministre part du principe que cela ne représentera qu'une petite cotisation supplémentaire pour le statut social des indépendants, qui est en outre financièrement sain à l'heure actuelle.

Il existe en revanche des estimations fiscales, mais le ministre renvoie au ministre des Finances à cet égard.

C. Répliques

MM. Gilles Van den Burre (Ecolo-Groen), Jean-Marc Delizée (PS) et Michel de Lamotte (cdH) déclarent à l'unisson qu'ils regrettent que le ministre n'ait répondu que partiellement aux questions posées. Cependant, les avis critiques, notamment de la part des organisations représentatives des classes moyennes, interpellent tout de même. Des distorsions ne peuvent pas être créées entre les systèmes existants pour les indépendants, les mini-jobs, l'emploi dans l'économie sociale et la nouvelle réglementation relative à l'économie collaborative.

Ces membres déplorent en outre de n'être nullement informés des nouvelles mesures que le ministre élabore pour préserver le statut d'indépendant à titre complémentaire. Celles-ci sont beaucoup plus importantes que le débat sur le montant qui sera exonéré pour l'économie collaborative.

En effet, le phénomène de l'économie collaborative est suffisamment important pour ne pas instaurer à la hâte un cadre légal comprenant un nombre limité d'articles dans un projet de loi-programme prévoyant une exonération fiscale et une dispense d'affiliation à la sécurité sociale.

De deeleconomie verdient beter en zou, na een grondig maatschappelijk debat, gevat moeten worden in een allesomvattend kader.

Bovendien zal de creatie van een nieuw statuut, naast de bestaande systemen, leiden tot oneerlijke concurrentie op de dienstenmarkt.

De heer Jean-Marc Delizée (PS) waarschuwt er bovendien voor dat met de creatie van dit nieuwe statuut, de preciaire banen de degelijke, sociaalrechtelijk beschermde banen zullen verdringen. Bovendien worden de fiscale inkomsten en de sociale zekerheidsbijdragen eens te meer aangetast, waardoor de openbare dienstverlening in het algemeen erop achteruitgaat.

Bovendien is de spreker van oordeel dat de minister in de memorie van toelichting op geen enkele wijze een gemotiveerde verantwoording geeft voor de door de Raad van State opgeworpen voorwaarde dat deze specifieke regeling in het licht van het gelijkheidsbeginsel deugdelijk moet kunnen worden verantwoord.

Voorts wenst de heer Delizée nog een specifieke verduidelijking vanwege de minister: als een zelfstandige traiteur maaltijden aan huis levert, kan deze leveringsdienst dan beschouwd worden als een dienst van particulier tot particulier in het kader van de deeleconomie? Ook wenst de spreker nog meer duidelijkheid over wat men moet verstaan onder het begrip "occasionele activiteit".

De heer Michel de Lamotte (cdH) begrijpt uit het antwoord van de minister betreffende de AFA-dossiers, dat de betreffende dienst optreedt na aanmelding. Er worden toch ook inspecties op het terrein uitgevoerd in het kader van de strijd tegen de sociale dumping?

Voorts betreurt de spreker dat de minister niet heeft geantwoord op zijn vragen met betrekking tot de administratieve sancties en het Sociaal Strafwetboek.

Voor wat de ontworpen bepalingen inzake de deeleconomie betreft, verklaart de heer de Lamotte verbaasd te zijn over de snelheid waarmee de regering deze nieuwe specifieke regeling wenst in te voeren. De bepalingen van het wetsontwerp zijn ondoordacht en het gevaar van negatieve neveneffecten is dan ook reëel.

Voor wat de opmerkingen met betrekking tot het gelijkheidsbeginsel betreft, herinnert de spreker aan de criteria waaraan het gelijkheids- en het non-discriminatiebeginsel moet voldoen. Wanneer deze criteria worden toegepast op de specifieke regeling die voor de deeleconomie wordt uitgewerkt, is de spreker ervan overtuigd dat deze regeling niet aan de criteria van dit beginsel voldoet.

L'économie collaborative mérite mieux et devrait, après un débat de société approfondi, être incluse dans un cadre global.

En outre, la création d'un nouveau statut, en plus des systèmes existants, conduira à une concurrence déloyale sur le marché des services.

M. Jean-Marc Delizée (PS) met par ailleurs en garde contre l'évincement des emplois de qualité protégés par le droit social par des emplois précaires en raison de la création de ce nouveau statut. En outre, les recettes fiscales et les cotisations de sécurité sociale triqueront une fois de plus, ce qui signifiera une régression du service public en général.

L'intervenant estime en outre que, dans l'exposé des motifs, le ministre ne fournit aucune justification motivée au sujet de la condition formulée par le Conseil d'État, selon laquelle la création de ce régime spécifique devra pouvoir être adéquatement justifiée au regard du principe d'égalité.

M. Delizée souhaite, en outre, encore une précision spécifique de la part du ministre: si un traiteur indépendant livre des repas à domicile, cette fourniture de service peut-elle être considérée comme un service de particulier à particulier dans le cadre de l'économie collaborative? L'intervenant souhaite également davantage de précisions au sujet de ce qu'il convient d'entendre par la notion d'"activités occasionnelles".

M. Michel de Lamotte (cdH) déduit de la réponse du ministre concernant les dossiers AFA que le service en question intervient après déclaration. Des inspections sont pourtant effectuées sur le terrain également dans le cadre de la lutte contre le dumping social?

En outre, l'intervenant regrette que le ministre n'ait pas répondu à ses questions concernant les sanctions administratives et le Code pénal social.

Concernant les dispositions en projet en matière d'économie collaborative, M. de Lamotte déclare être surpris par la rapidité avec laquelle le gouvernement souhaite instaurer ce nouveau régime spécifique. Les dispositions du projet de loi ne sont pas réfléchies et le risque de retombées négatives est dès lors réel.

Quant aux observations relatives au principe d'égalité, l'intervenant rappelle les critères du principe d'égalité et de non-discrimination. L'intervenant est convaincu que, si ces critères étaient appliqués au régime spécifique élaboré pour l'économie collaborative, ce régime n'y satisferait pas.

De minister van Middenstand, Zelfstandigen, KMO'S, Landbouw en Maatschappelijke Integratie, geeft nog volgende bijkomende antwoorden.

Zoals hij al eerder stelde, is de minister van oordeel dat de toelichting bij het ontworpen artikel 24 voldoende motiveert waarom de specifieke regeling deugdelijk verantwoord is in het licht van het gelijkheidsbeginsel.

Op de vraag van de heer Delizée in verband met het vervoer van maaltijden, stelt de minister dat het mogelijk is dat een dergelijk vervoer geschiedt onder de nieuwe regeling van de deeleconomie.

Voorts nodigt de minister de commissieleden toch uit zich er mee over te verheugen dat een nieuwe opkomend fenomeen als de deeleconomie wordt opgenomen in de Belgische wetgeving. België plaatst zich hiermee bij de pioniers van Europa. Dit neemt niet weg dat de minister zelf ook voorstander is van een groot debat over de maatschappelijke gevolgen van het opkomend fenomeen dat de deeleconomie is. Dit belet evenwel niet dat de regering nu al een wetgevend kader uitwerkt om de al bestaande initiatieven in de deeleconomie uit de grijze zone te halen en te verankeren in de reguliere economie.

Vervolgens antwoordt de minister op de vraag van de heer de Lamotte in verband met het Sociaal Strafrecht als volgt: de administratieve "AFA" boetes zijn perfect complementair met het Sociaal Strafwetboek. Bovendien zullen de administratieve "AFA" boetes het sociaal statuut van de zelfstandigen mee spijzen. Het koninklijk besluit dat een verband invoerde tussen de eerste bijdrage en de ziekteverzekering werd afgekondigd op 13 maart 2016 en gepubliceerd op 30 maart 2016.

De heer Michel de Lamotte (cdH) blijft van oordeel dat het discriminatievraagstuk een teer punt blijft. Bewijs daarvan is dat de minister nu al zelf aankondigt dat hij compenserende maatregelen zal uitwerken ter vrijwaring van het sociaal statuut van de zelfstandige in bijberoep. Bovendien antwoordt de minister onvoldoende op de opmerking van de Raad van State in dit verband.

Zeker, de deeleconomie wordt verankerd in het Belgisch recht, maar het gaat dan toch om een zeer klein ankertje. Het belangrijk fenomeen van de deeleconomie verdient beter.

De heer Jean-Marc Delizée (PS) en de heer Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) sluiten zich aan bij de vorige spreker en spreken van een gemiste kans.

Le ministre des Classes moyennes, des Indépendants, des PME, de l'Agriculture et de l'Intégration sociale, donne encore les réponses supplémentaires suivantes.

Comme il l'a déjà indiqué, le ministre estime que le commentaire de l'article 24 du projet explique suffisamment pourquoi le dispositif spécifique est justifié adéquatement à la lumière du principe d'égalité.

À la question de M. Delizée à propos du transport de repas, le ministre répond qu'il est possible qu'un tel transport s'opère dans le cadre du nouveau dispositif de l'économie collaborative.

Le ministre invite les commissaires à se réjouir qu'un nouveau phénomène émergeant comme l'économie collaborative soit inscrit dans la législation belge. La Belgique fait ainsi partie des pionniers européens dans ce domaine. Il n'empêche que le ministre est lui-même partisan d'un grand débat sur les conséquences sociales du phénomène émergeant qu'est l'économie collaborative. Pour autant, le gouvernement est déjà en train d'élaborer un cadre législatif en vue de sortir de la zone grise les initiatives déjà existantes dans l'économie collaborative et de les ancrer dans l'économie régulière.

Le ministre répond ensuite à la question de M. de Lamotte à propos du droit pénal social: les amendes administratives "AFA" sont parfaitement complémentaires avec le Code pénal social. Au surplus, les sanctions administratives AFA alimenteront le statut social des indépendants. L'arrêté instaurant un lien entre la première cotisation et l'assurance maladie a été promulgué le 13 mars 2016 et publié le 30 mars 2016.

M. Michel de Lamotte (cdH) maintient que la question des discriminations demeure un point sensible. Il en veut pour preuve le fait que le ministre annonce déjà qu'il élaborera des mesures compensatoires en vue de sauvegarder le statut social des travailleurs indépendants à titre complémentaire. En outre, le ministre ne répond pas de manière satisfaisante à l'observation du Conseil d'État à cet égard.

Certes, l'économie collaborative est ancrée dans le droit belge, mais l'ancre est bien petite. L'important phénomène de l'économie collaborative mérite mieux.

M. Jean-Marc Delizée (PS) et M. Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) se rallient aux propos de l'intervenant précédent et parlent d'une occasion manquée.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

HOOFDSTUK 2

Zelfstandigen

Afdeling 1

*Administratieve geldboeten in de
regeling voor zelfstandigen*

Onderafdeling 1

*Wijzigingen van het koninklijk besluit
nr. 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting
van het sociaal statuut der zelfstandigen*

De artikelen 12 tot 18, die wijzigingen aanbrengen aan de bepalingen inzake de administratieve geldboeten binnen het sociaal statuut der zelfstandigen, worden eenparig aangenomen.

Onderafdeling 2

*Wijziging van de wet van 16 december 1851
betreffende de voorrechten en hypotheeken, die titel
XVIII van Boek III van het Burgerlijk Wetboek vormt*

De artikelen 19 tot 21, die het algemeen voorrecht op de roerende goederen uitbreiden tot de administratieve geldboeten, worden eenparig aangenomen.

Afdeling 2

*Moment van aansluiting voor een
zelfstandige beroepsactiviteit*

De artikelen 22 en 23, die verplichten dat een zelfstandige zich aansluit alvorens zijn zelfstandige beroepsactiviteit aan te vatten, worden eenparig aangenomen.

Afdeling 3

Deeleconomie

De artikelen 24 en 25, die de bepalingen inzake het sociaal statuut der zelfstandigen aanpassen om rekening te houden met het nieuw fiscaal kader van de deeleconomie, worden aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

*
* *

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

CHAPITRE 2

Indépendants

Section 1^{re}

*Amendes administratives dans le régime
des travailleurs indépendants*

Sous-section 1^{re}

*Modifications de l'arrêté royal
n° 38 du 27 juillet 1967 organisant le statut
social des travailleurs indépendants*

Les articles 12 à 18, qui modifient les dispositions relatives aux amendes administratives dans le statut social des indépendants, sont adoptés à l'unanimité.

Sous-section 2

*Modification de la loi du 16 décembre 1851
concernant les privilèges et hypothèques,
formant le titre XVIII du Livre III du Code civil*

Les articles 19 à 21, qui étendent le privilège général sur les meubles aux amendes administratives, sont adoptés à l'unanimité.

Section 2

*Moment de l'affiliation pour une activité
professionnelle indépendante*

Les articles 22 et 23, qui obligent les indépendants à s'affilier avant d'entamer leur activité professionnelle indépendante, sont adoptés à l'unanimité.

Section 3

Économie collaborative

Les articles 24 et 25, qui adaptent les dispositions relatives au statut social des indépendants en vue de tenir compte du nouveau cadre fiscal de l'économie collaborative, sont adoptés par 10 voix contre 5.

*
* *

Het geheel van de naar de commissie verwezen artikelen van het ontwerp van programmawet, met inbegrip van enkele wetgevingstechnische correcties, wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

De rapporteur,

Nele LIJNEN

De voorzitter,

Jean-Marc DELIZÉE

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (artikel 78.2, vierde lid, Rgt.): art. 24.

L'ensemble des articles du projet de loi-programme renvoyés en commission, en ce compris un certain nombre de corrections d'ordre légistique, est adopté par 10 voix contre 4 et une abstention.

La rapporteuse,

Nele LIJNEN

Le président,

Jean-Marc DELIZÉE

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement): art. 24.