

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

15 juni 2016

ONTWERP
van programmawet

AMENDEMENTEN

ingediend in de commissie voor de Sociale Zaken

Zie:

Doc 54 **1875/ (2015/2016):**
001: Wetsontwerp.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

15 juin 2016

PROJET
de loi-programme

AMENDEMENTS

déposés en commission des Affaires sociales

Voir:

Doc 54 **1875/ (2015/2016):**
001: Projet de loi.

Nr. 1 VAN MEVROUW **JIROFLÉE**

Art. 3

Het bedrag “19 821 516 duizend euro” **vervangen door** “19 897 116 duizend euro”.

Karin **JIROFLÉE** (sp.a)

N° 1 DE MME **JIROFLÉE**

Art. 3

Remplacer le montant de “19 821 516 milliers d’euros” **par** “19 897 116 milliers d’euros”.

Nr. 2 VAN MEVROUW JIROFLÉE

Art. 5

Het bedrag “1 960 055 duizend euro” vervangen door “1 968 455 duizend euro”.

VERANTWOORDING

Door de begrotingscontrole worden nieuwe besparingen gerealiseerd op de gezondheidszorg. Daar waar de inspanning in de initiële begroting werd bepaald op 361 miljoen euro, werd dit bedrag verhoogd met 59 miljoen euro aanvullende structurele onderbenutting en 25 miljoen euro afkomstig uit facturatiefraude, overconsumptie en medische verspilling. Dit cijfer, een extra besparing van 84 miljoen euro, werd ook bevestigd aan het verzekeringscomité van het Riziv.

Door deze bijkomende besparing valt de groeinorm in de gezondheidszorg terug tot 0,72 %, terwijl de gezondheidszorg net nood heeft aan bijkomende investeringen. Dit amendement wil de geplande bijkomende onderbenutting herinvesteren in de gezondheidszorg. Om het effect van de gevraagde inspanning door de gevraagde onderbenutting te compenseren worden de aangehaalde toelages verhoogd met een verdeling 90-10.

De minister van Volksgezondheid moet dit budget ter beschikking stellen van het RiZiv om een terugbetaling uit te werken van de geestelijke gezondheidszorg. Vanaf 1 september krijgen de psychologie en de psychotherapie een plaats in de gezondheidszorg. Het is dan ook niet meer dan logisch dat deze zorg toegankelijk wordt gemaakt voor terugbetaling door het RiZiv. Een voorstel van methode werd hiervoor reeds uitgewerkt door het Kenniscentrum voor de gezondheidszorg. Meerdere studies tonen aan dat er nood is tot terugbetaling van psychologische bijstand.

Karin JIROFLÉE (sp.a)

N° 2 DE MME JIROFLÉE

Art. 5

Remplacer le montant de “1 960 055 milliers d’euros” par “1 968 455 milliers d’euros”.

JUSTIFICATION

Lors du contrôle budgétaire, de nouvelles économies ont été réalisées en matière de soins de santé. Si, dans le budget initial, les efforts étaient fixés à 361 millions d’euros, le gouvernement a prévu un montant additionnel de 59 millions d’euros relatif à une sous-utilisation structurelle complémentaire, ainsi qu’un montant de 25 millions d’euros provenant d’efforts mis en place afin de réduire les facturations frauduleuses, la surconsommation et le gaspillage médicaux. Ce chiffre, soit une économie supplémentaire de 84 millions d’euros, a également été confirmé au comité de l’assurance de l’INAMI.

Par suite de cette mesure supplémentaire d’économie, la norme de croissance dans les soins de santé est retombée à 0,72 %, alors que ce secteur a justement besoin d’investissements supplémentaires. Le présent amendement veut réinvestir la sous-utilisation supplémentaire prévue dans les soins de santé. Pour compenser l’effet des efforts demandés par la sous-utilisation sollicitée, les allocations évoquées sont majorées selon une répartition 90-10.

La ministre de la Santé publique doit mettre ce budget à la disposition de l’INAMI pour qu’un remboursement soit élaboré pour les soins de santé mentale. À compter du 1^{er} septembre, la psychologie et la psychothérapie seront incluses dans les soins de santé. Il est donc parfaitement logique d’en assurer l’accessibilité en prévoyant un remboursement par l’INAMI. Une proposition de méthode a déjà été élaborée à cet effet par le Centre fédéral d’expertise des soins de santé. Plusieurs études démontrent la nécessité de rembourser l’aide psychologique.

Nr. 3 VAN MEVROUW JIROFLÉE

Art. 9

In het voorgestelde lid betreffende artikel 90, de woorden “de zevende maand” vervangen door de woorden “de negende maand”.

VERANTWOORDING

De aanpassing van artikel 90 van de ZIV-wet, geregeld in dit wetsontwerp, impliceert in de feiten dat de medisch adviseur ook tijdens de periode van de eerste zes maanden zal moeten evalueren in functie van referentieberoepen in plaats van wat artikel 100, vierde lid, van de ZIV-wet zegt, namelijk dat tijdens de eerste zes maanden wordt beoordeeld in functie van het gewone beroep.

Immers, voortaan zal een arts van de GRI vanaf de zevende maand evalueren, en dit op grond van referentieberoepen. Dit terwijl de evaluatie tijdens de eerste zes maanden van primaire arbeidsongeschiktheid is gebeurd in functie van het gewone beroep.

Het zou dan ook logischer zijn om de controle door de GRI mogelijk te maken vanaf de negende maand van AO. Op die manier zouden de context en de gegevens voor de herbeoordeling identiek kunnen zijn, door de adviserend geneesheer in staat te stellen vanaf de zesde maand een bijkomende controle — in functie van referentieberoepen — te doen voorafgaand aan de herbeoordeling door de GRI.

Karin JIROFLÉE (sp.a)

N° 3 DE MME JIROFLÉE

Art. 9

Dans l’alinéa proposé de l’article 90, remplacer les mots “le septième mois” par les mots “le neuvième mois”.

JUSTIFICATION

La modification de l’article 90 de la loi relative à l’assurance obligatoire soins de santé et indemnités coordonnée le 14 juillet 1994, apportée par le projet de loi, implique en fait que le médecin —conseil devra également évaluer le taux d’incapacité pendant les six premiers mois en fonction de professions de référence au lieu de ce qui est prévu à l’article 100, alinéa 4 de la loi précitée, c’est-à-dire que le taux est évalué pendant les six premiers mois par rapport à la profession habituelle.

En effet, dorénavant un médecin du Conseil médical de l’invalidité (CMI) évaluera le taux d’incapacité à partir du septième mois, et ce sur la base de professions de référence tandis que l’évaluation pendant les six premiers mois de l’incapacité de travail primaire a été effectuée par rapport à la profession habituelle.

Il serait dès lors plus logique de permettre le contrôle opéré par le CMI à partir du neuvième mois de l’incapacité de travail. De cette manière, le contexte et les données pour la réévaluation pourraient être identiques en habilitant le médecin-conseil à pratiquer un contrôle supplémentaire à partir du sixième mois — en fonction de professions de référence — préalablement à la réévaluation réalisée par le CMI.

Nr. 4 VAN MEVROUW JIROFLÉE

Art. 10

De woorden “1 juli 2016” vervangen door de woorden “1 januari 2017”.

VERANTWOORDING

De door het wetsontwerp geregelde inwerkingtreding op 1 juli 2016 zou in de feiten neerkomen op een inwerkingtreding met uitwerking naar het verleden toe. Dit is totaal onrealistisch en sociaal onrechtvaardig.

Denk maar aan de verantwoording bij amendement nr. 3 waarin wij aantonen dat de uitgewerkte regeling een voorafgaande beoordeling vereist, in functie van de referentieberoepen. Bovendien moeten de verzekeringsinstellingen in staat worden gesteld om de betrokkenen tijdig te verwittigen en uit te nodigen voor zulk een herbeoordeling.

De gewijzigde procedure zal ook gepaard gaan met een nieuw circuit aan informatie-uitwisseling dat onmogelijk kan worden uitgewerkt voor 1 januari 2017.

Karin JIROFLÉE (sp.a)

N° 4 DE MME JIROFLÉE

Art. 10

Remplacer les mots “1^{er} juillet 2016” par les mots “1^{er} janvier 2017”.

JUSTIFICATION

L'entrée en vigueur prévue par le projet de loi à l'examen le 1^{er} juillet 2016 reviendrait dans les faits à une entrée en vigueur avec effet rétroactif. C'est totalement irréaliste et socialement injuste.

Nous renvoyons à la justification de l'amendement n° 3, dans laquelle nous démontrons que le dispositif élaboré requiert une évaluation préliminaire, en fonction des professions de référence. En outre, les organismes assureurs doivent être en mesure d'avertir et d'inviter en temps utile les personnes concernées par un tel contrôle.

La procédure modifiée s'accompagnera également d'un nouveau circuit d'échange d'informations qu'il est impossible de mettre en place avant le 1^{er} janvier 2017.

Nr. 5 VAN MEVROUW **JIROFLÉE**

HOOFDSTUK 1BIS (NIEUW)

Onder Titel 2, Sociale Bepalingen, een hoofdstuk 1bis “Tax shift voor de publieke non-profitsector” invoegen.

Karin JIROFLÉE (sp.a)

N° 5 DE MME **JIROFLÉE**

CHAPITRE 1BIS (NOUVEAU)

Sous le Titre 2 “Dispositions sociales”, **insérer un chapitre 1^{er}bis intitulé** “Tax shift en faveur du secteur public non marchand”.

Nr. 6 VAN MEVROUW JIROFLÉE

Art. 11/1 (*nieuw*)

In het voornoemde hoofdstuk 1bis, een artikel 11/1 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 11/1. In artikel 329 van de programmawet (I) van 24 december 2002 wordt een tweede lid ingevoegd:

“De in het vorige lid bedoelde vereiste van onderwerping aan het geheel der regelingen, bedoeld in artikel 21, § 1, van de wet van 29 juni 1981 is niet van toepassing op de tewerkstellingen van categorie 4 bedoeld in artikel 330 van deze wet.”.”.

Karin JIROFLÉE (sp.a)

N° 6 DE MME JIROFLÉE

Art. 11/1 (*nouveau*)

Dans le chapitre 1bis susmentionné, insérer un article 11/1 rédigé comme suit:

“Art. 11/1. Dans l'article 329 de la loi-programme (I) du 24 décembre 2002, il est inséré un deuxième alinéa rédigé comme suit:

“La condition d'assujettissement, visée à l'alinéa précédent, à l'ensemble des régimes visés à l'article 21, § 1^{er}, de la loi du 29 juin 1981 n'est pas applicable aux emplois de catégorie 4 visés à l'article 330 de la présente loi.”.”.

Nr. 7 VAN MEVROUW JIROFLÉE

Art. 11/2 (*nieuw*)

In het voornoemde hoofdstuk 1bis, een artikel 11/2 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 11/2. In artikel 330 van dezelfde wet worden tussen de woorden “in de hoedanigheid van werknemer” en “bij een werkgever van de non-profit sector” de woorden “onderworpen aan het geheel der regelingen als bedoeld in artikel 21, § 1 van de wet van 29 juni 1981” ingevoegd.”

Karin JIROFLÉE (sp.a)

N° 7 DE MME JIROFLÉE

Art. 11/2 (*nouveau*)

Dans le chapitre 1bis susmentionné, insérer un article 11/2 rédigé comme suit:

“Art. 11/2. Dans l’article 330 de la même loi, les mots “soumis à l’ensemble des régimes visés à l’article 21, § 1^{er}, de la loi du 29 juin 1981” sont insérés entre les mots “en qualité de travailleur” et les mots “auprès d’un employeur du secteur non marchand”.”

Nr. 8 VAN MEVROUW JIROFLÉE

Art. 11/3 (*nieuw*)

In het voornoemde hoofdstuk 1bis, een artikel 11/3 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 11/3. Artikel 330, eerste lid, van dezelfde wet wordt aangevuld met de volgende bepaling:

“Categorie 4: de tewerkstellingen in de hoedanigheid van werknemer in dienst genomen met een arbeidsovereenkomst door een werkgever van de non-profitsector, als bedoeld in artikel 1, van het koninklijk besluit van 18 juli 2002 houdende maatregelen met het oog op de bevordering van de tewerkstelling in de non-profitsector en die niet in een andere categorie wordt bedoeld.”.”.

Karin JIROFLÉE (sp.a)

N° 8 DE MME JIROFLÉE

Art. 11/3 (*nouveau*)

Dans le chapitre 1^{er}bis précité, insérer un article 11/3 rédigé comme suit:

“Art. 11/3. L'article 330, alinéa 1^{er}, de la même loi est complété par la disposition suivante:

“Catégorie 4: les occupations en qualité de travailleur lié par un contrat de travail avec un employeur du secteur non marchand visé à l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 18 juillet 2002 portant des mesures visant à promouvoir l'emploi dans le secteur non marchand et non visé dans une autre catégorie.”.”.

Nr. 9 VAN MEVROUW JIROFLÉE

Art. 11/4 (*nieuw*)

In het voornoemde hoofdstuk 1bis, een artikel 11/4 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 11/4. § 1. Artikel 331, derde lid, van dezelfde wet wordt vervangen door “F bedraagt 0,00 EUR voor een werknemer van categorie 2 en 4”.

§ 2. In het zesde lid van hetzelfde artikel 331 worden de woorden “afzonderlijk aanpassen voor categorie 1, 2 en 3” vervangen door de woorden “afzonderlijk aanpassen voor categorie 1, 2, 3 en 4.”.

Karin JIROFLÉE (sp.a)

N° 9 DE MME JIROFLÉE

Art. 11/4 (*nouveau*)

Dans le chapitre 1^{er}bis précité, insérer un article 11/4 rédigé comme suit:

“Art. 11/4. § 1^{er}. L'article 331, alinéa 3, de la même loi, est remplacé par ce qui suit: “F s'élève à 0,00 EUR pour un travailleur relevant des catégories 2 et 4.”

§ 2. Dans l'alinéa 6 du même article 331, les mots “pour les catégories 1, 2 et 3 séparément” sont remplacés par les mots “pour les catégories 1, 2, 3 et 4 séparément”.

Nr. 10 VAN MEVROUW JIROFLÉE

Art. 11/5 (nieuw)

In het voornoemde hoofdstuk 1bis, een artikel 11/5 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 11/5. Hetzelfde artikel 331 wordt aangevuld met twee bijkomende leden, luidend als volgt:

“Voor de werknemers van categorie 4 wordt F verhoogd met een door de Koning te bepalen bedrag volgens door Hem te bepalen waarden voor de coëfficiënt a en de loongrens S0. Hij bepaalt deze waarden door volledige toewijzing van het budget dat wordt bekomen door de in het onderstaand lid beschreven bewerking.

Het budget bedoeld in vorig lid wordt jaarlijks, bij het begin van ieder jaar, vastgesteld en is gelijk aan het verschil tussen enerzijds de toepassing van de waarden van a en S0 voor de werknemers van categorie 2 opgenomen in het artikel 2 van het koninklijk besluit van 16 mei 2003 tot uitvoering van het Hoofdstuk 7 van Titel IV van de programmawet van 24 december 2002 (I), betreffende de harmonisering en vereenvoudiging van de regelingen inzake verminderings van de sociale zekerheidsbijdragen, laatst gewijzigd door het koninklijk besluit van 31 mei 2016, geldend in de periode gelegen ná het eerste kwartaal 2016 op de werknemers van categorie 4 en anderzijds de toepassing van de waarden van a en S0 voor de werknemers van de categorie 2 opgenomen in dat zelfde besluit geldend in het eerste kwartaal 2016 op die zelfde werknemers van categorie 4. Voor het vaststellen van het jaarbudget voor een jaar X worden de in dit lid bedoelde waarden van dat jaar X toegepast de tewerkstellingen van het jaar X-1.”.

VERANTWOORDING

Bij de tax shift werd er, voor wat betreft de tewerkstellingen in de non-profitsector, geopteerd voor een verhoging van het bedrag van de dotaties, het forfait en de maximale loontussenkomst, vanuit de sociale maribel.

Daarnaast werd ook de structurele lastenvermindering versterkt die geldt voor deze werkgevers, in vakjargon “zij

N° 10 DE MME JIROFLÉE

Art. 11/5 (nouveau)

Dans le chapitre 1^{er}bis précité, insérer un article 11/5 rédigé comme suit:

“Art. 11/5. Le même article 331 est complété par deux alinéas rédigés comme suit:

“Pour les travailleurs de la catégorie 4, F est majoré d'un montant à déterminer par le Roi, selon les valeurs qu'il détermine pour le coefficient a et le plafond salarial S0. Il détermine ces valeurs par une affectation complète du budget obtenu par l'opération décrite dans l'alinéa suivant.

Le budget visé à l'alinéa précédent est fixé annuellement, au début de l'année, et correspond à la différence entre, d'une part, l'application des valeurs de a et S0 pour les travailleurs de la catégorie 2 visés à l'article 2 de l'arrêté royal du 16 mai 2003 pris en exécution du Chapitre 7 du Titre IV de la loi-programme du 24 décembre 2002 (I), visant à harmoniser et à simplifier les régimes de réductions de cotisations de sécurité sociale, modifié en dernier lieu par l'arrêté royal du 31 mai 2016, en vigueur pendant la période située après le premier trimestre de 2016 aux travailleurs de la catégorie 4 et, d'autre part, l'application des valeurs de a et de S0 pour les travailleurs de la catégorie 2 visés dans le même arrêté, en vigueur au premier trimestre de 2016 à ces mêmes travailleurs de la catégorie 4. Pour la détermination du budget annuel pour une année X, les valeurs visées dans le présent alinéa de cette année X sont appliquées aux occupations de l'année X-1.”.

JUSTIFICATION

Dans le tax shift, pour ce qui est des emplois du secteur non-marchand, il a été opté pour une augmentation du montant des dotations, du forfait et de l'intervention salariale maximale, dans le cadre du Maribel social.

En outre, la réduction structurelle des charges appliquée à ces employeurs — dans le jargon “relevant de la catégorie

behorend tot 'categorie 2'. Concreet gaat het voor deze tewerkstellingen om de zogenaamde lage lonencomponent van de structurele lastenvermindering.

Wij kunnen deze opties onderschrijven. Echter, voormelde lage lonencomponent is enkel van toepassing voor tewerkstellingen bij werkgevers van private non-profitinstellingen. Dat vloeit voort uit de algemene regel dat de structurele lastenvermindering enkel van toepassing is voor werknemers die ressorteren onder alle stelsels van de sociale zekerheid bedoeld in artikel 29, § 1, van de wet van 29 juni 1981.

Doordat zwaar werd ingezet op de versterking van deze lage lonencomponent (bijna de helft van de totale middelen (476,8 miljoen euro voor de non-profit) voor tewerkstellingen in de non-profitinstellingen ontstaat er daardoor een wel belangrijk concurrentievoordeel voor deze werkgevers van private instellingen ten opzichte van deze uit de openbare instellingen.

Nochtans is de basisbijdragevoet voor de contractuele werknemers (dus zij met een arbeidsovereenkomst) in deze openbare instellingen — voornamelijk ressorterend onder lokale besturen dus gemeenten en ocmw's — nauwelijks verschillend van deze in de privésector: 32,4 % voor die uit de private sector en 30,95 % voor die uit de openbare sector.

We kunnen dit best illustreren met een voorbeeld. Voor een verzorgster met een bruto maandloon van 2 070 euro in een privaat rusthuis is de loonkost voor de werkgever in 2019, 2 607 euro. Aan een ocmw-rusthuis zal deze zelfde werknemer 2 711 euro kosten. Ruim 100 euro per maand verschil dus.

Alleen al voor de Vlaamse instellingen van lokale en provinciale besturen loopt het concurrentienadeel zo, op kruissnelheid, op tot ongeveer 100 miljoen per jaar.

Daardoor zullen deze openbare instellingen genoodzaakt zijn om de prijzen te verhogen of de dienstverlening af te bouwen, wat allemaal leidt tot een sluipende privatisering van de zorg.

Want gelijktijdig worden zowel door de federale als de Vlaamse regering een reeks kosten en facturen doorgeschoven naar de lokale overheden

Het gaat onder meer over het verminderen van de subsidies voor het lokaal cultuurbeleid, voor de werking erfgoedconvenanten, voor het lokaal jeugd- en sportbeleid, het schrappen

2" — a également été renforcée. D'un point de vue concret, pour ces emplois, il s'agit de la composante "bas salaires" de la diminution structurelle des charges.

Nous pouvons souscrire à ces options. Toutefois, la composante "bas salaires" précitée n'est applicable qu'aux emplois auprès d'employeurs d'institutions privées du secteur non-marchand, conformément à la règle générale selon laquelle la réduction structurelle des charges n'est applicable qu'aux travailleurs qui ressortissent à tous les régimes de sécurité sociale visés à l'article 29, § 1^{er}, de la loi du 29 juin 1981.

L'accent ayant été mis sur le renforcement de cette composante bas salaires (près de la moitié de l'ensemble des moyens, à savoir 476,8 millions d'euros pour le secteur non-marchand) pour les emplois dans les institutions du secteur non-marchand, ce sont les employeurs des institutions privées qui bénéficient d'un important avantage concurrentiel par rapport à ceux des organismes publics.

Néanmoins, le taux de cotisation de base pour les travailleurs contractuels (donc ceux ayant un contrat de travail) dans ces organismes publics — qui relèvent principalement des administrations locales, à savoir les communes et les CPAS — diffère à peine de celui appliqué dans le secteur privé: 32,4 % pour ceux du secteur privé et 30,95 % pour ceux du secteur public.

À titre d'exemple, prenons le cas d'une aide soignante percevant un salaire mensuel brut de 2 070 euros. Dans une maison de repos privée, le coût salarial pour l'employeur s'élèvera à 2 607 euros en 2019. Dans une maison de repos du CPAS, le même travailleur coûtera 2 711 euros, soit une différence de plus de 100 euros par mois.

Rien que pour les institutions flamandes des administrations locales et provinciales, le handicap concurrentiel s'élèvera ainsi, en vitesse de croisière, à près de 100 millions d'euros par an.

Ce faisant, ces institutions publiques seront contraintes de relever leurs prix ou de réduire les services prestés, ce qui conduira à une privatisation larvée des soins.

Car, dans le même temps, tant le gouvernement fédéral que le gouvernement flamand ont rejeté une série de coûts et de factures sur les autorités locales.

Il s'agit notamment de la réduction des subsides pour la politique culturelle locale, pour le fonctionnement des conventions patrimoniales, pour la politique locale de la jeunesse et

van de GESCO-statuten bij lokale besturen, met een onvolledige middelenoverdracht voor de regularisering ervan, en het schrappen van de belastingen op materieel en outillage door de Vlaamse overheid.

De federale overheid bemoeilijkt de budgettaire moeilijkheden van de lokale besturen bovendien nog verder door de verlaging van de personenbelasting en door het invoeren van een vennootschapsbelasting voor gemeentelijke samenwerkingsverbanden.

Daarom heeft dit amendement tot doel om het bijkomend concurrentienadeel voor de openbare non profit instellingen (rusthuizen, crèches, ziekenhuizen ...) ingevolge de tax shift weg te werken door hen, voor hun contractuele werknemers, aanspraak te geven op een gelijkwaardige loonkostenvermindering als deze die de private instellingen zullen krijgen door de taxshift.

Karin JIROFLÉE (sp.a)

des sports, de la suppression des statuts ACS auprès des administrations locales, en ne transférant pas tous les moyens pour leur régularisation, et de la suppression de la taxe sur le matériel et l'outillage par l'autorité flamande.

En outre, l'autorité fédérale aggrave encore les difficultés budgétaires des administrations locales en baissant l'impôt des personnes physiques et en assujettissant les intercommunales à l'impôt des sociétés.

C'est pourquoi le présent amendement tend à supprimer le handicap concurrentiel supplémentaire infligé aux institutions publiques non marchandes (maisons de repos, crèches, hôpitaux...) à la suite du tax shift, en leur accordant, pour leurs travailleurs contractuels, une réduction des coûts salariaux équivalente à celle dont les institutions privées bénéficieront grâce au tax shift.

Nr. 11 VAN DE HEER **GEERTS**Art. 30/1 (*nieuw*)

Onder Titel 2, Sociale Bepalingen, een hoofdstuk 4 “Toepassing van de dwingende bepalingen van het Belgisch Arbeidsrecht op bepaalde werknemers met als activiteit het vervoer van goederen” invoegen, luidend als volgt:

“Art. 30/1. “De dwingende bepalingen van het Belgische arbeidsrecht, die ressorteren onder de bevoegdheden van de arbeidsrechtbanken, bedoeld in de artikelen 578 — 584 van Deel III van het Gerechtelijk Wetboek van 10 oktober 1967 zijn van toepassing op de werknemer die beantwoordt aan volgende voorwaarden:

— hij werkt voor een werkgever met als activiteit vervoer van goederen over de weg voor rekening van derden;

— hij verricht zijn arbeid gewoonlijk op het Belgische grondgebied;

— het Belgische arbeidsrecht is op hem van toepassing op grond van de Verordening 593/2008 (Rome I) en/of de wet van 14 juli 1987 houdende goedkeuring van het Verdrag inzake het recht dat van toepassing is op verbintenissen uit overeenkomst, van het Protocol en van twee Gemeenschappelijke Verklaringen, opge maakt te Rome op 19 juni 1980.

Voor de toepassing van het vorige lid wordt een werknemer geacht zijn arbeid gewoonlijk op het Belgische grondgebied te verrichten, als hij in België of van daaruit het belangrijkste deel van zijn verplichtingen jegens zijn werkgever vervult, rekening gehouden met alle elementen die deze werkzaamheid kenmerken. Deze elementen zijn onder andere:

— de plaats van waaruit de werknemer zijn transportopdrachten verricht, instructies voor zijn opdrachten ontvangt en zijn werk organiseert, alsmede de plaats waar zich de arbeidsinstrumenten bevinden.

N° 11 DE M. **GEERTS**Art. 30/1 (*nouveau*)

Sous le Titre 2, Dispositions sociales, insérer un chapitre 4 intitulé “Application de dispositions contraignantes du droit du travail belge à certains travailleurs qui ont pour activité le transport routier de biens” rédigé comme suit:

“Art. 30/1. “Les dispositions contraignantes du droit du travail belge, qui ressortissent aux compétences des tribunaux du travail, visés aux articles 578 — 584 de la Troisième partie du Code judiciaire du 10 octobre 1967 s’appliquent au travailleur qui remplit les conditions suivantes:

— il travaille pour un employeur qui a pour activité le transport routier de biens pour le compte de tiers;

— il accomplit habituellement son travail sur le territoire belge;

— le droit du travail belge lui est applicable sur la base du Règlement n° 593/2008 (Rome I) et/ou de la loi du 14 juillet 1987 portant approbation de la Convention sur la loi applicable aux obligations contractuelles, du Protocole et de deux Déclarations communes, faits à Rome le 19 juin 1980.

Pour l’application de l’alinéa précédent, un travailleur est supposé accomplir habituellement son travail sur le territoire belge s’il s’acquitte de l’essentiel de ses obligations à l’égard de son employeur en Belgique ou à partir de la Belgique, compte tenu de l’ensemble des éléments qui caractérisent ladite activité. Ces éléments sont entre autres les suivants:

— le lieu à partir duquel le travailleur effectue ses missions de transport, reçoit les instructions sur ses missions et organise son travail, ainsi que le lieu où se trouvent les outils de travail;

— *in welke plaatsen het vervoer hoofdzakelijk wordt verricht, in welke plaatsen de goederen worden gelost en naar welke plaats de werknemer na zijn opdrachten terugkeert.*”

VERANTWOORDING

In advies nr. 1 982 van 4 mei 2016 van de Nationale Arbeidsraad staat: “De Raad staat achter het verzoek van de sector in punt 15 van het op 3 februari 2016 ondertekende plan voor eerlijke concurrentie in de transportsector, namelijk dat betreffende de omzetting van de handhavingsrichtlijn (2014/67/EU) in Belgisch recht “wordt bekeken op welke wijze het arrest Koelzsch omgezet kan worden in Belgisch recht en toepassing gemaakt kan worden van het beginsel dat de arbeidsovereenkomst wordt beheerst door het recht van het land of het land van waaruit de werknemer ter uitvoering van de overeenkomst gewoonlijk zijn arbeid verricht”.

Op grond van een akkoord in de transportsector vraagt de Raad dat de bij dit advies gevoegde tekst wordt ingevoegd in de Belgische regelgeving, zodat in al de gevallen volledige uitvoering gegeven wordt aan artikel 8 van de verordening 593/2008 inzake het recht dat van toepassing is op verbintenissen uit overeenkomst, en meer bepaald aan artikel 8.2 van de verordening, zoals geïnterpreteerd door het HvJEU in het arrest Koelzsch.”

Als bijlage bij dat advies doen de sociale partners een tekstvoorstel, waarvan zij dus de dringende opname ervan in de Belgische wetgeving vragen.

Het wetsvoorstel DOC 54 1074/001 van 6 mei 2015 dat werd ingediend door Meryame Kitir en David Geerts beoogde een soortgelijke omzetting van de inhoud van dat arrest in de Belgische wetgeving. Het doet dat via een toevoeging van artikel 2, 2°, van de wet van 5 maart 2002 tot omzetting van de detacheringsrichtlijn. Misschien is dat niet het geschikte juridisch instrument omdat de hier bedoelde werknemers eigenlijk niet gedetacheerd of ter beschikking gesteld zijn.

Vandaar dat wij met dit amendement een autonome bepaling regelen, daarbij rekening houdend met het tekstvoorstel van de Nationale Arbeidsraad.

Niet als deze Raad vinden de indieners het dringend noodzakelijk om de inhoud van voormeld arrest van het hof van justitie te verankeren in de Belgische wetgeving.

— *les lieux où le transport est principalement effectué, les lieux de déchargement de la marchandise ainsi que le lieu où le travailleur rentre après ses missions.*

JUSTIFICATION

Dans l’avis n° 1 982 du Conseil national du travail, daté du 4 mai 2016, figure notamment ce qui suit: “Le Conseil tient à appuyer la demande du secteur figurant au point 15 du plan pour une concurrence loyale dans le secteur du transport signé le 3 février 2016 qui prévoit qu’en ce qui concerne la transposition de la directive d’exécution 2014/67/UE en droit belge, “il sera examiné comment l’arrêt KOELZSCH peut être transposé en droit belge et comment faire usage du principe selon lequel le contrat de travail est régi par le droit du pays où ou à partir duquel le travailleur, dans l’exécution du contrat, accomplit habituellement son travail.”

“Sur la base d’un accord intervenu au sein du secteur du transport, le Conseil demande que le texte figurant en annexe du présent avis soit repris dans la réglementation belge de sorte que dans tous les cas il soit donné pleine exécution à l’article 8 du règlement 593/2008 sur la loi applicable aux obligations contractuelles et plus particulièrement à l’article 8.2 de ce règlement, tel qu’interprété par la CJUE dans l’arrêt KOELZSCH.”

En annexe à cet avis, les partenaires sociaux proposent un texte dont ils demandent qu’il soit repris d’urgence dans la législation belge.

La proposition de loi DOC 54 1074/001 du 6 mai 2015, déposée par Meryame Kitir et David Geerts, visait une transposition similaire du contenu de cet arrêt dans la législation belge. Leurs auteurs proposaient, pour ce faire, de compléter l’article 2, 2°, de la loi du 5 mars 2002 transposant la directive détachement. Il ne s’agit peut-être pas de l’instrument juridique adéquat, dès lors que dans le cas qui nous occupe, il ne s’agit en fait pas de travailleurs détachés.

C’est pourquoi notre propos, par le présent amendement, est de rédiger une disposition autonome en tenant compte du texte proposé par le Conseil national du travail.

Tout comme le Conseil, nous estimons qu’il est nécessaire et urgent d’ancrer le contenu de l’arrêt précité de la Cour de justice dans la législation belge.

Dit is immers essentieel om de inspectiediensten in staat stellen om de Belgische loon- en arbeidsvoorwaarden af te dwingen voor transportwerknemers die eigenlijk in dienst worden genomen door een buitenlandse postbusfirma.

Voor werknemers die hun activiteiten verrichten in meerdere landen zegt de Europese regelgeving (Verdrag van Rome) dat de partijen het toepasselijk arbeidsrecht kunnen kiezen, echter zonder dat de werknemer daardoor de bescherming mag verliezen van de dwingende bepalingen uit het arbeidsrecht van het land die zouden van toepassing geweest zijn zonder die keuzemogelijkheid. Dat is de bescherming van het land waar de werknemer gewoonlijk werkt, zelfs als hij soms in een ander land werk of van het land waar de vestiging zich bevindt die de werknemer in dienst heeft genomen.

Lange tijd bestond er een Europese rechtsleer die oordeelde dat, van zodra een werknemer in meer dan één land werkt, er geen land van gewoontelijke tewerkstelling is en dus automatisch het arbeidsrecht van het land volgens het tweede criterium, het land van de vestiging die de werknemer in dienst nam, van toepassing was.

Op 15 maart 2011 heeft het Europees hof van justitie echter komaf gemaakt met die strekking.

In het arrest in de zaak Koelschz oordeelde het Hof dat ook wanneer een werknemer in meerdere landen werkt, het eerste criterium, de plaats van gewoontelijke tewerkstelling, bij voorrang moet worden toegepast.

Het stelt dat het criterium “plaats van gewoontelijke tewerkstelling” ruim moet uitgelegd worden en het tweede criterium pas speelt als de aangezochte rechter niet in staat is om te bepalen in welk land arbeid gewoonlijk wordt verricht. Belangrijk aan dit arrest is dat het, het concept “land waar de arbeid gewoonlijk wordt verricht” eenduidig omschrijft als “dat in het geval waarin de werknemer zijn werkzaamheden in meer dan één verdragsluitende staat verricht, het land waar de werknemer ter uitvoering van de overeenkomst gewoonlijk zijn arbeid verricht in die zin van deze bepaling, dat is waar of van waaruit de werknemer, rekening gehouden met alle elementen die deze werkzaamheid kenmerken, het belangrijkste deel van zijn verplichtingen jegens zijn werkgever vervult”.

Het is, zoals ook de sociale partners vragen, belangrijk dat de inhoud van dit arrest, en vooral de erin vervatte omschrijving van “gewoontelijke plaats van tewerkstelling” voor de betrokken werknemers, in de Belgische wetgeving wordt verankerd. Voor de inspectiediensten is het immers belangrijk

Un tel ancrage est en effet essentiel si l'on veut permettre aux services d'inspection d'imposer que les travailleurs du secteur des transports qui travaillent en réalité pour le compte de sociétés “boîtes aux lettres” étrangères puissent bénéficier des conditions de travail et de rémunération belges.

Pour les travailleurs qui exercent leurs activités dans plusieurs pays, la réglementation européenne (Traité de Rome) prévoit que les parties peuvent choisir le droit du travail applicable, toutefois sans que le travailleur puisse être privé de la protection des dispositions impératives du droit du travail du pays qui seraient applicables en l'absence d'un tel choix. C'est la protection du pays où le travailleur travaille habituellement, même s'il travaille parfois dans un autre pays, ou du pays où se situe l'établissement qui a embauché le travailleur.

On a longtemps observé dans la doctrine européenne une tendance à estimer que, dès qu'un travailleur travaillait dans plus d'un pays, il n'y avait pas de pays d'occupation habituelle, et que c'était donc automatiquement le droit du travail du pays en fonction du second critère, le pays de l'établissement qui a embauché le travailleur, qui était applicable.

Le 15 mars 2011, la Cour de justice de l'Union européenne a toutefois tourné le dos à cette vision.

Dans l'arrêt Koelschz, la Cour a estimé que même lorsque le travailleur travaille dans plusieurs pays, il faut prioritairement appliquer le premier critère, celui du lieu habituel de travail.

Cet arrêt précise que le critère “lieu habituel de travail” doit être interprété au sens large et que le second critère ne s'applique que lorsque le juge saisi n'est pas en mesure de déterminer le pays dans lequel le travail est habituellement accompli. Un point important de cet arrêt est qu'il définit de façon univoque le concept de “pays dans lequel le travail est habituellement accompli” comme “dans l'hypothèse où le travailleur exerce ses activités dans plus d'un État contractant, le pays dans lequel le travailleur, dans l'exécution du contrat, accomplit habituellement son travail au sens de cette disposition est celui où ou à partir duquel, compte tenu de l'ensemble des éléments qui caractérisent ladite activité, le travailleur s'acquitte de l'essentiel de ses obligations à l'égard de son employeur”.

Il est important, et les partenaires sociaux le demandent également, que la teneur de cet arrêt, et surtout la définition qu'il contient du “lieu habituel de travail” des travailleurs concernés, soit inscrite dans la législation belge. Pour les services d'inspection, il est en effet important qu'ils puissent,

dat zij, bijvoorbeeld bij het opstellen van een proces verbaal, kunnen refereren naar wettelijke of reglementaire bepalingen.

Ook de vakorganisaties zijn beter gewapend bij de behartiging van individuele geschillen voor de rechtbank, indien zij zich kunnen baseren op criteria die kracht van wet hebben (in plaats van een loutere uitspraak van het EHVJ).

David GEERTS (sp.a)

notamment lors de l'établissement d'un procès-verbal, se référer à des dispositions légales ou réglementaires.

Les organisations syndicales sont elles aussi mieux armées pour défendre des contestations d'ordre individuel devant les tribunaux si elles peuvent se baser sur des critères ayant force de loi (plutôt que sur une simple décision de la Cour de justice de l'Union européenne).