

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

3 februari 2017

WETSVOORSTEL

**tot oprichting van een fonds voor de
juridische tweedelijnsbijstand**

VERSLAG VAN DE EERSTE LEZING

NAMENS DE DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE DAMES **Sonja BECQ** EN **Özlem ÖZEN**

INHOUD

Blz.

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting	4
III. Algemene bespreking.....	5
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	14

Zie:

Doc 54 1851/ (2015/2016):

- 001: Wetsvoorstel van de dames De Wit en Becq, de heren Foret, Goffin en Terwingen en mevrouw Uyttersprot.
- 002: Toevoeging indiener.
- 003: Amendement.
- 004: Verwijzend verslag.
- 005: Advies van de Raad van State.
- 006: Amendement.
- 007 en 008: Advies van de Raad van State.
- 009: Amendementen.

Zie ook:

011 en 012: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

3 février 2017

PROPOSITION DE LOI

**instituant un fonds d'aide
juridique de deuxième ligne**

RAPPORT DE LA PREMIÈRE LECTURE

FAIT AU NOM DE LA DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
MME **Sonja BECQ** ET **Özlem ÖZEN**

SOMMAIRE

Pages

I. Procédure	3
II. Exposé introductif	4
III. Discussion générale.....	5
IV. Discussion des articles et votes	14

Voir:

Doc 54 1851/ (2015/2016):

- 001: Proposition de loi de Mmes De Wit et Becq, MM. Foret, Goffin et Terwingen et Mme Uyttersprot.
- 002: Ajout auteur.
- 003: Amendement.
- 004: Rapport renvoi.
- 005: Avis du Conseil d'État.
- 006: Amendement.
- 007 et 008: Avis du Conseil d'État.
- 009: Amendements.

Voir aussi:

011 et 012: Articles adoptés en 1^{re} lecture.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Philippe Goffin

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA Sophie De Wit, Sarah Smeyers, Goedelee Uyttersprot,
Kristien Van Vaerenbergh
PS Eric Massin, Laurette Onkelinx, Özlem Özen

MR Gautier Calomne, Gilles Foret, Philippe Goffin
CD&V Sonja Becq, Raf Terwingen
Open Vld Egbert Lachaert, Carina Van Cauter
sp.a Annick Lambrecht
Ecolo-Groen Stefaan Van Hecke
cdH Christian Brotcorne

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Christoph D'Haese, Koenraad Degroote, Daphné Dumery, Johan Klaps,
Yoleen Van Camp
Paul-Olivier Delannoy, Ahmed Laaouej, Karine Lalieux, Fabienne
Winckel
Benoît Friart, Luc Gustin, Philippe Pivin, Stéphanie Thoron
Griet Smaers, Els Van Hoof, Servais Verherstraeten
Katja Gabriëls, Dirk Janssens, Sabien Lahaye-Battheu
David Geerts, Karin Jiroflée
Marcel Cheron, Benoît Hellings
Francis Delpérée, Vanessa Matz

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

DéFI Olivier Maingain

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode +
basisnummer en volgnummer
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV: Beknopt Verslag
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag
en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken
(met de bijlagen)

PLEN: Plenum
COM: Commissievergadering
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi
du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le
compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu
analytique traduit des interventions (avec les an-
nexes)

PLEN: Séance plénière
COM: Réunion de commission
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations
(papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 31 mei 2016 en 24 januari 2017.

I. — PROCEDURE

Volgens artikel 1 in ontwerp valt dit wetsvoorstel onder de wetgevende procedure als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet. De commissie is evenwel van oordeel dat de voorgenomen wijzigingen die betrekking hebben op de wetten op de Raad van State en op de federale administratieve rechtscolleges behandeld dienen te worden overeenkomstig de procedure bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Bijgevolg heeft uw commissie op 24 januari 2017 beslist artikel 72.2, tweede lid, van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers toe te passen. Die bepaling luidt als volgt:

“Ingeval een wetsontwerp of -voorstel, dat luidens zijn eerste artikel ressorteert onder een van de drie wetgevende procedures als bedoeld in artikel 74, artikel 77 of artikel 78 van de Grondwet, bepalingen bevat die onder een andere van die drie procedures ressorteren, worden die bepalingen uit dat wetsontwerp of dat voorstel gelicht.”.

Uw commissie heeft in dit geval (zonder formele indiening van een amendement) besloten het wetsvoorstel op te splitsen in twee afzonderlijke wetsvoorstellen: het eerste met alleen bepalingen tot regeling van een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet en het tweede met alleen bepalingen tot regeling van een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Uw commissie heeft die beslissing genomen, met dien verstande dat:

1. de rapporteur één enkel verslag zal uitbrengen over de bespreking van alle bepalingen van het wetsvoorstel;

2. er twee in commissie aangenomen teksten zullen worden opgesteld, die aan de plenaire vergadering in de vorm van twee afzonderlijke wetsvoorstellen zullen worden toegezonden.

De parlementaire overlegcommissie werd hiervan in kennis gesteld.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions du 31 mai 2016 et du 24 janvier 2017.

I. — PROCÉDURE

Aux termes de son article 1^{er}, la proposition de loi à l'examen relève de la procédure législative visée à l'article 74 de la Constitution. La commission estime cependant que les modifications qu'il est proposé d'apporter aux lois relatives au Conseil d'État et aux juridictions administratives fédérales doivent être traitées conformément à la procédure prévue par l'article 78 de la Constitution.

Votre commission a dès lors décidé, le 24 janvier 2017, de faire application de l'article 72.2, alinéa 2, du Règlement de la Chambre des représentants. Cette disposition réglementaire est libellée comme suit:

“Au cas où, dans un projet ou une proposition de loi qui relève, en vertu de son article 1^{er}, d'une des trois procédures législatives visées à l'article 74, à l'article 77 ou à l'article 78 de la Constitution, des dispositions sont proposées qui relèvent d'une autre de ces trois procédures, ces dispositions sont disjointes de ce projet ou de cette proposition de loi.”.

Votre commission a décidé en l'occurrence (sans qu'un amendement ait été présenté formellement) de scinder la proposition de loi en deux propositions de loi distinctes, la première contenant uniquement des dispositions réglant une matière visée à l'article 74 de la Constitution et la seconde, uniquement des dispositions réglant une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Votre commission a pris cette décision, étant entendu:

1. que les rapporteuses feront un rapport unique sur la discussion de toutes les dispositions de la proposition de loi;

2. qu'il sera établi deux textes adoptés en commission, qui seront transmis à la séance plénière sous la forme de deux propositions de loi distinctes.

La commission parlementaire de concertation en a été informée.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING

Er wordt verwezen naar de toelichting van het wetsvoorstel (DOC 54 1851/001).

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) meent dat ze niemand moet overtuigen dat er problemen zijn op het vlak van de pro-Deoregeling en de pro-Deovergoedingen. Het is belangrijk dat er goed werk kan worden geleverd en dat dit werk ook vergoed kan worden. De laatste jaren zijn er heel wat veranderingen geweest aan het pro-Deosysteem waardoor de kost gestegen is: verdubbeling van het aantal dossiers door het optrekken van de inkomstengrenzen, gevolgen van de Salduz-wetgeving enzovoort. Er moet dus een oplossing worden gevonden om die kosten te dekken, naast de gewone begroting.

Tijdens vorige zittingsperiode diende de N-VA-fractie al een wetsvoorstel in om een pro-Deofonds naar analogie met het slachtofferfonds voor slachtoffers van opzettelijke gewelddaden op te richten. De idee van dat wetsvoorstel werd wel opgenomen in het huidig regeerakkoord. Er werd een nieuw wetsvoorstel opgesteld en ingediend.

Na ontvangst van het advies van de Raad van State (DOC 54 1851/008) heeft de indienster beslist *een alomvattend amendement nr. 3* (DOC 54 1851/009) op te stellen die het volledige wetsvoorstel vervangt. Voor het opstellen van deze nieuwe tekst is er nauw samengewerkt tussen verschillende fracties en advies ingewonnen van verschillende kabinetten en er is overlegd met o.a. de griffies.

De Raad van State (DOC 54 1851/008) heeft in haar advies drie fundamentele opmerkingen gemaakt:

— het discriminatoir karakter van een beperking van de bijdragebetaling tot strafrechtelijke procedures;

— De vrijstelling van bijdrage ontbreekt in hoofde van rechthebbenden van volledige of gedeeltelijke kosteloze juridische tweedelijnsbijstand;

— De kwalificatie van de bijdrage is onduidelijk.

Amendement nr. 3 biedt een antwoord op deze opmerkingen.

Het discriminatoir karakter van de bijdrage valt weg aangezien de bijdrage zal moeten betaald worden in zowel burgerlijke, strafrechtelijke en administratiefrechtelijke zaken.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Il est renvoyé aux développements de la proposition de loi (DOC 54 1851/001).

Mme Sophie De Wit (N-VA) suppose qu'elle ne doit convaincre personne des problèmes que posent le *pro deo* et les indemnités *pro deo*. Il importe de pouvoir fournir du travail de qualité et que ce travail puisse être rémunéré. Ces dernières années, de nombreux changements ont été apportés au système *pro deo*, entraînant une augmentation du coût de celui-ci: le nombre des dossiers a doublé à la suite du relèvement des limites de revenus, conséquence de la législation Salduz, etc. Il convient par conséquent de trouver une solution pour couvrir ces frais, en dehors du budget ordinaire.

Au cours de la législature précédente, le groupe N-VA avait déjà déposé une proposition de loi visant la création d'un fonds *pro deo* en analogie avec le fonds des victimes pour les victimes d'actes intentionnels de violence. L'idée de cette proposition a été reprise dans l'actuel accord de gouvernement.

Une nouvelle proposition de loi a été rédigée et déposée. Après avis du Conseil d'État (DOC 54 1851/008), l'auteure a décidé de rédiger un *amendement global n° 3* (DOC 54 1851/009) tendant à remplacer l'ensemble de la proposition de loi. La rédaction de ce nouveau texte a fait l'objet d'une collaboration étroite entre plusieurs groupes politiques et l'avis de différents cabinets a été sollicité. Une concertation a aussi eu lieu entre autres avec les greffes.

Dans son avis (DOC 54 1851/008), le Conseil d'État a formulé trois observations fondamentales:

— la limitation du paiement d'une contribution aux procédures pénales a un caractère discriminatoire;

— l'exemption de contribution fait défaut dans le chef des bénéficiaires de l'aide juridique de deuxième totalement ou partiellement gratuite;

— la qualification de la contribution manque de clarté.

L'amendement n° 3 répond à ces observations.

Le caractère discriminatoire de la contribution disparaît, étant donné que la contribution devra être payée tant en matière civile qu'en matière pénale et administrative.

De betalingsuitzondering is voorzien voor de partijen die volledig of gedeeltelijk kosteloze juridische tweedelijnsbijstand genieten en er is ook een vrijstelling voor het sociaal contentieux.

De bijdrage wordt vastgelegd op 20 euro en beschouwd als een kost in de zin van artikel 1018 Gerechtelijk Wetboek.

De indienster verwijst eveneens naar de schriftelijke verantwoording van haar amendement.

De goedkeuring van dit wetsvoorstel biedt de mogelijkheid om bijkomende financiële middelen te creëren om de tweedelijnsbijstand te financieren zonder dat elke belastingbetaler extra moet bijdragen. Het zijn enkel de gebruikers van Justitie die bijkomend een klein bedrag moeten betalen. Wie niet in aanraking komt met justitie, betaalt derhalve geen bijdrage.

Dit bijkomend budget maakt het mogelijk om de pro-Deoadvocaten correct te vergoeden zodat het pro-Deoaanbod kwalitatief blijft voor wie het nodig heeft zonder dat de extra kost daarvan op elke belastingbetaler wordt afgewenteld.

III. — ALGEMENE BESPREKING

De Commissie beslist om te werken op basis van het alomvattend amendement nr. 3 van mevrouw De Wit (DOC 54 1851/009).

Mevrouw Özlem Özen (PS) geeft aan dat het wetsvoorstel opnieuw in de commissie wordt besproken naar aanleiding van het tweede advies van de Raad van State, waardoor de tekst de goede richting uitgaat.

Zo vestigt de spreekster meer bepaald de aandacht op het volgende:

— de bijdrage aan het Fonds is niet langer van toepassing op de rechthebbenden van de juridische tweedelijnsbijstand;

— *idem* aangaande geschillen in verband met de socialezekerheidsuitkeringen;

— de op 20 euro vastgestelde bijdrage is niet langer alleen verschuldigd door de strafrechtelijk veroordeelden, maar ook door de partij die in een burgerlijke procedure in het ongelijk wordt gesteld, alsook door de eisende partij voor de Raad van State of voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

L'exonération de paiement est prévue pour les parties bénéficiant d'une aide juridique de deuxième ligne entièrement ou partiellement gratuite. Il y a aussi une exonération pour le contentieux social.

La contribution est fixée à vingt euros et est considérée comme un coût au sens de l'article 1018 du Code judiciaire.

L'auteure renvoie également à la justification écrite de son amendement.

L'adoption de la proposition de loi à l'examen offrira la possibilité de créer des moyens financiers supplémentaires en vue de financer l'aide de deuxième ligne sans que chaque contribuable doive déboursier davantage. Seuls les utilisateurs de la Justice devront payer un petit montant supplémentaire. Ceux qui ne sont pas en contact avec la justice ne paient donc pas de contribution.

Ce budget supplémentaire permettra de rémunérer correctement les avocats pro deo afin de pouvoir continuer à proposer une offre pro deo de qualité aux personnes qui en ont besoin sans que le coût supplémentaire ne soit répercuté sur chaque contribuable.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

La commission décide de poursuivre ses travaux sur la base de l'amendement global n° 3 de Mme De Wit (DOC 54 1851/009).

Mme Özlem Özen (PS) explique que la proposition revient en commission suite au second avis du Conseil d'État, ce qui a permis au texte de connaître une évolution positive.

L'intervenante note particulièrement que:

— Les bénéficiaires de l'aide juridique de seconde ligne ne sont plus concernés par la contribution au fonds.

— *Idem* pour le contentieux des prestations de sécurité sociale.

— La contribution fixée à 20 euros n'est plus uniquement due par les personnes condamnées au pénal mais également pour la partie qui succombe dans les procédures civiles ainsi que pour la partie requérante devant la Conseil d'État ou le Conseil du contentieux des étrangers.

Een en ander maakt het wetsvoorstel evenwel niet minder vatbaar voor kritiek; de spreekster kan er niet mee akkoord gaan. De regering voorziet in een nieuwe drempel met betrekking tot de toegang tot de rechtsbedeling.

Het is positief dat de rechthebbenden op pro-Deo-bijstand ervan worden vrijgesteld bij te dragen tot het Begrotingsfonds, maar zulks volstaat niet.

Iedereen weet vandaag dat de inkomensgrenzen om voor juridische bijstand in aanmerking te komen, te laag zijn. Een zeer groot deel van de bevolking is immers zogenaamd “te rijk” om ervoor in aanmerking te komen, maar in werkelijkheid te arm om een advocaat te kunnen betalen. Het gaat hier om de “nieuwe armen”.

Met deze nieuwe heffing zal de regering het pijnlijk hoge aantal uitgesloten eens te meer verhogen; het gaat om de mensen die niet in de statistieken van de FOD Justitie voorkomen omdat ze zich niet langer aanmelden, omdat ze het hebben opgegeven hun rechten te doen gelden, omdat uiteindelijk het gerecht voor hen zich in een verafgelegen ivoren toren bevindt.

Zoals gebeurt met de stijging van de btw op elektriciteit, zal deze nieuwe heffing op ongedifferentieerde en dus onbillijke wijze zowel de lage als de hoge inkomens treffen. Na de verhoging van de griffierechten en de invoering van het remgeld, dat voortaan ook aan de btw is onderworpen, ontziet de meerderheid eens te meer de rijken en voert ze haar besparingen door op de kap van de armsten.

Een billijke herfinanciering van de juridische bijstand behoort echter wel degelijk tot de mogelijkheden. Budgettaire bezuinigingen zijn een politieke keuze, en niemand heeft de meerderheidspartijen ertoe gedwongen fiscale geschenken bij de vleet aan het rijkste deel van de bevolking uit te delen.

De toegang tot het gerecht is een fundamenteel recht dat moet worden gewaarborgd door de Staat, en niet louter aan de “gebruikers” ervan worden overgelaten. Door deze heffing in te voeren, wil de meerderheid de burgers nochtans doen geloven dat het recht om zijn zaak voor een rechtbank te brengen, een voorrecht is dat men makkelijk kan missen.

Voorts doet de nieuwe tekst nog andere problemen rijzen. Waarom worden de personen die een minnelijke schikking in strafzaken kunnen treffen alsook de personen jegens wie er opschorting van de uitspraak is, vrijgesteld van de betaling van deze bijdrage? Waarom

Toutefois, la proposition n'en est pas moins à l'abri des critiques et l'intervenante ne peut pas la soutenir. C'est un nouvel obstacle que le gouvernement instaure dans l'accès à la justice.

Si l'exemption des bénéficiaires du pro-deo est une bonne chose, elle n'est pas suffisante.

Ce n'est un secret pour personne, aujourd'hui, les limites de revenus pour bénéficier de l'aide juridique sont trop basses. Il existe une très large partie de la population prétendument “trop riche” pour y prétendre mais en réalité trop pauvre pour faire appel à un avocat. Il s'agit des “nouveaux pauvres”.

Avec cette nouvelle taxe, le gouvernement va encore une fois augmenter le chiffre noir des exclus: ceux qui n'apparaissent pas dans les statistiques du SPF Justice parce qu'ils ne se manifestent plus, parce qu'ils ont abandonné l'idée de faire valoir leurs droits, parce que finalement la Justice n'est pour eux plus qu'une lointaine tour d'ivoire.

Tout comme l'augmentation de la TVA sur l'électricité, cette nouvelle taxe touchera de façon identique et donc injuste tant les bas que les hauts revenus. Après l'augmentation des droits de greffe et l'instauration du ticket modérateur désormais aussi soumis à la TVA, la majorité épargne encore une fois les plus aisés et fait payer sa politique d'austérité aux plus démunis.

Or, un juste refinancement de l'aide juridique est possible. L'austérité budgétaire est un choix politique et personne n'a forcé les partis de la majorité à multiplier les cadeaux fiscaux aux plus nantis.

L'accès à la justice est un droit fondamental qui doit être garanti par l'État et pas seulement par ses “utilisateurs”. Pourtant, en instaurant cette taxe, la majorité veut faire croire que le droit de faire entendre sa cause devant un tribunal serait un privilège dont on pourrait aisément se passer.

Par ailleurs, le nouveau texte pose d'autres questions. Pourquoi les personnes bénéficiant d'une transaction pénale ou d'une suspension du prononcé sont exemptées de cette contribution? Pourquoi la contribution doit-elle être payée par une personne qui obtient

moet die bijdrage wél worden betaald door mensen die nochtans in het gelijk worden gesteld door de Raad van State of door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen?

De Raad van State heeft trouwens bedenkingen gemaakt bij de keuze voor louter die twee administratieve rechtscolleges. De meerderheid heeft ter verantwoording aangevoerd dat de begunstigden van juridische bijstand zich voornamelijk tot die twee administratieve rechtscolleges wenden. De Raad van State heeft er nochtans wel degelijk op gewezen dat die bijdrage los staat van de bestemming ervan, aangezien de betaler van de bijdrage niet voor die bijstand in aanmerking komt. Het betreft met andere woorden geen bijdrage, noch een vergoeding. Er is dus geen reden om een artificieel onderscheid te maken tussen het ene of het andere administratief rechtscollege.

Kwatongen zullen beweren dat de keuze voor een bijdrageheffing bij procedures voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen niet onschuldig, noch toevallig is. Het is immers niet de eerste keer dat de meerderheid vreemdelingen probeert te stigmatiseren. Men kan zich dan ook niet van de indruk ontdoen dat de meerderheid deze aangelegenheid opvat als een kans om de uitspraken van sommige van haar volksvertegenwoordigers en ministers aan de daad te koppelen.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) denkt dat de vraag naar een advies van de Raad van State nuttig is geweest en hij is het eens met de gemaakte opmerkingen. Die zouden nu door de nieuwe tekst zijn opgelost, maar er blijft nog steeds een principiële discussie bestaan.

De beslissing om een Fonds op te richten om bijkomende middelen te vinden om de pro-Deobijstand te financieren betekent dat niet enkel de overheid nog instaat voor het betalen van de pro-Deoadvocaten, maar dat nu ook de rechtzoekenden een bijdrage gaan leveren in dat verband. De kosten zijn voor deze rechtzoekenden de laatste jaren al veel gestegen: hogere griffierechten, btw enzovoort. De drempels om naar Justitie te stappen worden hoger en hoger gesteld en dit geeft een verkeerd signaal aan de burger.

De spreker begrijpt niet dat op deze manier wordt gewerkt omdat er zagezegd geen 20 miljoen kan gevonden worden binnen het budget van Justitie, terwijl net de griffierechten zijn verhoogd en er btw op advocaten moet worden betaald. Daarnaast zal het innen van de bijdrage waarschijnlijk nog een bijkomende administratieve rompslomp met zich meebrengen. Dit is geen positieve evolutie.

pourtant gain de cause devant le Conseil d'État ou le contentieux des étrangers?

D'ailleurs, le choix de ces deux seules juridictions administratives a interpellé le Conseil d'État. La majorité a justifié ce choix en écrivant que c'est essentiellement devant ces deux juridictions administratives que se retrouvent les bénéficiaires de l'aide juridique. Pourtant, le Conseil d'État a bien rappelé que cette contribution est indépendante de sa destination parce que ceux qui la payent n'en bénéficient pas. Autrement dit, ce n'est ni une cotisation, ni une rétribution. Il n'y a donc pas lieu de réaliser une distinction artificielle entre l'une ou l'autre juridiction administrative.

Les mauvaises langues diront que le choix de taxer les procédures du Conseil du Contentieux des étrangers n'est ni innocent, ni un hasard. En effet, cette majorité n'en est pas à sa première tentative de stigmatisation des étrangers. Et on ne peut s'empêcher d'imaginer qu'elle trouve ici une occasion d'associer la parole libérée de certains de ses députés et ministres à ses actes.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) estime que la demande d'un avis au Conseil d'État a été utile et il souscrit aux observations formulées. Le nouveau texte devrait maintenant avoir remédié aux problèmes soulevés, mais la proposition continue à faire l'objet d'une discussion de principe.

La décision de créer un fonds en vue de trouver des moyens supplémentaires pour financer l'assistance *pro deo* signifie que ce ne seront plus seulement les autorités qui assureront le paiement des avocats *pro deo*, mais que les justiciables apporteront maintenant eux aussi leur contribution à cet égard. Les coûts auxquels sont confrontés ces justiciables ont déjà beaucoup augmenté ces dernières années: augmentation des droits de greffe, de la TVA, etc. Le seuil d'accès à la Justice est de plus en plus élevé, et cela donne un mauvais signal au citoyen.

L'intervenant ne comprend pas que l'on procède de cette manière parce qu'il serait soi-disant impossible de trouver 20 millions d'euros dans le budget de la Justice, alors que, justement, les droits de greffe ont été augmentés et qu'il faut maintenant payer la TVA sur les prestations des avocats. Par ailleurs, la perception de la contribution entraînera probablement des tracasseries administratives supplémentaires. Il ne s'agit pas d'une évolution positive.

De heer Christian Brotcorne (cdH) deelt de politieke keuzes van de meerderheid in dit dossier niet. De keuze inzake de financiering van de juridische bijstand is ingegeven door gemakszucht.

De financiering vormt een probleem, want de wet-Salduz heeft voor gevolg dat het aantal begunstigten van de juridische bijstand sterk toegenomen is, zodat de kosten ervan ook gestegen zijn. De waarde van de punten die aan advocaten worden toegekend voor hun pro-Deoprestaties zal wellicht niet verhoogd kunnen worden, maar dreigt zelfs af te nemen.

Het is de taak van de Staat om voor de minst goeuden de toegang tot het gerecht te waarborgen. Met dit systeem zijn het echter de gebruikers van het gerechtelijk apparaat die deze toegang zullen financieren. De bijdrage van 20 euro zal geen probleem vormen voor de grote bedrijven, maar dit bedrag – bovenop een forse verhoging van de griffierechten, de btw enzovoort – zal wellicht velen doen aarzelen om hun rechten te doen gelden, waarbij ze zullen verkiezen om de situatie waarin ze zich bevinden, te ondergaan. De Staat verzuimt zo één van zijn essentiële verplichtingen na te komen.

Het wekt verbazing dat binnen de rijksbegroting niet de nodige 20 miljoen euro kunnen worden gevonden om de juridische bijstand te financieren. Zijn er waarborgen dat de financiële bijdrage wel degelijk zal dienen voor de financiering van de juridische bijstand?

De spreker vraagt zich af hoe de bijdrage geïnd zal worden. Zal dit bedrag onderdeel zijn van de gerechtskosten?

De meerderheid aarzelt opnieuw niet om de factuur door te schuiven naar de middenklasse, die al met veel moeilijkheden te kampen heeft. De spreker kan derhalve zijn steun niet hechten aan dit wetsvoorstel.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) begrijpt goed de bezorgdheid over een verhoogde drempel naar Justitie, vooral voor de mensen die uit de boot vallen voor de tweedelijnsbijstand omdat ze net teveel verdienen.

Het regeerakkoord voorziet echter dat er promotie zal gemaakt worden voor de rechtsbijstandverzekering en dat zou voor deze personen een goede oplossing bieden.

Er is natuurlijk een verhoging van de drempel en dat is niet ideaal, maar er mag ook niet overdreven worden. De bijdrage bedraagt 20 euro (geïndexeerd, zonder opcentiemen) en dat is op zich geen onredelijk bedrag.

M. Christian Brotcorne (cdH) ne partage pas les options politiques de la majorité dans ce dossier. Le choix du financement de l'aide juridique est dicté par la facilité.

Le problème du financement se pose car la loi Salduz a comme conséquence que le nombre de bénéficiaires de l'aide juridique a fortement augmenté, ce qui a également fait augmenter son coût. La valeur du point par rapport à la prestation des avocats ne pourra probablement pas être améliorée, elle risque même de diminuer.

Garantir l'accès à la justice pour les plus démunis est une tâche de l'État. Cependant, avec ce système c'est les utilisateurs de l'appareil juridique qui financeront cet accès. La contribution de 20€ ne posera pas de problèmes pour les grandes sociétés, mais ce montant – qui s'ajoute à l'augmentation considérable des droits de greffe, la tva etc. – risque de faire hésiter de nombreuses personnes à faire valoir leurs droits et préférer subir la situation dans laquelle ils se trouvent. C'est le renoncement de l'État dans une de ses obligations essentielles.

C'est étonnant que l'on soit incapable de trouver les 20 millions nécessaires au financement de l'aide juridique au sein du budget de l'État. Existe-t-il des garanties que la contribution financière demandée sera affectée au financement de l'aide juridique?

L'intervenant se demande comment se passera le recouvrement de la contribution. Est-ce que ce montant fera partie des frais de justice?

La majorité n'hésite à nouveau pas à présenter la facture à la classe moyenne qui rencontre déjà de nombreuses difficultés et l'intervenant ne pourra donc pas soutenir cette proposition de loi.

Mme Sophie De Wit (N-VA) comprend bien la préoccupation par le fait que le seuil d'accès à la Justice devient plus élevé, surtout pour les personnes qui ne peuvent bénéficier de l'aide de deuxième ligne parce que leur salaire dépasse de peu le montant prévu.

L'accord de gouvernement prévoit cependant la promotion de l'assurance protection juridique, ce qui pourrait offrir une bonne solution à ces personnes.

Il y a bien sûr une augmentation du seuil et ce n'est pas idéal, mais il ne faut pas non plus exagérer. La contribution s'élève à vingt euros (indexés, sans centimes additionnels), ce qui n'est en soi pas un montant déraisonnable.

Bovendien kan deze bijdrage, die door de eiser in burgerlijke en administratieve zaken werd betaald, gecupereerd worden van de in het ongelijk gestelde partij. In strafzaken zal de bijdrage bij vrijspraak overigens niet verschuldigd zijn. Daarnaast herinnert de spreker ook aan de voorziene vrijstellingen en sociale correcties.

De beperking binnen de administratieve rechtscolleges tot procedures voor de Raad van State en de Raad voor vreemdelingenbetwistingen is verbonden aan enerzijds de meest voorkomende procedures en daarnaast met het betalen van rolrechten. Deze beperking werd bijzonder gemotiveerd in de verantwoording van het amendement waarnaar de spreker verwijst. Er is voor gekozen om kosteloze procedures ook kosteloos te houden. Er is natuurlijk geen sprake van opzettelijke stigmatisatie.

De spreker begrijpt de principiële argumenten die zijn aangehaald over het feit dat de overheid niet meer ten volle de kost van de pro-Deobijstand zal dragen, maar merkt op dat de overheid dit thans toch ook met het belastinggeld financiert en dus draagt vandaag eigenlijk al iedereen, elke belastingplichtige, bij. De filosofie van dit Fonds is dat de gebruiker nu bijkomend bijdraagt, in plaats van elke belastingbetaler, ook degene die geen beroep doet op of niet in aanraking komt met justitie, en dat met het extra budget de toegang tot en de kwaliteit van de tweedelijnsbijstand kan gevrijwaard worden.

De heer Christian Brotcorne (cdH) wenst duidelijk te maken dat het niet de gebruiker is die zal financieren, aangezien de gebruikers van de tweedelijnsbijstand een uitzondering vormen, maar alle andere gebruikers van Justitie.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) bevestigt dat dit inderdaad het geval is. Dat was ook door de Raad van State gevraagd. Maar het is in ieders belang, en zeker van de gebruikers van de tweedelijnsbijstand, om pro-Deoadvocaten te hebben die correct vergoed zijn, daarvoor niet afhaken en dus ook kwalitatief werk leveren.

De administratieve rompslomp zal tot een minimum beperkt zijn door de manier waarop de procedure is opgesteld.

Er mag geen twijfel bestaan over de uiteindelijke bestemming van de gevraagde bijdrage, ze wordt integraal overgemaakt aan het Fonds en zal besteed worden aan de financiering van de tweedelijnsbijstand.

De terugvordering van de bijdrage zal verlopen via de gerechtskosten, de voorrangregeling wordt geëxpliciteerd in artikel 7.

En outre, cette contribution, payée par le demandeur dans les affaires civiles et administratives, peut être récupérée par la partie succombante. Dans les affaires pénales, la contribution ne sera pas due en cas d'acquiescement. L'oratrice rappelle aussi les exonérations prévues et les corrections sociales.

La limitation, au sein des juridictions administratives, aux procédures devant le Conseil d'État et devant le Conseil du contentieux des étrangers est liée d'une part aux procédures les plus courantes et d'autre part au paiement des droits de mise au rôle. Cette limitation a été particulièrement motivée dans l'amendement auquel renvoie l'oratrice. Il a été décidé que les procédures gratuites le resteraient. Il n'est bien sûr pas question de stigmatisation délibérée.

L'intervenante comprend les arguments de principe invoqués concernant le fait que les autorités ne supporteront plus entièrement le coût de l'assistance pro deo, mais remarque que les autorités le finance tout de même avec l'argent des contribuables: chaque contribuable participe donc un peu aux frais. La philosophie de ce fonds est que l'utilisateur apporte maintenant une contribution supplémentaire, au lieu de chaque contribuable, y compris celui qui ne fait pas appel ou n'entre pas en contact avec la justice, et que grâce au budget supplémentaire, l'accès à l'aide de deuxième ligne et sa qualité soient garantis.

M. Christian Brotcorne (cdH) souhaite préciser que ce n'est pas l'utilisateur qui financera cette aide, vu que les utilisateurs de l'aide de deuxième ligne constituent une exception, mais bien tous les autres utilisateurs de la Justice.

Mme Sophie De Wit (N-VA) le confirme. C'était aussi une demande du Conseil d'État. Cependant, il est dans l'intérêt de tous, et certainement des utilisateurs de l'aide de deuxième ligne, que les avocats pro deo soient correctement rémunérés, n'abandonnent donc pas et fournissent donc également un travail de qualité.

Les tracasseries administratives seront réduites au minimum grâce à la manière dont la procédure a été établie.

La destination finale de la contribution demandée ne peut souffrir aucun doute: elle sera intégralement transférée au fonds et consacrée au financement de l'aide de deuxième ligne.

La récupération de la contribution aura lieu par le biais des frais de justice; les règles de priorité sont explicitées à l'article 7.

Mevrouw Özlem Özen (PS) vraagt zich af waarom mensen die een minnelijke schikking in strafzaken kunnen treffen, zijn vrijgesteld van betaling van de bijdrage.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) vindt dit een terechte opmerking. Er zal moeten gesleuteld worden aan die regeling wanneer de conclusies van de “onderzoekscommissie-Kazachgate” beschikbaar zijn waarna de afkoopwet onder de loep kan genomen worden, te meer daar hier nu een vernietigingsarrest op rust en dus kan die wet zonder aanpassing niet worden toegepast. De timing lijkt nu niet geschikt.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) vindt dat er duidelijkheid moet zijn over bij welke procedures er nu wel of niet zal moeten betaald worden. Het criterium lijkt de inschrijving op de rol. Wat doet men bijvoorbeeld met een verzoek tot homologatie of een oproeping in verzoening?

De heer Christian Brotcorne (cdH) vraagt zich af waarom ervoor is gekozen het bedrag van 20 euro aan te rekenen op het ogenblik dat de procedure wordt ingesteld, niet op het einde. Wie het thans aandurft een gerechtelijke procedure in te stellen, schiet het geld voor, en zal ook moeten opdraaien voor de eventuele insolventie van de tegenpartij.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) legt uit dat dit voor de andere kosten van burgerlijke procedures ook zo is. Dat is steeds en inherent risico wanneer je een procedure start. Het rolrecht wordt eveneens bij de start van de procedure betaald, net als de dagvaarding. Daarnaast bestaat bij elke burgerlijke zaak steeds de kans dat de tegenpartij insolvent is en dat de eiser nooit zijn kosten terugbetaald zal krijgen; dat heeft niets met de bijdrage tot het Fonds te maken. Het systeem van betaling bij aanvang wordt ook gekozen om de administratieve rompslomp te beperken.

De kosten voor de overheid om achteraf 20 euros te recuperen zijn overigens onevenredig hoog en het is voor de griffie praktisch onhaalbaar.

De spreekster herhaalt de finaliteit van het wetsvoorstel: zorgen voor correct vergoede pro-Deadvocaten die kwalitatief goed werk leveren voor diegenen die zich geen andere advocaat kunnen veroorloven en dus niet in de kou mogen blijven staan.

Volgens de minister van Justitie is veel vandaag geuite kritiek een kritiek op het regeerakkoord. De regering zet vanzelfsprekend haar werk voort om er uitvoering aan te geven. Het departement Justitie heeft nooit méér

Mme Özlem Özen (PS) se demande pourquoi les personnes qui bénéficient de la transaction pénale sont exemptées de payer la contribution.

Mme Sophie De Wit (N-VA) estime l'observation justifiée. Cette réglementation devra être aménagée lorsque les conclusions de la commission d'enquête sur le Kazachgate seront disponibles, après quoi la loi sur la transaction financière pourra être examinée, d'autant plus qu'il y a maintenant un arrêt d'annulation et que cette loi ne peut donc pas être appliquée sans adaptation. Le moment semble mal choisi pour l'instant.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) considère qu'il faut préciser clairement quelles sont les procédures qui devront ou ne devront pas être payées. L'inscription au rôle semble être le critère. Quel sort réserve-t-on, par exemple, à une demande d'homologation ou un appel à la conciliation?

M. Christian Brotcorne (cdH) se demande pourquoi le choix a été fait de réclamer la somme de 20 euros au moment de l'introduction de la procédure et pas à la fin. Maintenant, celui qui ose introduire une procédure en Justice fait l'avance et sera aussi celui qui devra supporter l'éventuelle insolvabilité de la contrepartie.

Mme Sophie De Wit (N-VA) explique que c'est également le cas des autres frais des procédures civiles. C'est toujours un risque inhérent quand on démarre une procédure. Le droit de rôle est également acquitté en début de procédure, tout comme la citation. En outre, dans chaque affaire civile, il y a toujours un risque que la partie adverse soit insolvable et que le demandeur n'obtienne jamais le remboursement de ses frais, et cela n'a rien à voir avec la contribution au Fonds. Le système de paiement en début de procédure est également choisi pour réduire les charges administratives.

Les frais pour l'Etat en vue de récupérer par la suite les 20 euros sont d'ailleurs disproportionnés et c'est en pratique impossible à obtenir pour le greffe.

L'intervenante rappelle la finalité de la proposition de loi: faire en sorte que les avocats *pro deo* qui fournissent un travail de qualité aux justiciables qui ne peuvent se payer les services d'autres avocats et ne peuvent être laissés sur le carreau soient correctement rémunérés.

Le ministre de la Justice estime que beaucoup de critiques exprimées aujourd'hui sont des critiques envers l'accord gouvernemental. Le gouvernement continue bien sûr son travail en vue de l'exécuter. Le

gespendeerd dan vorig jaar; dat is positief, ook al is het in absolute cijfers nog te weinig.

De mensen die soms de “nieuwe armen” worden genoemd, onderbenutten de rechtsbedeling; daarom ook onderhandelt de minister sinds enkele maanden met de verzekeringsmaatschappijen en met de verschillende Ordes om een gefiscaliseerde verzekering uit te bouwen. Dat is uitermate ingewikkeld, maar het regeerakkoord stelt dat de mogelijkheden dienaangaande worden onderzocht; de minister maakt daar werk van, in de hoop dat dossier rond te krijgen.

In verband met de juridische bijstand werd de waarde van het punt in pro-Deozaken lichtjes verhoogd in 2015 (25,76) en in 2016 (26,01). Het departement doet dus zijn best, rekening houdend met zijn beperkte mogelijkheden. Het valt moeilijk in te schatten wat de tenuitvoerlegging van “Salduz-bis” zal kosten.

Voor dit specifieke Fonds wordt dit jaar 16 à 18 miljoen euro aan bijkomende middelen in uitzicht gesteld. Volstaat dat niet, dan zal de regering het verschil moeten bijpassen. De minister verbindt zich daartoe.

Artikel 6 van het wetsvoorstel stelt duidelijk dat de ontvangsten zullen worden toegewezen aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

Volgens sommigen is 20 euro een te hoog bedrag, anderen dan weer vinden dat bedrag niet zo hoog.

Er heeft al veel overleg plaatsgehad met het personeel van de griffie, de Raad voor vreemdelingenbetwistingen enzovoort; men kan dus niet beweren dat het wetsvoorstel lichtvoetig werd opgevat.

Deze bijkomende bijdrage zou administratief dus ook niet echt veel problemen mogen doen rijzen, want de ontwikkeling van de IT-instrumenten is aan de gang om de gerechtskosten bij de inkohiering te kunnen innen.

De minister vindt dit wetsvoorstel degelijk, en het ligt in het verlengde van het regeerakkoord.

De heer Christian Brotcorne (cdH) dringt erop aan dat men ervoor moet zorgen dat die bijdrage wel degelijk naar dat Fonds gaat. Artikel 6 bepaalt inderdaad dat dit het geval is, maar verrassingen zijn nooit uitgesloten, zoals het geval is geweest met de btw van 21 % inzake juridische bijstand.

département Justice n’a jamais autant dépensé que l’année dernière, et c’est positif même si dans l’absolu c’est encore trop peu.

Les personnes qu’on appelle parfois les “nouveaux pauvres” sous-consomment le droit et c’est la raison pour laquelle le ministre négocie depuis quelques mois avec les compagnies d’assurances et les différents Ordres pour mettre en place une assurance fiscalisée. C’est extrêmement compliqué, mais l’accord du gouvernement parle d’examiner les possibilités en la matière et le ministre s’y attèle et espère aboutir dans ce dossier.

En ce qui concerne l’aide juridique, la valeur du point a été légèrement augmentée en 2015 (25,76) et en 2016 (26,01). Le département fait donc de son mieux en tenant compte de ses possibilités réduites. Il est difficile d’estimer ce que coutera la mise en œuvre du Salduz bis.

Pour ce fonds, on prévoit 16 à 18 millions de moyens supplémentaires cette année. Si cela ne suffit pas, le gouvernement devra combler la différence. Le ministre s’y engage.

L’article 6 de la proposition de loi dit clairement que les recettes seront affectées au fonds budgétaire relatif à l’aide juridique de deuxième ligne.

Le montant de 20 euros est trop important selon certains et pas énorme selon d’autres.

De nombreuses concertations ont déjà eu lieu avec le personnel de greffe, le Conseil du Contentieux des Étrangers, etc.; donc cette proposition n’a pas été prise à la légère.

Cette contribution supplémentaire ne devrait pas non plus créer trop de problèmes au niveau de l’administration car les outils informatiques sont en train d’être développés afin de pouvoir encaisser les frais de justice au moment de l’enrôlement.

Le ministre estime que cette proposition de loi tient la route et qu’elle est en accord avec l’accord de gouvernement.

M. Christian Brotcorne (cdH) insiste sur le fait qu’il doit être garanti que cette contribution ira au fonds concerné. En effet, l’article 6 détermine que c’est bien le cas mais on n’est jamais à l’abri de surprises, comme cela a été le cas pour la TVA à 21 % pour l’aide juridique.

De spreker vraagt ook of de bijdrage moet worden beschouwd als een rolrecht, want nu worden de gerechtskosten gevorderd ten behoeve van de hele Rijksbegroting, zonder enige bijzondere toewijzing.

De minister antwoordt dat het een bijdrage is die moet worden geïnd bij de incohiering of bij de veroordeling in strafzaken, maar die bijdrage is geen rolrecht. Artikel 6 is heel duidelijk met betrekking tot de toewijzing van die bijdragen.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) herhaalt zijn vraag over de homologatie en de oproeping in verzoening. Over de verruimde minnelijke schikking is ook wat onduidelijkheid, terwijl dit in het oorspronkelijk wetsvoorstel wel duidelijk was opgenomen.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) verduidelijkt dat het systeem helemaal anders is dan in het vorige wetsvoorstel. De bijdrage wordt nu gevraagd bij het indienen van het verzoekschrift bij burgerlijke zaken. Als men die logica doortrekt, moet men bij een verzoek tot homologatie de bijdrage betalen, maar niet bij de oproeping in verzoening.

Wat de minnelijke schikking in strafzaken betreft, zal er moeten worden afgewacht hoe de wet ingevolge het gevelde vernietigingsarrest wordt aangepast in de toekomst.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) vraagt zich af wie de eisende partij dan wel is wanneer een homologatie wordt neergelegd. Het betreft twee partijen die een akkoord voorleggen ter homologatie.

De minister legt uit dat het wetsvoorstel duidelijk de "ongelijkheidswaarde" voorkomt door aan te knopen bij de rolzetting en dus zal er ook bij een homologatie een bijdrage moeten worden betaald.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) vindt het geen goed signaal dat ook bij de homologatie een bijdrage wordt gevraagd.

Mevrouw Özlem Özen (PS) begrijpt nog steeds niet waarom mensen die een minnelijke schikking in strafzaken konden treffen, van bijdragebetaling zijn vrijgesteld. De werkzaamheden van de "onderzoekscommissie-Kazachgate" zijn geen afdoende reden voor die vrijstelling.

Twintig euro is voor sommige mensen geen laag bedrag. Volgens de spreker investeert de Staat gaandeweg minder in de rechtsbedeling, terwijl de burgers wel degelijk belastingen betalen.

L'intervenant demande également si la contribution est à considérer comme un droit de rôle, car pour l'instant, les droits de justice sont recouvrés au bénéfice de l'ensemble du budget de l'État sans affectation particulière.

Le ministre répond que c'est une contribution qui doit être encaissée au moment de l'enrôlement ou de la condamnation dans les affaires pénales, mais ce n'est pas un droit de rôle. L'article 6 est très clair quant à l'affectation de ces contributions.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) réitère sa question sur l'homologation et l'appel à la conciliation. Concernant la transaction pénale élargie, plusieurs points restent flous, alors que, dans la proposition de loi initiale, les choses étaient claires sur ce plan.

Mme Sophie De Wit (N-VA) précise que le système diffère complètement de la proposition de loi précédente. La contribution est aujourd'hui réclamée lors de l'introduction d'une requête en matière civile. Si l'on poursuit cette logique, il faut payer la contribution en cas de demande d'homologation, mais pas en cas d'appel à la conciliation.

En ce qui concerne la transaction pénale, il faudra attendre de voir comment la loi va être modifiée à l'avenir suite à l'arrêt en annulation rendu.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) se demande qui est la partie demanderesse lorsqu'une homologation est déposée. Il s'agit de deux parties qui soumettent un accord pour homologation.

Le ministre explique que la proposition de loi évite clairement le piège de l'inégalité en se référant à la mise au rôle, de sorte qu'une contribution devra être également payée dans le cas d'une homologation.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) estime que réclamer également une contribution en cas d'homologation ne donne pas un bon signal.

Mme Özlem Özen (PS) ne comprend toujours pas pourquoi les personnes profitant d'une transaction pénale sont exemptées. Les travaux de la commission d'enquête Kazachgate ne sont pas une raison pertinente pour cette exemption.

Le montant de 20 euros est une somme importante pour certaines personnes et l'intervenante estime que l'État se désinvestit de la Justice alors que les citoyens payent leurs impôts.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) herhaalt dat er op het vlak van de verruimde minnelijke schikking zal worden afgewacht hoe de wet eventueel zal worden gewijzigd in de toekomst. Maar indien de wet behouden blijft, kan ook voor de minnelijke regeling in stafzaken voorzien worden.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) stelt zich de vraag hoe er zal worden omgegaan met de betaling van de bijdrage in geval van bijvoorbeeld familiale aangelegenheden waar broers en zussen uit onverdeelde partij wensen te treden. Moet elke persoon dan de bijdrage betalen terwijl ze samen één verzoekschrift indienen?

Wat gebeurt er bij een collectieve vordering?

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) legt uit dat in het eerste geval dat in principe zo is, de wettekst voorziet immers “elke eisende partij”, maar dat kan opgelost worden door een “verzoekschrift in tussenkomst”. Anderzijds moet men toch ook opletten dat het geen uitzonderingswet wordt door allerlei afwijkingen of uitzonderingen te voorzien.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) vindt het wel vreemd indien dit zo wordt toegepast bij de collectieve vordering aangezien er voor de griffierechten is bepaald dat er maar één keer griffierecht moet worden betaald.

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) legt uit dat bij de collectieve vordering er één inleidende partij is en dus ook één betaling van de griffierechten. Eens de procedure ingeleid is en ontvankelijk is verklaard, kunnen de individuele betrokkenen tussenkomen zonder bijkomende partijen. De bijdrage van 20 euro zou volgens de spreekster dan ook maar één keer moeten worden betaald.

De minister bevestigt wat mevrouw Van Cauter zegt en meent eveneens dat, naar analogie met de griffierechten, de bijdrage maar een keer moet worden betaald bij de collectieve vordering.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) voegt toe dat dit ook geëxpliciteerd wordt in de circulaire van de FOD Financiën (2015-2). Er moet misschien worden nagekeken of dit uitdrukkelijk aan bod moet komen in deze wet.

Mme Sophie De Wit (N-VA) répète qu'en ce qui concerne la transaction pénale élargie, il faudra attendre les éventuelles évolutions futures de la loi. Mais si la loi est maintenue, on pourra aussi prévoir le règlement amiable dans les affaires pénales.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) s'interroge sur le cas du versement de la contribution en matière familiale, par exemple, lorsque des frères et des sœurs souhaitent sortir d'indivision. Faut-il dans ce cas que chaque individu paie la contribution, alors qu'une seule requête est introduite conjointement?

Que se passe-t-il en cas d'action collective?

Mme Sophie De Wit (N-VA) explique que la contribution est effectivement due en principe dans le premier cas, le texte de loi prévoit en effet “chaque partie demanderesse”, mais cela peut être résolu par une “requête en intervention”. D'un autre côté, il faut veiller à ne pas en faire une loi d'exception, en prévoyant toute une série de dérogations ou d'exceptions.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) trouve tout de même étrange que cette règle soit appliquée à l'action collective, dès lors que la législation sur les droits de greffe prévoit que ceux-ci ne doivent être acquittés qu'une seule fois.

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) explique qu'en cas d'action collective, il n'y a qu'une seule partie qui introduit l'instance et, partant, qu'un seul paiement des droits de greffe. Une fois la procédure introduite et déclarée recevable, les intéressés peuvent intervenir individuellement sans parties supplémentaires. L'intervenante estime par conséquent que la contribution de 20 euros ne devrait être acquittée qu'une seule fois.

Le ministre confirme les propos de Mme Van Cauter et considère que, par analogie avec les droits de greffe, la contribution ne doit être payée qu'une fois en cas d'action collective.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) ajoute que c'est également explicité dans la circulaire du SPF Finances (2015-2). Il faudrait peut-être examiner si ce point doit être expressément abordé dans cette loi.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Dit artikel bepaalt de constitutionele bevoegdheidsgrondslag.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

*
* *

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 2

Oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand

Art. 2

Dit artikel betreft de oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

*
* *

Artikel 2 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen

Art. 3

Dit artikel bepaalt het gebruik van de opbrengsten van het Fonds.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

*
* *

Artikel 3 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen

Art. 4

Dit artikel bepaalt in welke gevallen de bijdrage tot het Fonds wordt betaald.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

CHAPITRE 1^{ER}

Disposition générale

Article 1^{er}

Cet article précise le fondement constitutionnel en matière de compétence.

Il ne donne lieu à aucune observation.

*
* *

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 2

Création d'un fonds budgétaire relatif à l'aide juridique de deuxième ligne

Art. 2

Cet article concerne la création d'un fonds budgétaire relatif à l'aide juridique de deuxième ligne.

Il ne donne lieu à aucune observation.

*
* *

L'article 2 est adopté par 10 voix contre 4.

Art. 3

Cet article détermine l'utilisation des recettes du Fonds.

Il ne donne lieu à aucune observation.

*
* *

L'article 3 est adopté par 10 voix contre 4.

Art. 4

Cet article détermine dans quels cas la contribution est versée au Fonds.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) stelt zich de vraag hoe de bijdrage zal worden betaald bij de familierechtbanken. Wat het rolrecht betreft wordt in de familierechtbank een maal betaald, ongeacht het aantal eisende partijen. Zal dezelfde regeling worden toegepast voor de betaling van de bijdrage?

De minister legt uit dat het rolrecht en de betaling van een bijdrage twee aparte zaken zijn en dat er ook twee totaal verschillende systemen worden toegepast. Voor de familierechtbank zal elke eisende partij haar bijdrage van 20 euro moeten betalen.

De heer Christian Brotcorne (cdH) dient amendement nr. 7 (DOC 1851/009) in, dat ertoe strekt artikel 4, § 2, eerste lid, te vervangen door wat volgt: "Voor de zaken die volgens de burgerlijke rechtspleging worden behandeld, wordt (worden) de andere in het ongelijk gestelde partij(en) veroordeeld tot het betalen van de in artikel 5 bedoelde bijdrage."

De spreker verwijst naar zijn schriftelijke verantwoording.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) dient amendement nr. 4 (DOC 1851/009) in dat ertoe strekt artikel 4, § 4, te vervangen als volgt: "§ 4. Voor de Raad van State is voor elk verzoekschrift dat een eis tot herstelvergoeding voor buitengewone schade, een beroep tot nietigverklaring, een cassatieberoep, een verzoek tot schadevergoeding tot herstel, een administratief kort geding, een verzet, een derdenverzet of een beroep tot herziening inleidt, per verzoekende partij, een bijdrage aan het Fonds verschuldigd."

De inning van deze bijdrage is aan dezelfde regels onderworpen als deze voor de inning van het in artikel 30, § 1, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, bedoelde rechten.

Voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is voor elke zaak die op de rol wordt ingeschreven, per verzoekende partij, een bijdrage aan het Fonds verschuldigd.

Voor de Raad van State en de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is de partij die de juridische tweedelijnsbijstand of rechtsbijstand geniet, geen bijdrage aan het Fonds verschuldigd.

De Koning bepaalt de wijze van invordering van de bijdrage aan het Fonds."

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) se demande comment la contribution sera payée auprès des tribunaux de la famille. En ce qui concerne le droit de rôle, le paiement est effectué une fois auprès du tribunal de la famille, indépendamment du nombre de parties demandereses. La même règle sera-t-elle appliquée pour le paiement de la contribution?

Le ministre explique que le droit de rôle et le paiement d'une contribution sont deux choses distinctes et que deux systèmes totalement différents seront également appliqués. Concernant le tribunal de la famille, chaque partie demanderesse devra payer sa contribution de 20 euros.

M. Christian Brotcorne (cdH) présente l'amendement n° 7 (DOC 1851/009) qui vise à remplacer l'article 4, § 2, alinéa 1, par ce qui suit: "Pour les affaires qui sont traitées selon la procédure civile, la ou les parties succombantes sont condamnées au paiement de la contribution prévue à l'article 5."

L'intervenant renvoie à sa justification écrite.

Mme Sophie De Wit (N-VA) présente l'amendement n° 4 (DOC 1851/009) tendant à remplacer l'article 4, § 4, par ce qui suit: "§ 4. Devant le Conseil d'État une contribution au fonds est due, par partie requérante, pour chaque requête qui introduit une demande d'indemnité relative à la réparation d'un dommage exceptionnel, un recours en annulation, un recours en cassation, une demande en indemnité réparatrice, un référé administratif, une opposition, une tierce opposition ou un recours en révision."

La perception de cette contribution est soumise aux mêmes règles que celles pour la perception des droits visés dans l'article 30, § 1^{er}, deuxième alinéa, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 Janvier 1973.

Devant le Conseil du Contentieux des Étrangers, une contribution au fonds est due pour chaque affaire inscrite au rôle, par partie requérante.

Devant le Conseil d'État et le Conseil du Contentieux des Étrangers, la partie qui bénéficie de l'aide juridique de deuxième ligne ou de l'assistance judiciaire n'est pas tenue de payer une contribution au fonds.

Le Roi fixe les modalités de recouvrement de la contribution au fonds."

De spreekster verwijst naar haar schriftelijke verantwoording.

*
* *

Amendement nr. 7 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 3 en 1 onthouding.

Amendement nr. 4 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 4.

Het aldus geamendeerde artikel 4 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 5

Dit artikel bepaalt het bedrag van de bijdrage en haar indexering.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

*
* *

Artikel 5 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 6

Dit artikel vult rubriek 12 van de tabel bij de organieke wet van 27 december 1990 tot oprichting van de Begrotingsfondsen aan.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

*
* *

Artikel 6 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen

Art. 7

Dit artikel vult de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen, gewijzigd bij de programawet van 27 december 2004 aan.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

*
* *

Artikel 7 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen

L'intervenante renvoie à sa justification écrite.

*
* *

L'amendement n°7 est rejeté par 10 voix contre 3 et une abstention.

L'amendement n°4 est adopté par 10 voix contre 4.

L'article 4, ainsi modifié, est adopté par 10 voix contre 4.

Art. 5

Cet article détermine le montant de la contribution et son indexation.

Il ne donne lieu à aucune observation.

*
* *

L'article 5 est adopté par 10 voix contre 4.

Art. 6

Cet article complète la rubrique 12 du tableau annexé à la loi organique du 27 décembre 1990 créant des fonds budgétaires.

Il ne donne lieu à aucune observation.

*
* *

L'article 6 est adopté par 10 voix contre 4.

Art. 7

Cet article complète la loi du 1^{er} août 1985 portant des mesures fiscales et autres, modifié par la loi-programme du 27 décembre 2004.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

*
* *

L'article 7 est adopté par 10 voix contre 4.

HOOFDSTUK 3

Wijzigingen van het Gerechtelijk Wetboek

Art. 8

Dit artikel strekt ertoe artikel 1018, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek aan te vullen.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

*
* *

Artikel 8 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen

HOOFDSTUK 4

Wijzigingen van het Wetboek van strafvordering

Art. 9

Dit artikel strekt ertoe het artikel 162, tweede lid, van het Wetboek van Strafvordering aan te vullen.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

*
* *

Artikel 9 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen

HOOFDSTUK 5

**Wijzigingen van het besluit van de
Regent van 23 augustus 1948 tot regeling
van de rechtspleging voor de afdeling
bestuursrechtspraak van de Raad van State**

Art. 10

Dit artikel beoogt een aanvulling van het artikel 66 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, vervangen bij het koninklijk besluit van 15 juli 1956 (I) en gewijzigd bij het koninklijk besluit van 30 januari 2014.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

*
* *

Artikel 10 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

CHAPITRE 3

Modifications du Code judiciaire

Art. 8

Cet article vise à compléter l'article 1018, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

*
* *

L'article 8 est adopté par 10 voix contre 4.

CHAPITRE 4

Modifications du Code d'instruction criminelle

Art. 9

Cet article vise à compléter l'article 162, alinéa 2, du Code d'instruction criminelle.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

*
* *

L'article 9 est adopté par 10 voix contre 4.

CHAPITRE 5

**Modifications à l'arrêté du Régent du 23 août 1948
déterminant la procédure devant la section du
contentieux administratif du Conseil d'État**

Art. 10

Cet article vise à compléter l'article 66 de l'arrêté du Régent du 23 août 1948 déterminant la procédure devant la section du contentieux administratif du Conseil d'État, remplacé par l'arrêté royal du 15 juillet 1956 (I) et modifié par l'arrêté royal du 30 janvier 2014.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

*
* *

L'article 10 est adopté par 10 voix contre 4.

Art. 10/1 (*nieuw*)

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) dient amendement nr. 5 (DOC 54 1851/009) in dat ertoe strekt een nieuw artikel 10/1 in het wetsvoorstel in te voegen, luidende:

“Art. 10/1. In artikel 68, tweede lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, vervangen bij het koninklijk besluit van 15 juli 1956 (I) en gewijzigd bij het koninklijk besluit van 30 januari 2014, worden tussen de woorden “de rechten bedoeld in artikel 70” en “door de griffier” de woorden “en de in artikel 66, 6°, bedoelde bijdrage” ingevoegd.

De bepaling ingevoegd door het vorige lid kan door de Koning worden opgeheven, aangevuld, gewijzigd of vervangen.”

De spreekster verwijst naar haar schriftelijke verantwoording.

*
* *

Amendement nr. 5 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

HOOFDSTUK 6

**Wijzigingen van de wet van
15 december 1980 betreffende de toegang tot
het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de
verwijdering van vreemdelingen**

Art. 11

Dit artikel voegt een nieuw artikel 39/68-1bis in de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) dient amendement nr. 6 (DOC 54 1851/009) in dat ertoe strekt de woorden “artikel 4, § 4, laatste alinea” te vervangen door “artikel 4, § 4, vierde alinea”.

De spreekster verwijst naar haar schriftelijke verantwoording.

*
* *

Art. 10/1 (*nouveau*)

Mme Sophie De Wit (N-VA) présente l'amendement n° 5 (DOC 54 1851/009), qui tend à insérer dans la proposition de loi à l'examen un article 10/1 rédigé comme suit:

“Art. 10/1. Dans l'article 68, deuxième alinéa, de l'arrêté du Régent du 23 août 1948 déterminant la procédure devant la section du contentieux administratif du Conseil d'État, remplacé par l'arrêté royal du 15 juillet 1956 (I) et modifié par l'arrêté royal du 30 janvier 2014, les mots “et la contribution visée à l'article 66, 6°,” sont insérés entre les mots “les droits visés à l'article 70” et “sont liquidées en débet”.

La disposition insérée par l'alinéa précédent peut être abrogée, complétée, modifiée ou remplacée par le Roi.”

L'intervenante renvoie à la justification écrite de cet amendement.

*
* *

L'amendement n° 5 est adopté par 10 voix contre 4.

CHAPITRE 6

**Modifications de la loi du 15 décembre 1980 sur
l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et
l'éloignement des étrangers**

Art. 11

Cet article insère un article 39/68-1bis dans la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers.

Mme Sophie De Wit (N-VA) présente l'amendement n° 6 (DOC 54 1851/009), qui tend à remplacer les mots “article 4, § 4, dernier alinéa” par les mots “article 4, § 4, quatrième alinéa”.

L'intervenante renvoie à la justification écrite de cet amendement.

*
* *

Amendement nr. 6 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Het aldus geamendeerde artikel 11 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 12

Dit artikel wijzigt artikel 39/69 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

*
* *

Artikel 12 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen

Art. 13

Dit artikel wijzigt artikel 39/79, § 3, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

*
* *

Artikel 13 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen

HOOFDSTUK 7

Wijzigingen van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

Art. 14

Dit artikel voegt een nieuw artikel 9/2*bis* in onder het hoofdstuk I/1 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

*
* *

Artikel 14 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen

L'amendement n° 6 est adopté par 10 voix contre 4.

L'article 11, ainsi modifié, est adopté par 10 voix contre 4.

Art. 12

Cet article modifie l'article 39/69 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers.

Il ne donne lieu à aucune observation.

*
* *

L'article 12 est adopté par 10 voix contre 4.

Art. 13

Cet article modifie l'article 39/79, § 3, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers.

Il ne donne lieu à aucune observation.

*
* *

L'article 13 est adopté par 10 voix contre 4.

CHAPITRE 7

Modifications de l'arrêté royal du 21 décembre 2006 fixant la procédure devant le Conseil du Contentieux des Étrangers

Art. 14

Cet article insère un article 9/2*bis* à la fin du chapitre I/1 de l'arrêté royal du 21 décembre 2006 fixant la procédure devant le Conseil du Contentieux des Étrangers.

Il ne donne lieu à aucune observation.

*
* *

L'article 14 est adopté par 10 voix contre 4.

HOOFDSTUK 8

Inwerkingtreding

Art. 15

Dit artikel bepaalt de inwerkingtreding van de wet.

De minister stelt voor om de bepaling over de inwerkingtreding te vereenvoudigen en geen finale datum te voorzien omdat hij nog niet kan bepalen wanneer alle voorbereidingen getroffen zullen zijn. Het is wel de bedoeling om de wet zo vroeg mogelijk in werking te laten treden.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) wijst op het feit dat de datum niet ingevuld is en de formulering dus zeker moet worden aangepast.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) dient amendement nr. 8 in (DOC 54 1851/009) dat ertoe strekt de woorden “en uiterlijk op (...)” te schrappen.

De spreekster verwijst naar haar schriftelijke toelichting.

*
* *

Amendement nr. 8 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Het aldus geamendeerde artikel 15 wordt aangenomen 10 tegen 4 stemmen.

*
* *

Op verzoek van *de heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* zal de commissie conform artikel 83.1 van het Reglement van de Kamer overgaan tot een tweede lezing van het wetsvoorstel. Daartoe wenst de commissie te beschikken over een nota van de Juridische Dienst.

De rapporteurs,

Sonja BECQ
Özlem ÖZEN

De voorzitter,

Philippe GOFFIN

CHAPITRE 8

Entrée en vigueur

Art. 15

Cet article détermine l'entrée en vigueur de la loi.

Le ministre propose de simplifier la disposition relative à l'entrée en vigueur en ne prévoyant pas de date finale, étant donné qu'il n'est pas encore en mesure de déterminer le moment où tout le travail préparatoire aura été accompli. L'objectif demeure de faire en sorte que la loi entre en vigueur le plus tôt possible.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) souligne le fait que la date n'a pas été spécifiée et que la formulation de l'article doit donc certainement être modifiée.

Mme Sophie De Wit (N-VA) présente l'amendement n° 8 (DOC 54 1851/009), qui vise à supprimer les mots “et au plus tard le (...)”.

L'intervenante renvoie à sa justification écrite.

*
* *

L'amendement n° 8 est adopté par 10 voix contre 4.

L'article 15, ainsi modifié, est adopté par 10 voix contre 4.

*
* *

À la demande de *M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)*, la commission procédera, conformément à l'article 83.1 du Règlement de la Chambre, à une deuxième lecture de la proposition de loi. À cette fin, la commission souhaite disposer d'une note du Service juridique.

Les rapporteuses,

Sonja BECQ
Özlem ÖZEN

Le président,

Philippe GOFFIN