

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

9 juni 2016

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek
wat de berekening van de waarde van het
vruchtgebruik betreft**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Kristien VAN VAERENBERGH**

INHOUD

Blz.

- | | |
|--|---|
| I. Inleidende uiteenzetting door mevrouw Sonja Becq, hoofdindieners van het wetsvoorstel | 3 |
| II. Bespreking en stemmingen..... | 4 |

Zie:

Doc 54 1825/ (2015/2016):

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw Becq, de heren Goffin, Lachaert en Terwingen en mevrouw Smeyers.
002: Toevoeging indiener.
003: Amendementen.

Zie ook:

- 005: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

9 juin 2016

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code civil en ce qui
concerne l'estimation de la
valeur de l'usufruit**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
MME **Kristien VAN VAERENBERGH**

SOMMAIRE

Pages

- | | |
|---|---|
| I. Exposé introductif de Mme Sonja Becq, auteure principale de la proposition de loi..... | 3 |
| II. Discussion et votes | 4 |

Voir:

Doc 54 1825/ (2015/2016):

- 001: Projet de loi de Mme Becq, MM. Goffin, Lachaert et Terwingen et Mme Smeyers.
002: Ajout auteur.
003: Amendements.

Voir aussi:

- 005: Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Philippe Goffin

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA Sophie De Wit, Sarah Smeyers, Goedeke Uyttersprot,
Kristien Van Vaerenbergh
PS Eric Massin, Laurette Onkelinx, Özlem Özen
MR Gautier Calomne, Gilles Foret, Philippe Goffin
CD&V Sonja Becq, Raf Terwingen
Open Vld Egbert Lachaert, Carina Van Cauter
sp.a Johan Vande Lanotte
Ecolo-Groen Stefaan Van Hecke
cdH Christian Brocorme

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Christoph D'Haese, Koenraad Degroote, Daphné Dumery, Johan Klaps,
Hendrik Vuye
Paul-Olivier Delannois, Willy Demeyer, Ahmed Laaouej, Karine Lalieux
Benoît Friart, Luc Gustin, Philippe Pivin, Stéphanie Thoron
Griet Smaers, Els Van Hoof, Servais Verherstraeten
Katja Gabriëls, Dirk Janssens, Sabien Lahaye-Battheu
David Geerts, Karin Jiroflée
Marcel Cheron, Benoît Hellings
Francis Delpérée, Vanessa Matz

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

DéFI Olivier Maingain

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode +
basisnummer en volgnummer
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV: Beknopt Verslag
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag
en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken
(met de bijlagen)

PLEN: Plenum
COM: Commissievergadering
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi
du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le
compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu
analytique traduit des interventions (avec les an-
nexes)
PLEN: Séance plénière
COM: Réunion de commission
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations
(papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergadering van 31 mei 2016.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR MEVROUW SONJA BECQ, HOOFDINDIENER VAN HET WETSVOORSTEL

Mevrouw Sonja Becq, hoofdindienster van het wetsvoorstel, geeft aan dat de wet van 22 mei 2014 bedoeld was om te voorzien in een eenduidige tabel voor de omzetting van het vruchtgebruik van de langstlevende echtgenoot en van de langstlevende wettelijk samenwonende.

In artikel 745^{sexies} van het Burgerlijk Wetboek werd daarom bepaald dat de minister van Justitie elk jaar twee omzettingstabellen voor het vruchtgebruik vastlegt: één voor mannen en één voor vrouwen.

De omzettingstabel bepaalt een percentage waarmee de waarde van de goederen vermenigvuldigd dient te worden om de waarde van het vruchtgebruik vast te leggen. De partijen kunnen echter steeds in onderling overleg een andere waarde overeenkomen.

De minister legt de omzettingstabel vast op basis van de volgende indicatoren:

1) de gemiddelde rentevoet over de laatste twee jaar van de lineaire obligaties waarvan de maturiteit gelijk is aan de levensverwachting van de vruchtgebruiker. De rentevoet die overeenstemt met de hoogste maturiteit wordt toegepast wanneer de levensverwachting die maturiteit overschrijdt. Die rentevoet wordt toegepast na aftrek van de roerende voorheffing;

2) de Belgische prospectieve sterftetabellen, die jaarlijks gepubliceerd worden door het Federaal Planbureau.

Er rijst een probleem met betrekking tot het eerste punt. De interestvoeten op de internationale markten zijn momenteel negatief, waardoor het vruchtgebruik voor langstlevenden op hogere leeftijd een negatieve waarde zou kunnen hebben; dit kan tot gevolg hebben dat de langstlevende zou moeten bijbetalen bij de omzetting van zijn vruchtgebruik. Dat is nooit de bedoeling geweest van de wetgever bij het uitwerken van deze wetgeving.

Daarom strekt dit voorstel ertoe de rentevoet die in rekening moet worden gebracht, vast te zetten op minstens 1 % per jaar.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné la présente proposition de loi au cours de sa réunion du 31 mai 2016.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE MME SONJA BECQ, AUTEURE PRINCIPALE DE LA PROPOSITION DE LOI

Mme Sonja Becq, auteure principale de la proposition de loi, indique que la loi du 22 mai 2014 visait à créer une table de conversion univoque pour la conversion de l'usufruit du conjoint survivant et du cohabitant légal survivant.

C'est pourquoi il a été précisé dans l'article 745^{sexies} du Code civil que le ministre de la Justice fixerait chaque année deux tables de conversion pour l'usufruit: l'une pour les hommes et l'autre pour les femmes.

La table de conversion fixe un taux par lequel la valeur des biens doit être multipliée afin de déterminer la valeur de l'usufruit. Les parties peuvent toutefois toujours convenir d'une autre valeur en commun accord.

Le ministre établit la table de conversion sur la base des indicateurs suivants:

1) Le taux d'intérêt moyen, sur les deux dernières années, des obligations linéaires dont la maturité est égale à l'espérance de vie de l'usufruitier. Le taux d'intérêt correspondant à la maturité la plus élevée s'applique lorsque l'espérance de vie est supérieure à cette maturité. Ce taux d'intérêt est appliqué après déduction du précompte mobilier;

2) Les tables de mortalité prospectives belges publiées annuellement par le Bureau fédéral du Plan.

Le premier de ces éléments pose problème. À l'heure actuelle, les taux d'intérêt sur les marchés internationaux sont négatifs, ce qui pourrait avoir pour effet de conférer une valeur négative à l'usufruit pour les survivants arrivant à un âge plus avancé. Dans ces conditions, un survivant pourrait se voir réclamer de l'argent lors de la conversion de son usufruit, ce qui n'a jamais été l'intention du législateur au moment de l'élaboration de cette législation.

C'est la raison pour laquelle la proposition de loi entend fixer le taux d'intérêt à prendre en compte à minimum 1 % par an.

Tot slot verduidelijkt het wetsvoorstel het tijdstip waarop de periode van twee jaar moet worden vastgelegd, meer bepaald op 1 mei.

II. — BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel bepaalt de constitutionele bevoegdheidsgrondslag.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

*
* *

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Met dit artikel wordt beoogd artikel 745sexies, § 3, tweede lid, van het Burgerlijk Wetboek te wijzigen.

De heer Christian Brotcorne (cdH) dient amendement nr. 1 (DOC 54 1825/003) in, dat ertoe strekt in dat ontworpen tweede lid wijzigingen aan te brengen.

In de eerste plaats wordt erin voorzien dat de omzettingstabellen voortaan de waarde van het vruchtgebruik aangeven rekening houdend met de gemiddelde rentevoet over de laatste twee kalenderjaren van de lineaire obligaties waarvan de maturiteit gelijk is aan de levensverwachting van de vruchtgebruiker.

In de wet van 22 mei 2014 werd het niet nuttig geacht aan te geven dat het over de laatste twee “kalenderjaren” ging; mocht de wetgever een andere jaarlijkse periode hebben bedoeld, dan zou dat uitdrukkelijk zijn vermeld. Zulks komt trouwens al in andere wetten voor zonder dat het nodig is gebleken aan te geven dat het om kalenderjaren gaat en zonder dat dit enig interpretatieprobleem heeft doen ontstaan.

Bij de toepassing van de wet van 22 mei 2014 (ministeriële besluiten van 22 december 2014 en 1 juli 2015) gaat een jaar in op 1 mei, niet op 1 januari. Met de daling van de rentevoeten berokkent die willekeurig vastgestelde datum de vruchtgebruikers stelselmatig nadeel. Die keuze voor 1 mei veroorzaakt jurisprudentiële betwistingen; zo heeft professor Jaumain erop gewezen dat de vruchtgebruikers stelselmatig nadeel ondervinden ingevolge de beslissing om een jaar vanaf 1 mei te rekenen.

Le texte de la proposition précise enfin la date à partir de laquelle doit courir la période de deux ans évoquée dans la loi, à savoir le 1^{er} mai.

II. — DISCUSSION ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article précise le fondement constitutionnel en matière de compétence.

Il ne fait l'objet d'aucune observation.

*
* *

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Cet article tend à modifier l'article 745sexies, § 3, alinéa 2 du Code civil.

M. Christian Brotcorne (cdH) introduit l'amendement n° 1 (DOC 54 1825/003) qui tend à apporter des modifications à l'article 745sexies, § 3, alinéa 2.

Premièrement, l'amendement vise à prévoir que les tables de conversion expriment la valeur de l'usufruit en tenant compte du taux d'intérêt moyen sur les deux dernières années civiles des obligations linéaires de maturité égale à l'espérance de vie de l'usufruitier.

Si, dans la loi du 22 mai 2014, il n'a pas paru utile de préciser qu'il s'agissait des deux dernières années civiles, c'est parce que toute autre période annuelle répondant à la volonté du législateur aurait été explicitement précisée. Ce concept est d'ailleurs déjà présent dans d'autres législations sans qu'il ait paru nécessaire de préciser qu'il s'agit d'années civiles et sans susciter de problème d'interprétation.

Dans l'application de la loi, les arrêtés ministériels du 22 décembre 2014 et du 1^{er} juillet 2015 comptent l'année à partir du 1^{er} mai et non du 1^{er} janvier. En raison de la baisse des taux d'intérêt, cette décision arbitraire a pour conséquence de porter systématiquement préjudice aux usufruitiers. Cette décision suscite des contestations dans la jurisprudence. Le professeur Jaumain a notamment dénoncé le préjudice systématique causé aux usufruitiers par cette décision de compter l'année à partir du 1^{er} mai.

Ten tweede heeft dit amendement betrekking op de rentevoet van 1 % waar naar wordt verwezen. Een grondige analyse toont aan dat dit geen oplossing biedt voor het vraagstuk van de fors lagere rentevoeten. De spreker geeft als voorbeeld een vruchtgebruikster van 80 jaar, met nog een levensverwachting van 10 jaar; op grond van de voorgestelde minimale rentevoet van 1 % zal de wettelijke waarde van haar vruchtgebruik vanaf 1 juli 2016 ongeveer 10 % bedragen van de waarde van het goed; die waarde zakt naar 9,5 % indien rekening wordt gehouden met het disconto.

Die waarde van het vruchtgebruik is wellicht aanvaardbaar als het gaat om een goed zonder opbrengst, of een goed met een lage of onzekere opbrengst.

Indien het echter een huurwoning betreft met een huuropbrengst van 2,4 % per jaar (wat neerkomt op 500 euro huurgeld per maand voor een goed met een waarde van 250 000 euro), beloopt de waarde van het vruchtgebruik ongeveer $10 \text{ (jaar)} \times 2,4 \% \text{ (jaarpbrengst)} = 24 \%$ van de waarde van het goed; die waarde zakt naar 21 % als rekening wordt gehouden met het disconto. De vruchtgebruiker lijdt dus een aanzienlijk nadeel: een vruchtgebruik van 9,5 % in plaats van 21 %.

Wanneer het goed significante, stabiele en bewezen opbrengsten genereert, kan met de instelling van een rentevoet van 1 % niet worden voorkomen dat er voor de vruchtgebruiker een aanzienlijk nadeel is. In een dergelijk geval moet de rechter zeker de mogelijkheid krijgen andere omzettingsvoorwaarden vast te leggen. De spreker merkt op dat de wet van 22 mei 2014 de rechter nu al die mogelijkheid verleent wanneer “omwille van de gezondheidstoestand van de vruchtgebruiker zijn verwachte levensduur manifest lager is dan deze van de statistische tabellen” (artikel 3, zevende streepje).

Volgens mevrouw Carina Van Cauter (*Open Vld*) zou de manier waarop “de laatste twee jaar” in aanmerking worden genomen zo nauw mogelijk moeten aansluiten bij de datum van de bekendmaking van de omzettingstabellen, die elk jaar in juli plaatsvindt; daarom ook is voor 1 mei gekozen. 1 januari zou dus geen goede keuze zijn, want dan zouden die omzettingstabellen niet langer bij de tijd zijn.

Voorts werd tijdens de vorige regeerperiode geopteerd voor een forfaitaire omzetting, met inachtneming van bepaalde indicatoren; het was de bedoeling om situaties in het veld die tot veel praktische moeilijkheden en discussies leidden, weg te werken. Er zou niet mogen worden afgeweken van dat bij de wet van 22 mei 2014 bepaalde beginsel.

Deuxièmement, cet amendement porte sur le taux de 1 % auquel il est fait référence. Une analyse approfondie laisse apparaître que cela ne résout pas le problème posé par l'effondrement des taux d'intérêt. L'orateur prend l'exemple d'une usufruitière de 80 ans, dont l'espérance de vie est de 10 ans. Compte tenu du taux d'intérêt minimum de 1 % proposé, la valeur légale de son usufruit à partir du 1^{er} juillet 2016 sera d'environ 10 % de la valeur du bien. Cette valeur est réduite à 9,5 % si l'on tient compte de l'escompte.

Cette valeur de l'usufruit est sans doute acceptable s'il s'agit d'un bien sans revenu, ou avec un revenu faible, ou encore avec un revenu aléatoire.

Si, au contraire, il s'agit d'une maison d'habitation dont le revenu locatif est seulement de 2,4 % par an (ce qui représente un loyer de 500 euros par mois pour un bien dont la valeur est de 250 000 euros) la valeur de l'usufruit est environ de $10 \text{ (ans)} \times 2,4 \% \text{ (revenu annuel)} = 24 \%$ de la valeur du bien. Cette valeur est réduite à 21 % si l'on tient compte de l'escompte. Le préjudice occasionné à l'usufruitier – soit 9,5 % au lieu de 21 % – est considérable.

Lorsque le bien génère des revenus significatifs, stables et avérés, l'introduction d'un taux d'intérêt de 1 % ne permet pas d'éviter un préjudice considérable pour l'usufruitier. Dans un tel cas, il est indispensable de donner au juge la possibilité de fixer d'autres conditions de conversion. L'orateur note encore que la loi du 22 mai 2014 accorde déjà au juge la même possibilité lorsque, en raison de l'état de santé de l'usufruitier, sa durée de vie probable est manifestement inférieure à celle des tables statistiques (Article 3, 7^e tiret).

Mme Carina Van Cauter (*Open Vld*) est d'avis que la manière dont sont prises en compte “les deux dernières années” devrait se rapprocher le plus possible de la date de publication des tableaux de conversion, qui a lieu chaque année en juillet. C'est de là que vient le choix de la date du 1^{er} mai. La date du 1^{er} janvier ne serait donc pas un bon choix car ces tables de conversion ne seraient alors plus actuelles.

Par ailleurs, la conversion forfaitaire tenant compte de certains indicateurs a été décidée au cours de la précédente législature. On est parti d'une situation sur le terrain qui causait beaucoup de problèmes pratiques et de discussions. Il ne faudrait pas s'écarter de ce principe prévu par la loi du 22 mai 2014.

De heer Christian Brotcorne (cdH) becijfert het nadeel dat de vruchtgebruikers vanaf 1 juli 2016 wordt berokkend indien de plannen worden doorgezet om de berekening niet op 1 januari, maar nog steeds op 1 mei te starten. Hij geeft twee voorbeelden.

I. Een vruchtgebruikster is 70 jaar, met nog een levensverwachting van 18 jaar

a) Indien de laatste twee kalenderjaren (2014 en 2015) als de “laatste twee jaar” in aanmerking worden genomen, bedraagt de gemiddelde nettorentevoet 1,40 %. De waarde van het vruchtgebruik is 22,14 %.

b) Indien de periode van “de laatste twee jaar” loopt van 1 mei 2014 tot 30 april 2016, bedraagt de gemiddelde nettorentevoet 1,24 %. De waarde van het vruchtgebruik is 19,88 %.

II. Een vruchtgebruikster is 60 jaar, met nog een levensverwachting van 27,31 jaar

a) Indien de laatste twee kalenderjaren (2014 en 2015) als de “laatste twee jaar” in aanmerking worden genomen, dan bedraagt de gemiddelde nettorentevoet 1,60 %. De waarde van het vruchtgebruik is 35,18 %.

b) Indien de periode van “de laatste twee jaar” loopt van 1 mei 2014 tot 30 april 2016, bedraagt de gemiddelde nettorentevoet 1,42 %. De waarde van het vruchtgebruik is 31,96 %.

Het nadeel is duidelijk: in het eerste geval heeft het vruchtgebruik een waarde van minder dan 20 %, ten opzichte van meer dan 22 % in de regeling die ingaat op 1 januari; in het tweede geval heeft het vruchtgebruik een waarde van minder dan 32 %, terwijl de waarde ervan anders meer dan 35 % zou bedragen. Om die redenen moeten de laatste twee kalenderjaren in aanmerking worden genomen, en niet de referentieperiode die ingaat op 1 mei.

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) wijst erop dat het voorbeeld bij stijgende rentevoeten net de tegenovergestelde uitkomst zou opleveren.

De minister van Justitie meent dat de in het wetsvoorstel aangedragen oplossing het best past en overeenstemt met de bestaande en aanvaarde praktijk.

Voorts vindt hij dat een optreden van de rechter geen meerwaarde biedt en tot geschillen zal leiden. Is het de bedoeling de forfaitarisering te vervangen door een regeling die bijkomende geschillen zal veroorzaken?

M. Christian Brotcorne (cdH) illustre numériquement le préjudice qui sera causé aux usufruitiers à partir du 1^{er} juillet 2016 si l'on persiste à compter l'année à partir du 1^{er} mai plutôt que du 1^{er} janvier. Il prend deux exemples:

I. Cas d'une usufruitière de 70 ans, dont l'espérance de vie est actuellement de 18 ans

a) Si les deux dernières années prises en compte sont les deux dernières années civiles (2014 et 2015), le taux d'intérêt moyen net est de 1,40 %. La valeur de l'usufruit est de 22,14 %.

b) Si les deux dernières années prises en compte vont du 1^{er} mai 2014 au 30 avril 2016, le taux d'intérêt moyen net est de 1,24 %. La valeur de l'usufruit est de 19,88 %.

II. Cas d'une usufruitière de 60 ans, dont l'espérance de vie est actuellement de 27,31 ans

a) Si les deux dernières années prises en compte sont les deux dernières années civiles (2014 et 2015), le taux d'intérêt moyen net est de 1,60 %. La valeur de l'usufruit est de 35,18 %.

b) Si les deux dernières années prises en compte vont du 1^{er} mai 2014 au 30 avril 2016, le taux d'intérêt moyen net est de 1,42 %. La valeur de l'usufruit est de 31,96 %.

Le préjudice est manifeste: moins de 20 % contre plus de 22 % de la valeur du bien dans le premier cas; moins de 32 % contre plus de 35 % de la valeur du bien dans le second cas. Cela justifie donc de prendre en compte les deux dernières années civiles plutôt que la date de référence du 1^{er} mai.

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) indique qu'en période de taux d'intérêt à la hausse, l'exemple donnerait la situation inverse.

Le ministre de la Justice est d'avis que la solution incluse dans la proposition de loi est la plus adéquate et en accord avec la pratique existante et acceptée.

D'autre part, il ne voit pas la plus-value de prévoir une intervention du juge. Cela va générer des litiges. Veut-on revenir sur cette pratique de forfaitarisation par la création d'une source de litiges additionnels?

De heer Christian Brotcorne (cdH) geeft aan dat de huidige regeling, wat de in aanmerking te nemen periode betreft, de betrokkenen nadeel berokkent.

Voorts bepaalt de wet van 22 mei 2014 al dat de zaak ter beoordeling aan de magistraat kan worden voorgelegd wanneer de te verwachten levensduur van de betrokkene op grond van zijn/haar gezondheids-toestand kennelijk lager is dan statistisch mag worden verwacht. Met dit amendement zou de rechter slechts een extra mogelijkheid tot optreden worden gegeven in het erg specifieke geval van bijzonder lage rentevoeten, om te voorkomen dat een vruchtgebruiker het recht wordt ontzegd om te eisen dat het vruchtgebruik dichter aansluit bij de marktwaarde. Er dient een keuze te worden gemaakt.

De heer Raf Terwingen (CD&V) begrijpt niet hoe die verandering van periode een meerwaarde zou opleveren.

De spreker vreest voorts dat het optreden van de rechter nieuwe problemen oplevert, want die aspecten waren al geregeld bij de wet van 22 mei 2014. Men moet ter zake mogelijke interpretatieproblemen voorkomen.

De heer Eric Massin (PS) stipt aan dat die inaanmerkingneming van twee jaar overeenstemt met een gemiddelde op twee jaar (of 24 maanden) terug in de tijd, te rekenen vanaf de uitgiftedatum van de obligatie. Werken met kalenderjaren zou dus niet langer in overeenstemming zijn met die realiteit.

De minister voegt daaraan toe dat hetgeen de heer Brotcorne voorstelt, in feite een rentabiliteitstest is van het desbetreffende goed. Dat is niet de bedoeling en het dreigt moeilijke discussies te veroorzaken. Hij is dus geen voorstander van dat amendement, maar wel van het wetsvoorstel zoals dat is ingediend.

Mevrouw Sonja Becq (CD&V) geeft nog aan dat de wet van 22 mei 2014, door dat forfait in te stellen, net bedoeld was om moeilijkheden te voorkomen. De datum van 1 mei is immers bedoeld om zo dicht mogelijk aan te sluiten bij de bekendmaking van die omzettingstabellen.

*
* *

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Artikel 2 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

M. Christian Brotcorne (cdH) indique, concernant la période à prendre en compte, que la situation actuelle cause un préjudice.

Par ailleurs, la loi du 22 mai 2014 prévoit déjà d'accorder au magistrat la possibilité d'apprécier la situation, lorsqu'en raison de l'état de santé, la durée de vie probable est manifestement inférieure à celle des tables statistiques. On ne ferait ici que donner au juge une possibilité supplémentaire dans une hypothèse bien précise de taux d'intérêt particulièrement bas. C'est une manière d'éviter qu'un usufruitier n'ait pas le droit de réclamer quelque chose de plus conforme à la valeur du marché. Il s'agit d'un choix à faire.

M. Raf Terwingen (CD&V) ne comprend pas en quoi ce changement de période apporterait une plus-value.

Par ailleurs, l'orateur craint que l'intervention du juge ne crée de nouveaux problèmes qui étaient réglés par la loi du 22 mai 2014. Il faut éviter des problèmes potentiels d'interprétation dans ces matières.

M. Eric Massin (PS) précise que cette prise en compte du critère de deux années correspond à une moyenne sur deux années (soit 24 mois) en arrière par rapport à la date d'émission de l'obligation. La prise en compte d'années civiles ne correspondrait donc plus à cette réalité.

Le ministre ajoute que ce qui est proposé par M. Brotcorne est en réalité un test de rentabilité du bien en question. Ce n'est pas l'objectif et cela risque de conduire à de lourdes discussions. Il n'est donc pas favorable à cet amendement, mais bien à la proposition de loi telle qu'introduite.

Mme Sonja Becq (CD&V) ajoute que la loi du 22 mai 2014 avait justement pour but d'éviter les discussions en appliquant ce forfait. La date du 1^{er} mai vise en effet à être le plus proche possible de ces tables de conversion.

*
* *

L'amendement n° 1 est rejeté par 11 voix contre une et une abstention.

L'article 2 est adopté par 12 voix et une abstention.

Het gehele wetsvoorstel wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

De rapporteur,

De voorzitter,

Kristien VAN VAERENBERGH Philippe GOFFIN

Artikelen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement): *nihil*.

L'ensemble de la proposition de loi est adopté par 12 voix et une abstention.

Le rapporteur,

Le président,

Kristien VAN VAERENBERGH Philippe GOFFIN

Articles nécessitant une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement): *nihil*.