

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

13 april 2016

13 avril 2016

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**teneinde het Rekenhof te belasten met
een onderzoek naar de niet-gepubliceerde
rulings die werden afgeleverd door de Dienst
Voorafgaande Beslissingen in fiscale zaken**

(ingediend door de heren Dirk Van der Maelen
en Peter Vanvelthoven)

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**visant à charger la Cour des comptes d'une
enquête sur les rulings non publiés qui ont
été accordés par le Service des décisions
anticipées en matières fiscales**

(déposée par MM. Dirk Van der Maelen
et Peter Vanvelthoven)

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
 QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
 CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
 CRABV: Beknopt Verslag
 CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)

PLEN: Plenum
 COM: Commissievergadering
 MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
 QRVA: Questions et Réponses écrites
 CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
 CRABV: Compte Rendu Analytique
 CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)

PLEN: Séance plénière
 COM: Réunion de commission
 MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
 Natieplein 2
 1008 Brussel
 Tel.: 02/ 549 81 60
 Fax: 02/549 82 74
 www.dekamer.be
 e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
 Place de la Nation 2
 1008 Bruxelles
 Tél.: 02/ 549 81 60
 Fax: 02/549 82 74
 www.lachambre.be
 courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Ondanks de wettelijke verplichting om alle voorafgaande beslissingen te publiceren, blijkt dit voor verschillende rulings niet te zijn gebeurd. De Dienst Voorafgaande Beslissingen (DVB) stelt dat deze rulings niet individueel werden gepubliceerd omdat het zodoende onmogelijk was om het beroepsgeheim te respecteren, zelfs indien de betrokken rulings anoniem zouden worden gepubliceerd.

De indieners zijn van oordeel dat, zeker in de huidige context, de Dienst Voorafgaande Beslissingen (DVB) onberispelijk dient te zijn. Alleen zo kan er een maatschappelijk en politiek draagvlak blijven bestaan voor de rulingpraktijk die door internationale gebeurtenissen op steeds minder steun kan rekenen bij de burgers, maar die wel een belangrijke troef is om ons land te handhaven als aantrekkelijke investeringslocatie, door rechtszekerheid te bieden aan investeerders.

Om alle twijfel weg te nemen dat de Dienst Voorafgaande Beslissingen (DVB) haar transparantieplicht niet maximaal zou vervullen of hebben vervuld, wensen de indieners de niet-gepubliceerde rulings te laten doorlichten door een onafhankelijke instantie. De indieners willen met dit voorstel het Rekenhof opdragen voor elk van de niet-gepubliceerde rulings na te gaan of niet-publicatie de enige mogelijkheid was voor de Dienst Voorafgaande Beslissingen (DVB) om het beroepsgeheim te respecteren.

De verklaring in de pers van de nieuwe voorzitter van de Dienst Voorafgaande Beslissingen, dat sinds begin 2015 alle rulings individueel worden gepubliceerd, wordt door de indieners als positief ervaren, maar dat moet er ons niet van weerhouden om volledige transparantie na te streven met betrekking tot alle reeds afgeleverde rulings.

Dirk VAN DER MAELEN (sp.a)
Peter VANVELTHOVEN (sp.a)

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Malgré l'obligation légale de publier toutes les décisions anticipées, il apparaît que ce ne fut pas le cas pour plusieurs *rulings*. Le Service des décisions anticipées en matières fiscales (SDA) indique que ces *rulings* n'ont pas été publiés individuellement parce qu'il était impossible de respecter le secret professionnel, même si les *rulings* concernés avaient été publiés de manière anonyme.

Nous considérons que le Service des décisions anticipées (SDA) doit être irréprochable, *a fortiori* dans le contexte actuel. De cette manière seulement, la pratique du *ruling* pourra continuer à bénéficier d'une adhésion sociale et politique. En raison d'événements internationaux, cette pratique peut en effet de moins en moins compter sur le soutien des citoyens. Mais il faut reconnaître qu'elle constitue un atout majeur qui permet à notre pays, en offrant la sécurité juridique aux investisseurs, de rester un pôle d'attraction pour ces derniers.

Afin de lever tout doute quant à l'obligation de transparence que le Service des décisions anticipées (SDA) n'aurait pas pleinement respectée, nous souhaitons qu'une instance indépendante procède à l'audit des *rulings* non publiés. La présente proposition vise à charger la Cour des comptes de vérifier, pour chacun des *rulings* non publiés, si la non-publication était la seule possibilité pour le Service des décisions anticipées (SDA) de respecter le secret professionnel.

Nous nous réjouissons de la déclaration que le nouveau président du Service des décisions anticipées a faite dans la presse selon laquelle tous les *rulings* sont publiés individuellement depuis le début 2015. Mais cela ne doit pas nous empêcher de tendre vers la transparence totale concernant tous les *rulings* qui ont déjà été accordés.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS,

Overwegende dat:

A. artikel 24 van de wet van 24 december 2002 tot wijziging van de vennootschapsregeling inzake inkomstenbelastingen en tot instelling van een systeem van voorafgaande beslissingen in fiscale zaken bepaalt: “De voorafgaande beslissingen worden op anonieme wijze gepubliceerd, onder naleving van de bepalingen inzake het beroepsgeheim”;

B. de toelichting bij artikel 24 in het ontwerp van de voormelde wet stelt dat artikel 24 “voorziet in de verplichting om de voorafgaande beslissingen op een anonieme wijze te publiceren” en “de publicatie beantwoordt eveneens aan de bezorgdheid om transparantie van administratieve praktijken en om de burger en de administratieve diensten te informeren”¹;

C. de algemene toelichting bij het voormelde wetsontwerp verduidelijkt waarom de wetgever de toen bestaande rullingpraktijk wenste te kaderen, inclusief verplichte individuele publicatie van elke rulling: “De afwezigheid van een georganiseerd beslissingskader, van een uitdrukkelijk aangewezen bevoegde autoriteit en van precieze richtlijnen laat aan de geraadpleegde diensten de beoordelingsvrijheid voor wat betreft de behandeling van de aanvraag, met als gevolg dat er arbitraire besluitvorming kan ontstaan. Bovendien worden deze niet-formele akkoorden niet gepubliceerd, zodat andere belastingplichtigen en andere administratieve diensten niet op de hoogte zijn van precedents en er zich niet kunnen op beroepen.”²;

D. alle gepubliceerde voorafgaande beslissingen anoniem worden bekendgemaakt, zodat de betrokken belastingplichtige niet kan worden herkend, en dat zodoende het beroepsgeheim kan worden gerespecteerd;

E. het bestaan van tientallen niet-gepubliceerde rulings werd bevestigd door de voorzitter van de Dienst Voorafgaande Beslissingen (DVB)³ en door de minister van Financiën⁴;

F. dat hierdoor minstens de schijn wordt gewekt dat de Dienst Voorafgaande Beslissingen (DVB) haar

¹ DOC 50K1918/001.

² DOC 50K1918/001.

³ DOC 53K1655/001 en DOC 54K0939/001.

⁴ De Kamer, Plenumvergadering, 11/12/2014.

PROPOSITION DE RÉOLUTION

LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS,

Considérant:

A. que l'article 24 de la loi du 24 décembre 2002 modifiant le régime des sociétés en matière d'impôts sur les revenus et instituant un système de décision anticipée en matière fiscale stipule que: “Les décisions anticipées sont publiées de manière anonyme, dans le respect des dispositions en matière de secret professionnel”;

B. que le commentaire de l'article 24 du projet dont est issue la loi précitée précise que l'article 24 “prévoit l'obligation de publier les décisions anticipées de manière anonyme” et que “la publication répond également à un souci de transparence des pratiques administratives et d'information des citoyens et des services administratifs”¹;

C. que le commentaire général du projet de loi précité explique pourquoi le législateur a souhaité encadrer la pratique du *ruling* existant à l'époque, y compris la publication individuelle obligatoire de chaque *ruling*: “L'absence d'un cadre de décision organisé, d'identification expresse d'une autorité compétente et de lignes directrices précises laisse aux services consultés la libre appréciation quant au traitement des demandes, avec la conséquence qu'une impression arbitraire peut se dégager d'une telle situation. En outre, aucune publicité n'est donnée à de tels accords fiscaux non formalisés, de sorte que les autres contribuables, voire les autres services de l'administration, ne sont pas en mesure de s'y référer à titre de précédents.”²;

D. que toutes les décisions anticipées publiées le sont de manière anonyme, de sorte que le contribuable concerné ne peut pas être reconnu et que, ce faisant, le secret professionnel peut être respecté;

E. que l'existence de dizaines de *rulings* non publiés a été confirmée par la présidente du Service des décisions anticipées (SDA)³ et par le ministre des Finances⁴;

F. que cette absence de publication donne à tout le moins l'impression que le Service des décisions

¹ DOC 50K1918/001.

² DOC 50K1918/001.

³ DOC 53K1655/001 et DOC 54K0939/001.

⁴ La Chambre, Séance plénière, 11/12/2014.

transparantieplicht niet maximaal nakomt en al te vrij beslist om bepaalde rulings niet te publiceren;

G. dat het Rekenhof, in navolging van de aanbevelingen die de parlementaire onderzoekscommissie voor de grote fiscale fraudedossiers in mei 2009 had geformuleerd, een audit uitvoerde inzake de werking van de Dienst Voorafgaande Beslissingen (DVB) waarvan het verslag werd goedgekeurd in de algemene vergadering van het Rekenhof van 13 februari 2013. Die audit was evenwel niet gericht op de publicatieplicht;

DRAAGT AAN HET REKENHOF DE TAAK OP:

1. na te gaan hoeveel rulings sinds de oprichting van de Dienst Voorafgaande Beslissingen werden afgeleverd en niet individueel werden gepubliceerd;

2. voor elk van de niet-gepubliceerde rulings op te tekenen op basis van welke criteria de DVB besliste de ruling niet te publiceren;

3. voor elk van de niet-gepubliceerde rulings na te gaan of niet-publicatie de enige mogelijkheid was voor de Dienst Voorafgaande Beslissingen (DVB) om haar beroepsgeheim te respecteren en hierover te rapporteren aan de Kamer;

4. na te gaan of de Dienst Voorafgaande Beslissingen (DVB) de aanbevelingen die het Rekenhof in haar verslag van februari 2013 formuleerde, heeft uitgevoerd.

7 maart 2016

Dirk VAN DER MAELEN (sp.a)
Peter VANVELTHOVEN (sp.a)

anticipées (SDA) ne respecte pas pleinement son obligation de transparence et décide par trop arbitrairement de ne pas publier certains *rulings*;

G. que la Cour des comptes, conformément aux recommandations formulées en mai 2009 par la commission d'enquête parlementaire sur les grands dossiers de fraude fiscale, a effectué un audit sur le fonctionnement du Service des décisions anticipées (SDA), dont le rapport a été adopté par l'assemblée plénière de la Cour des comptes du 13 février 2013. Cet audit ne visait toutefois pas l'obligation de publication;

CHARGE LA COUR DES COMPTES:

1. de vérifier combien de *rulings* ont été délivrés depuis la création du Service des décisions anticipées et n'ont pas été publiés individuellement;

2. de noter, pour chaque *ruling* non publié, les critères sur la base desquels le SDA a décidé de ne pas le publier;

3. de vérifier, pour chaque *ruling* non publié, si la non-publication était la seule possibilité pour le Service des décisions anticipées (SDA) de respecter son secret professionnel, et de faire rapport à la Chambre à ce sujet;

4. de vérifier si le Service des décisions anticipées (SDA) a mis en œuvre les recommandations formulées par la Cour des comptes dans son rapport de février 2013.

7 mars 2016