

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

23 juni 2016

WETSONTWERP

**tot invoering van een permanent systeem
inzake fiscale en sociale regularisatie**

AMENDEMENTEN

ingediend in plenaire vergadering

Zie:

Doc 54 1738/ (2015/2016):

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Advies van de Raad van State.
- 003: Verslag van de eerste lezing (Financiën).
- 004: Artikelen aangenomen in eerste lezing (Financiën).
- 005: Verslag eerste lezing (Bedrijfsleven).
- 006: Artikelen aangenomen in eerste lezing (Bedrijfsleven).
- 007: Amendementen.
- 008: Zaak zonder verslag (Bedrijfsleven).
- 009: Verslag van de tweede lezing (Financiën).
- 010: Tekst aangenomen door de commissies.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

23 juin 2016

PROJET DE LOI

**visant à instaurer un système permanent de
régularisation fiscale et sociale**

AMENDEMENTS

déposés en séance plénière

Voir:

Doc 54 1738/ (2015/2016):

- 001: Projet de loi.
- 002: Avis du Conseil d'État.
- 003: Rapport de la première lecture (Finances).
- 004: Articles adoptés en première lecture (Finances).
- 005: Rapport première lecture (Économie).
- 006: Articles adoptés en première lecture (Économie).
- 007: Amendements.
- 008: Affaire sans rapport (Économie).
- 009: Rapport de la deuxième lecture (Finances).
- 010: Texte adoptés par les commissions.

Nr. 1 VAN DE HEREN **VAN HEES EN HEDEBOUW**

Art. 10

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Dit artikel bepaalt dat wie onder welbepaalde voorwaarden een beroep doet op het permanent systeem inzake fiscale en sociale regularisatie, niet strafrechtelijk kan worden vervolgd. Dergelijke vervolging kan evenwel echt ontradend zijn voor potentiële fraudeurs (openbare procesvoering, eventueel gevangenisstraffen enzovoort).

Daar staat tegenover dat bij de regularisatie slechts één financieel tarief wordt gehanteerd, waardoor wie denkt te frauderen uiteindelijk louter een rekensommetje moet maken. In die zin zet het regularisatiesysteem - en inzonderheid de vrijstelling van strafrechtelijke vervolging - aan tot fraude, aangezien elke potentiële fraudeur weet dat hij zijn situatie zal kunnen regulariseren wanneer hij dat wenst, zonder het risico te lopen dat hij zal worden vervolgd.

N° 1 DE MM. **VAN HEES ET HEDEBOUW**

Art. 10

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Cet article exonère de poursuites pénales les personnes qui ont recours, sous certaines conditions, au système permanent de régularisation fiscale et sociale. Or, de telles poursuites peuvent avoir un effet dissuasif important sur les candidats fraudeurs: procès public, éventuelles peines de prison, etc.

À l'inverse, la régularisation ne comprend qu'un tarif financier qui conduit finalement le candidat fraudeur à se limiter à un simple calcul de rendement lorsqu'il envisage un acte frauduleux. En ce sens, le système de régularisation, et particulièrement l'exonération de poursuites pénales, constitue un incitant à la fraude puisque chaque fraudeur potentiel sait qu'il pourra régulariser sa situation, quand il le souhaite, sans risque de poursuite.

Marco VAN HEES (PTB-GO!)
Raoul HEDEBOUW (PTB-GO!)

Nr. 2 VAN MEVROUW **FONCK** EN DE HEER **DISPA**

Art. 18

De woorden “het betrokken gewest” vervangen door de woorden “de drie gewesten”.

VERANTWOORDING

Met de sluiting van een samenwerkingsakkoord tussen de federale overheid en één enkel gewest is het niet mogelijk alle bevoegdheidsmoeilijkheden op te lossen die rijzen door een fiscale regularisatie in verband met gewestbelastingen.

De regularisatie zal aldus niet kunnen plaatsvinden, zo een belastingplichtige die zijn fiscale woonplaats heeft in een gewest dat een samenwerkingsakkoord met de Federale Staat heeft gesloten, wenst over te gaan tot een fiscale regularisatie die onder meer betrekking heeft op de ontweken successie-rechten bij een opengevallen erfenis in een ander gewest dat een dergelijk akkoord niet heeft gesloten.

Hetzelfde soort moeilijkheden dreigt in geval van overbrenging van de fiscale woonplaats van de belastingplichtige, wat de gewestelijke aanvullende belasting op de personen-belasting betreft.

Om dergelijke situaties te voorkomen, moet de regularisatie van gewestbelastingen aan de sluiting van een samenwerkingsakkoord worden onderworpen, en dient artikel 18 van het wetsontwerp in die zin worden gewijzigd.

N° 2 DE MME **FONCK** ET M. **DISPA**

Art. 18

Remplacer les mots “la région concernée” par les mots “les trois régions”.

JUSTIFICATION

La conclusion d'un accord de coopération entre l'autorité fédérale et une seule région ne permet pas de résoudre l'ensemble des problèmes de compétences posés par une régularisation fiscale portant sur des impôts régionaux.

Ainsi, si un contribuable ayant son domicile fiscal dans une région qui a conclu un accord de coopération avec le Fédéral souhaite procéder à une régularisation fiscale portant entre autres sur des droits de succession éludés lors d'une succession ouverte dans une autre région qui n'a pas conclu pareil accord, la régularisation ne pourra avoir lieu.

Le même type de difficultés risque de se poser en ce qui concerne la taxe additionnelle régionale à l'impôt des personnes physique en cas de transfert du domicile fiscal du contribuable.

Afin d'éviter ce type de situations, il convient de subordonner à la conclusion d'un accord de coopération avec l'ensemble des régions la régularisation d'impôts régionaux et de modifier en ce sens l'article 18 en projet.

Catherine FONCK (cdH)
Benoît DISPA(cdH)

Nr. 3 VAN MEVROUW **FONCK** EN DE HEER **DISPA**

Art. 21

Dit artikel vervangen door wat volgt:

“Art. 21. Deze wet treedt in werking nadat met de drie gewesten een samenwerkingsakkoord zal zijn gesloten, dat op zijn minst betrekking heeft op de regularisatie van de inkomsten, de sommen, de btw-handelingen en het niet-verjaarde kapitaal of het gedeelte ervan waarvan de aangever niet kan aantonen dat ze werden onderworpen aan hun normale belastingregime zoals bepaald bij artikel 11, eerste lid.”

VERANTWOORDING

In zijn advies van 7 december 2015, punt 9, merkt de Raad van State het volgende op:

“In het ontwerp wordt regularisatie niet uitgesloten ingeval de aard van de ontdoken belasting en het tijdperk waarmee die belasting is verbonden, niet bekend zijn. In artikel 87, eerste lid, van het ontwerp wordt de aangever weliswaar opgedragen “de legale herkomst van de inkomsten, de sommen, de waarden, de btw-handelingen en de fiscaal verjaarde kapitalen aan te tonen”, maar in het tweede lid wordt ruimte gelaten voor het geval dat de legale herkomst (geheel of ten dele) niet kan worden aangetoond. In artikel 87, tweede lid, van het ontwerp wordt immers bepaald dat “het gedeelte waarvan de aangever de legale herkomst niet kan aantonen” moet worden geregulariseerd, evenwel zonder dat uit de ontworpen regeling blijkt hoe die regularisatie in dat geval dient te verlopen (bv. tegen welk tarief).

Omdat in artikel 87, tweede lid, van het ontwerp de gevallen waarin niet kan worden bepaald welke belastingen zijn ontdoken en tijdens welk belastbaar tijdperk, niet worden uitgesloten van de mogelijkheid tot regularisatie, is ze niet in overeenstemming met de bevoegdheidsrechtelijke regels. In die gevallen valt immers niet te bepalen of het gaat om federale belastingen, dan wel om belastingen van de gewesten.

Om de ontworpen regeling in overeenstemming te brengen met de bevoegdheidsrechtelijke regels, zal artikel 87, tweede lid, herzien moeten worden, waarbij de woorden “dan wel het gedeelte ervan waarvan de aangever de legale herkomst niet kan aantonen op de wijze bedoeld in het eerste lid” in elk geval geschrapt moeten worden.”

N° 3 DE MME **FONCK** ET M. **DISPA**

Art. 21

Remplacer cet article comme suit:

“Art. 21. La présente loi entrera en vigueur lorsqu’un accord de coopération aura été conclu avec les trois régions portant au moins sur la régularisation des revenus, sommes, opérations TVA et capitaux non prescrits ou la partie de ceux-ci dont le déclarant ne peut démontrer qu’ils ont été soumis à leur régime fiscal ordinaire de la manière prévue à l’article 11, alinéa premier.”

JUSTIFICATION

Ainsi que le relève le Conseil d’État dans son avis rendu le 7 décembre 2015 (point 9),

“Le projet n’exclut pas la régularisation au cas où la nature de l’impôt éludé et la période concernée par cet impôt ne sont pas connues. L’article 87, alinéa 1^{er}, du projet charge bien le déclarant de “démontrer l’origine légale des capitaux fiscalement prescrits, des revenus, des sommes, des valeurs et des opérations TVA”, mais l’alinéa 2 prévoit le cas où l’origine légale ne peut être (totalement ou partiellement) démontrée. L’article 87, alinéa 2, du projet dispose en effet que “la partie de ceux-ci dont le déclarant ne peut démontrer l’origine légale” doit être régularisée, sans pour autant que le dispositif en projet indique comment doit s’opérer la régularisation dans ce cas (par exemple, à quel tarif).

Dans la mesure où l’article 87, alinéa 2, du projet n’exclut pas de la possibilité de la régularisation les cas dans lesquels on ne peut déterminer quels impôts ont été éludés ni au cours de quelle période imposable, elle n’est pas conforme aux règles relatives à la répartition des compétences. Dans ces cas, il est en effet impossible de déterminer s’il s’agit d’un impôt fédéral ou d’un impôt régional¹³.

Afin d’accorder le régime en projet avec les règles relatives à la répartition des compétences, il conviendra de revoir le texte de l’article 87, alinéa 2, et de supprimer en tout état de cause les mots “ou bien la partie de ceux-ci dont le déclarant ne peut démontrer l’origine légale de la manière prévue à l’alinéa premier.”

De tekst kon niet worden gewijzigd in de door de Raad van State gesuggereerde zin, omdat sommen waarvan de aangever niet kan aantonen dat ze werden onderworpen aan hun normale belastingregime, moeten kunnen worden geregulariseerd. Om dit wetsontwerp af te stemmen op de bevoegdheidsverdeling en om te voorkomen dat deze aangelegenheid bij het Grondwettelijk Hof aanhangig wordt gemaakt, bestaat er maar één mogelijkheid: de inwerking-treding van deze bepaling koppelen aan het sluiten van een samenwerkingsakkoord tussen de federale overheid en de drie gewesten, zoals de Raad van State overigens had gesug-gereerd. Dat is de enige uitweg.

Dès lors qu'il n'a pas été possible d'amender le texte dans le sens suggéré par le Conseil d'État au motif que doivent pouvoir être régularisées des sommes dont le déclarant ne peut démontrer qu'ils ont été soumis à leur régime fiscal ordinaire, la seule manière de rendre le projet conforme à la répartition des compétences et d'éviter l'introduction de recours devant la Cour constitutionnelle est de subordonner son entrée en vigueur à la conclusion d'un accord de coo-pération entre l'autorité fédérale et les trois régions, comme l'avait par ailleurs déjà suggéré le Conseil d'État.

Catherine FONCK (cdH)
Benoît DISPA(cdH)

Nr. 4 VAN DE HEREN GILKINET EN CALVO

Art. 10

In § 1, de volgende woorden weglaten: “evenals personen die mededaders of medeplichtigen zijn aan deze misdrijven in de zin van de artikelen 66 en 67 van het Strafwetboek.”

VERANTWOORDING

Het artikel voorziet, in bepaalde gevallen, in strafrechtelijke straffeloosheid voor wie fraude gepleegd zou hebben en spontaan beslist om die fraude te regulariseren vóór de inwerkingtreding van de wet.

Hoewel het principe op zich al bedenkelijk is, wordt het nog erger als wordt voorzien in een zelfde straffeloosheid voor de mededaders of medeplichtigen van die gevallen van fraude.

Zulks is inzonderheid in strijd met drie aanbevelingen van de onderzoekscommissie inzake de grote fiscale fraude (DOC 52 0034/004):

— 49. Een strafverzwaring invoeren voor financiële en fiscale consultants die een rol spelen in de fiscale fraude namelijk door frauduleuze constructies te bedenken.

— 50. Voorzien in specifieke niet-facultatieve straffen voor de belastingadviseurs (art. 455 WIB92) die hun cliënten frauduleuze constructies aanraden (verzwarende omstandigheden, nieuwe vormen van strafbare feiten, sancties enzovoort).

— 51. Voorzien in administratieve sancties voor de belastingadviseurs en andere mededaders en medeplichtigen indien de dossiers administratief worden behandeld in het kader van de *una via*-procedure.”

Voorts staat de rol van de tussenschakels (bankiers, financieel adviseurs, consultancybedrijven enzovoort) centraal binnen de huidige bijzondere commissie “Panama Papers” en andere actuele dossiers, zoals het Optima-dossier. Beslissen om feitelijke straffeloosheid toe te kennen aan tussenpersonen die medeplichtig zijn aan fiscale misdrijven is niet alleen onwenselijk, maar dreigt vooruit te lopen op de conclusies van de bijzondere commissie.

N° 4 DE MM. GILKINET ET CALVO

Art. 10

Dans le § 1^{er}, supprimer les mots “ainsi que les personnes qui sont coauteurs ou complices de telles infractions au sens des articles 66 et 67 du Code pénal.”

JUSTIFICATION

L'article crée, à certaines conditions une impunité pénale pour les personnes qui aurait commis une fraude et auraient décidé spontanément de la régulariser avant l'entrée en vigueur de la loi.

Se ce principe est discutable en soi, il est encore plus contestable de prévoir une impunité identique pour les coauteurs ou complices de ces fraudes.

C'est notamment en contradiction avec les trois recommandations de la commission d'enquête sur la grande fraude fiscale, notamment (DOC 52 34/004):

— point 49, instaurer un alourdissement de la peine pour les consultants financiers et fiscaux qui jouent un rôle dans la fraude fiscale notamment en imaginant des montages frauduleux;

— point 50, prévoir des peines spécifiques non facultatives pour les conseillers fiscaux (article 455 CIR 92) qui conseillent des montages frauduleux à leurs clients (circonstances aggravantes, nouvelles formes infractionnelles, sanctions ...)

— point 51, prévoir des sanctions administratives pour les conseillers fiscaux et les autres co-auteurs et complices dans le cas où les dossiers sont traités par la voie administrative dans le cadre de la procédure *una via*.”

Par ailleurs, la question du rôle des intermédiaires (banquiers, conseillers fiscaux ou sociétés de consultance, ...) est au cœur de l'actuelle commission spéciale Panama Papers et d'autres dossiers d'actualité comme le dossier Optima. Décider d'octroyer une impunité de fait à des intermédiaires complices d'infraction fiscale est non seulement non-souhaitable mais risquerait de préjuger des conclusions de la commission spéciale.

Georges GILKINET (Ecolo-Groen)
Kristof CALVO (Ecolo-Groen)

Nr. 5 VAN DE HEREN GILKINET EN CALVO

Art. 21

Dit artikel vervangen door de volgende bepaling:

“Art. 21. Deze wet treedt in werking op de eerste dag van de maand volgend op de stemming over een samenwerkingsakkoord tussen enerzijds de Federale Staat, anderzijds het Vlaams Gewest, het Waals Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, waarbij de principes en de nadere regels worden goedgekeurd.”.

VERANTWOORDING

In zijn initieel advies is de Raad van State heel duidelijk betreffende de mogelijke bevoegdheidsoverlapping bij regularisatie van kapitalen waarvan de oorsprong niet precies kan worden bepaald, en waarbij dus ook onzeker is welke bestuursniveau bevoegd is op grond van de bevoegdheidsverdeling als gevolg van de zesde staatshervorming:

“Omdat in artikel 87, tweede lid, van het ontwerp de gevallen waarin niet kan worden bepaald welke belastingen zijn ontdoken en tijdens welk belastbaar tijdperk, niet worden uitgesloten van de mogelijkheid tot regularisatie, is ze niet in overeenstemming met de bevoegdheidsrechtelijke regels. In die gevallen valt immers niet te bepalen of het gaat om federale belastingen, dan wel om belastingen van de gewesten.” (DOC 54 1738/001, blz. 48).

Voorts preciseert de Raad van State: “Gelet op de vermenigving van de bevoegdheden van de federale overheid en de gewesten ter zake, zal een dergelijke regularisatieregeling noodzakelijk aan de burgers aangeboden moeten worden als het resultaat van een samenspraak tussen alle bevoegde overheden.” (*ibidem*).

Het gaat overduidelijk om een resultaatsverplichting en niet om een middelenverplichting die de federale overheid niet is nagekomen. De Waalse en de Brusselse regering hebben deze tekst trouwens zonder meer afgewezen, en hebben aangekondigd dat zij van plan zijn die tekst bij het Grondwettelijk Hof aan te vechten.

N° 5 DE MM. GILKINET ET CALVO

Art. 21

Remplacer cet article par la disposition suivante:

“Art. 21. La présente loi entre en vigueur le 1^{er} jour du mois qui suit le vote d’un accord de coopération entre l’état fédéral, d’une part et les régions flamande, wallonne et de Bruxelles-capitale, d’autre part en approuvant les principes et les modalités.”.

JUSTIFICATION

Dans son avis le Conseil d’État est explicite quant au risque de chevauchement des compétences en cas de régularisation de capitaux dont on ne peut déterminer précisément l’origine et donc le niveau de pouvoir concerné en fonction de la répartition des compétences issus de la sixième réforme de l’État:

“Dans la mesure où l’article 87, alinéa 2, du projet n’exclut pas de la possibilité de la régularisation les cas dans lesquels on ne peut déterminer quels impôts ont été éludés ni au cours de quelle période imposable, elle n’est pas conforme aux règles relatives à la répartition des compétences. Dans ces cas, il est en effet impossible de déterminer s’il s’agit d’un impôt fédéral ou d’un impôt régional.” (DOC 54 1738/001, p. 48).

Le même Conseil d’État précise plus loin que “Compte tenu de la confusion des compétences de l’autorité fédérale et des régions en la matière, le régime de régularisation devra nécessairement être présenté aux citoyens “comme étant le résultat d’une concertation entre toutes les autorités compétentes”. (*ibidem*).

Il s’agit clairement d’une obligation de résultat et non de moyen, qui n’a pas été respectée par l’autorité fédérale. Les gouvernements wallon et bruxellois ont d’ailleurs clairement dénoncé ce texte et annoncé leur intention de le contester devant la Cour constitutionnelle.

Er moet in elke geval rechtsonzekerheid worden voorkomen. We stellen voor de inwerkingtreding van deze tekst afhankelijk te maken van de sluiting van een samenwerkingsakkoord, waarbij omtrent deze tekst alle rechtsonzekerheid wordt weggenomen; het samenwerkingsakkoord in verband met de diamanttaks kan hierbij als model dienen.

En tout état de cause, pour éviter cette incertitude juridique et sur le modèle utilisé pour la taxe diamant, nous proposons de conditionner l'entrée en vigueur de ce texte à la conclusion d'un accord de coopération enlevant toute incertitude juridique à ce texte.

Georges GILKINET (Ecolo-Groen)
Kristof CALVO (Ecolo-Groen)

Nr. 6 VAN DE HEER LAAOUEJ c.s.

Art. 11

Dit artikel vervangen door wat volgt:

“Art. 11. De aangever moet in zijn aangifte aan de hand van een schriftelijk bewijs, zo nodig aangevuld met andere bewijsmiddelen van het gemeen recht, met uitzondering van de eed en het bewijs door getuigen, aantonen dat de inkomsten, de sommen, de btw-handelingen en de fiscaal verjaarde kapitalen hun normale belastingregime hebben ondergaan.

Onder voorbehoud van het derde en het vierde lid moeten de inkomsten, de sommen, de btw-handelingen en de fiscaal verjaarde kapitalen, of het gedeelte ervan waarvan de aangever niet kan aantonen dat ze hun normale belastingregime hebben ondergaan op de wijze bedoeld in het eerste lid, worden geregulariseerd.

De in het tweede lid bedoelde bedragen worden slechts geregulariseerd voor zover de aangever aan de hand van een schriftelijk bewijs, zo nodig aangevuld met andere bewijsmiddelen van het gemeen recht, met uitzondering van de eed en het bewijs door getuigen, de aard van de belasting aantoont alsook de belastingscategorie waartoe de inkomsten, de sommen, de btw-handelingen en de fiscaal verjaarde kapitalen die niet hun normale belastingregime hebben ondergaan, behoren.

Onverminderd artikel 10 is geen regularisatie mogelijk voor de inkomsten, de sommen en de kapitalen die in verband kunnen worden gebracht met:

- terrorisme of financiering van terrorisme;*
- georganiseerde misdaad;*
- illegale handel in verdovende middelen;*
- illegale handel in wapens en daaraan verbonden goederen en handelwaren, met inbegrip van antipersoonsmijnen en/of clustermunitie;*

N° 6 DE M. LAAOUEJ ET CONSORTS

Art. 11

Remplacer cet article comme suit:

“Art. 11. Le déclarant doit démontrer dans sa déclaration, au moyen d’une preuve écrite, complétée le cas échéant par d’autres moyens de preuve tirés du droit commun, à l’exception du serment et de la preuve par témoins, que les revenus, les sommes, les opérations TVA et les capitaux fiscalement prescrits, ont été soumis à leur régime fiscal ordinaire.

Sous réserve des alinéas 3 et 4, les revenus, les sommes, les opérations TVA et les capitaux fiscalement prescrits, ou bien la partie de ceux-ci, dont le déclarant ne peut démontrer qu’ils ont été soumis à leur régime fiscal ordinaire de la manière prévue à l’alinéa premier, doivent être régularisés.

Les montants visés à l’alinéa 2 ne sont régularisés que pour autant que le déclarant démontre, au moyen d’une preuve écrite, complétée le cas échéant par d’autres moyens de preuve tirés du droit commun, à l’exception du serment et de la preuve par témoins, la nature de l’impôt et la catégorie fiscale à laquelle appartient les revenus, les sommes, les opérations TVA et les capitaux fiscalement prescrits qui n’ont pas été soumis à leur régime fiscal ordinaire.

Sans préjudice de l’article 10, ne peuvent pas être régularisés les revenus, les sommes et les capitaux qui sont liés:

- au terrorisme ou au financement du terrorisme;*
- à la criminalité organisée;*
- au trafic illicite de stupéfiants;*
- au trafic illicite d’armes, de biens et de marchandises en ce compris les mines anti-personnel et/ou les sous-munitions;*

- handel in clandestiene werkkrachten;
- mensenhandel;
- uitbuiting van prostitutie;
- illegaal gebruik bij dieren van stoffen met hormonale werking of illegale handel in dergelijke stoffen;
- illegale handel in menselijke organen of weefsels;
- fraude ten nadele van de financiële belangen van de Europese Gemeenschappen;
- verduistering door personen die een openbare functie uitoefenen en corruptie;
- ernstige milieucriminaliteit;
- namaak van muntstukken of bankbiljetten;
- namaak van goederen;
- piraterij;
- beursdelicten;
- onwettig openbaar aantrekken van spaargelden of het verlenen van beleggingsdiensten, diensten van valutahandel of van geldoverdracht zonder vergunning;
- oplichting, gijzeling, diefstal of afpersing of misdrijven die verband houden met een staat van faillissement.

De met toepassing van het derde lid geregulariseerde bedragen worden enkel geregulariseerd voor de federale belastingen en de gewestelijke belastingen waarvoor de federale overheid de dienst verzekert en waarvoor een samenwerkingsakkoord is gesloten als bedoeld in artikel 18 van de wet van ... tot invoering van een permanent systeem inzake fiscale en sociale regularisatie.”.

- au trafic de main-d'œuvre clandestine;
- à la traite des êtres humains;
- à l'exploitation de la prostitution;
- à l'utilisation illégale, chez les animaux, de substances à effet hormonal ou au commerce illégal de telles substances;
- au trafic illicite d'organes ou de tissus humains;
- à la fraude au préjudice des intérêts financiers des Communautés européennes;
- au détournement par des personnes exerçant une fonction publique et à la corruption;
- à la criminalité environnementale grave;
- à la contrefaçon de monnaie ou de billets de banque;
- à la contrefaçon de biens;
- à la piraterie;
- à un délit boursier;
- à un appel public irrégulier à l'épargne ou de la fourniture de services d'investissement, de commerce de devises ou de transferts de fonds sans agrément;
- à une escroquerie, à une prise d'otages, un vol ou une extorsion ou une infraction liée à l'état de faillite.

Les montants régularisés en application de l'alinéa 3 ne font l'objet d'une régularisation que pour les impôts fédéraux et les impôts régionaux dont l'autorité fédérale assure le service et pour lesquels un accord de coopération visé à l'article 18 de la loi du ... visant à instaurer un système permanent de régularisation fiscale et sociale est conclu.”.

VERANTWOORDING

Het wetsontwerp stelt weliswaar een permanente regeling inzake fiscale en sociale regularisatie in, maar die regeling geldt ook in de gevallen waarin niet kan worden bepaald welke belastingen zijn ontdoken en tijdens welk belastbaar tijdperk. Volgens de Raad van State is een en ander niet in overeenstemming met de bevoegdheidsrechtelijke regels. In die gevallen valt immers niet te bepalen of het gaat om federale belastingen, dan wel om belastingen van de gewesten.

In het ontwerp wordt regularisatie immers niet uitgesloten ingeval de aard van de ontdoken belasting en het tijdperk waarmee die belasting is verbonden, niet bekend zijn. Artikel 11, eerste lid, van het wetsontwerp gelast de aangever wel degelijk om in zijn aangifte, aan de hand van een schriftelijk bewijs, zo nodig aangevuld met andere bewijsmiddelen van het gemeen recht, met uitzondering van de eed en het bewijs door getuigen, aan te tonen dat de inkomsten, de sommen, de btw-handelingen en de fiscaal verjaarde kapitalen hun normale belastingregime hebben ondergaan.

Het tweede lid bepaalt dat “de inkomsten, de sommen, de btw-handelingen en de fiscaal verjaarde kapitalen, of het gedeelte ervan waarvan de aangever niet kan aantonen dat ze hun normale belastingregime hebben ondergaan op de wijze bedoeld in het eerste lid, moeten worden geregulariseerd”.

De minister van Financiën meent “dat er een verwarring is ontstaan omtrent het legistiek van de woorden “legale herkomst”. Taalkundig wordt “herkomst” gebruikt maar het is de bedoeling dat er bij de regularisatie alleen maar het “zwarte” kapitaal wordt geregulariseerd. Bij een regularisatie kan het immers zijn dat een deel van de inkomsten, sommen of kapitalen (...) die aan de oppervlakte komen[,] hun normale belastingregime hebben ondergaan. Vanzelfsprekend moet er op die sommen niet nog eens belasting en regularisatie worden betaald.”¹

Uit de uitleg van de minister van Financiën kan worden geconcludeerd dat dit bevoegdheidsprobleem kennelijk kan worden opgelost door artikel 11 dusdanig aan te passen dat de inkomsten, de sommen, de btw-verrichtingen en de fiscaal verjaarde kapitalen of een gedeelte ervan, met het oog op de regularisatie moeten voldoen aan de volgende drie voorwaarden:

¹ Verslag van de bespreking in eerste lezing van het wetsontwerp, DOC 54 1738/003, blz. 27.

JUSTIFICATION

Le Conseil d'État a rappelé que dans la mesure où le projet de loi instaure un système permanent de régularisation fiscale et sociale qui n'exclut pas de la possibilité de la régularisation les cas dans lesquels on ne peut déterminer quels impôts ont été éludés ni au cours de quelle période imposable, le projet de régularisation n'est pas conforme aux règles relatives à la répartition des compétences. Dans ces cas, il est en effet impossible de déterminer s'il s'agit d'un impôt fédéral ou d'un impôt régional.

En effet, le projet n'exclut pas la régularisation au cas où la nature de l'impôt éludé et la période concernée par cet impôt ne sont pas connues. L'article 11, alinéa 1er, du projet charge bien le déclarant de “démontrer dans sa déclaration, au moyen d'une preuve écrite, complétée le cas échéant par d'autres moyens de preuve tirés du droit commun, à l'exception du serment et de la preuve par témoins, que les revenus, les sommes, les opérations TVA et les capitaux fiscalement prescrits, ont été soumis à leur régime fiscal ordinaire.

L'alinéa 2 prévoit que “Les revenus, les sommes, les opérations TVA et les capitaux fiscalement prescrits, ou bien la partie de ceux-ci, dont le déclarant ne peut démontrer qu'ils ont été soumis à leur régime fiscal ordinaire de la manière prévue à l'alinéa premier, doivent être régularisés.”.

Le ministre des Finances estime “qu'il y a eu confusion concernant la légistique des mots “origine légale”. Sur le plan linguistique, le mot “origine” est utilisé, mais l'objectif de l'opération de régularisation est de ne régulariser que les montants “au noir”. Dans le cadre d'une régularisation, il est en effet possible qu'une partie des revenus, sommes ou capitaux qui apparaissent aient été soumis à leur régime fiscal ordinaire. Bien sûr, ces montants ne doivent plus faire l'objet d'une nouvelle taxe et d'une régularisation”.¹

Suite aux explications données par le ministre des Finances, il apparaît que pour régler ce problème de compétence, l'article 11 doit être adapté de telle façon que pour être régularisés les revenus, les sommes, les opérations TVA et les capitaux fiscalement prescrits ou la partie de ceux-ci doivent satisfaire aux trois conditions suivantes:

¹ Rapport de la discussion en première lecture du projet, DOC 54 1738/003, p. 27.

— ze werden niet onderworpen aan hun normale belastingregime. De minister van Financiën heeft verduidelijkt dat de regulariseringsoperatie beoogt louter de “zwarte” bedragen te regulariseren. Dat houdt in dat de inkomsten, de sommen, de btw-verrichtingen en de fiscaal verjaarde kapitalen, of het gedeelte ervan dat wél onderworpen werd aan het normale belastingregime, niet opnieuw kunnen worden belast en bijgevolg geregulariseerd;

— de aard van de belasting die moet worden geheven op de te regulariseren inkomsten, sommen of kapitalen moet nauwkeurig worden bepaald; de aangever moet met andere woorden bij machte zijn de aard van de ontdoken belasting aan te tonen (personenbelasting, vennootschapsbelasting enzovoort);

— de belastingcategorie van de te regulariseren inkomsten, sommen of kapitalen moet nauwkeurig worden bepaald; de aangever moet met andere woorden bij machte zijn te bewijzen tot welke categorie de inkomsten behoren waarop hij belastingen heeft ontdoken. Als de ontdoken belasting bijvoorbeeld tot de categorie van de personenbelasting behoort, moet de belastingplichtige bij machte zijn aan te tonen dat de inkomsten niet werden onderworpen aan de belasting op de inkomsten uit onroerende goederen, de inkomsten uit kapitaal en roerende goederen, de beroepsinkomsten of de diverse inkomsten.

Die drie voorwaarden hebben tot gevolg dat de inkomsten die niet werden onderworpen aan hun normale belastingregime en waarvan de aard niet is vastgesteld, niet kunnen worden geregulariseerd.

In het vierde lid wordt bepaald dat geen regularisatie mogelijk is voor de inkomsten, de sommen en de kapitalen die in verband kunnen worden gebracht met de hierna vermelde misdrijven:

- terrorisme of financiering van terrorisme;
- georganiseerde misdaad;
- illegale handel in verdovende middelen;
- illegale handel in wapens en daaraan verbonden goederen en handelswaren, met inbegrip van antipersoonsmijnen en/of clustermunitie;
- handel in clandestiene werkkrachten;
- mensenhandel;

— ne pas avoir été soumis à leur régime fiscal ordinaire: comme le ministre des Finances l'a précisé l'objectif de l'opération de régularisation est de ne régulariser que les montants “au noir”. Autrement dit, ne peuvent pas faire l'objet d'un nouvel impôt et par conséquent d'une régularisation fiscale les revenus, les sommes, les opérations TVA et les capitaux prescrits, ou bien la partie de ceux-ci qui ont été soumis à leur régime fiscal ordinaire;

— déterminer précisément la nature de l'impôt à laquelle appartiennent les revenus, les sommes ou les capitaux à régulariser: autrement dit, le déclarant doit être en mesure de prouver la nature d'impôt éludé (impôt des personnes physiques, impôt des sociétés, etc.);

— déterminer précisément la catégorie fiscale des revenus, des sommes ou des capitaux à régulariser: autrement dit, le déclarant doit être en mesure de prouver la catégorie de revenus concernant l'impôt éludé. Ainsi, si l'impôt éludé est l'impôt des personnes physiques, le contribuable doit être en mesure de prouver que les revenus qui n'ont pas été soumis à l'impôt concernent des revenus des biens immobiliers, des revenus des capitaux et biens mobiliers, des revenus professionnels ou des revenus divers.

Ces trois conditions ont pour effet, que les revenus qui n'ont pas été soumis à leur régime fiscal ordinaire dont la nature est indéterminée ne peuvent pas être régularisés.

L'alinéa 4 précise que les revenus, les sommes et les capitaux liés aux infractions mentionnées ci-après ne peuvent pas être régularisés:

- au terrorisme ou au financement du terrorisme;
- à la criminalité organisée;
- au trafic illicite de stupéfiants;
- au trafic illicite d'armes, de biens et de marchandises [en ce compris les mines anti-personnel et/ou les sous-munitions];
- au trafic de main-d'oeuvre clandestine;
- à la traite des êtres humains;

- uitbuiting van prostitutie;
- illegaal gebruik bij dieren van stoffen met hormonale werking of illegale handel in dergelijke stoffen;
- illegale handel in menselijke organen of weefsels;
- fraude ten nadele van de financiële belangen van de Europese Gemeenschappen;
- verduistering door personen die een openbare functie uitoefenen en corruptie;
- ernstige milieucriminaliteit;
- namaak van muntstukken of bankbiljetten;
- namaak van goederen;
- piraterij;
- beursdelicten;
- onwettig openbaar aantrekken van spaargelden of het verlenen van beleggingsdiensten, diensten van valutahandel of van geldoverdracht zonder vergunning;
- oplichting, gijzeling, diefstal of afpersing of misdrijven die verband houden met een staat van faillissement.

Bovendien bepaalt artikel 10 dat de regularisatieaangifte geen effect sorteert als zou blijken dat de geregulariseerde inkomsten afkomstig zijn van geldwitwaspraktijken gelieerd aan een van de hierboven vermelde misdrijven.

- à l'exploitation de la prostitution;
- à l'utilisation illégale, chez les animaux, de substances à effet hormonal ou au commerce illégal de telles substances;
- au trafic illicite d'organes ou de tissus humains;
- à la fraude au préjudice des intérêts financiers (des Communautés européennes);
- au détournement par des personnes exerçant une fonction publique et à la corruption;
- à la criminalité environnementale grave;
- à la contrefaçon de monnaie ou de billets de banque;
- à la contrefaçon de biens;
- à la piraterie;
- à un délit boursier;
- à un appel public irrégulier à l'épargne ou de la fourniture de services d'investissement, de commerce de devises ou de transferts de fonds sans agrément;
- à une escroquerie, à une prise d'otages, d'un vol ou d'une extorsion ou d'une infraction liée à l'état de faillite.

En outre l'article 10 précise que la déclaration-régularisation ne produit aucun effet s'il s'avérait que les revenus régularisés provenaient de la réalisation d'opérations de blanchiment d'argent provenant d'une des infractions liées ci-avant.

Ahmed LAAOUEJ (PS)
 Peter VANVELTHOVEN (sp.a)
 Stéphane CRUSNIÈRE (PS)
 Frédéric DAERDEN (PS)

Nr. 7 VAN DE HEER LAAOUEJ c.s.

Art. 2

Punt 1° vervangen door wat volgt:

“1° onder “Contactpunt”: een binnen de algemene administratie van de Bijzondere Belastinginspectie opgericht Contactpunt regularisaties;”.

N° 7 DE M. LAAOUEJ ET CONSORTS

Art. 2

Remplacer le 1° comme suit:

“1° par “Point de contact”: un Point de contact-régularisations créé au sein de l’administration générale de l’Inspection spéciale des impôts;”.

Ahmed LAAOUEJ (PS)
Peter VANVELTHOVEN (sp.a)
Stéphane CRUSNIÈRE (PS)
Frédéric DAERDEN (PS)

Nr. 8 VAN DE HEER LAAOUEJ c.s.

Art. 7

Het tweede en het derde lid vervangen door wat volgt:

“De onderliggende stukken kunnen worden ingediend tot 6 maanden na de indiening van de regularisatieaangifte.

Het Contactpunt gaat de bewijswaarde na van de onderliggende stukken die met de regularisatieaangifte worden meegestuurd en die betrekking hebben op de geregulariseerde bedragen. Deze verificatie betreft tevens de aard van de belasting en de fiscale categorie van de inkomsten, de bedragen, de btw-verrichtingen en de fiscaal verjaarde kapitalen die niet volgens hun normale belastingstelsel werden belast.

De bepalingen

— van titel VII, hoofdstuk 3 en hoofdstuk 4, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 en

— van hoofdstuk X van het Btw-wetboek

zijn van toepassing op de verrichtingen die gerelateerd zijn met de in het vorige lid bedoelde verificatie.”.

VERANTWOORDING

Het Contactpunt moet over de mogelijkheid beschikken de door de aangever vermelde bewijswaarde van de stukken na te gaan en moet de reële waarde ervan kunnen beoordelen.

Daartoe moeten de met de verificatie belaste personen over de onderzoeksbevoegdheden beschikken die hen bij het Wetboek van de inkomstenbelastingen worden verleend.

Aangezien de bij de Dienst voorafgaande beslissingen in fiscale zaken gedetacheerde ambtenaren over geen enkele onderzoeksbevoegdheid beschikken en zij dientengevolge in geen geval bij machte zijn de bewijswaarde na te gaan van de stukken die hen worden voorgelegd door een aangever die in het verleden valse verklaringen heeft afgelegd, kan deze taak beter worden opgedragen aan de algemene

N° 8 DE M. LAAOUEJ ET CONSORTS

Art. 7

Remplacer les alinéa 2 et 3 comme suit:

“Les pièces sous-jacentes peuvent être introduites jusqu’à 6 mois après l’introduction de la déclaration régularisation.

Le Point de contact vérifie la force probante des pièces sous-jacentes qui accompagnent la déclaration-régularisation et qui sont relatives aux montants régularisés. Cette vérification concerne également la nature de l’impôt et la catégorie fiscale à laquelle appartiennent les revenus, les sommes, les opérations TVA et les capitaux fiscalement prescrits qui n’ont pas été soumis à leur régime fiscal ordinaire.

Les dispositions

— du titre VII, chapitres 3 et 4, du Code des impôts sur les revenus 1992;

— du chapitre X du code de la TVA;

Sont applicables aux opérations liées à la vérification visée à l’alinéa précédent.”.

JUSTIFICATION

Le Point de contact doit pouvoir être en mesure de vérifier la force probante alléguée des preuves présentées par le déclarant et de juger de la valeur probante réelle de celles-ci.

À cette fin, les personnes chargées de la vérification doivent disposer des pouvoirs d’investigations prévus par le code des impôts sur les revenus.

Etant donné que les agents détachés auprès du Service des Décisions Anticipées, ne disposent d’aucun pouvoir d’investigation et que par conséquent, ils ne peuvent en aucun cas être en mesure de vérifier la valeur probante des documents transmis par un déclarant auteur dans le passé de fausses déclarations, il est préférable de confier cette tâche à l’administration générale de l’Inspection spéciale des impôts.

administratie van de Bijzondere Belastinginspectie. Daartoe zal een Contactpunt regularisaties binnen deze administratie worden opgericht.

Ingevolge het derde lid zal het binnen de BBI opgerichte Contactpunt regularisaties beschikken over de onderzoeks-, controle- en bewijsmiddelen bedoeld bij de bepalingen van titel VII, hoofdstuk 3 en hoofdstuk 4, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, alsook van hoofdstuk X van het Btw-wetboek.

A cette fin, un point de contact-régularisations sera créé au sein de cette administration.

L'alinéa 3 a pour effet que le point de contact-régularisations créé au sein de l'ISI puisse disposer des moyens d'investigation, de contrôle et de preuves prévus par les dispositions du titre VII, chapitres 3 et 4, du Code des impôts sur les revenus 1992 et le chapitre X du Code de la TVA.

Ahmed LAAOUEJ (PS)
Peter VANVELTHOVEN (sp.a)
Stéphane CRUSNIÈRE (PS)
Frédéric DAERDEN (PS)