

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

20 april 2016

WETSONTWERP

houdende instemming met de Overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Republiek ten Oosten van de Uruguay tot het vermijden van dubbele belasting inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen en tot het voorkomen van het ontduiken van belasting, en met het Protocol, gedaan te Montevideo op 23 augustus 2013

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE BUITENLANDSE BETREKKINGEN
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Gwenaëlle GROVONIUS**

INHOUD

Blz.

- | | |
|--|---|
| I. Uiteenzetting van de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen | 3 |
| II. Bespreking | 3 |
| III. Stemmingen | 6 |

Zie:

Doc 54 **1691/ (2015/2016):**

001: Wetsontwerp.

Zie ook:

003: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

20 avril 2016

PROJET DE LOI

portant assentiment à la Convention entre le Royaume de Belgique et la République orientale de l'Uruguay tendant à éviter la double imposition en matière d'impôts sur le revenu et sur la fortune et à prévenir la fraude fiscale, et au Protocole, faits à Montevideo le 23 août 2013

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES RELATIONS EXTÉRIEURES
PAR
MME **Gwenaëlle GROVONIUS**

SOMMAIRE

Pages

- | | |
|--|---|
| i. Exposé du vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales | 3 |
| II. Discussion | 3 |
| III. Votes | 6 |

Voir:

Doc 54 **1691/ (2015/2016):**

001: Projet de loi.

Voir aussi:

003: Texte adopté par la commission.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
 QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
 CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
 CRABV: Beknopt Verslag
 CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)

PLEN: Plenum
 COM: Commissievergadering
 MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
 QRVA: Questions et Réponses écrites
 CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
 CRABV: Compte Rendu Analytique
 CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
 PLEN: Séance plénière
 COM: Réunion de commission
 MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
 Natieplein 2
 1008 Brussel
 Tél. : 02/ 549 81 60
 Fax : 02/549 82 74
 www.dekamer.be
 e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
 Place de la Nation 2
 1008 Bruxelles
 Tél. : 02/ 549 81 60
 Fax : 02/549 82 74
 www.lachambre.be
 courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 19 april 2016.

I. — UITEENZETTING VAN DE VICE-EERSTEMINISTER EN MINISTER VAN BUITENLANDSE ZAKEN EN EUROPESE ZAKEN, BELAST MET BELIRIS EN DE FEDERALE CULTURELE INSTELLINGEN

De heer Didier Reynders, vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen, verwijst naar de samenvatting van het ontwerp van instemmingswet (DOC 54 1691/001, blz. 3 tot 5).

De minister geeft aan dat het om een gemengd verdrag gaat. Tot dusver heeft alleen het Waals Parlement ermee ingestemd; dat gebeurde op 16 oktober 2015. Ook in Uruguay is de ratificatieprocedure aan de gang.

II. — BESPREKING

De heer Stéphane Crusnière (PS) merkt op dat Uruguay een territoriaal belastingstelsel hanteert. Dat houdt in dat de door een Uruguayaanse onderneming in het buitenland gegenereerde inkomsten in principe niet in de belastbare grondslag worden opgenomen. Alleen op de inkomsten van Uruguayaanse ondernemingen uit activiteiten die in Uruguay worden uitgeoefend, wordt een belasting van 25 % geheven. De vraag rijst of deze Overeenkomst tot het vermijden van dubbele belasting de ondernemingen geen nieuwe mogelijkheden tot belastingontwijking dreigt aan te reiken.

Tevens vraagt het lid waarom deze Overeenkomst de meest recente door de OESO uitgewerkte normen niet in acht neemt.

Volgens de memorie van toelichting “is [het] moeilijk om nauwkeurig in te schatten welke impact deze Overeenkomst zal hebben op sociaaleconomisch vlak” (DOC 54 1691/001, blz. 12). De heer Crusnière vraagt hoeveel Belgische ondernemingen actief zijn in Uruguay, en omgekeerd.

Net als de vorige spreker betreuren mevrouw Fatma Pehlivan (sp.a) en de heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) dat deze Overeenkomst niet is gebaseerd op de nieuwe OESO-normen. Zo bevat de tekst geen *limitation on benefits*-clausule (LOB), noch een clausule inzake de *principal purpose test* (PPT), die een algemene

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné le présent projet de loi au cours de sa réunion du 19 avril 2016.

I. — EXPOSÉ DU VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE DES AFFAIRES ÉTRANGÈRES ET EUROPÉENNES, CHARGÉ DE BELIRIS ET DES INSTITUTIONS CULTURELLES FÉDÉRALES

M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales, renvoie au résumé du projet de loi d'assentiment (DOC 54 1691/001, pp. 3 à 5).

Le ministre indique qu'il s'agit d'un traité mixte. À ce jour, seul le Parlement wallon a marqué son assentiment le 16 octobre 2015. La procédure de ratification est également en bonne voie en Uruguay.

II. — DISCUSSION

M. Stéphane Crusnière (PS) fait remarquer que l'Uruguay applique un système fiscal territorial. Dès lors, les revenus étrangers réalisés par une entreprise uruguayenne ne sont en principe pas repris dans la base imposable. Seuls les revenus d'entreprises uruguayennes tirés d'activités exercées en Uruguay sont taxés à 25 %. La présente Convention préventive de la double imposition ne risque-t-elle pas de fournir aux entreprises de nouvelles possibilités pour éviter l'impôt?

Le membre souhaite également savoir pourquoi cette Convention ne respecte pas les normes les plus récentes élaborées par l'OCDE.

Selon l'exposé des motifs, “il est difficile d'évaluer précisément l'impact qu'aura la présente Convention sur le plan socio-économique” (DOC 54 1691/001, p. 12). M. Crusnière demande combien de sociétés belges sont actives en Uruguay et inversement.

Comme le préopinant, Mme Fatma Pehlivan (sp.a) et M. Wouter De Vriendt (Ecolo – Groen) déplorent que la présente Convention ne s'inspire pas des nouvelles normes de l'OCDE. Ainsi, elle ne contient pas de clause de restriction des bénéfices (*limitation on benefits clause-LOB*) ni de critère de l'“objet principal” (*principal*

antimisbruikclausule is (zie actiepunten 6 van het BEPS-actieplan (*Base Erosion and Profit Shifting*)).

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) merkt op dat de verdragen krachtens actiepunten 6 van het BEPS-actieplan een bepaling zouden moeten bevatten waarin duidelijk is aangegeven dat de Staten die beslissen een overeenkomst te ondertekenen om dubbele belasting te vermijden, zich ertoe verbinden te voorkomen dat mogelijkheden worden gecreëerd die leiden tot niet-heffing van belasting of verlaagde-belastingheffing via belastingfraude of -ontwijking, met inbegrip van het gebruik van belastingshoppen (*treaty shopping*)¹. Waarom gaat deze Overeenkomst daar aan voorbij?

Ook het lid wijst erop dat het door Uruguay gehanteerde territoriale belastingstelsel risico's inhoudt. Punt 8 van het Protocol bepaalt evenwel dat de inkomsten die via Uruguay worden "omgeleid" (om vervolgens naar België terug te keren) in ons land niet van belastingen mogen worden vrijgesteld. Het belastingshoppen wordt echter niet ontmoedigd. Wat is het standpunt van de minister ter zake?

De heer Jean-Jacques Flahaux (MR) herinnert eraan dat Uruguay de andere Zuid-Amerikaanse landen tot voorbeeld strekt. Die democratische Staat heeft als eerste in Zuid-Amerika het homohuwelijk gelegaliseerd en de Armeense genocide erkend. Het betreft dus een land dat vertrouwen verdient.

Men mag niet verwachten dat fraude en belastingontduiking van de ene dag op de andere worden uitgeroeid. Er moet dus met kleine stapjes vooruitgang worden geboekt.

De heer Benoit Hellings (Ecolo-Groen) merkt op dat ook het Groothertogdom Luxemburg en Zwitserland democratische landen zijn, wat niet wegneemt dat het belastingparadijzen zijn. Uruguay was dat ook.

Het lid verwijst voorts naar de "zaak-Betancourt": uit de verklaringen van een belastingadviseur bleek dat de Franse fiscus geen enkele inlichting over fiscale aangelegenheden verkreeg van Hong Kong, Singapore of Uruguay. De spreker is dan ook opgetogen dat België met Uruguay deze Overeenkomst kan ondertekenen, teneinde de uitwisseling van informatie te regelen.

¹ "Treaties should include, in their title and preamble, a clear statement that the States that enter into a tax treaty intend to avoid creating opportunities for non-taxation or reduced taxation through tax evasion or avoidance, including through treaty shopping", <http://www.oecd.org/ctp/beps-frequentlyaskedquestions.htm> (geraadpleegd op 20 april 2016).

purpose test – PPT), qui est une clause générale anti-abus (cf. l'action 6 du Plan d'action BEPS – *Base Erosion and Profit Shifting*).

M. Wouter De Vriendt (Ecolo – Groen) observe que selon l'action 6 du Plan d'action BEPS, les traités devraient contenir une disposition indiquant clairement que les États qui décident de signer une convention préventive de la double imposition s'engagent à éviter de créer des opportunités menant à une non-imposition ou une imposition réduite par des formes de fraude ou d'évasion fiscales, y compris en ayant recours au chalandage fiscal (*treaty shopping*)¹. Pourquoi la présente Convention n'en tient-elle pas compte?

Le membre fait lui aussi référence aux risques liés au système fiscal territorial appliqué en Uruguay. Le point 8 du Protocole prévoit cependant que les revenus "détournés" via l'Uruguay (pour ensuite revenir en Belgique) ne peuvent bénéficier d'une exemption d'impôt en Belgique. Par contre, le chalandage fiscal n'est pas découragé. Quelle est l'analyse du ministre en la matière?

M. Jean-Jacques Flahaux (MR) rappelle que l'Uruguay est un pays modèle en Amérique latine. Cet État démocratique a été le premier à légaliser le mariage des homosexuels sur ce continent et à avoir reconnu le génocide arménien. Il s'agit donc d'un pays de confiance.

On ne peut espérer éradiquer la fraude et l'évasion fiscales du jour au lendemain. Il faut donc avancer par petits pas.

M. Benoit Hellings (Ecolo-Groen) fait remarquer que le Grand-Duché de Luxembourg et la Suisse sont également des pays démocratiques, ce qui ne les empêche pas d'être des paradis fiscaux. L'Uruguay l'était également.

Le membre rappelle que dans l'affaire Betancourt, il est ressorti des déclarations d'un conseiller fiscal que le fisc français n'obtenait aucun renseignement en matière fiscale de la part de Hong Kong, de Singapour ou de l'Uruguay. Il est donc heureux que la Belgique puisse signer une Convention avec ce pays en vue d'organiser l'échange de renseignements.

¹ "Treaties should include, in their title and preamble, a clear statement that the States that enter into a tax treaty intend to avoid creating opportunities for non-taxation or reduced taxation through tax evasion or avoidance, including through treaty shopping". (<http://www.oecd.org/ctp/beps-frequentlyaskedquestions.htm>) (consulté le 20 avril 2016).

Niettemin roepen de ter zake in uitzicht gestelde controlemechanismen vragen op.

De minister preciseert dat de Belgische uitvoer naar Uruguay goed is voor ongeveer 90 miljoen euro; de belangrijkste exportproducten zijn scheikundige en farmaceutische producten, machines en andere apparatuur. De Belgische invoer uit Uruguay is goed voor 26,5 miljoen euro en bestaat voornamelijk uit landbouwproducten. Belgische ondernemingen die actief zijn in de sectoren logistiek, energie en voeding hebben al aanzienlijke investeringen gedaan in Uruguay, of zijn van plan dat te doen. Die investeringen houden grotendeels verband met de haven van Montevideo.

Voorts beklemt de minister dat deze Overeenkomst in 2013 werd ondertekend en dus berust op het toen vigerende OESO-model. Tijdens de ratificatieprocedure van een verdrag kan onmogelijk rekening worden gehouden met de recentste ontwikkelingen ter zake; anders zou nooit nog enig verdrag kunnen worden ondertekend.

Tot slot geeft de minister aan dat de Belgische regering zich baseert op de door de OESO opgestelde lijst van belastingparadijzen.

De vertegenwoordiger van de minister van Financiën wijst erop dat het door Uruguay toegepaste territoriale belastingstelsel op zich niet schadelijk is, noch verhindert dat verdragen worden gesloten om dubbele belasting te vermijden. Vanzelfsprekend moet erop worden toegezien dat er geen misbruiken zijn. Dat fiscaal stelsel wordt bijvoorbeeld ook toegepast door Frankrijk en Denemarken.

Voorts merkt de spreker op dat deze Overeenkomst een algemene antimisbruikbepaling bevat; hij verwijst naar punt 1 van het Protocol (DOC 54 1691/001, blz. 91). Vanzelfsprekend is die bepaling niet conform de recentste standaarden die zijn vastgelegd in het BEPS-actieplan (2015). Het is immers zeer moeilijk een Overeenkomst te veranderen zodra de onderhandelingszaken zijn afgerond.

Officieel heeft België nog geen keuze gemaakt tussen de twee bovenvermelde antimisbruikclausules. De *limitation on benefits*-clausule wordt voorlopig alleen gehanteerd door de Verenigde Staten en Canada. De meeste landen geven de voorkeur aan het criterium van het "hoofddoel" (*principal purpose test*), dat in de buurt komt van de clausule bedoeld in artikel 1 van het met Uruguay ondertekende Protocol.

Les mécanismes de contrôle prévus en la matière posent néanmoins question.

Le ministre précise que les exportations belges à destination de l'Uruguay atteignent environ 90 millions d'euros; les principaux produits d'exportation sont des produits chimiques et pharmaceutiques, des machines et d'autres appareils. Les importations belges en provenance de l'Uruguay se montent à 26,5 millions d'euros et consistent essentiellement en produits agricoles. Des entreprises belges (actives dans les secteurs de la logistique, de l'énergie et de l'alimentation) ont déjà effectué d'importants investissements en Uruguay ou ont l'intention de le faire. La majorité des ces investissements sont liés au port de Montevideo.

Par ailleurs, le ministre souligne que la présente Convention a été signée en 2013 et se base donc sur le modèle OCDE en vigueur à ce moment. Il est impossible de tenir compte des dernières évolutions en la matière pendant la procédure de ratification d'une convention. Sinon, plus aucune convention ne pourrait être signée.

Enfin, le ministre indique que le gouvernement belge se base sur la liste des paradis fiscaux élaborée par l'OCDE.

Le représentant du ministre des Finances observe que le régime fiscal territorial appliqué par l'Uruguay n'est pas dommageable en soi et n'exclut pas la conclusion de conventions préventives de la double imposition. Il faut bien évidemment veiller à ce que des abus ne puissent être commis. Ce régime fiscal est par exemple aussi appliqué par la France et le Danemark.

L'orateur fait par ailleurs remarquer que la présente Convention contient une disposition générale anti-abus; il renvoie au point 1 du Protocole (DOC 54 1691/001, p. 91). Cette disposition n'est évidemment pas conforme aux derniers standards prévus dans le Plan d'action BEPS (2015). Il est en effet très difficile de modifier une Convention une fois les négociations terminées.

Officiellement, la Belgique n'a pas encore opéré de choix entre les deux clauses anti-abus évoquées ci-dessus. La clause de restriction des avantages (*limitation on benefits*) n'est provisoirement retenue que par les États-Unis et le Canada. La plupart des pays donnent la préférence au critère de l'"objet principal" (*principal purpose test*), qui se rapproche de la clause visée à l'article 1^{er} du Protocole signé avec l'Uruguay.

Er is gepland dat eind 2016 een multilateraal verdrag de OESO-minimumstandaarden in alle bilaterale overeenkomsten zal omzetten. Die omzetting zal op vrijwillige basis gebeuren; zowel België als Uruguay behoren tot de groep van landen die deelnemen aan de onderhandelingen van dat instrument. De *principal purpose test* is één van de bepalingen die zijn opgenomen in dat instrument. Waarschijnlijk zal punt 1 van het Protocol dus worden vervangen door de *principal purpose test* bepaling.

De Overeenkomst bevat ook andere antimisbruikbepalingen. Artikel 22, paragraaf 1, a), strekt er aldus toe de dubbele niet-belasting van inkomsten van buitenlandse vaste inrichtingen te vermijden. Het betreft een *subject to tax*-bepaling. België zal winsten alleen vrijstellen als die daadwerkelijk in Uruguay werden belast.

Tevens zijn dividenden vrijgesteld onder de voorwaarden en beperkingen die zijn bepaald bij de Belgische DBI-regeling (definitief belaste inkomsten). Nochtans zal een dividend uit Uruguay dat niet voldoet aan de onderworpenheidvereiste zoals bepaald bij die Belgische DBI-regeling toch worden vrijgesteld van Belgische vennootschapsbelasting indien de uitkerende Uruguayaanse vennootschap aldaar daadwerkelijk betrokken is bij de actieve uitoefening van handels- of bedrijfsactiviteiten (artikel 22, paragraaf 1, e) tot f)).

III. — STEMMINGEN

De artikelen 1 en 2 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Het gehele wetsontwerp wordt aangenomen met dezelfde stemuitslag.

De rapporteur,

De voorzitter a.i.,

Gwenaëlle GROVONIUS

Katrin JADIN

Il est prévu que fin 2016, un instrument multilatéral transposera les standards minimums de l'OCDE dans l'ensemble des conventions bilatérales. Cette transposition se fera sur une base volontaire; tant la Belgique que l'Uruguay font partie du groupe de pays qui participent aux négociations relatives à cet instrument. Le *principal purpose test* est une des dispositions qui sont reprises dans cet instrument. Le point 1 du Protocole sera donc probablement remplacé par la disposition *principal purpose test*.

La Convention contient d'autres dispositions anti-abus. L'article 22, paragraphe 1^{er}, a), vise à prévenir la double non-imposition des revenus des établissements stables étrangers. Il s'agit d'une disposition *subject-to-tax*. La Belgique ne va exempter les bénéfices que s'ils ont été imposés de manière effective en Uruguay.

Par ailleurs, les dividendes sont exemptés aux conditions et dans les limites prévues par le régime belge des revenus définitivement taxés (RDT). Un dividende provenant d'Uruguay qui ne satisfait pas à la condition d'assujettissement prévue par le régime RDT belge sera néanmoins exempté de l'impôt des sociétés en Belgique si la société distributrice uruguayenne exerce activement en Uruguay une activité d'entreprise effective (article 22, paragraphe 1^{er}, e) à f)).

III. — VOTES

Les articles 1^{er} et 2 sont successivement adoptés par 9 voix contre 3 et 1 abstention.

L'ensemble du projet de loi est adopté par le même vote.

Le rapporteur,

Le président, a.i.

Gwenaëlle GROVONIUS

Katrin JADIN