

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

29 februari 2016

WETSONTWERP

**houdende internering en diverse bepalingen
inzake justitie**

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 54 **1590/ (2015/2016):**

001: Wetsontwerp.

002: Bijlage.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

29 février 2016

PROJET DE LOI

**relatif à l'internement et à diverses
dispositions en matière de Justice**

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 54 **1590/ (2015/2016):**

001: Projet de loi.

002: Annexe.

Nr. 1 VAN DE HEREN **BROTCORNE EN VAN HECKE**

Art. 10

Het ontworpen artikel 32quater/3 vervangen door wat volgt:

“Art. 32quater/3. § 1. De betekening gebeurt naar keuze van de gerechtsdeurwaarder op elektronische wijze of aan de persoon, afhankelijk van de omstandigheden eigen aan de zaak.

§ 2. Indien geen betekening op elektronische wijze mogelijk is, geschiedt de betekening aan de persoon.”.

VERANTWOORDING

In strafzaken de verplichting opleggen dat de betekening elektronisch gebeurt, betekent dat de meerwaarde wordt ontkend van een gerechtsdeurwaarder die zich ter plaatse begeeft en die niet alleen de terhandstelling bevestigt, maar die vaak ook de enige jurist is de rechtzoekende ontmoet.

De gerechtsdeurwaarder legt hem dan ook in bevattelijke taal de inhoud uit van de vorderingen in strafzaken (zie vijf voorbeelden van anoniem gemaakte vorderingen inzake wegverkeerspolitie).

Bovendien zijn de geadresseerden van de dagvaardingen en betekeningen in strafzaken hoofdzakelijk mensen met een migratieachtergrond of mensen uit kansarme lagen van de bevolking, van wie sommigen de officiële talen moeilijk begrijpen, en van wie anderen moeite hebben het gehanteerde taalgebruik te lezen en te begrijpen.

Voor die mensen is een betekening in elektronische vorm een echte maatschappelijke ramp, en ze zal de kloof tussen de bevolking en het gerecht alleen maar verbreden.

Ook in deze materie moet de gerechtsdeurwaarder dus keuzevrijheid blijven genieten.

N° 1 DE MM. **BROTCORNE ET VAN HECKE**

Art. 10

Remplacer l'article 32quater/3 proposé comme suit :

“Art. 32/quater/3. § 1^{er}. La signification est faite par voie électronique ou à personne, au choix de l'huissier de justice, en fonction des circonstances propres à l'affaire.

§ 2. Si la signification par voie électronique s'avère impossible, la signification a lieu à personne.”.

JUSTIFICATION

Rendre obligatoire la signification électronique au niveau pénal, c'est nier la plus-value du déplacement de l'huissier de justice sur place qui, en plus de certifier la remise, est souvent le seul juriste que le justiciable rencontre.

C'est l'huissier de justice qui lui traduit dès lors en langage intelligible le contenu des réquisitoires pénaux (voir cinq exemples rendus anonymes de réquisitoires en matière de police routière).

Qui plus est, les destinataires des citations et significations pénales sont essentiellement des personnes issues de l'immigration ou issues de couches sociales peu favorisées, qui ont des difficultés à comprendre les langues officielles pour certains, à lire et comprendre le langage utilisé, pour d'autres.

Une signification électronique pour ces personnes est une réelle catastrophe sociale et ne fera qu'augmenter la fracture entre la population et le système judiciaire.

Le choix doit donc, également en cette matière, être maintenu dans le chef de l'huissier de justice.

Aldus valt te verwachten dat de gerechtsdeurwaarder elektronische betekeningen stuurt naar rechtspersonen die over een juridische dienst beschikken (bijvoorbeeld de Staat, parastatale instellingen, banken en verzekeringsmaatschappijen), terwijl hij zich in alle andere gevallen, in het belang van de rechtzoekende en van het gerecht in het algemeen, ter plaatse zal begeven.

Ainsi peut-on s'attendre légitimement à ce que l'huissier de justice adresse des significations électroniques aux personnes morales disposant d'un service juridique (État, parastataux, banques et assurances, par exemple), alors qu'il se rendra sur place dans tous les autres cas, ce dans l'intérêt du justiciable et de la Justice en général.

Christian BROTCORNE (cdH)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

Nr. 2 VAN DE HEREN **BROTCORNE EN VAN HECKE**

Art. 22

In het ontworpen punt 2°, de woorden “en een assessor in interneringszaken gespecialiseerd in klinische psychologie” vervangen door de woorden “, een assessor in interneringszaken gespecialiseerd in klinische psychologie en/of een arts-psychiater”.

VERANTWOORDING

Het feit dat in de kamer voor de bescherming van de maatschappij geen psychiater als assessor aanwezig is, wordt door alle betrokkenen bekritiseerd, aangezien het gaat om een bijzonder kiese aangelegenheid die de inzet vergt van artsen die gespecialiseerd zijn in de medische en de psychiatrische behandeling van mensen met een geestesstoornis.

Terwijl de commissies tot bescherming van de maatschappij bestaan uit een psychiater, die hun duidelijkheid kan verschaffen omtrent de evolutie van de geestestoestand van de geïnterneerde, krijgt de kamer voor de bescherming van de maatschappij niet die inbreng van een onontbeerlijke wetenschappelijke vakbekwaamheid.

Volgens Avocats.be dreigen de kamers voor de bescherming van de maatschappij heel vaak niet bij machte te zullen zijn en vakbekwaamheid te zullen missen om de hun voorgelegde geneeskundige en psychiatrische verslagen te beoordelen, met name aangaande de persoonlijkheidsdiagnoses alsook de voorgeschreven of de aanbevolen medicatie.

Hoe kan een master in de psychologie de verslagen en adviezen beoordelen of bekritisieren van de psychiaters van de inrichtingen waar de geïnterneerden verblijven of van de behandelend psychiater van die geïnterneerden¹?

De kamer voor de bescherming van de maatschappij zal niet anders kunnen dan een forensisch psychiatrisch onderzoek te bevelen, wat het budget van Justitie zwaar zal belasten en bovendien de procedure zal vertragen.

¹ Réginald de Béco, Advies van Avocats.be over het wetsontwerp (potpourri III) van 18 januari 2016 houdende internering en diverse bepalingen inzake justitie, blz. 2.

N° 2 DE MM. **BROTCORNE ET VAN HECKE**

Art. 22

Au 2°, compléter l’alinéa proposé par les mots suivants:

“et/ou d’un médecin psychiatre”.

JUSTIFICATION

L’absence de psychiatre comme assesseur de la chambre de protection sociale est critiquée par tous les intervenants en cette matière particulièrement délicate qui requiert des spécialistes en traitement médical et psychiatrique des personnes atteintes d’un trouble mental.

Alors que les commissions de défense sociale sont composées d’un médecin psychiatre, susceptible de les éclairer sur l’évolution de l’état mental de l’interné, la chambre de protection sociale ne bénéficie pas de cet apport d’une compétence scientifique indispensable.

D’après Avocats.be , les chambres de protection sociale risqueront très souvent d’être fort démunies et sans compétences pour apprécier les rapports médicaux et psychiatriques qui leur seront soumis , notamment en ce qui concerne les diagnostics de personnalité, les médicaments prescrites ou préconisées .

Il n’est pas possible d’admettre qu’un titulaire d’un master en sciences psychologiques puisse apprécier ou critiquer les rapports et les avis des médecins psychiatres des établissements où séjournent les internés ou de leurs médecins psychiatres traitant¹.

La commission de protection sociale n’aura d’autre alternative que de faire procéder à une expertise médicolégale, ce qui grèvera lourdement le budget de la justice et, de plus, ralentira la procédure.

¹ Réginald de Béco, Avis d’Avocats.be sur le projet de loi (potpourri III) du 18 janvier 2016 relatif à l’internement et à diverses dispositions en matière de justice , p. 2.

Dit amendement strekt er dan ook toe in de mogelijkheid te voorzien een arts-psychiater als assessor aan te wijzen, in de plaats van of naast de psycholoog.

Le présent amendement ajoute la possibilité de nommer comme assesseur, un médecin psychiatre à la place ou en plus du psychologue.

Christian BROTCORNE (cdH)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

Nr. 3 VAN DE HEREN **BROTCORNE EN VAN HECKE**

Art. 45

Het ontworpen punt 1° aanvullen als volgt: *“en/of in psychiatrische geneeskunde”.*

VERANTWOORDING

Het feit dat in de kamer voor de bescherming van de maatschappij geen psychiater als assessor aanwezig is, wordt door alle betrokkenen bekritiseerd, aangezien het gaat om een bijzonder kiese aangelegenheid die de inzet vergt van artsen die gespecialiseerd zijn in de medische en de psychiatrische behandeling van mensen met een geestesstoornis.

Terwijl de commissies tot bescherming van de maatschappij bestaan uit een psychiater, die hun duidelijkheid kan verschaffen omtrent de evolutie van de geestestoestand van de geïnterneerde, krijgt de kamer voor de bescherming van de maatschappij niet die inbreng van een onontbeerlijke wetenschappelijke vakbekwaamheid.

Volgens Avocats.be dreigen de kamers voor de bescherming van de maatschappij heel vaak niet bij machte te zullen zijn en vakbekwaamheid te zullen missen om de hun voorgelegde geneeskundige en psychiatrische verslagen te beoordelen, met name aangaande de persoonlijkheidsdiagnoses alsook de voorgeschreven of de aanbevolen medicatie.

Hoe kan een master in de psychologie de verslagen en adviezen beoordelen of bekritisieren van de psychiaters van de inrichtingen waar de geïnterneerden verblijven of van de behandelend psychiater van die geïnterneerden²?

De kamer voor de bescherming van de maatschappij zal niet anders kunnen dan een forensisch psychiatrisch onderzoek te bevelen, wat het budget van Justitie zwaar zal belasten en bovendien de procedure zal vertragen.

² Réginald de Béco, Advies van Avocats.be over het wetsontwerp (potpourri III) van 18 januari 2016 houdende internering en diverse bepalingen inzake justitie, blz. 2.

N° 3 DE MM. **BROTCORNE ET VAN HECKE**

Art. 45

Au 1°, à l’alinéa proposé, entre les mots “en psychologie clinique” **et les mots** “, effectifs et suppléants”, **insérer les mots** “et/ou en médecine psychiatrique”.

JUSTIFICATION

L’absence de psychiatre comme assesseur de la chambre de protection sociale est critiquée par tous les intervenants en cette matière particulièrement délicate qui requiert des spécialistes en traitement médical et psychiatrique des personnes atteintes d’un trouble mental.

Alors que les commissions de défense sociale sont composées d’un médecin psychiatre, susceptible de les éclairer sur l’évolution de l’état mental de l’interné, la chambre de protection sociale ne bénéficie pas de cet apport d’une compétence scientifique indispensable.

D’après Avocats.be, les chambres de protection sociale risqueront très souvent d’être fort démunies et sans compétences pour apprécier les rapports médicaux et psychiatriques qui leur seront soumis, notamment en ce qui concerne les diagnostics de personnalité, les médications prescrites ou préconisées.

Il n’est pas possible d’admettre qu’un titulaire d’un master en sciences psychologiques puisse apprécier ou critiquer les rapports et les avis des médecins psychiatres des établissements où séjournent les internés ou de leurs médecins psychiatres traitant².

La commission de protection sociale n’aura d’autre alternative que de faire procéder à une expertise médicolégale, ce qui grèvera lourdement le budget de la justice mais qui ralentira la procédure.

² Réginald de Béco, Avis d’Avocats.be sur le projet de loi (potpourri III) du 18 janvier 2016 relatif à l’internement et à diverses dispositions en matière de justice, p.2

Dit amendement strekt er dan ook toe in de mogelijkheid te voorzien een arts-psychiater als assessor aan te wijzen, in de plaats van of naast de psycholoog.

Le présent amendement ajoute la possibilité de nommer comme assesseur, un médecin psychiatre à la place ou en plus du psychologue.

Christian BROTCORNE (cdH)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

Nr. 4 VAN DE HEREN **BROTCORNE EN VAN HECKE**

Art. 46

De volgende wijzigingen aanbrengen:**1/ in punt d) van het ontworpen artikel:**

a) het punt 1° aanvullen met de woorden “en/of de psychiatrische geneeskunde”;

b) het punt 2° aanvullen met de woorden “en/ of van master gespecialiseerd in psychiatrische geneeskunde”;

2/ in punt g) van de ontworpen § 5, tussen de woorden “in klinische psychologie” en de woorden “mogen niet worden gecumuleerd”, de woorden “en/ of in psychiatrische geneeskunde” invoegen.

VERANTWOORDING

Het feit dat in de kamer voor de bescherming van de maatschappij geen psychiater als assessor aanwezig is, wordt door alle betrokkenen bekritiseerd, aangezien het gaat om een bijzonder kiese aangelegenheid die de inzet vergt van artsen die gespecialiseerd zijn in de medische en de psychiatrische behandeling van mensen met een geestesstoornis.

Terwijl de commissies tot bescherming van de maatschappij bestaan uit een psychiater, die hun duidelijkheid kan verschaffen omtrent de evolutie van de geestestoestand van de geïnterneerde, krijgt de kamer voor de bescherming van de maatschappij niet die inbreng van een onontbeerlijke wetenschappelijke vakbekwaamheid.

Volgens Avocats.be dreigen de kamers voor de bescherming van de maatschappij heel vaak niet bij machte te zullen zijn en vakbekwaamheid te zullen missen om de hun voorgelegde geneeskundige en psychiatrische verslagen te beoordelen, met name aangaande de persoonlijkheidsdiagnoses alsook de voorgeschreven of de aanbevolen medicatie.

N° 4 DE MM. **BROTCORNE ET VAN HECKE**

Art. 46

Apporter les modifications suivantes:**1/ au point d, à l’alinéa proposé:**

a) compléter le 1° par les mots “et/ou à la médecine psychiatrique”;

b) compléter le 2° par les mots “et/ou d’un master spécialisé en médecine psychiatrique”;

2/ au point g, au § 5 proposé, entre les mots “en psychologie clinique” et les mots “ne peuvent être cumulés”, insérer les mots “et/ou en médecine psychiatrique”.

JUSTIFICATION

L’absence de psychiatre comme assesseur de la chambre de protection sociale est critiquée par tous les intervenants en cette matière particulièrement délicate qui requiert des spécialistes en traitement médical et psychiatrique des personnes atteintes d’un trouble mental.

Alors que les commissions de défense sociale sont composées d’un médecin psychiatre, susceptible de les éclairer sur l’évolution de l’état mental de l’interné, la chambre de protection sociale ne bénéficie pas de cet apport d’une compétence scientifique indispensable.

D’après Avocats.be, les chambres de protection sociale risqueront très souvent d’être fort démunies et sans compétences pour apprécier les rapports médicaux et psychiatriques qui leur seront soumis, notamment en ce qui concerne les diagnostics de personnalité, les médicaments prescrites ou préconisées.

Hoe kan een master in de psychologie de verslagen en adviezen beoordelen of bekritisieren van de psychiaters van de inrichtingen waar de geïnterneerden verblijven of van de behandelend psychiater van die geïnterneerden³?

De kamer voor de bescherming van de maatschappij zal niet anders kunnen dan een forensisch psychiatrisch onderzoek te bevelen, wat het budget van Justitie zwaar zal belasten en bovendien de procedure zal vertragen.

Dit amendement strekt er dan ook toe in de mogelijkheid te voorzien een arts-psychiater als assessor aan te wijzen, in de plaats van of naast de psycholoog.

Il n'est pas possible d'admettre qu'un titulaire d'un master en sciences psychologiques puisse apprécier ou critiquer les rapports et les avis des médecins psychiatres des établissements où séjournent les internés ou de leurs médecins psychiatres traitant³.

La commission de protection sociale n'aura d'autre alternative que de faire procéder à une expertise médico-légale, ce qui grèvera lourdement le budget de la justice mais qui ralentira la procédure.

Le présent amendement ajoute la possibilité de nommer comme assesseur, un médecin psychiatre à la place ou en plus du psychologue.

Christian BROTCORNE (cdH)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

³ Réginald de Béco, Advies van Avocats.be over het wetsontwerp (potpourri III) van 18 januari 2016 houdende internering en diverse bepalingen inzake justitie, blz. 2.

³ Réginald de Béco, Avis d'Avocats.be sur le projet de loi (potpourri III) du 18 janvier 2016 relatif à l'internement et à diverses dispositions en matière de justice, p.2

Nr. 5 VAN DE HEREN **BROTCORNE EN VAN HECKE**Art. 144/1 (*nieuw*)**Een artikel 144/1 invoegen, luidende:**

“Art. 144/1. In artikel 8, § 2, van dezelfde wet worden de woorden: “Het verslag wordt op straffe van nietigheid door de deskundige ondertekend. De handtekening van de deskundige wordt, op straffe van nietigheid, voorafgegaan door de volgende eed: “Ik zweer dat ik mijn opdracht in eer en geweten, nauwgezet en eerlijk vervuld heb”” vervangen door de volgende woorden:

“Het verslag heeft geen enkele waarde zolang het niet is ondertekend door de deskundige en niet is voorafgegaan door de volgende eed: “Ik zweer dat ik mijn opdracht in eer en geweten, nauwgezet en eerlijk vervuld heb.”.”.”

VERANTWOORDING

Het College van procureurs-generaal is van mening dat de beide nietigheidssancties geen zin hebben aangezien ze kunnen worden hersteld en het beter is te bepalen dat het deskundigenverslag geen waarde heeft zolang niet aan die twee voorwaarden is voldaan.

Die wijziging sluit overigens aan bij de evolutie van de nietigheidstheorieën.

N° 5 DE MM. **BROTCORNE ET VAN HECKE**Art. 144/1 (*nouveau*)**Insérer un article 144/1, rédigé comme suit:**

“Art. 144/1. A l’article 8, § 2, de la même loi, remplacer les mots “Le rapport est, à peine de nullité, signé par l’expert. La signature de l’expert est, à peine de nullité précédée du serment ainsi conçu “Je jure avoir rempli ma mission en honneur et conscience, avec exactitude et probité”” sont remplacées par les mots suivants:

“Le rapport reste sans valeur tant qu’il n’est pas signé par l’expert et précédé du serment ainsi conçu “Je jure avoir rempli ma mission en honneur et conscience, avec exactitude et probité.”.”.”

JUSTIFICATION

De l’avis du Collège des Procureurs généraux, les deux sanctions de nullité n’ont pas de sens étant donné qu’elles sont réparables et qu’il est préférable de prévoir que ce rapport de l’expert reste sans valeur tant que ces deux conditions ne sont pas remplies.

Cette modification va également dans le sens de l’évolution des théories des nullités.

Christian BROTCORNE (cdH)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

Nr. 6 VAN DE HEREN **BROTCORNE EN VAN HECKE**

Art. 157

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Het is nauwelijks denkbaar de personen die geen verblijfsrecht hebben verkregen, aldus te behandelen dat hun niet de minste toegang wordt verleend tot maatregelen met het oog op de re-integratie “in welke vrije maatschappij ook”, omdat hen eerder een verblijfsrecht werd geweigerd.

Die bepaling gaat voorbij aan de harde realiteit die het deel is van heel wat vreemdelingen zonder papieren die hun land hebben moeten verlaten in vaak bijzonder barre omstandigheden, met alle mogelijke nefaste gevolgen van dien voor hun geestelijke gezondheid.

Het wetsontwerp creëert twee soorten burgers en is onverenigbaar met de waarden die ten grondslag liggen aan de talrijke instrumenten ter bescherming en bevordering van de rechten van de mens.

Het wetsontwerp getuigt van incoherentie met betrekking tot de internering, waarbij wordt voorzien in welbepaalde voorwaarden om tot dat stelsel toegang te krijgen. Door middel van dit artikel wordt beoogd de internering te handhaven van een persoon voor wie geen objectieve redenen voor internering meer bestaan.

Dit amendement beoogt dit artikel weg te laten opdat voor de geïnterneerden zonder recht van verblijf in België dezelfde nadere regels zouden gelden als voor de andere geïnterneerden.

In dat opzicht heeft ook de Raad van State het volgende gepreciseerd:

“[er] moet beter worden verantwoord, voor elk type van strafuitvoeringsmodaliteit afzonderlijk, waarom een verschillende behandeling pertinent en proportioneel is in het licht van het beoogde doel, en waarom het noodzakelijk is om een absolute onmogelijkheid tot het toekennen van strafuitvoeringsmodaliteiten te creëren. Daarbij moet worden nagegaan of de huidige mogelijkheden om in individuele gevallen een strafuitvoeringsmodaliteit niet toe te staan wegens tegenaanwijzingen of om daaraan bepaalde voorwaarden te verbinden, niet volstaan, dan wel of door het bepalen van specifieke

N° 6 DE MM. **BROTCORNE ET VAN HECKE**

Art. 157

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Il est difficilement concevable de traiter les personnes qui n'ont pas obtenu leur droit de séjour en leur interdisant le moindre accès à des mesures de réinsertion “dans toute société libre” en raison d'un refus préalable à un droit de séjour.

Cette disposition méconnaît la dure réalité que vivent nombre d'étrangers sans-papiers qui ont du quitter leur pays dans des conditions souvent extrêmement dures, ce qui a pu être dévastateur sur leur état de santé mentale.

Le projet crée deux catégories de citoyens et est inconciliable avec les valeurs qui sont au fondement des multiples instruments de défense et de promotion des droits de l'Homme.

Le projet est inconséquent par rapport à l'internement qui prévoit des conditions précises pour entrer dans ce régime. Par cet article il prévoit de maintenir l'internement d'une personne qui n'a plus de raison objective d'être interné.

Le présent amendement supprime cet article pour permettre à ces personnes internées sans droit au séjour en Belgique de bénéficier des mêmes modalités que les autres internés.

A cet égard le Conseil d'État a lui aussi précisé:

“il convient de mieux justifier, en ce qui concerne chaque type de modalité d'exécution de la peine pris séparément, en quoi une différence de traitement est pertinente et proportionnelle au regard de l'objectif poursuivi et en quoi il est nécessaire d'instaurer une impossibilité absolue d'octroi de modalités d'exécution de la peine. Ce faisant, on examinera si les possibilités actuelles de ne pas accorder, dans des cas individuels, une modalité d'exécution de la peine en présence de contre-indications ou de l'assortir de certaines conditions, ne sont pas suffisantes ou si l'instauration d'aménagements

aanpassingen of voorwaarden de toegang tot bepaalde straf-
uitvoeringsmodaliteiten toch niet mogelijk kan zijn.⁷⁴.

ou de conditions spécifiques peut malgré tout permettre
l'accès à certaines modalités d'exécution de la peine".⁴

Christian BROTCORNE (cdH)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

⁴ Advies van de Raad van State nr. 58 416/2/3 van 11 december 2015,
DOC 54 1590/001, blz. 329.

⁴ Avis du Conseil d'État n° 58 416/2/3 du 11 décembre 2015, p.328

Nr. 7 VAN DE HEREN **BROTCORNE EN VAN HECKE**

Art. 161

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Het is nauwelijks denkbaar de personen die geen verblijfsrecht hebben verkregen, aldus te behandelen dat hun niet de minste toegang wordt verleend tot maatregelen met het oog op de re-integratie “in welke vrije maatschappij ook”, omdat hen eerder een verblijfsrecht werd geweigerd.

Die bepaling gaat voorbij aan de harde realiteit die het deel is van heel wat vreemdelingen zonder papieren die hun land hebben moeten verlaten in vaak bijzonder barre omstandigheden, met alle mogelijke nefaste gevolgen van dien voor hun geestelijke gezondheid.

Het wetsontwerp creëert twee soorten burgers en is onverenigbaar met de waarden die ten grondslag liggen aan de talrijke instrumenten ter bescherming en bevordering van de rechten van de mens.

Het wetsontwerp getuigt van incoherentie met betrekking tot de internering, waarbij wordt voorzien in welbepaalde voorwaarden om tot dat stelsel toegang te krijgen. Door middel van dit artikel wordt beoogd de internering te handhaven van een persoon voor wie geen objectieve redenen voor internering meer bestaan.

Dit amendement beoogt dit artikel weg te laten opdat voor de geïnterneerden zonder recht van verblijf in België dezelfde nadere regels zouden gelden als voor de andere geïnterneerden.

In dat opzicht heeft ook de Raad van State het volgende gepreciseerd:

“[er] moet beter worden verantwoord, voor elk type van strafuitvoeringsmodaliteit afzonderlijk, waarom een verschillende behandeling pertinent en proportioneel is in het licht van het beoogde doel, en waarom het noodzakelijk is om een absolute onmogelijkheid tot het toekennen van strafuitvoeringsmodaliteiten te creëren. Daarbij moet worden nagegaan of de huidige mogelijkheden om in individuele gevallen een strafuitvoeringsmodaliteit niet toe te staan wegens tegenaanwijzingen of om daaraan bepaalde voorwaarden te verbinden, niet volstaan, dan wel of door het bepalen van specifieke

N° 7 DE MM. **BROTCORNE ET VAN HECKE**

Art. 161

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Il est difficilement concevable de traiter les personnes qui n'ont pas obtenu leur droit de séjour en leur interdisant le moindre accès à des mesures de réinsertion “dans toute société libre” en raison d'un refus préalable à un droit de séjour.

Cette disposition méconnaît la dure réalité que vivent nombre d'étrangers sans-papiers qui ont du quitter leur pays dans des conditions souvent extrêmement dures, ce qui a pu être dévastateur sur leur état de santé mentale.

Le projet crée deux catégories de citoyens et est inconciliable avec les valeurs qui sont au fondement des multiples instruments de défense et de promotion des droits de l'Homme.

Le projet est inconséquent par rapport à l'internement qui prévoit des conditions précises pour entrer dans ce régime. Par cet article il prévoit de maintenir l'internement d'une personne qui n'a plus de raison objective d'être interné.

Le présent amendement supprime cet article pour permettre à ces personnes internées sans droit au séjour en Belgique de bénéficier des mêmes modalités que les autres internés.

A cet égard le Conseil d'État a lui aussi précisé:

“il convient de mieux justifier, en ce qui concerne chaque type de modalité d'exécution de la peine pris séparément, en quoi une différence de traitement est pertinente et proportionnelle au regard de l'objectif poursuivi et en quoi il est nécessaire d'instaurer une impossibilité absolue d'octroi de modalités d'exécution de la peine. Ce faisant, on examinera si les possibilités actuelles de ne pas accorder, dans des cas individuels, une modalité d'exécution de la peine en présence de contre-indications ou de l'assortir de certaines conditions, ne sont pas suffisantes ou si l'instauration d'aménagements

aanpassingen of voorwaarden de toegang tot bepaalde straf-uitvoeringsmodaliteiten toch niet mogelijk kan zijn.”⁵.

ou de conditions spécifiques peut malgré tout permettre l'accès à certaines modalités d'exécution de la peine”.⁵

Projet de loi relatif à l'internement et portant des dispositions diverses en matière de justice.

Christian BROTCORNE (cdH)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

⁵ Advies van de Raad van State nr. 58 416/2/3 van 11 december 2015, DOC 54 1590/001, blz. 329.

⁵ Avis du Conseil d'État n° 58 416/2/3 du 11 décembre 2015, p.328

Nr. 8 VAN DE HEREN **BROTCORNE EN VAN HECKE**

Art. 168

Punt e) weglaten.

VERANTWOORDING

Dit artikel bepaalt dat, als een voordien geïnterneerde illegale vreemdeling terug naar België komt zonder de toestemming van de kamer voor de bescherming van de maatschappij, de vervroegde invrijheidstelling kan worden herroepen.

De terugkeer naar het Belgisch grondgebied is geen teken van geestesziekte⁶.

Dit amendement laat die bepaling weg.

N° 8 DE MM. **BROTCORNE ET VAN HECKE**

Art. 168

Supprimer le e).

JUSTIFICATION

Cet article prévoit que, si l'étranger en séjour illégal précédemment interné revient en Belgique sans autorisation de la chambre de protection sociale, la libération anticipée pourrait être révoquée.

“Le fait de revenir sur le territoire belge n'est pas un signe de maladie mentale”⁶.

Le présent amendement supprime cette disposition.

Christian BROTCORNE (cdH)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

⁶ Advies van de *Ligue des Droits de l'Homme*, 24 februari 2016, blz. 5.

⁶ Avis de la *Ligue des Droits de l'Homme*, 24 février 2016, p. 5.

Nr. 9 VAN DE HEREN **BROTCORNE EN VAN HECKE**

Art. 38

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Artikel 28*bis* van het Wetboek van Strafvordering verwijst naar article 90*ter* van hetzelfde Wetboek, dat de parketmagistraat (en dus ook de secretaris van het parket, als men het wetsontwerp volgt) toestaat in het kader van het proactief onderzoek gebruik te maken telefoontaps.

De onafhankelijkheid van de parketsecretarissen is niet gewaarborgd, ongeacht of ze onder arbeidsovereenkomst in dienst zijn genomen of door de uitvoerende macht in vast verband zijn benoemd. Bovendien brengt deze bepaling een devaluatie van het ambt van magistraat met zich.

De delegatie van bevoegdheden die behoren tot de magistraten, is gewoonweg onmogelijk.

N° 9 DE MM. **BROTCORNE ET VAN HECKE**

Art. 38

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

L'article 28*bis* du Code d'instruction criminelle fait référence à l'article 90*ter* du même Code lequel autorise le magistrat de parquet (et donc le secrétaire de parquet si on suit le projet de loi) à avoir, dans le cadre de l'enquête proactive, notamment recours aux écoutes téléphoniques.

L'indépendance des secrétaires de parquet, qu'ils soient engagées contractuellement ou nommés par l'exécutif, n'est par garantie. En outre, cette disposition entraîne une dévaluation de la fonction de magistrat.

La délégation de compétences appartenant aux magistrats est donc purement et simplement impossible.

Christian BROTCORNE (cdH)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)