

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

15 maart 2016

WETSONTWERP
inzake overheidsopdrachten

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 54 **1541/ (2015/2016):**
001: Wetsontwerp.
002 tot 005: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

15 mars 2016

PROJET DE LOI
relatif aux marchés publics

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 54 **1541/ (2015/2016):**
001: Projet de loi.
002 à 005: Amendements.

Nr. 32 VAN DE HEER **VAN HEES**

Art. 7

In het tweede lid, de woorden “zo nodig” weglaten.

VERANTWOORDING

Als men echt elke vorm van dumping wil bestrijden, moeten de sancties voor de niet-naleving van de verplichtingen niet facultatief maar verplicht zijn.

N° 32 DE M. **VAN HEES**

Art. 7

À l’alinéa 2 remplacer les mots “les manquements aux obligations visées à l’alinéa 1^{er} sont constatés par l’adjudicateur et donnent lieu, si nécessaire, à l’application des mesures prévues en cas de manquement aux clauses du marché” **par les mots** “*les manquements aux obligations visées à l’alinéa 1^{er} sont constatés par l’adjudicateur et donnent lieu à l’application des mesures prévues en cas de manquement aux clauses du marché*”.

JUSTIFICATION

Si l’on veut réellement lutter contre toute forme de dumping, il faut que les sanctions pour le non-respect des obligations soient non pas facultatives mais bien obligatoires.

Marco VAN HEES (PTB-GO!)

Nr. 33 VAN DE HEER VAN HEES

Art. 65

In § 1, tweede lid, de woorden “waarvan de niet-naleving ook strafrechtelijk beteugeld wordt. In de overige gevallen waarbij ze vaststelt dat deze offerte niet voldoet aan de voormelde verplichtingen, kan ze hetzelfde doen” **weglaten**.

VERANTWOORDING

Het gaat erom consistent te zijn met de beginselen in de memorie van toelichting: als men echt de naleving van de verplichtingen op het gebied van het milieu-, sociaal en arbeidsrecht wil opleggen, moet men ze effectief bestraffen.

N° 33 DE M. VAN HEES

Art. 65

Au § 1^{er}, alinéa 2, supprimer les mots suivants:

“dont le non-respect est également sanctionné pénalement. Dans les autres cas où il constate que cette offre ne satisfait pas aux obligations susmentionnées, il peut procéder de la même manière”.

JUSTIFICATION

Il s'agit d'être cohérent avec les principes évoquées dans l'exposé des motifs, si on veut réellement imposer un respect des obligations applicables dans les domaines du droit environnemental, social et du travail, il faut les sanctionner effectivement.

Marco VAN HEES (PTB-GO!)

Nr. 34 VAN DE HEER VAN HEES

Art. 66 en 68

1/ artikel 66, paragraaf 1, eerste lid, aanvullen met de volgende punten:

“8° indien de aanbestedende overheid met elk passend middel kan aantonen dat de kandidaat of inschrijver de in artikel 7 genoemde toepasselijke verplichtingen op het vlak van het milieu-, sociaal en arbeidsrecht, heeft geschonden;

9° wanneer de aanbestedende overheid, met elk passend middel, kan aantonen dat de kandidaat of inschrijver in de uitoefening van zijn beroep een ernstige fout heeft begaan, waardoor zijn integriteit in twijfel kan worden getrokken;

10° wanneer de kandidaat of inschrijver blijkt heeft gegeven van aanzienlijke of voortdurende tekortkomingen bij de uitvoering van een wezenlijk voorschrift tijdens een eerdere overheidsopdracht, een eerdere opdracht met een aanbesteder of een eerdere concessieovereenkomst en dit geleid heeft tot het nemen van ambtshalve maatregelen, schadevergoedingen of andere vergelijkbare sancties;”;

2/ in artikel 68, eerste lid, de punten 1°, 3° en 7° weglaten.

VERANTWOORDING

Ook hier gaat het erom consistent te zijn met de beginselen in de memorie van toelichting: als men echt de naleving van de verplichtingen op het gebied van het milieu-, sociaal en arbeidsrecht wil opleggen, moeten de tekortkomingen leiden tot verplichte en niet facultatieve uitsluitingen.

N° 34 DE M. VAN HEES

Art. 66 et 68

1/ à l'article 66, compléter le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, par les points suivants:

“8° lorsque le pouvoir adjudicateur peut démontrer, par tout moyen approprié, que le candidat ou le soumissionnaire a manqué aux obligations applicables dans les domaines du droit environnemental, social et du travail, visées à l'article 7;

9° lorsque le pouvoir adjudicateur peut démontrer par tout moyen approprié que le candidat ou le soumissionnaire a commis une faute professionnelle grave qui remet en cause son intégrité;

10° lorsque des défaillances importantes ou persistantes du candidat ou du soumissionnaire ont été constatées lors de l'exécution d'une obligation essentielle qui lui incombait dans le cadre d'un marché public antérieur, d'un marché antérieur passé avec un adjudicateur ou d'une concession antérieure, lorsque ces défaillances ont donné lieu à des mesures d'office, des dommages et intérêts ou à une autre sanction comparable;”;

2/ à l'article 68, à l'alinéa 1^{er}, supprimer les points 1°, 3° et 7°.

JUSTIFICATION

Ici aussi il s'agit d'être cohérent avec les principes évoquées dans l'exposé des motifs, si on veut réellement imposer un respect des obligations applicables dans les domaines du droit environnemental, social et du travail, il faut que les manquements à celles-ci mènent des exclusions obligatoires et non facultatives.

Marco VAN HEES (PTB-GO!)

Nr. 35 VAN DE HEER HEDEBOUW

Art. 66

In § 1, eerste lid, punt 3° vervangen als volgt:

“3° fraude, met inbegrip van sociale en fiscale fraude;”.

VERANTWOORDING

De bouwsector maakt op dit ogenblik één van de ergste crisissen mee in zijn geschiedenis. De laatste vijf jaar zijn bijna 19 000 arbeidsplaatsen verloren gegaan en de komende maanden dreigt de sector er nog tienduizenden meer te verliezen indien er geen dringende maatregelen worden genomen. Naast de economische malaise en het besparingsbeleid, is sociale dumping één van de grootste oorzaken van de teloorgang van de tewerkstelling in deze sector.

De voorbije jaren werd ons land ook geconfronteerd met verschillende gevallen van zware fiscale fraude. Na de *OffshoreLeaks* en de *LuxLeaks*, was het de beurt aan de *SwissLeaks*. Het zoveelste bewijs van de omvang van de internationaal georganiseerde fiscale fraude. Deze financiële criminaliteit wordt niet gepleegd door boefjes aan de rand van onze samenleving. Het gaat over de grote banken en de allerrijksten, de fine fleur van steenrijke mensen die meestal met alle egards worden behandeld.

De overheidsopdrachten zijn een belangrijk instrument in de strijd tegen de sociale en fiscale fraude.

N° 35 DE M. HEDEBOUW

Art. 66

Dans le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, remplacer le 3° par ce qui suit:

“3° fraude, y compris la fraude sociale et la fraude fiscale;”.

JUSTIFICATION

Le secteur de la construction traverse aujourd'hui l'une des crises les plus graves de son histoire. Près de 19 000 emplois ont été perdus au cours des cinq dernières années et le secteur risque d'en perdre encore des dizaines de milliers dans les prochains mois si rien n'est fait. Il faut agir d'urgence. Le dumping social est, avec le malaise économique et la politique d'austérité, l'une des principales causes de l'effondrement de l'emploi dans ce secteur.

Notre pays a par ailleurs été confronté au cours de ces dernières années à différents cas de fraude fiscale grave. Après l'*OffshoreLeaks* et le *LuxLeaks*, le *SwissLeaks* a une nouvelle fois souligné l'étendue de la fraude fiscale organisée à l'échelon international. Cette criminalité financière n'est pas le fait de petits délinquants qui vivent en marge de la société, mais bien de grandes banques et de personnes riches qui gravitent dans les hautes sphères et sont généralement traitées avec beaucoup d'égards.

Les marchés publics constituent un outil important de lutte contre la fraude sociale et la fraude fiscale.

Raoul HEDEBOUW (PTB-GO!)

Nr. 36 VAN DE HEREN **CALVO** EN **GILKINET** EN
MEVROUW **GERKENS**

Art. 55

Dit artikel aanvullen met een § 3, luidende:

“§ 3. De Koning bepaalt welke andere bewijsmiddelen kunnen worden gebruikt voor op sociaal vlak risicovolle diensten of leveringen.”

VERANTWOORDING

Er zijn thans weinig keurmerken en certificaties aangaande de naleving van de sociale normen in de productieketen. Die instrumenten blijken bovendien voor complexe ketens met een hoog sociaal risico niet de meest geschikte te zijn.

Daarom is het noodzakelijk voor aanbestedende overheden die sociale aspecten in hun bestek wensen op te nemen, alternatieve instrumenten en bewijsmiddelen voor te stellen die voldoen aan strenge criteria inzake transparantie, goed bestuur en normen.

Zo heeft de Nederlandse regering per soort product instrumenten bepaald waarnaar de ondernemingen kunnen verwijzen, zoals de toetreding van een kledingleverancier tot de *Fair Wear Foundation 5*.

De lijst en de inhoud van die andere bewijsmiddelen zullen alleen worden ontwikkeld voor sectoren die “risicovol” zijn op sociaal en milieuvlak.

Kristof CALVO (Ecolo-Groen)
Georges GILKINET (Ecolo-Groen)
Muriel GERKENS (Ecolo-Groen)

N° 36 DE MM. **CALVO** ET **GILKINET** ET
MME **GERKENS**

Art. 55

Compléter cet article par un § 3, rédigé comme suit:

“§ 3. Le Roi définit d’autres moyens de preuve qui peuvent être utilisés pour des services ou fournitures à risque en matière sociale.”

JUSTIFICATION

Il n’existe, aujourd’hui, que peu de labels et certifications traitant du respect de normes sociales dans la filière de production. Et ces instruments ne s’avèrent pas les plus adéquats pour des filières complexes à haut risque social.

De ce fait, il est nécessaire de proposer, pour les pouvoirs adjudicateurs qui souhaitent intégrer des aspects sociaux dans leurs cahiers des charges, des outils et moyens de preuves alternatifs qui répondent à des critères stricts en termes de transparence, de gouvernance et de normes.

A titre d’exemple, le gouvernement des Pays-Bas a identifié par type de produits des instruments auxquels les entreprises peuvent se référer, tels par exemple que l’adhésion de fournisseur de vêtement à la *Fair Wear Foundation 5*.

La liste et le contenu de ces autres moyens de preuve seront développés uniquement pour des secteurs ‘à risque’ en matière sociale ou environnementale.

Nr. 37 VAN DE HEREN **CALVO** EN **GILKINET** EN MEVROUW **GERKENS**

Art. 57

Dit artikel vervangen door wat volgt:

“Art. 57. § 1. De aanbestedende overheid moet de opdracht in verschillende percelen onderverdelen voor elke afzonderlijke prestatie.

Van deze regel wordt evenwel afgeweken wanneer de onderverdeling in percelen afbreuk doet aan de mededinging en wanneer het voorwerp van de opdracht het niet mogelijk maakt afzonderlijke prestaties te onderscheiden.

De aanbestedende overheid kiest daartoe vrij het aantal percelen, rekening houdend met de technische kenmerken van de gevraagde prestaties, de structuur van de desbetreffende economische sector en, zo nodig, de regels die van toepassing zijn voor bepaalde beroepen.

§ 2. In de aankondiging van opdracht of het verzoek tot bevestiging van belangstelling geeft de aanbestedende overheid aan of het mogelijk is in te schrijven op één perceel, op verschillende percelen of op alle percelen. De aanbestedende overheden kunnen, wanneer het mogelijk is in te schrijven op verschillende percelen of op alle percelen, het aantal percelen beperken dat aan één inschrijver kan worden toegewezen, op voorwaarde dat het maximaal aantal percelen per inschrijver in de aankondiging van opdracht of het verzoek tot bevestiging van belangstelling is opgenomen. De aanbestedende overheden geven in de aanbestedingsdocumenten de objectieve en niet-discriminerende criteria of regels aan die ze van plan zijn toe te passen, om te voorkomen dat aan een inschrijver meer percelen worden toegewezen dan het door de aanbestedende overheden bepaalde maximum aantal. De kandidaturen en de offertes worden perceelsgewijs bestudeerd. De aanbestedende overheid kan evenwel een algemene opdracht gunnen, met of zonder nadere bepaling van afzonderlijke prestaties, als ze van oordeel is dat de

N° 37 DE MM. **CALVO** ET **GILKINET** ET MME **GERKENS**

Art. 57

Remplacer cet article comme suit:

“Art. 57. § 1. Le pouvoir adjudicateur doit passer le marché en lots séparés pour chaque prestation distincte.

Il est toutefois fait exception à cette règle quand :

- la division en lots porte atteinte à la concurrence;*
- l’objet du marché ne permet pas l’identification de prestations distinctes.*

A cette fin, le pouvoir adjudicateur choisit librement le nombre de lots, en tenant compte des caractéristiques techniques des prestations demandées, de la structure du secteur économique en cause et, le cas échéant, des règles applicables à certaines professions.

§ 2. Dans l’avis de marché ou dans l’invitation à confirmer l’intérêt, le pouvoir adjudicateur indique s’il est possible de soumettre une offre pour un seul lot, pour plusieurs lots ou pour tous les lots. Les pouvoirs adjudicateurs peuvent, lorsqu’il est possible de soumettre une offre pour plusieurs lots ou tous les lots, limiter le nombre de lots qui peuvent être attribués à un seul soumissionnaire, à condition que le nombre maximal de lots par soumissionnaire soit inscrit dans l’avis de marché ou dans l’invitation à confirmer l’intérêt. Les pouvoirs adjudicateurs indiquent dans les documents de marché les critères ou règles objectifs et non discriminatoires qu’ils entendent appliquer pour éviter l’attribution à un soumissionnaire d’un nombre de lots supérieur au nombre maximal qu’ils déterminent. Les candidatures et les offres sont examinées lot par lot. Le pouvoir adjudicateur peut toutefois passer un marché global, avec ou sans identification de prestations distinctes, s’il estime que la dévolution en lots séparés est de nature, dans le cas particulier, à restreindre la concurrence ou qu’elle risque de rendre techniquement

onderverdeling in verschillende percelen in die specifieke situatie de mededinging beknót, de uitvoering van de prestaties technisch moeilijk of duur maakt, of ze niet in staat is de organisatie, de leiding en de coördinatie zelf te waarborgen. De aanbestedende overheid geeft in dat geval de voornaamste redenen op waarom zij beslist heeft de opdracht niet op te splitsen in percelen; die redenen worden in de aanbestedingsdocumenten opgenomen.”.

VERANTWOORDING

Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp beperkt de verplichting een opdeling in percelen te overwegen voor de opdrachten inzake leveringen en diensten waarvan de geraamde waarde gelijk is aan of hoger is dan de herzienbare drempel voor de Europese bekendmaking, met name 135 000 euro (taksen niet inbegrepen) voor de opdrachten van de Staat en zijn openbare instellingen, dan wel 209 000 euro (taksen niet inbegrepen) voor de opdrachten van de territoriale gemeenschappen en de openbare gezondheidsinstellingen. Dit amendement strekt er derhalve toe die verplichting te verruimen tot alle offerteaanvragen inzake overheidsopdrachten.

Kristof CALVO (Ecolo-Groen)
Georges GILKINET (Ecolo-Groen)
Muriel GERKENS (Ecolo-Groen)

difficile ou financièrement coûteuse l'exécution des prestations ou encore qu'il n'est pas en mesure d'assurer par lui-même les missions d'organisation, de pilotage et de coordination. Dans ce cas, le pouvoir adjudicateur indique les principaux motifs justifiant la décision qu'il a prise de ne pas subdiviser le marché en lots; lesquels motifs figurent dans les documents de marché.”.

JUSTIFICATION

Le projet du gouvernement tel que présenté limite l'obligation d'envisager un découpage en lots pour les marchés publics de fournitures et de services dont le montant estimé est égal au supérieur au seuil européen révisable pour la publicité européenne soit 135 000 euros pour les marchés de l'État et de ses établissements publics (montants hors taxes) ou 209 000 euros pour les marchés des collectivités territoriales et des établissements publics de santé (montants hors taxes). Le présent amendement vise donc à élargir cette obligation à l'ensemble d'offres de marchés publics.

Nr. 38 VAN DE HEREN **CALVO** EN **GILKINET** EN
MEVROUW **GERKENS**

Art. 66 en 68

1/ artikel 66, § 1, eerste lid, aanvullen als volgt:

“8° het niet in acht nemen van de in artikel 7 bedoelde verplichtingen die van toepassing zijn op het vlak van het milieurecht, het sociaal recht en het arbeidsrecht;

9° een ernstige beroepsfout die twijfel doet rijzen over de integriteit van de kandidaat of de inschrijver;

10° het maken van afspraken teneinde de mededinging te vervalsen, in de zin van artikel 5, tweede lid;

11° belangenconflict;

12° grote of aanhoudende tekortkomingen van de kandidaat of de inschrijver bij de uitvoering van een wezenlijk voorschrift in het kader van een eerdere overheidsopdracht, een eerdere gegunde opdracht met een aanbesteder of een eerdere concessieovereenkomst;

13° valse verklaring;

14° ongeoorloofde beïnvloeding;

15° niet-inachtneming van de categorieën 3 en 4 van het sociaal strafrecht;

16° misdrijven bedoeld in artikel 314 van het Strafwetboek.”;

2/ artikel 68 weglaten.

VERANTWOORDING

Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp maakt een onderscheid tussen verplichte uitsluitingsgronden (artikel 66) en facultatieve uitsluitingsgronden (artikel 68). De verplichte uitsluitingsgronden hebben betrekking op de deelname aan een criminele organisatie, corruptie, fraude, terroristische

N° 38 DE MM. **CALVO** ET **GILKINET** ET
MME **GERKENS**

Art. 66 et 68

1/ à l'article 66, compléter le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, par les points suivants:

“8° manquement aux obligations applicables dans les domaines du droit environnemental, social et du travail, visées à l'article 7;

9° faute professionnelle grave qui remet en cause l'intégrité du candidat ou du soumissionnaire;

10° entente en vue de fausser la concurrence, au sens de l'article 5, alinéa 2;

11° conflit d'intérêts;

12° défaillances importantes ou persistantes du candidat ou du soumissionnaire lors de l'exécution d'une obligation essentielle qui lui incombait dans le cadre d'un marché public antérieur, d'un marché antérieur passé avec un adjudicateur ou d'une concession antérieure;

13° fausse déclaration;

14° trafic d'influence;

15° non respect des catégories 3 et 4 du droit pénal social;

16° infraction prévues dans l'article 314 du droit pénal.”;

2/ supprimer l'article 68.

JUSTIFICATION

Le projet de loi fait une distinction entre les motifs d'exclusion obligatoires (art. 66) et des motifs facultatifs (art. 68). Concernant les obligatoires, ils concernent la participation à une organisation criminelle, la corruption, la fraude, les infractions terroristes, le blanchiment des capitaux, la traite

misdrifven, witwassen van geld, mensenhandel enzovoort. Dat zijn allemaal volkomen normale uitsluitingsgronden. De facultatieve uitsluitingsgronden doen echter wél een probleem rijzen. Het is namelijk de vraag of het aanvaardbaar is dat een kandidaat nog kan intekenen op een opdracht wanneer hij een van de volgende misdrifven heeft begaan:

— de niet-inachtneming van de nationale, internationale en Europese verplichtingen inzake milieurecht, sociaal recht, arbeidsrecht en strafrecht;

— een beroepsfout;

— een belangenconflict;

— een grote en/of aanhoudende tekortkoming van een kandidaat/inschrijver bij de uitvoering van een eerdere overheidsopdracht;

— een valse verklaring.

Alleen in het geval dat de aanbestedende overheid beslist die facultatieve uitsluitingsclausules te activeren, kan de uitsluitingstermijn voorts niet meer bedragen dan drie jaar; gezien de ernst van die misdrifven en het gebrek aan coherentie met het Sociaal Strafwetboek, lijkt die termijn zeer kort.

Daarom strekt dit amendement ertoe de lijst van de verplichte uitsluitingsgronden opnieuw aan te vullen met een aantal misdrifven, zoals toegestaan bij artikel 57/4 van de Europese richtlijn, dat bepaalt dat “de aanbestedende diensten [...] elke ondernemer van deelname aan een aanbestedingsprocedure [kunnen] uitsluiten, of daartoe door de lidstaten worden verplicht” in de voormelde gevallen.

Kristof CALVO (Ecolo-Groen)
Georges GILKINET (Ecolo-Groen)
Muriel GERKENS (Ecolo-Groen)

des êtres humains,... Rien de très anormal jusque là. C’est quand on se plonge quand la liste des critères facultatifs que le bas blesse. Comment accepter qu’un candidat puisse encore soumissionner à un marché quand il a commis l’une des infractions suivantes:

— un manquement aux obligations applicables dans les domaines du droit (international, européen et national) environnemental, social, du travail et pénal

— une faute professionnelle;

— un conflit d’intérêt;

— une défaillance importante et/ou persistante d’un candidat/soumissionnaire qui lui incombait dans le cadre d’un marché public antérieur;

— une fausse déclaration.

Par ailleurs, si et seulement si, le pouvoir adjudicateur décide d’activer ces clauses facultatives, le délai d’exclusion ne peut être supérieur à 3 ans ce qui paraît bien peu comparé à la gravité de ces infractions et le manque de cohérence avec le code pénal social.

Cet amendement vise donc à réintégrer dans la liste des motifs d’exclusion obligatoires une série d’infraction comme le permet la directive européenne via son article 57/4 qui précise que “Les pouvoirs adjudicateurs peuvent exclure ou être obligés par les États membres à exclure tout opérateur économique” pour les cas énumérés ci-dessus.

Nr. 39 VAN DE HEREN **CALVO** EN **GILKINET** EN
MEVROUW **GERKENS**

Art. 66

Dit artikel aanvullen met een § 3, luidende:

“§ 3. In welk stadium van de procedure ook sluit de aanbestedende overheid een kandidaat of inschrijver van deelname aan de plaatsingsprocedure uit wanneer zij heeft vastgesteld of anderszins ervan op de hoogte is dat jegens die kandidaat of inschrijver een negatief rapport door een nationaal aanspreekpunt is opgesteld in verband met de OESO-richtlijnen voor multinationals.”.

VERANTWOORDING

De OESO-richtlijnen voor multinationals (*OECD Guidelines for Multinational Enterprises*) zijn aanbevelingen van de regeringen aan de multinationals die hun activiteiten uitoefenen in of vanuit de tot de OESO toegetreden landen. Daarin worden beginselen vastgelegd die de ondernemingen moeten aanpakken tot een verstandig gedrag in een gemondialiseerde omgeving, in overeenstemming met de vigerende wetgevingen en de internationaal meest erkende normen.

De aanbevelingen hebben onder meer betrekking op werk, de mensenrechten, de verantwoordelijkheid van de toeleveringsketen, het milieu, de consumentenbescherming, de mededinging enzovoort.

Het gaat om de oudste intergouvernementele norm waarbij jegens de ondernemingen beginselen inzake maatschappelijk verantwoord ondernemen worden vastgelegd. De eerste versie van die *Guidelines* werd in 1976 gepubliceerd.

Via meerdere bijwerkingen werd de tekst geleidelijk aangepast aan de ontwikkelingen in verband met de mondialisering. Van meet af aan heeft België actief meegewerkt aan de redactie van die richtlijnen.

De *Guidelines* werden in het leven geroepen om een positieve bijdrage van de ondernemingen aan de vooruitgang op economisch, sociaal en milieuvlak waar ook ter wereld te bewerkstelligen en tegelijkertijd duidelijk de aandacht te vestigen op de gedragingen die onaanvaardbaar zijn.

N° 39 DE MM. **CALVO** ET **GILKINET** ET
MME **GERKENS**

Art. 66

Compléter cet article par un § 3, rédigé comme suit:

“§ 3. Le pouvoir adjudicateur exclut, à quelque stade de la procédure que ce soit, un candidat ou un soumissionnaire de la participation à la procédure de passation, lorsqu’il a établi ou qu’il est informé de quelque autre manière que ce candidat ou ce soumissionnaire a fait l’objet d’un rapport négatif de la part d’un Point de contact national pour les Principes directeurs de l’OCDE à l’intention des entreprises multinationales.”.

JUSTIFICATION

Les Principes directeurs de l’OCDE à l’intention des entreprises multinationales sont des recommandations que les gouvernements adressent aux entreprises multinationales exerçant leurs activités dans les pays adhérents, ou à partir de ces derniers. Ils définissent des principes destinés à favoriser une conduite raisonnable des entreprises dans un environnement mondialisé, en conformité avec les législations applicables et les normes internationalement les plus reconnues.

Les recommandations concernent, entre autre, l’emploi, les Droits de l’Homme, la responsabilité de la filière d’approvisionnement, l’environnement, la protection des consommateurs, la concurrence, etc.

Il s’agit de la plus ancienne norme intergouvernementale définissant des principes de responsabilité sociale pour les entreprises: la première version de ces principes directeurs a été publiée en 1976.

Plusieurs actualisations ont permis une adaptation progressive aux évolutions liées à la mondialisation. La Belgique a, dès le début, activement participé au travail de rédaction de ces lignes directrices.

Les Principes directeurs ont été conçus pour promouvoir une contribution positive des entreprises au progrès économique, environnemental et social, partout dans le monde, tout en signalant clairement les comportements inacceptables.

Daartoe gaan de *Guidelines* gepaard met een mechanisme dat uniek is in zijn soort en dat de ondernemingen helpt bij de tenuitvoerlegging van de aanbevelingen: de nationale contactpunten. Hoewel die contactpunten in de eerste plaats belast zijn met de bevordering van de *Guidelines*, staan zij ook in voor onpartijdige bemiddeling en verzoening ingeval in specifieke omstandigheden moeilijkheden rijzen bij de tenuitvoerlegging van de *Guidelines* door een onderneming in België of een Belgische onderneming in het buitenland (wereldwijd toepassingsgebied). Die moeilijkheden kunnen bij het nationaal contactpunt worden aangebracht door een organisatie (vakbond, ngo, onderneming enzovoort) of een burger.

Dit amendement strekt ertoe tot de verplichte uitsluitingsgronden ook het bestaan te rekenen van een negatief rapport van het NCP, waaruit zou blijken dat de vigerende wetgeving en de internationaal meest erkende normen niet in acht zijn genomen.

Kristof CALVO (Ecolo-Groen)
Georges GILKINET (Ecolo-Groen)
Muriel GERKENS (Ecolo-Groen)

Les Principes directeurs sont, pour cela, étayés par un mécanisme unique en son genre, qui aide les entreprises dans leur mise en œuvre: les Points de contact nationaux. Chargés de la promotion des Principes, ils sont également organisés pour offrir des médiations et des conciliations impartiales lorsqu'ils sont saisis de problèmes soulevés par la mise en œuvre des Principes directeurs, dans des circonstances spécifiques, par une entreprise en Belgique, ou une entreprise belge à l'étranger (applicabilité mondiale). Ces questions peuvent être introduites par une organisation (syndicat, ONG, entreprise, etc.) ou un citoyen.

Il est proposé d'ajouter, parmi les motifs d'exclusion obligatoire, l'existence d'un rapport négatif du PCN, témoignant ainsi de ses manquements par rapport aux législations applicables et aux normes internationalement les plus reconnues.

**Nr. 40 VAN DE HEREN CALVO EN GILKINET EN
MEVROUW GERKENS**

Art. 67

In § 1, het laatste lid doen vervallen.

VERANTWOORDING

Inschrijvers die om welke reden dan ook niet in orde zijn met de fiscale en RSZ-verplichtingen kunnen in het huidig wetsontwerp ook na het openen van een offerte hun toestand nog regulariseren. Die open deur moet dicht. De te ruime regularisatiemogelijkheid die nu is bepaald in de wetgeving over de sociale en fiscale verplichtingen moet worden beperkt tot de uitzonderingsgevallen die de richtlijn toelaat, met name onredelijke gevallen waar een uitsluiting een overdreven sanctie zou zijn.

Kristof CALVO (Ecolo-Groen)
Georges GILKINET (Ecolo-Groen)
Muriel GERKENS (Ecolo-Groen)

**N° 40 DE MM. CALVO ET GILKINET ET
MME GERKENS**

Art. 67

Dans le § 1^{er}, supprimer le dernier alinéa.

JUSTIFICATION

Le projet de loi permet actuellement aux soumissionnaires qui, pour l'une ou l'autre raison, ne sont pas en règle sur le plan de leurs obligations fiscales ou à l'égard de l'ONSS, de régulariser leur situation, y compris après l'ouverture des offres. Cette possibilité doit être supprimée. Les possibilités de régularisation trop larges actuellement prévues dans la législation sur les obligations sociales et fiscales doivent être limitées aux cas exceptionnels autorisés par la directive, et donc aux situations déraisonnables où l'exclusion serait une sanction excessive.

Nr. 41 VAN DE HEREN **CALVO** EN **GILKINET** EN
MEVROUW **GERKENS**

Art. 69/1 (*nieuw*)

Een artikel 69/1 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 69/1. De toetsing van de verplichte uitsluitingsgronden bedoeld in artikel 66, § 1 evenals van het afdoend zijn van de corrigerende maatregelen ten aanzien van deze uitsluitingsgronden, zoals bedoeld in artikel 69, kan door de Koning worden toevertrouwd aan een centrale autoriteit onder het gezag van de minister van Justitie.

Deze autoriteit deelt aan de aanbestedende overheden haar gemotiveerde beslissing inzake de uitsluiting op bedoelde gronden mee op hun verzoek. De aanbestedende overheden kunnen van de beschikkingen van deze gemotiveerde beslissing slechts afwijken om dwingende redenen van algemeen belang.

De Koning bepaalt de organisatie en de werking van deze autoriteit.”

VERANTWOORDING

De verplichte uitsluiting is in de reglementering overheidsopdrachten een belangrijk instrument om de kanker van sociale dumping te bestrijden, maar het wordt niet gebruikt. De verantwoordelijkheid om te controleren en te sanctioneren wordt gelegd bij de aankopers die niet altijd de capaciteit hebben om tegen een leger gehaaiden juristen op te kunnen. De controle op deze verplichte uitsluitingsgronden wordt daarom beter toegewezen aan een goed uitgeruste en gespecialiseerde dienst die kan terugvallen op een geoperationaliseerd strafregister. Deze dienst kan dan ook de corrigerende maatregelen opvolgen en evalueren.

Kristof CALVO (Ecolo-Groen)
Georges GILKINET (Ecolo-Groen)
Muriel GERKENS (Ecolo-Groen)

N° 41 DE MM. **CALVO** ET **GILKINET** ET
MME **GERKENS**

Art. 69/1 (*nouveau*)

Insérer un article 69/1 rédigé comme suit:

“Art. 69/1. L'évaluation des motifs d'exclusion obligatoire visés à l'article 66, § 1^{er}, et du caractère adéquat des mesures correctrices à l'égard de ces motifs d'exclusion, visées à l'article 69, peut être confiée, par le Roi, à une autorité centrale placée sous l'autorité du ministre de la Justice.

Cette autorité communique aux pouvoirs adjudicateurs, à leur demande, sa décision motivée d'exclusion pour les motifs visés plus haut. Les pouvoirs adjudicateurs ne peuvent déroger aux dispositions de cette décision motivée que pour des raisons impérieuses d'intérêt général.

Le Roi arrête l'organisation et le fonctionnement de cette autorité.”

JUSTIFICATION

L'exclusion obligatoire est un outil important de la réglementation sur les marchés publics qui permet de lutter contre le fléau du dumping social. Cependant, cet outil n'est pas utilisé. La responsabilité du contrôle et des sanctions incombe aux acheteurs, lesquels n'ont pas toujours les moyens de lutter contre une armée de juristes habiles. Il serait dès lors préférable de confier le contrôle de ces motifs d'exclusion obligatoires à un service spécialisé et bien équipé qui pourrait s'appuyer sur un casier judiciaire opérationnalisé. Ce service pourrait dès lors suivre et évaluer les mesures correctrices.

Nr. 42 VAN DE HEREN **CALVO** EN **GILKINET** EN MEVROUW **GERKENS**

Art. 70

Dit artikel aanvullen met het volgende lid:

“In verband met de economische en financiële draagkracht kan de aanbestedende overheid de kandidaten voorwaarden opleggen teneinde te waarborgen dat zij over de vereiste economische en financiële draagkracht beschikken om de te gunnen opdracht uit te voeren. Daartoe kan de aanbestedende overheid meer bepaald eisen dat de kandidaat een welbepaalde jaarlijkse minimumomzet haalt.

De minimumjaaromzet die van de kandidaten kan worden verlangd, bedraagt maximaal twee keer de geraamde waarde van de opdracht, behalve in naar behoren gemotiveerde omstandigheden, bijvoorbeeld in verband met de bijzondere risico's die kleven aan de aard van de werken, diensten of producten. De aanbestedende dienst vermeldt in de aanbestedingsstukken de voornaamste redenen voor het opleggen van een dergelijke eis.

Wanneer een opdracht in percelen wordt verdeeld, is dit artikel van toepassing op elk perceel afzonderlijk.”.

VERANTWOORDING

Richtlijn 2014/24/EU bepaalt dat de vereiste jaaromzet maximaal twee keer de waarde van de opdracht mag bedragen. Het wetsontwerp van de regering bepaalt in dat verband niets, al vermeldt de rechtspraak van de Raad van State de eis van een “redelijk bedrag”, wat *in concreto* wordt weergegeven als “twee keer de waarde van de opdracht”.

Door die rechtspraak in de wet op te nemen streeft dit amendement een tweeledig doel na: primo, het tegengaan van jegens de kmo's discriminerende criteria, zoals een te hoge minimumomzet, en, secundo, de kmo's de kans geven mee te dingen naar overheidsopdrachten en de aanbestedende overheid tegelijkertijd de waarborg geven dat ze in vertrouwen kan samenwerken met een onderneming die een vrij stevige economische knowhow heeft en dus ook een bepaalde omzet haalt.

N° 42 DE MM. **CALVO** ET **GILKINET** ET MME **GERKENS**

Art. 70

Compléter cet article par l'alinéa suivant:

“En ce qui concerne la capacité économique et financière, les pouvoirs adjudicateurs peuvent imposer aux candidats des conditions garantissant que ceux-ci possèdent la capacité économique et financière nécessaire pour exécuter le marché. À cette fin, les pouvoirs adjudicateurs peuvent en particulier exiger que les candidats réalisent un chiffre d'affaires annuel minimal donné.

Le chiffre d'affaires annuel minimal que les candidats sont tenus de réaliser ne dépasse pas le double de la valeur estimée du marché, sauf dans des cas dûment justifiés tels que ceux ayant trait aux risques particuliers inhérents à la nature des travaux, services ou fournitures. Le pouvoir adjudicateur indique les principales raisons justifiant une telle exigence dans les documents de marché.

Lorsqu'un marché est divisé en lots, le présent article s'applique à chacun des lots.”.

JUSTIFICATION

La directive 2014/24/UE dispose que le chiffre d'affaires annuel requis ne doit pas être supérieur au double du montant du marché. Le projet du Gouvernement reste muet sur le sujet même si la jurisprudence du Conseil d'État reprend l'exigence d'un “montant raisonnable”, ce qui se traduit dans les faits par le “double du montant du marché”.

L'objectif du présent amendement, en inscrivant cette jurisprudence dans la loi est double: il s'agit, d'une part, de lutter contre l'utilisation de critères discriminatoires, comme le fait d'exiger un chiffre d'affaires trop élevé, à l'encontre des PME et, d'autre part, de permettre à ces dernières de pouvoir prétendre aux marchés publics tout en garantissant au pouvoir adjudicateur de travailler en confiance avec une entreprise ayant une expérience économique assez solide et donc un certain chiffre d'affaires.

Niettemin bepaalt dit amendement dat, met inachtneming van de Europese bepalingen en in terdege gerechtvaardigde omstandigheden, strengere eisen in verband met de minimumomzet kunnen worden toegepast. Dat zou het geval kunnen zijn wanneer met de uitvoering van de overheidsopdracht grote risico's gepaard gaan, of wanneer het zaak is de overheidsopdracht binnen de gestelde termijnen correct uit te voeren, bijvoorbeeld omdat de uitvoering van andere overheidsopdrachten daarvan afhankelijk is.

Kristof CALVO (Ecolo-Groen)
Georges GILKINET (Ecolo-Groen)
Muriel GERKENS (Ecolo-Groen)

Cet amendement prévoit néanmoins que, dans le respect des dispositions européennes et dans des circonstances dûment justifiées, il soit possible d'appliquer des exigences plus strictes en termes de chiffre d'affaires requis. Cela pourrait être le cas lorsque l'exécution du marché comporte des risques importants ou lorsque la bonne exécution du marché dans les délais est essentielle, par exemple parce qu'elle conditionne l'exécution d'autres marchés.

Nr. 43 VAN DE HEREN **CALVO** EN **GILKINET** EN MEVROUW **GERKENS**

Art. 70

Het eerste lid aanvullen met een 4°, luidende:

“4° de gedetailleerde beschrijving van de toeleveringsketen of het productieproces.”

VERANTWOORDING

Voor bepaalde leveringen of diensten kunnen zeer veel leveranciers, tussenpersonen en onderaannemers betrokken zijn bij het productieproces of de toeleveringsketen.

Om te zorgen voor meer transparantie over de oorsprong van de producten of diensten en over het productieproces moeten de inschrijvers worden verplicht in hun offerte een gedetailleerde beschrijving van de toeleveringsketen en van het productieproces op te nemen.

Dit kan alleen indien de gedetailleerde beschrijving van de toeleveringsketen gevraagd wordt voor de analyse in het kader van de kwalitatieve selectie van de inschrijvers.

Die wijziging is eveneens in overeenstemming met artikel 48, 3., van Richtlijn 2004/18/EG, dat het volgende bepaalt: “Een ondernemer kan zich in voorkomend geval en voor een welbepaalde opdracht beroepen op de draagkracht van andere lichamen, ongeacht de juridische aard van zijn banden met die lichamen. In dat geval moet hij de aanbestedende dienst aantonen dat hij kan beschikken over de voor de uitvoering van de opdracht noodzakelijke middelen, bijvoorbeeld door overlegging van de verbintenissen van deze entiteiten om de ondernemer de nodige middelen ter beschikking te stellen.”.

Het belang van transparantie staat ook centraal in Richtlijn 2014/95/EU over de bekendmaking van niet-financiële informatie, die op 6 december 2014 in werking is getreden en door de EU-lidstaten binnen twee jaar in het nationaal recht moet worden omgezet. Deze Richtlijn is in dit verband een zeer nuttig instrument. Ze voorziet in de verplichting voor de betrokken ondernemingen – grote ondernemingen met meer dan 500 werknemers, die beursgenoteerd of van openbaar belang zijn – om in hun bestuursverslag een beschrijving op te nemen van het beleid, de risico's en de resultaten in verband met, onder meer, de eerbiediging van de mensenrechten.

N° 43 DE MM. **CALVO** ET **GILKINET** ET MME **GERKENS**

Art. 70

Compléter l'alinéa 1^{er} par un 4°, rédigé comme suit:

“4° à la description détaillée de la filière d'approvisionnement ou du processus de production.”

JUSTIFICATION

Pour certaines fournitures ou services, le processus de production et la filière d'approvisionnement peuvent impliquer un nombre très important de fournisseurs, intermédiaires, et sous-traitants.

Afin d'obtenir une meilleure transparence sur l'origine des produits ou services ainsi que sur le processus de production, il convient d'imposer aux soumissionnaires l'obligation de déposer, au sein de son offre, une description détaillée de la filière d'approvisionnement et du processus de production.

Ceci n'est possible que si la description détaillée de la filière d'approvisionnement est demandée pour l'examen conduisant à la sélection qualitative des soumissionnaires.

Cette modification s'inscrit également dans l'art. 48, 3. de la directive qui stipule: “Un opérateur économique peut, le cas échéant et pour un marché déterminé, faire valoir les capacités d'autres entités, quelle que soit la nature juridique des liens existant entre lui-même et ces entités. Il doit, dans ce cas, prouver au pouvoir adjudicateur que, pour l'exécution du marché, il disposera des moyens nécessaires, par exemple, par la production de l'engagement de ces entités de mettre à la disposition de l'opérateur économique les moyens nécessaires.”.

A noter que la transparence est également au cœur de la directive européenne sur le rapport non financier, entrée en vigueur le 6 décembre 2014 et à transposer en droit national par les États membres de l'Union dans les deux ans, est un outil très intéressant à cet égard. Elle impose aux entreprises concernées – les grandes entreprises comptant plus de 500 salariés, cotées ou d'intérêt public – de publier dans leur rapport de gestion des informations sur leurs politiques, les risques liés et les résultats obtenus en ce qui concerne notamment les droits de l'Homme.

De Belgische ondernemingen zouden moeten worden verplicht melding te maken van de risico's en de impact van hun activiteiten op de eerbiediging van de mensenrechten, en van het door hen toegepaste proces van passende zorgvuldigheid met betrekking tot hun toeleveringsketen.

Daartoe moet de Belgische regering de Europese richtlijn over de bekendmaking van niet-financiële informatie op voldoende ambitieuze wijze omzetten om daadwerkelijk doeltreffend te zijn. Dit kan door:

- de verplichting om de betreffende informatie te vermelden uit te breiden tot de ondernemingen met meer dan 250 werknemers, zoals de Deense regering doet;

- de maatregel verplicht te maken voor alle ondernemingen die werkzaam zijn in een sector waar een groot risico bestaat op mensenrechtenschendingen, zoals de kledingindustrie en de mijnbouw;

- in de verslagen de lijst op te nemen van de leveranciers en onderaannemers die in de toeleveringsketen van de onderneming voorkomen;

- een geschikt mechanisme in te stellen voor de controle van de verslagen en voor de sancties die worden opgelegd wanneer de gevraagde informatie niet wordt bekendgemaakt of wanneer onjuiste en bedrieglijke informatie wordt bekendgemaakt;

- ervoor te zorgen dat het financiële en het niet-financiële verslag als één geheel worden bekendgemaakt.

Kristof CALVO (Ecolo-Groen)
Georges GILKINET (Ecolo-Groen)
Muriel GERKENS (Ecolo-Groen)

Les entreprises belges devraient être tenues de faire rapport sur les risques et les impacts de leurs activités sur les droits de l'Homme et sur leur processus de diligence raisonnable vis-à-vis de leur filière.

Pour se faire, le gouvernement belge doit transposer de manière suffisamment ambitieuse pour être réellement efficace la directive européenne sur le rapportage non-financier en:

- élargissant l'obligation de rapportage aux entreprises de plus de 250 travailleurs, comme le gouvernement du Danemark;

- rendant l'exercice obligatoire pour toutes les entreprises opérant dans un secteur où les risques de violations des droits de l'Homme sont élevés, comme c'est le cas de l'habillement ou de l'extraction minière;

- intégrant dans les rapports la liste des fournisseurs et sous-traitants intégrés dans la filière d'approvisionnement de l'entreprise;

- prévoyant un mécanisme adéquat de contrôle des rapports et de sanction en cas de non-publication et/ou de publication d'informations fausses et trompeuses;

- assurant la publication intégrée des rapports financier et non-financier.

Nr. 44 VAN DE HEREN **CALVO** EN **GILKINET** EN
MEVROUW **GERKENS**

Art. 80

Paragraaf 2, 1° weglaten.

VERANTWOORDING

Het door de regering voorgelegde wetsontwerp bepaalt dat de aanbestedende overheid voor de gunning van overheidsopdrachten uitgaat van de economisch meest voordelige offerte. Volgens artikel 80, § 2, wordt die offerte, naar keuze, vastgesteld op basis van:

- de prijs;
- de kosten, rekening houdend met de kosteneffectiviteit, zoals de levenscycluskosten;
- de beste prijs-kwaliteitverhouding, onder meer via de invoeging van criteria in verband met kwalitatieve, milieu- en/of sociale aspecten.

Zoals geweten is het opnemen van sociale en milieuclausules een van de manieren om sociale dumping doeltreffend te bestrijden, want zo kan de inachtneming van de sociale en ethische normen worden bevorderd en kan worden ingezet op de korte keten (bijvoorbeeld door te kiezen voor producten of diensten met de laagste vervoerskosten wat de uitstoot van CO₂ betreft). Desondanks heeft de Regering beslist het prijscriterium als enig criterium absolute voorrang te geven. Dit zal voor gevolg hebben dat, gelet op de almaar complexer en vernuftiger wordende wetgeving inzake overheidsopdrachten, de kleinere aanbestedende overheden zich gemakshalve uitsluitend zullen toespitsen op het prijscriterium als gunningscriterium. Het lijkt dus belangrijk die mogelijkheid uit te sluiten om ervoor te zorgen dat overheidsopdrachten niet alleen op basis van de prijs worden toegewezen, maar op basis van de totale kosten van het product en de inachtneming van de sociale en milieuclausules. Om de kleinere aanbestedende overheden niet te benadelen, is het bovendien belangrijk dat de gewestinstanties steunpunten ter beschikking stellen.

Kristof CALVO (Ecolo-Groen)
Georges GILKINET (Ecolo-Groen)
Muriel GERKENS (Ecolo-Groen)

N° 44 DE MM. **CALVO** ET **GILKINET** ET
MME **GERKENS**

Art. 80

Supprimer le § 2, 1°.

JUSTIFICATION

Le texte du gouvernement prévoit que le pouvoir adjudicateur se fonde pour attribuer le marché sur l'offre économiquement la plus avantageuse. Celle-ci est définie dans l'article 80, § 2, comme étant au choix déterminée par:

- le prix;
- le coût selon une approche fondée sur le rapport coût/efficacité comme le coût lié au cycle de vie;
- le meilleur rapport qualité/prix notamment via l'insertion de critères qualitatifs environnementaux et/ou sociaux.

Nous savons que l'insertion de clauses sociales et environnementales est l'une des façons de lutter efficacement contre le dumping social car elle permet de favoriser le respect des normes sociales et éthiques et de mettre en avant les circuits-courts (favoriser, par exemple, des produits ou des services dont le coût de transport en termes de CO₂ seraient le plus bas, ...). Et malgré cela, le Gouvernement a décidé de laisser la prééminence au seul et unique critère du prix. Il en résultera que, face à l'ingénierie de plus en plus complexe de la législation en matière de marchés publics, les plus petits pouvoirs adjudicateurs, au nom de la simplicité, se concentreront uniquement sur le critère de prix comme critère d'attribution. Il paraît donc important de supprimer cette possibilité afin de garantir que les marchés publics ne soient pas uniquement accordés sur base du prix mais bien sur l'ensemble du coût du produit et le respect des clauses sociales et environnementales. Par ailleurs, afin de ne pas pénaliser les plus petits pouvoirs adjudicateurs, il est important que des cellules de soutien soient mises à disposition par les entités régionales.

Nr. 45 VAN DE HEREN **CALVO** EN **GILKINET** EN
MEVROUW **GERKENS**

Art. 80

De Franse tekst van § 2, eerste lid, 3°, a), vervangen door wat volgt:

“a) la qualité, y compris la valeur technique, les caractéristiques esthétiques et fonctionnelles, l’accessibilité, la conception pour tous les utilisateurs, les caractéristiques sociales, environnementales et innovantes, le commerce et les conditions dans lesquelles il est pratiqué, comme c’est le cas dans le cadre du commerce équitable.”.

VERANTWOORDING

Het gaat om een betere formulering die beter de nagestreefde doelstelling weergeeft met betrekking tot de voorwaarden waaronder de handel wordt bedreven.

De Nederlandse tekst is wel correct.

Kristof CALVO (Ecolo-Groen)
Georges GILKINET (Ecolo-Groen)
Muriel GERKENS (Ecolo-Groen)

N° 45 DE MM. **CALVO** ET **GILKINET** ET
MME **GERKENS**

Art. 80

Remplacer le § 2, alinéa 1^{er}, 3°, a), comme suit:

“a) la qualité, y compris la valeur technique, les caractéristiques esthétiques et fonctionnelles, l’accessibilité, la conception pour tous les utilisateurs, les caractéristiques sociales, environnementales et innovantes, le commerce et les conditions dans lesquelles il est pratiqué, comme c’est le cas dans le cadre du commerce équitable.”.

JUSTIFICATION

Il s’agit d’une meilleure formulation qui exprime mieux l’objectif poursuivi relatif aux conditions dans lesquelles le commerce est pratiqué.

La version néerlandophone, elle, est correcte.

Nr. 46 VAN DE HEREN **CALVO** EN **GILKINET** EN MEVROUW **GERKENS**

Art. 85

Dit artikel aanvullen met de twee volgende leden:

“De aanbestedende overheid verzoekt, in de opdrachtdocumenten, de inschrijver om in zijn offerte elk gedeelte van de opdracht aan te geven dat hij voornemens is in onderaanneming aan derden te geven, met inbegrip van de voorgestelde onderaannemers. De keten van onderaanneming moet beperkt blijven tot twee onderaannemers.

De aanbestedende overheden eisen van de ondernemers dat zij uitleg geven bij de in de offerte voorgestelde prijzen en kosten wanneer die offerte, gelet op de werken, leveringen en diensten, abnormaal laag of hoog lijkt. Die uitleg betreft inzonderheid:

a) de doelmatigheid van het productieproces van de producten, van de dienstverlening of van het bouwproces;

b) de gekozen technische oplossingen of de uitzonderlijk gunstige omstandigheden waarvan de inschrijver kan profiteren bij de uitvoering van de werken, de levering van de producten of het verlenen van de diensten;

c) de originaliteit van de door de inschrijver aangeboden werken, producten of diensten;

d) de naleving van de verplichtingen op het gebied van milieu-, sociaal en arbeidsrecht, vastgelegd in het Europees recht, het nationaal recht, de collectieve overeenkomsten of in internationale bepalingen;

e) de naleving van de verplichtingen in verband met onderaanneming, zoals bedoeld in het voorgaande lid;

f) de eventuele verkrijging van overheidsteun door de inschrijver.”.

N° 46 DE MM. **CALVO** ET **GILKINET** ET MME **GERKENS**

Art. 85

Compléter cet article par les deux alinéas suivants:

“Dans les documents du marché, le pouvoir adjudicateur demande au soumissionnaire d’indiquer, dans son offre, toute part du marché qu’il a éventuellement l’intention de sous-traiter à des tiers ainsi que les sous-traitants proposés. La chaîne de sous-traitance doit être limitée à deux sous-traitants.

Les pouvoirs adjudicateurs exigent que les opérateurs économiques expliquent le prix ou les coûts proposés dans l’offre lorsque celle-ci semble anormalement basse ou anormalement haute eu égard aux travaux, fournitures ou services. Les explications peuvent concerner notamment:

a) l’économie du procédé de fabrication des produits, de la prestation des services ou du procédé de construction;

b) les solutions techniques adoptées ou les conditions exceptionnellement favorables dont dispose le soumissionnaire pour fournir les produits ou les services ou pour exécuter les travaux;

c) l’originalité des travaux, des fournitures ou des services proposés par le soumissionnaire;

d) le respect des obligations dans le domaine du droit environnemental, social et du travail établies par le droit de l’Union, le droit national, les conventions collectives ou par des dispositions internationales;

e) le respect des obligations relatives à la sous-traitance visées à l’alinéa précédent;

f) l’obtention éventuelle d’une aide d’État par le soumissionnaire.”.

VERANTWOORDING

“De Koning bepaalt de algemene uitvoeringsregels voor de overheidsopdrachten, met inbegrip van de regels inzake onderaanneming en [...] het nazicht”. Zo luidt de inleidende zin van artikel 85 van het wetsontwerp van de regering. Het heeft er dus niet de schijn van dat de regering op doeltreffende wijze de strijd wenst aan te binden tegen sociale dumping, hoewel het algemeen geweten is dat het systeem van onderaanneming een van de grootste vormen van die sociale fraude is. Zoals de Confederatie Bouw er immers aan herinnerd heeft, is “valse onderaanneming door markdeelnemers die geen echte bouwbedrijven zijn in het land waar ze zijn gevestigd” schering en inslag aangezien “onderaanneming [...] de dekmantel [is] die doorgaans wordt gebruikt om personeel ter beschikking te stellen van een gebruiker. Deze handeling is verboden in Belgisch recht wanneer zij wordt gesteld buiten het wettelijke kader van uitzendarbeid of terbeschikkingstelling die in bepaalde gevallen is toegestaan. Deze terbeschikkingstelling komt vaak voor bij de toepassing van de vrijheid van dienstverlening in die mate dat het concept ‘gedetacheerde arbeidskrachten’ op bouwplaatsen een geconsolideerde praktijk is geworden.”.

Dergelijke bepalingen lijken ons echter cruciaal in de strijd tegen de keten van getrapte onderaanneming, aangezien ze het bijvoorbeeld mogelijk zouden hebben gemaakt het aantal onderaannemers te beperken en controle uit te oefenen op die praktijk en op die manier te strijden tegen de “brievenbus-ondernemingen”, die het tijdelijke karakter dat eigen is aan het begrip terbeschikkingstelling, uithollen.

De regering stelt overigens geen enkel systeem in om de abnormaal lage offertes af te wijzen. Het gaat nochtans om een noodzakelijk instrument om op een proactieve wijze de strijd aan te gaan tegen sociale dumping, aangezien die offertes doorgaans slechts het trieste bewijs zijn van oneerlijke concurrentie. Dit amendement beoogt de mogelijkheden aan te wenden die de Europese richtlijn ter zake biedt.

Kristof CALVO (Ecolo-Groen)
 Georges GILKINET (Ecolo-Groen)
 Muriel GERKENS (Ecolo-Groen)

JUSTIFICATION

“Le Roi fixe les règles générales d’exécution pour les marchés publics, en ce compris les règles relatives à la sous-traitance et le contrôle”. Tel est rédigé l’article 85 du projet du gouvernement. Les certitudes sont donc faibles quant à la volonté du Gouvernement de lutter efficacement contre le dumping social quand on sait que l’une des formes plus importantes de cette fraude sociale est le système de sous-traitance. En effet, comme le rappelle la Confédération de la Construction, “la fausse sous-traitance par des opérateurs économiques qui ne sont pas de véritables entreprises de construction dans le pays où ils sont établis” est monnaie courante puisque “la sous-traitance est la couverture généralement utilisée pour mettre du personnel à disposition d’un utilisateur, opération qui est interdite en droit belge lorsqu’elle se pratique en dehors du cadre légal du travail intérimaire ou de la mise à disposition autorisée dans certaines situations. Cette mise à disposition est fréquente dans le cadre de la mise en œuvre de la libre prestation de services au point que le concept de “main-d’œuvre détachée” s’est imposée dans la réalité du terrain”.

Des telles dispositions nous paraissent cependant primordiales pour lutter contre le chaîne en cascade de sous-traitance puis qu’elles auraient permis, à titre d’exemple, de limiter le nombre de sous-traitants et pouvoir exercer un contrôle sur cette pratique et lutter ainsi contre les sociétés “boîtes aux lettres” qui vident ainsi la nature temporaire propre à la notion de détachement.

Par ailleurs, le gouvernement ne met en place aucun système pour écarter les offres anormalement basses. Il s’agit pourtant d’un outil nécessaire pour lutter de façon proactive contre le dumping social car ces offres ne sont généralement que le triste reflet d’une concurrence déloyale. Le présent amendement vise à utiliser les possibilités offertes par la directive européenne en la matière.

Nr. 47 VAN DE HEREN **CALVO** EN **GILKINET** EN MEVROUW **GERKENS**

Art. 91

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 91. De overheidsopdrachten waarvan de geraamde waarde lager is dan 30 000 euro voor opdrachten voor leveringen of voor diensten en lager is dan 90 000 euro voor opdrachten voor werken kunnen geplaatst worden tegen marktconforme voorwaarden via onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking zonder in mededingingstelling. Ze zijn uitsluitend onderworpen aan:

1° de bepalingen van titel 1, met uitzondering van de artikelen 12 en 14;

2° de bepalingen inzake het personeel en materieel toepassingsgebied bedoeld in hoofdstuk 1 van titel 2 en dit artikel 91;

3° de door de Koning in uitvoering van artikel 16 bepaalde regels in verband met de raming van de opdracht.

De opdrachten met een geraamde waarde lager dan 30 000 euro kunnen tot stand komen via een aanvaarde factuur.

Boven deze drempels en voor zover de drempel voor Europese bekendmaking niet wordt bereikt, kan de aanbestedende overheid beslissen dat een overheidsopdracht eveneens wordt geplaatst volgens de regels bepaald in lid 1 wanneer de mededinging kennelijk onnuttig is, met name omwille van het voorwerp van de opdracht, het bedrag of ook de graad van mededinging in de betrokken sector. De aanbestedende overheid houdt bij haar beoordeling ondermeer rekening met de omvang van de opdracht, de transactiekosten voor de inschrijvers en de aanbestedende overheden, de omschakelingskosten, het aantal potentiële inschrijvers, het gewenste eindresultaat, de complexiteit van de opdracht, het type van de opdracht en het karakter van de markt.

N° 47 DE MM. **CALVO** ET **GILKINET** ET MME **GERKENS**

Art. 91

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 91. Les marchés publics dont le montant estimé est inférieur à 30 000 euros pour des marchés de fournitures ou de services et à 90 000 euros pour des marchés de travaux peuvent être passés à des conditions de marché par procédure négociée sans publicité et sans mise en concurrence. Ils sont uniquement soumis à:

1° aux dispositions du titre 1^{er}, à l’exception des articles 12 et 14;

2° aux dispositions relatives au champ d’application ratione personae et ratione materiae visé au chapitre 1^{er} du titre 2 et au présent article 91;

3° aux règles relatives à l’estimation du marché fixées par le Roi en exécution de l’article 16.

Les marchés dont le montant estimé est inférieur à 30 000 euros peuvent être conclus par facture acceptée.

Au-delà de ce seuil et tant que le seuil de publicité européenne n’est pas atteint, le pouvoir adjudicateur peut décider qu’un marché public soit également passé selon les règles fixées à l’alinéa 1^{er} lorsque la concurrence est manifestement inutile, en raison notamment de l’objet du marché, du montant ou également du degré de concurrence dans le secteur concerné. Dans son évaluation, le pouvoir adjudicateur tient notamment compte de la portée du marché, des coûts de transaction pour les soumissionnaires et pour le pouvoir adjudicateur, des coûts de transformation, du nombre potentiel de soumissionnaires, du résultat final souhaité, de la complexité du marché, du type de marché et du caractère du marché.

De Koning kan elke vijf jaar de in het eerste lid vermelde bedragen aanpassen aan de inflatie.”.

VERANTWOORDING

In dit wetsontwerp kunnen opdrachten onder de 30 000 euro met ‘aanvaarde factuur’ worden gesloten, wat als gevolg heeft dat tot dit bedrag opdrachten mondeling kunnen worden geplaatst. Toch blijft hierbij een grote rechtsonzekerheid bestaan, omdat er niet wordt bepaald dat er voor de betrokken opdrachten een vrijstelling is voor het raadplegen van de mededinging, zodat de verdragsbeginselen ook op deze opdrachten van toepassing blijven. Dat impliceert dat, indien de wetgever de verenigingen niet expliciet ontslaat van deze verplichting, een vereniging juridisch toch verplicht blijft om de mededinging te laten spelen. Als er een klacht komt van een ondernemer, zal de vereniging toch (schriftelijk en gedocumenteerd) moeten aantonen dat ze meerdere offertes gevraagd heeft en motiveren waarom ze een bepaalde keuze heeft gemaakt, ook al omdat in de praktijk zelfs voor dergelijke bescheiden bedragen, niemand een louter mondelinge procedure zal voeren. We willen het ‘goede huisvaderprincipe’ dat verenigingen hanteren, stimuleren, maar tegelijk de juridisering voorkomen die voortvloeit uit de verplichte mededinging.

Daarenboven zijn er zeer recente, goede, buitenlandse voorbeelden van omzettingen van de Europese richtlijnen waarin wél onder bepaalde drempels expliciet een vrijstelling van mededinging wordt bepaald. In Nederland en Frankrijk bijvoorbeeld, maar ook in Portugal. Het is dus perfect mogelijk, en geenszins in tegenspraak met het Europees verdrag of het gelijkheidsbeginsel om bijvoorbeeld om een dergelijke expliciete vrijstelling van het vragen van meerdere offertes in de wetgeving in te bouwen met voldoende garanties tegen extreme vriendjespolitiek. In die landen heeft men de absurditeit ingezien van het nodeloos laten spelen van mededinging. In Nederland wordt officieel letterlijk de term ‘bagatelopdrachten’ gehanteerd (voor diensten tot 33 000 euro; voor werken tot maar liefst 150 000 euro). Op die manier brengen deze landen opnieuw een zekere redelijkheid en proportionaliteit in het omgaan met overheidsopdrachten.

Het is overduidelijk dat minder offertes moeten vragen (aan verenigingskant) en minder offertes moeten opmaken (aan ondernemerskant), leidt tot een enorme lastenverlaging, zeker bij kmo’s die daar proportioneel veel tijd insteken voor wat ze eruit halen. Het invoeren van de vrijstelling van de mededinging voor opdrachten van beperkte economische betekenis is dus een maatregel die winst oplevert voor zowel

Le Roi peut, tous les cinq ans, adapter à l’inflation les montants mentionnés à l’alinéa 1^{er}.”.

JUSTIFICATION

Le projet de loi prévoit que les marchés dont le montant est inférieur à 30 000 euros peuvent être conclus par une “facture acceptée”, ce qui implique que les marchés qui n’excèdent pas ce montant peuvent être passés oralement. Toutefois, une grande insécurité juridique subsiste en la matière, car aucune exemption de consultation de la concurrence n’est prévue pour les marchés concernés, de sorte que les principes du traité s’appliquent également à ces marchés. Il en résulte que, si le législateur ne dispense pas explicitement les associations de cette obligation, ces dernières seront juridiquement contraintes de faire jouer la concurrence. Si un entrepreneur introduit une plainte, l’association devra prouver (par écrit et de manière documentée) qu’elle a demandé plusieurs offres et devra motiver son choix, également parce que, dans la pratique, personne ne suit une procédure purement orale, même pour des petits montants. Nous souhaitons stimuler le principe de ‘bon père de famille’ suivi par les associations, tout en évitant la judiciarisation découlant de l’obligation d’appliquer une procédure concurrentielle.

Qui plus est, il existe à l’étranger de bons exemples très récents de transpositions des directives européennes qui prévoient explicitement une exemption de concurrence au-dessous de certains seuils: aux Pays-Bas et en France, par exemple, mais aussi au Portugal. Il est donc parfaitement possible, et nullement contraire ni au traité européen ni au principe d’égalité, d’inscrire, par exemple, dans la législation une telle exemption dispensant de demander plusieurs offres, tout en offrant des garanties suffisantes contre tout favoritisme excessif. Dans ces pays, on a compris qu’il était absurde de faire jouer inutilement la concurrence. Aux Pays-Bas, on utilise officiellement le terme de ‘bagatelle’ pour désigner ce type de marchés (pour des services, jusqu’à 33 000 euros; pour des travaux, jusqu’à pas moins de 150 000 euros). Ces pays rétablissent ainsi un certain bon sens et une certaine proportionnalité dans le domaine des marchés publics.

Il est clair que s’il y a moins d’offres à demander (pour les associations) et moins d’offres à rédiger (pour les entreprises), la charge de travail sera sensiblement réduite, en particulier pour les PME qui proportionnellement consacrent beaucoup de temps à cette tâche par rapport à ce qu’elles en retirent. L’instauration de la dispense de la concurrence pour les marchés de faible importance économique est donc

(kmo) bedrijven, lokale besturen, non-profitactoren én verenigingen. Die winst is zowel economisch en maatschappelijk.

Deze aanpassing is niet van die aard dat alles kan of dat ondoordacht handelen zou worden aangemoedigd. Zo kan men perfect de opdrachten bedoeld in dit artikel boven de geviseerde drempel van 30 000 euro onderwerpen aan de formele motiveringsverplichting via de wet op informatie en motivering. Met deze formele motivering kunnen de controleorganen (financieel beheerder, externe audit, interne controle, IF in een controle a posteriori, ...) of zelfs de bevoegde rechter aftoetsen of er is voldaan aan de diverse voorwaarden gesteld door de wetgeving, met name:

— of de ramingsregels worden gerespecteerd;

— wat dan de redenen waren die hebben geleid tot de keuze van de betrokken ondernemer (bijvoorbeeld zoals blijkt uit de proces-verbalen van oplevering tot volle tevredenheid uitgevoerde werken in een voorafgaande periode);

— of de toetsing bij het prijsonderzoek van de voorwaarden wel degelijk leidt tot de conclusie dat de voorwaarden marktconform zijn.

Ook is het zo dat de ramingsregels, bepaald door de Koning, van toepassing zijn. Die hebben tot gevolg dat niet systematisch aan dezelfde ondernemer kan worden toegewezen.

Vermits de betrokken drempels nu in de wet staan – dit in tegenstelling tot vroeger toen ze in de koninklijke besluiten stonden – en het niet te verwachten is dat er in de nabije toekomst een nieuwe wetgeving komt, is het beter om de koning toe te laten om de betrokken drempels aan te passen aan de inflatie na periodes van vijf jaar.

Kristof CALVO (Ecolo-Groen)
Muriel GERKENS (Ecolo-Groen)
Georges GILKINET (Ecolo-Groen)

une mesure bénéfique à la fois pour les (petites et moyennes) entreprises, les pouvoirs locaux, les acteurs du secteur non marchand et les associations. Les bénéfices sont tant d'ordre économique que social.

L'adaptation proposée ne signifie pas que tout soit permis ou que l'on encourage les actions irréfléchies. C'est ainsi que les marchés visés dans l'article proposé dépassant le seuil de 30 000 euros peuvent parfaitement être soumis à l'obligation formelle de motivation via la loi relative à la motivation et à l'information. Grâce à cette motivation formelle, les organes de contrôle (gestionnaire financier, audit externe, contrôle interne, l'Inspection des Finances à la faveur d'un contrôle a posteriori, ...), voire le juge compétent peuvent vérifier si les diverses conditions fixées par la loi sont remplies, à savoir:

— si les règles en matière d'estimation sont respectées;

— quelles étaient les raisons ayant conduit au choix de l'entrepreneur concerné (s'il ressort, par exemple, des procès-verbaux de réception que des travaux ont été réalisés antérieurement à l'entière satisfaction de l'intéressé);

— si, lors de la vérification des prix, le contrôle des conditions a bien permis de conclure que les conditions étaient conformes au marché.

En outre, les règles d'estimation, définies par le Roi, sont d'application. Elles font en sorte qu'il ne puisse être systématiquement adjudgé au même entrepreneur.

Dès lors que les seuils concernés sont désormais inscrits dans la loi – alors qu'auparavant, ils figuraient dans les arrêtés royaux – et que l'on ne s'attend pas à ce qu'il y ait prochainement une nouvelle législation, il est préférable d'habiliter le Roi à adapter lesdits seuils à l'inflation au terme de périodes de cinq ans.

Nr. 48 VAN MEVROUW GROVONIUS c.s.

Art. 55

Dit artikel aanvullen met een § 3, luidende:

“§ 3. De Koning bepaalt welke andere bewijsmiddelen kunnen worden gebruikt voor op sociaal vlak risicovolle diensten of leveringen.”.

VERANTWOORDING

Er zijn thans weinig keurmerken en certificaties aangaande de naleving van de sociale normen in de productieketen. Die instrumenten blijken bovendien voor complexe ketens met een hoog sociaal risico niet de meest geschikte te zijn.

Daarom is het noodzakelijk voor aanbestedende overheden die sociale aspecten in hun bestek wensen op te nemen, alternatieve instrumenten en bewijsmiddelen voor te stellen die voldoen aan strenge criteria inzake transparantie, goed bestuur en normen.

Zo heeft de Nederlandse regering per soort product instrumenten bepaald waarnaar de ondernemingen kunnen verwijzen, zoals de toetreding van een kledingleverancier tot de Fair Wear Foundation.

De lijst en de inhoud van die andere bewijsmiddelen zullen alleen worden ontwikkeld voor sectoren die “risicovol” zijn op sociaal en milieuvlak.

N° 48 DE MME GROVONIUS ET CONSORTS

Art. 55

Compléter cet article par un § 3, rédigé comme suit:

“§ 3. Le Roi définit d’autres moyens de preuve qui peuvent être utilisés pour des services ou fournitures à risque en matière sociale.”.

JUSTIFICATION

Il n’existe, aujourd’hui, que peu de labels et certifications traitant du respect de normes sociales dans la filière de production. Et ces instruments ne s’avèrent pas les plus adéquats pour des filières complexes à haut risque social.

De ce fait, il est nécessaire de proposer, pour les pouvoirs adjudicateurs qui souhaitent intégrer des aspects sociaux dans leurs cahiers des charges, des outils et moyens de preuves alternatifs qui répondent à des critères stricts en termes de transparence, de gouvernance et de normes.

A titre d’exemple, le gouvernement des Pays-Bas a identifié par type de produits des instruments auxquels les entreprises peuvent se référer, tels par exemple que l’adhésion d’un fournisseur de vêtement à la Fair Wear Foundation.

La liste et le contenu de ces autres moyens de preuve seront développés uniquement pour des secteurs ‘à risque’ en matière sociale ou environnementale.

Gwenaëlle GROVONIUS (PS)
Frédéric DAERDEN (PS)
Ahmed LAAOUEJ (PS)
Peter VANVELTHOVEN (sp.a)
Stéphane CRUSNIÈRE (PS)

Nr. 49 VAN MEVROUW GROVONIUS c.s.

Art. 66

Dit artikel aanvullen met een § 3, luidende:

“§ 3. In welk stadium van de procedure ook sluit de aanbestedende overheid een kandidaat of inschrijver van deelname aan de plaatsingsprocedure uit wanneer zij heeft vastgesteld of anderszins ervan op de hoogte is dat jegens die kandidaat of inschrijver een negatief rapport door een nationaal aanspreekpunt is opgesteld in verband met de OESO-richtlijnen voor multinationals.”.

VERANTWOORDING

De OESO-richtlijnen voor multinationals (*OECD Guidelines for Multinational Enterprises*) zijn aanbevelingen van de regeringen aan de multinationals die hun activiteiten uitoefenen in of vanuit de tot de OESO toegetreden landen.

Daarin worden beginselen vastgelegd die de ondernemingen moeten aansporen tot een verstandig gedrag in een gemondialiseerde omgeving, in overeenstemming met de vigerende wetgevingen en de internationaal meest erkende normen.

De aanbevelingen hebben onder meer betrekking op werk, de mensenrechten, de verantwoordelijkheid van de toeleveringsketen, het milieu, de consumentenbescherming, de mededinging enzovoort.

Het gaat om de oudste intergouvernementele norm waarbij jegens de ondernemingen beginselen inzake maatschappelijk verantwoord ondernemen worden vastgelegd. De eerste versie van die *Guidelines* werd in 1976 gepubliceerd. Via meerdere bijwerkingen werd de tekst geleidelijk aangepast aan de ontwikkelingen in verband met de mondialisering. Van meet af aan heeft België actief meegewerkt aan de redactie van die richtlijnen.

De *Guidelines* werden in het leven geroepen om een positieve bijdrage van de ondernemingen aan de vooruitgang op economisch, sociaal en milieuvlak waar ook ter wereld te bewerkstelligen en tegelijkertijd duidelijk de aandacht te vestigen op de gedragingen die onaanvaardbaar zijn.

N° 49 DE MME GROVONIUS ET CONSORTS

Art. 66

Compléter cet article par un § 3, rédigé comme suit:

“§ 3. Le pouvoir adjudicateur exclut, à quelque stade de la procédure que ce soit, un candidat ou un soumissionnaire de la participation à la procédure de passation, lorsqu'il a établi ou qu'il est informé de quelque autre manière que ce candidat ou ce soumissionnaire a fait l'objet d'un rapport négatif de la part d'un Point de contact national pour les Principes directeurs de l'OCDE à l'intention des entreprises multinationales.”.

JUSTIFICATION

Les Principes directeurs de l'OCDE à l'intention des entreprises multinationales sont des recommandations que les gouvernements adressent aux entreprises multinationales exerçant leurs activités dans les pays adhérents, ou à partir de ces derniers.

Ils définissent des principes destinés à favoriser une conduite raisonnable des entreprises dans un environnement mondialisé, en conformité avec les législations applicables et les normes internationalement les plus reconnues.

Les recommandations concernent, entre autres, l'emploi, les Droits de l'Homme, la responsabilité de la filière d'approvisionnement, l'environnement, la protection des consommateurs, la concurrence, etc.

Il s'agit de la plus ancienne norme intergouvernementale définissant des principes de responsabilité sociale pour les entreprises: la première version de ces principes directeurs a été publiée en 1976. Plusieurs actualisations ont permis une adaptation progressive aux évolutions liées à la mondialisation. La Belgique a, dès le début, activement participé au travail de rédaction de ces lignes directrices.

Les Principes directeurs ont été conçus pour promouvoir une contribution positive des entreprises au progrès économique, environnemental et social, partout dans le monde, tout en signalant clairement les comportements inacceptables.

Daartoe gaan de Guidelines gepaard met een mechanisme dat uniek is in zijn soort en dat de ondernemingen helpt bij de tenuitvoerlegging van de aanbevelingen: de nationale contactpunten. Hoewel die contactpunten in de eerste plaats belast zijn met de bevordering van de *Guidelines*, staan zij ook in voor onpartijdige bemiddeling en verzoening ingeval in specifieke omstandigheden moeilijkheden rijzen bij de tenuitvoerlegging van de *Guidelines* door een onderneming in België of een Belgische onderneming in het buitenland (wereldwijd toepassingsgebied). Die moeilijkheden kunnen bij het nationaal contactpunt worden aangebracht door een organisatie (vakbond, ngo, onderneming enzovoort) of een burger.

Dit amendement strekt ertoe tot de verplichte uitsluitingsgronden ook het bestaan te rekenen van een negatief rapport van het NCP, waaruit zou blijken dat de vigerende wetgeving en de internationaal meest erkende normen niet in acht zijn genomen.

Les Principes directeurs sont, pour cela, étayés par un mécanisme unique en son genre, qui aide les entreprises dans leur mise en œuvre: les Points de contact nationaux. Chargés de la promotion des Principes, ils sont également organisés pour offrir des médiations et des conciliations impartiales lorsqu'ils sont saisis de problèmes soulevés par la mise en œuvre des Principes directeurs, dans des circonstances spécifiques, par une entreprise en Belgique, ou une entreprise belge à l'étranger (applicabilité mondiale). Ces questions peuvent être introduites par une organisation (syndicat, ONG, entreprise, etc.) ou un citoyen.

Il est proposé d'ajouter, parmi les motifs d'exclusion obligatoire, l'existence d'un rapport négatif d'un point de contact national, témoignant ainsi de ses manquements par rapport aux législations applicables et aux normes internationalement les plus reconnues.

Gwenaëlle GROVONIUS (PS)
 Frédéric DAERDEN (PS)
 Ahmed LAAOUEJ (PS)
 Peter VANVELTHOVEN (sp.a)
 Stéphane CRUSNIÈRE (PS)

Nr. 50 VAN MEVROUW GROVONIUS c.s.

Art. 70

Het eerste lid aanvullen met een 4°, luidende:

“4° de gedetailleerde beschrijving van de toeleveringsketen of van het productieproces.”

VERANTWOORDING

De Belgische overheid koopt elk jaar voor meer dan 50 miljard euro aan producten en diensten. Die investeringen moeten een belangrijke hefboom vormen voor meer sociale rechtvaardigheid en om een overgang naar een duurzame maatschappij mogelijk te maken.

Om een billijke handel te bevorderen is het belangrijk dat de aanbestedende overheid kennis kan nemen van de productiemiddelen.

Voor bepaalde leveringen of diensten kunnen het productieproces en de toeleveringsketen gepaard gaan met een groot aantal leveranciers, tussenpersonen en onderaannemers.

Om tot meer transparantie te komen op het vlak van de herkomst van producten en diensten en van het productieproces, moet de aanbestedende overheid de inschrijvers ertoe kunnen verplichten in de offerte een gedetailleerde beschrijving van de toeleveringsketen en van het productieproces op te nemen.

Dit amendement sluit aan bij artikel 48, 3., van Richtlijn 2004/18/EG, dat stelt: “Een ondernemer kan zich in voorkomend geval en voor welbepaalde opdrachten beroepen op de draagkracht van andere entiteiten, ongeacht de juridische aard van zijn banden met die entiteiten. In dat geval moet hij

N° 50 DE MME GROVONIUS ET CONSORTS

Art. 70

Compléter l’alinéa 1^{er} par un point 4, rédigé comme suit:

“4° à la description détaillée de la filière d’approvisionnement ou du processus de production.”

JUSTIFICATION

Les pouvoirs publics belges achètent, annuellement, pour plus de 50 milliards d’euros de produits et de services. Ces investissements doivent constituer un levier important pour favoriser la justice sociale et permettre une transition vers une société durable.

Il est essentiel que les pouvoirs adjudicateurs aient la possibilité de connaître les moyens de production afin de favoriser le commerce équitable.

Or, pour certaines fournitures ou services, le processus de production et la filière d’approvisionnement peuvent impliquer un nombre très important de fournisseurs, intermédiaires, et sous-traitants.

Afin d’obtenir une meilleure transparence sur l’origine des produits ou services ainsi que sur le processus de production, il convient de permettre aux pouvoirs adjudicateurs d’imposer aux soumissionnaires l’obligation de déposer, au sein de son offre, une description détaillée de la filière d’approvisionnement et du processus de production.

Le présent amendement s’inscrit dans le cadre de l’article 48, 3. de la directive qui dispose: “Un opérateur économique peut, le cas échéant et pour un marché déterminé, faire valoir les capacités d’autres entités, quelle que soit la nature juridique des liens existant entre lui-même et ces entités. Il

de aanbestedende dienst aantonen dat hij kan beschikken over de voor de uitvoering van de opdracht noodzakelijke middelen, bijvoorbeeld door overlegging van de verbintenis van deze entiteiten om de ondernemer de nodige middelen ter beschikking te stellen”.

doit, dans ce cas, prouver au pouvoir adjudicateur que, pour l'exécution du marché, il disposera des moyens nécessaires, par exemple, par la production de l'engagement de ces entités de mettre à la disposition de l'opérateur économique les moyens nécessaires”.

Gwenaëlle GROVONIUS (PS)
Frédéric DAERDEN (PS)
Ahmed LAAOUEJ (PS)
Peter VANVELTHOVEN (sp.a)
Stéphane CRUSNIÈRE (PS)

Nr. 51 VAN MEVROUW GROVONIUS c.s.

Art. 80

Paragraaf 2, eerste lid, 3°, vervangen door wat volgt:

“a) kwaliteit, waaronder technische verdienste, esthetische en functionele kenmerken, toegankelijkheid, geschiktheid van het ontwerp voor alle gebruikers, sociale, milieu- en innovatieve kenmerken, alsook de productie- en commercialiseringsvoorwaarden;”.

VERANTWOORDING

De Belgische overheid koopt elk jaar voor meer dan 50 miljard euro aan producten en diensten. Dat aankoopbeleid moet een belangrijke hefboom vormen voor meer sociale rechtvaardigheid en om een overgang naar een duurzame maatschappij mogelijk te maken.

De indieners van dit amendement zijn van mening dat alle kansen die de Europese richtlijnen bieden, te baat moeten worden genomen om te komen tot een rechtvaardigere en eerlijkere maatschappij.

In dat verband heeft het Europees Hof van Justitie door middel van meerdere arresten, waaronder dat van 10 mei 2012, nuttige krijtlijnen getrokken met het oog op de rechtszekerheid van maatschappelijk verantwoorde aankopen. De nieuwe Europese richtlijnen houden met die ontwikkelingen rekening en bepalen uitdrukkelijk: “Conform de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie omvat dit ook gunningscriteria of contractvoorwaarden betreffende de levering of het gebruik van fair-tradeproducten tijdens de uitvoering van de te gunnen opdracht. Criteria en bedingen inzake handel en de voorwaarden daarbij kunnen bijvoorbeeld inhouden dat het bewuste product een fair-tradeproduct moet zijn, en dat geëist wordt dat de producent een minimumprijs ontvangt en de meerprijs bij hem terecht komt.”.

Europa biedt ons dus een kans om te gaan voor méér sociale rechtvaardigheid en voor een eerlijkere markt. We moeten die grijpen!

N° 51 DE MME GROVONIUS ET CONSORTS

Art. 80

Remplacer le § 2, alinéa 1^{er}, 3°, a, comme suit:

“a) la qualité, y compris la valeur technique, les caractéristiques esthétiques et fonctionnelles, l’accessibilité, la conception pour tous les utilisateurs, les caractéristiques sociales, environnementales et innovantes et les conditions de production et de commercialisation et ses conditions;”.

JUSTIFICATION

Les pouvoirs publics belges achètent, annuellement, pour plus de 50 milliards d’euros de produits et de services. Ce pouvoir d’achat doit constituer un levier important pour favoriser la justice sociale et la transition vers une société durable.

Pour les auteurs du présent amendement, il y a lieu de saisir toutes les opportunités qu’offrent les directives européennes afin d’aboutir à une société plus juste, plus équitable.

A cet égard, à l’occasion de plusieurs de ses arrêts dont celui du 10 Mai 2012, la Cour de Justice européenne a posé des jalons utiles pour la sécurité juridique d’achats socialement responsables. Les nouvelles directives européennes tiennent compte de ces avancées et prévoit explicitement que: “Conformément à la jurisprudence de la Cour de justice de l’Union européenne, il s’agit également de critères d’attribution ou de conditions d’exécution du marché relatifs à la fourniture ou à l’utilisation de produits issus du commerce équitable lors de l’exécution du marché à attribuer. Les critères et conditions concernant la commercialisation et ses conditions peuvent par exemple mentionner que le produit concerné est issu du commerce équitable, y compris l’obligation de payer aux producteurs un prix minimum et une majoration de prix.”.

L’Europe nous donne donc une opportunité pour plus de justice sociale et un marché plus équitable. Il faut la saisir!

Bovendien hebben diverse gewestinstanties en parlementaire fracties actieplannen en wetsvoorstellen inzake overheidsopdrachten uitgewerkt waarin zij tot doel stellen tegen 2020 te komen tot 100 % overheidsopdrachten die sociaal, ethisch en duurzaam zijn.

In Wallonië bijvoorbeeld spoort de rondzendbrief-Marcourt ertoe aan sociale, ethische en milieuclausules op te nemen in de overheidsopdrachten voor stadsherinrichting.

Op die weg moet worden voortgegaan.

De indieners van dit amendement stellen dan ook voor om bij de gunning van overheidsopdrachten rekening te houden met de productievoorwaarden, teneinde te komen tot een eerlijkere handel.

Dit amendement beantwoordt aan de werkzaamheden en de suggesties van de interparlementaire werkgroep inzake eerlijke handel.

En outre, plusieurs autorités régionales et groupes parlementaires ont développé des plans d'action et propositions de loi en matière de marchés publics où ils fixent l'objectif de 100 % de marchés publics sociaux, éthiques et durables d'ici à 2020.

Ainsi, la circulaire Marcourt favorise l'insertion des clauses sociales, éthiques et environnementales dans les marchés publics d'aménagements urbains en Wallonie.

Il faut continuer sur cette voie.

C'est la raison pour laquelle, les auteurs du présent amendement proposent de tenir compte des conditions de production lors de l'attribution de marchés publics afin d'aboutir à un commerce plus équitable.

Le présent amendement fait écho au groupe de travail interparlementaire sur le Commerce équitable et les suggestions qui y ont été présentées.

Gwenaëlle GROVONIUS (PS)
Frédéric DAERDEN (PS)
Ahmed LAAOUEJ (PS)
Peter VANVELTHOVEN (sp.a)
Stéphane CRUSNIÈRE (PS)
Georges DALLEMAGNE (cdH)
Muriel GERKENS (Ecolo-Groen)

Nr. 52 VAN DE HEER **PIEDBOEUF c.s.**

Art. 2

Een punt 53/1° invoegen, luidende:

“53/1° optie: een bijkomend element dat niet strikt noodzakelijk is voor de uitvoering van de opdracht, dat hetzij op vraag van de aanbesteder, hetzij op initiatief van de inschrijver wordt ingediend;”.

VERANTWOORDING

In het artikel 56 zoals dit gewijzigd moet worden door amendement nr. 53 wordt diverse keren verwezen naar opties. Het is noodzakelijk van dit begrip een definitie te geven. Voor nadere toelichting, zie amendement nr. 53.

N° 52 DE M. **PIEDBOEUF ET CONSORTS**

Art. 2

Insérer un point 53/1°, libellée comme suit:

“53/1° option: un élément accessoire et non strictement nécessaire à l’exécution du marché, qui est introduit soit à la demande de l’adjudicateur, soit à l’initiative du soumissionnaire;”.

JUSTIFICATION

À l’article 56, tel qu’il doit être modifié par l’amendement n° 2, il est à plusieurs reprises fait référence à des options. Il est indispensable de prévoir une définition de ce concept. Pour tout autre commentaire, cf. amendement n° 53.

Benoît PIEDBOEUF (MR)
 Rob VAN DE VELDE (N-VA)
 Peter DEDECKER (N-VA)
 Eric VAN ROMPUY (CD&V)
 Carina VAN CAUTER (Open Vld)
 Catherine FONCK (cdH)

Nr. 53 VAN DE HEER **PIEDBOEUF c.s.**

Art. 56

Dit artikel vervangen als volgt:

“Varianten en opties. Art. 56. § 1. De aanbestedende overheid kan inschrijvers toestaan of van hen vereisen varianten of opties in te dienen. Zij vermeldt in de aankondiging van een opdracht of, in geval van onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking, in de opdrachtdocumenten, of zij varianten of opties toestaat of vereist. Zonder een dergelijke vermelding zijn geen varianten of opties toegelaten

Voor de opdrachten waarvan de geraamde waarde lager is dan de drempels voor de Europese bekendmaking kunnen de inschrijvers, in afwijking van het eerste lid en behoudens andersluidend beding in de opdrachtdocumenten, ook varianten of opties indienen zonder vermelding dat dit toegestaan is in de aankondiging van een opdracht of in de opdrachtdocumenten. Deze varianten of opties worden “vrije varianten” respectievelijk “vrije opties” genoemd.

Varianten zijn verbonden met het voorwerp van de opdracht.

§ 2. Voor de vereiste en toegestane varianten en opties vermeldt de aanbestedende overheid in de opdrachtdocumenten aan welke minimeisen deze moeten voldoen, alsmede de specifieke eisen met betrekking tot hoe zij moeten worden ingediend. De verplichting tot het vermelden van minimeisen en specifieke eisen met betrekking tot de indiening geldt niet voor de in paragraaf 1, tweede lid, bedoelde vrije varianten of vrije opties.

De aanbestedende overheid vermeldt in de opdrachtdocumenten of varianten slechts kunnen worden ingediend wanneer ook een basisofferte is ingediend. Opties kunnen evenwel niet worden ingediend zonder basisofferte of, in voorkomend geval, een variatie. Van deze laatste verplichting moet melding worden gemaakt in de opdrachtdocumenten.

N° 53 DE M. **PIEDBOEUF ET CONSORTS**

Art. 56

Remplacer cet article comme suit:

“Art. 56. Variantes et options. § 1^{er}. Le pouvoir adjudicateur peut autoriser les soumissionnaires à introduire des variantes ou des options ou leur imposer de le faire. Il mentionne dans l’avis de marché ou dans les documents de marché en cas de procédure négociée sans publication préalable s’il autorise ou impose l’introduction de variantes ou options. À défaut de mention de cet ordre, aucune variante ni option ne sera autorisée.

Pour les marchés dont la valeur estimée est inférieure aux seuils fixés pour la publicité européenne, les soumissionnaires peuvent également, par dérogation à l’alinéa 1^{er} et en l’absence de clause contraire dans les documents de marché, introduire des variantes ou des options sans que l’avis de marché ou les documents de marché ne le mentionnent. Ces variantes ou options sont respectivement appelées “variantes libres” et “options libres”.

Les variantes sont liées à l’objet du marché.

§ 2. S’agissant des variantes et options exigées et autorisées, le pouvoir adjudicateur mentionne dans les documents de marché les exigences minimales auxquelles elles devront satisfaire ainsi que les exigences spécifiques relatives à leur mode d’introduction. L’obligation de mentionner des exigences minimales et spécifiques relatives à l’introduction ne s’applique pas aux variantes ou options libres visées au paragraphe 1^{er}, alinéa 2.

Le pouvoir adjudicateur mentionne dans les documents de marché si des variantes ne peuvent être introduites qu’à condition qu’une offre de base soit également déposée. Les options ne peuvent cependant pas être introduites sans offre de base ou, le cas échéant, sans variante. Les documents de marché doivent faire mention de cette dernière obligation.

De aanbestedende entiteit garandeert dat de gekozen gunningscriteria kunnen worden toegepast op de vereiste en toegestane varianten die aan de minimumvoorschriften voldoen en op de basisoffertes.

§ 3. Bij plaatsingsprocedures voor overheidsopdrachten voor leveringen of diensten mag de aanbestedende overheid een variant of optie niet afwijzen uitsluitend omdat deze, mocht hij worden gekozen, tot een opdracht voor diensten in plaats van een opdracht voor leveringen, dan wel tot een opdracht voor leveringen in plaats van een opdracht voor diensten zou leiden.

§ 4. De aanbestedende overheid is nooit verplicht om een optie te bestellen, noch bij de sluiting, noch tijdens de uitvoering van de opdracht.

§ 5. De Koning kan, voor de door hem te bepalen procedures, de nadere materiële en procedurele regels vaststellen inzake varianten en opties.”

VERANTWOORDING

Als de varianten in het wetsontwerp worden geregeld moet dit ook het geval zijn voor de opties. Varianten en opties zijn van elkaar onderscheiden maar toch verwante begrippen. De algemene regels voor hun toepassing moeten op dezelfde plaats, met name in de wet, worden beschreven, zo niet dreigt rechtsonzekerheid te ontstaan, minstens verwarring bij de aankopers. In de wet moeten de nodige bepalingen worden ingebouwd omtrent de opties. Dit heeft ook tot gevolg dat een definitie van het begrip “optie” moet worden bijgevoegd (zie afzonderlijk amendement in dit verband).

Daar waar de varianten en opties in het koninklijk besluit van 15 juli 2011 nog aan sterk verschillende regels onderworpen zijn, werden de regels voor de varianten en opties in dit amendement zoveel als mogelijk op elkaar afgestemd, hetgeen de leesbaarheid ten goede. Uit deze harmonisering van regels volgt dat ook gebruik zal kunnen worden gemaakt van “toegestane opties”, een nieuw begrip.

Le pouvoir adjudicateur s'assure que les critères d'attribution sélectionnés peuvent s'appliquer aux variantes exigées et autorisées qui satisfont aux prescriptions minimales ainsi qu'aux offres de base.

§ 3. Pour les procédures de passation de marchés publics de fournitures ou de services, le pouvoir adjudicateur ne rejette pas une variante ou une option au seul motif qu'elle aboutirait, si elle était retenue, soit à un marché de services au lieu d'un marché de fournitures, soit à un marché de fournitures au lieu d'un marché de services.

§ 4. Le pouvoir adjudicateur n'est jamais obligé de lever une option, ni lors de la conclusion, ni pendant l'exécution du marché.

§ 5. Le Roi peut arrêter les modalités matérielles et procédurales additionnelles en matière de variantes et d'options pour les procédures qu'il détermine.”

JUSTIFICATION

Etant donné que les variantes sont régies par le projet de loi, tel doit aussi être le cas des options. Variantes et options sont, certes, des concepts distincts mais néanmoins familiers. Les règles générales concernant leur application doivent être décrites au même endroit, à savoir dans la loi. Le risque étant sinon de semer l'insécurité juridique et, à tout le moins, la confusion auprès des acheteurs. Les dispositions requises relatives aux options doivent être ancrées dans la loi. Cela implique aussi la nécessité d'adjoindre une définition du concept d'“option” (cf. amendement distinct en la matière).

Etant donné que les variantes et options sont soumises à des règles relativement divergentes dans l'arrêté royal du 15 juillet 2011, le présent projet tente de les harmoniser le plus possible, ce qui améliore la lisibilité. Il résulte de cette harmonisation des règles que l'on pourra utiliser les “options autorisées”, ce qui représente un nouveau concept.

Benoît PIEDBOEUF (MR)
Eric VAN ROMPUY (CD&V)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Catherine FONCK (cdH)

Nr. 54 VAN DE HEER **PIEDBOEUF c.s.**Art. 56/1 (*nieuw*)**Een artikel 56/1 invoegen, luidende:**

“Opdracht in vaste en voorwaardelijke gedeelten en verlengingsclausules

Art. 56/1. Wanneer de aanbestedende overheid de noodzaak daartoe aantoont, kan ze een opdracht plaatsen die een of meer vaste gedeelten en een of meer voorwaardelijke gedeelten omvat. Alhoewel de sluiting van de opdracht betrekking heeft op de volledige opdracht, is de aanbestedende overheid enkel gebonden door de vaste gedeelten. De uitvoering van elk voorwaardelijk gedeelte is afhankelijk van een beslissing van de aanbestedende overheid die aan de opdrachtnemer wordt meegedeeld overeenkomstig de in de initiële opdrachtdocumenten bepaalde nadere regels. De uitvoering van het voorwaardelijk gedeelte mag de algemene aard van de opdracht niet wijzigen.

Een opdracht kan van bij de sluiting een of meer verlengingen omvatten, overeenkomstig de in de initiële opdrachtdocumenten vermelde nadere regels. De volledige looptijd, met inbegrip van de verlengingen, moet over het algemeen beperkt blijven tot vier jaar na het sluiten van de opdracht. De verlenging mag geen aanleiding geven tot een wijziging van de algemene aard van de opdracht.

Dit in dit artikel bedoelde clausules moeten worden opgesteld in duidelijke, nauwkeurige en ondubbelzinnige bewoordingen. Deze omschrijven de omvang en de aard van de gevolgen die eruit voort kunnen vloeien, alsmede de voorwaarden waaronder ze kunnen worden gebruikt.

De Koning kan de nadere regels bepalen voor het gebruik van de opdrachten in vaste en voorwaardelijke gedeelten en verlengingsclausules.”

N° 54 DE M. **PIEDBOEUF ET CONSORTS**Art. 56/1 (*nouveau*)**Insérer un article 56/1, rédigé comme suit:**

“Marché à tranches fermes et à tranches conditionnelles et clauses de reconduction

Art. 56/1. Lorsque le pouvoir adjudicateur en démontre la nécessité, il peut recourir à un marché fractionné en une ou plusieurs tranches fermes et une ou plusieurs tranches conditionnelles. Bien que la conclusion du marché porte sur l'ensemble du marché, elle n'engage le pouvoir adjudicateur que pour les tranches fermes. L'exécution de chaque tranche conditionnelle est subordonnée à une décision du pouvoir adjudicateur portée à la connaissance de l'adjudicataire selon les modalités prévues dans les documents du marché initiaux. L'exécution de la tranche conditionnelle ne peut pas changer la nature globale du marché.

Dès sa conclusion, un marché peut comporter une ou plusieurs reconductions, selon les modalités mentionnées dans les documents du marché initiaux. La durée totale, y compris les reconductions, ne peut en règle générale dépasser quatre ans à partir de la conclusion du marché. La reconduction ne peut pas donner lieu à un changement de la nature globale du marché.

Les clauses prévues au présent article doivent être rédigées de manière claire, précise et univoque. Ces clauses indiquent le champ d'application et la nature des éventuelles conséquences qui peuvent en résulter ainsi que les conditions dans lesquelles il peut en être fait usage.

Le Roi peut fixer les modalités additionnelles pour l'utilisation des marchés à tranches fermes et conditionnelles, ainsi que pour l'utilisation des clauses de reconduction.”

VERANTWOORDING

De techniek van de opdrachten met vaste en voorwaardelijke gedeelten enerzijds en de verlengingen anderzijds zijn vaak aangewende technieken die ook vanuit budgettair oogpunt erg nuttig kunnen zijn. Ze werden voor het eerst ingeschreven in de wet van 15 juni 2006, hoewel ze daarvoor ook al in de praktijk in zwang waren. Om alle twijfel weg te nemen voorziet het wetsontwerp daarom in de overname van de bepalingen hieromtrent die op heden vervat zijn in artikel 37 van de wet van 15 juni 2006, weze het dat een aantal wijzigingen werden aangebracht om de tekst in overeenstemming te brengen met artikel 72.1.a) van richtlijn 2014/24/EU.

Zo wordt vereist dat de betreffende clausules in duidelijke, nauwkeurige en ondubbelzinnige bewoordingen worden opgesteld en in geen geval leiden tot een verandering van de algemene aard van de opdracht.

JUSTIFICATION

La technique des marchés à tranches fermes et conditionnelles, d'une part, et les reconductions, d'autre part, sont des techniques souvent utilisées qui, d'un point de vue budgétaire, peuvent aussi se révéler particulièrement utiles. Elles sont apparues pour la première fois dans la loi du 15 juin 2006, bien qu'elles aient déjà été utilisées en pratique. Pour dissiper tout doute, le projet de loi prévoit ainsi de reprendre les dispositions en la matière qui sont actuellement contenues à l'article 37 de la loi du 15 juin 2006, sachant que certaines modifications ont été apportées afin de se conformer à l'article 72.1a) de la directive 2014/24/UE.

Il est ainsi imposé que les clauses concernées soient établies en des termes clairs, précis et univoques et qu'elles ne puissent en aucun cas mener à une modification de la nature intrinsèque du marché.

Benoît PIEDBOEUF (MR)
Eric VAN ROMPUY (CD&V)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Catherine FONCK (cdH)

Nr. 55 VAN DE HEER **PIEDBOEUF c.s.**

Art. 65

In § 1, 1°, het woord “varianten” vervangen door de woorden “varianten of opties”.

VERANTWOORDING

Het betreft een logisch voortvloeisel van amendement nr. 53.

N° 55 DE M. **PIEDBOEUF ET CONSORTS**

Art. 65

Au § 1^{er}, 1°, remplacer le mot “variantes” par les mots “variantes ou options”.

JUSTIFICATION

Conséquence logique de l'amendement n° 53.

Benoît PIEDBOEUF (MR)
Rob VAN DE VELDE (N-VA)
Peter DEDECKER (N-VA)
Eric VAN ROMPUY (CD&V)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Catherine FONCK (cdH)

Nr. 56 VAN DE HEER **PIEDBOEUF c.s.**Art. 133/1 (*nieuw*)**Een artikel 133/1 invoegen, luidende:**

“Opdracht in vaste en voorwaardelijke gedeelten en verlengingsclausules

Art. 133/1. De aanbestedende entiteit kan een opdracht plaatsen die een of meer vaste gedeelten en een of meer voorwaardelijke gedeelten omvat. Alhoewel de sluiting van de opdracht betrekking heeft op de volledige opdracht, is de aanbestedende entiteit enkel gebonden door de vaste gedeelten. De uitvoering van elk voorwaardelijk gedeelte is afhankelijk van een beslissing van de aanbestedende entiteit die aan de opdrachtnemer wordt meegedeeld overeenkomstig de in de initiële opdrachtdocumenten bepaalde nadere regels. De uitvoering van het voorwaardelijk gedeelte mag de algemene aard van de opdracht niet wijzigen.

Een opdracht kan van bij de sluiting een of meer verlengingen omvatten, overeenkomstig de in de initiële opdrachtdocumenten vermelde nadere regels. De volledige looptijd, met inbegrip van de verlengingen, moet over het algemeen beperkt blijven tot acht jaar na het sluiten van de opdracht. De verlenging mag geen aanleiding geven tot een wijziging van de algemene aard van de opdracht.

De in dit artikel bedoelde clausules moeten worden opgesteld in duidelijke, nauwkeurige en ondubbelzinnige bewoordingen. Deze omschrijven de omvang en de aard van de gevolgen die eruit voort kunnen vloeien, alsmede de voorwaarden waaronder ze kunnen worden gebruikt.

De Koning kan de nadere regels bepalen voor het gebruik van de opdrachten in vaste en voorwaardelijke gedeelten en verlengingsclausules.”

N° 56 DE M. **PIEDBOEUF ET CONSORTS**Art. 133/1 (*nouveau*)**Insérer un article 133/1, rédigé comme suit:**

“Marché à tranches fermes et à tranches conditionnelles

Art. 133/1. L'entité adjudicatrice peut recourir à un marché fractionné en une ou plusieurs tranches fermes et une ou plusieurs tranches conditionnelles. La conclusion du marché porte sur l'ensemble du marché mais n'engage l'entité adjudicatrice que pour les tranches fermes. L'exécution de chaque tranche conditionnelle est subordonnée à une décision de l'entité adjudicatrice portée à la connaissance de l'adjudicataire selon les modalités prévues dans les documents du marché initiaux. L'exécution de la tranche conditionnelle ne peut pas changer la nature globale du marché.

Dès sa conclusion, un marché peut comporter une ou plusieurs reconductions, selon les modalités mentionnées dans les documents du marché initiaux. La durée totale, y compris les reconductions, ne peut en règle générale dépasser huit ans à partir de la conclusion du marché. La reconduction ne peut pas donner lieu à un changement de la nature globale du marché.

Les clauses prévues au présent article doivent être rédigées de manière claire, précise et univoque. Ces clauses indiquent le champ d'application et la nature des éventuelles conséquences qui peuvent en résulter ainsi que les conditions dans lesquelles il peut en être fait usage.

Le Roi peut fixer les modalités additionnelles pour l'utilisation des marchés à tranches fermes et conditionnelles, ainsi que pour l'utilisation des clauses de reconduction.”

VERANTWOORDING

Het amendement loopt quasi volledig gelijk met het amendement nr. 54 omtrent de invoeging van een artikel 56/1 getiteld "Opdracht in vaste en voorwaardelijke gedeelten en verlengingsclausules". Immers moet ook in de zogenaamde speciale sectoren verzekerd kunnen worden dat nog verder gewerkt mag worden met vaste en voorwaardelijke gedeelten en verlengingen.

Reeds in de huidige wet van 15 juni 2006 is deze mogelijkheid voorzien in artikel 55, eerste lid, van deze wet. Wat de speciale sectoren betreft wordt de volledige looptijd die op het vlak van verlengingen moet in acht genomen worden beperkt tot acht jaar na het toewijzen in plaats van vier jaar, in lijn met de hogere looptijd die ook voorzien is in artikel 124, § 1, tweede lid, van het wetsontwerp omtrent de principiële maximale looptijd van de raamovereenkomst in de speciale sectoren. De voorgenomen wijziging zou ook van toepassing zijn in de sectoren die voorheen werden aangeduid als opdrachten in de private speciale sectoren (zie amendement nr. 58).

De zinsnede dat slechts gewerkt kan worden met voorwaardelijke gedeelten wanneer de aanbestedende overheid de noodzaak daartoe aantoonde werd niet overgenomen in de speciale sectoren. Deze sectoren worden gekenmerkt door een nood aan enige soepelheid in de plaatsingsprocedures die beter behouden blijft.

JUSTIFICATION

L'amendement est quasi identique à l'amendement n° 54 relatif à l'insertion d'un article 56/1 ayant pour titre "Marché à tranches fermes et conditionnelles et clauses de reconduction". De fait, il est également nécessaire d'assurer que lesdits secteurs spéciaux puissent encore continuer à travailler avec des tranches fermes et conditionnelles et des reconductions.

L'article 55, alinéa 1^{er}, de l'actuelle loi du 15 juin 2006 prévoit déjà une telle possibilité. Pour ce qui est des secteurs spéciaux, la durée totale qui doit être prise en compte pour les reconductions est limitée à huit ans après l'attribution au lieu de quatre ans, et ce en adéquation avec la durée supérieure déjà prévue à l'article 124, § 1^{er}, alinéa 2, du projet de loi relatif à la durée maximale en principe du contrat-cadre dans les secteurs spéciaux. La modification prescrite devrait aussi être applicable dans les secteurs qui étaient précédemment désignés comme marchés dans les secteurs spéciaux privés (cf. amendement n° 58).

L'affirmation selon laquelle l'on peut uniquement travailler avec des tranches conditionnelles lorsque le pouvoir adjudicateur en démontre la nécessité n'a pas été transposée aux secteurs spéciaux. Ces secteurs ont besoin d'une certaine souplesse qu'il convient d'assurer.

Benoît PIEDBOEUF (MR)
Rob VAN DE VELDE (N-VA)
Peter DEDECKER (N-VA)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Catherine FONCK (cdH)

Nr. 57 VAN DE HEER **PIEDBOEUF c.s.**

Art. 134

Dit artikel vervangen als volgt:*“Varianten en opties*

Art. 134. § 1. De aanbestedende entiteit kan inschrijvers toestaan of van hen vereisen varianten of opties in te dienen die aan de door de aanbestedende entiteiten gestelde minimumeisen voldoen. De aanbestedende entiteit vermeldt in de opdrachtdocumenten of zij al dan niet varianten of opties toestaat of vereist en, indien dat het geval is, aan welke minimumeisen deze moeten voldoen, alsmede elke specifieke voorwaarde voor hun indiening.

In afwijking van het eerste lid, kunnen de inschrijvers, behoudens andersluidend beding in de opdrachtdocumenten, voor de opdrachten waarvan de geraamde waarde lager is dan de drempels voor de Europese bekendmaking, toch varianten of opties indienen, zelfs zonder vermelding dat dit toegestaan is in de opdrachtdocumenten. Deze varianten of opties worden “vrije varianten” respectievelijk “vrije opties” genoemd.

De aanbestedende entiteit vermeldt in de opdrachtdocumenten of varianten slechts kunnen worden ingediend wanneer ook een basisofferte is ingediend. Opties kunnen evenwel niet worden ingediend zonder basisofferte of, in voorkomend geval, een variante. Van deze laatste verplichting moet melding worden gemaakt in de opdrachtdocumenten.

De aanbestedende entiteit garandeert dat de gekozen gunningscriteria kunnen worden toegepast op de vereiste en toegestane varianten die aan de minimumvoorschriften voldoen en op de basisoffertes.

§ 2. Bij plaatsingsprocedures voor overheidsopdrachten voor leveringen of diensten mag de aanbestedende entiteit een variante of optie niet afwijzen

N° 57 DE M. **PIEDBOEUF ET CONSORTS**

Art. 134

Remplacer cet article comme suit:*“Variantes et options*

Art. 134. § 1^{er}. L'entité adjudicatrice peut autoriser les soumissionnaires à présenter des variantes ou des options ou exiger une telle présentation. Ces variantes ou options doivent satisfaire aux exigences minimales imposées par l'entité adjudicatrice. L'entité adjudicatrice précise dans les documents de marché si elle autorise ou impose l'introduction de variantes ou options et, le cas échéant, à quelles exigences minimales elles doivent satisfaire, de même que chaque condition spécifique pour leur dépôt.

Par dérogation à l'alinéa premier et en l'absence de disposition contraire dans les documents de marché, les soumissionnaires peuvent toutefois introduire des variantes ou options pour les marchés dont la valeur estimée est inférieure aux seuils fixés pour la publicité européenne et ce, sans que les documents de marché ne le mentionnent. Ces variantes ou options sont appelées respectivement “variantes libres” et “options libres”.

L'entité adjudicatrice mentionne dans les documents de marché si des variantes ne peuvent être introduites qu'à condition qu'une offre de base soit également déposée. Les options ne peuvent cependant pas être introduites sans offre de base ou, le cas échéant, sans variante. Les documents du marché doivent faire mention de cette dernière obligation.

L'entité adjudicatrice s'assure que les critères d'attribution sélectionnés peuvent s'appliquer aux variantes exigées et autorisées qui satisfont aux prescriptions minimales ainsi qu'aux offres de base.

§ 2. Pour les procédures de passation de marchés publics de fournitures ou de services, l'entité adjudicatrice ne rejette pas une variante ou une option au seul

uitsluitend omdat deze, mocht hij worden gekozen, tot een opdracht voor diensten in plaats van een opdracht voor leveringen, dan wel tot een opdracht voor leveringen in plaats van een opdracht voor diensten zou leiden.

§ 3. De aanbestedende entiteit is nooit verplicht om een optie te bestellen, noch bij de sluiting, noch tijdens de uitvoering van de opdracht.

§ 4. De Koning kan, voor de door hem te bepalen procedures, de nadere materiële en procedurele regels vaststellen inzake de varianten en opties.”.

VERANTWOORDING

Idem als bij amendement nr. 53.

motif qu'elle aboutirait, si elle était retenue, soit à un marché de services au lieu d'un marché de fournitures, soit à un marché de fournitures au lieu d'un marché de services.

§ 3. L'entité adjudicatrice n'est jamais obligé de lever une option, ni lors de la conclusion, ni pendant l'exécution du marché.

§ 4. Le Roi peut arrêter les modalités matérielles et procédurales additionnelles en matière de variantes et d'options pour les procédures qu'il détermine.”.

JUSTIFICATION

Idem amendement n° 53.

Benoît PIEDBOEUF (MR)
Rob VAN DE VELDE (N-VA)
Peter DEDECKER (N-VA)
Eric VAN ROMPUY (CD&V)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Catherine FONCK (cdH)

Nr. 58 VAN DE HEER PIEDBOEUF c.s.

Art. 154

Dit artikel vervangen door wat volgt:

“Art. 154. Voor de in artikel 93, eerste lid, 1°, bedoelde opdrachten bepaalt de Koning de algemene uitvoeringsregels, met inbegrip van de regels inzake wijzigingen aan de opdracht, onderaanneming en de bepalingen omtrent het einde van de opdracht. De Koning kan, voor de door Hem te bepalen opdrachten, regels uitwerken voor het nazicht door aanbestedende overheden op het ontbreken van uitsluitingsgronden in hoofde van de onderaannemers.

Voor de in artikel 93, eerste lid, 2°, bedoelde opdrachten bepaalt de Koning de regels inzake wijzigingen aan de opdracht, onderaanneming en de bepalingen omtrent het beëindigen van de opdracht.”.

VERANTWOORDING

De personen met speciale of exclusieve rechten zijn op heden niet onderworpen aan de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten vervat in het koninklijk besluit van 14 januari 2013. Hetzelfde geldt ten aanzien van de overheidsbedrijven voor de opdrachten die geen betrekking hebben op hun taken van openbare dienst in de zin van een wet, een decreet of een ordonnantie en voor de aanbestedende overheden voor de opdrachten die betrekking hebben op de productie van elektriciteit. Deze opdrachten, die voorheen werden aangeduid als opdrachten in de private speciale sectoren, zouden op het vlak van de uitvoering slechts aan een beperkt stelsel aan regels onderworpen moeten worden. De machtigingsbepaling aan de Koning moet in dit licht worden geschreven.

In het wetsontwerp worden de regels inzake de zogenaamde private en publieke speciale sectoren geharmoniseerd en samengebracht in één enkele Titel 3. Die vereenvoudiging is globaal genomen een goeie zaak, temeer nu de basisregels die van toepassing zijn op de plaatsing van de opdracht in beide gevallen geënt zijn op dezelfde Europese richtlijn. Hetzelfde geldt echter niet voor de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten. Meer bepaald is het niet aangewezen om deze algemene uitvoeringsregels in de

N° 58 DE M. PIEDBOEUF ET CONSORTS

Art. 154

Remplacer cet article comme suit:

“Art. 154. Pour les marchés visés à l’article 93, alinéa 1^{er}, 1°, le Roi fixe les règles générales d’exécution, en ce compris les règles relatives aux modifications au marché et à la sous-traitance, ainsi que les dispositions relatives à la fin du marché. Le Roi peut, pour les marchés à déterminer par Lui, établir les règles pour le contrôle par les pouvoirs adjudicateurs de l’absence de motifs d’exclusion dans le chef des sous-traitants.

Pour les marchés visés à l’article 93, alinéa 1^{er}, 2°, le Roi fixe les règles relatives aux modifications au marché et à la sous-traitance, ainsi que les dispositions relatives à la fin du marché.”.

JUSTIFICATION

Actuellement, les personnes bénéficiant de droits spéciaux ou exclusifs ne sont pas soumises aux règles générales d’exécution des marchés publics contenues dans l’arrêté royal du 14 janvier 2013. Il en va de même pour les entreprises publiques en ce qui concerne leurs marchés qui n’ont pas trait à leurs tâches de service public au sens d’une loi, d’un décret ou d’une ordonnance, et pour les pouvoirs adjudicateurs en ce qui concerne leurs marchés ayant trait à la production d’électricité. Ces marchés, appelés auparavant marchés dans les secteurs spéciaux privés, ne devraient être soumis, en ce qui concerne l’exécution, qu’à un régime limité de règles. La disposition de délégation au Roi doit être rédigée en ce sens.

Le projet de loi harmonise les règles relatives aux dénomés secteurs spéciaux privés et publics et les regroupe dans un seul Titre 3. Dans son ensemble, cette simplification est une bonne chose, d’autant plus que les règles de base applicables à la passation du marché s’inspirent dans les deux cas de la même directive européenne. Il n’en va toutefois pas de même pour les règles générales d’exécution des marchés publics. Plus particulièrement, il n’est pas indiqué d’étendre intégralement ces règles générales d’exécution dans les

uitvoeringsbesluiten integraal uit te breiden naar de voorheen genoemde private speciale sectoren. De Europese richtlijn 2014/25/EU bevat slechts een beperkt aantal bepalingen die gedeeltelijk betrekking hebben op aspecten van de uitvoering van de opdracht, met name inzake de onderaanneming, de wijzigingen aan de opdracht en specifieke gronden voor beëindiging van de opdracht (deze liggen vervat in de artikelen 88 t.e.m. 90 van de richtlijn 2014/25/EU). De Koning moet voor deze opdrachten slechts worden gemachtigd om de specifieke hierboven vermelde aspecten te regelen.

De algemene uitvoeringsregels zijn op vele punten niet aangepast aan de voorheen genoemde private speciale sectoren zoals deze (ten dele) van het energietransport en luchthavenactiviteiten die worden uitgeoefend in een specifieke gereguleerde en internationale context met bijzondere veiligheidsverplichtingen. Meer specifiek moeten de operatoren in de voorheen genoemde private speciale sectoren voor tal van internationale opdrachten gebruik kunnen maken van specifieke standaarden die beschikbaar en gekend zijn in de markt (bijv. FIDIC, INCOTERMS, ...).

Vandaar dan ook dat in het amendement in een meer beperkte machtigingsbepaling is voorzien aan de Koning op het vlak van de uitvoering voor de voorheen genoemde private speciale sectoren. Daarbij zou de Koning alleen worden gemachtigd om de aspecten te regelen die verband houden met aspecten die in de Europese richtlijn opgelegd worden, namelijk regels inzake wijzigingen aan de opdracht, onderaanneming en de bepalingen omtrent het beëindigen van de opdracht.

arrêtés d'exécution, aux secteurs anciennement dénommés "secteurs spéciaux privés". La directive européenne 2014/25/UE ne contient qu'un nombre limité de dispositions traitant en partie d'aspects liés à l'exécution du marché, notamment en ce qui concerne la sous-traitance, les modifications au marché et les motifs spécifiques de la fin du marché (celles-ci figurent aux articles 88 à 90 inclus de la directive 2014/25/UE). Pour ces marchés, le Roi ne doit être habilité qu'à régler les aspects spécifiques susmentionnés.

Sur de nombreux points, les règles générales d'exécution ne sont pas adaptées aux secteurs anciennement dénommés "secteurs spéciaux privés", tels que (partiellement) ceux du transport d'énergie et des activités aéroportuaires exercées dans un contexte réglementé et international spécifique imposant des obligations particulières de sécurité. Plus spécifiquement, les opérateurs actifs dans les secteurs anciennement dénommés "secteurs spéciaux privés" doivent pouvoir recourir pour de nombreux marchés internationaux à des normes particulières disponibles et connues sur le marché (telles que FIDIC, INCOTERMS,...).

L'amendement prévoit, dès lors, une délégation au Roi plus limitée en ce qui concerne l'exécution pour les secteurs anciennement dénommés "secteurs spéciaux privés". Le Roi ne serait habilité qu'à régler les aspects liés à ceux imposés par la directive européenne, à savoir les règles relatives aux modifications au marché et à la sous-traitance, ainsi que les dispositions relatives à la fin du marché.

Benoît PIEDBOEUF (MR)
Rob VAN DE VELDE (N-VA)
Peter DEDECKER (N-VA)
Eric VAN ROMPUY (CD&V)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Catherine FONCK (cdH)

Nr. 59 VAN DE HEREN **DAERDEN EN CRUSNIÈRE**

Art. 56

Dit artikel vervangen door wat volgt:*“Art. 56. Varianten en opties*

§ 1. De aanbestedende overheid kan de inschrijvers toestaan of van hen vereisen varianten of opties in te dienen. Zij vermeldt in de aankondiging van een opdracht of, in geval van onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking, in de opdracht-documenten, of zij varianten of opties toestaat of vereist. Zonder een dergelijke vermelding zijn geen varianten of opties toegestaan.

Voor de opdrachten waarvan de geraamde waarde lager is dan de drempels voor de Europese bekendmaking kunnen de inschrijvers, in afwijking van het eerste lid en behoudens andersluidend beding in de opdracht-documenten, ook varianten of opties indienen zonder vermelding dat dit toegestaan is in de aankondiging van een opdracht of in de opdracht-documenten. Deze varianten worden vrije varianten of vrije opties genoemd.

Varianten of opties zijn verbonden met het voorwerp van de opdracht.

§ 2. Voor de vereiste en toegestane varianten en opties vermeldt de aanbestedende overheid in de opdracht-documenten aan welke minimeisen deze moeten voldoen, alsmede de specifieke eisen met betrekking tot hoe zij moeten worden ingediend. De verplichting tot het vermelden van minimale en specifieke eisen met betrekking tot de indiening geldt niet voor de in eerste paragraaf, tweede lid, bedoelde vrije varianten.

De aanbestedende overheid vermeldt in de opdracht-documenten of varianten slechts kunnen worden ingediend wanneer ook een basisofferte is ingediend. De opties kunnen echter niet worden ingediend zonder dat een basisofferte, of, in voorkomend geval, een variante

N° 59 DE MM. **DAERDEN ET CRUSNIÈRE**

Art. 56

Remplacer cet article comme suit:*“Art. 56. Variantes et options*

§ 1^{er}. Le pouvoir adjudicateur peut autoriser les soumissionnaires à introduire des variantes “ou options” ou leur imposer de le faire. Il mentionne dans l’avis de marché ou dans les documents du marché en cas de procédure négociée sans publicité préalable s’il autorise ou impose l’introduction de variantes “ou options”. À défaut de mention de cet ordre, aucune variante “ou options” ne sera autorisée.

Pour les marchés dont la valeur estimée est inférieure aux seuils fixés pour la publicité européenne, les soumissionnaires peuvent également, par dérogation à l’alinéa premier et en l’absence de clause contraire dans les documents de marché, introduire des variantes ou des options sans que l’avis de marché ou les documents de marché ne le mentionnent. Ces variantes ou options sont appelées des “variantes libres” ou options libres.

Les variantes ou options sont liées à l’objet du marché.

§ 2. S’agissant des variantes ainsi que des options exigées et autorisées, le pouvoir adjudicateur mentionne dans les documents de marché les exigences minimales auxquelles elles devront satisfaire ainsi que les exigences spécifiques relatives à leur mode d’introduction. L’obligation de mentionner des exigences minimales et spécifiques relatives à l’introduction ne s’applique pas aux variantes libres visées au paragraphe 1^{er}, alinéa 2.

Le pouvoir adjudicateur mentionne dans les documents de marché si des variantes ne peuvent être introduites qu’à condition qu’une offre de base soit également déposée. Les options ne peuvent cependant être introduites sans présentation d’une offre de base

is ingediend. Die verplichting moet in de opdrachtdocumenten worden vermeld.

De aanbestedende overheid garandeert dat de gekozen gunningscriteria kunnen worden toegepast op de varianten die voldoen aan de minimumvoorschriften en op de basisoffertes.

§ 3. De Koning kan, voor de door hem te bepalen procedures, de nadere bijkomende materiële en procedurele regels inzake varianten en opties vaststellen.”.

ou, le cas échéant, d’une variante. Les documents du marché doivent mentionner cette dernière obligation.

Le pouvoir adjudicateur garantit que les critères d’attribution sélectionnés peuvent s’appliquer aux variantes qui satisfont aux prescriptions minimales ainsi qu’aux offres de base.

§ 3. Le Roi peut arrêter les modalités matérielles et procédurales additionnelles en matière de variantes et d’options pour les procédures qu’il détermine.”.

Frédéric DAERDEN (PS)
Stéphane CRUSNIÈRE (PS)

Nr. 60 VAN DE HEREN **DAERDEN EN CRUSNIÈRE**

Art. 65

Paragraaf 1, eerste lid, vervangen door wat volgt:

“§ 1. Opdrachten worden gegund op basis van de gunningscriteria die worden vastgesteld overeenkomstig artikel 80, voor zover de aanbestedende overheid erop heeft toegezien dat aan elk van de volgende voorwaarden is voldaan:

1° de offerte voldoet aan de eisen, voorwaarden en criteria vermeld in de aankondiging van een opdracht en in de opdrachtdocumenten, met inachtneming, indien van toepassing, van de varianten of opties;”.

N° 60 DE MM. **DAERDEN ET CRUSNIÈRE**

Art. 65

Remplacer le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, comme suit:

“§ 1^{er}. Les marchés sont attribués sur la base des critères d’attribution fixés conformément à l’article 80, pour autant que le pouvoir adjudicateur ait vérifié que toutes les conditions suivantes sont réunies:

1° l’offre est conforme aux exigences, conditions et critères énoncés dans l’avis de marché et dans les documents du marché, compte tenu, le cas échéant, des variantes “ou options”;”.

Frédéric DAERDEN (PS)
Stéphane CRUSNIÈRE (PS)

Nr. 61 VAN DE HEREN **DAERDEN EN CRUSNIÈRE**

Art. 134

Dit artikel vervangen door wat volgt:

“Art. 134. Varianten en opties. § 1. De aanbestedende entiteit kan de inschrijvers toestaan of van hen vereisen varianten of opties in te dienen die aan de door die aanbestedende entiteit gestelde minimumeisen voldoen. De aanbestedende entiteit vermeldt in de opdrachtdocumenten of zij al dan niet varianten toestaat of vereist en, indien dat het geval is, aan welke minimumeisen deze moeten voldoen, alsmede elke specifieke voorwaarde voor de indiening ervan.

In afwijking van het eerste lid kunnen de inschrijvers, behoudens andersluidend beding in de opdrachtdocumenten, voor de opdrachten waarvan de geraamde waarde lager is dan de drempels voor de Europese bekendmaking, toch varianten of opties indienen, zelfs zonder vermelding dat dit toegestaan is in de opdrachtdocumenten. Deze varianten worden vrije varianten of vrije opties genoemd.

De aanbestedende entiteit vermeldt in de opdrachtdocumenten of varianten slechts kunnen worden ingediend wanneer ook een basisofferte (die geen variante is) is ingediend. Opties daarentegen kunnen worden ingediend zonder voorlegging van een basisofferte of, in voorkomend geval, van een variante. Die laatste verplichting moet worden vermeld in de opdrachtdocumenten.

De aanbestedende entiteit vergewist zich ervan dat de gekozen gunningscriteria kunnen worden toegepast op de varianten die aan de minimumvoorschriften voldoen en op de basisoffertes.

§ 2. Bij plaatsingsprocedures voor overheidsopdrachten voor leveringen of diensten mag de aanbestedende entiteit een variante of optie niet afwijzen uitsluitend omdat deze, mocht ze worden gekozen, tot

N° 61 DE MM. **DAERDEN ET CRUSNIÈRE**

Art. 134

Remplacer cet article comme suit:

“Art. 134. Variantes et options. § 1^{er}. L’entité adjudicatrice peut autoriser les soumissionnaires à présenter des variantes ou options qui répondent aux exigences minimales requises par ces entités adjudicatrices ou exiger une telle présentation. L’entité adjudicatrice indique dans les documents du marché si elles autorisent ou exigent des variantes et, dans l’affirmative, mentionnent les exigences minimales que les variantes doivent respecter ainsi que toute condition particulière de leur soumission.

Par dérogation à l’alinéa 1^{er}, les soumissionnaires peuvent, sauf disposition contraire dans les documents du marché, pour les marchés dont la valeur estimée est inférieure aux seuils fixés pour la publicité européenne, présenter des variantes ou des options, même sans autorisation en ce sens dans l’avis de marché. Ces options sont dénommés “variantes libres” ou options libres.

L’entité adjudicatrice indique dans les documents du marché si des variantes ne peuvent être soumises que si une offre, qui n’est pas une variante, a également été soumise. Les options ne peuvent cependant être introduites sans présentation d’une offre de base ou, le cas échéant, d’une variante. Les documents du marché doivent mentionner cette dernière obligation.

L’entité adjudicatrice s’assure que les critères d’attribution retenus puissent être appliqués tant aux variantes qui respectent les exigences minimales, qu’aux offres de base.

§ 2. Dans les procédures de passation de marchés publics de fournitures ou de services, l’entité adjudicatrice ne rejette pas une variante ou option au seul motif qu’elle aboutirait, si elle était retenue, soit à un marché

een opdracht voor diensten in plaats van een opdracht voor leveringen, dan wel tot een opdracht voor leveringen in plaats van een opdracht voor diensten zou leiden.

§ 3. De Koning kan, voor de door Hem te bepalen procedures, de nadere regels vaststellen inzake de varianten en opties.”.

VERANTWOORDING

De opties werden geschrapt ingevolge de eerste lezing door de Ministerraad.

Op het stuk van goed begrotingsbeheer, doet die leemte moeilijkheden rijzen.

De indieners beklemtonen dat wel degelijk de wet moet aangeven welke bepalingen toepasselijk zijn op die nadere opdrachtregels, die – in tegenstelling tot wat werd gesteld – niet alleen betrekking hebben op de uitvoering, maar ook op de totstandkoming van de overeenkomst.

de services au lieu d'un marché de fournitures, soit à un marché de fournitures au lieu d'un marché de services.

§ 3. Le Roi peut, dans les procédures à déterminer par Lui, fixer les modalités matérielles et procédurales additionnelles en ce qui concerne les variantes et des options.”.

JUSTIFICATION

Les options sont supprimées suite à la 1^{ère} lecture par le Conseil des ministres.

Cette absence est problématique en termes de bonne gestion budgétaire.

Nous insistons sur le fait que c'est bien la loi qui doit intégrer les dispositions applicables à ces modalités de marchés qui ne concernent pas uniquement l'exécution, contrairement à ce qui a été dit, mais bel et bien la formation du contrat.

Frédéric DAERDEN (PS)
Stéphane CRUSNIÈRE (PS)

Nr. 62 VAN DE HEREN **DAERDEN EN CRUSNIÈRE**

Art. 2

Het 7° vervangen door wat volgt:

“7° gecentraliseerde aankoopactiviteiten: activiteiten die permanent plaatsvinden op een van de volgende wijzen:

a) de verwerving van leveringen en/of diensten die bestemd zijn voor aanbesteders;

b) de plaatsing van overheidsopdrachten of raamovereenkomsten voor werken, leveringen of diensten die bestemd zijn voor aanbesteders;

Deze activiteiten moeten echter niet permanent worden verricht voor de opdrachten waarvan de geraamde waarde lager ligt dan de voor de Europese bekendmaking vastgelegde drempels;”.

VERANTWOORDING

Tenzij de bepaling fout werd begrepen, zou deze niet langer door de lokale overheden of de gewestoverheden kunnen worden gebruikt ten bate van andere lokale overheden of gewestoverheden. De beleidsmaatregelen ter aanmoediging van gebundelde aankopen en overheidsopdrachten zouden daardoor grotendeels teniet worden gedaan.

Met het oog op de nodige doeltreffendheid wordt voorgesteld dat bij bedragen lager dan de Europese drempels de “permanente” aard van de aankoopcentrale niet als voorwaarde zou gelden, alsook dat, in aanvullende of bijkomende orde, de “permanente” aard van de aankoopcentrale beter zou worden omschreven.

N° 62 DE MM. **DAERDEN ET CRUSNIÈRE**

Art. 2

Remplacer le 7° comme suit:

“7° activités d’achat centralisées: des activités menées en permanence qui prennent l’une des formes suivantes:

a) l’acquisition de fournitures et/ou de services destinés à des adjudicateurs;

b) la passation de marchés publics et d’accords-cadres de travaux, de fournitures ou de services destinés à des adjudicateurs.

“Ces activités ne doivent toutefois pas être menées en permanence pour les marchés dont la valeur estimée est inférieure aux seuils fixés pour la publicité européenne;”.

JUSTIFICATION

Sauf mauvaise compréhension du dispositif, celui-ci ne pourrait plus être utilisé par les autorités locales ou régionales au profit d’autres autorités locales ou régionales. Une grande partie des politiques visant à encourager la mutualisation des achats et des marchés publics s’en trouverait mise à néant.

Nous proposons, par souci d’efficacité, que le caractère “permanent” de la centrale d’achat ne constitue pas une condition sous les seuils européens et, à titre complémentaires ou subsidiaire, que le caractère “permanent” de la centrale d’achat soit mieux défini.

Frédéric DAERDEN (PS)
Stéphane CRUSNIÈRE (PS)

Nr. 63 VAN DE HEREN **DAERDEN EN CRUSNIÈRE**

Art. 9

Het eerste lid vervangen door wat volgt:

“De overheidsopdrachten worden geplaatst op forfaitaire basis en zonder dat hieraan, bij de uitvoering ervan, wijzigingen kunnen worden aangebracht behoudens de door de Koning te bepalen uitzonderingen en overeenkomstig de door Hem te bepalen voorwaarden.”.

VERANTWOORDING

De Commissie voor de Overheidsopdrachten had voorgesteld dat artikel 85 – gewijzigd in het in de Kamer ingediende wetsontwerp – zou bepalen dat de Koning de regels zou vaststellen inzake de wijziging – ongeacht de omvang ervan, wezenlijk of niet wezenlijk – van de in uitvoering zijnde overheidsopdrachten en dat de overheidsopdrachten en de raamovereenkomsten alleen zouden kunnen worden gewijzigd in de bij de Koning bepaalde gevallen en volgens de voorwaarden en nadere regels die Hij vaststelt. Dat deel van artikel 85 is vervangen door twee nieuwe bepalingen (de artikelen 9 en 11 van het wetsontwerp), waarbij het uitgangsparadigma wordt veranderd. In plaats van de gevallen te beogen waarin de wijzigingen mogelijk zijn, bepaalt artikel 9 dat de Koning de uitzonderingen vaststelt op het verbod om als wezenlijk beschouwde wijzigingen (en de toepassingsvoorwaarden ervan) aan te brengen, dat wil zeggen dat Hij bepaalt in welke gevallen nochtans wezenlijke wijzigingen aanvaardbaar zijn. Er is bijgevolg niet langer een machtiging aan de Koning om een kader te scheppen voor alle andere wijzigingen van de in uitvoering zijnde overheidsopdracht (dat wil zeggen de niet-wezenlijke wijzigingen).

Het komt ons voor dat de tekst moet worden verduidelijkt, opdat de dekking en de regeling van zowel wezenlijke als niet-wezenlijke wijzigingen effectief deel zouden uitmaken van de machtiging aan de Koning. Daarom wordt voorgesteld om in artikel 9, eerste lid, de tot “wezenlijke” wijzigingen beperkte verwijzing weg te laten zodat alle mogelijke wijzigingen worden gedekt.

N° 63 DE MM. **DAERDEN ET CRUSNIÈRE**

Art. 9

Remplacer l’alinéa 1^{er} comme suit:

“Les marchés publics sont passés à forfait, sans qu’il ne puisse être apporté dans le cadre de leur exécution des modifications, hormis les exceptions fixées par le Roi et conformément aux conditions fixées par Lui.”.

JUSTIFICATION

La Commission des Marchés publics avait proposé que l’article 85 – modifié dans le projet déposé à la Chambre – prévoie que le Roi fixe les règles en matière de modification – quelle que soit la portée de celle-ci, substantielle et non substantielle – des marchés en cours d’exécution et que les marchés et les accords-cadres puissent uniquement être modifiés dans les cas définis par le Roi et selon les conditions et modalités qu’il fixe. Cette partie de l’article 85 a été remplacée par deux nouvelles dispositions (articles 9 et 11 du projet) en changeant le paradigme de départ. Au lieu de viser les cas où les modifications sont possibles, l’article 9 prévoit que le Roi fixe les exceptions à l’interdiction d’apporter des modifications considérées comme substantielles (et leurs conditions d’application), autrement dit qu’il détermine dans quels cas des modifications pourtant substantielles sont acceptables. Il n’y a dès lors plus d’habilitation au Roi pour encadrer toutes les autres modifications du marché en cours d’exécution (soit les modifications non substantielles).

Il nous apparaît que le texte devrait être clarifié pour que la couverture et le règlement des modifications substantielles comme non-substantielles entrent effectivement dans l’habilitation donnée au Roi. Il est dès lors proposé de supprimer au premier alinéa de l’article 9 la référence limitée aux modifications “considérées comme substantielles” aux fins de couvrir toutes les hypothèses de modifications.

Frédéric DAERDEN (PS)
Stéphane CRUSNIÈRE (PS)

Nr. 64 VAN DE HEREN **DAERDEN EN CRUSNIÈRE**

Art. 66

Paragraaf 2, derde lid, vervangen door wat volgt:

“Als blijkt dat zij zich nog in een geval van verplichte uitsluiting bevinden op de dag die volgt op de uiterste datum voor de indiening van de aanvragen tot deelneming dan wel de indiening van de offertes, met inachtneming van de in de twee voorafgaande leden vastgestelde uitsluitingstermijnen, mogen de ondernemers niet deelnemen aan de overheidsopdracht, behalve wanneer zij overeenkomstig artikel 69 bewijzen dat zij voldoende corrigerende maatregelen hebben genomen om hun betrouwbaarheid aan te tonen ondanks de toepasselijke uitsluitingsgrond en behoudens het in de paragraaf 1, vierde lid, bedoelde geval.”

VERANTWOORDING

Artikel 66, § 2, derde lid, is in verband met de beoogde aannames onvoldoende duidelijk en zou een bron van onzekerheid kunnen vormen in een door het wetsontwerp beoogde sleutelaangelegenheid, namelijk de toegang tot de overheidsopdracht en de uitsluitingsgronden ervoor.

Er wordt voorgesteld die nader te bepalen door het dispositief aan te passen zonder de in het wetsontwerp gewenste strekking te wijzigen.

N° 64 DE MM. **DAERDEN ET CRUSNIÈRE**

Art. 66

Remplacer le § 2, alinéa 3, comme suit:

“Nonobstant le cas visé au paragraphe 1^{er}, alinéa 4, les opérateurs économiques ne peuvent pas participer aux marchés publics s’il appert qu’ils seront encore dans une situation d’exclusion obligatoire au lendemain de la date ultime de l’introduction des demandes de participation ou de la remise des offres compte tenu des délais d’exclusion fixés aux deux alinéas qui précèdent, sauf lorsqu’ils attestent qu’ils ont pris, conformément à l’article 69, les mesures correctrices suffisantes pour démontrer leur fiabilité malgré l’existence d’un motif d’exclusion applicable.”

JUSTIFICATION

L'article 66, § 2, alinéa 3, manque de clarté quant aux hypothèses visées et pourrait être source d'insécurité dans une matière clé visée par le projet, à savoir l'accès au marché public et les motifs d'exclusion de celui-ci.

Il est proposé de préciser celles-ci en adaptant le dispositif sans en modifier la portée voulue par le projet.

Frédéric DAERDEN (PS)
Stéphane CRUSNIÈRE (PS)

Nr. 65 VAN DE HEREN **DAERDEN EN CRUSNIÈRE**

Art. 5

Paragraaf 3, tweede lid, vervangen door wat volgt:

“Als de opdrachtnemer geen enkele fout beging, mag evenwel geen maatregel overeenkomstig het eerste lid, 2°, worden genomen, dan wanneer de inbreuk een reëel mededingingsvertekenend effect heeft gesorteerd.”.

VERANTWOORDING

De Franse tekst wordt in overeenstemming gebracht met de Nederlandse (die initieel relevanter was).

N° 65 DE MM. **DAERDEN ET CRUSNIÈRE**

Art. 5

Remplacer le § 3, alinéa 2, comme suit:

“Cependant, lorsque l’adjudicataire n’a pas commis de faute, il ne peut être pris de mesure conformément à l’alinéa 1^{er}, 2°, que si l’infraction a sorti un effet faussant réellement la concurrence.”.

JUSTIFICATION

Mise en concordance de la version française par rapport à la version néerlandaise (initialement la plus pertinente).

Frédéric DAERDEN (PS)
Stéphane CRUSNIÈRE (PS)

Nr. 66 VAN DE HEREN **DAERDEN EN CRUSNIÈRE**

Art. 38

Paragraaf 5, eerste lid, aanvullen met wat volgt:

“Die laatste vermelding is echter niet verplicht wanneer het geraamde bedrag van de opdracht onder de drempels voor Europese bekendmaking ligt.”.

VERANTWOORDING

De uitzondering op het principe van onderhandelingsverplichting hangt volgens artikel 38, § 5, eerste lid, tweede zin, af van de aanwezigheid van een uitdrukkelijke vermelding in de aankondiging van aanbesteding.

Het dispositief is bindend. Derhalve moet in een uitzondering worden voorzien voor de opdrachten waarvan het geraamde bedrag onder de drempels voor Europese bekendmaking ligt, om voor deze opdrachten een maximale soepelheid te waarborgen. Sommige aanbestedende overheden zouden immers kunnen nalaten die uitdrukkelijke vermelding op te geven, terwijl de voorwaarden zelf van de opdracht geen onderhandelingen vereisen.

N° 66 DE MM. **DAERDEN ET CRUSNIÈRE**

Art. 38

Compléter le § 5, alinéa 1^{er}, comme suit:

“Cette dernière mention n’est cependant pas obligatoire lorsque le montant estimé du marché est inférieur aux seuils fixés pour la publicité européenne.”.

JUSTIFICATION

L’exception au principe de l’obligation de négociier dépend selon l’article 38, § 5, alinéa 1^{er}, deuxième phrase, de la présence d’une mention expresse dans l’avis de marché.

Le dispositif est contraignant. Il convient dès lors d’envisager une exception pour les marchés dont le montant estimé est inférieur aux seuils fixés pour la publicité européenne, afin d’assurer la plus grande souplesse possible pour ces marchés car certains pouvoirs adjudicateurs risqueraient de ne pas indiquer cette mention expresse alors que les conditions mêmes du marché n’imposent pas de négociations.

Frédéric DAERDEN (PS)
Stéphane CRUSNIÈRE (PS)

Nr. 67 VAN DE HEREN **DAERDEN EN CRUSNIÈRE**

Art. 39

Paragraaf 1, vierde lid, vervangen door de twee volgende leden:

“Alleen de ondernemers die na de beoordeling van de verstrekte informatie daartoe door de aanbestedende overheid worden uitgenodigd, kunnen aan de dialoog deelnemen. De aanbestedende overheid kan overeenkomstig artikel 78 het aantal kandidaten die tot deelneming aan de dialoog worden uitgenodigd, beperken.

De opdracht wordt uitsluitend gegund op grond van het gunningscriterium van de beste prijs-kwaliteitverhouding, overeenkomstig artikel 80, § 2, 3°.”

VERANTWOORDING

— In § 1, vierde lid, dienen de volgende wijzigingen te worden aangebracht:

1/ de tweede zin van dit lid vervangen door wat volgt, teneinde in overeenstemming te zijn met het verloop van een dialoogprocedure en met de bepalingen van artikel 78: “De aanbestedende overheid kan overeenkomstig artikel 78 het aantal kandidaten die tot deelneming aan de dialoog worden uitgenodigd, beperken.”;

2/ in een apart lid voorzien om het toegestane type gunningscriterium te bepalen.

N° 67 DE MM. **DAERDEN ET CRUSNIÈRE**

Art. 39

Remplacer le § 1^{er}, alinéa 4, par les deux alinéas suivants:

“Seuls les opérateurs économiques ayant reçu une invitation du pouvoir adjudicateur à la suite de l’évaluation des informations fournies peuvent participer au dialogue. Le pouvoir adjudicateur peut limiter le nombre de candidats qui seront admis à participer au dialogue, conformément à l’article 78.

Le marché est attribué sur la seule base du critère d’attribution du meilleur rapport qualité/prix, conformément à l’article 80, § 2, 3°.”

JUSTIFICATION

— Au § 1^{er}, 4^{ème} alinéa: Il conviendrait:

1/ de remplacer la deuxième phrase de cet alinéa comme suit pour se conformer au déroulement d’une procédure de dialogue et aux dispositions de l’article 78: “Le pouvoir adjudicateur peut limiter le nombre de candidats qui seront admis à participer au dialogue, conformément à l’article 78.”;

2/ de créer un alinéa distinct pour définir le type de critère d’attribution autorisé.

Frédéric DAERDEN (PS)
Stéphane CRUSNIÈRE (PS)

Nr. 68 VAN DE HEREN **DAERDEN EN CRUSNIÈRE**

Art. 43

Paragraaf 6, 4°, vervangen door wat volgt:

“4° de aanbestedende overheden gunnen elke opdracht aan de inschrijver die op grond van de in de opdrachtdocumenten van de raamovereenkomst vastgestelde gunningscriteria de beste offerte heeft ingediend.”

VERANTWOORDING

Na de eerste lezing door de Ministerraad werd op het einde van de bepaling onder 4° een uitzondering toegevoegd met betrekking tot de opdrachten die worden gesloten op basis van een “aanvaarde factuur”. De wijze waarop dit moet worden toegepast, komt niet duidelijk tot uiting. Voorgesteld wordt om die toevoeging weg te laten.

N° 68 DE MM. **DAERDEN ET CRUSNIÈRE**

Art. 43

Remplacer le § 6, 4°, comme suit:

“4° les pouvoirs adjudicateurs attribuent chaque marché au soumissionnaire ayant présenté la meilleure offre sur la base des critères d’attribution énoncés dans les documents du marché relatifs à l’accord-cadre.”

JUSTIFICATION

Une exception relative aux marchés conclus par facture acceptée a été ajoutée en fin du point 4° après la 1^{re} lecture par le Conseil des ministres. La manière de l’appliquer n’apparaît pas clairement. Il est proposé de la supprimer.

Frédéric DAERDEN (PS)
Stéphane CRUSNIÈRE (PS)

Nr. 69 VAN DE HEREN **DAERDEN EN CRUSNIÈRE**

Art. 83

Dit artikel vervangen door wat volgt:

“Art. 83. De aanbestedende overheid voert een prijs- of kostenonderzoek uit op de ingediende offertes, overeenkomstig de door de Koning te bepalen nadere regels.

De Koning kan in uitzonderingen voorzien op het prijzen- of kostenonderzoek voor de door Hem te bepalen opdrachten.

De Koning is gemachtigd om de begrippen abnormaal lage offerte en abnormaal hoge offerte te definiëren en de wijze vast te stellen waarop de offertes die aan de door Hem bepaalde criteria voldoen, worden behandeld.

Op verzoek van de aanbestedende overheid verstrekken de inschrijvers tijdens de plaatsingsprocedure alle nodige inlichtingen om dit onderzoek mogelijk te maken.”.

VERANTWOORDING

— Ter wille van de duidelijkheid van het dispositief wordt voorgesteld het eerste lid op te splitsen.

— Er wordt een nieuw derde lid ingevoegd om de Koning de – in het dispositief ontbrekende – machtiging te bezorgen om de begrippen abnormaal lage offerte en abnormaal hoge offerte te definiëren.

N° 69 DE MM. **DAERDEN ET CRUSNIÈRE**

Art. 83

Remplacer cet article comme suit:

“Art. 83. Le pouvoir adjudicateur procède à la vérification des prix ou des coûts des offres introduites, conformément aux modalités fixées par le Roi.

Le Roi peut prévoir des exceptions à la vérification des prix ou des coûts pour les marchés fixés par Lui.

Le Roi est habilité à définir les notions d'offre anormalement basse et d'offre anormalement élevée et à fixer les modalités de traitement des offres répondant aux critères fixés par Lui.

A la demande du pouvoir adjudicateur, les soumissionnaires fournissent au cours de la procédure de passation, toutes les indications permettant cette vérification.”.

JUSTIFICATION

— Pour des raisons de clarté du dispositif, il est proposé de scinder le 1^{er} alinéa.

— Un 3^e alinéa nouveau est inséré pour conférer une habilitation – manquante dans le dispositif – au Roi pour définir la notion d'offres anormalement basses ou élevées.

Frédéric DAERDEN (PS)
Stéphane CRUSNIÈRE (PS)

Nr. 70 VAN DE HEREN **DAERDEN EN CRUSNIÈRE**

Art. 163

Paragraaf 2, tweede lid, vervangen door wat volgt:

“De overgezonden gegevens hebben betrekking op de periode vanaf de inwerkingtreding van deze wet tot 31 december 2016 en nadien op opeenvolgende periodes van drie jaar.”.

VERANTWOORDING

Het zou gepaster (en plausibeler) zijn om het voorwerp van dat eerste document te beperken tot de periode die loopt vanaf de inwerkingtreding van de wet, des te meer daar de richtlijn zulks niet oplegt.

Dit voorstel neemt de bewoordingen over van artikel 161, § 3, laatste lid, van het ontwerp.

N° 70 DE MM. **DAERDEN ET CRUSNIÈRE**

Art. 163

Remplacer le § 2, alinéa 2, comme suit:

“Les données transmises ont trait à la période à partir de l’entrée en vigueur de présente loi jusqu’au 31 décembre 2016 et ensuite à des périodes successives de trois ans.”.

JUSTIFICATION

Il serait plus adapté (et plausible) de limiter l’objet de ce premier document à la période courant depuis l’entrée en vigueur de la loi, d’autant plus que la Directive ne l’impose pas.

Cette proposition reprend les mêmes termes que ceux prévus à l’article 161, § 3, dernier alinéa du projet.

Frédéric DAERDEN (PS)
Stéphane CRUSNIÈRE (PS)

Nr. 71 VAN DE HEREN **DAERDEN** EN **CRUSNIÈRE**Art. 31/1 (*nieuw*)**Een nieuw artikel 31/1 invoegen, luidende:**

“Art. 31/1. De artikelen 30 en 31 zijn van toepassing op de overheidsopdrachten in de speciale sectoren.”.

VERANTWOORDING

De artikelen 30 en 31 strekken tot omzetting van artikel 12 van Richtlijn 2014/24/EU. Het is daarbij de bedoeling over te gaan tot codificatie en consolidatie van de rechtsregels die het Hof van Justitie van de Europese Unie de jongste twintig jaar inzake samenwerking tussen overheidsdiensten heeft uitgewerkt. Verschillende vormen van samenwerking tussen overheden (waaronder verschillende vormen van in-house toezicht), kunnen onder bepaalde voorwaarden worden uitgesloten van het toepassingsveld van de richtlijnen en de wet op de overheidsopdrachten.

Deze bepalingen maken het dagelijks beheer van de overheden in het algemeen, en van de lokale overheden in het bijzonder, dus aanzienlijk makkelijker.

Kennelijk zal de federale regering de vooropgestelde datum voor de omzetting van de richtlijnen (16 april 2016) niet halen omdat het uitwerken van de voor de toepassing van de wet vereiste uitvoeringsbesluiten tijd vergt. Daardoor zal de nieuwe regeling niet in de nabije toekomst in werking kunnen treden.

Voor de toepassing van de maatregelen inzake het in-house toezicht is geen uitvoeringsbesluit vereist. Het ware dus jammer die maatregelen pas later in werking te doen treden. Het is wenselijk deze nieuwe regels zo snel mogelijk te kunnen toepassen. Daartoe wordt dit amendement ingediend.

N° 71 DE MM. **DAERDEN** ET **CRUSNIÈRE**Art. 31/1 (*nouveau*)**Insérer un article 31/1, rédigé comme suit:**

“Art. 31/1. Les articles 30 et 31 sont applicables aux marchés publics dans les secteurs spéciaux.”.

JUSTIFICATION

Les articles 30 et 31, qui transposent l'article 12 de la directive 2014/24/UE, ont en effet pour objet de codifier et de consolider les règles jurisprudentielles élaborées au cours des vingt dernières années par la Cour de Justice de l'Union européenne au sujet de la coopération entre pouvoirs publics, en permettant à certaines conditions d'exclure du champ d'application des directives et de la loi sur les marchés publics différents cas de coopération entre pouvoirs publics, dont différents hypothèses de relations intégrées (qualifiées aussi in house).

Ces dispositions sont donc de nature à faciliter sensiblement au quotidien la vie des pouvoirs publics en général et des pouvoirs locaux en particulier.

Or, il apparaît que le gouvernement fédéral ne pourra par respecter l'échéance fixée pour la transposition des directives, soit le 16 avril prochain. En effet, l'entrée en vigueur du nouveau régime ne pourra avoir lieu dans l'immédiat en raison du temps nécessaire à la préparation des arrêtés d'exécution que nécessite l'application de la loi.

Les mesures concernant le contrôle « in house » ne nécessitent pas d'arrêté d'exécution, il serait dommage de ne les faire entrer en vigueur que plus tard. Il serait dès lors opportun que ces nouvelles règles puissent s'appliquer au plus tôt, tel est le but de présent amendement.

Frédéric DAERDEN (PS)
Stéphane CRUSNIÈRE (PS)

Nr. 72 VAN DE HEREN **DAERDEN** EN **CRUSNIÈRE**

Art. 191

In punt 2° de getallen “30, 31, 31/1,” invoegen tussen het woord “artikelen” en het getal “183”.

VERANTWOORDING

De artikelen 30 en 31 strekken tot omzetting van artikel 12 van Richtlijn 2014/24/EU. Het is daarbij de bedoeling over te gaan tot codificatie en consolidatie van de rechtsregels die het Hof van Justitie van de Europese Unie de jongste twintig jaar inzake samenwerking tussen overheidsdiensten heeft uitgewerkt. Verschillende vormen van samenwerking tussen overheden (waaronder verschillende vormen van in-house toezicht), kunnen onder bepaalde voorwaarden worden uitgesloten van het toepassingsveld van de richtlijnen en de wet op de overheidsopdrachten.

Deze bepalingen maken het dagelijks beheer van de overheden in het algemeen, en van de lokale overheden in het bijzonder, dus aanzienlijk makkelijker.

Kennelijk zal de federale regering de vooropgestelde datum voor de omzetting van de richtlijnen (16 april 2016) niet halen omdat het uitwerken van de voor de toepassing van de wet vereiste uitvoeringsbesluiten tijd vergt. Daardoor zal de nieuwe regeling niet in de nabije toekomst in werking kunnen treden.

Voor de toepassing van de maatregelen inzake het in-house toezicht is geen uitvoeringsbesluit vereist. Het ware dus jammer die maatregelen pas later in werking te doen treden. Het is wenselijk deze nieuwe regels zo snel mogelijk te kunnen toepassen. Daartoe wordt dit amendement ingediend.

N° 72 DE MM. **DAERDEN** ET **CRUSNIÈRE**

Art. 191

Au 2°, insérer les mots “30, 31, 31/1,” entre le mot “articles” et le chiffre “183”.

JUSTIFICATION

Les articles 30 et 31, qui transposent l'article 12 de la directive 2014/24/UE, ont en effet pour objet de codifier et de consolider les règles jurisprudentielles élaborées au cours des vingt dernières années par la Cour de Justice de l'Union européenne au sujet de la coopération entre pouvoirs publics, en permettant à certaines conditions d'exclure du champ d'application des directives et de la loi sur les marchés publics différents cas de coopération entre pouvoirs publics, dont différents hypothèses de relations intégrées (qualifiées aussi in house).

Ces dispositions sont donc de nature à faciliter sensiblement au quotidien la vie des pouvoirs publics en général et des pouvoirs locaux en particulier.

Or, il apparaît que le gouvernement fédéral ne pourra par respecter l'échéance fixée pour la transposition des directives, soit le 16 avril prochain. En effet, l'entrée en vigueur du nouveau régime ne pourra avoir lieu dans l'immédiat en raison du temps nécessaire à la préparation des arrêtés d'exécution que nécessite l'application de la loi.

Les mesures concernant le contrôle « in house » ne nécessitent pas d'arrêté d'exécution, il serait dommage de ne les faire entrer en vigueur que plus tard. Il serait dès lors opportun que ces nouvelles règles puissent s'appliquer au plus tôt, tel est le but de présent amendement.

Frédéric DAERDEN (PS)
Stéphane CRUSNIÈRE (PS)

Nr. 73 VAN MEVROUW **FONCK**

Art. 28

Paragraaf 2 aanvullen met de woorden “en het begrip “arbeidsovereenkomsten”, zoals bedoeld in § 1, 7°, verduidelijken”.

VERANTWOORDING

Bedoeling is de Koning toe te staan bepalen wat bedoeld wordt met arbeidsovereenkomsten, met name om rekening te houden met de bijzondere aard van de gezondheidsberoepen voor wat de indienstneming in ziekenhuizen en andere zorginstellingen betreft.

N° 73 DE MME **FONCK**

Art. 28

Compléter le § 2 par les mots “et préciser la notion de “contrats d’emploi” visée au § 1^{er}, 7°”.

JUSTIFICATION

Permettre au Roi de définir ce qu'on vise par les contrats d'emploi, notamment pour prendre en compte la particularité des métiers de la santé pour les engagements dans les hôpitaux et autres établissements de soins.

Catherine FONCK (cdH)

Nr. 74 VAN DE HEER **PIEDBOEUF c.s.**

Art. 28

Paragraaf 1 aanvullen met een derde lid, luidende:

“De Koning kan de gevallen omschrijven die beschouwd worden als arbeidsovereenkomst.”

VERANTWOORDING

Het is niet altijd duidelijk welke gevallen moeten worden beschouwd als “arbeidsovereenkomst”. Wat bijvoorbeeld met statutaire ambtenaren: zij hebben geen arbeidsovereenkomst maar worden aangesteld bij besluit. Toch wordt de wetgeving overheidsopdrachten natuurlijk niet nageleefd voor hun aanstelling. Ook ten aanzien van ziekenhuisgeneesheren zijn sommige situaties niet voldoende duidelijk. De Koning moet worden gemachtigd deze gevallen nader te omschrijven. Telkens moet er echter een hiërarchische band zijn. Zodoende kan ook één en ander worden uitgeklaard, waar mogelijk, met de diensten van de Europese commissie.

N° 74 DE M. **PIEDBOEUF ET CONSORTS**

Art. 28

Compléter le § 1^{er}, par un troisième alinéa, libellé comme suit:

“Le Roi peut définir les cas considérés comme “contrat de travail.”

JUSTIFICATION

Il n'est pas toujours évident de reconnaître les cas considérés comme “contrat de travail”. Prenons par exemple les fonctionnaires statutaires: ils ne sont pas liés par un contrat de travail mais sont nommés par voire d'arrêté. Bien entendu, leur nomination ne respecte pas la législation sur les marchés publics. S'agissant également des médecins hospitaliers, force est de constater que leur situation n'est pas non plus des plus claires. Le Roi doit être habilité à définir plus en détails ces situations. La présence d'un rapport hiérarchique est néanmoins toujours indispensable. Dans cet ordre d'idées, l'on pourrait aussi préciser l'un ou l'autre de ces cas, lorsque cela est possible, en collaboration avec les services de la Commission européenne.

Benoît PIEDBOEUF (MR)
Peter DEDECKER (N-VA)
Catherine FONCK (cdH)
Luk VAN BIESEN (Open Vld)
Roel DESEYN (CD&V)