

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

17 december 2015

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek wat
de stuiting van de verjaring betreft**

(ingediend door
mevrouw Sabien Lahaye-Battheu)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

17 décembre 2015

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code civil en ce qui concerne
l'interruption de la prescription**

(déposée par
Mme Sabien Lahaye-Battheu)

SAMENVATTING

Een beroep tot vernietiging van een administratieve handeling bij een administratief rechtscollege van de Gemeenschappen of Gewesten schorst of stuit de verjaring van een burgerlijke rechtsvordering niet. Wordt de aangevochten administratieve handeling pas na lange tijd vernietigd, kan het te laat zijn om schadevergoeding te eisen voor de gevolgen ervan. Om dit te verhelpen geeft dit wetsvoorstel vorderingen voor regionale administratieve rechtscolleges dezelfde stuitende werking als nu al het geval is bij een vernietigingsberoep bij de Raad van State.

RÉSUMÉ

Les recours en annulation d'actes administratifs introduits devant une juridiction administrative communautaire ou régionale n'ont aucun effet suspensif ou interruptif à l'égard de la prescription des actions civiles. Si l'acte administratif contesté n'est annulé que tardivement, il peut arriver qu'il soit alors trop tard pour réclamer la réparation des dommages causés par ledit acte. Afin d'y remédier, cette proposition de loi confère aux recours devant les juridictions administratives régionales un effet interruptif équivalent à celui des recours en annulation devant le Conseil d'État.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De Raad voor Vergunningsbetwistingen is een Vlaams administratief rechtscollege dat uitspraak doet over beroepen die worden ingesteld tegen vergunningsbeslissingen, valideringsbeslissingen en registratiebeslissingen. Vorderingen bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen hebben geen schorsende en geen stuitende werking op de burgerlijke rechtsvorderingen.

Vroeger was de situatie voor de Raad van State hiermee vergelijkbaar, maar omdat er een te grote achterstand in behandeling ontstond en het ontbreken van een stuitend effect ongewenste effecten veroorzaakte voor rechtszoekenden, werd artikel 2244, paragraaf 1, van het Burgerlijk Wetboek in 2008 aangepast.

Op het terrein blijkt dat zich nu gelijkaardige problemen van achterstand voordoen bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen en dit ondanks het feit dat deze precies werd opgericht om sneller tot een beslissing te komen.

De regels met betrekking tot de verjaring, de schorsing of de stuiting daarvan zijn een federale bevoegdheid. Daartegenover staat dat decretaal bepaald is dat de Raad voor Vergunningsbetwistingen een onafhankelijk Vlaams administratief rechtscollege is.

Uit een antwoord van de minister van Justitie op een mondelinge vraag¹, bleek dat de federale wetgever eventueel stappen zou kunnen ondernemen om de achterstand bij een nochtans Vlaams administratief rechtscollege te helpen oplossen.

De federale wetgever kan daarbij rekening houden met procedures die worden georganiseerd door Gemeenschappen en Gewesten voor zover het geen onevenredige gevolgen heeft voor hun beleid.

Het voorliggend wetsvoorstel strekt ertoe daarvoor in een wettelijk kader te voorzien. Dit ligt ook in de lijn van wat in 2008 gewijzigd werd aan artikel 2244 van het Burgerlijk Wetboek. De Vlaamse regering heeft indertijd een zaak bij het Grondwettelijk Hof aanhangig gemaakt om die wijziging aan te vechten, maar het Grondwettelijk Hof oordeelde dat hier geen problemen mee waren.

¹ Vraag van mevrouw Sabien Lahaye-Battheu aan de minister van Justitie over "de schorsing en stuiting van verjaring door beroepen bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen" (nr. 5211), CRIV 54 COM 208, 1 juli 2015.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Le *Raad voor Vergunningsbetwistingen* (Conseil pour la contestation des autorisations) est une juridiction administrative flamande qui statue sur les recours introduits contre des décisions d'autorisation, de validation et d'enregistrement. Les recours introduits devant le *Raad voor Vergunningsbetwistingen* n'ont aucun effet suspensif ou interruptif à l'égard des actions civiles.

Auparavant, la situation était similaire pour les recours introduits devant le Conseil d'État mais l'article 2244, § 1^{er}, du Code civil a été modifié en 2008 en raison d'un arriéré trop important dans le traitement des dossiers et dès lors que l'absence d'effet interruptif avait des effets indésirables pour les justiciables.

Il apparaît aujourd'hui, dans la pratique, que des problèmes d'arriéré similaires se posent au *Raad voor Vergunningsbetwistingen* bien que celui-ci ait été précisément mis en place dans le but d'obtenir plus rapidement des décisions.

Les règles concernant la prescription, son interruption et sa suspension relèvent de la compétence de l'autorité fédérale. Par ailleurs, le décret y afférent dispose que le *Raad voor Vergunningsbetwistingen* est une juridiction administrative flamande indépendante.

Il ressort d'une réponse donnée par le ministre de la Justice à une question orale¹ que le législateur fédéral pourrait éventuellement entreprendre des démarches pour aider à résoudre le problème de l'arriéré auprès d'une juridiction administrative pourtant flamande.

À cet égard, le législateur fédéral peut tenir compte des procédures qui sont organisées par les Communautés et les Régions pour autant que cela n'ait pas d'effets non proportionnels pour leur politique.

La présente proposition de loi vise à prévoir un cadre légal à cet effet. Elle s'inscrit également dans la lignée des modifications apportées à l'article 2244 du Code civil en 2008. À l'époque, le Gouvernement flamand a saisi la Cour constitutionnelle pour contester cette modification mais la Cour constitutionnelle a estimé que celle-ci ne posait aucun problème.

¹ Question de Mme Sabien Lahaye-Battheu au ministre de la Justice sur "la suspension et l'interruption de la prescription par des appels devant le *Raad voor Vergunningsbetwistingen*" (n° 5211), CRIV 54 COM 208, 1^{er} juillet 2015.

Één van de overwegingen die door het Grondwettelijk Hof gemaakt werden was dat in de uitoefening van hun bevoegdheden de wetgevers het evenredigheidsbeginsel, dat inherent is aan elke bevoegdheidsuitoefening, dienen in acht te nemen. Dat beginsel houdt in dat geen enkele overheid bij het voeren van het beleid dat haar is toevertrouwd, zo verregaande maatregelen mag nemen dat het voor een andere overheid onmogelijk of overdreven moeilijk wordt om het beleid dat haar is toevertrouwd doelmatig te voeren.

Verder zei het Grondwettelijk Hof dat wat de aangevoerde ontstentenis van overleg betrof, noch de Grondwet, noch de wetten tot hervorming der instellingen in een verplichting voorzien voor de federale wetgever om bij het uitvaardigen van regelgeving betreffende de verjaring van vorderingen tot herstel van schade overleg te plegen met de gemeenschappen en de gewesten. Bovendien is de desbetreffende bevoegdheid van de Federale Staat niet dermate verweven met gemeenschaps- of gewestbevoegdheden dat ze alleen in samenwerking kan worden uitgeoefend.

Het Hof concludeerde dan ook dat de bestreden bepaling het evenredigheidsbeginsel dat bij de uitoefening van bevoegdheden in acht moet worden genomen, niet schond².

Ik ben van mening dat dezelfde redenering hier kan opgaan.

De voorgestelde aanpassing is weliswaar geïnspireerd op de toenemende achterstand bij een Vlaams administratief rechtscollege, maar dat neemt niet weg dat hetzelfde probleem zich kan voordoen bij dergelijk rechtscollege op federaal niveau. Daarom maakt dit wetsvoorstel de regeling die geldt voor de Raad van State ook van toepassing op (andere) door de federale Staat opgerichte administratieve rechtscolleges.

Sabien LAHAYE-BATTHEU (Open Vld)

L'une des considérations formulées par la Cour constitutionnelle était que dans l'exercice de leurs compétences, les législateurs doivent respecter le principe de proportionnalité, qui est inhérent à l'exercice de toute compétence. Ce principe interdit à toute autorité d'exercer la politique qui lui a été confiée d'une manière telle qu'il devient impossible ou exagérément difficile pour une autre autorité de mener efficacement la politique qui lui a été confiée.

En outre, la Cour constitutionnelle a dit que concernant l'absence alléguée de concertation, ni la Constitution ni les lois de réformes institutionnelles ne font obligation au législateur fédéral de se concerter avec les communautés et les régions lors de l'élaboration d'une législation relative à la prescription des actions en réparation d'un dommage. En outre, la compétence de l'État fédéral en cette matière n'est pas à ce point liée aux compétences des Communautés ou des Régions qu'elle ne pourrait être exercée qu'en concertation.

Aussi la Cour a-t-elle conclu que la disposition attaquée ne viole pas le principe de proportionnalité qui doit être respecté dans l'exercice des compétences.²

Nous sommes d'avis que le même raisonnement peut s'appliquer ici.

S'il est vrai que l'adaptation proposée est motivée par l'arriéré croissant auquel est confrontée une juridiction administrative flamande, il n'en demeure pas moins que le même problème peut se poser dans une juridiction administrative au niveau fédéral. C'est la raison pour laquelle il est prévu que les dispositions qui s'appliquent au Conseil d'État s'appliquent également aux (autres) juridictions administratives organisées par l'État fédéral.

² Arrest nr. 202/2009 van 23 december 2009.

² Arrêt n° 202/2009 du 23 décembre 2009.

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 2244, § 1, laatste lid van het Burgerlijk Wetboek, gewijzigd bij de wet van 25 juli 2008, worden tussen de woorden “bij de Raad van State” en de woorden “dezelfde gevolgen”, de woorden “of een door de Staat, Gemeenschappen of Gewesten opgericht administratief rechtscollege” ingevoegd.

27 oktober 2015

Sabien LAHAYE-BATTHEU (Open Vld)

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

Dans l'article 2244, § 1^{er}, dernier alinéa, du Code civil, modifié par la loi du 25 juillet 2008, les mots “ou une juridiction administrative organisée par l'État, les Communautés ou les Régions” sont insérés entre les mots “devant le Conseil d'État” et les mots “a, à l'égard de l'action”.

27 octobre 2015