

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

27 mei 2016

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet
van 31 januari 2003 houdende
de geleidelijke uitstap uit kernenergie
voor industriële elektriciteitsproductie**

AANVULLEND VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR HET BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS, DE
NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN CULTURELE
INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND EN DE
LANDBOUW
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Karine LALIEUX**

INHOUD

Blz.

I. Procedure	3
II. Algemene bespreking.....	7
III. Bespreking van de amendementen en stemmingen...	52
Bijlagen I tot III	57

Zie:

Doc 54 1511/ (2015/2016):

001: Wetsontwerp.
002: Erratum.
003: Amendementen.
004: Verslag (eerste lezing).
005: Artikelen aangenomen (eerste lezing).
006: Amendementen.
007: Verslag (tweede lezing).
008: Tekst aangenomen in tweede lezing.
009: Amendementen.
010: Advies van de Raad van State.
011 tot 013: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

27 mai 2016

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 31 janvier 2003
sur la sortie progressive de l'énergie
nucléaire à des fins de production
industrielle d'électricité**

RAPPORT COMPLÉMENTAIRE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ÉCONOMIE, DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,
DE L'ÉDUCATION, DES INSTITUTIONS
SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES NATIONALES,
DES CLASSES MOYENNES
ET DE L'AGRICULTURE
PAR
MME **Karine LALIEUX**

SOMMAIRE

Pages

I. Procédure	3
II. Discussion générale.....	7
III. Discussion des amendements et votes.....	52
Annexes I à III	57

Voir:

Doc 54 1511/ (2015/2016):

001: Projet de loi.
002: Erratum.
003: Amendements.
004: Rapport (première lecture).
005: Articles adoptés (première lecture).
006: Amendements.
007: Rapport (deuxième lecture).
008: Texte adopté en deuxième lecture.
009: Amendements.
010: Avis du Conseil d'État.
011 à 013: Amendements.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: David Clarinval

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Daphné Dumery, Werner Janssen, Goedele Uyttersprot, Brecht Vermeulen
PS	Jean-Marc Delizée, Ahmed Laaouej, Laurette Onkelinx
MR	David Clarinval, Benoît Friart, Vincent Scourneau
CD&V	Leen Dierick, Servais Verherstraeten
Open Vld	Patricia Ceysens, Dirk Janssens
sp.a	Ann Vanheste
Ecolo-Groen	Muriel Gerken
cdH	Francis Delpérée

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Rita Bellens, Bart De Wever, Sophie De Wit, Zuhail Demir, Robert Van de Velde
Paul-Olivier Delannois, Karine Lalieux, Fabienne Winckel, Özlem Özen
Emmanuel Burton, Philippe Goffin, Luc Gustin, Benoît Piedboeuf
Griet Smaers, Raf Terwingen, Jef Van den Bergh
Katja Gabriëls, Luk Van Biesen, Carina Van Cauter
Hans Bonte, Meryame Kitir
Meyrem Almaci, Marcel Cheron
Benoît Dispa, Vanessa Matz

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Op voorstel van de Conferentie van Voorzitters, heeft de Kamer van volksvertegenwoordigers, tijdens haar plenaire vergadering van 12 mei 2016, beslist de amendementen op het wetsontwerp en het advies van de Raad van State over deze amendementen (DOC 1511/009 tot 012), terug te zenden naar Uw commissie.

Uw commissie heeft op 18 mei 2016 dit wetsontwerp en de bijhorende amendementen (nieuwe amendementen inbegrepen) onderzocht.

I. — PROCEDURE

1. Tijdens de vergadering van 18 mei 2016 werden nog 8 nieuwe amendementen ingediend (nrs. 35 tot 42, DOC 1511/013).

2. Bij de aanvang van de commissievergadering werden een aantal voorafgaande kwesties besproken:

2.1. Het kabinet van de minister heeft vooraf een aantal documenten overgemaakt met het oog op de vergadering van woensdag 18 mei 2016. Deze documenten die hierna worden opgesomd kunnen door de leden worden geraadpleegd op de intranet-extranet webstek van de commissie voor het Bedrijfsleven:

— studie “*Les enjeux économiques pour la France*” (CEA (Commissariat à l’énergie atomique et aux énergies alternatives), 2014) (in het Frans)

— studie “*Aging Nuclear Power Plants: Managing Plant Life and Decommissioning*” (US Congress, Office of technology assessment, 1993) (in het Engels)

— studie “*Cost drivers for the assessment of nuclear power plant life extension*” (IAEA, 2002) (in het Engels)

— studie “*Nuclear Power Plant Life Management and Longer-term Operation*” (OESO, 2006) (in het Engels)

— verslag “*Quel mix énergétique idéal pour la Belgique aux horizons 2020 et 2030?*” (GEMIX, 2012) (in het Frans)

— studie “*Stress tests results for the Belgian NPP’s*” (GEMIX, NEA, 2012) (in het Engels)

— studie “*The Economics of Long-term Operation of Nuclear Power Plants*” (OESO-NEA, 2012) (in het Engels)

MESDAMES, MESSIEURS,

Sur proposition de la Conférence des présidents, l’assemblée plénière a décidé le 12 mai 2016 de renvoyer devant votre commission les amendements au projet de loi et l’avis rendu par le Conseil d’État au sujet de ces amendements (DOC 1511/009 à 012).

Votre commission a examiné ce projet de loi et les amendements y afférents (en ce compris de nouveaux amendements) au cours de sa réunion du 18 mai 2016.

I. — PROCÉDURE

1. Huit nouveaux amendements (n^{os} 35 à 42, DOC 1511/013) ont encore été présentés lors de la réunion du 18 mai 2016.

2. Un certain nombre de questions préalables ont été débattues au début de la réunion de la commission:

2.1. Le cabinet de la ministre avait transmis préalablement plusieurs documents en vue de la réunion du mercredi 18 mai 2016. Ces documents, dont la liste est reprise ci-dessous, peuvent être consultés par les membres sur le site intranet-extranet de la commission de l’Économie:

— l’étude “*Les enjeux économiques pour la France*” (CEA (Commissariat à l’énergie atomique et aux énergies alternatives), 2014) (en français)

— l’étude “*Aging Nuclear Power Plants: Managing Plant Life and Decommissioning*” (US Congress, Office of technology assessment, 1993) (en anglais)

— l’étude “*Cost drivers for the assessment of nuclear power plant life extension*” (AIEA, 2002) (en anglais)

— l’étude “*Nuclear Power Plant Life Management and Longer-term Operation*” (OCDE, 2006) (en anglais)

— le rapport “*Quel mix énergétique idéal pour la Belgique aux horizons 2020 et 2030?*” (GEMIX, 2012) (en français)

— l’étude “*Stress tests results for the Belgian NPP’s*” (GEMIX, AEN, 2012) (en anglais)

— l’étude “*The Economics of Long-term Operation of Nuclear Power Plants*” (OCDE-AEN, 2012) (en anglais)

— studie “*OECD/NEA Activities on Long Term Operation of NPPs*” (NEA, 2012) (in het Engels)

— studie “*the Economics of Long Term Operation of NPP*” (OESO-NEA) (in het Engels)

— studie “*Synthesis on the Economics of Nuclear Energy*” (Europese Commissie – DG Energy, 2013) (in het Engels)

2.2. Namens de cdH-fractie wenste de heer Michel de Lamotte een kopie te krijgen van alle schriftelijke communicatie tussen het kabinet van de minister en de Europese Commissie, alsook van alle bijvoegsels bij de Overeenkomst die de Belgische Staat, Engie en Electrabel hebben ondertekend of van enig akkoord dat achteraf tussen die partijen tot stand is gekomen.

De minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling heeft per e-mail geantwoord dat, om in te gaan op het verzoek van de cdH-fractie met het oog op de vergadering van 18 mei 2016, de gevraagde documenten werden bezorgd tijdens de vergaderingen van 16 februari en 8 maart 2016, behalve een erratum waarvan een kopie bij de e-mail is gevoegd.

Ze voegt eraan toe dat in verband met de Overeenkomst van 30 november 2015 en de bijlagen ervan die op 1 december 2015 voor bekendmaking aan de Kamervoorzitter werden voorgelegd, dit een op zich staand geheel vormt, zonder bijvoegsel of later akkoord, dat integraal in het verslag van de eerste lezing (DOC 54/1511/004) is opgenomen.

2.3. De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) heeft vóór de vergadering gevraagd de volgende documenten te ontvangen:

— een kopie van de verdere correspondentie met de Europese Commissie over het vraagstuk van de staatssteun;

— een kopie van de correspondentie tussen Electrabel en het FANC over de LTO-uitvoering en de nodige investeringen;

— een kopie van het in februari door de IAEA opgestelde pre-SALTO-rapport;

— een kopie van het voorontwerp van wet inzake de “repartitiebijdrage” (in de staat waarin het zich bevindt);

— een kopie van elk expertisedocument dat de mogelijkheid biedt het bedrag (700 miljoen euro) van de investeringen te rechtvaardigen;

— l'étude “*OECD/NEA Activities on Long Term Operation of NPPs*” (AEN, 2012) (en anglais)

— l'étude “*the Economics of Long Term Operation of NPP*” (OCDE-AEN) (en anglais)

— l'étude “*Synthesis on the Economics of Nuclear Energy*” (Commission européenne – DG de l'Énergie, 2013) (en anglais)

2.2. Au nom du groupe cdH, Monsieur Michel de Lamotte avait exprimé le souhait d'obtenir une copie de toutes les communications écrites entre le cabinet de la ministre et la Commission européenne ainsi que tous les avenants à la Convention signée par l'État belge, Engie et Electrabel ou accord ultérieur intervenu entre ces parties.

La ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable a répondu par mail que pour faire suite à la demande du groupe cdH en vue de la réunion du 18 mai prochain, elle confirme que les documents demandés ont été transmis lors des séances du 16 février et du 8 mars 2016, à l'exception d'un erratum dont le membre trouvera une copie en annexe du mail.

Elle ajoute que pour ce qui concerne la convention du 30 novembre 2015 et ses annexes transmis au Président de la Chambre le 1^{er} décembre 2015 pour publication, cet ensemble constitue un tout sans avenant ni accord ultérieur qui figure in extenso dans le rapport de la première lecture (Doc 54/1511/004.)

2.3. Monsieur Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) a demandé préalablement à la réunion de pouvoir recevoir les documents suivants:

— copie de la suite des échanges avec la commission UE sur la question des aides d'état;

— copie des échanges entre Electrabel et l'AFCN sur la mise en œuvre du LTO et les investissements nécessaires;

— copie du rapport pré-salto réalisé par l'AIEA en février;

— copie de l'avant-projet de loi “contribution de répartition” (dans l'état où il se trouve);

— copie de tout document d'expertise qui permet de valider la hauteur du montant (700 millions) des investissements;

— een kopie van elke juridische analysenota van het advies van de Raad van State (over de amendementen van de oppositie), besteld of uitgevoerd door het kabinet, de administratie of de minister.

Tijdens de vergadering heeft de heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) benadrukt dat hij voor het goede verloop van de werkzaamheden ook wenste dat de commissie het FANC (of zelfs minister Jambon) zou horen, om te reageren op de antwoorden die ze schriftelijk na de recente hoorzitting met hen in de subcommissie “Nucleaire Veiligheid” hebben doorgezonden. Dat is volgens de spreker de gelegenheid om dieper in te gaan op het vraagstuk van het aardbevingsgevaar (en de erop betrekking hebbende nieuwe elementen die hij tijdens de bespreking ter sprake zal brengen), maar ook op het aspect van alle nodige investeringen, een aangelegenheid waarbij de minister altijd verwijst naar de bevoegdheden van haar collega van Binnenlandse Zaken.

De spreker benadrukt eveneens dat de publicatie van de recente doorlichting van het FANC het werk van de commissie vanuit een heel andere hoek belicht.

Tot slot zal het noodzakelijk zijn, in aanwezigheid van Elia, de balans op te maken van de verwachtingen voor de komende jaren, aangezien die instantie op dat gebied zopas een belangrijk rapport heeft uitgebracht.

De minister heeft per e-mail het volgende geantwoord:

— behalve een aan de Europese Commissie verstuurd erratum (waarvan een kopie is bezorgd aan de leden) is er geen correspondentie meer geweest na de vragen van en de antwoorden aan de Europese Commissie; de schriftelijke stukken dienaangaande zijn al bezorgd en werden uitgebreid besproken tijdens de commissievergaderingen van 16 februari en 8 maart 2016;

— in verband met de “correspondentie tussen Electrabel en het FANC over de LTO-uitvoering en de nodige investeringen” moet de vraag rechtstreeks aan de betrokkenen worden gesteld of, indien het de veiligheid betreft, moet men zich richten tot het kabinet van de minister van Binnenlandse Zaken;

— de regering beschikt momenteel nog altijd niet over het verslag van de Expert Missie Salto Doel 1-2 van het IAEA; voor zover geweten (en volledigheidshalve), was het verslag klaar om te worden verstuurd, maar werd er nog geen kennis van genomen;

— copie de toute note juridique d’analyse de l’avis du Conseil d’État (sur les amendements de l’opposition) commandée ou réalisée par le cabinet, l’administration ou la ministre.

Lors de la réunion, M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) a souligné qu’il souhaitait également, pour le bon déroulement des travaux, que la commission puisse auditionner l’AFCN (voir le ministre Jambon) pour réagir aux réponses qu’ils ont transmises par écrit suite à leur audition récente dans la sous-commission “Sécurité nucléaire”. Ce sera l’occasion selon le membre de traiter en profondeur non seulement la question du risque sismique (et les nouveaux éléments y relatifs qu’il évoquera lors de la discussion) mais aussi de l’ensemble des investissements nécessaires, choses sur lesquelles la ministre renvoie systématiquement vers les compétences de son collègue de l’intérieur.

Le membre souligne également que la publication du récent audit sur l’AFCN éclaire les travaux de la commission sous un tout autre angle.

Enfin, il sera nécessaire de faire le point en présence d’Elia sur leurs prévisions pour les années à venir puisqu’ils viennent de publier un rapport important dans la matière.

La ministre a répondu par mail ce qui suit:

— excepté l’envoi d’un erratum à la Commission européenne (dont copie a été transmis aux membres), aucun échange complémentaire n’a fait suite aux questions posées par la Commission européenne et aux réponses lui faites, documents déjà transmis et longuement commentés lors des réunions de commission des 16 février et 8 mars 2016.

— s’agissant des “échanges entre Electrabel et l’AFCN sur la mise en œuvre du LTO et les investissements nécessaires”, il importe d’interroger les intéressés directement ou relativement à la sûreté, d’interpeller le cabinet du ministre de l’Intérieur.

— en ce qui concerne le rapport de l’expert mission Salto Doel 1-2 de l’IAEA, à l’heure actuelle, le gouvernement n’est toujours pas en possession du document. A sa connaissance (et pour être complet), le document serait en phase de transmission; elle n’en a pas encore pris connaissance.

— wat het voorontwerp van wet inzake de “repartitiebijdrage” betreft, wordt herhaald dat het pas na de tweede lezing door de regering, aan de Kamer zal worden bezorgd; die lezing zal volgen op het advies van de Raad van State aangezien de regering het voorontwerp tot op dat moment nog kan wijzigen;

— wat de hoogte van het bedrag van de verjongingsinvesteringen betreft, staat de uitleg in het verslag van de eerste lezing (DOC 54/1511/004; bladzijde 85 en 86); aangaande de benchmarkstudies verwijst de minister naar punt 1 van de procedure;

— een juridische studie is besteld bij het kantoor Janson-Baugniet **(opgenomen als bijlage bij dit verslag)**.

In verband met het verzoek hoorzittingen te houden met Elia en het FANC, herinnert de minister eraan dat het FANC onder de bevoegdheid van *de minister* van Binnenlandse Zaken valt; voorts beklemtoont zij dat de parlamentscommissie soeverein is.

Tijdens de commissievergadering voegt zij daar aan toe dat volgens haar een eventuele hoorzitting met Elia mogelijk zou zijn in het kader van de bespreking van het voorstel van resolutie van mevrouw Leen Dierick c.s. tot het opmaken van een energievisie en een energiepact (DOC 54 1462/001); een dergelijke hoorzitting zou de strikt afgebakende context van de bespreking van vandaag te buiten gaan.

2.4. Vervolgens worden de vragen van de heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) om respectievelijk de vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse zaken, belast met de Regie der Gebouwen, het FANC en ELIA te horen, telkens verworpen met 9 tegen 5 stemmen.

— relativement à l’avant-projet de loi “contribution de répartition”, il est répété qu’il ne sera transmis à la Chambre qu’après avoir passé le cap de la seconde lecture au Gouvernement postérieure à l’avis du Conseil d’État puisqu’il peut être modifié par le Gouvernement jusqu’à ce stade.

— concernant la hauteur du montant des investissements de jouvence, les explications figurent dans le rapport de première lecture (Doc 54/1511/004; pages 85-86.) Pour les études de références elle renvoie au point 1 de la procédure.

— une étude juridique a été commandée au cabinet Janson-Baugniet **(vous la trouverez en annexe de ce rapport)**

En ce qui concerne la demande d’auditions d’Elia et de l’AFCN, outre qu’il est rappelé que cette dernière est de la compétence du ministre Intérieur, *la ministre* souligne que la Commission parlementaire est souveraine.

Pendant la réunion de la commission, la ministre ajoute que selon elle une éventuelle audition d’ELIA pourrait se faire dans le cadre de la discussion de la proposition de résolution de Mme Leen Dierick et consorts visant l’élaboration d’une vision énergétique et d’un pacte énergétique (DOC 54 1462/001); une telle audition dépasserait le contexte très circonscrit de la discussion d’aujourd’hui.

2.4. Les demandes de M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) visant à entendre respectivement le vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l’Intérieur, chargé de la Régie des bâtiments, l’AFCN et ELIA sont ensuite rejetées par 9 voix contre 5.

II. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Karine Lalieux (PS) komt terug op wat aan deze vergadering voorafging. Ze herinnert eraan dat de Raad van State vijfmaal de gelegenheid heeft gehad zich te buigen over de levensduurverlenging van Doel 1 en 2, en over de met name fiscale nadere regels van die verlenging (drie adviezen uitgebracht over de teksten die ten grondslag liggen aan de wet van 15 juni 2015, plus twee over dit wetsontwerp uitgebrachte adviezen). Telkenmale waren die adviezen kritisch, en telkens heeft de minister er de voorkeur aan gegeven ze te negeren.

De Raad van State – die ditmaal beschikte over de met Electrabel gesloten overeenkomst – wijst in zijn jongste advies, dat betrekking heeft op de in plenum ingediende amendementen, nogmaals op een aantal juridische knelpunten, en geeft impliciet kritiek op de door de minister gekozen juridische opties. De Raad van State besluit dat de tekst moet worden bijgestuurd, met name in verband met de inwerkingtreding ervan, die niet kan plaatsvinden zolang over eventuele staatssteun geen beslissing is getroffen door de enige overheid die daartoe gemachtigd is, te weten de Europese Commissie (zie DOC 54 1511/010, blz. 14: “Indien de Kamer, niettegenstaande hetgeen hiervoor [*in casu* over de noodzaak de Europese Commissie haar onderzoek over eventuele staatssteun te laten afronden] is opgemerkt, het wetgevingsproces toch al zou willen afronden, dan is een amendement in die zin essentieel.”). Het feit dat de minister nu al gekant lijkt tegen het idee van welk amendement ook, ofschoon de Raad van State zulks suggereert, geeft wel degelijk aan dat zij in werkelijkheid volledig is gebonden door de met Engie gesloten overeenkomst.

De dames Karine Lalieux (PS) en Véronique Caprasse (DéFi) en de heer Jean-Marc Delizée (PS) dienen ter regeling van die aangelegenheid *amendement nr. 32* (DOC 54 1511/011) in, door de inwerkingtreding van de bepaling te doen afhangen van een formele beslissing van de Europese Commissie, waarin wordt geconstateerd dat de wet geen staatssteun vormt die onverenigbaar is met de regels van de Europese Unie. Tenslotte heeft ook de minister van Financiën aanvaard zijn tekst over de karaattaks in die zin aan te passen, ingevolge een gelijkaardige opmerking van de Raad van State (zie DOC 54 1125/001, 13 en 14).

Tevens blijft het onzeker welk gevolg de minister zal geven aan de opmerking van de Raad van State over de noodzaak duidelijker te zijn over de kwestie van de eventuele schadeloosstelling van de exploitant bij een bij rechterlijke beslissing bevolen sluiting. Met het oog daarop suggereert de Raad van State het begrip “overheid” te verduidelijken (zie het voormelde DOC

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Karine Lalieux (PS) revient sur les rétroactes de la présente réunion, et rappelle que le Conseil d’État a eu l’occasion de se pencher à cinq reprises sur la prolongation de Doel 1 et 2 et de ses modalités (notamment fiscales) de cette prolongation (3 avis rendus sur les textes à l’origine de la loi du 15 juin 2015 et 2 avis rendus pour le présent projet de loi). À chaque fois ces avis étaient critiques, et à chaque fois la ministre a préféré les ignorer.

Dans son dernier avis, qui porte sur les amendements au projet de loi déposés en séance plénière, le Conseil d’État – qui cette fois disposait du texte de la convention conclue avec Electrabel – signale à nouveau un certain nombre de problèmes juridiques, critiquant implicitement les options juridiques retenues par la ministre. Il conclut à la nécessité d’amender le texte notamment en ce qui concerne l’entrée en vigueur du texte, qui ne peut intervenir tant que la question d’une éventuelle aide d’État n’a pas été tranchée par la seule autorité habilitée à le faire, à savoir la Commission européenne (cf. DOC 54 1511/010, p 14: “*Si la Chambre, nonobstant ce qui a été observé ci-dessus [NdR: à propos de la nécessité de laisser la Commission européenne mener à son terme l’examen quant à une éventuelle aide d’État], entend néanmoins déjà achever le processus législatif, un amendement en ce sens serait alors essentiel*”). Le fait que la ministre semble d’ores et déjà opposée à toute idée d’un amendement, tel que le suggère le Conseil d’État, indique bien qu’elle est en réalité pieds et poings liés par la convention conclue avec Engie.

L’amendement n° 32, déposé par l’intervenante, Mme Caprasse et M. Jean-Marc Delizée (DOC 54 1511/011), vise à régler le problème, en faisant dépendre l’entrée en vigueur du dispositif d’une décision formelle de la Commission européenne constatant que la loi ne constitue pas une aide d’État incompatible avec les règles de l’Union européenne. Après tout, le ministre des Finances a bien accepté d’adapter en ce sens son texte sur la taxe ‘diamant’, suite à une remarque similaire formulée par le Conseil d’État (cf. DOC 54 1125/001, 13 et 14).

Le flou demeure également quant aux suites que la ministre va donner à la remarque du Conseil d’État au sujet de la nécessité de clarifier la question de l’indemnisation éventuelle de l’exploitant en cas de fermeture ordonnée par voie de décision judiciaire. Le Conseil d’État suggère à cet effet de clarifier la notion d’“autorités publiques” (cf. DOC 54 1511/010, précité,

54 1511/010, bladzijde 6). *Mevrouw Karine Lalieux (PS) en de heer Jean-Marc Delizée (PS)* dienen amendement nr. 33 (DOC 54 1511/012) in. *Mevrouw Karine Lalieux (PS)* beklemtoont dat dit amendement precies beoogt aan de voormelde opmerking van de Raad van State tegemoet te komen.

Voorts heeft de Raad van State gewezen op de dubbelzinnigheid die – zelfs in het licht van de overeenkomst – blijft bestaan omtrent de aanvullende investeringen die noodzakelijk zouden worden ingevolge de aanname van nieuwe veiligheidsnormen, bijvoorbeeld normen inzake aardbevingsbestendigheid. Kunnen dergelijke investeringen, die voor de exploitant noodzakelijkerwijs kosten meebrengen, al dan niet aanleiding geven tot een schadeloosstelling van die exploitant, als vergoeding voor “unilaterale handelingen” van de overheid? De Raad van State acht het noodzakelijk zulks uit te sluiten. *Mevrouw Karine Lalieux (PS) en de heer Jean-Marc Delizée (PS)* dienen daartoe amendement nr. 34 (DOC 54 1511/012) in.

Mevrouw Karine Lalieux (PS) merkt op dat de minister het ingevolge het gedetailleerde advies van de Raad van State – een onafhankelijke instantie – nodig heeft geacht dringend een juridische studie te bestellen bij het kantoor Janson Baugniet, dat de minister al in de bekende omstandigheden had geadviseerd bij de bespreking van het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie met het oog op het verzekeren van de bevoorradingszekerheid op het gebied van energie (DOC 54 0967/006, blz. 81 en volgende). Doel daarvan was om, ondanks alles, de onvoorzichtige opties van de minister te kunnen verantwoorden, en niet te hoeven terug te komen op wat is overeengekomen met Electrabel.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) wil zijn beoog in eerste instantie beperken tot twee welbepaalde punten die zijn vervat in het advies van de Raad van State.

Ten eerste beklemtoont de Raad van State in punt 39 van zijn advies, aangaande het noodzakelijke verband tussen het bedrag van de vergoeding en de bedragen die uiteindelijk aan de vernieuwingsinvesteringen zullen worden besteed, dat “er goede redenen [bestaan] om in een mechanisme te voorzien om de forfaitaire vergoeding te kunnen aanpassen, temeer daar bepaalde toekomstige investeringen – in het bijzonder die met betrekking tot het halen van de verstrengde aardbevingsbestendigheidsnorm – blijkbaar nog niet verrekend zijn” (DOC 54 1511/010, blz. 15).

p. 6). *L'intervenante* souligne que l'amendement n° 33, qu'elle a déposé avec M. Jean-Marc Delizée (DOC 54 1511/012), entend précisément faire suite à cette remarque du Conseil d'État.

De même, le Conseil d'État a noté l'ambiguïté qui subsiste, même à la lueur de la convention, en ce qui concerne les investissements complémentaires qui seraient rendus nécessaires à la suite de l'adoption de nouvelles normes de sécurité, par exemple des normes antisismiques. De tels investissements, qui représenteraient nécessairement un coût pour l'exploitant, pourront-ils ou non donner lieu à une indemnisation de ce dernier, au titre de l'indemnisation pour “actes unilatéraux” des autorités publiques ? Le Conseil d'État estime nécessaire de l'exclure, et c'est en ce sens que *l'intervenante*, avec M. Jean-Marc Delizée, a déposé l'amendement n° 34 (DOC 54 1511/012).

L'intervenante observe que suite à l'avis fouillé rendu par le Conseil d'État, organe indépendant, la ministre a estimé nécessaire de commander en urgence une étude juridique au cabinet Janson & Baugniet, qui avait déjà conseillé la ministre dans les conditions que l'on sait lors de l'examen de la loi visant à prolonger la durée d'exploitation de Doel 1 et 2 (DOC 54 0967/006, pp. 81 et s.), en vue de pouvoir justifier malgré tout les options imprudentes retenues par la ministre et de ne pas devoir revenir sur ce qui a été convenu avec Electrabel.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) souhaite dans un premier temps limiter son intervention à deux points précis qui figurent dans l'avis du Conseil d'État.

Tout d'abord, au point 39 de son avis (DOC 54 1511/010, p. 15), s'agissant du lien nécessaire entre le montant de la redevance et les montants qui seront *in fine* dépensés au titre des investissements de jouvence, le Conseil d'État souligne qu' “il existe de bonnes raisons pour instaurer un mécanisme permettant d'adapter la redevance forfaitaire” à la réalité de ces investissements, “d'autant que certains investissements futurs – plus particulièrement ceux visant à atteindre la norme antisismique renforcée – n'ont manifestement pas encore été pris en compte”.

In haar vorige verklaringen heeft de minister zelf bevestigd dat daarover onduidelijkheid heerste (het in aanmerking genomen investeringsbedrag om de vergoeding vast te leggen, is een “raming”). De Raad van State concludeert echter dat het legitiem is erop toe te zien dat de vergoeding en de werkelijk voor de vernieuwingsinvesteringen gedane kosten op elkaar zijn afgestemd. Dat zou trouwens zowel tot een stijging als tot een daling kunnen leiden (indien de investeringen omvangrijker uitvallen dan oorspronkelijk was ingeschat). Een dergelijke regeling ter aanpassing van de vergoeding lijkt noodzakelijk, zeker omdat – mocht daar geen sprake van zijn – zulks het risico doet toenemen dat de Europese Commissie tot de conclusie komt dat men te maken heeft met een staatssteunregeling die onverenigbaar is met de regels van de Europese Unie (bij geringere investeringen dan gepland, zal de winst Electrabel fors stijgen, en de vergoeding zal ontoereikend blijken ten aanzien van de verleende dienst of het verleende voordeel).

Hoe denkt de minister dat probleem op te lossen? In ieder geval valt te vrezen dat ze zich daarvoor niet kan baseren op de nota van het advocatenkantoor Janson Baugniet, aangezien dat lijkt voorbij te gaan aan de realiteit van het verband tussen het bedrag van de heffing en dat van de investeringen om de levensduur te verlengen. Volgens Janson Baugniet wordt de omvang van de heffing in het wetsontwerp niet gekoppeld aan het bedrag van 700 miljoen euro, maar aan de vereiste investeringen om de levensduur te verlengen, terwijl alle bronnen in werkelijkheid verwijzen naar dat geraamde bedrag van 700 miljoen euro om het bedrag van de vergoeding te verantwoorden.

Met betrekking tot punt 37 van het advies van de Raad van State (DOC 54 1511/010, blz. 14), inzake de kwestie van de staatssteun, geeft de Raad van State nogmaals aan dat *“vermits het om staatssteun kan gaan, (...) op de overheid de verplichting [rust] om de voorgenomen maatregel (wet en overeenkomst) aan te melden bij de Europese Commissie overeenkomstig artikel 108, lid 3, van het VWEU. De maatregel kan niet worden ten uitvoer gelegd zolang die procedure niet tot een eindbeslissing heeft geleid.”* Tegelijk wijst de Raad de minister en de Belgische Staat op hun verplichtingen die voortvloeien uit de algemene verplichting tot loyale samenwerking die is vervat in artikel 4, lid 3, van het Verdrag betreffende de Europese Unie (VEU). De Raad van State geeft aan dat op basis van dat beginsel *“volledige medewerking moet worden verleend aan het onderzoek door de Europese Commissie, en België zich moet onthouden van “alle maatregelen die de verwezenlijking van de doelstellingen van de Unie in gevaar kunnen brengen”, wat impliceert dat de maatregel niet kan worden uitgevoerd zolang de Europese Commissie*

La ministre elle-même a confirmé dans ses déclarations précédentes le flou qui régnait en la matière (le montant des investissements pris en compte pour fixer la redevance constitue une “estimation”. Or, le Conseil d’État conclut qu’il est légitime de veiller à l’adéquation de la redevance et des frais réellement exposés au titre des investissements de jouvence, ce qui pourrait d’ailleurs jouer aussi bien à la hausse qu’à la baisse (si les investissements s’avèrent plus conséquents qu’estimés initialement). Un tel mécanisme d’adaptation de la redevance semble d’autant plus nécessaire que son absence renforce le risque que la Commission européenne aboutisse à la conclusion qu’on se trouve en présence d’un mécanisme d’aide d’État incompatible avec les règles de l’Union européenne (en cas d’investissements plus faibles que prévus, le bénéfice d’Electrabel va s’envoler, et la redevance paraîtra insuffisante au regard du service ou de l’avantage consenti).

Quelle réponse la ministre entend-elle apporter sur ce point? Il est en tout cas à craindre qu’elle ne puisse pas s’appuyer à ce sujet sur la note du cabinet Janson & Baugniet, celui-ci semblant ignorer la réalité du lien entre le montant de la redevance et le montant des investissements de jouvence. En effet, selon Janson et Baugniet, *“le projet de loi n’a pas fait dépendre le montant de la redevance du montant de 700 millions d’euros mais “des investissements de jouvence nécessaires””,* alors qu’en réalité, il est fait partout référence à ce montant estimatif de 700 millions d’euros pour justifier le montant de la redevance.

Concernant le point 37 de l’avis du Conseil d’État (DOC 54 1511/010, p. 14), qui concerne la question des aides d’État, non seulement le Conseil d’État réitère son avis selon lequel *“dès lors qu’il peut s’agir d’une aide d’État, l’autorité a l’obligation d’informer la Commission européenne de la mesure envisagée (loi et convention) conformément à l’article 108, paragraphe 3, du TFUE”* et que *“la mesure ne peut être mise à exécution tant que cette procédure n’a pas abouti à une décision finale”*, mais il rappelle également la ministre et l’État belge à leurs obligations découlant de l’obligation générale de coopération loyale, qui découle de l’article 4, paragraphe 3, du Traité sur l’Union européenne (TUE). En vertu de ce principe, selon le Conseil d’État, *“il y a lieu de coopérer pleinement à l’examen de la Commission européenne et s’abstenir “de toute mesure susceptible de mettre en péril la réalisation des objectifs de l’Union”, ce qui implique que la mesure ne peut être mise à exécution tant que la Commission européenne n’a pas terminé son examen”*. Et le Conseil d’État de conclure par un appel explicite à la ministre, indiquant

haar onderzoek niet beëindigd heeft.”. Tot besluit wijst de Raad van State de minister er uitdrukkelijk op dat het in dat geval van groot belang is een amendement in die zin in te dienen, als het in de bedoeling ligt het wetgevingsproces tot een goed einde te brengen. Dat amendement moet de datum van inwerkingtreding koppelen aan de vaststelling van de Europese Commissie dat geen sprake is van staatssteun.

De heer Michel de Lamotte (cdH) geeft allereerst aan verbaasd te zijn dat de meerderheid niet reageert, hoewel wordt gedebatteerd over een grondig advies van de Raad van State dat sterk aanbeveelt de tekst op bepaalde essentiële punten te amenderen. Vervolgens betreurt de spreker de werkmethode die de minister deze commissie heeft opgelegd: het ter bespreking voorliggende voorontwerp van wet werd voor advies voorgelegd aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State met het verzoek om spoedbehandeling, op grond van de bevoorradingszekerheid voor de winter 2015-2016, en overwegende dat “tout retard dans le vote du projet de loi priverait le pays d’une capacité de production en électricité installée et disponible générant ainsi un risque accru de délestage ou de blackout pour l’hiver prochain ce qui aurait des effets désastreux sur l’économie et le bien-être des citoyens”.

Meer dan zes maanden later blijkt dat de situatie in werkelijkheid geen urgentie vereiste, wat al werd bevestigd door het onderzoek van Elia, dat in november 2015 beschikbaar was. Aangezien de zaak niet dringend is en dat nooit is geweest, rijst evenwel de vraag waarom de meerderheid hardnekkig weigert in te gaan op het verzoek van de oppositie om minister Jambon, het FANC en Elia te horen over voor het opzet van dit ontwerp zeer belangrijke elementen.

Met betrekking tot het begrip “overheid” beveelt Janson Baugniet in zijn nota aan gevolg te geven aan de opmerking van de Raad van State die stelt voor dat begrip te vervangen door het duidelijker begrip “federale overheid”; aldus is het niet alleen mogelijk aan te geven dat de Federale Staat niet aansprakelijk is voor de unilaterale beslissingen van een deelstaat, maar wordt tevens de rechterlijke macht uitgesloten. In dat verband rijzen twee vragen:

— werd de minister door Janson Baugniet geadviseerd bij het opstellen van het voorontwerp van wet? Mocht dat het geval zijn, dan is het pijnlijk dat dat advocatenkantoor er pas in deze fase van de bespreking achterkomt dat het beter is het begrip “federale overheid” te hanteren om ook de rechterlijke macht uit te sluiten;

— is de minister van plan de aanbeveling van het op eigen initiatief geraadpleegde kantoor te volgen en

que si l’intention est de mener le processus législatif à son terme, un amendement en ce sens (pour faire dépendre la date d’entrée en vigueur du constat que la Commission européenne a conclu à l’absence d’aide d’État) serait alors essentiel.

M. Michel de Lamotte (cdH) s’étonne tout d’abord de l’absence de réaction au sein de la majorité, alors qu’on débat d’un avis fouillé rendu par le Conseil d’État qui recommande fortement d’amender le texte sur certains points essentiels. L’intervenant déplore ensuite la méthode de travail imposée par la ministre à cette commission: l’avant-projet de loi du projet en discussion avait été soumis à l’avis de la section de législation du Conseil d’État en invoquant l’urgence, laquelle se fondait sur la sécurité d’approvisionnement du pays pour l’hiver 2015-2016 et sur la considération que “tout retard dans le vote du projet de loi priverait le pays d’une capacité de production en électricité installée et disponible générant ainsi un risque accru de délestage ou de blackout pour l’hiver prochain ce qui aurait des effets désastreux sur l’économie et le bien-être des citoyens”.

En réalité, plus de 6 mois après, il est démontré qu’il n’y avait aucune urgence, ce que l’étude d’Elia – disponible en novembre 2015 – confirmait déjà. Ce faisant, puisqu’il n’a pas d’urgence et qu’il n’y a jamais eu d’urgence, pourquoi la majorité s’entête-t-elle à ne pas vouloir accéder à la demande de l’opposition d’entendre le ministre Jambon, l’AFCN et Elia sur des éléments essentiels à l’économie du présent projet?

Concernant la notion d’“autorité publique”, le cabinet Janson & Baugniet recommande dans sa note de suivre la remarque du Conseil d’État qui suggère de remplacer cette notion par celle moins équivoque d’“autorité publique fédérale”, ce qui non seulement permet d’exclure la responsabilité de l’État fédéral par rapport aux décisions unilatérales d’une entité fédérée mais permet également d’exclure le pouvoir judiciaire. Deux questions se posent dès lors:

— Janson Baugniet a-t-il conseillé la ministre au stade de la rédaction de l’avant-projet de loi? Si c’est le cas, le fait que ce cabinet d’avocats découvre seulement à ce stade de la discussion qu’il vaudrait mieux recourir à la notion d’“autorité publique fédérale” afin d’également exclure le pouvoir judiciaire, est embarrassant;

— la ministre va-t-elle suivre la recommandation du cabinet consulté de sa propre initiative et déposer un

een amendement in deze zin in te dienen? Voor de goede orde kondigt de spreker aan dat hij amendement nr. 41 (DOC 54 1511/013) indient, tot vervanging van het woord “overheid” door de woorden “federale wetgevende en uitvoerende overheid”. Aldus wordt de rechterlijke macht met zekerheid uitgesloten.

Met betrekking tot de kwestie van de investeringen om de levensduur te verlengen, is het volgens de Raad van State tevens raadzaam de draagwijdte te verduidelijken van de zinsnede “de vereiste investeringen (...) om de levensduur van Doel 1 en Doel 2 met tien jaar te verlengen” (voorgesteld artikel 4/2, § 3, 2°, tweede lid, (i), van de wet van 31 januari 2003). Aangezien die investeringen blijkbaar behoren tot de economische parameters waarvan de verstoring aanleiding kan geven tot schadevergoeding, en omdat de omvang van de investeringen rechtstreeks verband houdt met de omvang van de vergoeding, kan die aangelegenheid niet worden gedelegeerd aan de partijen bij de overeenkomst. Bovendien moet erop worden toegezien dat de overheid steeds bijkomende investeringen kan opleggen, indien zulks nodig zou zijn om het veiligheidsniveau van de centrales in overeenstemming te houden met de relevante internationale standaarden.

Voordien heeft de minister in commissie het volgende aangegeven: “Het Agentschap heeft zijn voorwaarden bekendgemaakt in september 2014 en op basis daarvan heeft Electrabel een actieplan uitgewerkt, dat in april 2015 openbaar is gemaakt, door het FANC is gevalideerd en formeel is bekrachtigd bij koninklijk besluit van 27 september 2015. De verplichtingen van de exploitant op het stuk van de nucleaire veiligheid zijn uiteraard niet beperkt tot een welbepaald bedrag; mocht in een latere fase worden beslist tot een aanscherping van het vereiste veiligheidsniveau om de kernreactoren waarvan de levensduur wordt verlengd in bedrijf te mogen houden (bijvoorbeeld om in overeenstemming te zijn met de nieuwe veiligheidsnormen inzake seismische risico's), dan heeft de exploitant geen andere keuze dan zich daar naar te schikken.” (DOC 54 1511/007, blz. 53).

Uit die passage lijkt te kunnen worden afgeleid dat de exploitant in feite de keuze zou hebben zich al dan niet te plooiën naar de vereisten van het FANC naargelang de economische haalbaarheid ervan. Als de exploitant zich er niet naar voegt, zal het FANC een dwingende beslissing moeten nemen die zou kunnen leiden tot het stilleggen van Doel 1 en 2. In dat geval bevinden we ons niet in het kader van artikel 8 van de overeenkomst (dat van toepassing zou kunnen zijn in geval van problemen met de rentabiliteit van die centrales) maar wel degelijk in het kader van artikel 7.2, en dus is de exploitant geen enkele vergoeding verschuldigd.

amendement dans le sens indiqué? À toutes fins utiles, *l'intervenant annonce qu'il dépose l'amendement n° 41* (DOC 54 1511/013), qui en outre ajoute les mots “exécutives et législatives”, afin d'exclure certainement le pouvoir judiciaire.

En ce qui concerne la question des investissements de jouvence, il faudrait selon le Conseil d'État, également préciser la portée du membre de phrase “réaliser des investissements de jouvence nécessaires à la prolongation de 10 ans de Doel 1 et Doel 2” (article 4/2, § 3, 2°, alinéa 2, (i), proposé, de la loi du 31 janvier 2003). Dès lors que ces investissements font de toute évidence partie des paramètres économiques dont la perturbation peut donner lieu à dédommagement et que l'ampleur des investissements est directement liée à l'ampleur de l'indemnité, cette matière ne peut pas être déléguée aux parties à la convention. En outre, il convient de veiller à ce que l'autorité puisse toujours continuer à imposer des investissements supplémentaires, si cela s'avérait nécessaire pour que le niveau de sécurité des centrales reste conforme aux standards internationaux pertinents.

Précédemment en commission (DOC 54 1511/007, p. 53), la ministre a déclaré que “l'agence a fait connaître ses conditions en septembre 2014, et sur cette base Electrabel a élaboré un plan d'action rendu public en avril 2015, lequel a été validé par l'AFCN et formellement approuvé par arrêté royal du 27 septembre 2015. Il est entendu que les obligations de l'exploitant en termes de sécurité nucléaire ne sont pas limitées à un montant donné; si, par la suite, le niveau de sécurité exigé pour exploiter les réacteurs prolongés devait être encore relevé, par exemple pour satisfaire aux nouvelles normes de sécurité sur le plan des risques sismiques, l'exploitant n'aurait pas d'autre choix que de s'y plier”.

Il semble se déduire de ce passage que l'exploitant aurait en fait le choix de se plier aux exigences de l'AFCN ou non en fonction de leur faisabilité économique. S'il ne s'y plie pas, l'AFCN devra prendre une décision contraignante qui pourrait mener à l'arrêt de Doel 1 et 2. Dans ce cas, nous ne sommes pas dans le cadre de l'article 8 de la Convention (qui typiquement pourrait s'appliquer en cas de problème de rentabilité de ces centrales) mais bien dans le cadre de l'article 7.2 et donc aucune indemnisation n'est due par l'exploitant.

Artikel 8 van de overeenkomst beoogt een stillegging op initiatief van Electrabel, maar als de exploitant wacht tot het FANC hem tot stillegging verplicht, stelt het probleem van de vergoeding zich niet meer, noch voor Electrabel noch voor de Staat.

De duurtijd van de overgangperiode om de nieuwe seismische normen te implementeren is belangrijk want als die loopt tot in 2025, lost dat het probleem op voor de regering en voor Electrabel. Als hij daarentegen zou worden ingekort tot in 2020, wat zou er dan gebeuren? Dat zou het energiebeleid van de regering in het gedrang kunnen brengen.

De spreker herinnert aan de portee van amendement nr.17 (DOC 54 1511/009), dat ertoe strekte de CREG te belasten met de verificatie van de vaste en variabele kosten alsook van de door de exploitant aangegeven inkomsten.

Wat de aanmelding van staatssteun en de inwerking-treding van dit wetsontwerp betreft, brengt de spreker de passage van het advies van de Raad van State in herinnering, die al was geciteerd door een vorige spreker: "Indien de Kamer, niettegenstaande hetgeen hiervoor is opgemerkt, het wetgevingsproces toch al zou willen afronden, dan is een amendement in die zin essentieel".

Mocht de minister nog twijfels hebben gehad over het standpunt van de Raad van State na diens eerste advies over het wetsontwerp, dan is de situatie nu duidelijk: dit wetsontwerp kan in zijn huidige staat niet worden goedgekeurd vóór de beslissing van de Europese Commissie aangaande de vraag of het om staatssteun gaat. Hoewel de meerderheid absoluut deze wankelende tekst wil ondersteunen waarvoor zelfs het advocatenkantoor Janson Baugniet moeite ondervindt om geloofwaardige verdedigingsargumenten te vinden, is de Raad van State echter van oordeel dat een amendement essentieel is.

Ter herinnering, de datum om dit wetsontwerp in werking te doen treden, is bij overeenkomst vastgelegd op 31 juli 2016. Licht het in de bedoeling van de minister om eventueel een akkoord te sluiten met Engie en Electrabel om die clausule van de overeenkomst te wijzigen?

Ten slotte heeft het Comité van de Economische en Sociale Raad van de Verenigde Naties in april 2016 een standpunt ingenomen in het dossier van de kerncentrale van Rivne in Oekraïne (Rivne nuclear power plant (EIA/IC/CI/4)2).

Het ECOSOC heeft opgemerkt dat Oekraïne op 2 maart 2016 dat Comité per brief heeft laten weten dat de huidige wetgeving vereist dat een MER-procedure wordt uitgevoerd in verband met de bouw van nieuwe

L'article 8 de la Convention vise un arrêt à l'initiative d'Electrabel mais si l'exploitant attend que l'AFCN le contraigne à arrêter, il n'y a plus de problème d'indemnisation ni dans le chef d'Electrabel ni dans le chef de l'État.

La longueur de la période transitoire pour mettre en application les nouvelles normes sismiques est importante car si elle court jusqu'en 2025, cela résout le problème pour le gouvernement et Electrabel. Par contre, si celle-ci était raccourcie jusqu'en 2020, que se passerait-il? Cela pourrait mettre à mal la politique énergétique du gouvernement.

L'intervenant rappelle la portée de l'amendement n° 17 (DOC 54 1511/009), qui visait à charger la CREG d'une mission de vérification des coûts fixes et variables ainsi que des revenus déclarés par l'exploitant.

Au sujet de la question de la notification d'une aide d'État et du problème de l'entrée en vigueur du présent projet, l'intervenant rappelle le passage de l'avis du Conseil d'État, déjà cité par un intervenant précédent: "Si la Chambre, nonobstant ce qui a été observé ci-dessus, entend néanmoins déjà achever le processus législatif, un amendement en ce sens serait alors essentiel".

Si la ministre doutait encore de la position du Conseil d'État à la suite de son premier avis sur le projet de loi, cette fois la situation est claire: ce projet ne peut pas être voté en l'état avant une décision de la Commission européenne au sujet du caractère éventuel d'aide d'État. Cependant, si la majorité s'obstine à défendre ce texte bancal pour lequel même le cabinet Janson & Baugniet peine à trouver des arguments de défense crédibles, le Conseil d'État est d'avis qu'un amendement est essentiel.

Pour rappel, le délai pour faire entrer le présent projet a été conventionnellement fixé au 31 juillet 2016. Entre-t-il dans les intentions de la ministre d'éventuellement conclure un accord avec Engie et Electrabel pour modifier cette clause de la convention?

Enfin, le Comité du Conseil Économique et social des Nations Unies a pris position en avril 2016 dans le dossier de la centrale nucléaire de Rivne, en Ukraine (Rivne nuclear power plant (EIA/IC/CI/4)2).

Le Comité a noté que, par lettre du 2 Mars 2016, l'Ukraine a informé le Comité que la législation actuelle exige la conduite d'une procédure d'enquête d'impact environnemental (EIE) pour la construction de nouvelles

kerncentrales, maar niet in verband met de verlenging van de levensduur van die installaties. Nochtans heeft Oekraïne eveneens aan het Comité bevestigd dat het nieuwe wetsontwerp over de MER dat momenteel besproken wordt door het Oekraïense Parlement, de uitvoering beoogt van een MER-procedure voor de verlenging van de levensduur van een kerncentrale.

Na een analyse heeft het Comité geoordeeld dat het opnemen in de wet van de verplichting om in geval van verlenging van de levensduur van de kerncentrales een MER uit te voeren, een positieve ontwikkeling was. Om een diepgaandere evaluatie door het Comité van het wetsontwerp in kwestie mogelijk te maken, heeft het Comité zijn voorzitter verzocht een brief te schrijven om Oekraïne uit te nodigen gesprekken op te starten met Wit-Rusland, Hongarije, Polen, Roemenië, de Republiek Moldavië en Slowakije, teneinde overeen te komen of de aanmelding in verband met de verlenging van de levensduur de kerncentrale van Rivne noodzakelijk is. Oekraïne zou vóór 29 juli 2016 bij het Comité verslag moeten uitbrengen over de resultaten van de gesprekken, zodat het Comité ze kan onderzoeken bij zijn volgende bijeenkomst. Wil België de slechte leerling van de klas blijven van de Verenigde Naties?

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) brengt de verschillende amendementen in herinnering die zij getekend of meeondertekend heeft, en die aansluiten bij de analyse van de Raad van State of rekening houden met de opmerkingen ervan (zie punt nr. 37 van het advies, DOC 54 1511/010, blz.14):

— *amendement nr. 30 (DOC 54 1511/009)* machtigt de Koning de datum van inwerkingtreding van dit wetsontwerp te bepalen, die slechts kan ingaan nadat is vastgesteld dat deze wet geen onverenigbare staatssteun is als bedoeld in artikel 107 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie;

— *amendement nr. 42 (DOC 54 1511/013)* is een subamendement op amendement nr. 30, dat het nader bepaalt.

Een van de door de minister aangevoerde argumenten om de bespreking van dit wetsontwerp voort te zetten, is dat er thans geen officiële aanmelding van staatssteun aan de Europese Commissie is. Terloops gezegd, dat was ook zo in verband met de 'karaattaks' (cf. DOC 54 1125/001, /013 en /014), toen de regering het verstandig heeft geacht het dispositief van het wetsontwerp aan te passen na de opmerking van de Raad van State over de kwestie van de staatssteun. De situatie die zich hier voordoet, is op alle punten vergelijkbaar (geen officiële aanmelding maar een opmerking van de Raad van State dat het om staatssteun kan gaan), zodanig

centrales nucleaires, mais pas pour l'extension de leur durée de vie. Cependant l'Ukraine a également confirmé au Comité que le nouveau projet de loi sur l'EIE qui est actuellement pendant devant le Parlement ukrainien envisage la réalisation d'une procédure d'EIE pour l'extension de la durée de vie d'une centrale nucléaire.

Suite à une analyse, le Comité a estimé que l'intégration dans la loi de l'obligation de procéder à une enquête d'impact environnemental en cas d'extension de la durée de vie des centrales nucléaires était un développement positif. Afin de permettre une évaluation plus approfondie par le Comité de l'affaire en ce qui concerne le projet en cause, le Comité a demandé à son président d'écrire une lettre invitant l'Ukraine à entamer des discussions avec le Bélarus, la Hongrie, la Pologne, la Roumanie, la Moldavie et la Slovaquie, pour convenir si la notification est nécessaire pour l'extension de la durée de vie de la centrale nucléaire de Rivne. L'Ukraine devrait faire rapport au Comité sur les résultats des discussions pour le 29 Juillet 2016 afin de permettre au Comité d'examiner ce dossier à sa prochaine session. La Belgique va-t-elle persister à être le mauvais élève de la classe au Nations Unies?

Mme Karin Temmerman (sp.a) rappelle les divers amendements qu'elle a signé ou cosigné et qui vont dans le sens de l'analyse faite par le Conseil d'État ou qui tiennent compte des remarques faites par celui-ci (cf. point n° 37 de l'avis, DOC 54 1511/010, p. 14):

— *l'amendement n° 30 (DOC 54 1511/009)* habilite le Roi à déterminer la date d'entrée en vigueur du présent projet, qui ne peut intervenir qu'après qu'il a été constaté que la présente loi ne constitue pas une aide d'État incompatible au sens de l'article 107 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne;

— *l'amendement n° 42 (DOC 54 1511/013)* est un sous-amendement à l'amendement n° 30, qui en précise les modalités.

Un des arguments avancés par la ministre pour poursuivre l'examen du présent projet de loi est qu'il n'y a, à ce stade, pas de notification formelle d'une aide d'État à la Commission européenne. Soit dit en passant, il en était de même dans le cadre de la taxe 'diamant' (cf. DOC 54 1125/001, /013 et /014), lorsque le gouvernement a estimé prudent d'adapter le dispositif du projet après la remarque soulevée sur la question des aides d'État par le Conseil d'État. La situation qui se présente ici est en tout point semblable (pas de notification formelle mais indication par le Conseil d'État qu'il peut s'agir d'une aide d'État), de sorte qu'il s'indique de

dat het opportuun lijkt te voorzien in een soortgelijk inwerkingtredingsmechanisme. Mocht de minister er niet-temin bij blijven de inwerkingtreding niet van dat project afhankelijk te maken van een gelijkaardige voorwaarde, wat is dan het tijdpad betreffende de eindstemming en de effectieve inwerkingtreding?

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) merkt op dat de commissie zich nu al meer dan een jaar over de verlenging van Doel 1 en 2 buigt. Afgezien van de verkeerde beleidsbeslissing om die twee reactoren te verlengen — de oudste en waarschijnlijk de gevaarlijkste onder de Belgische kerncentrales — valt het verlies aan tijd en energie te betreuren dat deze debatten hebben gevergd: het ware immers beter geweest andere wetsontwerpen te bespreken en het regeringsbeleid van bij de aanvang in een andere richting te sturen. Men mag immers niet uit het oog verliezen dat de verlenging van Doel 1 en 2 — met de aan de exploitant geboden waarborgen — een uiterst negatief signaal vormt voor de alternatieve energiebronnen, zoals windparken in zee, die nu in een situatie van juridische en economische onzekerheid zijn beland.

De onbalans in de energiemix is schrijnend geworden. Welke vooruitzichten kan de minister geven voor de ontwikkeling van de alternatieve energiebronnen?

Mevrouw Marie-Christine Marghem, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling, licht de amendementen toe waarover het advies van de Raad van State is gevraagd, alsook de amendementen die na het verzoek om advies zijn ingediend en die vroegere amendementen meestal verfijnen of verduidelijken.

De amendementen nr. 18 (DOC 54 1511/009) en nr. 33 (DOC 54 1511/012) beogen de mogelijkheid van een rechterlijke beslissing tot sluiting van Doel 1 en Doel 2, en bepalen uitdrukkelijk dat in dat geval een vergoeding ten laste van de Staat uitgesloten is. Het gaat er met andere woorden om regels tot vergoeding (of niet vergoeding), die thans bij de overeenkomst zijn vastgelegd, naar het toepassingsgebied van de wet terug te brengen.

De minister benadrukt dat de Raad van State zelf dat middel heeft bekritiseerd, omdat het zou uitmonden in een nieuw geval van objectieve aansprakelijkheid, waarbij op verschillende punten wordt afgeweken van het gemeenrechtelijke aansprakelijkheidsregime, wat in het licht van het gelijkheidsbeginsel verantwoord moet kunnen worden; de toelichting bij het amendement bevat echter geen dergelijke verantwoording. De minister voegt eraan toe dat zij het beter vindt alleen op de overeenkomst een beroep te doen om gevallen van

prévoir un mécanisme d'entrée en vigueur similaire. Si toutefois la ministre persistait à ne pas faire dépendre l'entrée en vigueur de ce projet d'une condition identique, quel est le calendrier prévu en ce qui concerne le vote final et l'entrée en vigueur effective?

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) note que cela fait plus d'un an que la commission planche sur la prolongation de Doel 1 et 2. Au-delà de la mauvaise décision politique que constitue la prolongation de ces deux réacteurs, les plus anciens et vraisemblablement les plus dangereux du parc nucléaire belge, on peut regretter la perte de temps et d'énergie que représentent ces débats: il aurait en effet mieux valu discuter d'autres projets, et orienter d'emblée la politique de ce gouvernement dans un autre sens. Il ne faut en effet pas perdre de vue que la prolongation de Doel 1 et 2 — avec les garanties offertes à l'exploitant — constitue un signal extrêmement négatif pour les énergies alternatives, par exemple l'éolien off shore, placé aujourd'hui dans une situation d'insécurité juridique et économique.

Le déséquilibre dans le mix énergétique est devenu flagrant. Quelles perspectives la ministre peut-elle donner pour le développement des sources alternatives d'énergie?

Marie-Christine Marghem, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, commente les amendements au sujet desquels l'avis du Conseil d'État a été demandé, ainsi que les amendements déposés après la demande d'avis, qui le plus souvent affinent ou précisent les amendements antérieurs.

Les amendements n° 18 (DOC 54 1511/009) et n° 33 (DOC 54 1511/012) visent le cas d'une décision judiciaire qui ordonnerait la fermeture de Doel 1 ou Doel 2 et prévoit d'exclure explicitement dans cette hypothèse une indemnité à charge de l'État. Il s'agit, en d'autres termes, de faire revenir dans le champ de la loi des règles d'indemnisation (ou de non-indemnisation) actuellement réglées par la convention.

La ministre souligne que le Conseil d'État lui-même a critiqué cette voie, dans la mesure où elle aboutirait à créer un nouveau cas de responsabilité objective qui dérogerait sur plusieurs points au régime de droit commun de la responsabilité, ce qui doit — toujours selon le Conseil d'État — pouvoir être justifié au regard du principe d'égalité; or, la justification de l'amendement ne comporte pas de précision en ce sens. La ministre ajoute qu'elle estime préférable le recours à la seule convention pour régler les cas d'indemnisation (ou de

vergoeding (of geen vergoeding) te regelen, aangezien het perfect geoorloofd is dat partijen die een overeenkomst hebben gesloten, onder elkaar de vergoedingsmechanismen in het kader van de uitvoering van het contract regelen (contractuele aansprakelijkheid).

Wat de toelichting in verband met het begrip “overheid” betreft, sluit de minister zich aan bij het standpunt van de Raad van State, dat wel degelijk moet worden begrepen dat alleen een unilaterale handeling van de Federale Staat (dat wil zeggen de regering of het parlement) eventueel aanleiding zou kunnen geven tot een vergoeding voor de exploitant, met uitzondering dus van de handelingen die de deelstaten kunnen stellen (in naam van het verantwoordelijkheidsfederalisme kan de Staat niet instaan voor een door een gewest genomen beslissing) en van de beslissingen die zouden uitgaan van een orgaan van de rechterlijke macht. Op dit punt deelt het kabinet Janson Baugniet het advies van de Raad van State.

De minister vindt het nochtans niet nodig de tekst in die zin te amenderen, aangezien die dubbele uitsluiting (deelstaten en rechterlijke macht) nu duidelijk blijkt uit de werkzaamheden van de commissie. Eigenlijk geldt diezelfde uitsluiting ook voor Tihange 1, een dossier naar aanleiding waarvan niemand er ooit aan heeft getwijfeld dat de federale regering niet verantwoordelijk kan worden gehouden voor eventuele beslissingen van een deelstaat of van de rechterlijke macht (zie artikel 4/1, § 5, 2°, van de wet van 2003, waarin is bepaald dat de Staat een overeenkomst kan aangaan teneinde “de schadeloosstelling van de eigenaars te regelen in geval van vroegtijdige definitieve stillegging van de centrale die door de overheid wordt opgelegd, of in geval van eenzijdige handelingen van de Federale Staat”).

Mevrouw Karine Lalieux (PS) is echter van mening dat aangezien het risico op een afwijkende interpretatie niet helemaal is uitgesloten (bijvoorbeeld bij een arbitrage), het raadzaam is de tekst te amenderen en te preciseren dat alleen de handelingen van de federale wetgevende en uitvoerende overheid worden beoogd, te meer omdat het door de minister vermeende terminologische parallelisme met de wet van 2003 niet ten volle is.

De minister vindt dat voortaan uit de parlementaire werkzaamheden voldoende blijkt wat de reikwijdte van de regel in het kader van dit wetsontwerp is. Indien men een perfect parallelisme met de wet van 2003 wil bereiken, zoals dat het geval is voor Tihange 1, dan zou men desnoods deze tekst moeten wijzigen en niet het huidige wetsontwerp, wat absurd is, aangezien het voorwerp van het aan de commissie voorgelegde wetsontwerp niet Tihange 1 is.

non-indemnisation), dans la mesure où il est parfaitement admissible que des parties à une convention règlent entre elles les mécanismes d’indemnisation dans le cadre de l’exécution du contrat (responsabilité contractuelle).

En ce qui concerne les développements relatifs à la notion d’autorité publique, la ministre se joint à la position exprimée par le Conseil d’État qu’il y a bien lieu de comprendre que seul un acte unilatéral de l’État fédéral (entendre le gouvernement ou le Parlement) pourrait éventuellement donner lieu à une indemnité en faveur de l’exploitant, à l’exclusion donc des actes que pourraient prendre les entités fédérées (au nom du fédéralisme de responsabilité, l’État ne peut avoir à répondre d’une décision prise par une Région) et des décisions qui émaneraient d’un organe du pouvoir judiciaire. Sur ce point, le cabinet Janson & Baugniet partage l’avis du Conseil d’État.

Cependant, la ministre n’estime pas nécessaire d’amender le texte en ce sens, dans la mesure où cette double exclusion (entités fédérées et pouvoir judiciaire) ressort à présent clairement des travaux de votre commission. Au demeurant, cette même exclusion vaut également pour Tihange 1, dossier à propos duquel personne n’a jamais douté que l’État fédéral ne pouvait être tenu responsable des décisions éventuellement prises par une Région ou par le pouvoir judiciaire (voir l’article 4/1, § 5, 2°, de la loi du 2003, qui dispose que l’État peut conclure une convention pour “régler l’indemnisation des propriétaires en cas d’arrêt définitif anticipé de la centrale imposé par les autorités publiques ou en cas d’actes unilatéraux de l’État fédéral”).

Mme Karine Lalieux (PS) estime cependant que le risque d’une interprétation divergente n’étant pas totalement exclu (par exemple, en cas d’arbitrage), il s’indique d’amender le texte et de préciser que seuls sont visés les actes des autorités législatives et exécutives fédérales, d’autant que le parallélisme terminologique allégué par la ministre avec la loi de 2003 n’est pas entier.

La ministre estime que les travaux parlementaires éclairent désormais à suffisance la portée de la règle dans le cadre du présent projet de loi. Si on souhaite arriver à un parallélisme parfait avec la loi de 2003 telle qu’elle s’applique à Tihange 1, il faudrait à la rigueur modifier ce texte et non le présent projet, ce qui serait absurde puisque l’objet du projet soumis à votre commission ne concerne pas Tihange 1.

De heer Benoît Friart (MR) vindt dat de debatten op dit punt voldoende duidelijk zijn en bevestigt, voor zover nog nodig, dat het begrip “overheid” in dit wetsontwerp betrekking heeft op de federale wetgevende en uitvoerende overheid.

De minister gaat vervolgens in op de commentaar bij de amendementen nr. 19 (DOC 54 1511/009) en nr. 34 (DOC 54 1511/012), die ertoe strekken uitdrukkelijk te bepalen dat door de overheid opgelegde bijkomende investeringen om de veiligheid van alle kerncentrales te garanderen, niet mogen worden beschouwd als unilaterale handelingen op grond waarvan aanspraak kan worden gemaakt op een schadevergoeding ten gunste van de exploitant. Zoals de Raad van State heeft opgemerkt, is het met andere woorden zaak het stelsel als beschreven in artikel 10.2 van de overeenkomst van 30 november 2015 op te nemen in de wet.

Volgens de minister lijkt in dat verband enige verwarring te zijn ontstaan: de in de overeenkomst vastgestelde schadevergoedingsregels staan los van de veiligheidsaspecten, die worden bepaald bij de wet van 15 april 1994 en waarop wordt toegezien door het FANC. Als dusdanig legt de Staat de exploitant niet eenzijdig veiligheidswerken op in het raam van de overeenkomst: de veiligheidswerken zijn voor alle nucleaire exploitanten een verplichting ingevolge de wet van 1994.

Ingeval de veiligheidsnormen zouden worden aangescherpt, via een wijziging van de wet van 1994, zou de exploitant geen andere keuze hebben dan zich daarnaar te schikken, zonder enige vergoeding. De enige vraag die daarbij rijst, is hoe de exploitant die een voorzetting van zijn activiteit niet langer rendabel acht, de exploitatie kan beëindigen: daartoe voorziet de overeenkomst in een kennisgeving vóór de stopzetting, die door de Staat om geldige redenen kan worden geweigerd en in voorkomend geval aanleiding kan geven tot een vergoeding ten gunste van de Staat.

De amendementen nrs. 27 tot 31 (DOC 54 1511/009) hebben allemaal betrekking op het vraagstuk van een eventuele staatssteun en beogen, meer bepaald via een of andere formule waarbij de datum van inwerkingtreding kan worden uitgesteld of opgeschort, een oplossing aan te reiken voor een onbestaand probleem.

Voorts zij erop gewezen, zoals de woordvoerder van de Europese Commissie heeft verklaard (zie *L’Echo* van 12 mei 2016), dat er vooralsnog geen officiële aanmeldingsprocedure loopt. Dat element, dat slechts tussen de regels door in het advies van de Raad van State valt te lezen, is nochtans essentieel. De minister onderstreept dat dit aspect van het probleem grondig onderzocht is

M. Benoît Friart (MR) estime que les débats sont suffisamment clairs sur ce point et confirme, pour autant que de besoin, que la notion d’“autorité publique” vise, dans le présent projet de loi, les autorités législatives et exécutives fédérales.

La ministre aborde ensuite le commentaire des amendements n° 19 (DOC 54 1511/009) et n° 34 (DOC 54 1511/012), qui visent à préciser explicitement que les investissements supplémentaires imposés par l’autorité en vue de garantir la sécurité de l’ensemble des centrales nucléaires ne peuvent être considérés comme des actes unilatéraux susceptibles d’ouvrir droit à une indemnité en faveur de l’exploitant. Il s’agit en d’autres termes, comme l’a relevé le Conseil d’État, d’intégrer dans la loi le régime inscrit à l’article 10.2 de la convention du 30 novembre 2015.

Aux yeux de la ministre, une certaine confusion semble s’être installée à cet égard: les règles d’indemnisation arrêtée par la convention sont étrangères aux aspects de sécurité, qui sont fixés par la loi du 15 avril 1994 et dont le contrôle est confié à l’AFCN. En tant que tel, l’État n’impose pas unilatéralement dans le cadre de la convention des travaux de sécurité à l’exploitant: les travaux de sécurité sont une obligation qui découle – pour tous les exploitants d’établissements nucléaires – de la loi de 1994.

En cas de renforcement des normes de sécurité, via une modification de la loi de 1994, l’exploitant n’aurait pas d’autre choix que de s’y plier, sans indemnisation. La seule question qui se pose dans ce cas de figure est de savoir comment l’exploitant, jugeant la poursuite de son activité non rentable, peut mettre fin à l’exploitation: c’est dans ce cadre que la convention a prévu une notification préalable à l’arrêt, qui peut être refusé par l’État pour de justes motifs et, le cas échéant, assorti d’une indemnité en faveur de l’État.

Les amendements n°s 27 à 30 et n° 31 (DOC 54 1511/009) ont tous trait à la question d’une éventuelle aide d’État et visent, notamment par le biais de l’une ou l’autre formule de report ou de suspension de la date d’entrée en vigueur, à apporter une solution là où il n’y a en réalité pas de problème.

Il faut rappeler que, de la bouche même du porte-parole de la Commission européenne (cf. le journal *L’Écho* du 12 mai 2016), il n’y a à ce jour pas de procédure officielle de notification. Cet élément, quelque peu escamoté par le Conseil d’État dans son avis, est pourtant essentiel. La ministre souligne que cet aspect du problème a été longuement analysé par le

geweest door het kantoor Janson Baugniet, en herinnert eraan dat de Ministerraad stevast het standpunt heeft gehuldigd dat de in het wetsontwerp vervatte maatregelen geen “staatssteun” uitmaken. Op dat punt wordt verwezen naar de vele verklaringen die eerder al zijn gegeven, meer bepaald in de antwoorden op de vragen van de Europese Commissie.

In zijn advies nr. 59 154/3 is de Raad van State van mening dat de rechtsregeling die inherent is aan het wetsontwerp, onder de categorie van staatssteun “kan” vallen.

Aangezien die maatregelen geen staatssteun uitmaken, vallen zij buiten het materiële toepassingsgebied van artikel 107 e.v. van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU). Om aldus te worden aangemerkt, moet dergelijke steun immers voldoen aan “alle in artikel 107, lid 1, VWEU vervatte criteria” (art. 1, a), van Verordening (EU) 2015/1589, wat in casu niet het geval is, zoals de Ministerraad meermaals heeft gepreciseerd, onder meer in zijn antwoorden aan de Europese Commissie.

In dat opzicht is de Federale Staat niet verplicht de betrokken maatregelen aan te melden bij de Europese Commissie en moet hij bijgevolg niet wachten op een beslissing van die Europese autoriteit om die maatregelen ten uitvoer te leggen (artikel 108, § 3, VWEU, dat door de Raad van State wordt aangehaald, is louter op “staatssteun” van toepassing en niet op andere openbare beleidsmaatregelen).

Zelfs als de maatregelen zouden kunnen worden aangemerkt als staatssteun, dan nog betekent dat niet dat de Federale Staat ze niet uitvoer zou kunnen leggen, in tegenstelling tot wat de Raad van State aangeeft.

In dat verband zij eraan herinnerd dat de uitvoering van artikel 108 VWEU in het recht van de Europese Unie wordt gewaarborgd krachtens Verordening (EU) 2015/1589 van de Raad van 13 juli 2015 tot vaststelling van nadere bepalingen voor de toepassing van artikel 108 van het VWEU (*PBEU*, 24 september 2015, L 248, blz. 9).

Louter aan de hand van die Verordening dient dus te worden uitgemaakt of, zoals de Raad van State onderstreept, die regeling niet ten uitvoer mag worden gelegd zolang de Europese Commissie er geen uitspraak over heeft gedaan.

In dat opzicht maakt Verordening (EU) 2015/1589 een eerste onderscheid tussen nieuwe steun (art. 2 e.v.) en bestaande steun (art. 21 e.v.). Mochten in voorkomend geval de maatregelen als staatssteun worden

cabinet Janson & Baugniet et rappelle que la position du Conseil des ministres a toujours été de soutenir que les mesures contenues dans le projet de loi ne constituent pas des “*aides d’État*”. Il est renvoyé, sur ce point, aux nombreux développements déjà exposés par le passé, et notamment dans les réponses aux questions de la Commission européenne.

Dans son avis n° 59 154/3, le Conseil d’État considère, quant à lui, que le régime juridique inhérent au projet de loi “*peut*” relever de la catégorie des aides d’État.

Dès lors que ces mesures ne sont pas constitutives d’aides d’État, elles échappent au champ d’application matériel des articles 107 et suivants du Traité sur le fonctionnement de l’Union européenne (TFUE). Pour y être incluse, une telle aide doit en effet remplir “*tous les critères*” visés à l’article 107, § 1^{er} TFUE (art. 1^{er}, sous a) du Règlement (UE) 2015/1589, ce qui n’est pas le cas en l’espèce comme le Conseil des ministres l’a précisé à maintes reprises et notamment dans ses réponses à la Commission européenne.

Dans cette optique, l’État fédéral n’est pas dans l’obligation de notifier lesdites mesures à la Commission européenne, et, en conséquence, il n’est pas tenu d’attendre une décision de la part de cette autorité européenne avant de pouvoir les mettre en œuvre (l’article 108, § 3 TFUE, cité par le Conseil d’État, s’imposant uniquement aux “*aides d’État*”, et non à d’autres mesures de politiques publiques).

Même à considérer que les mesures puissent être qualifiées d’aides d’État, cela n’impliquerait pas l’impossibilité, pour l’État fédéral, de les mettre en œuvre, et ce, contrairement à ce qu’affirme le Conseil d’État.

Il convient de rappeler à ce sujet que l’exécution de l’article 108 TFUE est assurée, en droit de l’Union européenne, par le Règlement (UE) 2015/1589 du Conseil du 13 juillet 2015 portant modalités d’application de l’article 108 du TFUE (*J.O.U.E.*, 24 septembre 2015, L 248, p. 9).

C’est donc uniquement à ce règlement qu’il faut se référer pour déterminer si, comme le soutient le Conseil d’État, il y a lieu de ne pas mettre en œuvre ce régime avant que la Commission européenne ne se soit prononcée.

À cet égard, le Règlement (UE) 2015/1589 opère une première distinction entre d’une part, les aides nouvelles (art. 2 et s.) et d’autre part, les aides existantes (art. 21 et s.). En l’espèce, si les mesures devaient être qualifiées

aangemerkt, dan dient evenzeer te worden erkend dat zij “nieuwe” steun uitmaken (zij beantwoorden immers niet aan de criteria van de “bestaande” steun, als bedoeld in artikel 1, b), van voornoemde Verordening).

Wat de “nieuwe” steun betreft, wordt in Verordening (EU) 2015/1589 nog een onderscheid gemaakt tussen steun die door de betrokken Staat “aangemeld” is en “mogelijk onrechtmatige steun” (dat wil zeggen niet-aangemelde steun). De eerste vorm wordt geregeld bij hoofdstuk II van de Verordening (art. 2 tot 11), de tweede vorm bij hoofdstuk III van de Verordening (art. 12 tot 19).

Het weze duidelijk dat de Federale Staat niet van plan is de betwiste maatregelen te melden aan de Europese Commissie, omdat het volgens hem niet om steun gaat. De artikelen 2 tot 11 van Verordening (EU) 2015/1589 zijn bijgevolg niet van toepassing. Logischerwijs kunnen dus enkel de artikelen 12 tot 19 (met andere woorden, hoofdstuk III van Verordening (EU) 2015/1589) in dit geval van toepassing zijn (hypothese van niet-aanmelding).

In het kader van dit hoofdstuk III “*kan de Commissie ambtshalve informatie, uit welke bron ook, onderzoeken met betrekking tot mogelijk onrechtmatige steun*”. Ook kan de Commissie de betrokken lidstaat om informatie verzoeken (art. 12, § 1 en 2). Dat is net wat de Europese Commissie gedaan heeft: ze is een onderzoek gestart naar de betwiste maatregelen (de Raad van State stipt overigens aan dat ze dit “*uit eigen beweging*” heeft gedaan, dus “*ambtshalve*”, zoals de Verordening aangeeft). Voorts heeft de Commissie de federale overheid gevraagd bepaalde relevante informatie te bezorgen, met name via haar vragenlijst.

Hoofdstuk III van Verordening (EU) 2015/1589 verbiedt een lidstaat echter niet staatssteunmaatregelen te nemen indien die steun slechts “*mogelijk onrechtmatig*” is. Dit vloeit voort uit de *ratio legis* van artikel 13 van de Verordening. Dit artikel staat de Europese Commissie toe een besluit te nemen waarbij de lidstaat wordt gelast “*alle onrechtmatige steun op te schorten, totdat de Commissie een besluit heeft genomen over de verenigbaarheid van de steun met de interne markt*” (§ 1), dan wel “*alle onrechtmatige steun voorlopig terug te vorderen, totdat de Commissie een besluit heeft genomen over de verenigbaarheid van de steun met de interne markt*” (§ 2).

Het feit dat de Commissie de opschorting of de voorlopige terugvordering van steun kan eisen, betekent dat, indien zulks niet bevolen wordt, die steunmaatregel volledig uitvoerbaar is. Dit laatste zou niet langer het geval zijn wanneer formeel beslist wordt de steun op te schorten of voorlopig terug te vorderen (artikel 13 van

d’aides d’État, alors il faudrait aussi admettre qu’elles entrent dans la catégorie des aides “*nouvelles*” (elles ne correspondent pas aux critères des aides “*existantes*” visées à l’art. 1^{er}, sous b) dudit règlement).

Parmi les aides “*nouvelles*”, le Règlement (UE) 2015/1589 distingue encore entre les aides qui ont été “*notifiées*” par l’État en cause et les “*aides présumées illégales*” (c’est-à-dire les aides qui n’ont pas été notifiées). Les premières sont régies par le chapitre II du règlement (art. 2 à 11), et les secondes par le chapitre III du règlement (art. 12 à 19).

Il est constant que l’État fédéral n’entend pas notifier les mesures contestées à la Commission européenne puisqu’il considère qu’il ne s’agit pas d’aides. Les articles 2 à 11 du Règlement (UE) 2015/1589 sont, par tant, inapplicables. Et, par effet logique, seuls les articles 12 à 19 (c’est-à-dire le chapitre III du Règlement (UE) 2015/1589) peuvent trouver à s’appliquer en l’espèce (hypothèse de l’absence de notification).

Dans le cadre de ce chapitre III, la Commission européenne “*peut, de sa propre initiative, examiner les informations concernant une aide présumée illégale, quelle qu’en soit la source*”. Elle est également en droit de demander “*à l’État membre concerné de lui fournir des renseignements*” (art. 12, § 1^{er} et 2). C’est exactement ce qu’a fait la Commission européenne: elle a ouvert un examen des mesures contestées (le Conseil d’État rappelle d’ailleurs qu’elle l’a fait “*de son propre chef*”, c’est-à-dire, comme le prévoit le règlement, “*de sa propre initiative*”). Et elle a demandé à l’État fédéral de lui fournir certains renseignements pertinents, notamment par le biais de sa liste de questions.

En revanche, le chapitre III du Règlement (UE) 2015/1589 n’interdit pas à un État membre de mettre en œuvre une aide d’État qui serait seulement présumée illégale. C’est ce qui découle de la *ratio legis* de l’article 13 dudit règlement. Cet article 13 permet en effet à la Commission européenne d’adopter une décision qui enjoint à l’État membre soit, “*de suspendre le versement de toute aide illégale, jusqu’à ce qu’elle statue sur la compatibilité de cette aide avec le marché intérieur*” (§ 1^{er}), soit, “*de récupérer provisoirement toute aide versée illégalement, jusqu’à ce qu’elle statue sur la compatibilité de cette aide avec le marché intérieur*” (§ 2).

Si la Commission peut exiger la suspension ou la récupération provisoire d’une aide, c’est donc bien que, en l’absence d’une telle injonction, cette aide est pleinement exécutoire. Elle cesserait de l’être par l’adoption d’une décision formelle exigeant la suspension ou la récupération provisoire de l’aide (article 13 du

Verordening (EU) 2015/1589), of wanneer de steun als onwettig wordt aangemerkt (artikel 108, § 2, VWEU).

Mochten de betwiste maatregelen als steunmaatregelen worden beschouwd, dan zouden ze dus van rechtswege uitvoerbaar zijn, tenzij door de Europese Commissie een andersluidende beslissing wordt genomen (waarbij de opschorting of de voorlopige terugvordering van de steun wordt geëist).

Sommigen meenden een parallel te kunnen trekken met de zogeheten “karaattaks”, vervat in de programwet van 10 augustus 2015 (cf. 54 1125/001, /013 en /014). In dat geval echter meende de regering dat er inderdaad sprake kon zijn van staatssteun. Daarom heeft de regering niet alleen de heffingsregeling aangepast en de inwerkingtreding ervan uitgesteld en gekoppeld aan de voorwaarde dat het vast moest staan dat er geen sprake was van staatssteun, maar bovendien heeft zij daarom een officiële aanmelding gedaan aan de Europese Commissie op 28 mei 2015, dus vóór de voorlegging van het wetsontwerp aan het Parlement (1 juni 2015).

In dit specifieke geval blijft de regering erbij dat de regeling inzake de levensduurverlenging van Doel 1 en 2 en de bijbehorende – ook fiscale – nadere regels ervan, geenszins staatssteun zijn. Er is dus geen aanmelding nodig, noch een inwerkingtredingsbepaling zoals voor de ‘karaattaks’. Voor nadere toelichting ter zake verwijst de minister naar de bladzijden 104 tot 109 van het verslag van de tweede lezing (DOC 54 1511/007).

Volgens de dames Karin Temmerman (sp.a) en Karine Lalieux (PS) en de heren Michel de Lamotte (cdH), Jean-Marc Nollet en Kristof Calvo (Ecolo-Groen) is de échte reden waarom de minister de mogelijkheid van een inwerkingtredingsbepaling naar het voorbeeld van de ‘karaattaks’ afwijst, niet de zekerheid die zij heeft dat er geen sprake is van staatssteun in de regeling betreffende de verlenging van Doel 1 en 2, met inbegrip van deze tekst, waarin de heffing wordt vastgesteld, maar het feit dat ze het zich in dit stadium niet meer kan veroorloven ook maar een komma te veranderen in de overeenkomst die met Electrabel werd gesloten. De minister is dus aan handen en voeten gebonden. Dezelfde sprekers hekelen ook de aldus door de minister gemaakte vlucht vooruit en waarschuwen haar voor de mogelijk gevaarlijke gevolgen van een zo onvoorzichtige houding.

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) herinnert eraan dat de regering in het begin ook dacht dat er in het geval van de ‘karaattaks’ geen sprake was van staatssteun. Omdat ze na de waarschuwing dienaangaande

Règlement (UE) 2015/1589), ou encore déclarant l’aide illégale (article 108, § 2, TFUE).

Si les mesures contestées devaient être considérées comme des aides, elles seraient donc, de plein droit, exécutoires sauf adoption d’une décision contraire (exigeant la suspension/la récupération provisoire de l’aide) de la part de la Commission européenne.

D’aucuns ont estimé pouvoir établir un parallèle avec la taxe ‘diamant’, contenue dans la loi-programme du 10 août 2015 (cf. 54 1125/001, /013 et /014). Or, dans cette espèce, le gouvernement avait estimé qu’il pouvait en effet y avoir une aide d’État, et c’est la raison pour laquelle non seulement le dispositif de la taxe a été modifié en vue de prévoir une entrée en vigueur différée et conditionnée au constat de l’absence d’aide d’État, mais c’est aussi la raison pour laquelle le gouvernement a effectivement procédé à une notification officielle auprès de la Commission européenne, le 28 juin 2015, soit avant le dépôt du projet de loi au Parlement (le 1^{er} juin 2015).

Dans le cas présent, le gouvernement estime de manière constante que le mécanisme de prolongation de Doel 1 et 2 et ses modalités, en ce compris fiscales, ne sont en aucune manière constitutifs d’une aide d’État. Il n’y a donc lieu ni de notifier, ni de prévoir une disposition d’entrée en vigueur sur le modèle de la taxe ‘diamant’. Pour de plus amples détails sur ce point, la ministre renvoie aux pages 104 à 109 du rapport de la deuxième lecture (DOC 54 1511/007).

Mme Karin Temmerman (sp.a), Mme Karine Lalieux (PS), M. Michel de Lamotte (cdH) et MM. Jean-Marc Nollet et Kristof Calvo (Ecolo-Groen) estiment que la raison essentielle pour laquelle la ministre se refuse à envisager l’éventualité d’une disposition d’entrée en vigueur sur le modèle de la taxe ‘diamant’ n’est pas à rechercher dans la certitude qu’elle aurait quant à l’absence d’aide d’État dans le dispositif de prolongation de Doel 1 et 2, en ce compris le présent texte qui fixe la redevance, mais dans le fait qu’elle ne peut plus à ce stade se permettre de changer un iota de la convention d’ores et déjà conclue avec Electrabel. La ministre est donc pieds et poings liés. Ces mêmes intervenants fustigent la fuite en avant opérée de la sorte par la ministre et tous l’avertissent des conséquences potentiellement dangereuses d’une attitude aussi imprudente.

Mme Karin Temmerman (sp.a) rappelle que le gouvernement estimait à l’origine également qu’il n’y avait pas d’aide d’État dans le cas de la taxe ‘diamant’. Souhaitant malgré tout avancer dans le processus

van de Raad van State toch wou vooruitgaan met de wetgevingsprocedure, heeft ze gekozen voor behoedzaamheid. Waarom wordt ditmaal dan niet een zelfde behoedzaamheid aan de dag gelegd?

Volgens *mevrouw Karine Lalieux (PS)* zou de mogelijkheid dat het kan gaan om staatssteun, volgens de analyse die de Raad van State er van in het begin van maakt, op zich moeten volstaan om de minister ertoe aan te zetten het dossier bij de Commissie aan te melden. Het enige relevante verschil met de 'karaattaks' is dat, in dat laatste dossier, de regering zichzelf niet in de val heeft doen lopen door op voorhand een overeenkomst te tekenen met de betrokken belastingplichtigen.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) meent dat de redenering van de minister geen steek houdt: als men ze moet geloven, zouden dezelfde oorzaken niet tot dezelfde gevolgen leiden.

De heer Kritsof Calvo (Ecolo-Groen) merkt bovendien op dat de minister, in dit dossier, meer en meer tracht zich te verbergen achter het standpunt van heel de regering. Maar het is de minister die dit dossier heeft beheerd en die heeft beslist de overeenkomst te sluiten alvorens het wettelijk kader vast te leggen. De spreker vraagt zich af of de minister, die vandaag zegt dat ze zeker is van haar stuk, haar politiek lot zou willen verbinden aan de beslissing die *in fine* zal worden genomen door de Europese Commissie aangaande de vraag of het mechanisme dat is uitgewerkt om doel Doel 1 en 2 te verlengen, neerkomt op staatssteun.

législatif après l'avertissement lancé sur ce point par le Conseil d'État, il a fait le choix de la prudence. Pourquoi ne pas faire preuve de la même prudence dans le cas présent?

Pour *Mme Karine Lalieux (PS)*, la simple éventualité qu'il puisse s'agir d'une aide d'État, selon l'analyse qu'en fait le Conseil d'État depuis le début, devrait suffire à amener la ministre à notifier le dossier à la commission. La seule différence pertinente avec le cas de la taxe 'diamant' est que, dans ce dernier dossier, le gouvernement ne s'est pas piégé lui-même en signant au préalable une convention avec les contribuables concernés.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) considère que le raisonnement de la ministre ne tient pas la route: à l'entendre, les mêmes causes ne devraient pas produire les mêmes effets.

M. Kritsof Calvo (Ecolo-Groen) note en outre que la ministre, dans ce dossier, tend de plus en plus à s'abriter derrière la position du gouvernement dans son ensemble. Mais c'est elle qui a géré ce dossier et qui a décidé de conclure la convention avant de fixer le cadre légal. L'orateur se demande si la ministre, qui affirme aujourd'hui être sûre d'elle-même, oserait lier son sort politique à la décision que prendra *in fine* la Commission européenne quant au caractère d'aide d'État du mécanisme mis en place pour prolonger Doel 1 et 2.

Op de opmerkingen van zowel de dames Karine Lalieux (PS) en Karin Temmerman (sp.a) als de heren Jean-Marc Nollet, Kristof Calvo (Ecolo-Groen) en Michel de Lamotte (cdH) dat het toch zeer merkwaardig is dat de regering, in een volledig gelijkaardige aangelegenheid als deze van de diamanttaks – waarbij de minister van Financiën wél de voorzichtigheid aan de dag heeft gelegd om, middels een amendement, aan de inwerkingtreding van het systeem van de diamanttaks, de opschortende voorwaarde te verbinden van een erkenning door de Europese Commissie als geoorloofde staatssteun – deze keer pertinent weigert om eenzelfde wettelijke bepaling in het wetsontwerp in te schrijven, ondanks de aanbeveling in deze zin van de Raad van State (zie punt 37 van het advies van de Raad van State, DOC 54 1511/010), antwoordt *de minister* dat de regering, zoals zij reeds meermaals onderlijnde, van oordeel is dat de jaarlijkse vergoeding die als tegenprestatie voor de LTO van Doel 1&2 door de exploitant wordt betaald, geen staatssteun is in de zin van artikel 107 van het VWEU. Er is met andere woorden nooit een formele notificatie gebeurd in die zin bij de Europese Commissie.

Voorts is de minister van oordeel dat het advies van de Raad van State met betrekking tot artikel 72 van de programmawet van 10 augustus 2015 niet dezelfde strekking heeft.

Tot besluit vat de minister haar antwoord op het advies van de Raad van State samen als volgt:

— de in uitzicht gestelde maatregelen vormen geen staatssteun (dat is het standpunt dat de Ministerraad onveranderlijk heeft ingenomen), en moeten dus niet worden genotificeerd;

— zelfs als die maatregelen als staatssteun zouden worden gekwalificeerd, maar ze niet genotificeerd zouden zijn, zouden ze niettemin kunnen worden uitgevoerd zolang de Europese Commissie niet formeel heeft beslist er bij de Federale Staat op aan te dringen, na de Staat de mogelijkheid te hebben geboden zijn opmerkingen te formuleren, de vermeende steun op te schorten of voorlopig terug te vorderen.

Daarenboven wijst de minister erop dat zij vaststelt dat de Raad van State er in zijn advies op heeft gewezen dat de amendementen nrs.27-30 niet de juiste oplossing zijn voor het door de commissieleden gestelde probleem. Getuige daarvan het nieuwe amendement nr. 32 van mevrouw Karine Lalieux c.s. (DOC 54 1511/011)

De dames Karin Temmerman (sp.a), Karine Lalieux (PS), en de heren Kristof Calvo (Ecolo-Groen), Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) en Michel de Lamotte (cdH) blijven van oordeel dat de casus van de diamanttaks

À l'observation de Mmes Karine Lalieux (PS) et Karin Temmerman (sp.a) et de MM. Jean-Marc Nollet, Kristof Calvo (Ecolo-Groen) et Michel de Lamotte (cdH) selon laquelle il est tout de même très étonnant que le gouvernement, dans une matière entièrement similaire à celle de la taxe diamant – dans le cadre de laquelle le ministre des Finances a bel et bien eu la prudence de lier, au moyen d'un amendement, l'entrée en vigueur de ce système à la condition suspensive d'une reconnaissance par la Commission européenne en tant qu'aide d'État justifiée –, refuse cette fois pertinemment d'inscrire une disposition similaire dans le projet de loi, malgré la recommandation en ce sens du Conseil d'État (voir point 37 de l'avis du Conseil d'État, DOC 54 1511/010), la ministre répond que le gouvernement, comme elle l'a déjà souligné à plusieurs reprises, estime que la redevance annuelle payée par l'exploitant en contrepartie de la LTO de Doel 1&2 n'est pas une aide d'État au sens de l'article 107 du TFUE. Autrement dit, il n'y a jamais eu aucune notification formelle en ce sens auprès de la Commission européenne.

La ministre estime ensuite que l'avis du Conseil d'État relatif à l'article 72 de la loi-programme du 10 août 2015 n'a pas le même esprit.

En conclusion, la ministre résume sa réponse à l'avis du Conseil d'État comme suit:

— les mesures envisagées ne sont pas des aides d'état (position constante du Conseil des ministres) et, de ce fait, elles ne doivent pas être notifiées;

— et même si ces mesures devaient être qualifiées d'aides d'état, et dès lors qu'elles n'auront pas été notifiées, elles seraient pourtant exécutoires tant que la Commission européenne n'aura pas adopté une décision formelle enjoignant à l'état fédéral (après lui avoir permis de faire valoir ses observations) de suspendre les prétendues aides ou de les récupérer provisoirement.

En outre, la ministre souligne qu'elle constate que le Conseil d'État a fait remarquer, dans son avis, que les amendements n^{os} 27-30 ne sont pas la bonne solution au problème évoqué par les membres de la commission. Mme Karine Lalieux et consorts ont d'ailleurs déposé un nouvel amendement (n^o 32, DOC 54 1511/011).

Mmes Karin Temmerman (sp.a) et Karine Lalieux (PS) et MM. Kristof Calvo (Ecolo-Groen), Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) et Michel de Lamotte (cdH) continuent à estimer que les cas de la taxe diamant et de

en van de jaarlijkse vergoeding voor de LTO van Doel 1&2 perfect vergelijkbaar zijn en verklaren zich gesteund door het advies van de Raad van State: immers, het tweede lid van punt 37 van het advies van de Raad van State is ter zake overduidelijk: "Vermits het om staatssteun kan gaan, rust op de overheid de verplichting om de voorgenomen maatregel (wet en overeenkomst) aan te melden bij de Europese Commissie overeenkomstig artikel 108, lid 3, van het VWEU. De maatregel kan niet worden ten uitvoer gelegd zolang die procedure niet tot een eindbeslissing heeft geleid."

Deze leden vragen zich af of minister Vanoverveldt dan naïef was bij het tot stand komen van de diamant-taks en wensen van minister Marghem uitdrukkelijk te vernemen op basis van welke elementen zij tot de conclusie komt dat het advies van de Raad van State met betrekking tot de bepaling van de diamant-taks van een andere orde is dan het advies dat vandaag ter bespreking voorligt.

De minister repliceert dat het tot de discretionaire beoordelingsbevoegdheid van de federale regering behoort om te beslissen welke wettelijke maatregelen zij aanmeldt aan de Europese Commissie voor onderzoek naar al of niet geoorloofde staatssteun en welke niet. De regering is steeds van oordeel geweest en blijft van oordeel dat de bepalingen van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp geen staatssteun zijn en bijgevolg niet moeten worden aangemeld. De minister is van oordeel dat deze werkwijze volledig in de lijn ligt van de algemene verplichting tot loyale samenwerking tussen de lidstaten en de Europese instellingen en de Europese instellingen onderling op basis van artikel 4, lid 3, van het Verdrag betreffende de Europese Unie (VEU): zij verwijst te staving van haar stelling naar de in voetnoot 18 van het advies van de Raad van State geciteerde uitspraak van het Hof van Justitie van 13 juli 1990, C-2/88 Imm., Zwartveld, punt 17 (DOC 1511/010, p.14).

Artikel 4, § 3, van het Verdrag betreffende de Europese Unie (VEU) stelt dat de lidstaten alle nodige maatregelen moeten treffen om hun uit de Verdragen voortvloeiende verplichtingen uit te voeren, en niets mogen doen dat de goede werking van de Europese Unie zou kunnen schaden.

Hieruit vloeit meer bepaald voort dat de lidstaten de goede werking van de Unie niet mogen belemmeren en dat ze dienen samen te werken met de Commissie in het kader van de procedures ter controle van de naleving van het EU-recht, bijvoorbeeld door de gevraagde documenten door te zenden, door te antwoorden op de gestelde vragen, door deel te nemen aan een enquête of zich te houden aan een toelichtingsplicht. Het Hof heeft er een plicht van loyaliteit en loyale samenwerking

la redevance annuelle pour la LTO de Doel 1&2 sont parfaitement comparables et prennent appui, en la matière, sur l'avis du Conseil d'État: en effet, l'alinéa 2 du point 37 de l'avis du Conseil d'État est on ne peut plus clair sur ce point: "Dès lors qu'il peut s'agir d'une aide d'État, l'autorité a l'obligation d'informer la Commission européenne de la mesure envisagée (loi et convention) conformément à l'article 108, paragraphe 3, du TFUE. La mesure ne peut être mise à exécution tant que cette procédure n'a pas abouti à une décision finale."

Ces membres se demandent si le ministre Vanoverveldt a dès lors fait preuve de naïveté lors de l'élaboration de la taxe diamant et demandent à la ministre Marghem d'indiquer explicitement sur la base de quels éléments elle parvient à la conclusion que l'avis du Conseil d'État relatif à la détermination de la taxe diamant est d'un autre ordre que l'avis à l'examen.

La ministre répond qu'il relève du pouvoir d'appréciation discrétionnaire du gouvernement fédéral de décider quelles mesures légales il notifie à la Commission européenne afin qu'elle examine s'il s'agit d'une aide d'État justifiée ou non, et lesquelles il ne notifie pas. Le gouvernement a toujours estimé et estime encore que les dispositions du projet de loi à l'examen ne constituent pas une aide d'État et ne doivent donc pas être notifiées. La ministre estime que cette manière d'agir est tout à fait conforme à l'obligation générale de coopération loyale entre les États membres et les institutions européennes sur la base de l'article 4, paragraphe 3, du Traité sur l'Union européenne (TUE): pour étayer son point de vue, elle renvoie à l'arrêt de la Cour de justice du 13 juillet 1990, C-2/88 Imm., Zwartveld, point 17, cité dans la note 18 de l'avis du Conseil d'État (DOC 1511/010, p.14).

L'article 4, paragraphe 3, du Traité sur l'Union européenne (TUE), affirme que les États membres doivent prendre toutes les mesures nécessaires pour mettre en œuvre leurs obligations résultant du Traité, et ne rien faire qui puisse nuire au bon fonctionnement de l'Union européenne.

Il en découle notamment que les États membres sont tenus de ne pas entraver le bon fonctionnement de l'Union, en collaborant avec la commission dans le cadre des procédures ayant pour objet de contrôler le respect du droit de l'Union européenne, p.e. en transmettant les documents demandés, en répondant aux questions posées, en participant à une enquête ou en se conformant à un devoir d'explication. La Cour en a dégagé un devoir de loyauté et de coopération loyale.

uit gepuurd. De minister benadrukt dat die interpretatie deel uitmaakt van de vaste rechtspraak van het Hof van Justitie, alsook van de rechtsleer.

De plicht inzake loyale samenwerking houdt voor de lidstaten een verplichting in om alle geschikte maatregelen te nemen om de strekking en de doeltreffendheid van het EU-recht te waarborgen. Het beginsel geldt zowel opwaarts (van lidstaat naar de EU) als neerwaarts (van de EU naar de lidstaten). Beide bestuursniveaus moeten schouder aan schouder staan. Het principe bestaat ook tussen de EU-instellingen onderling. Het “arrest-Zwartveld” van het Hof van Justitie betreft precies een geval waarin het Hof heeft herinnerd aan de plicht van de Europese Commissie om samen te werken met de nationale gerechtelijke autoriteiten. In een ander arrest heeft het Hof van Justitie eraan herinnerd dat het de Commissie toekomt om specifiek de handelingen of verzuimen aan te geven die volgens haar een schending van het gemeenschapsrecht vormen, met name H.v.J., C-192/84, Commissie tegen Griekenland: gebrek aan loyaliteitsplicht, een staat die niet antwoordt op de gestelde vragen. Italië is aldus veroordeeld in het arrest van het H.v.J. van 13 december 1991, Commissie tegen Italië.

De minister herinnert eraan dat het een constant gegeven is dat de Federale Staat niet voornemens is de betwiste maatregelen ter kennis te brengen van de Europese Commissie, aangezien hij er vanuit gaat dat het geen steun betreft. Derhalve zijn de artikelen 2 tot 11 van Verordening (EU) 2015/1589 niet toepasselijk.

Logischerwijs vloeit daaruit voort dat in dit geval alleen de artikelen 12 tot 19 (dus hoofdstuk III van Verordening (EU) 2015/1589) in dit verband van toepassing kunnen zijn (hypothese dat geen kennisgeving werd verricht). Hoewel de Commissie de opschorting of de voorlopige terugvordering van steun kan eisen, is die steun dus, als van een dergelijke sommatie geen sprake is, ten volle uitvoerbaar. Hij zou ophouden uitvoerbaar te zijn door de aanneming van een formele beslissing die ertoe strekt de opschorting of de voorlopige terugvordering van de steun te eisen (artikel 13 van Verordening (EU) 2015/1589), dan wel de steun onwettig te verklaren (artikel 108, § 2, VWEU).

Mochten de betwiste maatregelen als steun worden beschouwd, dan zouden ze dus van rechtswege uitvoerbaar zijn, behalve indien de Europese Commissie een andersluidende beslissing neemt (tot opschorting/voorlopige terugvordering van de steun).

Mevrouw Karine Lalieux (PS) stelt verontwaardigd vast dat de regering met andere woorden heeft beslist om geen voorzichtige houding aan te nemen in dit

La ministre souligne que cette interprétation relève de la jurisprudence constante de la Cour de Justice, ainsi que de la doctrine.

Le devoir de coopération loyale entraîne une obligation pour les états membres de prendre toutes les mesures propres à garantir la portée et l’efficacité du droit communautaire. Le principe s’applique tant de manière ascendante (état vers l’UE), que de manière descendante de l’UE vers les états. Les deux niveaux de pouvoir doivent s’épauler mutuellement. Le principe existe aussi entre les institutions de l’Union entre elles. L’arrêt de la Cour de Justice “Zwartveld”, concerne précisément un cas où la Cour a rappelé le devoir de la Commission européenne de collaborer avec les autorités judiciaires nationales. Dans un autre arrêt, la Cour de Justice a rappelé qu’il incombait à la commission de spécifier les actes ou omissions qui, selon-elle, constituent une violation du droit communautaire, notamment: C.J., C-192/84, Commission c. la Grèce: manquerait au devoir de loyauté, un état qui ne répond pas aux questions posées. L’Italie a ainsi été condamnée dans l’arrêt de la C.J. du 13 décembre 1991, Commission c. L’Italie.

La ministre rappelle qu’il est constant que l’état fédéral n’entend pas notifier les mesures contestées à la Commission européenne puisqu’il considère qu’il ne s’agit pas d’aides. Les articles 2 à 11 du Règlement (UE) 2015/1589 sont, partant, inapplicables.

Et, par effet logique, seuls les articles 12 à 19 (c’est-à-dire le chapitre III du Règlement (UE) 2015/1589) peuvent trouver à s’appliquer en l’espèce (hypothèse de l’absence de notification). Si la Commission peut exiger la suspension ou la récupération provisoire d’une aide, c’est donc bien que, en l’absence d’une telle injonction, cette aide est pleinement exécutoire. Elle cesserait de l’être par l’adoption d’une décision formelle exigeant la suspension ou la récupération provisoire de l’aide (article 13 du Règlement (UE) 2015/1589), ou encore déclarant l’aide illégale (article 108, § 2, TFUE).

Si les mesures contestées devaient être considérées comme des aides, elles seraient donc, de plein droit, exécutoires sauf adoption d’une décision contraire (exigeant la suspension/la récupération provisoire de l’aide) de la part de la Commission européenne.

Mme Karine Lalieux (PS) constate avec indignation qu’en d’autres termes, le gouvernement a décidé de ne pas adopter une attitude prudente dans ce dossier,

dossier. Zij betreurt dit. Bovendien wijst zij erop dat geen enkel van de door de oppositieleiden ingediende amendementen de beslissingsbevoegdheid van de regering in het gedrang zouden brengen. De spreekster roept de minister alsnog op om het amendement betreffende de staatssteun te overwegen en op deze wijze de nodige voorzichtigheid in te bouwen in het wetsontwerp.

Voorts verwijst de spreekster naar de verklaringen van de minister over het in het wetsontwerp neergeschreven begrip “de overheid” tijdens de eerste lezing in commissie van het wetsontwerp: “Op vraag van verscheidene leden of onder “publieke overheden” ook de Belgische hoven en rechtbanken moeten worden begrepen, antwoordt de minister bevestigend...” (DOC 54 1511/004,p.70).

Nu zou de minister net het omgekeerde beweren... de tekst van het wetsontwerp is in elk geval onduidelijk en mevrouw Lalieux beveelt dan ook amendement aan. Dit om latere misverstanden bij mogelijke juridische geschillen te vermijden. In elk geval moet het begrip “de overheid” worden verduidelijkt.

Vervolgens wenst de heer Kristof Calvo (*Ecolo-Groen*) te vernemen van de minister of zij bereid is haar eigen politiek lot te verbinden aan het oordeel van de Europese Commissie in verband met de staatssteun. Dit kan niet moeilijk zijn voor de minister aangezien zij blijkbaar voor honderd procent zeker is dat er geen sprake is van staatssteun. De spreker verklaart zelf niet zeker te zijn dat het om staatssteun gaat, maar is van oordeel dat het belangrijk is dat de Europese Commissie hierover uitspraak kan doen.

Mevrouw Karin Temmerman (*sp.a*) verklaart het ten zeerste te betreuren dat de minister geen gefundeerd antwoord geeft op de toch wel pertinente opmerkingen van de Raad van State. Tot nog toe heeft geen enkel commissielid verklaard dat er ontegensprekelijk sprake is van staatssteun, maar wél dat een onderzoek door de Europese Commissie zich opdringt. De commissieleden volgen in deze louter het advies van de Raad van State.

De heer Jean-Marc Nollet (*Ecolo-Groen*) maakt een vergelijking tussen het tot stand komen van de diamanttaks en de jaarlijkse vergoeding voor de LTO van Doel 1&2 en besluit daaruit dat er ten gronde geen enkel verschil is voor wat de interpretatie over al of niet mogelijke staatssteun betreft. De spreker stelt enkel vast dat de regering tot een verschillende conclusie komt.

De minister slaagt er echter niet in aan de commissie te verduidelijken waarop de regering dit verschil in aanpak stoelt. Zowel de heer Nollet als de heer Calvo

ce qu'elle déplore. Elle souligne en outre qu'aucun des amendements présentés par les membres de l'opposition ne porte atteinte au pouvoir décisionnel du gouvernement. L'intervenante demande une nouvelle fois instamment à la ministre de prendre en considération l'amendement relatif à l'aide d'État et de faire ainsi preuve de circonspection dans le projet de loi.

L'intervenante renvoie ensuite aux déclarations de la ministre lors de la première lecture du projet de loi en commission concernant la notion d'“autorités” inscrite dans le projet de loi: “À différents membres demandant si par “autorités publiques”, il y a également lieu d'entendre les cours et tribunaux belges, la ministre répond par l'affirmative” (DOC 54 1511/004, p.70).

Or, à présent, la ministre prétend exactement l'inverse... Quoi qu'il en soit, le texte du projet de loi n'est pas clair et Mme Lalieux recommande dès lors l'adoption d'un amendement en vue d'éviter tout malentendu en cas d'éventuels litiges juridiques. En tout cas, la notion d'“autorités publiques” doit être précisée.

M. Kristof Calvo (*Ecolo-Groen*) demande ensuite à la ministre si elle est disposée à lier sa propre destinée politique à la décision de la Commission européenne concernant les aides d'État. L'exercice ne doit pas être difficile pour la ministre, étant donné qu'elle est visiblement sûre à 100 % qu'il n'est pas question d'aide d'État. L'intervenant indique lui-même ne pas être certain qu'il s'agit d'une aide d'État, mais il estime important que la Commission européenne puisse se prononcer sur ce point.

Mme Karin Temmerman (*sp.a*) déclare déplorer amèrement que la ministre n'apporte pas de réponse fondée aux observations particulièrement pertinentes du Conseil d'État. Si aucun membre de la commission n'a déclaré jusqu'à présent qu'il était incontestablement question d'une aide d'État, tous considèrent en revanche que la Commission européenne doit mener une enquête. En la matière, les membres de la commission s'alignent simplement sur l'avis du Conseil d'État.

M. Jean-Marc Nollet (*Ecolo-Groen*) établit une comparaison entre l'élaboration de la taxe diamant et la redevance annuelle pour la LTO de Doel 1&2 et en conclut qu'il n'existe, sur le fond, aucune différence d'interprétation quant à l'existence ou non d'une éventuelle aide d'État. L'intervenant constate simplement que le gouvernement arrive à une autre conclusion.

La ministre ne parvient toutefois pas à préciser à la commission les éléments sur lesquels le gouvernement fonde cette différence d'approche. M. Nollet comme

roepen de minister alsnog op de nodige voorzichtigheid aan de dag te leggen. De heer Nollet onderlijnt nogmaals dat de Raad van State in zijn punt 37, laatste lid, van het advies niet mals is en hij citeert: “Indien de kamer, niettegenstaande hetgeen hiervoor is opgemerkt, het wetgevingsproces toch al zou willen afronden, dan is een amendement in die zin essentieel.” (DOC 1511/010, p.14).

De heer Michel de Lamotte (cdH) sluit zich aan bij de vorige sprekers en onderlijnt dat de Raad van State toch duidelijk de weg toont.

De minister verklaart dat zij reeds in de eerste en tweede lezing van het wetsontwerp in commissie afdoende het standpunt van de regering heeft uiteengezet (zie DOC 54 1511/004, p. 89 en DOC 54 1511/007, p.36 e.v.). Voorts vraagt zij de commissieleden de reactie van de Europese Commissie af te wachten op de antwoorden die de regering aan de Commissie verstrekte. Ondertussen is de minister van oordeel dat het wetsontwerp zijn beslag moet krijgen. Zij kan niet anders dan vaststellen dat in de commissie meerderheid en oppositie op dit punt verdeeld blijven.

De heer Jean-Marc Delizée, commissievoorzitter, wijst erop dat het advies nr. 59 154/3 van 25 april 2016 van de Raad van State toch een nieuw gegeven is en bijkomende antwoorden van de regering vereist.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) betreurt het ten eerste dat de minister op geen enkele wijze heeft kunnen aantonen op welke wijze de situatie diamant-taks – jaarlijkse vergoeding voor de LTO Doel 1&2 van elkaar verschillen.

Voorts stelt de heer Nollet zich vragen bij de juridische redenering die de minister, op basis van de nota van het advocatenkantoor Janson Baugniet (zie bijlage 1 na dit verslag) opbouwt over de interpretatie van de artikelen 107 en 108 WVEU. Maar de Raad van State heeft, voor de eerste maal, ook verwezen naar artikel 4, lid 3, van het VEU. De heer Nollet wacht op een antwoord op deze opmerking vanwege de minister.

De minister antwoordt vervolgens op de opmerkingen die de Raad van State formuleerde in punt 39 (amendement nr. 29) en punt 4 (amendement nr. 17). In eerste instantie citeert zij de punten 4 en 39 van het advies van de Raad van State, waarbij een interne tegenspraak opvalt:

“De voorgestelde regeling ligt in de lijn van hetgeen in artikel 4/1, § 3, van de wet van 31 januari 2003 wordt bepaald in verband met de kerncentrale Tihange 1.

M. Calvo exhortent donc encore la ministre à faire preuve de la prudence qui s'impose. M. Nollet rappelle que le Conseil d'État n'est pas tendre au point 37, dernier alinéa, de l'avis et il cite: “Si la Chambre, nonobstant ce qui a été observé ci-dessus, entend néanmoins déjà achever le processus législatif, un amendement en ce sens serait alors essentiel.” (DOC 1511/010, p.14).

M. Michel de Lamotte (cdH) se rallie aux propos des intervenants précédents et souligne que le Conseil d'État montre clairement la voie.

La ministre déclare avoir déjà exposé suffisamment le point de vue du gouvernement lors de la première et de la deuxième lecture du projet de loi en commission (voir DOC 54 1511/004, p. 89 et DOC 54 1511/007, p. 36 et suiv.). Elle demande en outre aux membres de la commission d'attendre la réaction de la Commission européenne aux réponses que le gouvernement lui a fournies. Dans l'intervalle, la ministre estime que le projet de loi doit aboutir. Elle ne peut que constater que majorité et opposition restent divisées sur ce point en commission.

M. Jean-Marc Delizée, président de la commission, observe que l'avis n° 59 154/3 du 25 avril 2016 du Conseil d'État constitue tout de même une nouvelle donnée et appelle des réponses supplémentaires de la part du gouvernement.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) regrette amèrement que la ministre n'ait pu démontrer d'aucune manière en quoi la situation de la taxe diamant diffère de celle de la redevance annuelle pour la LTO de Doel 1&2.

En outre, l'intervenant s'interroge sur le raisonnement juridique suivi par la ministre sur la base de la note du cabinet d'avocats Janson Baugniet (voir annexe 1 du rapport) quant à l'interprétation des articles 107 et 108 du TFUE. Mais pour la première fois, le Conseil d'État a également renvoyé à l'article 4, paragraphe 3, du TUE. M. Nollet attend de la part de la ministre une réponse à cette observation.

La ministre répond ensuite aux observations formulées par le Conseil d'État au point 39 (amendement n° 29) et au point 4 (amendement n° 17). La ministre commence en citant ces points de l'avis du Conseil d'État d'où il ressort une contradiction interne:

“Le dispositif proposé s'inscrit dans le prolongement de ce que prévoit l'article 4/1, § 3, de la loi du 31 janvier 2003 en ce qui concerne la centrale nucléaire

Terwijl die laatste regeling een bijzonder doel dient, namelijk het vaststellen van de jaarlijkse vergoeding mogelijk te maken, is bij de voorgestelde regeling niet meteen duidelijk met welk concreet doel die bevoegdheid aan de CREG wordt gegeven. Voor Doel 1 en Doel 2 wordt immers in het wetsontwerp gekozen voor het opleggen van een forfaitaire vergoeding (van 20 miljoen euro per jaar).”...

De Raad van State erkent daarentegen dat er goede redenen bestaan om in een mechanisme te voorzien om de forfaitaire vergoeding te kunnen aanpassen, temeer daar bepaalde toekomstige investeringen – in het bijzonder met betrekking tot het halen van de verstrengde aardbevingsbestendigheidsnorm – blijkbaar nog niet verrekend zijn.

Maar de Raad stelt eveneens: “Amendement nr. 29 is echter geen rechtszeker middel om tegemoet te komen aan die bezorgdheid. Het kader voor de overeenkomst, waarin de investeringen worden uitgewerkt, wordt immers bepaald in de wet. Dat wettelijke kader moet eerst in werking worden gesteld vooraleer de CREG het definitieve bedrag van de investeringen kan onderzoeken. Ook hier ontstaat dus een interne contradictie. Voor het wetsontwerp zou derhalve in een andere regeling van inwerkingtreding moeten worden voorzien.”

Met andere woorden: zowel amendement nr. 17 van de heer de Lamotte als amendement nr. 29 van de heren Nollet en Calvo – waarbij een tussenkomst van de CREG wordt voorzien om de jaarlijkse LTO-vergoeding variabel te maken op basis van de door de CREG uitgevoerde berekeningen – voldoet niet, zo stelt de minister vast.

Bovendien heeft de regering uitdrukkelijk een andere keuze gemaakt, namelijk de keuze voor een vaste jaarlijkse vergoeding. Zij verwijst ter staving van deze keuze naar haar tussenkomsten tijdens de eerste en tweede lezing in commissie van het wetsontwerp (DOC 54 1511/004 en 1511/007).

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) erkent dat amendement nr. 29 onvolkomen is, hij zal het dan ook intrekken en heeft ondertussen ter vervanging reeds een nieuw amendement nr. 40 ingediend (DOC 1511/013). Immers, zoals ook de Raad van State stelde, is het legitiem dat erop wordt toegezien dat de voor de LTO-investeringen voorziene bedragen met de werkelijkheid overeenstemmen. Hoe zal de minister, die blijkbaar alle amendementen verwerpt, dit bewerkstelligen?

Zoals de Raad van State, vraagt de heer Nollet niet om het in het wetsontwerp voorziene mechanisme van een forfaitaire jaarlijkse vergoeding te vervangen door een variabel vergoedingsmechanisme in functie van de

de Tihange 1. Alors que ce dernier dispositif poursuit un objectif spécifique, à savoir permettre de fixer la redevance annuelle, on n’aperçoit pas d’emblée, dans le texte proposé, quel est l’objectif concret poursuivi par l’octroi de cette compétence à la CREG. Pour Doel 1 et Doel 2, le projet de loi a en effet choisi d’imposer une redevance forfaitaire (de 20 millions d’euros par an).”...

Par contre, le Conseil d’État reconnaît qu’il existe de bonnes raisons pour instaurer un mécanisme permettant d’adapter la redevance forfaitaire, d’autant que certains investissements futurs – plus particulièrement ceux visant à atteindre la norme antisismique renforcée – n’ont manifestement pas encore été pris en compte.

Mais le Conseil constate aussi que: “L’amendement n° 29 n’apporte toutefois pas la sécurité juridique voulue permettant de répondre à cette préoccupation. En effet, la loi précise le cadre de la convention, qui règle les investissements. Ce cadre légal doit d’abord être mis en vigueur avant que la CREG puisse examiner le montant définitif des investissements. Ce point fait donc lui aussi apparaître une contradiction interne. Dès lors, il faudrait prévoir un autre régime d’entrée en vigueur pour le projet de loi.”

En d’autres termes, la ministre constate que tant l’amendement n° 17 de M. Lamotte que l’amendement n° 29 de MM. Nollet et Calvo – prévoyant une intervention de la CREG pour rendre la redevance LTO annuelle variable sur la base des calculs effectués par la CREG – ne conviennent pas.

Qui plus est, le gouvernement a expressément opté pour une autre solution, en choisissant une redevance annuelle fixe. Pour justifier ce choix, la ministre renvoie à ses interventions au cours de la première et de la deuxième lecture du projet de loi en commission (DOC 54 1511/004 en 1511/007).

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) reconnaît que l’amendement n° 29 est imparfait, il le retirera donc. Il a entre-temps déjà présenté un nouvel amendement (n° 40) pour le remplacer (DOC 1511/013). En effet, comme le Conseil d’État l’a affirmé, il est légitime de veiller à ce que les montants prévus pour les investissements LTO correspondent à la réalité. Comment la ministre, qui rejette manifestement tous les amendements, compte-t-elle y parvenir?

Comme le Conseil d’État, M. Nollet ne demande pas de remplacer le mécanisme de redevance annuelle forfaitaire prévu dans le projet de loi par un mécanisme de redevance variable en fonction du prix sur le marché

elektriciteitsmarktprijs, zoals gehanteerd voor de LTO van Tihange 1. Hij wenst echter, zoals de Raad van State, dat er in een mechanisme wordt voorzien om de forfaitaire vergoeding te kunnen aanpassen om toe te laten bepaalde toekomstige investeringen te verrekenen, indien nodig. Ook voor het omgekeerde geval is een dergelijk mechanisme nodig. Immers, indien uiteindelijk de exploitant slechts voor een bedrag van 350 miljoen euro verjongingswerken moet uitvoeren in plaats van de eerder vooropgestelde raming van 700 miljoen euro, dan is het bedrag van 20 miljoen euro voor de jaarlijkse LTO-vergoeding niet meer geloofwaardig, want een mooie winst voor de exploitant. Immers, er is een duidelijk verband tussen de hoogte van het bedrag van de verjongingswerken en de hoogte van het bedrag van de jaarlijkse vergoeding. De nota van het advocatenkantoor Janson Baugniet is op dit punt al te oppervlakkig, zo oordeelt de heer Nollet. In de inleidende uiteenzetting van de minister tijdens de eerste lezing wordt echter duidelijk uiteengezet dat er een verband is tussen beide bedragen (zie DOC 1511/004, p.11-12).

Het is derhalve belangrijk dat, zoals de Raad van State uitdrukkelijk stelt, er goede redenen zijn om in een mechanisme te voorzien om de forfaitaire vergoeding te kunnen aanpassen. Zo niet, kan er, wanneer het bedrag van de verjongingswerken lager zou zijn dan 700 miljoen euro, effectief sprake zijn van staatssteun. Dit zou concreet het geval kunnen zijn wanneer de reactorvatdeksels van Doel 1 & 2 niet zouden moeten worden vervangen. Immers, deze vervanging kost 80 miljoen euro. Tot op vandaag is het, vreemd genoeg, nog steeds niet duidelijk of deze reactorvatdeksels moeten worden vervangen. Het FANC heeft hierover nog geen standpunt ingenomen. De heer Nollet is verantwoordigd dat tot nog toe Electrabel quasi eenzijdig heeft kunnen beslissen dat het bedrag voor de verjongingswerken voor de LTO van Doel 1&2 op 700 miljoen euro moet worden geraamd. Heeft de minister er dan problemen mee dat een mechanisme zou worden ingevoerd waarbij er op zijn minst een neutrale, objectieve controle van de cijfergegevens zou kunnen geschieden? In het andere geval verzoekt de heer Nollet de meerderheidsleden van de commissie zijn amendementen ter zake mee goed te keuren.

De heer Benoît Friart (MR) repliceert dat het bedrag van 700 miljoen investeringswerken voor de LTO van Doel 1&2 niet eenzijdig door de exploitant werd bepaald, maar werd vastgesteld op basis van een *benchmarking*, zoals dit bovendien geschiedt bij de LTO van andere, in het buitenland gevestigde kerncentrales. Hij herinnert er bovendien aan dat de Belgische Staat juist omwille van het variabel vergoedingsmechanisme gebaseerd

de l'électricité, à l'instar de ce qui a été prévu pour la LTO de Tihange 1. Il souhaite néanmoins, comme le Conseil d'État, qu'un mécanisme soit instauré pour pouvoir adapter la redevance forfaitaire afin pour pouvoir, au besoin, répercuter certains investissements futurs. Pour le cas inverse également, un tel mécanisme s'impose. En effet, si, en définitive, l'exploitant ne doit effectuer des travaux de jouvence que pour un montant de 350 millions d'euros au lieu de l'estimation initiale de 700 millions d'euros, le montant de 20 millions d'euros prévu pour la redevance LTO annuelle n'est plus crédible, car l'exploitant réalise un joli bénéfice. Il existe en effet une relation indéniable entre la hauteur du montant des travaux de jouvence et la hauteur du montant de la redevance annuelle. Pour M. Nollet, la note du bureau d'avocats Janson Baugniet reste beaucoup trop superficielle sur ce point. Dans son exposé introductif en première lecture, la ministre précise toutefois clairement qu'il existe un lien entre ces deux montants (voir DOC 1511/004, p. 11-12).

Il existe par conséquent, comme l'indique expressément le Conseil d'État, de bonnes raisons de prévoir un mécanisme d'adaptation de la redevance forfaitaire. Dans la négative, si le montant des travaux de jouvence était inférieur à 700 millions d'euros, il pourrait effectivement être question d'une aide d'État. Cela serait concrètement le cas si les couvercles des cuves des réacteurs de Doel 1 et 2 ne devaient pas être remplacés, étant donné que ce remplacement coûte 80 millions d'euros. Pour l'heure, assez étrangement, on ne sait toujours pas clairement si ces couvercles doivent être remplacés. L'AFCN n'a pas encore pris position sur cette question. M. Nollet s'indigne du fait que, jusqu'à présent, Electrabel a pu décider quasi unilatéralement que le montant des travaux de jouvence pour la LTO de Doel 1&2 devait être estimé à 700 millions d'euros. La ministre voit-elle donc une objection à l'instauration d'un mécanisme permettant, à tout le moins, un contrôle neutre et objectif des données chiffrées? Dans la négative, M. Nollet invite la majorité de la commission à adopter ses amendements en la matière.

M. Benoît Friart (MR) réplique que le montant de 700 millions de travaux d'investissement pour la LTO de Doel 1&2 n'a pas été fixé par l'exploitant unilatéralement, mais sur la base d'un *benchmarking*, comme c'est en outre le cas pour la LTO d'autres centrales nucléaires situées à l'étranger. Il rappelle par ailleurs qu'en contrepartie de la LTO de Tihange 1, l'État belge n'a encore reçu aucune redevance, précisément en

op de elektriciteitsmarktprijs, tot nog toe geen enkele vergoeding als tegenprestatie voor de LTO van Tihange 1 ontving.

Voorts wijst hij erop dat met het wetsontwerp de 20 miljoen forfaitaire jaarvergoeding tenminste is gegarandeerd, zelfs indien, wat plausibel is, er meer jongeringswerken zullen nodig zijn dan tot nog toe in het bedrag van 700 miljoen euro is vervat.

De minister sluit zich aan bij de tussenkomst van de heer Friart en wijst erop dat de regering, na alle pro's en contra's te hebben afgewogen, uitdrukkelijk gekozen heeft voor een forfaitair bedrag van 20 miljoen euro voor de jaarlijkse vergoeding. Voor meer uitleg verwijst de minister bovendien naar artikel 1 van de overeenkomst van 30 november 2015 afgesloten tussen de Belgische Staat en Electrabel NV en Engie NV : zie bijlage bij commissieverslag van de eerste lezing, DOC 54 1511/004, p.97. In dit artikel 1 wordt uitdrukkelijk verwezen naar het engagement van Electrabel om de noodzakelijke jongeringswerken voor de levensduurverlenging van Doel 1&2 te verrichten. Er wordt in dit artikel 1 niet gestipuleerd dat Electrabel zich ertoe verbindt om voor een bedrag van 700 miljoen euro jongeringswerken uit te voeren. Voorts wordt er verwezen naar de indicatieve, niet-exhaustieve lijst van jongeringswerken die in bijlage A bij de overeenkomst is opgenomen (DOC 54 1511/004, p.108-109). Het is bovendien aan het FANC te waken over deze werken en, in voorkomend geval, bijkomende investeringswerken op te leggen met het oog op het garanderen van een veilige exploitatie. De minister is er bijna zeker van dat, gezien de steeds strenger worden veiligheidsnormen, het bedrag van 700 miljoen voor investeringswerken mogelijks zelfs zal worden overschreden. Zij onderlijnt dat er geen oorzakelijk verband is tussen de 700 miljoen investeringswerken en de 20 miljoen forfaitaire jaarlijkse vergoeding.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) verklaart verbaasd te zijn over deze laatste stelling van de minister. Dit is bovendien in tegenspraak met hetgeen zij tijdens eerder commissiebesprekingen stelde, getuige daarvan de volgende passages uit de eerste lezing in commissie van het wetsontwerp: p. 12, 58, 84 en 103 van DOC 54 1511/004. In deze tussenkomsten beroept de minister zich telkens op het bedrag van 700 miljoen jongeringswerken om het bedrag van 20 miljoen jaarlijkse vergoeding te rechtvaardigen. De jaarlijkse investeringskost komt neer op 10 euro per megawattuur : 700 miljoen euro gedeeld door 10 jaar LTO, gedeeld door 7 terrawattuur jaarlijkse productie. Het is met andere woorden zonneklaar dat er een verband is tussen de beide bedragen. De heer Nollet herhaalt

raison du mécanisme de redevance basé sur le prix du marché de l'électricité.

Le membre ajoute qu'avec le projet de loi, la redevance forfaitaire annuelle de 20 millions d'euros est au moins garantie, même si, ce qui est plausible, davantage de travaux de jouvence que ceux que prévoit actuellement le montant de 700 millions d'euros, seront nécessaires.

La ministre se rallie à l'intervention de M. Friart et souligne que le gouvernement a, après avoir pesé le pour et le contre, expressément choisi un montant forfaitaire de 20 millions d'euros pour la redevance annuelle. Pour plus d'explications, la ministre renvoie de surcroît à l'article 1^{er} de la convention du 30 novembre 2015 conclue entre l'État belge et Electrabel SA et Engie SA: voir l'annexe au rapport de la première lecture de la commission, DOC 54 1511/004, p. 97. Cet article 1^{er} renvoie explicitement à l'engagement d'Electrabel de réaliser les travaux de jouvence pour la prolongation de la durée de vie de Doel 1&2. Il ne stipule pas qu'Electrabel s'engage à réaliser des travaux de jouvence pour un montant de 700 millions d'euros. La ministre renvoie également à la liste indicative et non exhaustive de travaux de jouvence contenue à l'annexe A à la convention (DOC 54 1511/004, p. 108-109). Il appartient en outre à l'AFCN de superviser ces travaux et, le cas échéant, d'imposer des travaux d'investissement supplémentaires en vue de garantir la sécurité de l'exploitation. La ministre est presque sûre que, compte tenu des normes de sécurité de plus en plus strictes, le montant de 700 millions pour des travaux d'investissement sera même probablement dépassé. Elle souligne qu'il n'existe pas de lien de causalité entre les 700 millions de travaux d'investissement et les 20 millions de redevance annuelle forfaitaire.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) déclare être surpris par cette dernière déclaration de la ministre qui, de surcroît, contredit ce qu'elle avait affirmé lors des discussions précédentes en commission, comme en témoignent les passages suivants de la première lecture en commission du projet de loi: pages 12, 58, 84 et 103 du DOC 54 1511/004. Lors de ces interventions, la ministre a invoqué, chaque fois, le montant de 700 millions d'euros de travaux de jouvence pour justifier la redevance annuelle de 20 millions d'euros. Les coûts d'investissement annuels s'élèvent à 10 euros par mégawatheure: 700 millions d'euros divisés par 10 ans de LTO divisés par 7 térawattheures de production annuelle. En d'autres termes, l'existence d'un rapport entre les deux montants est limpide. M. Nollet insiste

dan ook opnieuw het belang van de opmerking van de Raad van State dat er goede redenen bestaan om in een mechanisme te voorzien om de forfaitaire vergoeding te kunnen aanpassen aan bepaalde toekomstige investeringen. Dit is de strekking van amendement nr. 40 van de heren Nollet en Calvo (DOC 54 1511/013).

Voorts verklaart de heer Nollet het ongehoord te vinden dat de minister tot op vandaag niet weet of het FANC heeft beslist of de reactorvatdeksels van de centrales van Doel 1&2 wel of niet moeten worden vervangen. Het lot van een dergelijke belangrijke investering zou toch gekend moeten zijn vooraleer beslist wordt over een levensduurverlenging van een kerncentrale, zo oordeelt de heer Nollet.

De minister verwijst naar haar eerdere antwoord en onderlijnt nogmaals dat de regering uitdrukkelijk gekozen heeft voor het vastleggen van een forfaitaire jaarlijkse vergoeding. Op het ogenblik van deze beslissing heeft de regering zich geïnspireerd op verscheidene parameters, waaronder de *benchmarking* en de berekeningen en studies van de expert de heer Colmant. Er is met andere woorden een intellectuele en geen mechanische band tussen de verschillende parameters en het uiteindelijk vastgelegde forfaitaire bedrag van de jaarlijkse vergoeding ten belope van 20 miljoen euro. Zo heeft de regering op regale wijze een forfaitaire jaarlijkse vergoeding vastgelegd als tegenprestatie voor de verlenging van de levensduur van de kerncentrales Doel1&2. De aard van de verjongingswerken wordt niet door de regering bepaald, maar door de onafhankelijke nucleaire toezienende autoriteit, het FANC.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) verklaart zich af te vragen wat de juridische waarde is van het begrip “intellectuele band” waarover de minister spreekt. Hij is benieuwd hoe dit zal worden geïnterpreteerd door de bevoegde hoven en rechtbanken, ingeval van een – onvermijdelijk – rechtsgeding over deze aangelegenheid. Dit terwijl de minister zelf, tijdens de eerste lezing in commissie, verscheidene malen de mechanische band tussen het bepalen van het geraamde bedrag voor de verjongingswerken, 700 miljoen euro, en het bedrag van de forfaitaire jaarlijkse vergoeding, 20 miljoen euro, heeft benadrukt. (zie *supra*, verwijzingen naar het commissieverslag van de eerste lezing, DOC 54 1511/004).

De minister verklaart bij haar standpunt te blijven en vat samen dat het indicatieve geraamde bedrag van 700 miljoen LTO-investeringen geen element is in een rekenkundige formule die automatisch zou leiden naar het bedrag van 20 miljoen jaarlijkse vergoeding. Maar het geraamde investeringsbedrag is wel één van de elementen in de globale intellectuele denkoefening die

dès lors de nouveau sur l'importance de l'observation du Conseil d'État selon laquelle il existe de bonnes raisons de prévoir un mécanisme permettant d'adapter la redevance forfaitaire à certains futurs investissements. Il s'agit de la portée de l'amendement n°40 de MM. Nollet et Calvo (DOC 54 1511/013).

M. Nollet affirme ensuite qu'il est inouï que le ministre ne sache pas encore, à ce jour, si l'AFCN estime que les couvercles des cuves des réacteurs des centrales de Doel 1&2 doivent être remplacés ou non. M. Nollet considère qu'il faudrait être fixé sur cet investissement considérable avant de statuer sur la prolongation de la durée de vie de ces centrales nucléaires.

La ministre renvoie à sa réponse précédente et souligne à nouveau que le gouvernement a expressément opté pour la fixation d'une redevance annuelle forfaitaire. Lorsque le gouvernement a pris cette décision, il s'est appuyé sur de plusieurs paramètres, parmi lesquels figurent le *benchmarking* ainsi que les calculs et les études réalisés par M. Colmant, expert. Autrement dit, il existe un rapport intellectuel et non mécanique entre les différents paramètres et le montant forfaitaire de la redevance annuelle qui a finalement été fixé à 20 millions d'euros. Le gouvernement a ainsi fixé une redevance annuelle forfaitaire de manière régalienne en contrepartie de la prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires de Doel1&2. La nature des travaux de jouvence n'est pas établie par le gouvernement, mais bien par l'autorité indépendante de contrôle nucléaire, l'AFCN.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) s'interroge sur la valeur juridique de la notion de “lien intellectuel” évoquée par la ministre. L'intervenant se demande comment celle-ci sera interprétée par les cours et tribunaux compétents lorsqu'ils seront saisis d'un recours en justice en la matière, ce qui ne manquera pas de se produire. Il souligne que la ministre a insisté elle-même à plusieurs reprises, lors de la première lecture en commission, sur l'existence d'un lien mécanique entre, d'une part, la fixation du montant estimé pour les travaux de jouvence (700 millions d'euros) et, d'autre part, le montant de la redevance annuelle forfaitaire (20 millions d'euros). (voir *supra* les renvois au rapport de commission relatif à la première lecture, DOC 54 1511/004).

La ministre indique qu'elle maintient sa position. Elle précise en résumé que le montant indicatif de 700 millions estimé pour les investissements LTO n'est pas un élément d'une formule de calcul produisant automatiquement un résultat de redevance de 20 millions d'euros par an. En revanche, le montant estimé pour les investissements est bien l'un des éléments de la

geleid hebben tot het forfaitaire bedrag van 20 miljoen jaarlijkse vergoeding.

Op een eerder gestelde vraag van de heer Nollet of de minister ook nog over een ander juridisch advies van een eerdere datum beschikt dan het advies van het advocatenkantoor Janson Baugniet van 13 mei 2016, antwoordt de minister ontkennend.

Inwerkingtreding van de overeenkomst Federale Staat-Engie NV-Electrabel NV

Op de vragen van mevrouw Lalieux in dit verband, antwoordt de minister dat in artikel 11 van de overeenkomst uitdrukkelijk is bepaald dat het aannemen van voorliggend wetsontwerp en een wetsontwerp betreffende de repartitiebijdrage een opschortende voorwaarde is voor het inwerkingtreden van de overeenkomst. Uiterlijke datum om aan deze verplichting te voldoen, is 31 juli 2016.

De minister kondigt aan dat het wetsontwerp betreffende de repartitiebijdrage voor de kerncentrales waarvoor geen jaarlijkse vergoeding ingevolge de levensduurverlenging is vastgelegd, met name Tihange 2 en 3 en Doel 3 en 4, zo snel als mogelijk in het Parlement zal worden ingediend, met inachtneming van de vervalttermijn voorzien in artikel 11.1 van de overeenkomst van 30 november 2015.

Op vraag van de heer de Lamotte wat er gebeurt indien de vereiste wetten niet door het Parlement zouden zijn goedgekeurd, antwoordt de minister dat de levensduurverlenging van Doel 1&2 reeds werd goedgekeurd bij de wet van 28 juni 2015. Met andere woorden: de centrales van Doel 1&2 zullen geactiveerd blijven, maar de Federale Staat zal de jaarlijkse forfaitaire vergoeding van 20 miljoen euro mislopen.

De heer Michel de Lamotte (cdH) leidt daaruit af dat het Energietransitiefonds dan niet kan worden gespijsd, met alle gevolgen van dien voor de broodnodige energietransitie.

De minister verklaart dat zij erop vertrouwt dat de betreffende wetsontwerpen tijdig door het Parlement zullen worden goedgekeurd. De oppositieleden in de commissie zweren momenteel bij het adagium "Delay is victory". De minister betreurt dit.

Mevrouw Karine Lalieux (PS) betreurt deze houding van de minister. Immers, uit de door de oppositiepartijen ingediende amendementen blijkt duidelijk dat deze ingegeven zijn vanuit een oprechte bekommerning om de tekst van het wetsontwerp te verbeteren. Zij menen zich gesteund door het advies van de Raad van State in deze.

réflexion globale qui a mené à fixer forfaitairement la redevance à 20 millions d'euros par an.

La ministre répond ensuite par la négative à une question posée précédemment par M. Nollet, qui souhaitait savoir si elle disposait aussi d'un autre avis juridique portant une date antérieure que l'avis rendu par le cabinet d'avocats Janson Baugniet le 13 mai 2016.

Entrée en vigueur de la convention conclue entre l'État fédéral et Engie SA-Electrabel SA

En réponse aux questions posées par Mme Lalieux à ce sujet, la ministre indique que l'article 11 de la convention dispose expressément que l'entrée en vigueur de celle-ci est subordonnée à une condition suspensive, à savoir l'adoption du projet de loi à l'examen et d'un projet de loi relatif à la contribution de répartition, qui devra avoir lieu au plus tard au 31 juillet 2016.

La ministre annonce que le projet de loi relatif à la contribution de répartition due pour les centrales nucléaires pour lesquelles aucune redevance annuelle n'a été fixée à la suite de la prolongation de leur durée de vie – à savoir Tihange 2 et 3 et Doel 3 et 4 – sera déposé dans les meilleurs délais au Parlement, dans le respect du délai de déchéance fixé par l'article 11.1 de la convention du 30 novembre 2015.

À la question de M. Lamotte de savoir ce qui se passerait si les législations requises n'étaient pas approuvées par le Parlement, la ministre répond que la prolongation de la durée de vie de Doel 1&2 a déjà été approuvée par la loi du 28 juin 2015. Autrement dit, les centrales de Doel 1&2 resteront activées mais l'État fédéral sera privé de la redevance annuelle forfaitaire de 20 millions d'euros.

M. Michel de Lamotte (cdH) en déduit que le Fonds de transition énergétique ne pourra dans ce cas plus être alimenté, avec toutes les conséquences qui en découlent pour la transition énergétique indispensable.

La ministre indique qu'elle ne doute pas que les projets de loi concernés seront approuvés à temps par le Parlement. Les membres de l'opposition au sein de la commission ne jurent que par l'adage "Delay is victory", ce que la ministre déplore.

Mme Karine Lalieux (PS) regrette cette attitude de la ministre. En effet, il ressort clairement des amendements déposés par les partis d'opposition qu'ils ont été dictés par un souci sincère d'améliorer le texte du projet de loi. Ils estiment être soutenus par l'avis du Conseil d'État en la matière.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) wijst erop dat hij zich gesterkt weet in zijn overtuiging door het advies van de Raad van State, dat duidelijk stelt dat, indien de Kamer het wetgevingsproces toch zou wensen af te ronden, het essentieel is dat een amendement wordt aangenomen dat de inwerkingtreding van de wet afhankelijk wordt gesteld van een beslissing van de Europese Commissie of er al of niet sprake is van geoorloofde staatssteun. Door aanneming van een amendement in die zin, wordt de redelijke termijn bij de totstandkoming van het wetsontwerp gerespecteerd.

Amendement nr. 41

Ingevolge de eerdere tussenkomsten van de minister, dient *de heer Michel de Lamotte (cdH)* amendement nr. 41 in, dat ertoe strekt in de voorgestelde tekst van 2°, tweede lid, het woord “overheid” te vervangen door de woorden “federale wetgevende en uitvoerende overheid”. (DOC 54 1511/013).

De minister verwijst naar haar eerder antwoord en is van oordeel dat, aangezien in de voorbereidende werken, het begrip “de overheid” voldoende zal worden geëxpliciteerd, een amendering van het wetsontwerp zich niet opdringt. De “overheid” moet in deze begrepen worden als “de federale uitvoerende en wetgevende macht, met uitsluiting van de rechterlijke macht”. Zij onderlijnt dat de terminologie die in het voorliggende wetsontwerp wordt gehanteerd, exact dezelfde is als diegene die werd gehanteerd in de wet van 18 december 2013 betreffende de levensduurverlenging van Tihange 1. Dezelfde terminologie vindt men bovendien terug in de overeenkomst van 30 november 2015.

Amendement nr. 19

Amendement nr. 19 strekt tot het vervangen van het door de Commissie aangenomen artikel 4/2, § 3, 2°, van de wet van 31 januari 2003 door bepalingen die in essentie de regeling neergelegd in artikel 10.2 van de overeenkomst van 30 november 2015 in de wet verankeren en verduidelijken welke “economische parameters” zijn bedoeld. Voor dat laatste wordt geput uit artikel 1.1 van de overeenkomst (DOC 54 1511/009).

Naar aanleiding van de indiening van dit amendement, wenst *de heer de Lamotte* nog meer verduidelijking bij de interpretatie van artikel 7.2. van de overeenkomst van 30 november 2015 (DOC 54 1511/004, p.101-102). Dit artikel regelt de gevallen waarbij er geen schadevergoeding verschuldigd is ingeval van een tijdelijke of definitieve stillegging van Doel 1 of Doel 2 door de overheid. Indien de exploitant zou weigeren bepaalde seismische preventiewerken uit te voeren die het FANC zou opdragen, en indien het FANC vervolgens opdraagt de

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) indique qu’il se sent conforté dans ses convictions par l’avis du Conseil d’État, qui précise clairement que, si la Chambre souhaite malgré tout finaliser le processus législatif, il est essentiel que soit adopté un amendement qui subordonne l’entrée en vigueur de la loi à une décision de la Commission européenne concluant à l’existence ou non d’une aide d’État licite. L’adoption d’un amendement en ce sens respecte le délai raisonnable de traitement du projet de loi.

Amendement n° 41

Les interventions précédentes du ministre incitent *M. Michel de Lamotte (cdH)* à présenter l’amendement n° 41, qui vise à remplacer les mots “autorités publiques” par les mots “autorités législatives et exécutives fédérales”, dans le 2°, alinéa 2, du texte proposé”. (DOC 54 1511/013)

La ministre renvoie à sa réponse précédente et estime qu’il n’est pas nécessaire d’amender le projet de loi à l’examen dès lors que la notion d’“autorités publiques” est suffisamment explicitée lors des travaux préparatoires. Par “autorités publiques” il y a lieu d’entendre ici “les pouvoirs exécutif et législatif fédéraux, à l’exclusion du pouvoir judiciaire”. Elle souligne que la terminologie employée dans le projet de loi à l’examen est exactement la même que dans la loi du 18 décembre 2013 relative à la prolongation de Tihange 1. De surcroît, on retrouve la même terminologie dans la convention du 30 novembre 2015.

Amendement n° 19

L’amendement n° 19 tend à remplacer l’article 4/2, § 3, 2°, de la loi du 31 janvier 2003, adopté par la Commission, par des dispositions qui, pour l’essentiel, intègrent dans la loi le régime inscrit à l’article 10.2 de la convention du 30 novembre 2015 et précisent quels “paramètres économiques” sont visés. Dans ce dernier cas, le texte s’inspire de l’article 1.1 de la convention (DOC 54 1511/009).

À la suite du dépôt de cet amendement, *M. de Lamotte* souhaite obtenir des précisions supplémentaires en ce qui concerne l’interprétation de l’article 7.2. de la convention du 30 novembre 2015 (DOC 54 1511/004, p. 101-102). Cet article règle les cas dans lesquels aucune indemnisation n’est due en cas d’arrêt temporaire ou définitif de Doel 1 ou Doel 2 par les autorités publiques. Si l’exploitant refusait de procéder à certains travaux de prévention en lien avec le risque sismique que l’AFCN aurait ordonné, et si l’AFCN

centrales stil te leggen, dient de federale overheid dan geen schadevergoeding te betalen aan de exploitant?

De overeenkomst bepaalt dat de eigenaar niet mag overgaan tot stillegging van Doel 1 of Doel 2 tenzij er sprake is van een voorafgaande schriftelijke toestemming “die niet zonder verantwoord motief [kan] worden geweigerd” (voorgesteld artikel 4/2, § 1, vijfde lid). De Raad van State vraagt zich af of die zinsnede ertoe strekt nieuwe inhoudelijke eisen te stellen aan de verantwoording van een weigeringsbeslissing en geeft aan dat, als dit het geval is, de wetgever zelf zal moeten verduidelijken waaruit een dergelijk “verantwoord motief” wel of niet kan bestaan.

Het is voor de Raad van State onduidelijk wat wordt bedoeld met de voorwaarde “indien de tijdelijke stillegging niet noodzakelijk is en niet door redenen ingegeven is” in het voorgestelde artikel 4/2, § 1, zesde lid, van de wet van 31 januari 2003.

Het advies van de Raad van State luidt verder: “Over de beoordeling van de noodzakelijkheid ervan bestaat evenzeer onduidelijkheid. Gaat het louter om de noodzakelijkheid vanuit het oogpunt van de veiligheid of kan het ook in economisch opzicht noodzakelijk geacht worden (bv. indien de uitbating onrendabel wordt)? En wat bij een vrijwillige stillegging om te anticiperen op een verwachte negatieve beslissing van het FANC (zoals destijds in verband met de vaststelling van scheurtjes bij Doel 3 en Tihange 2)? Een en ander zal in de tekst verduidelijkt moeten worden.”.

Deze vraag houdt uiteraard verband met de investeringen inzake seismische normen.

De minister antwoordt dat, in het door de heer de Lamotte geschetste scenario, het de exploitant is die haar contractuele verplichtingen niet nakomt. Als de federale overheid een stopzetting beveelt op basis van een gemotiveerde beslissing waarin wordt uiteengezet dat de exploitant de verplichtingen inzake veiligheid niet nakomt, zal er geen schadevergoeding verschuldigd zijn in hoofde van de Belgische Staat. Wel in tegendeel, de Federale Staat zou zich dan kunnen beroepen op artikel 8.2. van de overeenkomst en een schadevergoeding eisen vanwege de exploitant wegens niet-naleving van de contractuele verplichtingen.

De heer Michel de Lamotte (cdH) wijst erop dat de seismische preventiewerken waarnaar hij verwees, niet behoren tot de indicatieve lijst van verjongingswerken, aangehecht aan de overeenkomst van 30 november 2015.

ordonnait ensuite l'arrêt des centrales, les autorités publiques fédérales ne devraient-elles pas, dans ce cas, indemniser l'exploitant?

La Convention prévoit que: “Sauf en cas d'arrêt ordonné par l'autorité, le propriétaire ne peut procéder à l'arrêt de Doel 1 ou Doel 2 sans un accord écrit et préalable “qui ne pourra être refusé sans juste motif” (article 4/2, § 1^{er}, alinéa 5, proposé). Le Conseil d'État se demande si l'intention poursuivie par le membre de phrase mentionné est de poser de nouvelles exigences de fond à la justification d'une décision de refus et précise que, si c'est le cas, le législateur lui-même devra préciser les éléments permettant de déduire l'existence ou non d'un tel “juste motif”.

Le Conseil d'État n'aperçoit pas clairement ce qu'il faut entendre par la condition “si l'arrêt temporaire n'est pas nécessaire et motivé” à l'article 4/2, § 1^{er}, alinéa 6, proposé, de la loi du 31 janvier 2003.

Des questions se posent également quant à l'appréciation de sa nécessité. S'agit-il simplement de la nécessité du point de vue de la sécurité ou l'arrêt peut-il également être jugé nécessaire du point de vue économique (par exemple si l'exploitation n'est plus rentable) et qu'en est-il en cas d'arrêt volontaire en vue d'anticiper une décision censée être négative de l'AFCN (comme à l'époque, lors de la constatation de la présence de microfissures à Doel 3 et Tihange 2)? Tous ces points devront être précisés dans le texte”.

Cette question est évidemment en lien avec les investissements en matière de normes sismiques.

La ministre répond que, dans le scénario évoqué par M. de Lamotte, c'est l'exploitant qui ne respecte pas ses obligations contractuelles. Si l'autorité fédérale ordonne l'arrêt sur la base d'une décision motivée indiquant que l'exploitant ne respecte pas les obligations de sûreté, aucune indemnisation ne sera due dans le chef de l'État belge. Au contraire, l'État fédéral pourrait invoquer l'article 8.2 de la convention pour exiger une indemnisation de la part de l'exploitant en raison du non-respect des obligations contractuelles.

M. Michel de Lamotte (cdH) fait observer que les travaux de prévention en matière de risques sismiques qu'il a évoqués ne figurent pas dans la liste indicative des travaux de jouvence, annexée à la convention du 30 novembre 2015.

De minister verwijst naar haar eerder antwoord, waarin zij de toepassing van de artikels van de overeenkomst uiteenzette. Zij onderlijnt nogmaals dat de bepalingen in artikel 7.2 van de overeenkomst verplichtingen bevat voor de exploitant en voor de Federale Staat.

Op de vraag van de heer Nollet of de minister van oordeel is dat veiligheidsinvesteringen, zoals de investeringen tegen seismische risico's, niet tot de indicatieve lijst van verjongingswerken behoren, verwijst *de minister* naar haar antwoorden tijdens de discussie over de WENRA-normen: zie het verslag van de tweede lezing in commissie: DOC 54 1511/007, p.10, 11 en 49.

Voorts wijst de minister erop dat de exploitant ook zelf kan beslissen een centrale stil te leggen. Men denke hierbij aan hetgeen Electrabel deed met de centrales Doel 3 en Tihange 2 toen er scheurtjes werden gedetecteerd in de wand van de reactorvaten van de centrales.

Verscheidene leden repliceren dat geen van beide centrales voorwerp uitmaakt van een overeenkomst betreffende een levensduurverlenging, zodat een vergelijking niet opgaat.

Voor wat de vraag betreft naar nieuwe, bijkomende veiligheidsinvesteringen die mogelijks aan de exploitant van Doel 1&2 zouden worden opgelegd en waarmee de exploitant niet zou instemmen, antwoordt *de minister* dat, ingeval van stillegging van de centrales in zo'n geval, de overeenkomst zal worden toegepast.

De heren Michel de Lamotte (cdH) en Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) laken het feit dat de minister geen duidelijk antwoord geeft op de gestelde vragen, die bovendien ook door de Raad van State werden gesteld.

De minister verwijst bij wijze van antwoord naar de tekst van de overeenkomst Federale Staat-Engie NV-Electrabel NV.

Is de regering "pro nucleair"?

Op verscheidene opmerkingen van bepaalde commissieleden als zou de federale regering pro nucleair zijn, antwoordt *de minister* dat het volstaat om de tekst van het federale regeerakkoord erop na te slaan om vast te stellen dat deze bewering uit de lucht is gegrepen. De federale regering kiest duidelijk voor de hernieuwbare energiebronnen, getuige daarvan de uitdrukkelijke keuze voor en investeringen in de *offshore* windmolenparken.

La ministre renvoie à sa réponse précédente, dans laquelle elle a exposé l'application des articles de la convention. Elle souligne une fois encore que les dispositions de l'article 7.2 de la convention emportent des obligations pour l'exploitant et pour l'État fédéral.

En réponse à M. Nollet qui demande si la ministre estime que les investissements de sécurité, tels que les investissements en matière de risques sismiques, ne relèvent pas de la liste indicative des travaux de jouvence, *la ministre* renvoie aux réponses qu'elle a fournies au cours de la discussion relative aux normes WENRA: voir le rapport de la deuxième lecture en commission, DOC 54 1511/007, p. 10, 11 et 49.

La ministre fait par ailleurs observer que l'exploitant peut également prendre la décision de mettre une centrale à l'arrêt. Elle renvoie à la décision prise par Electrabel concernant les centrales de Doel 3 et de Tihange 2 lorsque des microfissures ont été détectées dans la paroi des cuves des centrales.

Plusieurs membres répliquent qu'aucune des deux centrales ne fait l'objet d'une convention relative à une prolongation de leur durée de vie, la comparaison n'étant dès lors pas pertinente.

En ce qui concerne la question relative aux nouveaux investissements de sûreté complémentaires qui seraient éventuellement imposés à l'exploitant de Doel 1&2 et sur lesquels ce dernier ne marquerait pas son accord, *la ministre* répond que si les centrales sont mises à l'arrêt dans un tel cas, la convention sera appliquée.

MM. Michel de Lamotte (cdH) et Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) déplorent que la ministre ne réponde pas clairement aux questions qui lui sont posées et qui avaient en outre déjà été posées par le Conseil d'État.

La ministre renvoie, en guise de réponse, au texte de la convention conclue entre l'État fédéral et Engie SA-Electrabel SA.

Un gouvernement pronucléaire?

En réponse aux remarques formulées par certains membres de la commission, qui accusent le gouvernement fédéral d'être pronucléaire, *la ministre* indique qu'il ressort à suffisance du texte de l'accord du gouvernement fédéral que cette affirmation est totalement injustifiée. Le gouvernement fédéral opte clairement pour les sources d'énergie renouvelable. La ministre en veut pour preuve le choix exprès opéré en faveur des parcs éoliens *offshore*, ainsi que les investissements réalisés en la matière.

De minister werkt momenteel aan de concretisering van de volgende passage uit het federaal regeerakkoord van 10 oktober 2014: “De regering zal de steunmechanismen voor de ondersteuning van hernieuwbare energie conformeren aan de richtsnoeren voor staatssteun ten behoeve van milieubescherming en energie 2014-2020 van de Europese Commissie. Dit zal onder meer bijdragen tot een betere integratie van hernieuwbare energie in de markt. In dit kader wil de regering deze nieuwe richtsnoeren toepassen op de bestaande en geplande hernieuwbare energieproductie-capaciteit op de Noordzee die nog sterk afhankelijk is van steun buiten de markt.”

Op 20 november 2015 werd de LCOE (*levelized cost of energy*) herzien en zeer recent onderzocht de regering een voorontwerp van wet en uitvoeringsbesluit in die zin.

De minister verklaart niet akkoord te gaan met diegenen die stellen dat de federale regering geen respect zou opbrengen voor de private investeerders in de *offshore*projecten. Immers, de *return on equity* die werd vastgelegd in 2002 voor de eerste *offshore*-windmolenparken bedroeg 12 %. Maar de *return on investment* voor de levensduurverlenging van de centrale van Tihange 1 bedroeg slechts 9,3 %. Het is dan ook duidelijk dat de federale regering meer investeert in de *offshore*windmolenparken.

Ter staving van haar stelling, verwijst de minister nog naar de *Energy outlook* die het Internationaal Energie Agentschap (IEA) over België recent uitbracht: http://www.iea.org/publications/freepublications/publication/Energy_Policies_of_IEA_Countries_Belgium_2016_Review.pdf.

Voorts verwijst zij naar een recente persverklaring van FEBEG die oproept om op het Europese niveau te komen tot een vergoeding voor de elektriciteitsproductie-eenheden. Acht Europese verenigingen van elektriciteitsproducenten ondertekenden een oproep in die zin (België, Duitsland, VK, Spanje, Frankrijk, Italië, Ierland, Portugal).

Die verenigingen pleiten voor de invoering van de vereiste capaciteiten voor het veiligstellen van de investeringen en de bevoorrading op een Europese energiemarkt die vandaag louter het aantal geproduceerde megawatt vergoedt. Volgens die verenigingen zal een marktorganisatie die louter op de kortetermijntarieven en op een lage CO₂-prijs is gericht, niet de investeringen weten te werven die vereist zijn om een zo goedkoop mogelijke Europese energietransitie te waarborgen en om een toereikende bevoorradingszekerheid te bewerkstelligen.

La ministre s'est attelée à la mise en œuvre du passage suivant de l'accord du 10 octobre 2014 du gouvernement fédéral: “Le gouvernement révisera les mécanismes de soutien des énergies renouvelables conformément aux lignes directrices de la Commission européenne concernant les aides d'État à la protection de l'environnement et à l'énergie pour la période 2014-2020. Cette implémentation contribuera entre autres à une meilleure intégration des énergies renouvelables dans le marché. Dans ce cadre, le gouvernement entend appliquer ces nouvelles lignes directrices à la capacité de production installée et planifiée d'énergie renouvelable en Mer du Nord qui est encore fortement dépendante des subventions hors du marché.”

Le LCOE (*levelized cost of energy*) a été revu le 20 novembre 2015 et le gouvernement a tout dernièrement examiné un avant-projet de loi et un projet d'arrêté d'exécution allant dans ce sens.

La ministre déclare ne pas être d'accord avec ceux qui affirment que le gouvernement fédéral ne ferait pas preuve de respect pour les investisseurs privés dans les projets en mer. En effet, la rentabilité des capitaux investis fixée en 2002 pour les premiers parcs d'éoliennes en mer s'élevait à 12 %. Toutefois, le retour sur investissement pour le prolongement de la durée de vie de la centrale de Tihange 1 ne s'élevait qu'à 9,3 %. Il apparaît dès lors clairement que le gouvernement fédéral investit plus dans les parcs d'éoliennes en mer.

Pour étayer son point de vue, la ministre renvoie encore à l'*Energy outlook* que l'Agence internationale de l'Énergie (AIE) a publié récemment à propos de la Belgique: http://www.iea.org/publications/freepublications/publication/Energy_Policies_of_IEA_Countries_Belgium_2016_Review.pdf.

Elle renvoie, en outre, au récent communiqué de presse de la FEBEG qui lance un appel pour aboutir, au niveau européen, à une redevance pour les unités de production d'électricité. Huit associations européennes de producteurs d'électricité ont signé un appel qui va dans ce sens (Belgique, Allemagne, Royaume-Uni, Espagne, France, Italie, Irlande, Portugal).

Ces associations plaident pour la mise en place des capacités afin de sécuriser les investissements et l'approvisionnement dans un marché européen de l'énergie qui rémunère aujourd'hui uniquement les mégawatts produits. Ces associations ont déclaré qu'une organisation de marché qui s'appuie uniquement sur les prix à court terme et un faible prix du CO₂ ne parviendra pas à déclencher les investissements nécessaires pour garantir une transition énergétique européenne au moindre coût et un niveau suffisant en matière de

Bij een markt die louter de geproduceerde elektriciteit vergoedt, roepen de sectorverenigingen de Europese Commissie ertoe op die zogeheten *energy only*-marktorganisatie aan te vullen met capaciteitsmechanismen die de productiecapaciteiten vergoeden en er zodoende toe bijdragen de vastgestelde bevoorradingszekerheidsniveaus te halen. Die capaciteiten zijn onmisbaar om piekverbruik (bijvoorbeeld bij extreme koude) op te vangen, maar zijn door hun beperkt aantal bedrijfsuren niet altijd rendabel. De verenigingen vragen dat die mechanismen snel ten uitvoer worden gelegd.

Tevens pleiten zij voor een goed functionerend *Emissions Trading System* (ETS) op Europees niveau.

Capaciteitsondersteunende mechanismen bestaan al in allerlei vormen her en der in Europa, onder meer in Spanje, België en Duitsland, maar volgens de verenigingen die de gemeenschappelijke verklaring hebben ondertekend, zou de tenuitvoerlegging van die mechanismen op Europese schaal beter moeten worden gecoördineerd.

sécurité d'approvisionnement. Dans un marché qui rémunère uniquement l'électricité produite, les associations du secteur appellent la Commission européenne à compléter l'organisation de ce marché dit "*energy only*" avec des mécanismes de capacité qui, en rémunérant les capacités de production, permettent d'assurer les niveaux de sécurité d'approvisionnement fixés. Ces capacités sont indispensables pour franchir les pics de consommation, en cas de grand froid par exemple, mais pas toujours rentables du fait de leurs faibles heures de fonctionnement. Les associations demandent une mise en œuvre rapide de ces mécanismes.

Elles plaident aussi pour un marché européen du carbone (ETS) qui fonctionne.

Des dispositifs de soutien aux capacités existent déjà ailleurs en Europe, notamment en Espagne, en Belgique ou en Allemagne, sous des formes différentes, mais il faudrait un renforcement de la coordination de leur mise en œuvre, à l'échelle européenne, estiment les signataires de la déclaration commune.

Aardbevingsrisico

De heer Jean-Marc Nollet (*Ecolo-Groen*) vestigt vervolgens de aandacht van de commissie op het belangrijke vraagstuk van het aardbevingsrisico.

Sinds de 14^{de} eeuw zijn in of rond België ongeveer 15 aardbevingen met een kracht van meer dan 5 op de schaal van Richter geregistreerd geweest, waarvan drie zelfs met een kracht van ruim 6: die van 21 mei 1382 in het zuidelijk gedeelte van de Noordzee, die van 6 april 1580 in het Nauw van Calais en die van 18 september 1692 in Verviers.

Volgens de Koninklijke Sterrenwacht van België en tegen de gangbare opvattingen in, kunnen zich dus ook vandaag nog in België krachtige aardbevingen voordoen¹.

Toch werd bij het ontwerpen van Doel 1 en 2 in 1975 helemaal geen rekening gehouden met het aardbevingsrisico.

Pas bij de eerste periodieke veiligheidsschouwing in 1985 werd beslist het aardbevingsrisico in aanmerking te nemen en werden de nodige werken uitgevoerd² opdat de kerncentrales van Doel 1 en 2 bestand zouden zijn tegen een referentieaardbeving (DBE³), die aan land een grondversnelling (PGA⁴) van maximaal 0,058 g teweeg zou brengen⁵.

¹ http://www.rtb.be/info/belgique/detail_seismes-de-magnitude-6-et-plus-sont-envisageables-en-belgique?id=5237943.

² Zo werd in 1990 onder meer een nagelnieuw gebouw voor de noodsystemen (GNS) opgetrokken om bij een aardbeving met een PGA van 0,058 g een veilige uitschakeling te waarborgen, onafhankelijk van de gevolgen van een met een ander probleem samenvallende aardschok (verlies van stroomvoorziening, verlies van suppletiewater, ontploffing enzovoort).

³ Design Basis Earthquake: referentieaardbeving, standaardaardbeving voor ontwerpdoeleinden.

⁴ Peak Ground Acceleration: door de aardschok teweeggebrachte maximale grondversnelling.
De PGA is de belangrijkste parameter van een aardbeving. De versnelling wordt doorgaans uitgedrukt in verhouding tot de valversnelling ($1g = 9,81 \text{ m/s}^2$).

⁵ g: eenheid van valversnelling ($1g = 9,81 \text{ m/s}^2$).

Le risque sismique

Ensuite, M. Jean-Marc Nollet (*Ecolo-Groen*) attire l'attention de la commission sur la problématique importante du risque sismique.

Depuis le XIV^e siècle, environ 15 tremblements de terre de magnitude supérieure à 5 ont été enregistrés près de ou en Belgique, dont trois ont même dépassé la magnitude 6: sur l'échelle de Richter le 21 mai 1382 dans le sud de la mer du Nord, le 6 avril 1580 dans le détroit de Calais et le 18 septembre 1692 à Verviers.

Selon l'Observatoire royal de Belgique, et contrairement à certaines idées reçues, des séismes puissants, peuvent donc avoir lieu en Belgique¹.

Malgré cela, le risque sismique n'a pas du tout été pris en considération au moment de la conception de Doel 1&2 en 1975.

Ce n'est que lors de la première révision périodique de sûreté en 1985 qu'il a été décidé d'intégrer le risque de tremblement de terre et que les travaux nécessaires ont été réalisés² pour que les centrales de Doel 1&2 soient en mesure de faire face à un séisme de référence (DBE³) générant une accélération au sol (PGA⁴) de maximum 0,058g.⁵

¹ http://www.rtb.be/info/belgique/detail_seismes-de-magnitude-6-et-plus-sont-envisageables-en-belgique?id=5237943.

² Notamment: construction d'un "bâtiment d'ultime secours" entièrement neuf (1990) pour garantir l'arrêt sûr en cas de séisme d'un PGA de 0,058g sans considération pour un séisme concomitant à un autre problème (perte des alimentations électriques, perte de l'eau d'appoint, explosion, etc).

³ Design Basis Earthquake = séisme de référence, séisme de conception.

⁴ Peak Ground Acceleration = accélération maximale au sol générée par le séisme.

Le PGA est le paramètre principal qui caractérise un séisme. L'accélération est en général exprimée en rapport avec l'accélération due à la gravité ($1g = 9,81 \text{ m/s}^2$).

⁵ g: Unité de mesure de l'accélération due à la gravité ($1g = 9,81 \text{ m/s}^2$).

Begin maart 2016 maken de groene partijen en de milieubewegingen bekend dat die oude kerncentrales onmogelijk in overeenstemming kunnen zijn met de nieuwe Europese aanbeveling, op grond waarvan elke bestaande kerncentrale naar behoren bestand moet zijn tegen een referentieaardbeving die een grondversnelling van 0,1 g teweegbrengt⁶.

Tevens brengen zij onder de aandacht dat er weliswaar een lijst bestaat van de werkzaamheden om de levensduur van die kerncentrales te verlengen, maar dat de noodzakelijke investeringen ontbreken om die capaciteit (voor zover enigszins mogelijk) op te trekken tot op het niveau van die Europese norm, die echter al bekend was voordat de lijst met de werkzaamheden werd opgesteld en goedgekeurd.

Enkele dagen later wordt een interne nota aan het FANC openbaar gemaakt⁷, die doet uitschijnen dat de toezichthouder op de Belgische nucleaire sector Electrabel een termijn tot 2025 zou bieden om Doel 1 en 2 in overeenstemming te brengen met de voorgescreven normen.

De spreker vindt dat de regulator bijzonder cynisch is als die denkt dat de norm pas bindend wordt... daags na de definitieve sluiting van de betrokken kerncentrales. Op 16 maart 2016 heeft het FANC dan ook in het Parlement uitleg moeten geven.

Het FANC heeft bij die gelegenheid verwezen naar een mogelijke afwijking op de "problematische"⁸ Europese aanbeveling en heeft het in het gelekte document beschreven standpunt niet officieel willen bevestigen. Wel heeft het moeten toegeven dat er met de exploitant besprekingen aan de gang waren omtrent dat aspect.

Het FANC heeft de parlementsleden er ook op gewezen dat binnen de WENRA⁹ gesprekken gaande zijn over hoe deze aanbeveling moet worden geïnterpreteerd en over een mogelijke afwijking via een voetnoot, maar ook over de precieze reikwijdte van een tweede eis,

Début mars 2016, les écologistes rendent publique l'incapacité de ces vieilles centrales à respecter la nouvelle recommandation européenne qui exige que chaque centrale existante puisse résister correctement à un séisme de référence générant une accélération au sol de 0,1g.⁶

Dans la foulée, ils portent au grand jour l'absence, dans la liste des travaux liés à la prolongation de la durée de vie de ces centrales, des investissements nécessaires pour relever cette capacité (pour autant que ce soit possible) à la hauteur requise par cette exigence européenne pourtant connue préalablement à la définition et à l'acceptation de la liste des travaux.

Quelques jours plus tard est rendue publique une note interne à l'AFCN⁷ qui laisse entendre que le "gendarme" du nucléaire belge "offrirait" à Electrabel un délai courant jusqu'en 2025 pour mettre Doel 1&2 aux normes prescrites.

L'intervenant dénonce alors immédiatement le cynisme d'un régulateur imaginant que la norme ne devienne contraignante qu'au lendemain de... la date de fermeture définitive des centrales concernées. L'AFCN est alors contrainte de venir s'expliquer au Parlement le 16 mars 2016.

Faisant valoir l'existence d'une possible dérogation à la recommandation européenne "problématique"⁸ et tout en refusant d'endosser officiellement la position décrite dans le document qui a fuité, l'AFCN a bien dû reconnaître que des discussions étaient en cours avec l'exploitant autour de cet enjeu.

L'AFCN a également fait part aux parlementaires de discussions en cours au sein de WENRA⁹ quant à l'interprétation à donner à cette recommandation et à la dérogation possible via une note de bas de page, mais aussi quant à la portée précise d'une seconde exigence

⁶ Aanbeveling T4.2, blz. 51 Report WENRA Safety Reference for Existing Reactors, 24 september 2014: "For the specific case of seismic loading, as a minimum, a horizontal peak ground acceleration value of 0.1g (where 'g' is the acceleration due to gravity) shall be applied, even if its exceedance frequency would be below the common target value" (WENRA: Western European Nuclear Regulators Association).

⁷ http://www.rtbef.be/info/belgique/detail_doel-1-et-2-sures-en-2025-au-moment-de-leur-fermeture?id=9236283.

⁸ Via verwijzing naar voetnoot nr. 80 in het document Report WENRA Safety Reference for Existing Reactors, 24 september 2014.

⁹ WENRA: Vereniging van West-Europese regelgevers op nucleair gebied (Western European Nuclear Regulators Association).

⁶ Recommandation T4.2, page 51 Report WENRA Safety Reference for Existing Reactors, 24 septembre 2014: "For the specific case of seismic loading, as a minimum, a horizontal peak ground acceleration value of 0.1g (where 'g' is the acceleration due to gravity) shall be applied, even if its exceedance frequency would be below the common target value." (WENRA: Western European Nuclear Regulators Association).

⁷ http://www.rtbef.be/info/belgique/detail_doel-1-et-2-sures-en-2025-au-moment-de-leur-fermeture?id=9236283.

⁸ Via le recours à la note de bas de page n°80 dans le document Report WENRA Safety Reference for Existing Reactors, 24 septembre 2014.

⁹ WENRA: Western European Nuclear Regulators Association, association européenne des régulateurs nucléaires.

namelijk de capaciteit van de kerncentrales om te weerstaan aan een combinatie van ernstige voorvallen (bijvoorbeeld een aardbeving in combinatie met een onafhankelijk maar gelijktijdig optredend intern ongeval, zoals een probleem aan het afkoelingsmechanisme, een brand of een overstroming).

Zo bezorgd het FANC zich ten aanzien van het Parlement toonde omtrent de capaciteit van Doel 1 en 2 (maar ook van andere centrales) om aan die tweede eis tegemoet te komen, zo buitengewoon optimistisch toonde het zich wat de eerste eis betreft.

Aansluitend op het parlementaire debat heeft de fractie van de spreker een tiental bijkomende technische vragen gesteld. De fractie heeft de antwoorden van het FANC zeer onlangs ontvangen en ze bestudeerd. Op grond van die analyse maar ook van verscheidene contacten met deskundigen, kan de fractie vandaag stellen dat het optimisme dat het FANC op 16 maart 2016 in het Parlement tentoonspreidde, helemaal niet terecht was en, sterker nog, dat het FANC uitging van een redenering die wetenschappelijk gezien geen steekhoudt.

De heer Nollet zal die bewering staven door nader in te gaan op de twee fouten van het FANC wat de eerste Europese eis betreft: vergissing van referentiekader en interpretatiefout.

De heer Nollet geeft aan dat hij daarentegen niet zal ingaan op het andere potentiële probleem voor Doel 1 en 2 (maar ook voor de andere centrales), namelijk het probleem in verband met de tweede Europese eis, inzake de capaciteit van de kerncentrales om het hoofd te kunnen bieden aan een combinatie van ernstige fenomenen. De spreker zal daar later tijdens andere discussies op terugkomen.

1. Eerste fout: het FANC vergist zich van referentiekader

Tijdens de hoorzitting in het Parlement gaf het FANC aan optimistisch te zijn omdat de uitbater tijdens de 'post-Fukushima weerstandstesten' heeft aangetoond¹⁰ dat Doel 1 en 2 om het even wanneer veilig konden stilvallen bij een aardbeving met een piekgrondversnelling van 0,17 g. Volgens het FANC volstaat die "0,17 g" door het feit dat dit grondversnellingsniveau overeenstemt met de versnelling die wordt waargenomen bij de

¹⁰ Demonstratie met behulp van de SMR-methode (Seismic Margin Review), die is afgeleid van de SMA-methode. Het verschil ligt in het feit dat de SMR niet zoekt naar de seismische robuustheid van de structuren, systemen en componenten (SSC) maar veel eerder nagaat in hoeverre die SSC bestand zijn tegen een bepaald "review level earthquake"-spectrum ("RLE"). De RLE wordt onder meer gebruikt voor het berekenen van de beoordelingen van de seismische marges.

visant cette fois la capacité des centrales nucléaires de résister à une combinaison de phénomènes graves (par exemple, un tremblement de terre combiné avec un accident interne indépendant mais simultané: pensons à un problème du mécanisme de refroidissement ou un incendie, voire une inondation).

Autant l'AFCN s'est montrée inquiète au Parlement quant à la capacité de Doel 1&2 (mais aussi d'autres centrales) à faire face à cette seconde exigence, autant, pour ce qui concerne la première exigence, l'AFCN s'est montrée particulièrement optimiste.

Suite à l'échange parlementaire, le groupe de l'intervenant a déposé une dizaine de questions techniques complémentaires. Il vient de recevoir les réponses de l'AFCN et les a analysées. Forts de cette analyse mais aussi de différents contacts auprès d'experts, l'intervenant est aujourd'hui en mesure de démontrer que l'optimisme affiché par l'AFCN au Parlement le 16 mars dernier n'est aucunement de mise et, plus consternant encore, que l'AFCN s'est basée sur un raisonnement qui ne tient pas la route scientifiquement.

M. Nollet développera cette affirmation en pointant les deux erreurs de l'AFCN par rapport à la première exigence européenne: erreur de référentiel et erreur d'interprétation.

M. Nollet déclare de ne pas aller par contre pas développer l'autre problème potentiel pour Doel 1&2 (mais aussi pour les autres centrales), celui lié à la seconde exigence européenne visant cette fois la capacité des centrales nucléaires à résister à une combinaison de phénomènes graves. L'orateur y reviendra le cas échéant ultérieurement dans d'autres débats.

1. Première erreur: L'AFCN se trompe de référentiel

Lors de son audition au Parlement, l'AFCN s'est dite optimiste parce que pendant les 'stress tests post-Fukushima' l'exploitant a démontré¹⁰ que Doel 1&2 pouvaient s'arrêter en toute sécurité dans une situation de tremblement de terre avec accélération au sol allant jusqu'à 0,17g. L'AFCN justifie la suffisance de ce "0,17g" par le fait que ce niveau d'accélération au sol correspond à l'accélération rencontrée lors des séismes les

¹⁰ Démonstration réalisée suivant une méthode SMR (Seismic Margin Review: marge sismique revue: Méthodologie dérivée de la méthodologie SMA. La différence résulte de ce que la méthode SMR ne focalise pas sur la robustesse sismique des structures, systèmes et composants, mais plutôt sur la probabilité que ces éléments puissent résister à un certain spectre RLE: Review Level Earthquake = niveau sismique revu, ajusté. Le RLE est notamment utilisé dans les calculs des évaluations des "marges" sismiques).

krachtigste aardbevingen die zich op ons grondgebied kunnen voordoen (magnitude van 6,5 op de schaal van Richter).

In zijn inleiding zei minister Jambon het volgende (in het Frans): *“Lors du stress test, un séisme avec une magnitude supérieure à 6,5 de l'échelle de Richter (ou 0,17g pour les intéressés) a été proposé”* (zie <https://www.dekamer.be/doc/CCRI/pdf/54/ic368x.pdf>).

Dit werd later bevestigd door mevrouw Wertelaers, directeur van het departement “Inrichtingen en afval” van het FANC. Evenzeer bevestigde zij het verband tussen een magnitude van 6,5 en een grondversnelling van 0,17 g: *“De zwaarste aardbevingen die u kunt zien, de rode stippen, stemmen ongeveer overeen met een aardbeving van 6,5 op de schaal van Richter. Dat zou ongeveer 0,17 g zijn.”*

Die verklaring is trouwens niet geheel nieuw, want we vinden hetzelfde terug in het Nationaal rapport voor de kerncentrales: *“Voor de hogere frequenties bedraagt de piekgrondversnelling 0,17 g, een waarde die verwijst naar de eerste, conservatieve resultaten van de KSB-studie (voor de aardbeving met een terugkeerperiode van 10 000 jaar). Dit komt overeen met een aardbeving met een magnitude groter dan 6,5 op de schaal van Richter.”*¹¹.

De stelling dat er een verband is tussen een magnitude van 6,5 en een grondversnelling van ongeveer 0,17 g staat centraal in de redenering die het FANC “optimistisch” stemt. Deze stelling klopt echter niet. De heer Nollet geeft aan dat hij dat kan bewijzen op basis van theoretische elementen én op basis van feedback uit het buitenland.

Uit een theoretisch oogpunt moet allereerst en bovenal worden aangegeven dat er geen rechtstreeks verband is tussen de magnitude van een aardstok en de grondversnelling. Sommige specialisten beweren zelfs dat het weinig zin heeft een link te leggen tussen de magnitude en de grondversnelling. De grondversnelling is immers niet alleen afhankelijk van de magnitude van de aardstok, maar ook van de afstand tussen de plaats van de meting en de seismische bron, alsook van de hardheid van de bodem.

Dat voorbehoud in acht genomen, kan men niettemin proberen een marge af te leiden waarbinnen magnitude en versnelling zich tegenover elkaar verhouden.

¹¹ Belgische Weerstandstesten. Nationaal rapport voor de kerncentrales, FANC, 23 december 2011, blz. 41, <http://www.fanc.fgov.be/GED/00000000/3000/3008.pdf>.

plus puissants que nous puissions rencontrer sur notre territoire (Magnitude de 6,5 sur l'échelle de Richter).

Voici le propos tenu par le ministre Jambon lors de son introduction: *“Lors du stress test, un séisme avec une magnitude supérieure à 6,5 de l'échelle de Richter (ou 0,17g pour les intéressés) a été proposé”* (voir <https://www.lachambre.be/doc/CCRI/pdf/54/ic368x.pdf>).

Ce propos a été corroboré ultérieurement par Mme Wertelaers, directrice de l'AFCN, et le lien entre une magnitude de 6,5 et une accélération au sol de 0,17g consolidé: *“De zwaarste aardbevingen die u kunt zien, de rode stippen, stemmen ongeveer overeen met een aardbeving van 6,5 op de schaal van Richter. Dat zou ongeveer 0,17 g zijn.”*

Ce propos n'est d'ailleurs pas totalement neuf puisqu'on le retrouve également dans le rapport national pour les centrales nucléaires. *“Pour des fréquences plus élevées, l'accélération maximale au niveau du sol est de 0,17 g, une valeur qui se réfère aux premiers résultats conservatifs de l'étude de l'ORB (pour le séisme d'une période de retour de 10 000 ans). Ceci correspond à un séisme d'une magnitude supérieure à 6,5 sur l'échelle de Richter.”*¹¹

Cette affirmation du lien de corrélation entre une magnitude de 6,5 et une accélération au sol d'environ 0,17g est fondamentale dans le raisonnement qui conduit à l'“optimisme” de l'AFCN. Mais cette affirmation est fautive. M. Nollet déclare de pouvoir le démontrer sur base d'éléments de théorie mais aussi sur base du retour d'expériences étrangères.

D'un point de vue théorique, il faut d'abord et avant tout rappeler qu'il n'existe pas de relation directe entre la magnitude d'un séisme et la vitesse d'accélération rencontrée au sol. Certains spécialistes diront même que cela n'a que peu de sens de relier magnitude et accélération au sol. Les accélérations du sol sont en effet fonction non seulement de la magnitude du séisme mais aussi de la distance entre le site de mesure et la source sismique, ainsi que de la rigidité du sol.

Ces réserves étant posées, on peut néanmoins tenter d'inférer une fourchette de transposition “magnitude ↔ accélération”.

¹¹ Rapport national pour les centrales nucléaires, AFCN, 23 décembre 2011, page 45, <http://www.fanc.fgov.be/GED/00000000/3000/3008.pdf>.

Daartoe wordt gebruik gemaakt van de gegevens van de USGS, te weten het *Earthquake Hazards Program*¹², en wordt in twee stappen gewerkt: eerst worden de magnitude (schaal van Richter) en de intensiteit (schaal van Mercalli) omgezet, en vervolgens wordt nagegaan met welke grondversnelling die intensiteitswaarden telkens overeenkomen (zie bijlage 2 bij dit verslag).

Vastgesteld wordt dat een magnitude van ongeveer 6 op de schaal van Richter grosso modo overeenkomt met een intensiteit VIII of IX op de schaal van Mercalli, en dat een dergelijke intensiteit een grondversnelling veroorzaakt die gaat van 0,34 g tot 1,24 g. Zoals aangegeven, betreft het een ruime marge, die evenwel systematisch groter is dan de 0,17 g waarnaar het FANC in het Parlement heeft verwezen.

Ter aanvulling van deze theoretische uiteenzetting verwijst de heer Nollet nog naar de presentatie van de heer Jacques Meyniel, technisch directeur van de *Groupe Qualiconsult*¹³ (een Franse onderneming die gespecialiseerd is in technische controle, inspectie en opleiding inzake alle fases van de bouw en het gebruik van gebouwen en infrastructuur), en meer bepaald naar zijn zeer belangrijke slide¹⁴ waaruit blijkt dat een aardshok met een magnitude van 6,5 geen grondversnelling van maximum 0,17 g, maar van 0,29 g veroorzaakt.

Pour ce faire, il y aura recours aux données de l'USGS *Earthquake Hazards Program*¹² et il sera travaillé en deux temps: d'abord transposer la magnitude (échelle de Richter) en intensité (échelle Mercalli) et ensuite regarder à quelle fourchette d'accélération au sol ces intensités correspondent (voir annexe 2 du rapport).

On constate qu'une magnitude de ± 6 sur l'échelle de Richter correspond grosso-modo à une intensité VIII ou IX sur l'échelle de Mercalli; et qu'une telle intensité provoque des accélérations au sol qui vont de 0,34g à 1,24g. Comme annoncé, la fourchette est large. Mais elle est systématiquement supérieure aux 0,17g évoqués par l'AFCN au Parlement.

Pour compléter cet apport théorique, M. Nollet peut encore renvoyer aux présentations de Jacques Meyniel, directeur technique du Groupe Qualiconsult¹³ (spécialiste français du contrôle technique, de l'inspection et de la formation, pour toutes les étapes de la construction et de l'exploitation de bâtiments et infrastructures) en reprenant ci-dessous son *slide* essentiel¹⁴ qui montre qu'un séisme de magnitude 6,5 provoque selon lui une accélération maximale non pas de 0,17 g mais de 0,29g!

Magnitude	Accélération maximale (en % g)	Durée (s)
5	9	2
5,5	15	6
6	22	12
6,5	29	18
7	37	24
7,5	45	30
8	50	34
8,5	50	37

Corrélations entre magnitude, accélération maximale et durée

© Qualiconsult 2013

LES SEISMES

37

GRUPE
QUALICONSULT

Verband tussen magnitude, maximale versnelling en duur

Deze theoretische gegevens worden trouwens gestaafd door de realiteit. De heer Nollet geeft in dat verband een overzicht van recente aardbevingen.

Cet apport théorique est d'ailleurs corroboré par les faits. M. Nollet reprend ci-dessous un relevé de récents tremblements de terre.

¹² <http://earthquake.usgs.gov/earthquakes/shakemap/background.php#wald99b>.

¹³ <http://www.groupe-qualiconsult.fr/>.

¹⁴ www.groupe-qualiconsult.fr/documents/2013/04/presentations-journee-technique-parasismique.pdf, slide nr. 37.

¹² <http://earthquake.usgs.gov/earthquakes/shakemap/background.php#wald99b>.

¹³ <http://www.groupe-qualiconsult.fr/>.

¹⁴ www.groupe-qualiconsult.fr/documents/2013/04/presentations-journee-technique-parasismique.pdf, slide n°37.

Plaats/ Localisation	Jaar/ Année	Magnitude/ Magnitude	Grondversnelling/ PGA	Referentie/ Référence
Spanje/Espagne	2011	5,2	0,367g	2011 Lorca earthquake
Nieuw-Zeeland/Nouvelle-Zélande	2016	5,7	0,4g	2016 Christchurch earthquake
Griekenland/Grèce	1999	6,0	0,6g	1999 Athens earthquake
Marokko/Maroc	2004	6,4	0,24g	2004 Morocco earthquake
Iran	2005	6,4	0,51g	2005 Zarand earthquake

Het spreekt vanzelf dat elke situatie anders is. België is gelegen op de Euraziatische plaat, die geklemd is tussen de omringende platen. Dr. Michel Van Camp, diensthoofd Seismologie en Gravimetrie van de Koninklijke Sterrenwacht van België, geeft in dat verband het volgende aan: *“On peut considérer que tous les dix ans, nous pouvons avoir un tremblement de terre localement destructeur, comme à Liège en 1983 et tous les 300 ans un tremblement de terre destructeur pour l'ensemble du territoire. (...) On pense aujourd'hui que les tremblements de terre dans les zones intraplaques pourraient avoir lieu de manière aléatoire. Ce qui veut dire que ce n'est pas forcément là où l'on a connu un séisme de magnitude 6 par le passé que cela va se reproduire. Peut-être que le prochain sera à Bruxelles, Liège ou Arlon. C'est certainement un point de vue à prendre en considération dans l'implantation des centrales nucléaires.”*¹⁵

De minister van Binnenlandse Zaken Jambon stelt geregeld dat België inzake nucleair risico op één lijn zit met de buurlanden, en hij heeft dat nogmaals herhaald tijdens het recentste debat over het risico op aardbevingen: *“Zoals ik in het verleden al vaak heb aangehaald, op het vlak van nucleaire veiligheid doen wij niet onder, en zullen wij niet onderdoen voor onze buurlanden”*.

Waarom beperkt hij zich voor België dan tot een terugkeertijd die wordt berekend over 10 000 jaar, terwijl Duitsland de laatste 100 000 jaar in aanmerking neemt¹⁶? Waarschijnlijk omdat hij weet dat de PGA van Doel met een terugkeertijd berekend over 100 000 jaar 0,361 g bedraagt, veel meer dan 0,17 g...

Uit al die elementen maakt de spreker op dat minstens kan worden geconcludeerd dat zich vanaf een magnitude van 5,0 op de schaal van Richter horizontale versnellingspieken van enkele tienden g kunnen voordoen.

Chaque situation est évidemment différente. La Belgique est située sur une plaque (la plaque eurasienne) prise en sandwich, pressée par les plaques environnantes. Comme l'explique le Dr Michel Van Camp, chef de service Séismologie-Gravimétrie de l'Observatoire Royal de Belgique: *“On peut considérer que tous les dix ans, nous pouvons avoir un tremblement de terre localement destructeur, comme à Liège en 1983 et tous les 300 ans un tremblement de terre destructeur pour l'ensemble du territoire. (...) On pense aujourd'hui que les tremblements de terre dans les zones intraplaques pourraient avoir lieu de manière aléatoire. Ce qui veut dire que ce n'est pas forcément là où l'on a connu un séisme de magnitude 6 par le passé que cela va se reproduire. Peut-être que le prochain sera à Bruxelles, Liège ou Arlon. C'est certainement un point de vue à prendre en considération dans l'implantation des centrales nucléaires.”*¹⁵

Le ministre de l'Intérieur, M. Jambon, affirme régulièrement qu'en matière de risque nucléaire, la Belgique s'aligne sur les pays voisins, et il l'a encore répété dans le dernier débat parlementaire relatif au risque sismique *“Zoals ik in het verleden al vaak heb aangehaald, op het vlak van nucleaire veiligheid doen wij niet onder, en zullen wij niet onderdoen voor onze buurlanden”*.

Pourquoi dès lors se limite-t-il pour la Belgique à un temps de retour sur expérience de 10 000 ans quand l'Allemagne prend en considération les 100 000 dernières années¹⁶? Probablement parce qu'il sait que le PGA de Doel avec un temps de retour de 100 000 ans est de 0,361g, largement supérieur aux 0,17g...

De tous ces apports, l'intervenant estime qu'il peut à tout le moins être conclu qu'à partir d'une magnitude de 5,0 sur l'échelle de Richter, on peut avoir des pics d'accélération horizontale de quelques dixièmes de g.

¹⁵ <http://m.lalibre.be/actu/belgique/et-si-la-belgique-se-mettait-a-trembler-51b8cfa1e4b0de6db9c0659b>.

¹⁶ <http://www.bmub.bund.de/bmub/parlamentarische-vorgaenge/detailansicht/artikel/ergebnisse-der-anlagenspezifischen-sicherheitsueberpruefung-deutscher-kernkraftwerke/>.

¹⁵ <http://m.lalibre.be/actu/belgique/et-si-la-belgique-se-mettait-a-trembler-51b8cfa1e4b0de6db9c0659b>.

¹⁶ <http://www.bmub.bund.de/bmub/parlamentarische-vorgaenge/detailansicht/artikel/ergebnisse-der-anlagenspezifischen-sicherheitsueberpruefung-deutscher-kernkraftwerke/>.

2. Tweede fout: de mogelijkheid om een afwijking toe te passen, wordt verkeerd geïnterpreteerd

Zoals de heer Nollet al heeft aangestipt, gaat de nieuwe Europese vereiste gepaard met een mogelijke afwijking.

De heer Nollet verwijst naar de voetnoot op bladzijde 80 van de Europese aanbevelingen: zie voetnoot¹⁷.

Er moet aan twee voorwaarden worden voldaan. De eerste voorwaarde luidt dat 0,1 g niet bij het eerste ontwerp wordt gebruikt, hetgeen voor Doel 1 en 2 wel degelijk het geval is omdat toentertijd geen enkele referentie werd gebruikt. Als tweede voorwaarde geldt dat het onredelijk zou zijn dat niveau te halen door het basisontwerp bij te sturen; dat laatste is nog niet aangetoond en biedt op zijn minst ruimte voor een openbaar en politiek debat: het zal erop aankomen uit te leggen waarom een *update* zoals die welke wordt gevraagd, niet redelijk zou zijn.

Op grond van welke elementen (vanaf welke kosten?) aanvaardt de overheid te erkennen dat het onredelijk is een veiligheidsniveau te bieden dat nochtans door de Europese aanbevelingen wordt nagestreefd? Anders gesteld: vanaf wanneer zal onze veiligheid deels worden opgeofferd aan de winstmarges van Electrabel?

Om te weten of dat al dan niet redelijk is, moet men zich in elk geval kunnen baseren op de resultaten van een onafhankelijk wetenschappelijk onderzoek. Het FANC doet alsof een dergelijk onderzoek al bestaat (wat niet het geval is) en alsof het ervan afziet een met 0,1 g equivalente DBE te eisen; dat doet vragen rijzen.

Indien na afloop van dat onafhankelijk onderzoek echter wordt aangetoond dat het daadwerkelijk niet "redelijk" is over te gaan tot de nodige werkzaamheden opdat de centrale zou kunnen weerstaan aan een referentieaardbeving die op bodemniveau een versnelling van 0,1 g veroorzaakt, dan moet de exploitant een andere methode gebruiken om aan te tonen dat hij een gelijkwaardige bescherming biedt.

¹⁷ Report WENRA Safety Reference for Existing Reactors, 24 september 2014, blz. 51: "If the hazard levels of RL T4.2 for seismic hazards were not used for the initial design basis of the plant and if it is not reasonably practicable to ensure a level of protection equivalent to a reviewed design basis (...)"

2. Deuxième erreur: Le recours à la dérogation est mal interprété

Comme M. Nollet l'a déjà pointé, la nouvelle exigence européenne s'accompagne d'une dérogation possible.

M. Nollet renvoie à la note de bas de page 80 des recommandations européennes: voir note de bas de page ¹⁷.

Deux conditions doivent être rencontrées. Primo, que le 0,1g n'ait pas été utilisé lors de la conception initiale, ce qui pour Doel 1&2 est bien le cas puisque aucune référence n'a été utilisée à l'époque; et secundo, qu'il ne soit pas raisonnable d'atteindre ce niveau en revoyant la conception de base, ce qui n'a pas encore été démontré et ouvre à tout le moins un espace de débat public et politique: il s'agira d'expliquer pourquoi une mise à jour comme celle demandée ne serait pas raisonnable.

Sur base de quels éléments (à partir de quel coût?) les autorités acceptent-elles de reconnaître qu'il est déraisonnable d'offrir un niveau de sécurité pourtant recherché par les recommandations européennes? Autrement dit: à quel moment allons-nous sacrifier une partie de notre sécurité au profit des marges bénéficiaires d'Electrabel?

Pour savoir si ce n'est pas raisonnable, il faudra de toute façon pouvoir se baser sur les résultats d'une étude scientifique indépendante. L'AFCN fait comme si une telle étude existait déjà (ce qui n'est pas le cas) et comme si elle renonçait à exiger un DBE équivalent à 0,1g, ce qui pose question.

Si, toutefois, au bout de ce travail indépendant, il devait être démontré qu'il n'est effectivement pas "raisonnable" de procéder aux travaux nécessaires pour que la centrale soit en mesure de résister à un DBE générant une accélération au sol de 0,1g, l'exploitant doit alors utiliser une autre méthode pour démontrer qu'il offre une protection équivalente.

¹⁷ Report WENRA Safety Reference for Existing Reactors, 24 septembre 2014, page 51: "If the hazard levels of RL T4.2 for seismic hazards were not used for the initial design basis of the plant and if it is not reasonably practicable to ensure a level of protection equivalent to a reviewed design basis (...)"

Die andere methode doet een beroep op een *Seismic Margin Assessment* (SMA)¹⁸. Die seismische margebeoordeling strekt ertoe na te gaan over hoeveel marge een kerncentrale beschikt bovenop haar ontworpen seismisch weerstandsvermogen (DBE).

Voor zeer nauwkeurige informatie over de eisen die bij het gebruik van die andere methode worden gesteld, zij verwezen naar het eerste "uitleggingsdocument" van de nieuwe Europese vereisten¹⁹.

De voetnoot bij de Europese aanbevelingen biedt dus de mogelijkheid een andere methode dan een versterking van de DBE te gebruiken, maar die andere methode moet wel een "gelijkwaardig vertrouwensniveau" bieden.

De SMA-methode die zal worden gebruikt, berust op de aanwending van een "*Review Level Earthquake*" (RLE), waarmee het mogelijk is (theoretisch) het seismisch weerstandsvermogen van een kerncentrale bovenop haar DBE te testen.

Er bestaat echter een fundamenteel verschil tussen de DBE en de RLE: bij de berekening van de DBE wordt de "ductiliteitsreserve" niet in aanmerking genomen²⁰. Enige uitleg is noodzakelijk om de draagwijdte van dat subtiële aspect goed te begrijpen.

In nucleaire aangelegenheden wordt de installatie van bij het ontwerp gedimensioneerd om aan een DBE te weerstaan, waarbij men weerstandsgewijs binnen

Cette autre méthode fait appel à un *Seismic Margin Assessment* (SMA)¹⁸. Cette évaluation de la marge sismique a pour but de quantifier les marges disponibles d'une centrale nucléaire au-delà de son niveau sismique de conception (DBE).

Pour être très précis dans les termes de l'exigence requise en cas d'utilisation de cette autre méthode, nous nous référons au premier document "interprétatif" des nouvelles exigences européennes.¹⁹

La note de bas de page des recommandations européennes permet donc l'utilisation d'une autre méthode qu'un renforcement du DBE, mais cette autre méthode doit offrir un "niveau de confiance équivalent".

La méthode SMA qui sera utilisée se base sur l'utilisation d'un "*Review Level Earthquake*" (RLE) qui permet de mettre à l'épreuve (théorique) la tenue sismique d'une centrale nucléaire au-delà de son DBE.

Une différence fondamentale existe toutefois entre le DBE et le RLE: lors du calcul du DBE, la "réserve de ductilité" n'est pas prise en compte²⁰. Quelques mots d'explication sont nécessaires pour bien comprendre la portée de cette 'subtilité'.

Dans le domaine nucléaire, à la conception, on dimensionne l'installation pour résister à un DBE en restant dans le domaine "élastique" de la résistance des

¹⁸ Seismic Margin Assessment = evaluatie van de seismische marge.

Die methode geeft uitvoering aan een deterministische benadering. Zij strekt ertoe aan te tonen welke installatie zonder onaanvaardbaar gevolg een aardbeving kan weerstaan die sterker is dan die welke bij het ontwerp in aanmerking werd genomen (DBE). Er wordt niet langer geëist dat de gehele centrale aan de aardbeving weerstaat; wel is het de bedoeling aan te tonen dat op zijn minst een manier bestaat om de reactor stil te leggen. Die bewijsvoering gebeurt op grond van een zogenaamde RLE-aardbeving, die sterker is dan de referentieaardbeving. Met die evaluatie is een kwantificering mogelijk van de marges waarover een kerncentrale mogelijkervijs beschikt bovenop haar ontworpen seismisch weerstandsvermogen (DBE).

¹⁹ Guidance Document Issue T: Natural Hazards Head Document, WENRA, 21 april 2015, blz. 12: "Plants might not have included consideration of natural hazards at levels which would be derived as the design basis using the current reference levels within their original design. Redesigning in a manner consistent with modern standards and processes against these revised demands may not be practicable, and a more pragmatic approach should be considered in that case. The approach taken to demonstrating the withstand of SSCs to natural hazards should provide an equivalent level of confidence to that which would be achieved from a design process."

²⁰ Differences in Safety Margins between Nuclear and Conventional Standards with regard to Seismic Hazard Definition and Design Criteria, Neboj sa Orbovic, Ayman Saudy, Dejan Dikic, Medhat Elgohary, Transactions, SmiRT 19, Toronto, augustus 2007, blz. 1 en 6, https://www.iasmirt.org/transactions/19/K01_4.pdf.

¹⁸ Seismic Margin Assessment = évaluation de la marge sismique. Cette méthode met en œuvre une approche déterministe. Elle vise à démontrer quelle installation peut supporter, sans conséquence inacceptable, un séisme de niveau supérieur à celui considéré à la conception (DBE). On ne demande plus que toute la centrale résiste au séisme mais il s'agit de démontrer qu'il existe au moins un chemin permettant d'arrêter le réacteur. Cette démonstration est menée sur la base d'un séisme dit RLE, supérieur au DBE. Cette évaluation permet de quantifier les marges disponibles d'une centrale nucléaire au-delà de son niveau sismique de conception (DBE).

¹⁹ Guidance Document Issue T: Natural Hazards Head Document, WENRA, 21 avril 2015, page 12: "Plants might not have included consideration of natural hazards at levels which would be derived as the design basis using the current reference levels within their original design. Redesigning in a manner consistent with modern standards and processes against these revised demands may not be practicable, and a more pragmatic approach should be considered in that case. The approach taken to demonstrating the withstand of SSCs to natural hazards should provide an equivalent level of confidence to that which would be achieved from a design process."

²⁰ Differences in Safety Margins between Nuclear and Conventional Standards with regard to Seismic Hazard Definition and Design Criteria, Neboj sa Orbovic, Ayman Saudy, Dejan Dikic, Medhat Elgohary, Transactions, SmiRT 19, Toronto, August 2007, pages 1 et 6 https://www.iasmirt.org/transactions/19/K01_4.pdf

de elasticiteit van de materialen blijft: deze moeten zich na de belasting zonder duurzame vervorming in hun oorspronkelijke staat herstellen. Voor de DBE-berekening kan dus geen rekening worden gehouden met het energieverlies ("dissipatie") van de "plastische" fase (permanente vervormingen maar nog geen breuk). Dat is logisch, aangezien de belangrijke structuren uit veiligheidsoogpunt zelfs na een seismische gebeurtenis functioneel moeten blijven. Wordt dat niveau overschreden, dan krijgt men te maken met onomkeerbare vervormingen (waarvan de gevolgen goed dienen te worden afgewogen).

Bij de SMA-methode daarentegen is het acceptabel de elastische fase achter zich te laten en de plastische fase in te gaan; permanente vervormingen van de materialen worden dus aanvaard. Dat biedt weliswaar een bijkomende marge (en maakt zelfs enige *ratio tuning* mogelijk), maar verlaagt derhalve wel het vertrouwensniveau.

Om principieel een vertrouwensniveau te bieden dat gelijkwaardig is aan dat bij een met 0,1 g gepaard gaande DBE, moet de gekozen RLE zo worden bepaald dat hij aanzienlijk groter is dan de referentieaardbeving (DBE). Dat blijkt trouwens uit het document dat het FANC intern gebruikt in zijn contacten met zijn Nederlandse tegenhanger (zie bijlage 3 bij dit verslag).

Zoals men kan merken, is in dit document sprake van een significant hogere RLE dan 0,1 g en wordt er als voorbeeld gekozen voor een RLE van 0,3 g, wat veel hoger is dan de in het Parlement genoemde 0,17 g en de volgens onze informatie door Electrabel gehanteerde 0,1 g. Die referentie wordt ook elders vaak gebruikt om studies over de evaluatie van de marges te maken^{21 22}.

Om te weten te komen of de leiding van het FANC de adviezen van de eigen deskundigen zou volgen, heeft de heer Nollet officieel de volgende vraag aan het FANC gesteld: Welk niveau van RLE eist u/zou u eisen? Het antwoord van het FANC luidde: "Het exacte niveau die moet gebruikt worden in de SMA-methodologie werd nog niet vastgelegd en is nog in bespreking".

De onderhandelingen worden dus voortgezet: dat is bijzonder verontrustend, omdat een marge van onzekerheid en een onderhandelingsruimte van die omvang niet zouden mogen bestaan, gelet op de mogelijke gevolgen van een dergelijke aardbeving voor een kerncentrale.

²¹ <http://pbadupws.nrc.gov/docs/ML0635/ML063550238.pdf>.

²² Horton, J. Wright Jr., Chapman, Martin C., Green, Russell A., The 2011 Mineral, Virginia, Earthquake, and Its Significance for Seismic hazards in eastern North America – Overview and synthesis, Special Paper of the Geological Society of America, 2015, blz. 196.

matériaux: ceux-ci doivent revenir à leur état initial après la sollicitation, sans déformation durable. Pour le calcul du DBE, on ne peut donc pas tenir compte de la perte d'énergie ("dissipation") de la phase "plastique" (déformations permanentes mais pas encore de rupture). Ceci est logique puisque les structures importantes du point de vue de la sûreté doivent rester fonctionnelles même après un événement sismique. Si ce niveau est dépassé, on entre dans le domaine des déformations irréversibles (dont il faut bien peser les conséquences).

Par contre, dans le cadre de la méthode SMA, on accepte de quitter la phase élastique et d'entrer dans la phase plastique; des déformations permanentes des matériaux sont donc acceptées, ce qui procure une marge supplémentaire (et permet même un certain "*ratio tuning*") mais réduit dès lors le niveau de confiance.

Par principe, pour offrir un "niveau de confiance équivalent" à un DBE de 0,1g, le RLE retenu doit dès lors être défini de telle sorte qu'il soit sensiblement plus important que le séisme de référence (DBE). C'est d'ailleurs ce qu'atteste le document utilisé en interne à l'AFCN dans ses contacts avec son homologue hollandais (voir annexe 3 du rapport).

Comme on peut le voir, ce document évoque un RLE significativement plus élevé que 0,1g et prend l'exemple d'un RLE de 0,3g, bien loin des 0,17g évoqués au Parlement et du 0,1g imaginé selon nos informations par Electrabel. C'est également une référence couramment utilisée ailleurs pour réaliser des études d'évaluation des marges.^{21 22}

Pour savoir si les responsables de l'AFCN allaient suivre ce que leurs propres spécialistes recommandent, M. Nollet a officiellement posé la question suivante à l'AFCN "Quel niveau de RLE exige(re)z-vous?". La réponse de l'AFCN: "*Het exacte niveau die moet gebruikt worden in de SMA-méthodologie werd nog niet vastgelegd en is nog in bespreking*".

"La négociation se poursuit"... Ce qui est inquiétant particulièrement car un tel espace d'incertitude et de négociation n'a pas lieu d'être vu les potentielles conséquences d'un tel séisme sur une centrale nucléaire.

²¹ <http://pbadupws.nrc.gov/docs/ML0635/ML063550238.pdf>.

²² Horton, J. Wright Jr., Chapman, Martin C., Green, Russell A., The 2011 Mineral, Virginia, Earthquake, and Its Significance for Seismic hazards in eastern North America – Overview and synthesis, Special Paper of the Geological Society of America, 2015, blz. 196.

De door de Europese aanbevelingen toegestane afwijking mag niet worden geïnterpreteerd en gebruikt zonder een vertrouwensniveau te bieden dat equivalent is met wat wordt aanbevolen.

Het is gewoonweg onaanvaardbaar om er, zoals het FANC aan het Parlement heeft laten verstaan, van uit te gaan dat een RLE van 0,17 g volstaat, omdat hij hoger is dan de 0,1 g van de EU-aanbeveling. Er is immers geen sprake van een equivalent betrouwbaarheidsniveau, aangezien bij de RLE rekening mag worden gehouden met de plastische fase, terwijl de 0,1 g van de aanbeveling alleen voorkomt in de elastische fase.

De heer Nollet vraagt de leidinggevende ambtenaren van het FANC om niet langer te talmen en zich te richten naar wat hun eigen deskundigen aanbevelen, namelijk het gebruik van een RLE van minimum 0,3 g.

De conclusie van de spreker is de volgende: van alle natuurrampen vormen aardbevingen de grootste bedreiging voor de kerncentrales. In tegenstelling tot wat algemeen wordt gedacht, kunnen zich in België wel degelijk forse aardbevingen voordoen, met een magnitude van meer dan 6 op de schaal van Richter.

De kerncentrales Doel 1 en 2 werden gebouwd zonder rekening te houden met het gevaar voor aardbevingen. Ze beantwoorden niet langer aan de Europese normen en de geplande werken houden op dat vlak onvoldoende verbetering in.

Zoals de spreker net heeft aangetoond, kunnen Doel 1 en 2 geen vertrouwensniveau van 0,1 g DBE waarborgen, zelfs als men gebruik maakt van de afwijking in de voetnoot van die Europese aanbevelingen.

De conclusie is duidelijk: met het oog op de veiligheid van het anderhalf miljoen burgers die binnen een straal van 30 kilometer rond de site van Doel wonen, kan de levensduur van die twee verouderde reactoren niet worden verlengd.

Het is evenmin mogelijk het cynische voorstel van sommigen te aanvaarden om Electrabel een overgangperiode te bieden die zou lopen tot de dag na de definitieve sluiting (2025). Over de veiligheid van de burgers valt niet te onderhandelen. Die veiligheid komt tot stand in overeenstemming met de normen, ook als die tot gevolg hebben dat ze ingaan tegen een regeringsproject.

Het is ook niet nodig te wachten tot de publicatie van het tweede document met de interpretatie van de

La dérogation offerte par la recommandation européenne ne peut être interprétée et utilisée sans offrir un niveau de confiance équivalent à ce qui est recommandé.

Considérer, comme l'a laissé entendre l'AFCN au Parlement, qu'un RLE de 0,17g suffit car il serait supérieur au 0,1g de la recommandation européenne n'est tout simplement pas acceptable car un même niveau de confiance n'est pas offert dès lors que le RLE accepte de prendre en considération la phase plastique alors que le 0,1g de la recommandation se situe dans la seule phase élastique.

M. Nollet demande aux responsables de l'AFCN de cesser de tergiverser en la matière et de s'aligner sur ce que leurs propres spécialistes recommandent, à savoir l'utilisation d'un RLE de minimum 0,3g.

La conclusion de l'intervenant: parmi les catastrophes naturelles, les tremblements de terre posent la menace la plus importante pour les centrales nucléaires. Contrairement à l'impression générale, nous ne sommes pas à l'abri, en Belgique, de tremblements de terre importants, d'une magnitude supérieure à 6 sur l'échelle de Richter.

Les centrales de Doel 1&2 ont été construites sans prendre en considération le risque sismique. Elles ne répondent plus aux normes européennes et les travaux envisagés ne comportent aucune amélioration suffisante en la matière.

Comme l'intervenant vient de le démontrer, Doel 1&2 ne sont pas en mesure de garantir un niveau de confiance équivalent à un DBE de 0,1g, même en ayant recours à la dérogation prévue en note de bas de page de ces recommandations européennes.

La conclusion s'impose: pour la sécurité du million et demi de citoyens qui vivent dans un rayon de 30km aux alentours du site de Doel, ces deux réacteurs périmés ne peuvent voir leur durée de vie prolongée.

Pas question non plus d'accepter la cynique proposition envisagée par d'aucuns d'offrir à Electrabel une période transitoire qui courrait jusqu'au... lendemain de leur date de fermeture définitive (2025). La sécurité des citoyens ne se négocie pas. Elle se construit dans le respect des normes, y compris quand elles ont pour conséquence de contrecarrer un projet gouvernemental.

Il n'est pas non plus nécessaire d'attendre la publication du second document d'interprétation des nouvelles

nieuwe Europese aanbevelingen: het principe waarop de oude centrales stuiten, kan hoe dan ook niet door een eenvoudige “interpretatie” op de helling worden gezet. Het Europese standpunt is voldoende duidelijk en het interpretatieve document zal daar niets meer aan veranderen. Zich achter die publicatie verschuilen, komt erop neer dat men de kop in het zand steekt om tijd te winnen en Electrabel onnodig respijt te geven, omdat nu al geweten is dat de doelstelling van een 0,3 g RLE voor Doel 1 en 2 niet haalbaar is.

In Cadarache hebben de Franse autoriteiten een paar jaar geleden een soortgelijk besluit moeten nemen en het “*Atelier de Technologie du Plutonium*” moeten sluiten wegens een zwak weerstandsvermogen bij aardbevingen²³. De Ecolo-Groenfractie verwacht van het FANC hetzelfde respect voor zijn eigen rol als toezichthouder, wat betekent dat het dezelfde keuze moet maken.

De recente gebeurtenissen en audit door *Whyte Corporate Affairs* zijn echter niet geruststellend wat de capaciteit van het FANC betreft om zijn rol ten volle, dat wil zeggen volledig onafhankelijk en zonder enige economische of politieke druk, te spelen.

Men kan zich trouwens terecht afvragen waarom het hele vraagstuk van het aardbevingsgevaar niet vroeger is behandeld, nog vóór het FANC op technisch vlak groen licht gaf voor de verlengde openhouding van Doel 1 en 2.

Vermoedelijk speelt daar de tijdens de audit ter sprake gebrachte politieke en economische beïnvloeding.

Tot besluit van zijn betoog richt de spreker zich dan ook tot de regering en tot elk van zijn collega's-Kamerleden: laten we dat gevaarlijke project stopzetten, voor het te laat is!

recommandations européennes: le principe sur lequel achoppent nos vieilles centrales ne pourra de toute façon pas être remis en cause par une simple “interprétation”. La position européenne est suffisamment claire et le document d'interprétation ne pourra plus rien y changer. Se retrancher derrière cette publication à venir c'est se voiler la face pour gagner du temps et offrir à Electrabel un répit inutile puisqu'on sait dès à présent que l'objectif d'un RLE de 0,3g est inatteignable pour Doel 1&2.

À Cadarache, les autorités françaises ont dû prendre, il y a quelques années, une décision similaire et fermer l'atelier de technologie du plutonium en raison de ses faiblesses en matière de tenue aux séismes²³. Le Groupe Ecolo-Groen attend de l'AFCN qu'elle ait le même respect de son rôle de gendarme et qu'elle suive le même chemin.

Le passé récent et l'audit de *Whyte Corporate Affairs* qui vient d'être réalisé ne le rassurent toutefois pas du tout quant à la capacité de l'AFCN de jouer pleinement son rôle, en toute indépendance et en dehors de toute pression économique ou politique.

On est d'ailleurs en droit de s'interroger sur les raisons qui ont permis que toute cette question des risques sismiques n'ait pas été traitée en amont, avant même que l'AFCN ne donne son feu vert technique au projet de prolongation des centrales de Doel 1&2.

C'est probablement aussi autour de tels éléments que l'influence politique et économique évoquée dans l'audit s'exerce.

C'est donc aussi au gouvernement et à chacun de ses collègues députés que l'intervenant s'adresse pour terminer son intervention: arrêtons ce dangereux projet tant qu'il est encore temps!

²³ WISE-Paris, Cadarache Special, Plutonium Investigation, nr. 20, april-mei 2001, blz. 6 (<http://www.wise-paris.org/index.html>).

²³ http://www.wiseparis.org/index_f.html?/francais/nosbulletins/20/page6.html&/francais/frame/menu.html&/francais/frame/bandeau.html.

De minister antwoordt op de omstandige uiteenzetting van de heer Nollet dat niet zij, maar de minister van Binnenlandse Zaken en Veiligheid en het FANC bevoegd zijn voor het beleid inzake nucleaire veiligheid. Het komt het FANC, de onafhankelijke toezichthouder, toe te beslissen welke investeringen tot het voorkomen van seismische risico's door de exploitant moeten worden doorgevoerd.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) kan enkel besluiten dat de minister geen antwoord heeft op zijn vragen, waarvan akte. Hij kan niet anders dan besluiten dat het dossier niet gesloten is, maar zich in een impasse bevindt. Hij is dan ook van oordeel dat het zeer problematisch is dat het Parlement het wetsontwerp *ne varietur* zal goedkeuren zonder dat er op deze belangrijke veiligheidsvraagstukken een antwoord zal zijn geboden.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) stelt vast dat er bij de meerderheidspartijen toch geen eensgezindheid bestaat over het dossier kernenergie. Immers, de nieuwe Vlaamse minister voor Energie, de heer Bart Tommelein, zou vandaag in het Vlaams Parlement verklaard hebben dat er geen maatschappelijk draagvlak meer bestaat voor kernenergie. Ook de Europese Commissie wees in haar recentste doorlichting van de Belgische economische situatie op de wispelturigheid van de Belgische kerncentrales en de rechtsonzekerheid die er heerst rond het Belgisch beleid inzake de kernuitstap. De spreker vraagt zich af of de minister zich voldoende bewust is van de risico's die zij neemt in haar energiebeleid.

De heer Michel de Lamotte (cdH) wijst tevens op een tussenkomst die eind april werd gehouden door de heer Robrecht Bothuyne, Vlaams CD&V-Parlementslid. Die stelde dat het toch belangrijk was dat de federale minister, bevoegd voor Energie, de boodschap zou krijgen dat het Belgische energiebeleid niet op een Parijs hoofdkwartier kan worden bepaald.

Vervolgens wenst de heer de Lamotte in te gaan op een ander belangrijk aspect. Na de tweede lezing in commissie van het wetsontwerp van 8 maart 2016 (DOC 54 1511/007) en vóór de bespreking van de door de plenaire vergadering teruggezonden amendementen vandaag, is het verslag bekendgemaakt van een vergadering van het ECOSOC van de Verenigde Naties, betreffende de wetgeving van Oekraïne inzake de bouw van nieuwe kerninstallatie.

Dat Comité heeft opgemerkt dat Oekraïne het op 2 maart 2016 per brief heeft laten weten dat de huidige wetgeving vereist dat een MER-procedure wordt

La ministre répond à l'exposé détaillé de M. Nollet que ce n'est pas elle, mais bien le ministre de la Sécurité et de l'Intérieur et l'AFCN, qui sont compétents pour définir la politique en matière de sûreté nucléaire. C'est à l'AFCN, en tant qu'autorité indépendante de surveillance nucléaire, qu'il appartient de décider quels sont les investissements que l'exploitant doit réaliser en vue d'éviter les risques sismiques.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) prend acte du fait que la ministre n'a pas de réponse à ses questions. L'intervenant est forcé de constater qu'on se trouve dans une impasse et que le dossier n'est pas clos. Le Parlement s'apprête à adopter le projet de loi à l'examen *ne varietur* sans qu'une réponse ait été donnée à ces questions de sûreté essentielles, ce qui est extrêmement problématique.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) constate que les partis de la majorité sont divisés sur le dossier de l'énergie nucléaire. En effet, le nouveau ministre flamand de l'Énergie, M. Bart Tommelein, aurait déclaré aujourd'hui devant le Parlement flamand qu'il n'y a plus d'assise sociétale pour l'énergie nucléaire. Par ailleurs, la Commission européenne a souligné dans son dernier contrôle de la situation économique belge la versatilité de nos centrales nucléaires, ainsi que l'insécurité juridique qui règne au niveau de la politique belge relative à la sortie du nucléaire. L'intervenant se demande si la ministre est suffisamment consciente des risques qu'elle prend dans sa politique énergétique.

M. Michel de Lamotte (cdH) rappelle quant à lui une intervention du parlementaire flamand CD&V Robrecht Bothuyne datant de la fin du mois d'avril, au cours de laquelle celui-ci a souligné qu'il était important de signaler à la ministre fédérale en charge de l'Énergie que la politique belge en matière d'énergie ne peut pas être définie dans un quartier général parisien.

M. de Lamotte souhaite ensuite revenir sur un autre point important, à savoir la publication, entre la deuxième lecture en commission du projet de loi du 8 mars 2016 (DOC 54 1511/007) et l'examen des amendements renvoyés par l'assemblée plénière, qui a lieu aujourd'hui, du rapport d'une réunion du Conseil économique et social des Nations unies consacrée à la législation ukrainienne relative à la construction de nouvelles installations nucléaires.

Le Comité a noté que, par lettre du 2 mars 2016, l'Ukraine a informé le Comité que la législation actuelle exige la conduite d'une procédure d'EIE pour la

uitgevoerd in verband met de bouw van nieuwe kerncentrales, maar niet in verband met de verlenging van de levensduur van die installaties.

Nochtans heeft Oekraïne eveneens aan het Comité bevestigd dat het nieuwe wetsontwerp over de MER dat momenteel besproken wordt door het Oekraïense Parlement, de uitvoering beoogt van een MER-procedure voor de verlenging van de levensduur van een kerncentrale.

Na een analyse heeft het Comité geoordeeld dat het opnemen in de wet van de verplichting om in geval van verlenging van de levensduur van de kerncentrales een MER uit te voeren, een positieve ontwikkeling was. Om een grondiger evaluatie door het Comité van het wetsontwerp in kwestie mogelijk te maken, heeft het Comité de voorzitter verzocht een brief te schrijven om Oekraïne uit te nodigen gesprekken op te starten met Wit-Rusland, Hongarije, Polen, Roemenië, de Republiek Moldavië en Slowakije, teneinde overeen te komen of de aanmelding in verband met de verlenging van de levensduur de kerncentrale in Rivne noodzakelijk is.

Oekraïne zou vóór 29 juli 2016 bij het Comité verslag moeten uitbrengen over de resultaten van de gesprekken, zodat het Comité ze kan onderzoeken vóór zijn volgende bijeenkomst.

De heer de Lamotte stelt vast dat verschillende lidstaten, zoals ook Oekraïne, zich conformeren aan de internationale rechtsregels inzake milieueffectrapportage en raadpleging van de bevolking. Hij wijst erop dat de federale regering, naar aanleiding van de levensduurverlenging van de centrales Doel1&2 niet voor deze weg heeft gekozen, met alle mogelijke gevolgen van dien.

Zal België het dus slecht doen ten opzichte van de andere VN-lidstaten?

Dat is een reden temeer om het advies op te volgen waarin de Raad van State aangeeft dat de tekst explicieter moet zijn als men beoogt de gerechtelijke overheden uit te sluiten uit de definitie van het begrip “overheid” inzake schadevergoeding. Het valt immers niet in te schatten wat het Grondwettelijk Hof en de Raad van State zullen beslissen inzake de beroepen tegen de in juni 2015 aangenomen wet en tegen de beslissingen van het FANC welke die internationale verplichtingen niet in acht nemen.

De minister verwijst voor haar antwoord naar de commissieverslagen over de bespreking van de wet van 28 juni 2015 (DOC 54 0967/003 en 54 0967/006).

construction de nouvelles centrales nucléaires, mais pas pour l'extension de la durée de vie.

Cependant l'Ukraine a également confirmé au Comité que le nouveau projet de loi sur l'EIE qui est actuellement pendant devant le Parlement envisage la réalisation d'une procédure d'EIE pour l'extension de la durée de vie d'une centrale nucléaire.

Suite à une analyse, le Comité a estimé que l'intégration dans la loi de l'obligation de procéder à une EIE en cas d'extension de la durée de vie des centrales nucléaires était un développement positif. Afin de permettre une évaluation plus approfondie par le Comité de l'affaire en ce qui concerne le projet en cause, le Comité a demandé au président d'écrire une lettre invitant l'Ukraine à entamer des discussions avec le Bélarus, la Hongrie, la Pologne, la Roumanie, la République de Moldova et en Slovaquie, pour convenir si la notification est nécessaire pour l'extension de la durée de vie de la centrale nucléaire à Rivne.

L'Ukraine devrait faire rapport au Comité sur les résultats des discussions pour le 29 Juillet 2016 pour le Comité d'examiner à sa prochaine session.

M. de Lamotte constate que plusieurs États membres, tels que l'Ukraine, se conforment aux règles de droit international en matière d'évaluation des incidences sur l'environnement et de consultation de la population. Il fait observer qu'en vue de la prolongation de la durée de vie des centrales de Doel 1 et 2, le gouvernement n'a pas opté pour cette voie, avec toutes les conséquences qui peuvent en découler.

La Belgique va-t-elle donc être le mauvais élève de la classe aux Nations Unies?

Encore une raison de plus pour suivre l'avis du Conseil d'État qui mentionne qu'il faut être plus explicite si l'on veut exclure les autorités judiciaires de la définition d'autorités publiques en matière d'indemnisation car l'on ne peut préjuger de ce que décidera la Cour Constitutionnelle et le Conseil d'État concernant les recours introduits à l'encontre de la loi votée en juin 2015 et des décisions de l'AFCN qui ne respectent pas ces obligations internationales.

La ministre renvoie, pour sa réponse, aux rapports de commission relatifs à la discussion de la loi du 28 juin 2015 (DOC 54 0967/003 et 54 0967/006).

Voorts is de minister van oordeel dat een eventueel amendement van de heer de Lamotte in dit verband niet aan de orde is want een dergelijke bepaling zou moeten worden zijn opgenomen in de wet van 28 juni 2015 tot wijziging van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie. De rechtsgedingen zijn lopende en de minister wacht de uitkomst ervan af. Bovendien onderlijnt de minister dat de internationale regelgeving waarnaar de heer de Lamotte verwijst niet rechtstreeks van toepassing is in Belgisch Recht.

Vervolgens vraagt de heer Michel de Lamotte (cdH) aandacht voor de opmerking van de Raad van State bij amendement nr. 20 over de mogelijke belastingsvrijstelling.

De spreker citeert de punten 16 en 17 van het advies van de Raad van State:

“16. Amendement nr. 20 strekt tot het vervangen van artikel 4/2, § 2, van de wet van 31 januari 2003. Die paragraaf bepaalt, na de wijziging ervan die is vervat in het wetsontwerp, welke heffingen ten voordele van de Federale Staat zijn uitgesloten ten gevolge van het invoeren van de jaarlijkse vergoeding.

Het is de bedoeling in de nieuwe tekst te expliciteren welke heffingen desondanks nog verschuldigd blijven. Het gaat om “de belastingen die algemeen van toepassing zijn en de jaarlijkse heffingen krachtens de wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortvloeiende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle” en om de “heffingen die niet door de Federale Staat worden opgelegd en hem of de schatkist niet toekomen, zoals die welke het FANC int of die welke in de NIRAS-reglementering zijn voorzien”.

17. Gelet op het legaliteitsbeginsel in fiscale zaken moet duidelijk uit de wet blijken van welke belastingen wordt vrijgesteld. In die zin is de voorgestelde tekst een verbetering, maar anderzijds blijkt uit de woorden “zoals die welke” dat ook de opsomming in die tekst niet exhaustief is.” (DOC 54 1511/010, blz. 9).

De heer de Lamotte is derhalve van oordeel dat het wetsontwerp op dit specifiek punt moet worden aangepast aangezien het om een belasting gaat, waarvoor een wettelijke basis is vereist en waarbij de gelijke toepassing wettelijk moet worden gegarandeerd. Woorden als “zoals die welke” horen niet thuis in een wettelijke bepaling inzake belastingen, die zeer precies moet zijn.

La ministre estime par ailleurs qu'un éventuel amendement de M. de Lamotte à ce propos n'est pas à l'ordre du jour, dès lors qu'une telle disposition aurait dû être insérée dans la loi du 28 juin 2015 modifiant la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité. Les litiges sont pendants et le ministre en attend le résultat. En outre, la ministre souligne que la réglementation internationale évoquée par M. de Lamotte n'est pas d'application directe en droit belge.

Ensuite, M. de Lamotte (cdH) s'attarde sur l'observation formulée par le Conseil d'État sur l'amendement n° 20 relatif à l'éventuelle exonération d'impôt.

L'intervenant cite les points 16 et 17 de l'avis du Conseil d'État, formulés comme suit:

“16. L'amendement n° 20 vise à remplacer l'article 4/2, § 2, de la loi du 31 janvier 2003. Ce paragraphe détermine, à la suite de sa modification inscrite dans le projet de loi, les charges en faveur de l'État fédéral qui sont exclues consécutivement à l'instauration de la redevance annuelle.

L'intention est d'expliciter dans le nouveau texte les charges qui restent néanmoins encore redevables. Il s'agit “des impôts d'application générale et des taxes annuelles en vertu de la loi du 15 avril 1994 relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de contrôle nucléaire” et des “charges qui ne sont pas imposées par l'État fédéral et ne reviennent pas à celui-ci ou au trésor public, comme entre autres celles perçues par l'AFCN ou celles prévues dans la réglementation ONDRAF”.

17. Eu égard au principe de légalité en matière fiscale, la loi doit clairement indiquer quels impôts sont exemptés. Si le texte proposé constitue une amélioration en ce sens, il ressort cependant des mots “comme entre autres” que l'énumération dans ce texte n'est pas non plus exhaustive.” (DOC 54 1511/010, p. 9).

M. de Lamotte estime dès lors qu'il convient de modifier le projet de loi sur ce point précis, étant donné qu'il s'agit d'un impôt nécessitant une base légale et une garantie légale de son application uniforme. Des mots tels que “comme entre autres” n'ont pas leur place dans une disposition légale en matière fiscale, qui se doit d'être très précise.

De minister leest het advies van de Raad van State anders en verduidelijkt dat het een commentaar betreft op de tekst van amendement nr. 20 zelf van de heer de Lamotte.

De heer Michel de Lamotte (cdH) wijst er toch op dat de Raad van State aangeeft dat het amendement, mits inderdaad een kleine verbetering, een vooruitgang betekent ten aanzien van de tekst van het initiële wetsontwerp. De spreker spoort de minister dan ook aan om het amendement, na technische verbetering, te aanvaarden.

Tot slot wenst de heer de Lamotte nog in te gaan op een antwoord dat de minister verstrekte tijdens de tweede lezing in commissie van het wetsontwerp over de strategische reserve R1-R2-R3.

In commissie heeft de minister het volgende geantwoord: "Uit ervaring hebben zowel de AD Energie als de distributienetbeheerders vastgesteld dat het zeer uitzonderlijk is dat een totaal van 500 MW wordt overschreden. Het voorzien van 770 MW voor de R3 reserve bleek dan ook wat ruim. Vandaar dat de AD Energie 260 MW heeft genomen uit de 770 MW R3 reserve en deze heeft toegewezen aan de beschikbare en betrouwbare capaciteit. Het is met andere woorden niet de minister die hierover de beslissing neemt, maar wel de AD Energie. De distributienetbeheerders hebben geen bezwaar geuit tegen deze ingreep." (opmerking: het betrof wel de transmissienetbeheerders, niet de distributienetbeheerders) (DOC 54 1511/007, blz. 44).

Op een specifieke vraag van de heer de Lamotte die hij niet in commissie heeft gesteld, heeft Elia geantwoord dat het geen mening had over de door de energieadministratie gebruikte methode om de risico's inzake bevoorradingszekerheid te beoordelen. Elia gebruikt een methode waarvan de krachtlijnen bij wet zijn bepaald en waarvan vrijwel alle marktspelers de degelijkheid erkennen.

De heer de Lamotte gaat in op de bepaling van het vereiste vermogen inzake ondersteunende diensten. Hij wijst erop dat, krachtens artikel 233 van het koninklijk besluit van 19 december 2002 houdende een technisch reglement voor het beheer van het transmissienet van elektriciteit en de toegang ertoe, Elia ieder jaar aan de CREG de methode moet voorleggen die wordt toegepast bij het bepalen van de behoeften (volume) aan ondersteunende diensten die nodig zijn om de betrouwbaarheid van het beheer van het elektriciteitsnet te

La ministre interprète différemment l'avis du Conseil d'État et explique que le commentaire a trait au texte de l'amendement n° 20 proprement dit de M. de Lamotte.

M. Michel de Lamotte (cdH) souligne quand même que le Conseil d'État indique que, moyennant une correction mineure, l'amendement constitue une avancée par rapport au texte du projet de loi initial. L'intervenant encourage dès lors la ministre à accepter l'amendement après correction technique.

Enfin, M. de Lamotte souhaite revenir sur une réponse donnée par la ministre au cours de la deuxième lecture en commission du projet de loi relatif à la réserve stratégique R1-R2-R3.

En commission, la ministre a répondu comme suit: "L'expérience a montré, tant à la DG Énergie qu'aux gestionnaires du réseau de distribution, qu'il est très exceptionnel que les besoins dépassent les 500 MW. Il est donc apparu que les 770 MW prévus constituaient une sécurité un peu excessive, d'où la décision de la DG Énergie d'extraire 260 MW des 770 MW de la réserve R3 et de les incorporer dans la capacité certaine et disponible. En d'autres termes, ce n'est pas la ministre qui prend une décision à ce sujet, mais la DG Énergie. Cette initiative n'a soulevé par ailleurs aucune objection de la part des gestionnaires du réseau de transport (et non pas de distribution)" (DOC 54 1511/007, p. 44).

À une demande spécifique de M. de Lamotte hors commission, Elia répondait qu'elle n'a pas d'opinion sur la méthode utilisée par l'administration de l'énergie pour apprécier les risques relatifs à la sécurité d'approvisionnement. Pour sa part, Elia utilise une méthode dont les contours sont définis par la loi et dont la très grande majorité des acteurs de marché reconnaît la robustesse.

En ce qui concerne la détermination des volumes nécessaires en matière de services auxiliaires, M. de Lamotte signale que, conformément à l'article 233 de l'AR du 19 décembre 2002 établissant un règlement technique pour la gestion du réseau de transport de l'électricité et l'accès à celui-ci, Elia doit soumettre chaque année à la CREG la méthode qu'elle emploie pour déterminer les besoins (volume) de services auxiliaires nécessaires à assurer la gestion du système électrique de manière fiable. Cette méthode est

kunnen waarborgen. De CREG moet die methode ieder jaar goedkeuren. Via de link <http://www.creg.info/pdf/Beslissingen/B1423NL.pdf> kan de jongste desbetreffende beslissing van de CREG worden geraadpleegd (methode voorgelegd in 2015 voor de behoeftenbepaling voor 2016).

De heer de Lamotte stelt een verschil in methode vast en vraagt de minister hoe het komt dat de DG Energie geen rekening houdt met de vigerende wetgeving? Waarom moet de R3 worden vergoed als die een overschot heeft?

De minister antwoordt als volgt:

De DG Energie heeft een uitstekende kennis van de regelgevende teksten ter zake, aangezien ze doorgaans heeft meegewerkt aan de totstandkoming ervan.

Toen de administratieve diensten indertijd een deel van de mFRR (Manual Frequency Restoration Reserve) in de beschikbare middelen opnamen, deden zij dat niet omdat ze de regelgeving ter zake niet kenden, maar net omdat zij die goed kenden en de beschikbare middelen goed besteedden.

In de ondersteunende diensten bundelt de ex-R3 een geheel van productie-apparaten, die via roterende machines de frequentie herstellen nadat de upstream-middelen, Automatic Containment Reserve (ex-R1) en Automatic Restoration Reserve (ex-R2), de frequentieschommelingen hebben opgevangen.

Aangezien de mFRR-capaciteit zelden volledig wordt gebruikt, heeft de DG Energie zeer terecht een deel van die capaciteit tot de beschikbare bronnen "gerekend"; de Strategische Reserve kan immers hoe dan ook als vierde in lijn worden aangesproken om de energiebevoorrading eventueel over te nemen.

De instrumenten waarop de ex-R3 een beroep doet, zijn heel vaak moderner en efficiënter dan die welke worden gebruikt voor de opbouw van de Strategische Reserve. Het is logischer die als laatste in te zetten.

approuvée chaque année par la CREG. Via ce lien (<http://www.creg.info/pdf/Decisions/B1423FR.pdf>), vous trouverez la dernière décision prise par la CREG en ce sens (méthode soumise en 2015 pour la détermination des volumes 2016)".

M. de Lamotte constate une différence de méthodologie et demande la ministre comment elle explique que la DG Énergie ne tient pas compte de la législation en vigueur? Pourquoi faut-il rémunérer la R-3 si elle est en surplus?

La ministre apporte la réponse suivante:

La DG énergie connaît parfaitement les textes qui régissent la matière pour avoir participé, le plus souvent, à leur élaboration.

Si, donc l'administration a fait, à l'époque, figurer une partie des mFRR (Manual Frequency Restoration Reserve) dans les moyens disponibles, c'est non pas par méconnaissance de la réglementation en la matière, mais justement parce qu'elle maîtrise celle-ci et use des moyens disponibles à bon escient.

Dans les services auxiliaires, l'ex R3 réunit un ensemble d'outils de production qui, par le biais de machines tournantes, rétablissent la fréquence après que les moyens en amont, Automatic Containment Reserve (ex R1) et Automatic Restoration Reserve (ex R2) aient paré à la variation de fréquence.

Comme il est rare que toute la capacité en mFRR soit utilisée, la DG énergie a, très à propos, "compté" une partie de celle-ci dans les ressources disponibles, puisque, de toute manière, la Réserve Stratégique est là, en quatrième ligne pour, le cas échéant, prendre le relai.

Les outils auxquels recourt l'ex R3 sont, bien souvent, plus modernes et efficaces que ceux situés dans la RS et il est plus logique d'y avoir recours en dernier.

III. — BESPREKING VAN DE AMENDEMENTEN EN STEMMINGEN

De voorzitter stelt voor om de amendementen in numerieke volgorde te bespreken; de commissie stemt hiermee in.

Amendement nummer 17 (DOC 54 1511/009) van de heer de Lamotte (cdH) strekt ertoe om de CREG te belasten met een bijzondere controle-opdracht inzake de vaste en variabele kosten van de exploitant en inzake de door hem opgegeven inkomsten, zodat de CREG in staat is een reële raming te maken van de kostprijs van de investeringen om de levensduur van de kerncentrales te verlengen.

Amendement nummer 17 wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

De amendementen nummers 18,19 en 20 (DOC 54 1511/009) van de heer de Lamotte (cdH) worden ingetrokken.

De amendementen nummers 21 en 22 (DOC 54 1511/009) van de heren Nollet en Calvo (Ecolo-Groen) worden ingetrokken.

Amendement nummer 23 (DOC 54 1511/009) van de heren Nollet en Calvo (Ecolo-Groen) bepaalt dat de staat een schadeloosstelling zal vaststellen indien de exploitant zijn in de overeenkomst van 30 november 2015 opgenomen verplichtingen niet nakomt

Amendement nummer 23 wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

Amendement nummer 24 (DOC 54 1511/009) van de heren Nollet en Calvo (Ecolo-Groen) bepaalt dat bij een stijgende CO₂-prijs de aan de staat verschuldigde jaarlijkse vergoeding voor de kerncentrales Doel 1 en 2 proportioneel wordt verhoogd.

Amendement nummer 24 wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nummer 25 (DOC 54 1511/009) van de heren Nollet en Calvo (Ecolo-Groen) wordt ingetrokken.

Amendement nummer 26 (DOC 54 1511/009) van de heren Nollet en Calvo (Ecolo-Groen) strekt tot de invoering van de strategische flexibiliteit. Immers door de verlenging van de levensduur van drie kernreactoren dreigt er een overproductie van elektriciteit, zeker tijdens de zomermaanden: daarom bepaalt het amendement dat de CREG en Elia jaarlijks voor 1 maart het te

III. — DISCUSSION DES AMENDEMENTS ET VOTES

Le président propose d'examiner les amendements selon l'ordre numérique: la commission marque son accord.

L'amendement n° 17 (DOC 54 1511/009) de M. de Lamotte (cdH) tend à investir la CREG d'une mission spéciale de vérification des coûts fixes et variables ainsi que des revenus déclarés par l'exploitant afin de permettre à cette dernière d'évaluer réellement le coût des investissements de jouvence.

L'amendement n° 17 est rejeté par 11 voix contre 2 et une abstention.

Les amendements n°s 18,19 et 20 (DOC 54 1511/009) de M. de Lamotte (cdH) sont retirés.

Les amendements n°s 21 et 22 (DOC 54 1511/009) de MM. Nollet et Calvo (Ecolo-Groen) sont retirés.

L'amendement n° 23 (DOC 54 1511/009) de MM. Nollet et Calvo (Ecolo-Groen) prévoit que l'État déterminera une indemnisation en cas de non-respect par l'exploitant de ses obligations reprises dans la convention du 30 novembre 2015.

L'amendement n° 23 est rejeté par 11 voix contre 3.

L'amendement n° 24 (DOC 54 1511/009) de MM. Nollet et Calvo (Ecolo-Groen) prévoit que la redevance annuelle pour les centrales nucléaires de Doel 1 et 2 sera majorée proportionnellement en cas de hausse du prix du CO₂.

L'amendement n° 24 est rejeté par 11 voix contre 2 et une abstention.

L'amendement n° 25 (DOC 54 1511/009) de MM. Nollet et Calvo (Ecolo-Groen) est retiré.

L'amendement n° 26 (DOC 54 1511/009) de MM. Nollet et Calvo (Ecolo-Groen) tend à instaurer la flexibilité stratégique. En effet, la prolongation de la durée de vie de trois réacteurs nucléaires risque, certainement durant les mois d'été, d'entraîner une surproduction d'électricité. C'est pourquoi l'amendement prévoit que la CREG et Elia fixent chaque année pour le

activeren deel van de nucleaire capaciteit tussen 1 april en 31 oktober van datzelfde jaar vastleggen.

Amendement nummer 26 wordt verworpen met 11 tegen 1 stem en 2 onthoudingen.

Amendement nummer 27 (DOC 54 1511/009) van de heren Nollet en Calvo (Ecolo-Groen) wordt ingetrokken.

Amendement nummer 28 (DOC 54 1511/009) van de heren Nollet en Calvo (Ecolo-Groen) stelt dat de inwerkingtreding van deze wet wordt bepaald door de Koning en dat tot deze inwerkingtreding pas kan worden besloten nadat de Federale Staat en de eigenaar van de kerncentrales Doel 1 en 2 een overeenkomst hebben gesloten waarin de nadere regels inzake de betaling van de in artikel 2 bedoelde vergoeding worden verduidelijkt.

Amendement nummer 28 wordt verworpen met 11 tegen 1 stem en 2 onthoudingen.

Amendement nummer 29 (DOC 54 1511/009) van de heren Nollet en Calvo (Ecolo-Groen) wordt ingetrokken.

Amendement nummer 42 (DOC 54 1511/013) van mevrouw Karin Temmerman (sp.a) vormt een subamendement op amendement nummer 30 van de heer Vande Lanotte cs. en vloeit voort uit opmerking 37 van het advies van de Raad van State. Het beoogt in amendement nr 30 te bepalen dat de wet pas in werking kan treden nadat door de Europese commissie is besloten dat de wet geen met artikel 107 van het EU-Verdrag onverenigbare staatssteun vormt. De auteur verwijst verder naar de discussie die reeds heeft plaatsgevonden rond de kwalificatie van staatssteun.

Amendement nummer 42 wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

Amendement nummer 30 (DOC 54 1511/009) van de heer Vande Lanotte (sp.a) cs.. wordt bijgevolg zonder voorwerp.

Amendement nummer 31 (DOC 54 1511/009) van de heer Vande Lanotte (sp.a) cs wordt ingetrokken.

Amendement nummer 32 (DOC 54 1511/011) van mevrouw Lalieux (PS) cs stelt dat de Koning de datum van inwerkingtreding van deze wet bepaalt; tot die inwerkingtreding kan pas worden beslist nadat de Europese commissie formeel heeft beslist dat deze wet geen onverenigbare staatssteun is in de zin van artikel 107 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie.

1^{er} mars la part à activer de la capacité nucléaire entre le 1^{er} avril et le 31 octobre de la même année.

L'amendement n° 26 est rejeté par 11 voix contre une et 2 abstentions.

L'amendement n° 27 (DOC 54 1511/009) de MM. Nollet et Calvo (Ecolo-Groen) est retiré.

L'amendement n° 28 (DOC 54 1511/009) de MM. Nollet et Calvo (Ecolo-Groen) laisse au Roi le soin de déterminer l'entrée en vigueur de la loi. Il prévoit par ailleurs que cette entrée en vigueur ne peut être décidée qu'après conclusion d'une convention entre l'État fédéral et le propriétaire des centrales nucléaires de Doel 1 et de Doel 2 dont l'objet est de préciser les modalités de paiement de la redevance visée à l'article 2.

L'amendement n° 28 est rejeté par 11 voix contre une et 2 abstentions.

L'amendement n° 29 (DOC 54 1511/009) de MM. Nollet et Calvo (Ecolo-Groen) est retiré.

L'amendement n° 42 (DOC 54 1511/013) de Mme Karin Temmerman (sp.a), qui est un sous-amendement à l'amendement n° 30 de M. Vande Lanotte et consorts, découle de l'observation 37 de l'avis du Conseil d'État. Il tend à inscrire dans l'amendement n° 30 que la loi ne pourra entrer en vigueur qu'après que la Commission européenne aura décidé qu'elle ne constitue pas une aide d'État incompatible avec l'article 107 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne. L'auteure renvoie pour le surplus au débat sur la qualification d'aide d'État qui a déjà eu lieu précédemment.

L'amendement n° 42 est rejeté par 11 voix contre 3.

L'amendement n° 30 (DOC 54 1511/009) de M. Vande Lanotte (sp.a) et consorts devient par conséquent sans objet.

L'amendement n° 31 (DOC 54 1511/009) de M. Vande Lanotte (sp.a) et consorts est retiré.

L'amendement n° 32 (DOC 54 1511/011) de Mme Lalieux (PS) et consorts dispose que le Roi détermine la date d'entrée en vigueur de la présente loi; cette entrée en vigueur ne peut être décidée qu'après que la Commission européenne ait formellement décidé que la présente loi ne constitue pas une aide d'État incompatible au sens de l'article 107 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne.

Amendement nummer 32 wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

Amendement nummer 33 (DOC 54 1511/012) van mevrouw Lalieux (PS) cs bepaalt dat in geval van een tijdelijke of definitieve stillegging van Doel 1 of Doel 2, die het gevolg is van een beslissing van hoven en rechtbanken, van het Grondwettelijk Hof of van de Raad van State, geen enkele schadevergoeding is verschuldigd.

Amendement nummer 33 wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nummer 34 (DOC 54 1511/012) van mevrouw Lalieux (PS) cs bepaalt dat door de overheid opgelegde bijkomende investeringen om de veiligheid van alle kerncentrales te garanderen niet als unilaterale handelingen mogen worden beschouwd.

Amendement nummer 34 wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

Amendement nummer 35 (DOC 54 1511/013) van de heren Nollet en Calvo (Ecolo-Groen) strekt ertoe het bedrag van de door de exploitant verschuldigde vergoeding te verhogen van 20 naar 50 miljoen euro en het zodoende beter af te stemmen op de winst die de levensduurverlenging van de kerncentrales de exploitant zal opleveren ten opzichte van zijn concurrenten. Er is immers onder meer gebleken, aldus de indieners, dat deze 20 miljoen euro fiscaal kunnen worden afgetrokken zodat de netto vergoeding slechts 14 miljoen euro bedraagt.

Amendement nummer 35 wordt verworpen met 11 tegen 1 stem en 2 onthoudingen.

Amendement nummer 36 (DOC 54 1511/013) van de heren Nollet en Calvo (Ecolo-Groen) strekt ertoe te bepalen in artikel 16 van de wet van 15 april 1994 betreffende bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortvloeiende gevaren en betreffende het federaal agentschap voor nucleaire controle dat de exploitatie van een nucleaire inrichting vanaf 1 januari 2018 niet meer toegelaten is, vooraleer deze zonder enig gevolg voor het nucleaire gedeelte kan weerstaan aan een referentie-aardbeving met een grondversnelling van 0,1 g. Dit stemt overeen, aldus de indieners, met de in september 2014 uitgevaardigde nieuwe aanbevelingen van de West-Europese vereniging van nucleaire regelgevers (WENRA). Het amendement houdt rekening met het advies van de Raad van State van 25 april 2016.

L'amendement n° 32 est rejeté par 11 voix contre 3.

L'amendement n° 33 (DOC 54 1511/012) de Mme Lalieux (PS) et consorts dispose qu'en cas d'arrêt temporaire ou définitif de Doel 1 et/ ou Doel 2 qui est la conséquence d'une décision des cours et tribunaux, de la Cour constitutionnelle ou du Conseil d'État, aucune indemnité n'est due.

L'amendement n° 33 est rejeté par 11 voix contre 2 voix et une abstention.

L'amendement n° 34 (DOC 54 1511/012) de Mme Lalieux (PS) et consorts dispose que des investissements supplémentaires imposés par l'autorité en vue de garantir la sécurité de l'ensemble des centrales nucléaires ne peuvent être considérés comme des actes unilatéraux.

L'amendement n° 34 est rejeté par 11 voix contre 3.

L'amendement n° 35 (DOC 54 1511/013) de MM. Nollet et Calvo (Ecolo-Groen) tend à porter le montant de la redevance due par l'exploitant de 20 à 50 millions d'euros et, partant, à faire en sorte que ce montant coïncide mieux avec le bénéfice que la prolongation de la durée de vie des centrales procurera à l'exploitant par rapport à ses concurrents. Selon les auteurs, il est en effet apparu que ces 20 millions d'euros étaient déductibles fiscalement, de sorte que la redevance nette n'est que de 14 millions d'euros.

L'amendement n° 35 est rejeté par 11 voix contre une et 2 abstentions.

L'amendement n° 36 (DOC 54 1511/013) de MM. Nollet et Calvo (Ecolo-Groen) tend à prévoir, à l'article 16 de la loi du 15 avril 1994 relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire, qu'à partir du 1^{er} janvier 2018, l'exploitation d'un établissement nucléaire ne sera plus autorisée tant que celui-ci ne sera pas en mesure de résister sans la moindre conséquence sur la partie nucléaire à un séisme de référence dont l'accélération au sol est égale à 0,1 g. Selon les auteurs, cette mesure est conforme aux nouvelles recommandations édictées en septembre 2014 par l'association européenne des régulateurs du secteur du nucléaire (WENRA). L'amendement tient compte de l'avis du Conseil d'État du 25 avril 2016.

De heer Bert Wollants (N-VA) werpt tegen dat artikel 16, § 1, van de wet van 15 april 1994 duidelijk handelt over alle nucleaire inrichtingen, van klasse 1 tot en met klasse 4, en dus vallen ook de ziekenhuizen hieronder: is het wel degelijk de bedoeling van de indieners dat een aantal ziekenhuizen met radiologie-afdelingen hun deuren zullen moeten sluiten vanaf 1 januari 2018?

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) werpt tegen dat het amendement enkel de bestaande nucleaire centrales viseert.

Amendement nummer 36 wordt verworpen met 11 tegen 1 stem en 2 onthoudingen.

Amendement nummer 37 (DOC 54 1511/013) van de heren Nollet en Calvo (Ecolo-Groen) strekt ertoe duidelijk te bepalen dat indien nieuwe normen door de overheid worden opgelegd om de veiligheid van de kerncentrales te verbeteren, de vereiste investeringen buiten de “verjongingsinvesteringen” vallen, die nodig zijn om de levensduur van Doel 1 en Doel 2 te verlengen. Het amendement komt tegemoet aan opmerking 32 in het voormelde advies van de Raad van State, aldus de indieners.

Amendement nummer 37 wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nummer 38 (DOC 54 1511/013) van de heren Nollet en Calvo (Ecolo-Groen) bepaalt dat de inwerkingtreding van deze wet wordt bepaald door de Koning. Tot inwerkingtreding kan pas worden besloten nadat door de Europese commissie is beslist dat deze wet geen onverenigbare staatssteun vormt zoals bedoeld in artikel 107 van het verdrag betreffende de werking van de Europese Unie. Het amendement werd overgenomen van de werkzaamheden inzake de zogenaamde “karaattaks” en strekt ertoe tegemoet te komen aan de opmerkingen inzake het risico op staatssteun in het voormelde advies van de Raad van State; de spreker verwijst verder naar de toelichting.

Amendement nummer 38 wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

De amendementen nummers 39 en 40 (DOC 54 1511/013) van de heren Nollet en Calvo (Ecolo-Groen) worden samen toegelicht door de indieners vermits ze één geheel vormen. Amendement nr 39 bepaalt dat het bedrag van de door de exploitant verschuldigde vergoeding wordt aangepast volgens het mechanisme ingesteld door de CREG en waarvan sprake is in

M. Bert Wollants (N-VA) objecte que l'article 16, § 1^{er}, de la loi du 15 avril 1994 concerne clairement tous les établissements nucléaires, de la classe 1 à la classe 4, de sorte qu'il s'applique également aux hôpitaux: les auteurs ont-ils réellement l'intention d'obliger toute une série d'hôpitaux comportant des services de radiologie à fermer leurs portes dès le 1^{er} janvier 2018?

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) rétorque que l'amendement ne vise que les centrales nucléaires existantes.

L'amendement n° 36 est rejeté par 11 voix contre une et 2 abstentions.

L'amendement n° 37 (DOC 54 1511/013) de MM. Nollet et Calvo (Ecolo-Groen) tend à prévoir clairement que si de nouvelles normes sont imposées par l'autorité pour améliorer la sécurité des centrales nucléaires, les investissements requis ne seront pas liés aux “investissements de rajeunissement” nécessaires pour prolonger la durée de vie de Doel 1 et 2. Selon les auteurs de l'amendement, celui-ci répond à l'observation n° 32 de l'avis précité du Conseil d'État.

L'amendement n° 37 est rejeté par 11 voix contre 2 et une abstention.

L'amendement n° 38 (DOC 54 1511/013) de MM. Nollet et Calvo (Ecolo-Groen) tend à prévoir que l'entrée en vigueur de la loi est fixée par le Roi. L'entrée en vigueur ne peut être décidée qu'après qu'il a été décidé par la Commission européenne que cette loi ne constitue pas une aide d'État incompatible au sens de l'article 107 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne. Cet amendement s'inspire des travaux portant sur la “Taxe diamant” et tend à répondre aux observations relatives au risque d'aide d'État formulées par le Conseil d'État dans son avis précité; pour le surplus, l'intervenant renvoie à la justification.

L'amendement n° 38 est rejeté par 11 voix contre 3.

Les amendements nos 39 et 40 (DOC 54 1511/013) de MM. Nollet et Calvo (Ecolo-Groen) sont commentés conjointement par leurs auteurs dès lors qu'ils forment un ensemble. L'amendement n° 39 prévoit que le montant de la redevance due par l'exploitant est adapté selon le mécanisme mis en place par la CREG et visé au nouvel article 3, tel que tend à l'insérer l'amendement

het nieuwe artikel 3, zoals het wordt ingevoegd door amendement nummer 40. De indieners verwijzen naar de eerdere bespreking en naar de toelichting bij beide amendementen.

De amendementen nummers 39 en 40 worden verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

Amendement nummer 41 (DOC 54 1511/013) van de heer de Lamotte (cdH) strekt ertoe in het voorgestelde voorlaatste lid van artikel 4/2, § 1, van de wet van 31 januari 2003, het woord “overheid” te vervangen door de woorden “federale wetgevende en uitvoerende overheid”. Zodoende, aldus de indiener, wordt de draagwijdte van deze bepaling gepreciseerd, doordat op expliciete wijze de beslissingen van de gefedereerde entiteiten en van de gerechtelijke overheden worden uitgesloten. De spreker verwijst naar de lange bespreking die hieromtrent werd gevoerd: hoewel het amendement zal worden verworpen door de meerderheid zal uit deze bespreking blijven dat de minister eigenlijk voorstander is van het amendement.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) is van mening dat deze vaststelling een mooie illustratie vormt van het probleem van het gehele nucleaire dossier. Het is ongrijpelijk dat deze stokoude gevaarlijke centrales worden verlengd en zijn fractie zal alle middelen gebruiken om dit tegen te gaan.

Amendement nummer 41 wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen

Amendement nummer 42 (DOC 54 1511/013) van mevrouw Karin Temmerman (sp.a) werd reeds verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

De rapporteur,

Karine LALIEUX

De Voorzitter,

Jean-Marc DELIZÉE

n° 40. Les auteurs renvoient à la discussion antérieure et à la justification des deux amendements.

Les amendements n^{os} 39 et 40 sont successivement rejetés par 11 voix contre 3.

L'amendement n° 41 (DOC 54 1511/013) de M. de Lamotte (cdH) tend à remplacer, dans l'avant-dernier alinéa proposé de l'article 4/2, § 1^{er}, de la loi du 31 janvier 2003, les mots “autorités publiques” par les mots “autorités législatives et exécutives fédérales”. Selon l'auteur, cela permet de préciser la portée de cette disposition, en excluant les décisions des entités fédérées et du pouvoir judiciaire de manière explicite. L'intervenant renvoie à la longue discussion qui a été menée à ce sujet: même si l'amendement sera sans doute rejeté par la majorité, il est ressorti de cette discussion qu'en réalité, la ministre y était favorable.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) estime que cette constatation est une belle illustration du problème lié à l'ensemble du dossier nucléaire. Il est incompréhensible que la durée de vie de ces centrales vétustes et dangereuses soit prolongée, et son groupe utilisera tous les moyens pour empêcher cela.

L'amendement n° 41 est rejeté par 11 voix contre 3.

L'amendement n° 42 (DOC 54 1511/013) de Mme Karin Temmerman (sp.a) a déjà été rejeté par 11 voix contre 3.

La rapporteuse,

Karine LALIEUX

Le président,

Jean-Marc DELIZÉE

BIJLAGEN

ANNEXES

BIJLAGE 1 – ANNEXE 1



Note du 13 mai 2016

ANALYSE DE L'AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT N° 59.154/3 DU 25 AVRIL 2016 SUR DES AMENDEMENTS À UN PROJET DE LOI 'MODIFIANT LA LOI DU 31 JANVIER 2003 SUR LA SORTIE PROGRESSIVE DE L'ÉNERGIE NUCLÉAIRE À DES FINS DE PRODUCTION INDUSTRIELLE D'ÉLECTRICITÉ' (DOC. PARL., CHAMBRE, N°54-1511/0009).

I. INTRODUCTION

En date du 3 mai 2016, le cabinet de Madame la Ministre ayant l'Énergie dans ses attributions a sollicité notre analyse juridique relativement à l'avis de la section de législation du Conseil d'État n° 59.154/3 du 25 avril 2016 portant sur des amendements à un projet de loi *'modifiant la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité'*.

La présente note constitue notre analyse de cet avis, réalisée sous le bénéfice de l'urgence.

II. NOTRE ANALYSE

La demande d'avis à la section de législation du Conseil d'État portait sur un certain nombre d'amendements au projet de loi *'modifiant la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité'*, dont le texte a été adopté en deuxième lecture par la Commission de l'Économie, de la Politique scientifique, de l'Éducation, des Institutions scientifiques et culturelles nationales, des Classes moyennes et de l'Agriculture de la Chambre des représentants (Doc. parl., Chambre, n°54-1511/008).

La demande d'avis portait plus précisément sur les amendements n° 17 à 31 (Doc. parl., Chambre, n° 54-1511/009).

Notre analyse est la suivante :

Quant à l'amendement n° 17 :

Nous rejoignons l'avis du Conseil d'État sur ce point.

Nous ne sommes pas favorables à l'amendement. En effet, il conviendrait de justifier les nouveaux pouvoirs de la CREG (vérification des coûts fixes et variables ainsi que les revenus déclarés des exploitants de Doel 1 et 1) au regard d'un besoin social impérieux particulier dans la mesure où, pour ces centrales, le projet de loi a choisi d'imposer une redevance forfaitaire de 20 millions d'euros par an.

Quant à l'amendement n° 18 :

- a. *Indemnisation d'Electrabel par l'État : dans la mesure où la notion « d'autorité publique » pourrait faire l'objet d'une interprétation extensive et par conséquent qu'une indemnisation pourrait être due à la suite d'un arrêt d'une centrale*

Note du 13 mai 2016

résultant d'une décision judiciaire, le Conseil d'État voit un problème d'aide d'État

Nous ne sommes pas favorables à l'amendement. Nous rejoignons sur ce point, l'analyse du Conseil d'État.

Le Conseil d'État estime que la notion d'« *autorités publiques* » devrait être remplacée par « *Autorité fédérale* ». Nous partageons cet avis dans la mesure où la notion d'« *Autorité fédérale* » est comprise, en l'espèce, comme étant le pouvoir législatif et exécutif. Le pouvoir législatif et exécutif ne disposent pas du pouvoir d'engager la responsabilité de l'État pour un fait du pouvoir judiciaire, celui-ci étant indépendant.

De plus, il conviendrait d'éviter que l'État belge soit contraint d'indemniser Electrabel pour un fait imputable à une communauté ou une région (principe de la répartition des compétences et du fédéralisme financier).

Le Conseil d'État poursuit son avis en précisant que dans la mesure où le dispositif prévu permet qu'une indemnisation puisse être obtenue à des conditions plus favorables que celles qui s'appliqueraient à d'autres opérateurs économiques, il conviendrait d'analyser la question de savoir s'il ne s'agit pas d'un mécanisme d'aide d'État, proscrit par l'Union européenne. Le Conseil d'État rappelle à cet égard que seule la Commission européenne dispose de la compétence exclusive pour apprécier la comptabilité du dispositif avec le marché intérieur. Toutefois, dans la mesure où une notification n'a pas encore été introduite auprès de la Commission, le dispositif est exécutoire. Ce n'est que dans l'hypothèse où une demande d'avis aurait été adressée à la Commission que l'État belge se devrait de suspendre l'exécution du dispositif (voy. sur ce point nos remarques relatives aux amendements 27 à 30).

b. Accord préalable de l'État pour que le propriétaire puisse procéder à l'arrêt de D1 & D2 : Le conseil d'État recommande de supprimer les mots « qui ne pourra être refusé sans juste motif » : l'obligation de motiver les actes administratifs est suffisante

Nous sommes également d'avis que la partie de phrase « *qui ne pourra être refusé sans juste motif* » est superflue au regard de l'obligation générale de motivation des actes administratifs imposée par la loi du 21 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs. Cet ajout vise uniquement à rappeler cette obligation générale de motivation des actes administratifs. Il conviendrait de supprimer cette partie de phrase (« *qui ne pourra être refusé sans motif* ») afin d'assurer la sécurité juridique, au cas où tout l'amendement ne pouvait être rejeté. En effet, ces mots pourraient donner erronément à penser que l'obligation de motivation formelle n'existe pas si elle n'est pas expressément prescrite par la loi.

Quant à l'amendement n° 19 :

a. La référence à la « contribution de répartition » est problématique

La notion de « *révision corrélative* », contestée par le Conseil d'État, est à comprendre de la manière suivante : du fait de la prolongation de Doel 1 et Doel 2, et du fait que ces centrales soient soumises à un régime particulier prévu par la loi



Note du 13 mai 2016

du 31 janvier 2003, ces dernières sont corrélativement exclues du mécanisme de la contribution de répartition, qui de fait, voit son montant amputé pour l'avenir.

Le montant des futures contributions de répartition, qui seront d'application pour les années 2016 à 2026, sera effectivement sensiblement inférieur aux montants prévus par le passé, et la *ratio legis* du projet de loi sur les contributions 2016-2026 justifie cette diminution entre autres par l'exclusion des centrales nucléaires de Doel 1 et Doel 2 du mécanisme.

Il est donc normal que cette révision corrélatrice soit comprise dans le projet de loi comme un paramètre économique.

b. La notion « d'investissements de jouvence » n'est pas claire

Bien au contraire, le fait d'inclure « *l'engagement (...) de réaliser les investissements de jouvence nécessaires à la prolongation de 10 ans de Doel 1 et Doel 2* » dans les paramètres économiques ne fait nullement obstacle à la possibilité laissée à l'État d'imposer de nouvelles règles en matière de sûreté et sécurité nucléaire, conformément à l'article 3 de la loi du 15 avril 1994.

Quant à l'amendement n° 20 :

En effet il va de soi que les charges en faveur des autres niveaux de pouvoir restent dues. L'amendement doit donc, soit être modifié en supprimant « *Les charges qui ne sont pas imposées par l'État fédéral et ne reviennent pas à celui-ci ou au trésor public, comme entre autres celles perçues par l'AFCN ou celles prévues dans la réglementation ONDRAF, restent dues.* » car cela va de soi que cela reste dû en fonction des autres niveaux de pouvoirs, soit être supprimé.

Quant à l'amendement n° 21 :

Nous rejoignons l'avis du Conseil d'État sur ce point.

Nous ne sommes pas favorables à l'amendement. L'importance du montant de la redevance annuelle doit être justifiée au regard des objectifs du prélèvement.

Quant à l'amendement n° 22 :

Nous rejoignons l'avis du Conseil d'État sur ce point.

Nous ne sommes pas favorables à l'amendement. En effet, dans la mesure où le prélèvement consiste en un montant forfaitaire fixé dans la loi, il n'y a pas lieu de faire état des « *modalités de calcul* » de ce montant.

De plus, les dispositions de la version actuelle de l'avant-projet de loi, ne sont pas contraires à la Convention conclue entre les parties.

Quant à l'amendement n° 23 :

Nous ne sommes pas favorables à l'amendement.

Note du 13 mai 2016

L'État ne peut pas se faire justice à lui-même, selon le Conseil d'État. Il reviendra au pouvoir judiciaire de régler le droit à une indemnité.

En plus, dans l'optique d'une convention équilibrée, l'indemnisation se limite au dommage direct.

Quant à l'amendement n° 24 :

La remarque du Conseil d'État, relative à la justification du montant retenu porte sur l'intégration du facteur CO2.

Nous partageons l'avis du Conseil d'état quant au fait que l'amendement ne vise que la « *majoration* » de la redevance. Si cette redevance doit être modulée en fonction du prix du CO2, cette modulation doit pouvoir avoir lieu à la hausse ou à la baisse.

Nous proposons toutefois de rejeter l'amendement n° 24 dès lors qu'il n'existe aucun prix officiel du CO2. Ce prix est, en effet, fixé par le marché – chaque jour ! – par le jeu de l'offre et de la demande.

Quel prix du CO2 faudrait-il retenir pour la modulation de la redevance ? Celui de telle ou de telle bourse spécialisée (sachant cependant qu'elles n'ont pas l'exclusivité des échanges de quotas de CO2) ? Faudrait-il au contraire faire la moyenne des prix constatés sur l'ensemble des places boursières spécialisées ? Doit-on se baser sur une moyenne annuelle (vu que le prix fluctue chaque jour) ?

Aucune autorité publique n'est chargée de définir un prix officiel du CO2.

Baser une modulation de la redevance sur un prix non-officiel paraît hasardeux sur le plan juridique et pourrait prêter le flanc à la critique d'arbitraire. (cette conclusion rejoint la remarque du Conseil d'Etat selon laquelle « *le montant de la redevance ne peut pas être fixé arbitrairement* » p.27).

Quant à l'amendement n° 25 :

Nous rejoignons l'avis du Conseil d'État sur ce point.

Nous ne sommes pas favorables à l'amendement pour la raison suivante :

Dans la mesure où l'amendement proposé à vocation à s'appliquer à l'ensemble du parc nucléaire belge, il convient de ne pas l'ajouter dans la loi du 31 janvier 2003 relatif au calendrier et modalités de la sortie du nucléaire.

Quant à l'amendement n° 26 :

Nous rejoignons l'avis du Conseil d'État sur ce point.

Même remarque que l'amendement n° 25, il s'agit d'une disposition autonome qui a vocation à s'appliquer à l'ensemble du parc nucléaire belge et pas uniquement aux centrales nucléaires de Doel 1 et 2.

Nous ne sommes dès lors pas favorables à l'amendement.

Quant aux amendements n° 27 à 30 :

Sur l'entrée en vigueur de la loi en projet

- a. *L'entrée en vigueur ne peut-elle avoir lieu qu'après décision de la Commission européenne confirmant qu'il n'y a pas d'aide d'État (articles 108§3 TFUE et 4§3 qui impose une collaboration loyale avec l'UE) ?*

1. La position du Conseil des Ministres a toujours été de soutenir que les mesures contenues dans le projet de loi **ne constituent pas** des « aides d'État ». Il est renvoyé, sur ce point, aux nombreux développements déjà exposés par le passé, et notamment dans les réponses aux questions de la Commission européenne.

Dans son avis n° 59.154/3, le Conseil d'État considère, quant à lui, que le régime juridique inhérent au projet de loi « peut » relever de la catégorie des aides d'État.

Dès lors que ces mesures ne sont pas constitutives d'aides d'état, elles échappent au champ d'application matériel des articles 107 et suivants du TFUE. Pour y être incluse, une telle aide doit en effet remplir « tous les critères » visés à l'article 107, §1^{er} TFUE (art. 1^{er}, sous a) du Règlement (UE) 2015/1589), ce qui n'est pas le cas en l'espèce comme le Conseil des Ministres l'a précisé à maintes reprises et notamment dans ses réponses à la Commission européenne.

Dans cette optique, l'État fédéral n'est pas dans l'obligation de notifier lesdites mesures à la Commission européenne, et, en conséquence, il n'est pas tenu d'attendre une décision de la part de cette autorité européenne avant de pouvoir les mettre en œuvre (l'article 108, §3 TFUE, cité par le Conseil d'État, s'imposant uniquement aux « aides d'État », et non à d'autres mesures de politiques publiques).

2. Même à considérer, *quod non*, que les mesures **puissent** être qualifiées d'aides d'État, cela n'impliquerait pas l'impossibilité, pour l'État fédéral, de les mettre en œuvre, et ce, contrairement à ce qu'affirme le Conseil d'État.

Il convient de rappeler à ce sujet que l'exécution de l'article 108 TFUE est assurée, en droit de l'Union européenne, par le Règlement (UE) 2015/1589 du Conseil du 13 juillet 2015 portant modalités d'application de l'article 108 du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, (J.O.U.E., 24 septembre 2015, L 248, p. 9).

C'est donc uniquement à ce règlement qu'il faut se référer pour déterminer si, comme le soutient le Conseil d'État, il y a lieu de ne pas mettre en œuvre ce régime avant que la Commission européenne ne se soit prononcée.

À cet égard, le Règlement (UE) 2015/1589 opère une première distinction entre d'une part, les aides nouvelles (art. 2 et s.) et d'autre part, les aides existantes (art. 21 et s.). En l'espèce, si les mesures devaient être qualifiées d'aides d'État, alors il faudrait aussi admettre qu'elles entrent dans la catégorie des aides « nouvelles » (elles ne correspondent pas aux critères des aides « existantes » visées à l'art. 1^{er}, sous b) dudit règlement).

Parmi les aides « nouvelles », le Règlement (UE) 2015/1589 distingue encore entre les aides qui ont été « notifiées » par l'état en cause et les « aides présumées illégales » (c'est-à-dire les aides qui n'ont pas été notifiées). Les premières sont

Note du 13 mai 2016

régies par le chapitre II du règlement (art. 2 à 11), et les secondes par le chapitre III du règlement (art. 12 à 19).

Il est constant que l'état fédéral n'entend pas notifier les mesures contestées à la Commission européenne puisqu'il considère qu'il ne s'agit pas d'aides. Les articles 2 à 11 du Règlement (UE) 2015/1589 sont, partant, inapplicables. Et, par effet logique, seuls les articles 12 à 19 (c'est-à-dire le chapitre III du Règlement (UE) 2015/1589) peuvent trouver à s'appliquer en l'espèce (hypothèse de l'absence de notification).

Dans le cadre de ce chapitre III, la Commission européenne « *peut, de sa propre initiative, examiner les informations concernant une aide présumée illégale, quelle qu'en soit la source* ». Elle est également en droit de demander « *à l'État membre concerné de lui fournir des renseignements* » (art. 12, §§1^{er} et 2).

C'est exactement ce qu'a fait la Commission européenne : elle a ouvert un examen des mesures contestées (le Conseil d'état rappelle d'ailleurs qu'elle l'a fait « *de son propre chef* », c'est-à-dire, comme le prévoit le règlement, « *de sa propre initiative* »). Et elle a demandé à l'état fédéral de lui fournir certains renseignements pertinents, notamment par le biais de sa liste de questions.

En revanche, le chapitre III du Règlement (UE) 2015/1589 n'interdit pas à un état membre de mettre en œuvre une aide d'État qui serait présumée illégale. C'est ce qui découle de la *ratio legis* de l'article 13 dudit règlement.

Cet article 13 permet en effet à la Commission européenne d'adopter une décision qui enjoint à l'état membre soit, « *de suspendre le versement de toute aide illégale, jusqu'à ce qu'elle statue sur la compatibilité de cette aide avec le marché intérieur* » (§1^{er}), soit, « *de récupérer provisoirement toute aide versée illégalement, jusqu'à ce qu'elle statue sur la compatibilité de cette aide avec le marché intérieur* » (§2).

Si la Commission peut exiger la suspension ou la récupération provisoire d'une aide, c'est donc bien que, en l'absence d'une telle injonction, cette aide est pleinement exécutoire. Elle cesserait de l'être par l'adoption d'une décision formelle exigeant la suspension ou la récupération provisoire de l'aide (article 13 du Règlement (UE) 2015/1589), ou encore déclarant l'aide illégale (article 108, §2 TFUE).

Si les mesures contestées devaient être considérées comme des aides, elles seraient donc, de plein droit, exécutoires sauf adoption d'une décision contraire (exigeant la suspension/la récupération provisoire de l'aide) de la part de la Commission européenne.

3. En **conclusion**, la réponse au Conseil d'état peut être résumée comme suit :

- les mesures envisagées ne sont pas des aides d'état (position constante du Conseil des Ministres) et, de ce fait, elles ne doivent pas être notifiées ;
- et même si ces mesures devaient être qualifiées d'aides d'état, et dès lors qu'elles n'auront pas été notifiées, elles seraient pourtant exécutoires tant que la Commission européenne n'aura pas adopté une décision formelle enjoignant à l'état fédéral (après lui avoir permis de faire valoir ses

Note du 13 mai 2016

observations) de suspendre les prétendues aides ou de les récupérer provisoirement.

- b. « La loi précise le cadre de la conventions qui règle les investissements » ; « Le montant de la redevance doit correspondre à des investissements réels : pas possible de les connaître tant qu'on ne connaît pas les investissements réellement faits : il faut un mécanisme permettant d'adapter la redevance forfaitaire »

Ce montant a été justifié dans l'Exposé des motifs de la loi de la manière suivante :

« Le présent avant-projet de loi fixe le montant de cette redevance globale annuelle due pour les deux centrales nucléaires à 20 millions d'euros pendant toute la période de l'extension de la durée de vie des centrales nucléaires Doel 1 et Doel 2. En déterminant le montant de cette redevance, il a été tenu compte du fait que le montant de cette redevance conserve un rapport raisonnable avec l'intérêt ou la valeur du Service pour rencontrer les observations de la section de législation du Conseil d'État dans son avis 57 093/3. Le montant tient ainsi compte des investissements de jouvence nécessaires pour la prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires Doel 1 et Doel 2. ».

Le projet de loi et l'Exposé des motifs ont été rédigés de manière prudente.

Le projet de loi n'a pas fait dépendre le montant de la redevance du montant de 700 millions d'euros mais « des investissements de jouvence nécessaires ».

Nous partageons l'avis du Conseil d'État selon lequel l'amendement n°29 pose différents problèmes :

- Il fait dépendre l'entrée en vigueur de la loi qu'après validation par la CREG d'un montant, ce qui va à l'encontre d'une fixation d'une date d'entrée en vigueur de la loi. Comme le mentionne le Conseil d'État, le cadre juridique doit d'abord être mis en vigueur avant que la CREG puisse examiner le montant définitif des investissements.
- Il crée donc une insécurité juridique.

Pour ces raisons, nous proposons de supprimer l'amendement visé.

Quant à l'amendement n° 31 :

Nous rejoignons l'avis du Conseil d'État sur ce point. La proposition violerait le principe d'égalité de traitement, pourrait également violer l'interdiction des aides d'État, et enfin la liberté d'établissement.

*

*

BIJLAGE 2 – ANNEXE 2

1ère étape : relation Magnitude / Intensité

2e étape :
relation
intensité /
accélération
au sol

EMS-98 Intensity	Felt	Impact	Magnitude (Approximate Value)	Building Damage (Masonry)
I	Not felt	Not felt	2	
II-III	Weak	Felt indoors by a few people. People at rest feel a swaying or light trembling.		
IV	Light	Felt indoors by many people, outdoors by very few. A few people are awakened. Windows, doors and dishes rattle.	3	

PERCEIVED SHAKING	Not felt	Weak	Light	Moderate	Strong	Very strong	Severe	Violent	Extreme
POTENTIAL DAMAGE	none	none	none	Very light	Light	Moderate	Moderate/Heavy	Heavy	Very Heavy
PEAK ACC (%g)	< 17	17-14	14-3.9	3.9-9.2	9.2-18	18-34	34-65	65-124	> 124
PEAK VEL (cm/s)	< 0.1	0.1-1.1	1.1-3.4	3.4-8.1	8.1-16	16-31	31-60	60-116	> 116
INSTRUMENTAL INTENSITY	I	II-III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X+



On
constate
donc



VII	Very strong	Most people are frightened and run outdoors. Furniture is shifted and objects fall from shelves in large numbers. Many well-built ordinary buildings suffer moderate damage: small cracks in walls, fall of plaster, parts of chimneys fall down; older buildings may show large cracks in walls and failure of in-fill walls.	5	
VIII	Severe	Many people find it difficult to stand. Many houses have large cracks in walls. A few well built ordinary buildings show serious failure of walls, while weak older structures may collapse.		
IX	Violent	General panic. Many weak constructions collapse. Even well built ordinary buildings show very heavy damage: serious failure of walls and partial structural failure.	6	
X+	Extreme	Most ordinary well built buildings collapse, even some with good earthquake resistant design are destroyed.		
			7	

© Swiss Seismological Service

BIJLAGE 3 – ANNEXE 3

Doel 1-2

- Up to 2025: transitional measures
 - Demonstration of seismic resistance to 0,1g (and site specific spectrum)
 - Method can be combination of 0,1g 'by design' or make use of seismic margin assessment, but with RLE significantly higher than 0,1g (e.g. 0,3g)
 - Demonstration of seismic resistance to a DBA + 10^{-4} earthquake (0,058g or higher if PSHA would be higher) (*which can thus be lower than 0,1g*)
 - Method can again be combination of 'by design' or make use of seismic margin assessment