

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

18 mei 2016

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet
van 31 januari 2003 houdende
de geleidelijke uitstap uit kernenergie
voor industriële elektriciteitsproductie**

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 54 1511/ (2015/2016):

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Erratum.
- 003: Amendementen.
- 004: Verslag (eerste lezing).
- 005: Artikelen aangenomen (eerste lezing).
- 006: Amendementen.
- 007: Verslag (tweede lezing).
- 008: Tekst aangenomen in tweede lezing.
- 009: Amendementen.
- 010: Advies van de Raad van State.
- 011 en 012: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

18 mai 2016

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 31 janvier 2003
sur la sortie progressive de l'énergie
nucléaire à des fins de production
industrielle d'électricité**

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 54 1511/ (2015/2016):

- 001: Projet de loi.
- 002: Erratum.
- 003: Amendements.
- 004: Rapport (première lecture).
- 005: Articles adoptés (première lecture).
- 006: Amendements.
- 007: Rapport (deuxième lecture).
- 008: Texte adopté en deuxième lecture.
- 009: Amendements.
- 010: Avis du Conseil d'État.
- 011 et 012: Amendements.

Nr. 35 VAN DE HEREN **NOLLET EN CALVO**

Art. 2

In het 2°, in het eerste voorgestelde lid, de woorden “20 miljoen” vervangen door de woorden “50 miljoen”.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe het bedrag van de vergoeding beter af te stemmen op de winst die de levensduurverlenging van de centrales die exploitant zal opleveren ten opzichte van de concurrenten.

Evaringen uit het verleden en de verschillende rapporten hierover, van onder andere de CREG, hebben aangetoond dat kernexploitanten grote winsten (konden) boeken door de kerncentrales sneller af te schrijven. Een vergoeding van twintig miljoen euro voor de federale staat, samen met een lagere nucleaire rente, is belachelijk weinig en het is bovendien oneerlijke concurrentie tegenover andere elektriciteitsexploitanten, door deze afgeschreven installaties. Tijdens de parlementaire bespreking bleek – zonder dat de minister dit tegensprak – dat die twintig miljoen euro fiscaal kunnen worden afgetrokken als exploitatiekosten. Daardoor heeft de door de commissie aangenomen tekst het nog maar over een netto vergoeding van 14 miljoen euro.

Jean-Marc NOLLET (Ecolo-Groen)
Kristof CALVO (Ecolo-Groen)

N° 35 DE MM. **NOLLET ET CALVO**

Art. 2

Dans le 2°, dans l’alinéa 1^{er} proposé, remplacer les mots “20 millions” par les mots “50 millions”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à mieux faire coïncider le montant de la redevance avec le bénéfice que la prolongation de la durée de vie des centrales procurera à l’exploitant par rapport à ses concurrents.

Les expériences du passé, ainsi que les différents rapports rédigés en la matière, notamment celui de la CREG indiquent que les exploitants nucléaires enregistrent (ont pu enregistrer) des bénéfices importants en amortissant plus rapidement les centrales nucléaires. Le montant de vingt millions d’euros accordé à l’État fédéral à titre de redevance – qu’il faut considérer en combinaison avec la diminution de la rente nucléaire – est totalement dérisoire. L’utilisation de ces centrales amorties est en outre source de concurrence déloyale envers d’autres exploitants d’électricité. Il est apparu, lors des discussions parlementaires, que ces vingt millions d’euros sont déductibles fiscalement en tant que frais d’exploitation, ce que la ministre n’a pas contesté. C’est pour cette raison que le texte adopté par la commission évoque une redevance nette de 14 millions d’euros seulement.

Nr. 36 VAN DE HEREN **NOLLET EN CALVO**Art. 3 (*nieuw*)**Een artikel 3 invoegen, luidend als volgt:**

“Art. 3. Artikel 16 van de wet van 15 april 1994, de wet betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortspruitende gevaren en betreffende het Federaal agentschap voor nucleaire controle wordt aangevuld een § 4, luidend als volgt:

“§ 4. De exploitatie van een inrichting bedoeld in §1 mag vanaf 1 januari 2018 niet starten, noch verder worden gezet, vooraleer deze zonder enig gevolg voor het nucleaire gedeelte kunnen weerstaan aan een referentieaardbeving met een grondversnelling van 0,1 g.”

VERANTWOORDING

De kernramp in Fukushima heeft aangetoond dat het onwaarschijnlijke werkelijkheid kan worden. De West-Europese vereniging van nucleaire regelgevers (WENRA) heeft in september 2014 nieuwe aanbevelingen gedaan. Dit amendement strekt ertoe om de belangrijkste aanbeveling over het aardbevingsgevaar om te zetten in Belgisch recht. Dit zal onder meer tot gevolg hebben dat de DBE (Design Basis Earthquake) van Doel 1 en 2 voor 1 januari 2018 moet kunnen overgaan van 0,058 g naar 0,1 g. Wij houden hierbij rekening met advies nr. 59.154/3 van de RVS van 25 april 2016, en wijzigen de wet van 15 april 1994.

Jean-Marc NOLLET (Ecolo-Groen)
Kristof CALVO (Ecolo-Groen)

N° 36 DE MM. **NOLLET ET CALVO**Art. 3 (*nouveau*)**Insérer un article 3 rédigé comme suit:**

“Art. 3. L'article 16 de la loi du 15 avril 1994 relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire est complété par un § 4 rédigé comme suit:

“§ 4. À partir du 1^{er} janvier 2018, l'exploitation d'un établissement visé au § 1^{er} ne pourra ni débuter ni se poursuivre tant que celui-ci ne sera pas en mesure de résister sans la moindre conséquence sur la partie nucléaire à un séisme de référence dont l'accélération au sol est égale à 0,1 g.”

JUSTIFICATION

Avec l'accident de Fukushima, nous avons vu que l'improbable pouvait devenir réalité. L'association européenne des régulateurs du secteur du nucléaire a édicté de nouvelles recommandations en septembre 2014. Cet amendement vise à traduire en droit belge la principale recommandation en lien avec le risque sismique. Il aura notamment pour conséquence que le DBE (*Design Basis Earthquake*) de Doel 1 & 2 devra être en mesure de passer de 0,058 g à 0,1 g avant le 1^{er} janvier 2018. Nous tenons compte, à cet égard, de l'avis n° 59.154/3 du Conseil d'État du 25 avril 2016, et modifions la loi du 15 avril 1994.

Nr. 37 VAN DE HEREN **NOLLET EN CALVO**

Art. 2

In het 5°, de voorgestelde § 3, 2°, aanvullen als volgt:

“,waarbij bijkomende investeringen die door de overheid worden opgelegd met het oog op het garanderen van de veiligheid van alle nucleaire centrales niet als unilaterale handelingen worden beschouwd.”.

VERANTWOORDING

Als de overheid nieuwe normen oplegt om de veiligheid van de kerncentrales te verbeteren dan vallen deze buiten de “verjongingsinvesteringen” die nodig zijn om de levensduur van Doel 1 en 2 te verlengen. Dit amendement komt tegemoet aan opmerking 32 van advies nr. 59.154/3 van de Raad van State van 25 april 2016, dat luidt als volgt:

“Omwille van de rechtszekerheid zou artikel 4/2, § 3, 2°, dan het best worden aangevuld met een bepaling die verduidelijkt dat bijkomende investeringen die door de overheid worden opgelegd met het oog op het garanderen van de veiligheid van alle nucleaire centrales, en die dus niet louter betrekking hebben op Doel 1 en Doel 2, niet als unilaterale handelingen in de zin van die bepaling mogen worden beschouwd”.

Jean-Marc NOLLET (Ecolo-Groen)
Kristof CALVO (Ecolo-Groen)

N° 37 DE MM. **NOLLET ET CALVO**

Art. 2

Dans le 5°, compléter le § 3, 2°, proposé, par ce qui suit:

“, les investissements supplémentaires imposés par l'autorité en vue de garantir la sécurité de l'ensemble des centrales nucléaires n'étant pas considérés comme des actes unilatéraux.”.

JUSTIFICATION

Si les autorités imposent de nouvelles normes pour améliorer la sécurité des centrales nucléaires, ces dernières ne seront pas liées aux “investissements de rajeunissement” nécessaires pour prolonger la durée de vie de Doel 1 et 2. Le présent amendement répond à l'observation n° 32 de l'avis n° 59.154/3 du Conseil d'État du 25 avril 2016, formulée comme suit:

“Dans l'intérêt de la sécurité juridique, mieux vaudrait dans ce cas compléter l'article 4/2, § 3, 2°, par une disposition précisant que des investissements supplémentaires imposés par l'autorité en vue de garantir la sécurité de l'ensemble des centrales nucléaires, et qui ne concernent donc pas uniquement Doel 1 et Doel 2, ne peuvent pas être considérés comme des actes unilatéraux au sens de cette disposition.”.

Nr. 38 VAN DE HEREN **NOLLET EN CALVO**Art. 3 (*nieuw*)**Een artikel 3 invoegen, luidend als volgt:**

“Art. 3. De koning bepaalt de datum van inwerkingtreding van deze wet bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad. Tot de inwerkingtreding kan pas worden besloten nadat door de Europese Commissie is beslist dat deze wet geen onverenigbare staatssteun vormt bedoeld in artikel 107 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie.”.

VERANTWOORDING

Dit amendement is overgenomen uit de bespreking van de “Karaattaks” en strekt ertoe om tegemoet te komen aan de opmerking van de RvS over het risico op “staatssteun” in advies nr. 58.448/3 van 16 november 2015. De RvS verwijst in dit advies meermaals naar de Europeesrechtelijke voorschriften over staatssteun. Zo is de Raad van mening dat in het ontwerp “bepaalde economische risico’s van de operator zullen worden gedragen door de overheid, zodat die regeling op gespannen voet staat met de Europeesrechtelijke voorschriften inzake staatssteun” en verder wordt er gewezen op de “gespannen verhouding tot de Europeesrechtelijke voorschriften inzake staatssteun”.

Het laatste advies van de Raad van State (nr. 59.154/3 van 25 april 2016) legde nogmaals en meermaals de klemtoon op:

— het feit dat de maatregel kan gaan om staatssteun en de aanmeldingsverplichting: “*Vermits het om staatssteun kan gaan, rust op de overheid de verplichting om de voorgenomen maatregel (wet en overeenkomst) aan te melden bij de Europese Commissie overeenkomstig artikel 108, lid 3, van het VWEU*”;

— de medewerkingverplichtingen van België: “*Er wordt aan herinnerd dat los van artikel 108, lid 3, van het VWEU er ook een algemene verplichting tot loyale samenwerking rust op België overeenkomstig artikel 4, lid 3, van het Verdrag betreffende de Europese Unie (VEU), op basis waarvan volledige medewerking moet worden verleend aan het onderzoek door de Europese Commissie*”;

N° 38 DE MM. **NOLLET ET CALVO**Art. 3 (*nouveau*)**Insérer un article 3 rédigé comme suit:**

“Art. 3. Le Roi fixe la date d’entrée en vigueur de la présente loi par arrêté délibéré en Conseil des ministres. L’entrée en vigueur ne peut être décidée qu’après qu’il a été décidé par la Commission européenne que la présente loi ne constitue pas une aide d’État incompatible au sens de l’article 107 du Traité sur le fonctionnement de l’Union européenne.”.

JUSTIFICATION

Cet amendement s’inspire de la discussion de la “Taxe diamant” et tend à répondre à l’observation du Conseil d’État relative au risque d’“aide d’État” dans son avis n° 58.448/3 du 16 novembre 2015. Dans cet avis, le Conseil d’État renvoie à plusieurs reprises aux prescriptions du droit européen dans le domaine des aides d’État. Ainsi, le Conseil estime que le projet de loi “est susceptible d’avoir pour effet que certains risques économiques de l’opérateur seront supportés par l’autorité, de sorte que cette disposition se heurte aux prescriptions de droit européen dans le domaine des aides d’État” et note plus loin que “le dispositif se heurte aux prescriptions du droit européen dans le domaine des aides d’État”.

Le dernier avis du Conseil d’État (n° 59.154/3 du 25 avril 2016) a de nouveau mis l’accent à plusieurs reprises sur les points suivants:

— le fait que la mesure pourrait être une aide d’État et l’obligation d’information: “*Dès lors qu’il peut s’agir d’une aide d’État, l’autorité a l’obligation d’informer la Commission européenne de la mesure envisagée (loi et convention) conformément à l’article 108, paragraphe 3, du TFUE*”;

— l’obligation de collaboration de la Belgique: “*Pour rappel, indépendamment de l’article 108, paragraphe 3, du TFUE, une obligation générale de coopération loyale incombe également à la Belgique conformément à l’article 4, paragraphe 3, du Traité sur l’Union européenne (TUE), en vertu duquel il y a lieu de coopérer pleinement à l’examen de la Commission européenne*”;

— de lopende procedure bij de EC: *“Dit klemt des te meer nu de Europese Commissie uit eigen beweging een onderzoek is gestart naar de voorgenomen maatregel;*

— het feit dat er een eindbeslissing moet komen van de EC alvorens de maatregel kan worden uitgevoerd:

“De maatregel kan niet worden ten uitvoer gelegd zolang die procedure niet tot een eindbeslissing heeft geleid” en “wat impliceert dat de maatregel niet kan worden uitgevoerd zolang de Europese Commissie haar onderzoek niet beëindigd heeft.

Dit amendement wil tegemoet komen aan alle opmerkingen die de RvS maakte over mogelijke staatssteun: *“Indien de Kamer, niettegenstaande hetgeen hiervoor is opgemerkt, het wetgevingsproces toch al zou willen afronden, dan is een amendement in die zin essentieel”.*

Jean-Marc NOLLET (Ecolo-Groen)
Kristof CALVO (Ecolo-Groen)

— la procédure en cours à la CE: *“L’observation est d’autant plus prégnante que la Commission européenne a de son propre chef ouvert une enquête en ce qui concerne la mesure envisagée”;*

— le fait que la CE doit prendre une décision finale avant que la mesure puisse être exécutée:

“La mesure ne peut être mise à exécution tant que cette procédure n’a pas abouti à une décision finale” et “ce qui implique que la mesure ne peut être mise à exécution tant que la Commission européenne n’a pas terminé son examen”.

Cet amendement tend à répondre à toutes les observations formulées par le Conseil d’État concernant l’éventualité d’une aide d’État: *“Si la Chambre, nonobstant ce qui a été observé ci-dessus, entend néanmoins déjà achever le processus législatif, un amendement en ce sens serait alors essentiel”.*

Nr. 39 VAN DE HEREN **NOLLET EN CALVO**

Art. 2

In punt 2°, het eerste voorgestelde lid aanvullen als volgt:

“Dit bedrag wordt aangepast volgens het door de CREG ingestelde mechanisme waarvan sprake in artikel 3.”.

VERANTWOORDING

Het bedrag van de vergoeding is onder andere gebaseerd op het bedrag van de investeringen dat is vereist voor de verlenging van de levensduur van de centrales, namelijk 700 miljoen euro. Uit de bespreking in de commissie bleek echter dat geen enkele instelling heeft bekrachtigd of zal controleren dat de bedoelde investeringen daadwerkelijk overeenkomen met een begrotingsenveloppe van 700 miljoen euro. Ook de Raad van State is deze mening toegedaan (zie het laatste advies van de RvS, nr. 59.154/3 van 25 april 2016):

“De hoogte van de vergoeding wordt mede verantwoord vanuit de noodzaak voor de eigenaar van de kerncentrales Doel 1 en Doel 2 om belangrijke investeringen te doen teneinde de levensduur van die centrales te verlengen. Het is dan ook legitiem erop toe te zien dat de voor die investeringen voorziene bedragen met de werkelijkheid overeenstemmen. In het geval die bedragen in werkelijkheid immers lager zouden uitvallen dan begroot, bestaat de kans dat het forfaitaire bedrag onverantwoord laag is, wat vragen inzake gelijke behandeling en staatssteun zou doen rijzen. Indien de geraamde kost van die investeringen omgekeerd te hoog zou zijn, zou er aanleiding toe kunnen zijn om de vergoeding te verlagen.

In het licht daarvan bestaan er goede redenen om in een mechanisme te voorzien om de forfaitaire vergoeding te kunnen aanpassen, temeer daar bepaalde toekomstige investeringen – in het bijzonder die met betrekking tot het halen van de verstrengde aardbevingsbestendigheidsnorm – blijkbaar nog niet verrekend zijn”.

N° 39 DE MM. **NOLLET ET CALVO**

Art. 2

Dans le 2°, compléter le premier alinéa proposé par ce qui suit:

“Ce montant est adapté selon le mécanisme mis en place par la CREG visé à l’article 3.”.

JUSTIFICATION

Le montant de la redevance se base notamment sur le montant des investissements requis pour la prolongation de la durée de vie des centrales, à savoir 700 millions d’euros. Il est cependant ressorti de la discussion en commission qu’aucun organisme n’a validé ou ne vérifiera le fait que les investissements visés correspondent effectivement à une enveloppe budgétaire de 700 millions d’euros. Le Conseil d’État est également de cet avis (voir le dernier avis du Conseil d’État, n° 59.154/3 du 25 avril 2016):

“Le montant de la redevance se justifie notamment par la nécessité pour le propriétaire des centrales nucléaires de Doel 1 et Doel 2 d’y faire des investissements de jouvence importants. Il est dès lors légitime de veiller à ce que les montants prévus pour ces investissements soient conformes à la réalité. En effet, dans l’hypothèse où ces montants se révéleraient en réalité inférieurs aux montants estimés, le risque existerait que le montant forfaitaire soit déraisonnablement faible, ce qui soulèverait des questions quant à l’égalité de traitement et à l’aide d’État. À l’inverse, si le coût estimé de ces investissements était trop élevé, il pourrait se justifier de diminuer la redevance.

Au regard de ce qui précède, il existe de bonnes raisons pour instaurer un mécanisme permettant d’adapter la redevance forfaitaire, d’autant que certains investissements futurs – plus particulièrement ceux visant à atteindre la norme antisismique renforcée – n’ont manifestement pas encore été pris en compte.”.

Dit amendement stelt dat de jaarlijkse vergoeding wordt aangepast volgens een door de CREG ingesteld mechanisme dat wordt omschreven in artikel 3 (zie amendement nr. 40), en komt tegemoet aan opmerking 39 van de Raad van State.

Jean-Marc NOLLET (Ecolo-Groen)
Kristof CALVO (Ecolo-Groen)

Cet amendement prévoit que la redevance annuelle est adaptée selon un mécanisme mis en place par la CREG et défini à l'article 3 (voir l'amendement n° 40), et répond à l'observation n° 39 du Conseil d'État.

Nr. 40 VAN DE HEREN **NOLLET EN CALVO**Art. 3 (*nieuw*)**Een artikel 3 invoegen, luidend als volgt:**

“Art. 3. De CREG stelt een mechanisme in voor de automatische aanpassing van de in artikel 2, 2°, bedoelde vergoeding, zodanig dat dit bedrag jaarlijks evolueert in directe relatie met de evaluatie van het door de CREG goedgekeurde bedrag voor de uitgevoerde en nog uit te voeren investeringen om de levensduur van de installaties te verlengen.”

VERANTWOORDING

Het bedrag van de vergoeding is onder andere gebaseerd op het bedrag van de investeringen dat is vereist voor de verlenging van de levensduur van de centrales, namelijk 700 miljoen euro. Uit de bespreking in de commissie bleek echter dat geen enkele instelling heeft bekrachtigd of zal controleren dat de bedoelde investeringen daadwerkelijk overeenkomen met een begrotingsenveloppe van 700 miljoen euro. Ook de Raad van State is deze mening toegedaan (zie het laatste advies van de RvS, nr. 59.154/3 van 25 april 2016):

“De hoogte van de vergoeding wordt mede verantwoord vanuit de noodzaak voor de eigenaar van de kerncentrales Doel 1 en Doel 2 om belangrijke investeringen te doen teneinde de levensduur van die centrales te verlengen. Het is dan ook legitiem erop toe te zien dat de voor die investeringen voorziene bedragen met de werkelijkheid overeenstemmen. In het geval die bedragen in werkelijkheid immers lager zouden uitvallen dan begroot, bestaat de kans dat het forfaitaire bedrag onverantwoord laag is, wat vragen inzake gelijke behandeling en staatssteun zou doen rijzen. Indien de geraamde kost van die investeringen omgekeerd te hoog zou zijn, zou er aanleiding toe kunnen zijn om de vergoeding te verlagen.

In het licht daarvan bestaan er goede redenen om in een mechanisme te voorzien om de forfaitaire vergoeding te kunnen aanpassen, temeer daar bepaalde toekomstige investeringen – in het bijzonder die met betrekking tot het halen van de verstrengde aardbevingsbestendigheidsnorm – blijkbaar nog niet verrekend zijn”.

N° 40 DE MM. **NOLLET ET CALVO**Art. 3 (*nouveau*)**Insérer un article 3 rédigé comme suit:**

“Art. 3. La CREG met en place un mécanisme d’adaptation automatique de la redevance visée à l’article 2, 2°, de telle sorte que ce montant évolue annuellement en relation directe avec l’évaluation du montant validé par elle des investissements de jouvence réalisés et à réaliser.”

JUSTIFICATION

Le montant de la redevance est notamment basé sur le montant des investissements requis pour la prolongation de la durée de vie des centrales, c’est-à-dire 700 millions d’euros. Il est toutefois ressorti de la discussion en commission qu’aucun organisme n’a validé ou ne vérifiera le fait que les investissements visés correspondent effectivement à une enveloppe budgétaire de 700 millions d’euros. Le Conseil d’État partage également cet avis (voir le dernier avis du Conseil d’État, n° 59.154/3 du 25 avril 2016):

“Le montant de la redevance se justifie notamment par la nécessité pour le propriétaire des centrales nucléaires de Doel 1 et Doel 2 d’y faire des investissements de jouvence importants. Il est dès lors légitime de veiller à ce que les montants prévus pour ces investissements soient conformes à la réalité. En effet, dans l’hypothèse où ces montants se révéleraient en réalité inférieurs aux montants estimés, le risque existerait que le montant forfaitaire soit déraisonnablement faible, ce qui soulèverait des questions quant à l’égalité de traitement et à l’aide d’État. À l’inverse, si le coût estimé de ces investissements était trop élevé, il y pourrait se justifier de diminuer la redevance.

Au regard de ce qui précède, il existe de bonnes raisons pour instaurer un mécanisme permettant d’adapter la redevance forfaitaire, d’autant que certains investissements futurs – plus particulièrement ceux visant à atteindre la norme antisismique renforcée – n’ont manifestement pas encore été pris en compte”.

Dit amendement stelt dat de jaarlijkse vergoeding wordt aangepast volgens een door de CREG ingesteld mechanisme dat wordt omschreven in artikel 3 (zie amendement nr. 40), en komt tegemoet aan opmerking 39 van de Raad van State.

Le présent amendement dispose que la redevance annuelle est adaptée selon un mécanisme mis en place par la CREG et défini à l'article 3, et répond à l'observation 39 du Conseil d'État.

Nr. 41 VAN DE HEER DE LAMOTTE

Art. 2

In de voorgestelde tekst van 2°, tweede lid, het woord “overheid” vervangen door de woorden “federale wetgevende en uitvoerende overheid”.

VERANTWOORDING

Dit amendement maakt het mogelijk de beslissingen van de deelstaten en van de rechterlijke macht expliciet uit te sluiten, en zodoende deze wetsbepaling te verduidelijken.

N° 41 DE M. DE LAMOTTE

Art. 2

Au 2°, dans le texte proposé, au deuxième alinéa, remplacer les mots “autorités publiques” par les mots “autorités législatives et exécutives fédérales”.

JUSTIFICATION

Cet amendement permet d'exclure les décisions des entités fédérées et du pouvoir judiciaire de manière explicite et permet de donc de préciser cette disposition législative.

Michel de LAMOTTE (cdH)

Nr. 42 VAN DE DAMES **VANHESTE EN TEMMERMAN**
(subamendement op amendement nr. 30)

Art. 3 (*nieuw*)

In het voorgestelde artikel 3, de woorden “is vastgesteld” vervangen door de woorden “door de Europese commissie is besloten”.

VERANTWOORDING

Dit subamendement vloeit voort uit opmerking 37 van advies nr. 59.154/3 van de Raad van State en meer bepaald de volgende passage daaruit:

“In tegenstelling tot artikel 72 van de programmawet van 10 augustus 2015 wordt in dit geval de inwerkingtreding niet afhankelijk gesteld van een beslissing van de Europese Commissie, maar van het gegeven dat “is vastgesteld dat deze wet geen onverenigbare staatssteun vormt als bedoeld in artikel 107 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie”. Dit laat de Koning bijgevolg de mogelijkheid om zelf die vaststelling te doen. Het gaat evenwel om een exclusieve bevoegdheid van de Europese Commissie (zie opmerking 9), zodat zou moeten worden verwezen naar de beslissing van de Europese Commissie. Dit klemmt des te meer nu de Europese Commissie uit eigen beweging een onderzoek is gestart naar de voorgenomen maatregel.”.

Ann VANHESTE (sp.a)
Karin TEMMERMAN (sp.a)

N° 42 DE MMES **VANHESTE ET TEMMERMAN**
(sous-amendement à l'amendement n° 30)

Art. 3 (*nouveau*)

Dans l'article 3 proposé, remplacer les mots “il a été constaté” par les mots “il a été décidé par la Commission européenne”.

JUSTIFICATION

Le présent sous-amendement découle de l'observation 37 de l'avis 59.154/3 du Conseil d'État et plus particulièrement du passage suivant:

“Contrairement à l'article 72 de la loi-programme du 10 août 2015, l'entrée en vigueur n'est en l'espèce pas subordonnée à une décision de la Commission européenne mais à la circonstance qu' “il a été constaté que la présente loi ne constitue pas une aide d'État incompatible au sens de l'article 107 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne”. Par conséquent, la faculté est laissée au Roi de procéder lui-même à cette constatation. Or, il s'agit d'une compétence exclusive de la Commission européenne (voir l'observation 9), de sorte qu'il conviendrait de faire référence à la décision de la Commission européenne. L'observation est d'autant plus prégnante que la Commission européenne a de son propre chef ouvert une enquête en ce qui concerne la mesure envisagée.”.