

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

16 december 2015

**ONTWERP VAN
PROGRAMMAWET (I)**

AANVULLEND VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR HET BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS,
DE NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN CULTURELE
INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND
EN DE LANDBOUW
UITGEBRACHT DOOR MEVROUW **Griet SMAERS** EN
DE HEER **Bert WOLLANTS**

INHOUD

Blz.

I. Procedure	3
II. Amendement nr. 1	3
III. Amendement nr. 2	19
IV. Amendement nr. 3	20

Zie:

Doc 54 1479/ (2015/2016):

001: Ontwerp van programmawet (i).
002 tot 005: Amendementen.
006: Verslag.
007 en 008: Amendementen.
009 tot 012: Verslagen.

Zie ook:

014: Tekst aangenomen door de commissies.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

16 décembre 2015

**PROJET DE
LOI-PROGRAMME (I)**

RAPPORT COMPLÉMENTAIRE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ÉCONOMIE, DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,
DE L'ÉDUCATION, DES INSTITUTIONS
SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES NATIONALES,
DES CLASSES MOYENNES
ET DE L'AGRICULTURE
PAR MME **Griet SMAERS** ET
M. **Bert WOLLANTS**

SOMMAIRE

Pages

I. Procédure	3
II. Amendement n° 1	3
III. Amendement n° 2	19
IV. Amendement n° 3	20

Voir:

Doc 54 1479/ (2015/2016):

001: Projet de loi-programme (i).
002 à 005: Amendements.
006: Rapport.
007 et 008: Amendements.
009 à 012: Rapports.

Voir aussi:

014: Texte adopté par les commissions.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Jean-Marc Delizée

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Rita Gantois, Werner Janssen, Johan Klaps, Bert Wollants
PS	Paul-Olivier Delannois, Jean-Marc Delizée, Fabienne Winckel
MR	Caroline Cassart-Mailleux, Benoît Friart, Katrin Jadin
CD&V	Leen Dierick, Griet Smaers
Open Vld	Patricia Ceysens, Frank Wilrycx
sp.a	Ann Vanheste
Ecolo-Groen	Gilles Vanden Burre
cdH	Michel de Lamotte

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Rita Bellens, Christoph D'Haese, Inez De Coninck, Peter Dedecker, Veerle Wouters
Nawal Ben Hamou, Laurent Devin, Ahmed Laaouej, Karine Lalieux, Alain Mathot
Emmanuel Burton, Gautier Calomne, David Clarinval, Vincent Scourneau
Sarah Claerhout, Nathalie Muylle, Jef Van den Bergh
Sabien Lahaye-Battheu, Vincent Van Quickenborne, Tim Vandenput
Maya Detiège, Johan Vande Lanotte
Kristof Calvo, Jean-Marc Nollet
Benoît Dispa, Vanessa Matz

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

PP	Aldo Carcaci
----	--------------

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft deze amendementen op het ontwerp van programmawet (I) besproken tijdens haar vergadering van 15 december 2015.

I. — PROCEDURE

Tijdens de plenaire vergadering van 14 december 2015 werden de amendementen nrs. 1 tot 3 van de regering (DOC 54 1479/008) verwezen naar de commissie voor het Bedrijfsleven.

II. — AMENDEMENT NR. 1 ARTIKELN 96/1, 96/2 EN 96/3

A. Verantwoording van de amendementen

Mevrouw Marie-Christine Marghem, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling, dient amendement nr. 1 (DOC 54 1479/008) in, dat ertoe strekt in het ontwerp van programmawet (I), onder een titel 5/1 met als opschrift “Energie”, een hoofdstuk 1 in te voegen met als opschrift “Wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze centrales”; het hoofdstuk bevat de artikelen 96/1 tot 96/3. Deze artikelen regelen het bedrag van de nucleaire repartitiebijdrage voor 2015.

De minister verwijst naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

B. Bespreking

Mevrouw Karine Lalieux (PS) herinnert eraan dat de nucleaire repartitiebijdrage, doorgaans “nucleaire rente” genoemd, voor de burgers niet meer is dan een billijke vergoeding – via de Rijksbegroting – voor de afschrijving van de Belgische kerncentrales over twintig jaar. Dankzij die door de consument gefinancierde versnelde afschrijving kunnen de exploitanten van die kerncentrales nu profiteren van een kunstmatig lage kostprijs.

Van bij het begin van de invoering van de bijdrage heeft er tussen de Staat en de exploitanten een geschil bij het Grondwettelijk Hof gelopen, waarbij het Hof de Staat tot nu toe altijd gelijk heeft gegeven: de heffing is billijk en evenredig, zelfs toen de opbrengst van de bijdrage nog hoger was.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné les présents amendements au projet de loi-programme (I) au cours de sa réunion du 15 décembre 2015.

I. — PROCÉDURE

Lors de la séance plénière du 14 décembre 2015, les amendements n^{os} 1 à 3 du gouvernement (DOC 54 1479/8) ont été renvoyés en commission de l'Économie.

II. — AMENDEMENT N° 1 ARTICLES 96/1, 96/2 ET 96/3

A. Justification des amendements

Mme Marie-Christine Marghem, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, présente l'amendement n° 1, qui vise à insérer dans le projet de loi-programme (I), sous un titre 5/1 intitulé Énergie, un chapitre 1^{er} intitulé “Modifications de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales” et comprenant les articles 96/1 à 96/3. Ces articles règlent le montant de la contribution de répartition nucléaire pour l'année 2015.

La ministre renvoie au texte écrit de la justification de cet amendement.

B. Discussion

Mme Karine Lalieux (PS) rappelle que la contribution de répartition nucléaire, plus communément appelée “rente nucléaire”, ne constitue qu'un juste retour en faveur du citoyen, à travers le budget de l'État, de l'amortissement des centrales nucléaires belges qui a été réalisé sur 20 ans. Cet amortissement accéléré, financé par les consommateurs, permet maintenant aux exploitants de ces centrales nucléaires de bénéficier d'un prix de revient artificiellement bas.

Dès le début de l'instauration de cette contribution, un contentieux a opposé l'État aux exploitants devant la Cour constitutionnelle et celle-ci a jusqu'à présent toujours donné raison à l'État, confirmant le caractère juste et proportionné de cet impôt, même à l'époque où le produit de cette contribution était plus élevé.

Gelet op het belang van die bijdrage voor de Rijksbegroting betreurt de spreekster de haast en improvisatie waarvan de regering blijk geeft bij de indiening van de tekst, via een inderhaast in de programmawet in te voegen amendement: pas vandaag is het advies van de Raad van State officieel meegedeeld aan de commissie, die zelf bij urgentie is bijeengeroepen.

Dat is des te onaanvaardbaarder daar de teksten al sinds 30 november gereed waren; ze waren immers opgenomen in de bijlage bij de overeenkomst met Electrabel. Overigens is het betreurenswaardig dat de dominante nucleaire exploitant op de Belgische markt (via de heer Mestrallet) werd uitgenodigd om het voorontwerp van wet te paraferen, terwijl daarin het bedrag van de voor hem geldende belasting werd vastgesteld. Dat druist in tegen de principes – nog in herinnering gebracht door de Raad van State in zijn advies over wat de wet van 28 juni 2015 zou worden (DOC 54 0967/001) –, volgens welke de fiscale aangelegenheden een bevoegdheid zijn die de Grondwet aan de wet heeft voorbehouden.

Daarenboven vraagt de spreekster zich af waarom de vaststelling van de nucleaire repartitiebijdrage werd behandeld – samen met de dominante operator – in het kader van de onderhandelingen over de fiscale voorwaarden voor de verlenging van de reactoren Doel 1 en 2.

In principe staat het ene dossier los van het andere, tenzij bij de onderhandeling met Electrabel een verborgen agenda werd nagestreefd. In dezelfde zin rijst de vraag of er een verband is met de minnelijke schikking met Electrabel inzake de nog hangende geschillen. Waarom werd die minnelijke schikking afgehandeld voor slechts 120 miljoen euro, hoewel de Staat tot voor kort nog 300 miljoen euro van Electrabel vorderde? Heeft de wetswijziging inzake de niet-bezette productiesites iets te maken met die schikking?

Met betrekking tot de rol en het aandeel van de andere kernenergieoperatoren, en in het bijzonder EDF-Luminus, vraagt de spreekster naar de omvang van het aandeel van EDF-Luminus in de aanvullende repartitiebijdrage. Was EDF-Luminus betrokken bij het op 30 november 2015 gesloten akkoord? Zou die onderneming zich er eveneens toe hebben verbonden het geschil niet aanhangig te maken bij het Grondwettelijk Hof? Gesteld dat EDF-Luminus niet bij de onderhandeling betrokken was, leidt een en ander dan niet tot een scheefftrekking en zelfs een verschil in behandeling tussen de operatoren?

Eu égard à l'importance de cette contribution pour le budget de l'État, l'intervenante regrette la précipitation et l'improvisation dont le gouvernement a fait preuve en ce qui concerne le dépôt du texte, par la voie d'un amendement inséré à la va-vite dans la loi-programme: c'est seulement aujourd'hui que l'avis du Conseil d'État est officiellement communiqué à la commission, elle-même convoquée en urgence.

Ceci est d'autant plus critiquable que les textes étaient prêts depuis le 30 novembre, puisqu'on se souvient qu'ils figuraient en annexe de la convention conclue avec Electrabel. Au passage, on peut déplorer que l'opérateur nucléaire dominant sur le marché belge ait été invité (à travers M. Mestrallet) à parapher l'avant-projet de loi fixant le montant de sa propre imposition, ce qui va à l'encontre des principes, encore rappelés par le Conseil d'État dans son avis sur ce qui allait devenir la loi du 28 juin 2015 (DOC 54 967/1), selon lesquels la matière fiscale est une compétence que la Constitution réserve à la loi.

En outre, l'intervenante s'interroge sur les raisons pour lesquelles la fixation de la contribution de répartition nucléaire a été traitée – avec l'opérateur dominant – dans le cadre de la négociation relative aux conditions fiscales de la prolongation des réacteurs de Doel 1 et 2.

En principe, ces deux dossiers sont indépendants l'un de l'autre, à moins qu'il n'y ait eu un "grand calcul" dans la négociation avec Electrabel. Dans le même ordre d'idées, y a-t-il un lien avec la transaction passée avec Electrabel au sujet des affaires contentieuses encore pendantes? Pourquoi cette dernière transaction a-t-elle été soldée pour 120 millions d'euros seulement, alors que l'État réclamait encore jusqu'à récemment 300 millions d'euros? La modification de la loi sur les sites de production inoccupés entre-t-elle dans le périmètre de cette transaction?

Concernant le rôle et la part des autres opérateurs nucléaires, et singulièrement d'EDF-Luminus, l'intervenante souhaite savoir quelle sera la part d'EDF-Luminus dans la contribution de répartition? A-t-il été partie prenante à l'accord conclu le 30 novembre? Se serait-il engagé lui aussi à ne pas porter le contentieux devant la Cour constitutionnelle? Le cas échéant, si EDF-Luminus n'a pas été concerné par la négociation, cela ne crée-t-il pas une distorsion voire une discrimination entre opérateurs?

De heer Benoît Friart (MR) geeft aan dat de nucleaire repartitiebijdrage werd bepaald na afloop van een proces dat de objectiviteit ervan moet garanderen. In dat verband moet meer bepaald worden gewezen op de rol die de CREG heeft gespeeld: dat onafhankelijk orgaan heeft beklemtoond dat een aantal elementen de jongste jaren zijn geëvolueerd in de context van de elektriciteitsproductie door kernenergie; zo zijn de groothandelsprijzen voor elektriciteit sterk gedaald en daalde tevens de productie doordat bepaalde kerncentrales niet meer beschikbaar waren.

De nucleaire repartitiebijdrage werd tevens vastgesteld met inachtneming van de door het Grondwettelijk Hof bepaalde grenzen inzake het bijdragevermogen van de economische actoren.

Tevens is het belangrijk te beklemtonen dat wettelijk is bepaald dat de nucleaire repartitiebijdrage niet op de consument mag worden afgewenteld.

De heer Michel de Lamotte (cdH) wil verduidelijking over de methode die de heer Bruno Colmant, door de minister gemandateerde deskundige, heeft gehanteerd bij de berekening van de nieuwe versie van de nucleaire repartitiebijdrage voor 2015, waardoor het rendement van die heffing op 200 miljoen euro uitkomt.

Met betrekking tot de periode waarin de kernreactor van Doel 4 in 2014-2015 niet beschikbaar was ingevolge sabotage of kwaad opzet, rijst terloops de vraag of operator Electrabel voor dergelijke risico's verzekerd is.

Werd die operator eventueel schadeloos gesteld voor het verlies in verband met de stillegging van de reactor? Zo ja, werd die schadeloosstelling in aanmerking genomen bij de totale renteberekening? Is Electrabel in de toekomst verzekerd tegen dergelijke sabotagedaden?

De spreker wenst te vernemen hoeveel de op het brutobedrag van de repartitiebijdrage en de aan de in 2014 gecumuleerde onbeschikbaarheidsperiodes gerelateerde vermindering met 32,74 % bedraagt, opgesplitst per reactor. Het klopt dat de verantwoording van het amendement in dat verband een aantal elementen bevat, maar in zijn advies was de Raad van State van oordeel dat die verantwoording niet duidelijk aangeeft waarom niet langer gewag wordt gemaakt van een aanvullende repartitiebijdrage, zoals dat in het verleden het geval was. De afdeling Wetgeving geeft aan dat dit aspect zou moeten worden gepreciseerd.

Vervolgens herinnert de spreker aan de teneur van een vraag die hij in plenum aan de eerste minister heeft gesteld over een afzonderlijke overeenkomst die

M. Benoît Friart (MR) estime que la contribution de répartition nucléaire a été fixée à l'issue d'un processus à même d'en garantir l'objectivité. Il faut mentionner notamment le rôle joué par la CREG, organisme indépendant, qui a souligné un certain nombre d'éléments qui ont évolué dans le contexte de la production d'électricité d'origine nucléaire ces dernières années, à savoir principalement une chute des prix de gros sur le marché de l'électricité et une diminution de la production suite à l'indisponibilité de certains réacteurs.

La contribution de répartition nucléaire a également été établie dans le respect des limites fixées par la Cour constitutionnelle en ce qui concerne la capacité contributive des agents économiques.

Il est important de souligner également que la loi prévoit que la contribution de répartition nucléaire ne peut être répercutée sur le consommateur.

M. Michel de Lamotte (cdH) souhaite obtenir des précisions à propos de la méthodologie retenue par M. Bruno Colmant, l'expert mandaté par la ministre, en ce qui concerne le calcul de la nouvelle mouture de la contribution de répartition nucléaire pour 2015, qui aboutit à fixer le rendement de cet impôt à 200 millions.

Incidemment, la question se pose de savoir si, par rapport à la période d'indisponibilité du réacteur de Doel 4 en 2014-2015 à la suite d'un acte de sabotage ou de malveillance, l'opérateur Electrabel n'était pas assuré contre ce genre de risques.

Le cas échéant, cet opérateur a-t-il été indemnisé pour la perte liée à l'arrêt du réacteur? Dans l'affirmative, cet indemnité a-t-elle été prise en compte dans le calcul global de la rente? Pour le futur, Electrabel est-il assuré face à de tels actes de sabotage?

L'intervenant souhaiterait obtenir la ventilation, pour chaque réacteur, de la réduction de 32,74 % appliquée au montant brut de la contribution de répartition et liée aux temps cumulés d'indisponibilité des réacteurs en 2014. Certes, la justification de l'amendement contient un certain nombre d'éléments à cet égard, mais le Conseil d'État a estimé, dans son avis, que celle-ci n'indique pas clairement pourquoi il n'est plus fait état d'une contribution de répartition complémentaire, comme cela a été le cas dans le passé. La section de législation indique qu'il y aurait lieu de préciser ce point.

L'orateur rappelle ensuite les termes d'une question qu'il a posée au Premier ministre en séance plénière, concernant une convention séparée qui devrait

eventueel nog met EDF zou moeten worden gesloten om de bijdrage van dat bedrijf in verband met zijn aandeel in de Belgische kerncentrales afzonderlijk te regelen. Is een dergelijk plan aan de orde?

De nucleaire repartitiebijdrage voor 2015 ten slotte werd vastgelegd met inachtneming van de onbeschikbaarheid – om veiligheidsredenen – van het kerncentralepark. In welke mate is al dan niet ook in een degressiviteit voorzien om rekening te houden met het bijdragevermogen van de risico's in verband met de omvang van het productiepark van elk van de producenten?

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) beklemtoont de amateuristische aanpak van de regering bij het beheer van de wetgevende agenda van dit project: terwijl de regering al meer dan een jaar aan de macht is, terwijl de deadlines en de – met name budgettaire – beperkingen bekend zijn en terwijl de minister zich er zelf toe had verbonden om bij het begin van het parlementaire jaar in oktober de teksten in te dienen, blijken die teksten te worden ingediend op het allerlaatste moment en in omstandigheden die ongeschikt zijn om een sereen debat mogelijk te maken. Per slot van rekening is de inzet van de bespreking toch een heffing die dit jaar 200 miljoen euro naar de staatskas moet doen vloeien.

Over de grond van de zaak merkt de spreker op dat de bij de berekening van de nucleaire repartitiebijdrage voor 2015 toegepaste vermindering met 32,74 % die ertoe strekt rekening te houden met de onbeschikbaarheidsperiodes die het Belgisch kerncentralepark in 2014 hebben gekenmerkt, aangeven dat kernenergie geen veilige is en betrouwbare bron is, in tegenstelling tot eerdere verklaringen van de minister dat de geschatte onbeschikbaarheidstijd van de kerncentrales slechts 8 % bedroeg.

Aangaande de berekeningsmethode zelf rijst de vraag waarom werd afgeweken van de formule die onder de vorige regering gebruikt werd. In de nieuwe berekeningsformule is immers niet langer een aanvullende repartitiebijdrage vervat. De Raad van State zelf onderstreept dat uit de memorie van toelichting niet duidelijk blijkt waarom geen melding meer wordt gemaakt van een aanvullende repartitiebijdrage.

In verband met de berekening van de bijdrage voor 2015 begrijpt de spreker de doorgevoerde vermindering met 32,74 %, wat – uitgaande van een bedrag 297 miljoen euro – een uitkomst oplevert van 200 miljoen euro. Waar komt echter het vertrekbedrag vandaan, met andere woorden de 297 miljoen euro? De verantwoording van het amendement bevat alvast niet de elementen waarmee men, uitgaande van de vastgestelde winst, zou uitkomen op dat bedrag van 297 miljoen euro.

éventuellement encore être conclue avec EDF pour régler distinctement sa contribution relativement à sa part dans les centrales nucléaires belges. Un tel projet est-il à l'ordre du jour?

Enfin, la contribution de répartition nucléaire pour 2015 a été fixée en tenant compte du temps d'indisponibilité – pour des raisons de sécurité – du parc nucléaire. Dans quelle mesure a-t-on, ou non, également prévu une dégressivité pour tenir compte de la faculté contributive des risques liés à la taille du parc de production de chacun de producteurs?

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) souligne l'amateurisme du gouvernement dans la gestion de l'agenda législatif de ce projet: alors que le gouvernement est en place depuis plus d'un an, que les échéances et les contraintes – notamment budgétaires – sont connues, et que la ministre elle-même s'était engagée à déposer les textes à la rentrée parlementaire d'octobre, on constate que les textes sont déposés à la dernière minute et dans des conditions impropres à permettre un débat serein. L'enjeu de la discussion porte tout de même sur un impôt qui doit ramener cette année 200 millions d'euros dans les caisses de l'État.

Sur le fond du dossier, l'orateur fait remarquer que la réduction de 32,74 % appliquée dans le calcul de la contribution de répartition nucléaire de 2015 pour prendre en compte les périodes d'indisponibilité qui ont marqué le parc nucléaire belge en 2014 indique que l'énergie nucléaire n'est pas une source sûre et fiable, contrairement à des affirmations précédentes de la ministre, que estimait le temps d'indisponibilité des centrales nucléaires à seulement 8 %.

En ce qui concerne le mode de calcul en lui-même, on peut s'interroger sur les raisons pour lesquelles on s'est écarté de la formule retenue sous le précédent gouvernement. La nouvelle formule de calcul ne retient en effet plus une contribution de répartition complémentaire. Le Conseil d'État lui-même souligne que la justification n'indique pas clairement pourquoi il n'est plus fait état d'une contribution de répartition complémentaire.

En ce qui concerne le calcul opéré pour la fixation de la contribution pour 2015, l'intervenant comprend la réduction opérée de 32,74 %, qui – partant de 297 millions – aboutit à la somme de 200 millions. Mais quelle est l'explication de cette somme de départ, à savoir les 297 millions? La justification de l'amendement n'expose pas les éléments qui permettent, en partant du bénéfice établi, d'aboutir à ce montant de 297 millions.

Wat meer specifiek het tempo van de vervroegde afschrijving van de Belgische kerncentrales betreft, is zoals bekend gekozen voor een termijn van 20 jaar. Wanneer gaat die termijn evenwel in? Op de datum van inbedrijfstelling, op de datum dat daadwerkelijk kernenergie werd geproduceerd, of op een andere datum? Gelden voor de reactoren van Doel 1 en 2 in dat verband dezelfde afschrijvingsregels als voor de andere reactoren?

Ten slotte geeft de minister in de verantwoording van haar amendement aan dat de nucleaire repartitiebijdrage de overgang naar de energiebronnen van morgen beoogt te waarborgen. Hoewel daarmee wordt toegegeven dat kernenergie geen energiebron van de toekomst is, valt het te betreuren dat die bewering nergens wordt gestaafd in de tekst van de artikelen die het amendement beoogt in te voegen. Wat garandeert immers dat de opbrengst van de nucleaire repartitiebijdrage daadwerkelijk zal dienen om de energietransitie te ondersteunen, investeringen in nieuwe productiecapaciteit mogelijk zal maken om de bevoorradingszekerheid veilig te stellen, of zal zorgen voor passende en toereikende financiële middelen voor onderzoek en ontwikkeling teneinde de energiemix te verruimen? Bij gebrek aan enige bepaling in die zin in de tekst en in tegenstelling tot wat in principe geldt voor de levensduurverlengingsbijdrage voor Doel 1 en 2, die zal worden gestort in een fonds voor hernieuwbare energie, worden ter zake geen garanties verstrekt.

En ce qui concerne plus spécifiquement la question du rythme d'amortissement anticipé des centrales du parc nucléaire belge, on sait que c'est une durée de 20 ans qui a été retenue. Mais à partir de quand ce délai a-t-il commencé à courir? À partir de la date d'entrée en service, de la date de production effective ou d'une autre date? Les réacteurs de Doel 1 et 2 ont-ils, à cet égard, suivi les mêmes règles d'amortissement que les autres réacteurs?

Enfin, dans la justification de son amendement, la ministre insiste sur le fait que la contribution de répartition nucléaire vise à assurer la transition vers les énergies d'avenir. En dépit du fait qu'il s'agit-là d'un aveu que le nucléaire n'est pas une énergie d'avenir, on doit déplorer que rien dans le dispositif des articles insérés par l'amendement ne corresponde cette affirmation. Qu'est-ce qui garantit en effet que le produit de la contribution de répartition nucléaire sera affecté au soutien en vue d'assurer la transition énergétique, permettra de garantir les investissements dans de nouvelles capacités de production pour rencontrer la sécurité d'approvisionnement ou assurera des moyens financiers adéquats et suffisants à la recherche et au développement pour élargir le mix énergétique? En l'absence de disposition en ce sens dans le corps du texte, et contrairement à ce qui est en principe prévu pour la redevance de prolongation de Doel 1 et 2 qui sera affectée à un fonds dédié aux énergies renouvelables, aucune garantie en ce sens n'a été prévue ici.

Mevrouw Ann Vanheste (sp.a) betreurt dat de amendementen zo laat worden ingediend; zulks doet afbreuk aan de kwaliteit van de voorbereidende werkzaamheden.

De aanvullende repartitiebijdrage is gestoeld op de geboekte overwinst. De CREG vond dat de winstmarges werden ingeperkt. In welke mate is die winstmarge gekrompen? De spreekster betwijfelt dat de inperking van die aard is dat de aanvullende repartitiebijdrage volledig kan verdwijnen. In dit verband gaat het belang van de exploitant van de kerncentrales voor op dat van de gezinnen, terwijl de energierekening almaar stijgt.

Door de afschaffing van de aanvullende repartitiebijdrage bestaat tevens het gevaar dat ons land niet meer kan voldoen aan zijn Europese verplichtingen inzake het klimaat- en energiepakket. De bijdragen die de exploitanten van de kerncentrales opgelegd krijgen, worden immers sinds 2012 aangewend ter financiering van de maatregelen die uitvoering geven aan die verplichtingen.

C. Uiteenzetting van de heer Bruno Colmant, door de minister gemandateerde deskundige

De heer Bruno Colmant, door de minister gemandateerde deskundige, merkt op dat het mandaat, waarvoor een openbare aanbesteding werd uitgeschreven, louter betrekking heeft op de technische aspecten van de bepaling van de bijdrage voor 2014. In dat verband heeft de spreker zich laten bijstaan door een doctor in de economie van de Universiteit Gent. Bij hun werkzaamheden was academische nauwkeurigheid hun enige devies.

In de eerste fase hebben zij de ecologie van de taks getraceerd, dat wil zeggen de omgevingsfactoren en de evolutie ervan. Er werden talrijke simulaties uitgevoerd en heel wat parameters onderzocht.

Alle werkzaamheden zijn gestoeld op het rapport van de CREG, waaruit bleek dat de exploitatie van de kerncentrales een brutowinstmarge van 434 miljoen euro heeft opgeleverd. De CREG was echter niet bij machte te bepalen welk percentage van dat bedrag kan worden toegeschreven aan een normale exploitatie ten opzichte van wat het resultaat had kunnen zijn van een oligopolistische of een monopolistische rente.

Het academisch onderzoek schept geen duidelijkheid over het gedeelte dat toe te schrijven is aan een normale exploitatie en het gedeelte dat afkomstig is van een oligopolistische of een monopolistische rente. Gewoonlijk wordt aangenomen dat dat tweede gedeelte goed is

Mme Ann Vanheste (sp.a) regrette la tardiveté du dépôt des amendements. Ceci nuit à la qualité des travaux préparatoires.

La contribution de répartition complémentaire est fondée sur des surprofits réalisés. La CREG a estimé que les marges bénéficiaires ont été réduites. Dans quelle mesure ces marges sont-elles réduites? L'intervenante doute que la réduction soit telle que l'ensemble de la contribution de répartition complémentaire puisse disparaître. L'exploitant des centrales nucléaires est ici préféré aux ménages, alors que la facture énergétique ne cesse d'augmenter.

La suppression de la contribution de répartition complémentaire pourrait également mettre la Belgique en défaut d'exécuter ses obligations européennes relatives au paquet climat-énergie. En effet, les contributions demandées aux exploitants des centrales servent depuis 2012 à financer les mesures visant à exécuter ces obligations.

C. Intervention de M. Bruno Colmant, expert mandaté par la ministre

M. Bruno Colmant, expert mandaté par la ministre, fait remarquer que le mandat, ayant fait l'objet d'une adjudication publique, ne porte que sur les aspects techniques de la détermination de la contribution pour l'année 2014. L'intervenant s'est à cette fin adjoint les compétences d'un docteur en économie pure de l'Université de Gand. Seule la rigueur académique a guidé leurs travaux.

La première étape a consisté à tracer l'écologie de la taxe, dans le sens de son environnement et de ses évolutions. De nombreuses simulations ont été testées et des paramètres ont été étudiés.

Le rapport de la CREG a constitué la base de l'ensemble des travaux. Ce rapport a mis en lumière un montant de 434 millions d'euros comme marge bénéficiaire brute associée à l'exploitation des centrales, sans cependant que la CREG ne soit en mesure de déterminer quelle fraction de ce montant est dû à une exploitation normale par rapport à ce qui aurait pu être le résultat d'une rente oligopolistique ou monopolistique.

La recherche académique n'est pas précise sur la question de la détermination des parts d'exploitation normale et de rente oligopolistique ou monopolistique. Il est de coutume de considérer que ce deuxième élément représente environ 30 %. C'est d'ailleurs ce chiffre qui

voor ongeveer 30 %. In 2009 werd dat percentage trouwens in aanmerking genomen: op een winstbedrag van 750 miljoen euro werd een bijdrage van 250 miljoen euro geheven.

De spreker vindt het verantwoord dat bij het door de CREG in aanmerking genomen bedrag rekening wordt gehouden met de kapitaalkosten. Het lag in de bedoeling een redelijke bijdrage vast te stellen, zonder dat een en ander op beslag zou neerkomen.

Er moest rekening worden gehouden met de economische realiteit van de operatie. In dat verband leek een bedrag van 200 miljoen euro ten opzichte van 434 miljoen euro (wat overeenstemt met 46 %) gerechtvaardigd te zijn. Het ligt hoger dan de gebruikelijke 30 %. De monopolierente zou hoe dan ook niet aan een bijdrage van 100 % kunnen worden onderworpen. Het percentage van 46 % heeft hier betrekking op het totale exploitatieresultaat van de kerncentrales.

Rekening houdend met de exploitatiegraad van de kerncentrales en met de daling van de elektriciteitsprijzen – elementen die tevens worden opgenomen in de berekeningsparameters –, komt men telkens uit op een resultaat van ongeveer 200 miljoen euro. Er zij aan herinnerd dat de economische context sinds 2008-2009 grondig is veranderd.

D. Antwoorden van de minister

De minister merkt op hoe belangrijk deze bijdrage voor de Staatsfinanciën is en onderstreept dat het algemeen belang de goedkeuring ervan wettigt.

De suggestie van bepaalde leden om de opbrengst van die bijdrage te gebruiken om bepaalde beleidslijnen voort te zetten, kan niet in aanmerking worden genomen. Zulks zou immers in strijd zijn met het principe van de budgettaire universaliteit, dat inhoudt dat alle ontvangsten worden toegewezen aan alle uitgaven. Sommige leden wensen dat de energiemix wordt herbekeken, maar daar komt de regering al aan tegemoet, bijvoorbeeld door de productie van offshore-windenergie te steunen.

In de onderhandelingsfase, in de tekst van de aan de leden bezorgde overeenkomst en in deze amendementen wordt er telkenmale aan herinnerd dat de wetgevende macht de hoogte van de bijdrage soeverein bepaalt. De regering formuleert louter een voorstel voor het bepalen van de nucleaire rente alsook van de bijdrage voor de kerncentrales van Doel 1 en Doel 2. Die kerncentrales vallen buiten de overeenkomst en

avait été retenu en 2009: sur 750 millions d'euros, la contribution avait été fixée à 250 millions d'euros.

Le chiffre retenu par la CREG dépendait d'un coût du capital, qui a semblé justifié à l'intervenant. Une contribution devait être déterminée, qui soit raisonnable. Il fallait éviter tout caractère confiscatoire.

La réalité économique de l'opération devait être prise en considération. Dans cette optique, un montant de 200 millions d'euros par rapport à 434 millions d'euros, correspondant à 46 %, a paru justifié. Il est supérieur aux 30 % traditionnellement retenus. La rente monopolistique ne saurait de toute manière être sujette à une contribution de 100 %. Ici, les 46 % portent sur la totalité du résultat d'exploitation des centrales nucléaires.

En tenant compte également du degré d'exploitation des centrales et de la chute des prix de l'électricité au titre de paramètres de calcul, il est chaque fois arrivé à un résultat proche ou égal à 200 millions d'euros. Il est rappelé que le contexte économique a fondamentalement changé depuis 2008-2009.

D. Réponses de la ministre

La ministre note à quel point la présente contribution est importante pour les finances de l'État et souligne que l'intérêt général justifie son adoption.

La suggestion de certains membres de réserver le produit de cette contribution à la poursuite de certaines politiques ne peut être suivie. Tel serait en effet contraire au principe de l'universalité budgétaire, en vertu duquel l'ensemble des recettes sont attribuées à l'ensemble des dépenses. La volonté de certains membres d'engager une révision du mix énergétique est déjà rencontrée par le gouvernement, qui soutient par exemple la production d'énergie éolienne offshore.

Dans la phase de négociation, dans le texte de la convention transmise aux membres et dans les présents amendements, il est chaque fois rappelé que le pouvoir législatif est souverain dans la détermination de la contribution. Le gouvernement se borne à formuler une proposition de détermination de contribution pour la rente nucléaire et de redevance pour les centrales nucléaires de Doel 1 et de Doel 2. Celles-ci sortent du

maken zodoende niet langer deel uit van het nucleaire park; naar het voorbeeld van Tihange 1 worden ze voor tien jaar verlengd.

Ingevolge artikel 11 van de overeenkomst betreffende de verlenging van de exploitatieduur is de inwerkingtreding van de overeenkomst afhankelijk van de aanneming van bepaalde wetgevende teksten. In de tekst van de overeenkomst en in de verantwoording van het amendement wordt eraan herinnerd dat het slechts gaat om een voorstel dat ter attentie van de wetgevende macht wordt geformuleerd. Er is gezorgd voor transparantie.

Bij wijze van uitzondering op het principe van de budgettaire universaliteit zal de opbrengst van de bijdrage voor de kerncentrales van Doel 1 en Doel 2 worden gestort in een bijzonder Fonds. Over een periode van tien jaar zal, in ruil voor de verlenging, een bedrag van 20 miljoen euro worden gestort in dat Fonds.

Deze bijdrage wordt bepaald op basis van zeven kerncentrales (in 2014), met dien verstande dat voor de betrokken periode nog geen enkele levensduurverlenging was overwogen. Er wordt winst of overwinst gecreëerd, waarvan de Staat een percentage afroemt. 2015 en 2016 blijken veeleer twee overgangsjaren te zijn, waarin slechts vier van de zeven centrales werken. De overeenkomst in verband met Tihange 1 is op 1 oktober 2015 in werking getreden, wat een impact zal hebben op de bijdrage voor 2016. De CREG heeft de nieuwe elementen geanalyseerd. Die overeenkomst geeft een idee van de nucleaire winst.

Elke vastgelegde bijdrage moet voldoen aan de voorwaarde dat ze op objectieve criteria berust; voorts moet ze voorkomen dat de maatregel op een beslaglegging neerkomt doordat ze de productie-instrumenten verloren doet gaan waarmee de exploitant winst genereert; bovendien moet ze zo nauw mogelijk aansluiten bij het bijdragevermogen. In het verleden zijn de exploitanten echter in een geschil met de Belgische Staat verwickeld geweest dat voor het Grondwettelijk Hof is gebracht. Kennelijk vormde het over de hele periode sedert 2009 beoordeelde bijdragevermogen het relevante element om het bedrag van de toekomstige bijdragen te verantwoorden. De simulaties tonen dat het in dezen gekozen bedrag spoort met de inschatting van de overwinst.

De bekommering van een lid over de elektriciteitsfactuur van de gezinnen heeft volgens de minister slechts indirect een verband met deze bespreking. De extra aanrekening op de factuur, terwijl de afschrijving werd versneld tot twintig jaar, is aan de jaren voordien te wijten. Wel verantwoordt dit mede de repartitiebijdrage door de afroming van de overwinst.

parc nucléaire, étant déconventionnées, et sont prolongées pour dix ans à l'instar de Tihange 1.

L'article 11 de la convention relative à la prolongation de la durée d'exploitation fait dépendre l'entrée en vigueur de la convention, de l'adoption de certains textes de nature législative. L'ensemble du texte de la convention et la justification de l'amendement rappellent qu'il ne s'agit que d'une proposition formulée au pouvoir législatif. La transparence a été assurée.

Par exception au principe de l'universalité budgétaire, le produit de la redevance pour les centrales nucléaires de Doel 1 et de Doel 2 sera versé dans un Fonds particulier. Pendant dix ans, ce Fonds sera alimenté à concurrence de 20 millions d'euros, contrepartie de la prolongation.

La présente contribution est déterminée sur la base de sept centrales nucléaires (en 2014), étant entendu que pour l'époque concernée, aucune prolongation n'était encore envisagée. Un bénéfice ou un surprofit est créé, sur lequel l'État capte un pourcentage. 2015 et 2016 apparaissent plutôt comme deux années de transition, de sept centrales qui fonctionnent à quatre seulement. La convention sur Tihange 1 entrera en vigueur au 1^{er} octobre 2015, ce qui aura un impact pour la contribution de 2016. Les éléments nouveaux ont été analysés par la CREG. Celle-ci donne une idée du bénéfice nucléaire.

Toute détermination d'une contribution doit respecter la condition d'être fondée sur des critères objectifs, éviter la nature confiscatoire de la mesure par la perte des outils de production par lesquels l'exploitant produit un bénéfice, et se rapprocher le plus possible de la capacité contributive. Or, un contentieux a opposé dans le passé les exploitants à l'État belge devant la Cour constitutionnelle. Il est apparu que la capacité contributive évaluée sur l'ensemble de la période depuis 2009 constituait l'élément pertinent pour justifier la hauteur des contributions futures. Les simulations démontrent que le montant retenu ici est conforme à l'évaluation du surprofit.

La préoccupation d'un membre concernant la facture d'électricité des ménages n'a selon la ministre qu'un lien indirect avec la présente discussion. La surcharge de la facture, alors que l'amortissement a été accéléré sur vingt ans, est due à des années antérieures. Ceci contribue toutefois à justifier la contribution de répartition par la captation du surprofit.

De aanvullende repartitiebijdrage ontstond in 2011. De CREG had de nucleaire winst voor dat jaar vastgesteld op 1,2 miljard euro. Het was toen verantwoordbaar een extra bedrag van 350 miljoen euro toe te voegen, op basis van het bovenvermelde percentage van 30 %. Tegen die bijdrage werd echter beroep aangetekend bij het Grondwettelijk Hof, met als argument dat de *pax electrica* niet was nageleefd. De eisers uitten kritiek op die bijdrage omdat ze volgens hen op een beslaglegging neerkwam. Het Hof heeft die beroepen echter verworpen. Op grond van de arresten van het Grondwettelijk Hof heeft de Belgische Staat de opbouw van die bijdragen kunnen verfijnen. De aanvullende bijdrage werd ingekohierd in 2012, 2013 en 2014.

De aanvullende repartitiebijdrage wordt in dezen afgeschaft. Daardoor komt de nucleaire winst uit op lagere bedragen: volgens de bij de tijd gebrachte CREG-studie daalt ze tot 434 miljoen euro. Op grond van de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof en overeenkomstig de berekeningsmethoden, heeft de regering, rekening houdend met de neerwaartse trend van de elektriciteitsprijzen op de groothandelsmarkt en met de evolutie van het aantal betrokken kerncentrales, beslist voor slechts één repartitiebijdrage te opteren.

De minister wijst erop dat men zich moet bekommeren over beide operatoren. Er werd met beide op de nucleaire markt aanwezige operatoren gewerkt, behalve voor Doel 1 en Doel 2, waarvoor er maar één operator is. Op basis van de gesprekken met beiden werd beslist de eenmalige repartitiebijdrage in de toekomst (tot 2026) degressief te maken. Er zijn verschillende percentages per operator vastgesteld.

Met de opbrengst van de verzekeringen van de exploitanten van Doel 4 als gevolg van de sabotage in 2014 wordt in de studie van de CREG rekening gehouden. De berekening is uitgevoerd in onderlinge samenwerking met beide operatoren.

Het Grondwettelijk Hof heeft de wijze bevestigd waarop de Staat de overwinst heeft belast. De minister verwijst in dit verband naar twee arresten:

1° arrest nr. 106/2014 van 17 juli 2014: “De verhoging, door het in het leven roepen van een aanvullende bijdrage, van het bedrag van de repartitiebijdrage voor 2012 ten opzichte van het bedrag waarmee de voorgaande jaren rekening is gehouden, wordt verantwoord door de omstandigheid dat, met name ingevolge het uitvoeren van de studies van de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas en van de Nationale Bank van België, de wetgever beter geïnformeerd is over de overwinsten die worden gegenereerd door de elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen. Ook

La contribution de répartition complémentaire est apparue en 2011. Le bénéfice nucléaire avait été établi par la CREG pour cette année à 1,2 milliards d’euros. Il était justifiable d’ajouter alors un montant complémentaire de 350 millions d’euros, sur la base du pourcentage de 30 % précité. Cette contribution a cependant fait l’objet de recours auprès de la Cour constitutionnelle, en considération du fait que la *pax electrica* n’avait pas été respectée. Les requérants ont critiqué cette contribution en raison de sa nature pour eux confiscatoire. La Cour a toutefois rejeté ces recours. L’État belge a pu affiner sur la base des arrêts de la Cour la construction de ses contributions. La contribution complémentaire a été enrôlée en 2012, 2013 et 2014.

La contribution de répartition complémentaire est ici supprimée. Le bénéfice nucléaire en revient à des montants moindres: il devient 434 millions d’euros selon l’actualisation de l’étude de la CREG. Sur la base de la jurisprudence constitutionnelle et conformément aux méthodes de calcul, en tenant compte de la tendance baissière des prix de l’électricité sur le marché de gros et de l’évolution du nombre de centrales nucléaires concernées, le gouvernement a décidé de ne retenir qu’une contribution de répartition.

La ministre relève la nécessité de se préoccuper des deux opérateurs. Il a été travaillé avec les deux opérateurs présents sur le parc nucléaire, sauf pour Doel 1 et Doel 2, où un seul opérateur est présent. Sur la base des discussions avec les deux opérateurs, il a été décidé qu’une dégressivité sera appliquée à la contribution de répartition unique dans l’avenir, jusqu’en 2026. Des pourcentages différents par opérateur seront prévus.

Le produit des assurances contractées par les exploitants de Doel 4, suite au sabotage survenu en 2014, est pris en compte par la CREG dans son étude. Le calcul a été réalisé en interaction avec les deux opérateurs.

La Cour constitutionnelle a validé la façon dont l’État a prélevé le surprofit. La ministre renvoie à cet égard à deux arrêts:

1° Arrêt n° 106/2014 du 17 juillet 2014, considérant B.15.2: “L’augmentation du montant de la contribution de répartition pour 2012, par la création d’une contribution complémentaire, par rapport au montant retenu les années précédentes est justifiée par la circonstance que le législateur est mieux informé, à la suite notamment de la réalisation des études de la Commission de régulation de l’électricité et du gaz et de la Banque nationale de Belgique, au sujet des surprofits produits par la production d’électricité par fission de combustibles nucléaires. Ainsi qu’il est dit en B.6.1, même si

al verschillen de beschikbare studies ten aanzien van de in aanmerking genomen berekeningswijzen en dus ten aanzien van de bedragen van de rente, toch tonen zij, zoals in B.6.1 is gesteld, allebei het bestaan ervan aan en schatten zij allebei het bedrag ervan hoger in dan het bedrag dat door de wetgever is vastgelegd voor de repartitiebijdrage, in de beide bestanddelen ervan, voor het jaar 2012.” (considerans B.15.2, tweede lid).

2° arrest nr. 114/2015 van 17 september 2015: “De verhoging, door het in het leven roepen van een aanvullende bijdrage, van het bedrag van de repartitiebijdrage voor 2013 ten opzichte van de bedragen waarmee vóór 2012 rekening is gehouden, wordt verantwoord door de omstandigheid dat, met name ingevolge het uitvoeren van de studies van de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas en van de Nationale Bank van België, de wetgever beter geïnformeerd is over de overwinsten die worden gegenereerd door de elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen. Ook al verschillen de beschikbare studies ten aanzien van de in aanmerking genomen berekeningswijzen en dus ten aanzien van de bedragen van de rente, toch tonen zij, zoals in B.7.1 is vermeld, allebei het bestaan ervan aan en schatten zij allebei het bedrag ervan hoger in dan het bedrag dat door de wetgever is vastgelegd voor de repartitiebijdrage, in de beide bestanddelen ervan, voor het jaar 2013.” (considerans B.16.2, tweede lid).

De modernisering van Doel 1 en Doel 2 vergt grote investeringen. Het is noodzakelijk een stabiel en duidelijk juridisch en fiscaal kader te bepalen. De gekozen oplossing krijgt de instemming van alle partijen. Het verdient de voorkeur dat er overeenstemming heerst, vooral omdat men in bepaalde arresten van het Grondwettelijk Hof bezorgdheid kan ontwaren omtrent een mogelijke aantasting van de bijdragecapaciteit van de betrokkenen en omtrent het feit dat de bijdragen al te zeer op een beslaglegging zouden kunnen lijken. Het juridisch risico was hier niet ver weg.

E. Replieken

Volgens *de heer Michel de Lamotte (cdH)* heeft de exploitant hier onderhandeld over de bijdrage die van hem wordt gevraagd. Er werd onderhandeld over een belasting.

De minister spreekt dit tegen. De overeenkomst gaat over de verlenging van Doel 1 en Doel 2.

De heer Bruno Colmant, door de minister gemandateerde deskundige, betwist dit eveneens. Hij heeft zich voor zijn werkzaamheden enkel laten leiden door wetenschappelijke exactheid, en niet door een of andere

les études disponibles divergent quant aux modes de calcul retenus et donc quant aux montants de la rente, elles démontrent toutes deux l'existence de celle-ci et elles en évaluent toutes deux le montant à un niveau supérieur au montant fixé par le législateur pour la contribution de répartition, en ses deux composantes, pour l'année 2012.”

2° Arrêt n° 114/2015 du 17 septembre 2015, considérant B.16.2: “L'augmentation du montant de la contribution de répartition pour 2013, par la création d'une contribution complémentaire, par rapport aux montants retenus avant 2012 est justifiée par la circonstance que le législateur est mieux informé, à la suite notamment de la réalisation des études de la Commission de régulation de l'électricité et du gaz et de la Banque nationale de Belgique, au sujet des surprofits produits par la production d'électricité par fission de combustibles nucléaires. Ainsi qu'il est dit en B.7.1, même si les études disponibles divergent quant aux modes de calcul retenus et donc quant aux montants de la rente, elles démontrent toutes deux l'existence de celle-ci et elles en évaluent toutes deux le montant à un niveau supérieur au montant fixé par le législateur pour la contribution de répartition, en ses deux composantes, pour l'année 2013.”

De grands montants doivent être investis pour la mise à niveau de Doel 1 et de Doel 2. Il est nécessaire de déterminer un cadre juridique et fiscal stable et clair. La solution retenue reçoit l'accord de toutes les parties. L'esprit de concorde est préférable, surtout qu'il se perçoit en filigrane de certains arrêts de la Cour constitutionnelle une préoccupation sur l'atteinte possible à la capacité contributive des intéressés et le caractère éventuellement confiscatoire des contributions. Le risque judiciaire n'était pas ici inexistant.

E. Répliques

Pour *M. Michel de Lamotte (cdH)*, l'exploitant a ici négocié la contribution qui lui est demandée. Une négociation sur l'impôt a eu lieu.

La ministre le conteste. La convention porte sur la prolongation de Doel 1 et de Doel 2.

M. Bruno Colmant, expert mandaté par la ministre, le conteste également. Seule la rigueur scientifique a guidé ses travaux, et non une quelconque justification politique. Le calcul doit reposer sur des bases

politieke verantwoording. De berekening moet gebeuren op grond van wetenschappelijke en nauwkeurige cijfers. De studie van de CREG voldoet aan die eisen. Er is rekening gehouden met objectieve gegevens, zoals de elektriciteitsprijs, de gebruiksgraad van de centrales en diverse moduleringen van de kapitaalskosten. Het resultaat is coherent in de tijd. Het bedraagt meer dan 30 % (wat zou overeenkomen met 150 miljoen euro). De cijfers werden afgerond om coherent te zijn.

*
* *

De heer Michel de Lamotte (cdH) wenst te weten of de heer Colmant over de vertrouwelijke gegevens van de CREG heeft kunnen beschikken. De vertrouwelijkheidsplicht van de CREG zou dit hebben kunnen verhinderd. Hoe is de spreker tot 46 % van de bruto exploitatierente gekomen? Volgens het lid moet dit wel het resultaat zijn van een onderhandeling.

De minister heeft verwezen naar een discussie met de twee operatoren. Er moet dus worden gedacht aan een andere overeenkomst met de operator die niet bij de eerste discussie aanwezig was. De degressiviteit kan niet voor gelijk welke operator worden toegepast. De winst wordt bovendien vastgesteld binnen een zekere marge.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) geeft aan dat de minister had beloofd het deskundigenverslag van de heer Colmant te bezorgen. Hoe komt laatstgenoemde concreet aan die 46 %? Het lid begrijpt met welke parameters rekening is gehouden, maar niet hoe ze zich concreet tegenover elkaar verhouden.

De afschrijving over twintig jaar is volgens de minister berekend vanaf de indienststelling. Heeft de minister geverifieerd dat de afschrijving wel degelijk vanaf die datum gestart is, en niet eerder?

Mevrouw Karine Lalieux (PS) sluit zich aan bij de vraag van de andere leden om over het deskundigenverslag van de heer Colmant te mogen beschikken. Die 46 % lijkt op geen enkele objectieve verantwoording te steunen.

scientifiques et précises. L'étude de la CREG présente ces caractères. Il a été tenu compte de données objectives, comme le prix de l'électricité, le taux d'utilisation des centrales, diverses modulations du coût du capital, etc. Le résultat est cohérent dans le temps. Il est supérieur à 30 % (ce qui aurait donné 150 millions d'euros). Les chiffres ont été arrondis pour être cohérent.

*
* *

M. Michel de Lamotte (cdH) voudrait savoir si M. Colmant a bénéficié des données confidentielles dont la CREG dispose. Le devoir de confidentialité de la CREG pourrait s'y être opposé. Comment l'intervenant est-il parvenu à 46 % de la rente d'exploitation brute? Le membre ne peut y voir que le résultat d'une négociation.

La ministre a évoqué une discussion avec les deux opérateurs. Une autre convention, avec l'opérateur absent de la première, est donc à envisager. La dégressivité ne saurait s'appliquer à tous les opérateurs indifféremment. La fixation des bénéfices s'opère en outre dans les limites d'une fourchette.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) note que la ministre avait promis la transmission des travaux de M. Colmant. Comment ce dernier arrive-t-il concrètement à un pourcentage de 46 %? Le membre aperçoit les paramètres pris en compte, mais pas leur articulation concrète.

L'amortissement sur vingt ans se calcule selon la ministre à partir de la mise en service. La ministre a-t-elle vérifié que l'amortissement a bien eu lieu à partir de cette date, et pas avant?

Mme Karine Lalieux (PS) rejoint la demande des autres membres de disposer des travaux de M. Colmant. Le pourcentage de 46 % ne semble reposer sur aucune justification objective.

De heer Bruno Colmant, medewerker van de minister van Energie, heeft geen ander materiaal voor zijn berekeningen gebruikt, die de commissieleden ter beschikking zou kunnen worden gesteld, behalve de eerder vermelde studie van de CREG van 12 maart 2015 (studie (F)150312-CDC-1407 over "een update van de kostenstructuur van de elektriciteitsproductie door de nucleaire centrales in België, de economische waardering van nucleaire elektriciteitsproductie en een raming van de winsten uit deze activiteiten" uitgevoerd in overeenstemming met artikel 23, § 2, tweede lid, 2° van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt).

In de boekhouding van Electrabel werd vervolgens nagegaan of de cijfers van de CREG konden corresponderen met de economische cijfers van de elektriciteitsproducent, hetgeen wel degelijk het geval is gebleken.

De cijfers van de CREG die leidden tot het cijfer van 434 miljoen euro hielden al geen rekening meer met een afschrijvingskost, gezien onder meer de levensduur van de centrales en een versnelde afschrijving ervan. De cijfers van de CREG met betrekking tot de exploitatiekost van de kerncentrales maakt geen onderscheid tussen een normaal resultaat en het resultaat dat een gevolg kan worden genoemd van een monopoliesituatie. De ratio's van de eerste berekeningen overnemen zou bijgevolg geleid hebben tot 143 miljoen euro (33 % van 434 miljoen euro).

Het uiteindelijke bedrag van de repartitiebijdrage voor 2015 bedraagt dus 200 miljoen euro en dit bedrag is het resultaat van maanden werk. Het onderzoek werd zo opgezet dat ook gekeken is naar de dynamiek doorheen de tijd van hypothetische repartitiebijdragen naargelang de parameters en de startcondities van de berekening werden aangepast (onder meer het al dan niet intensief gebruik van de centrales). Het resultaat van deze veelvuldige simulaties leidde tot een convergentie van de resultaten tot 200 miljoen euro voor 2014. Dit bedrag paste in een vooropgestelde vork en lag bovendien in de lijn van de cijfers van de CREG.

Mevrouw Karine Lalieux (PS) vraagt of dit betekent dat de berekeningen in functie hebben gestaan van het te bereiken bedrag van 200 miljoen euro, eerder dan dat die 200 miljoen euro het gevolg zijn van een vooropgesteld percentage (46 % van de 434 miljoen euro van de studie van de CREG)? De achterliggende logica van de berekeningen is niet duidelijk.

De heer Michel de Lamotte (cdH) vraagt of de heer Colmant voor zijn berekeningen in de boekhouding van Electrabel ook inzage heeft gekregen in de vaste kosten

M. Bruno Colmant, collaborateur de la ministre de l'Énergie, n'a utilisé, pour ses calculs, aucun autre document qui pourrait être mis à la disposition des membres de la commission. Il n'a utilisé que l'étude précitée de la CREG du 12 mars 2015 (étude n°(F)150312-CDC-1407 "relative à une mise à jour de la structure de coûts de la production d'électricité par les centrales nucléaires en Belgique, de l'évaluation économique de la production nucléaire d'électricité ainsi que d'une estimation des bénéfices tirés de ces activités" réalisée conformément à l'article 23, § 2, alinéa 2, 2°, de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité).

Il a ensuite été vérifié, dans la comptabilité d'Electrabel, si les chiffres de la CREG pouvaient correspondre aux chiffres économiques du producteur d'électricité et il est apparu que c'était bien le cas.

Les chiffres de la CREG ayant abouti au montant de 434 millions d'euros ne tenaient déjà plus compte des coûts d'amortissement, notamment en raison de la durée d'exploitation des centrales et de l'amortissement accéléré de celles-ci. Les chiffres de la CREG concernant les coûts d'exploitation des centrales nucléaires ne font aucune distinction entre les résultats normaux et les résultats pouvant découler d'une situation de monopole. Si les ratios des premiers calculs avaient été repris, le résultat se serait dès lors établi à 143 millions d'euros (33 % de 434 millions d'euros).

Le montant définitif de la contribution de répartition pour 2015 atteint donc 200 millions d'euros et ce montant a été fixé après plusieurs mois de travail. Cette étude a été organisée de manière à prendre également en compte la dynamique à travers le temps de contributions de répartition hypothétiques en fonction de la modulation des paramètres et des conditions de départ du calcul (notamment l'utilisation intensive ou non des centrales). Ces nombreuses simulations ont abouti à des résultats convergents établis à 200 millions d'euros pour 2014. Ce montant se situe dans une fourchette préétablie et il était par ailleurs conforme aux chiffres de la CREG.

Mme Karine Lalieux (PS) demande si cela signifie que les calculs ont été effectués en fonction du montant de 200 millions d'euros à atteindre, et non que ces 200 millions d'euros résultent d'un pourcentage envisagé (46 % des 434 millions d'euros de l'étude de la CREG)? La logique qui sous-tend les calculs n'est pas claire.

M. Michel de Lamotte (cdH) demande si, pour ses calculs, M. Colmant a également pu consulter, dans la comptabilité d'Electrabel, les frais fixes des diverses

van de diverse kerncentrales van de elektriciteitsproducent. Het advies van de Raad van State vermeldt immers het volgende: “Een sluitend oordeel over de bijdrage voor het jaar 2015 kan de Raad van State evenwel niet vellen, bij ontstentenis van een voldoende inzicht in de concrete cijfergegevens over de productie en de weerslag van de tijdelijke sluiting van een aantal kerncentrales op deze productie.” (advies 58 615/3 van 14 december 2015, p. 4)

De heer Colmant ontkent dat de berekeningen tot doel hadden het bedrag van 200 miljoen euro te legitimeren. Dit cijfer was het resultaat van een beproefde wetenschappelijk simulatietechniek, de zogenaamde “Monte-Carlosimulatie”. Bovendien is ook rekening gehouden met de bestaande wetenschappelijke literatuur, die doorgaans minimaal 30 % als vuistregel hanteert voor een monopolierente.

De holdingstructuur van Electrabel, die dus een aggregaat van andere entiteiten is, maakt dat de rekeningen van louter Electrabel onvoldoende informatie bevatten. De nodige informatie is dan via nadere contacten met het bedrijf verkregen. De variabele kost per kerncentrale bijvoorbeeld bedraagt 8,5 euro per megawatt en dit bevat de kost aan Elia en van het gebruikte uranium. Al de verkregen cijfers zijn trouwens verzoenbaar met deze van de CREG.

De minister wijst er de commissie op dat de regering al diverse documenten ter informatie aan de Kamer van volksvertegenwoordigers heeft verzonden. Het probleem met de repartitiebijdrage voor de jaren 2015 en 2016 bestaat er in dat de kerncentrales in die overgangsjaren nog voor 100 % worden ingezet terwijl daarna de periode begint met de heffing voor het 10 jaar langer laten functioneren van de centrales Doel 1 en 2. De minister zal in januari 2016 de commissie verdere uitleg verschaffen over de implicaties van de verlenging van de levensduur van Doel 1 en 2 op de repartitiebijdrage.

*
* *

Mevrouw Karine Lalieux (PS) benadrukt dat de arresten van het Grondwettelijk Hof, die de minister nochtans telkens als argument aanhaalt, de Staat telkens gelijk hebben gegeven in de diverse verzoeken van Electrabel tot nietigverklaring van de eerdere opgelegde repartitiebijdragen. Het Grondwettelijke Hof heeft dus stevast het argument van een confiscatoire fiscale druk van tafel geveegd.

Mevrouw Lalieux wil het debat over de repartitiebijdrage voor het begrotingsjaar 2015, die per slot van

centrales nucleaires du producteur d'électricité. L'avis du Conseil d'État mentionne en effet ce qui suit: “Le Conseil d'État ne peut toutefois se prononcer de manière concluante sur la contribution pour l'année 2015 puisqu'il n'a pas une connaissance suffisante des chiffres concrets de la production et de l'incidence de la fermeture temporaire de plusieurs centrales nucléaires sur cette production.” (avis 58 615/3 du 14 décembre 2015, p. 7)

M. Colmant dément que les calculs aient eu pour objectif de légitimer le montant de 200 millions d'euros. Ce chiffre résulte d'une technique de simulation scientifique éprouvée, la simulation Monte Carlo. En outre, il a également été tenu compte de la littérature scientifique existante, qui utilise généralement une règle de minimum 30 % pour une rente de monopole.

En raison de la structure de holding d'Electrabel, qui est donc un agrégat d'autres entités, les calculs provenant uniquement d'Electrabel ne contiennent pas suffisamment d'informations. Les informations nécessaires ont été obtenues par le biais de contacts avec l'entreprise. Le coût variable par centrale nucléaire, par exemple, s'élève à 8,5 euros par megawatt, qui comprennent le coût d'Elia et de l'uranium utilisé. Tous les chiffres obtenus sont d'ailleurs compatibles avec ceux de la CREG.

La ministre attire l'attention de la commission sur le fait que le gouvernement a déjà mis divers documents à la disposition de la Chambre des représentants pour information. Le problème posé par la contribution de répartition pour les années 2015 et 2016 est que, durant ces années de transition, les centrales nucléaires sont exploitées à 100 %, tandis qu'ensuite commence la période du prélèvement lié à la prolongation de dix ans de la durée de vie des centrales Doel 1 et 2. En janvier 2016, la ministre donnera des précisions sur les effets de cette prolongation sur la contribution de répartition.

*
* *

Mme Karine Lalieux (PS) souligne que les arrêts de la Cour constitutionnelle, que la ministre utilise pourtant toujours comme argument, ont donné raison à l'État chaque fois qu'Electrabel a introduit une demande en annulation des contributions de répartition imposées dans le passé. La Cour constitutionnelle a donc toujours balayé l'argument d'une prétendue pression fiscale confiscatoire.

Mme Lalieux veut que l'on opère une distinction, dans la discussion, entre la question de la contribution de

rekening wordt gebaseerd op cijfers van 2014, gescheiden houden van het debat over de gevolgen van de conventie tussen Electrabel en de federale regering van 2015. Deze conventie zal in de commissie begin 2016 worden besproken. De minister hoort deze conventie dus niet telkens in haar antwoorden te verweven.

Waarom wordt de repartitiebijdrage voor 2015 – dus op basis van cijfers voor 2014 – überhaupt vermeld in de conventie van 30 november 2015? De vorige regering steunden voor het bedrag van de repartitiebijdrage telkens op studiewerk van de CREG. Waarom moest deze regering dan eerst een conventie met Electrabel over onder meer de verlenging van de levensduur van Doel 1 en 2 afwachten, alvorens met een amendement op het ontwerp van programmawet naar de Kamer te komen? De vermelde 200 miljoen euro maakt overduidelijk deel uit van een globale onderhandeling met de elektriciteitsproducent.

Het amendement van de regering maakt in de regeling van 2015 een einde aan de degressiviteit voor EDF. Welk percentage zal EDF betalen in vergelijking met de bijdragen van de afgelopen jaren? Worden de beide elektriciteitsproducenten op gelijke voet behandeld? Heeft EDF ten slotte zijn akkoord gegeven aan het door de regering gevraagde bedrag voor 2015?

De heer Benoît Friart (MR) is tevreden met de nadere verklaringen vanwege de medewerker van de minister met betrekking tot de berekening van het bedrag van de repartitiebijdrage. Het is voor het debat een goede zaak te worden herinnerd aan de achterliggende logica van een monopolierente. Bij de vaststelling van de gevraagde bijdrage is de voorbije jaren door Electrabel telkens verwezen naar het mogelijks confiscatoire karakter van dergelijke bijdrage. Nochtans, zo stelt de heer Friart, is het achterliggende percentage voor de berekening van de bijdrage van 30 % naar 46 % opgetrokken. Hij ziet dit als een bewijs voor het onderhandelingsvermogen van de federale regering en de minister van Energie in het bijzonder.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) dringt met nadruk aan op nadere uitleg en documentatie over de berekeningen van de heer Colmant, die als deskundige voor de minister van Energie is opgetreden. Hoe is het uiteindelijke cijfer tot stand gekomen: als een uniek resultaat van een berekening, wordt de minister integendeel een reeks aan alternatieven gepresenteerd waaruit kan worden gekozen of wordt een vork berekend?

Er is nog geen antwoord gekomen op de vraag naar het begin van de afschrijvingsperiode voor de

repartitie voor l'année budgétaire 2015, qui, en fin de compte, est basée sur des chiffres de l'année 2014, et celle des conséquences de la convention de 2015 entre Electrabel et le gouvernement fédéral. Cette convention fera l'objet de discussions en commission début 2016. La ministre ne doit donc pas chaque fois évoquer cette convention dans ses réponses.

Pourquoi est-il d'ailleurs tout simplement question de la contribution de répartition pour 2015 – donc basée sur des chiffres se rapportant à 2014 – dans la convention du 30 novembre 2015? Pour fixer le montant de la contribution de répartition, le gouvernement précédent s'est toujours basé sur les études de la CREG. Pourquoi ce gouvernement a-t-il dû d'abord attendre la conclusion d'une convention avec Electrabel portant notamment sur la prolongation de la durée de vie de Doel 1 et 2 avant de présenter devant la Chambre un amendement au projet de loi-programme? Les 200 millions d'euros mentionnés font de toute évidence partie d'une négociation globale avec le producteur d'électricité.

L'amendement du gouvernement met un terme à la dégressivité pour EDF dans la réglementation de 2015. Quel pourcentage EDF va-t-il payer par rapport aux contributions des années précédentes? Les deux producteurs d'électricité sont-ils traités sur un pied d'égalité? EDF a-t-il finalement marqué son accord sur le montant demandé par le gouvernement pour 2015?

M. Benoît Friart (MR) est satisfait des précisions apportées par le collaborateur de la ministre au sujet du calcul du montant de la contribution de répartition. Il est bon pour le débat que la logique qui sous-tend une rente de monopole soit rappelée. Lors de la fixation de la contribution demandée, Electrabel a chaque fois renvoyé, les années précédentes, au caractère éventuellement confiscatoire d'une telle contribution. Il n'en demeure pas moins, indique l'intervenant, que le pourcentage sous-jacent pour le calcul de la cotisation a été porté de 30 % à 46 %. Il considère cela comme une preuve des capacités de négociation du gouvernement fédéral et de la ministre de l'Énergie en particulier.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) demande avec insistance des précisions et de la documentation plus détaillée concernant les calculs de M. Colmant, qui est intervenu en qualité d'expert pour la ministre de l'Énergie. Comment faut-il interpréter le chiffre final: comme le résultat unique d'un calcul, une série d'alternatives présentées à la ministre ou une fourchette?

L'intervenant attend encore la réponse à la question de savoir quand commence la période d'amortissement

kerncentrales. Betreft het de periode vanaf de ingebruikname van de kerncentrale, dan wel van de bouw ervan? De afschrijvingen zijn inderdaad al gebeurd, maar dit is als parameter net van belang voor de berekening van de vroegere monopoliewinst. Welke datum is per kerncentrale als begin van de afschrijvingsperiode genomen?

De opbrengst van de repartitiebijdrage gaat naar de algemene middelen van de federale overheid. De minister schermst daarvoor met de universaliteit van de begroting, terwijl deze middelen aan een specifiek begrotingsfonds zouden kunnen overgemaakt. De regering is op dit punt verre van consequent, want in de van 30 november 2015 daterende conventie met Electrabel over de langere levensduur van Doel 1 en 2 is plots wel sprake van het overmaken in een begrotingsfonds. De verschillende behandeling is des te vreemder aangezien de verantwoording in bijlage bij de conventie sterk lijkt op de artikelsgewijze toelichting bij de wet van 28 juni 2015 houdende diverse bepalingen inzake energie (DOC 54 1046/001), die het begrotingsfonds voor energietransitie heeft opgericht.

De minister herinnert er de heer Nollet aan dat de vorige repartitiebijdragen telkens naar de algemene middelen van de federale overheid zijn gegaan. Het voorliggende amendement zet die traditie verder. De heffing van 20 miljoen euro die betrekking heeft op de langere levensduur van de kerncentrales Doel 1 en 2 zal overgemaakt worden aan het begrotingsfonds voor energietransitie.

De studies van de CREG vormen naar de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof de best mogelijke informatie waarover de Staat kan beschikken. Voor 2015 wordt gebruik gemaakt van de nieuwe studie van maart 2015, waarin het bedrag van 434 miljoen euro aan winst uit de nucleaire productie is vermeld. De vroegere arresten van het Grondwettelijk Hof gingen akkoord met het mechanisme van een aanvullende bijdrage, onder meer omdat de toenmalige studies van de CREG een veel hoger bedrag vooropstelden, namelijk 1,2 miljard euro winst uit nucleaire productie. Gevolg gevend aan het nieuwe cijfermateriaal van de CREG stelt de regering de Kamer een repartitiebijdrage voor 2015 van 200 miljoen euro voor.

Mevrouw Karine Lalieux (PS) reageert dat de voorliggende repartitiebijdrage voor 2015 gebaseerd hoort te zijn op de cijfers voor 2014. Het heeft er alle schijn van dat de regering de bijdrage voor 2015 mordicus tot 200 miljoen euro wilde beperken als gevolg van de onderhandelingen met Electrabel over Doel 1 en 2.

d'une centrale nucléaire. Est-ce à partir de la mise en service de la centrale nucléaire ou à partir de sa construction? Les amortissements ont évidemment déjà eu lieu, mais ce point est précisément important en tant que paramètre du calcul des bénéfices antérieurs liés au monopole. Quelle est, pour chaque centrale nucléaire, la date marquant le début de la période d'amortissement?

Le produit de la contribution de répartition alimente les moyens généraux de l'autorité fédérale. La ministre se retranche derrière l'universalité du budget, alors que ces moyens pourraient être transférés à un fonds budgétaire spécifique. Sur ce point, le gouvernement manque de cohérence, car dans la convention du 30 novembre 2015 signée avec Electrabel sur la prolongation de la durée de vie de Doel 1 et 2, il est bien question de transfert à un fonds budgétaire. Cette différence de traitement est d'autant plus étrange que la justification jointe en annexe de la convention ressemble à s'y méprendre au commentaire des articles de la loi du 28 juin 2015 portant des dispositions diverses en matière d'énergie (DOC 54 1046/001), qui a créé le fonds budgétaire pour la transition énergétique.

La ministre rappelle à M. Nollet que les précédentes contributions de répartition ont chaque fois alimenté les moyens généraux de l'autorité fédérale. L'amendement présenté poursuit cette tradition. Le prélèvement de 20 millions d'euros concernant la prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires de Doel 1 et 2 sera transféré au fonds budgétaire pour la transition énergétique.

Les études de la CREG constituent, selon la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, la meilleure information possible à la disposition de l'État. Pour 2015 il est fait usage de la nouvelle étude de mars 2015, qui mentionne le montant de 434 millions d'euros de bénéfices issus de la production nucléaire. Les précédents arrêts de la Cour constitutionnelle n'ont formulé aucune objection vis-à-vis du mécanisme de la contribution complémentaire, notamment parce que les études de l'époque de la CREG préconisaient un montant beaucoup plus élevé, en l'occurrence 1,2 milliard d'euros de bénéfices issus de la production nucléaire. Donnant suite aux nouveaux chiffres de la CREG, le gouvernement propose à la Chambre une contribution de répartition de 200 millions d'euros pour 2015.

Mme Karine Lalieux (PS) indique que la contribution de répartition de 2015 doit être basée sur les chiffres de 2014. Tout donne à penser que le gouvernement a voulu *mordicus* limiter la contribution 2015 à 200 millions d'euros à la suite des négociations avec Electrabel sur Doel 1 et 2.

De heer Bruno Colmant antwoordt dat de 200 miljoen euro en de 46 % met elkaar overeenstemmen. Het ene cijfer vloeit noodzakelijkerwijze voort uit het andere. Het komt erop aan uit te gaan van een evenwichtige visie die leidt tot een heffing die niet op een beslag neer komt, maar de belangen van de Staat in acht neemt. Bovendien moet die heffing op een logische manier aansluiten bij eerdere heffingen. Het heffingspercentage van 46 % is een stuk hoger dan de 33 % die vanaf het eerste jaar van toepassing was.

Bij een hele reeks scenario's is rekening gehouden met het bijdragebedrag dat van toepassing zou zijn geweest mocht die zijn gebaseerd op de oorspronkelijke bijdrage of op de met 350 miljoen vermeerderde bijdrage, gelet op tal van parameters, zoals de elektriciteitsprijs of de inflatie. Naar gelang van de waarschijnlijkheidsgraad komt men uit bij bedragen met een redelijke boven- en ondergrens ten opzichte van betrouwbaarheidsintervallen voor voorbije evoluties. Het gaat hier om modelvorming. Wil men een uiterst groot betrouwbaarheidsinterval, dan komt men uit bij een uiterst klein bedrag, en omgekeerd. Het bedrag van 200 miljoen euro valt binnen de vastgestelde variatiemarges. Het doel was te komen tot een coherent en relevant bedrag. Volgens de spreker is dat met dit resultaat het geval.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) leidt daaruit af dat het bedrag hoger had kunnen zijn, terwijl het zich toch binnen die variatiemarge had bevonden. Het bedrag van 200 miljoen euro is de mediaanlijn van de variatiemarge. Dat is een keuze.

De heer Bruno Colmant licht toe dat dit bedrag ook lager had kunnen zijn, mocht eenvoudigweg de variatie van de groothandelsprijs van elektriciteit zijn toegepast. Daarom werd een "Monte Carlo-simulatie", dus een parametersimulatie verricht.

De heer Michel de Lamotte (cdH) stipt aan dat dit bedrag dus het resultaat is van onderhandelingen. Als er sprake is van een vertrouwensinterval, dan is er ook een interval van wantrouwen.

De heer Bruno Colmant preciseert dat de vele onafhankelijke simulaties leiden tot een normale curve (een klokvormige curve) en, naargelang de gewenste nabijheid tot het verwachte gemiddelde die wordt beoogd, komt men tot een welbepaald vertrouwensinterval. De gekozen intervallen zijn gebruikelijk in het vak. Het had kunnen volstaan om de bijdrage te extraheren op basis van het CREG-rapport. Toch was het nodig zich ervan te vergewissen dat sprake was van coherentie ten opzichte van het verleden. Een convergentie van methodes heeft tot dat cijfer geleid.

M. Bruno Colmant répond que les 200 millions d'euros ou les 46 % représentent une convergence. Ces chiffres découlent l'un de l'autre par la force des choses. L'important est d'avoir une vision équilibrée qui conduise à un prélèvement qui ne soit pas confiscatoire mais qui respecte les intérêts de l'État. Il doit en outre être dans une logique de cohérence par rapport au passé. Le taux de 46 % est supérieur aux 33 % appliqués dès la première année.

Toute une série de scénarios ont repris le montant de la contribution qui aurait été applicable si on avait ancré cette contribution sur la contribution originelle ou la contribution majorée des 350 millions d'euros, en tenant compte de toute une série de paramètres tels que le prix de l'électricité ou l'inflation. Selon des degrés de probabilité, on arrive à des montants se trouvant dans des fourchettes raisonnables par rapport à des intervalles de confiance appliqués à des évolutions passées. C'est un travail de modélisation. Si on veut un intervalle de confiance extrêmement grand, on arrive à un montant extrêmement petit, et inversement. Le montant de 200 millions tombe dans les corridors de variations qui ont été déterminés. Le but était d'arriver à un montant cohérent, qui ait du sens. L'orateur a le sentiment que le résultat a cette cohérence.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) en déduit que, tout en restant dans ce corridor, le montant aurait pu être plus élevé. Le montant de 200 millions est la barre médiane du corridor. C'est un choix qui a été fait.

M. Bruno Colmant précise que ce montant aurait pu aussi être plus faible si on avait simplement appliqué la variation de l'électricité de gros. C'est la raison pour laquelle une simulation de Monte-Carlo, soit une simulation de paramètres, a été réalisée.

M. Michel de Lamotte (cdH) indique que ce montant est donc le résultat d'une négociation. S'il y a un intervalle de confiance, il y a aussi un intervalle de méfiance.

M. Bruno Colmant précise que les nombreuses simulations indépendantes donnent lieu à une courbe normale (une courbe en cloche) et, en fonction de la proximité qu'on veut obtenir par rapport à la moyenne anticipée, on arrive à un certain intervalle de confiance. Les intervalles choisis sont usuels dans la profession. Il aurait pu suffire de faire un travail d'extraction de la contribution sur base du rapport de la CREG. Mais il fallait néanmoins s'assurer d'une cohérence par rapport au passé. C'est une convergence de méthodes qui a conduit à ce chiffre.

De minister komt terug op de vraag over het akkoord en het risico dat EDF daartegen beroep instelt. Zij verduidelijkt dat tijdens de werkzaamheden werd overlegd met EDF én met Electrabel.

De degressiviteit zal vanaf 2017 worden toegepast op de basisbijdrage, wat voordien niet het geval was.

In 2015 en 2016 wordt de niet-beschikbaarheid berekend op 200 miljoen euro; elk van de drie exploitanten wordt belast op grond van zijn aandeel in de geproduceerde energie. EBL betaalt 165,8 miljoen euro, EDF Luminus 11,3 miljoen euro en EDF Belgium 22,9 miljoen euro.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) geeft aan dat de Franse tekst van de verantwoording van amendement nr. 1 onvolledig is, want de zin “*ce montant est affecté, comme les précédentes contributions, au Budget des Voies et moyens et servira à remplir les objectifs.*” (DOC 54 1479/008, blz. 15) strookt niet volledig met de Nederlandse tekst.

De minister geeft aan dat de Nederlandse tekst correct is.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) vraagt de minister dat zij het deskundigenverslag van de heer Colmant zou bezorgen aan de commissieleden vóór de Kamer op donderdag 17 december in plenum deze amendementen bespreekt.

De minister onderstreept dat, nu het jaareinde nadert, het voor de heer Colmant materieel niet mogelijk is zijn deskundigenverslag over de elementen van de repartitiebijdrage 2015 ter hand te stellen.

De minister geeft aan dat zij deze gedachtewisseling in alle transparantie zal voortzetten als onderdeel van een grondig debat over het wetsontwerp betreffende de contributiebijdrage 2016-2026; bij die gelegenheid zal zij de gevraagde documenten bezorgen.

III. — AMENDEMENT NR. 2 ARTIKELN 96/4 EN 96/5 (NIEUW)

De regering dient amendement nr. 2 (DOC 54 1479/008) in, dat ertoe strekt in titel 5/1 een hoofdstuk 2 in te voegen, dat de artikelen 96/4 en 96/5 omvat.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van deze amendementen.

La ministre revient sur la question concernant l'accord et le risque de recours d'EDF. Elle précise qu'EDF a été interlocuteur, tout comme Electrabel, pendant ces travaux.

La dégressivité va s'appliquer à partir de l'année 2017 sur la contribution de base, ce qui n'était pas le cas auparavant.

En 2015 et en 2016, il y a une indisponibilité calculée pour arriver au chiffre de 200 millions d'euros et chacun des trois exploitants sont prélevés en fonction de leur part dans l'énergie produite. EBL contribue pour 165,8 millions d'euros, EDF Luminus pour 11,3 millions et EDF Belgium pour 22,9 millions.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen) indique que la version française de la justification de l'amendement n°1 n'est pas complète: la phrase indiquant que “*ce montant est affecté, comme les précédentes contributions, au Budget des Voies et moyens et servira à remplir les objectifs.*” (DOC 54 1479/008, p.15) ne correspond pas entièrement à la version néerlandaise.

La ministre précise que le texte néerlandais est le texte correct.

M Nollet (Ecolo-Groen) demande à la ministre de transmettre l'étude de M Colmant aux membres de la commission avant la discussion des présents amendements en séance plénière de la Chambre jeudi prochain.

La ministre souligne qu'il n'est pas, matériellement en cette fin d'année, possible à Monsieur Colmant de communiquer son rapport sur les éléments relatifs à la contribution de répartition 2015.

La ministre aura l'occasion de poursuivre l'échange en toute transparence avec la Commission dans le cadre d'un débat approfondi lorsque sera abordé le projet de loi relatif à la contribution de répartition 2016-2026 et de transmettre les documents demandés.

III. — AMENDEMENT N° 2 ARTICLES 96/4 ET 96/5 (NOUVEAUX)

Le gouvernement introduit l'amendement n° 2 (DOC 54 1479/008) qui vise à insérer, dans le titre 5/1, un chapitre 2 comprenant les articles 96/4 et 96/5.

Il est référé à la justification écrite de ces amendements.

Mevrouw Karine Lalieux (PS) vraagt de bevestiging dat er geen vermindering is van de bijdragen aan de verschillende sociale fondsen.

De minister geeft aan dat het amendement de bekrachtiging inhoudt van het koninklijk besluit, zonder wijziging van het bedrag voor 2015.

STEMMINGEN

Amendement nr. 1, tot invoeging van de artikelen 96/1 tot 96/3, wordt aangenomen met 10 tegen 6 stemmen, nadat enkele technische verbeteringen werden aangebracht.

Amendement nr. 2, tot invoeging van de artikelen 96/4 en 96/5, wordt aangenomen met 15 stemmen en 1 onthouding

IV.— AMENDEMENT NR. 3 ARTIKELN 88 TOT 93

A. Toelichting door de minister Middenstand, Zelfstandigen, KMO's, Landbouw en Maatschappelijke Integratie

De artikelen 78 tot en met 87 (fiscaal deel) van de regularisatie werden in de commissie voor de Financiën van 11 december ingetrokken.

De artikelen 88 tot en met 93 (sociaal deel) werden echter reeds goedgekeurd in de commissie Bedrijfsleven.

Aangezien het fiscale deel en sociale deel van de regularisatie een geheel vormen, dient ook het sociale deel te vervallen uit de programmawet en heeft de regering voorliggend amendement in plenaire vergadering ingediend om de artikelen 88 tot en met 93 terug te sturen naar de commissie Bedrijfsleven voor intrekking.

De voorgestelde tekst zal worden ingediend als een apart wetsontwerp.

Mme Karine Lalieux (PS) demande confirmation qu'il n'y a pas de diminution des cotisations aux différents fonds sociaux.

La ministre indique que l'amendement confirme l'arrêté royal sans changement de montant pour l'année 2015.

VOTES

L'amendement n° 1, insérant les articles 96/1 à 96/3, est adopté par 10 voix contre 6 moyennant quelques corrections d'ordre technique.

L'amendement n° 2, insérant les articles 96/4 et 96/5, est adopté par 15 voix et une abstention.

IV. — AMENDEMENT N° 3 ARTICLES 88 À 93

A. Exposé du ministre des Classes moyennes, des Indépendants, des PME, de l'Agriculture et de l'Intégration sociale

Les articles 78 à 87 y compris (volet fiscal) de la régularisation ont été retirés en commission des Finances le 11 décembre 2015.

Les articles 88 à 93 y compris (volet social) avaient néanmoins déjà été adoptés en commission de l'Économie.

Étant donné que le volet fiscal et le volet social de la régularisation forment un tout, le volet social doit également été retiré de la loi-programme et le gouvernement dépose donc cet amendement en séance plénière pour renvoi en commission de l'Économie des articles 88 à 93 y compris pour retrait.

Le texte proposé sera repris dans un projet de loi particulier.

B. Bespreking en stemmingen

Over dit amendement worden verder geen opmerkingen gemaakt.

Het wordt eenparig aangenomen.

De rapporteurs,

Griet SMAERS
Bert WOLLANTS

De voorzitter,

Jean-Marc DELIZÉE

B. Discussion et votes

L'amendement ne fait l'objet d'aucune observation.

Il est adopté à l'unanimité.

La rapporteuse,

Griet SMAERS
Bert WOLLANTS

Le président,

Jean-Marc DELIZÉE