

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

16 december 2015

**ONTWERP VAN
PROGRAMMAWET (I)**

*(partim: artikelen 1 tot 30, 71 tot 87
en 94 tot 96)*

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN **Benoît PIEDBOEUF** EN **Ahmed LAAOUEJ**

INHOUD

Blz.

I. Bespreking	3
II. Stemmingen.	21

Zie:

Doc 54 **1479/ (2015/2016):**
001: Ontwerp van programmawet (i).
002 tot 005: Amendementen.
006: Verslag.
007 en 008: Amendementen.
009 tot 011: Verslagen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

16 décembre 2015

**PROJET DE
LOI-PROGRAMME (I)**

*(partim: articles 1 à 30, 71 à 87
et 94 à 96)*

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
MM. **Benoît PIEDBOEUF** EN **Ahmed LAAOUEJ**

SOMMAIRE

Pages

I. Discussion	3
II. Votes.....	21

Voir:

Doc 54 **1479/ (2015/2016):**
001: Projet de loi-programme (i).
002 à 005: Amendements.
006: Rapport.
007 et 008: Amendements.
009 à 011: Rapports.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Eric Van Rompuy

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA Peter Dedecker, Robert Van de Velde, Hendrik Vuye,
Veerle Wouters
PS Stéphane Crusnière, Ahmed Laaouej, Alain Mathot
MR Gautier Calomne, Benoît Piedboeuf, Vincent
Scourneau
CD&V Roel Deseyn, Eric Van Rompuy
Open Vld Luk Van Biesen, Carina Van Cauter
sp.a Peter Vanvelthoven
Ecolo-Groen Georges Gilkinet
cdH Benoît Dispa

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Inez De Coninck, Bart De Wever, Johan Klaps, Jan
Spooren
Frédéric Daerden, Emir Kir, Eric Massin, Sébastien Pirlot
Olivier Chastel, Philippe Goffin, Kattrin Jadin, Damien Thiéry

Hendrik Bogaert, Griet Smaers, Jef Van den Bergh
Patricia Ceysens, Dirk Van Mechelen, Frank Wilrycx
Karin Temmerman, Dirk Van der Maelen
Meyrem Almaci, Jean-Marc Nollet
Michel de Lamotte, Catherine Fonck

C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:

VB Barbara Pas
PTB-GOI Marco Van Hees
DéFI Olivier Maingain

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode +
basisnummer en volgnummer
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV: Beknopt Verslag
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag
en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken
(met de bijlagen)

PLEN: Plenum
COM: Commissievergadering
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi
du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le
compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu
analytique traduit des interventions (avec les an-
nexes)
PLEN: Séance plénière
COM: Réunion de commission
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations
(papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft de naar haar overgezonden artikelen 1 tot 30, 71 tot 87 en 94 tot 96 van het ontwerp van programmawet (I) (DOC 54 1479/001) besproken tijdens haar vergaderingen van 8 en 11 december 2015.

I. — **BESPREKING**

TITEL 1

Algemene bepaling

Art. 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

TITEL 2

Begroting

HOOFDSTUK 1

Opheffing van organieke fondsen bedoeld in de organieke wet van 27 december 1990 houdende oprichting van begrotingsfondsen

(artikelen 2 tot 30)

Mevrouw Sophie Wilmès, minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij, preciseert in verband met titel 2 van het ontwerp van programmawet (I), dat die de administratieve vereenvoudiging concretiseert van de begrotingsfondsen, waartoe werd beslist in het kader van de begrotingsopmaak 2016.

Begrotingsfondsen zijn voorzien door de organieke wet van 27 december 1990 houdende oprichting van begrotingsfondsen. Sinds 1990 zijn talrijke fondsen opgericht, gewijzigd en afgeschaft

De Ministerraad van 1 oktober 2015 heeft beslist de begrotingsfondsen te vereenvoudigen en te rationaliseren. Hiertoe wordt elk bestaand begrotingsfonds opnieuw geëvalueerd en wordt onderzocht in welke mate het behouden, afgeschaft of omgezet moet worden in limitatieve kredieten.

De bedoeling is dat alle inkomsten van elk fonds voortaan in uitgaven gebruikt kunnen worden. Dit beantwoordt aan de wens van de meeste departementen die met een of meer begrotingsfondsen belast zijn.

De administratie van de minister heeft een stand van zaken van de begrotingsfondsen van alle departementen opgemaakt en heeft deze besproken in een werkgroep.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné les articles 1^{er} à 30, 71 à 87 et 94 à 96 du projet de loi-programme (I) (DOC 54 1479/001), qui lui ont été renvoyés, au cours de ses réunions des 8 et 11 décembre 2015.

I. — **DISCUSSION**

TITRE 1^{ER}

Disposition générale

Art. 1^{er}

Cet article ne suscite pas de commentaire.

TITRE 2

Budget

CHAPITRE 1^{ER}

Suppression de fonds organiques visés à la loi organique du 27 décembre 1990 créant des fonds budgétaires

(articles 2 à 30)

Mme Sophie Wilmès, ministre du Budget, chargée de la Loterie nationale, précise, en ce qui concerne le titre 2 du projet de loi-programme (I), qu'il concrétise la simplification administrative des fonds budgétaires, décidée dans le cadre de la confection du budget 2016.

Les fonds budgétaires sont prévus par la loi organique du 27 décembre 1990 créant des fonds budgétaires. De nombreux fonds ont été créés, modifiés et supprimés depuis 1990.

Le Conseil des ministres du 1^{er} octobre 2015 a décidé de simplifier et de rationaliser les fonds budgétaires. À cet effet, chaque fonds budgétaire existant sera une nouvelle fois évalué et on examinera dans quelle mesure il y a lieu de le maintenir, de le supprimer ou de le transformer en crédits limitatifs.

Le but est que toutes les recettes de chaque fonds puissent désormais être utilisées en dépenses. Cela répond au souhait de la plupart des départements qui sont chargés d'un ou de plusieurs fonds budgétaires.

L'administration de la ministre a dressé l'état de la question des fonds budgétaires de tous les départements, qu'elle a examiné au sein d'un groupe de travail.

Concreet gezien gaat het om 77 fondsen, waarvan:

— 7 fondsen worden omgevormd tot limitatieve kredieten waarbij de kredieten gelijk zijn aan het bedrag van de inkomsten;

— 23 fondsen worden opgeheven (de meeste omdat ze inactief waren);

— 46 fondsen worden behouden met al hun reserves of een deel ervan.

Er wordt één nieuw fonds opgericht.

De minister benadrukt dat de limitatieve kredieten voor de uitgaven verhoogd of verlaagd kunnen worden naargelang de effectieve inning van de inkomsten. Zo heeft de omzetting van sommige fondsen in limitatieve kredieten geen invloed op de uitvoering van de opdrachten van deze fondsen.

Bovendien zal de desaffectatie van een deel van hun reserves ook geen impact hebben op de activiteiten van de betrokken fondsen omdat de financiering van de boekhoudkundige vastleggingen die dateren van voor de herziening van de begrotingsfondsen, verzekerd wordt.

De storting in de Schatkist van de overtollige reserves zal geen impact hebben op de staatsbegroting omdat die reserves reeds geconsolideerd worden in de ESR-perimeter.

Het is dus niet de bedoeling dankzij deze operatie een gat te dichten in de federale begroting. Toch zal de Belgische Staat hierdoor liquiditeiten kunnen recupereren.

De impact op de primaire uitgaven (vereffeningen) wordt geraamd op 72,8 miljoen euro in 2016. Deze kost stemt overeen met de afstemming van de kredieten op de jaarlijkse inkomsten (limitatief of variabel) en met de vereffening van alle openstaande bedragen van de fondsen in limitatieve kredieten.

De wettelijke bepalingen om de betrokken fondsen op te heffen worden opgenomen in dit ontwerp van programmawet. De uitzonderingen betreffen hoofdzakelijk de fondsen gefinancierd met Europese en internationale middelen waarvoor de Europese Commissie eist dat de cofinanciering verloopt via een begrotingsfonds alsook het fonds 33-6 Beliris dat behouden wordt met al zijn reserves (naleving van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen).

Concrètement, il s'agit de 77 fonds, dont:

— 7 sont transformés en crédits limitatifs, le montant des crédits équivalant à celui des recettes;

— 23 sont supprimés (la plupart du fait qu'ils étaient inactifs);

— 46 sont maintenus avec toutes leurs réserves ou une partie de celles-ci.

Il est créé un seul nouveau fonds.

La ministre souligne que les crédits limitatifs des dépenses peuvent être majorés ou réduits en fonction de la perception effective de recettes. C'est ainsi que la transformation de certains fonds en crédits limitatifs n'a pas d'incidence sur l'exécution des missions de ces fonds.

En outre, la désaffectation d'une partie de leurs réserves n'aura pas non plus d'influence sur les activités des fonds concernés, dès lors que le financement des engagements comptables datant d'avant la révision des fonds budgétaires est garanti.

Le versement des réserves excédentaires au Trésor n'aura pas d'impact sur le budget de l'État, étant donné que ces réserves sont déjà consolidées dans le périmètre SEC.

Cette opération n'a donc pas pour but de boucher un trou dans le budget fédéral. Il n'en demeure pas moins que l'État belge pourra récupérer des liquidités par ce biais.

L'impact sur les dépenses primaires (liquidations) est estimé à 72,8 millions d'euros en 2016. Ce coût correspond à l'alignement des crédits sur les recettes annuelles (limitatives ou variables) et à la liquidation de tous les montants impayés des fonds en crédits limitatifs.

Les dispositions légales visant à supprimer les fonds concernés sont reprises dans le projet de loi-programme à l'examen. Les exceptions concernent essentiellement les fonds financés par des moyens européens et internationaux, dont la Commission européenne exige que le cofinancement passe par un fonds budgétaire, ainsi que le fonds 33-6 Beliris, maintenu avec l'intégralité de ses réserves (respect de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises). Les dispositions légales nécessaires en vue de régler l'éventuelle désaffectation de réserves à l'issue de

De nodige wetsbepalingen om de eventuele desafectatie van reserves te regelen na aanzuivering van de openstaande bedragen, zullen in de begrotingswet worden opgenomen tijdens de eerste begrotingscontrole 2016.

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) wijst erop dat artikel 30 van het ontwerp van programmawet (I) het begrotingsfonds 51-2 betreffende de diverse niet-fiscale ontvangsten bestemd voor het Zilverfonds, opheft. Dat is het fonds om de rechtspersoon 'Zilverfonds' te spijzen met niet-fiscale ontvangsten.

Zij herinnert eraan dat het Zilverfonds ook nog begrotingssurplussen en overschotten van de sociale zekerheid en de opbrengsten uit beleggingen als inkomsten bezit.

De spreekster verwijst naar het wetvoorstel tot ontbinding van het Zilverfonds (DOC 54 0230/001) dat zij heeft ingediend met het oog op schrapping van de nutteloze kosten verbonden aan het beheer van de rechtspersoon Zilverfonds. Zij vraagt zich af of nog tien jaar, tot de eindvervaldag van de Zilverfondsbons in 2026, jaarlijks deze kosten zullen moeten blijven betaald worden.

In het kader van de algemene bespreking van het ontwerp van uitgavenbegroting 2016 werd door de minister van Financiën geantwoord op een vraag in die zin van mevrouw Griet Smaers, dat de afschaffing van het Zilverfonds zou worden opgenomen in het ontwerp van programmawet.

Als artikel 30, § 3, van het ontwerp van programmawet (I) artikel 26 van de wet van 5 september 2001 tot waarborging van een voortdurende vermindering van de overheidsschuld en tot oprichting van een Zilverfonds, opheft, waarom wordt dan niet tevens artikel 27 van dezelfde wet opgeheven?

Artikel 27 van de wet 5 september 2001 bepaalt dat:

“Het begrotingsfonds wordt gestijfd door niet-fiscale ontvangsten die de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, geheel of gedeeltelijk aan het Zilverfonds toewijst.

Het bedrag van de aldus aan het Zilverfonds toegewezen niet-fiscale ontvangsten wordt ingeschreven als ontvangsten van het in artikel 26 bedoelde begrotingsfonds en als uitgaven opgenomen in de algemene uitgavenbegroting ten laste van een variabel krediet van dit begrotingsfonds.”

l'apurement des montants impayés, seront insérées dans la loi budgétaire à la faveur du premier contrôle budgétaire 2016.

Mme Veerle Wouters (N-VA) fait observer que l'article 30 du projet de loi-programme (I) supprime le fonds budgétaire 51-2 relatif aux recettes non fiscales diverses destinées au Fonds de vieillissement. Il s'agit du fonds destiné à alimenter la personne morale 'Fonds de vieillissement' à l'aide de recettes non fiscales.

Elle rappelle que parmi ses recettes, le Fonds de vieillissement compte également des surplus budgétaires et des excédents de la sécurité sociale ainsi que des revenus de placements.

L'intervenante renvoie également à la proposition de loi visant la dissolution du Fonds de vieillissement (DOC 54 0230/001) qu'elle a déposée dans le but de supprimer les coûts inutiles liés à la gestion de la personne morale Fonds de vieillissement. Elle se demande si ces coûts devront encore être payés chaque année pendant dix ans, jusqu'à l'échéance finale des “bons Fonds de vieillissement” en 2026.

Dans le cadre de la discussion générale du projet de budget des dépenses 2016, le ministre des Finances a répondu à une question posée en sens par Mme Griet Smaers que la suppression du Fonds de vieillissement serait inscrite dans le projet de loi-programme.

Si l'article 30, § 3, du projet de loi-programme (I) abroge l'article 26 de la loi du 5 septembre 2001 portant garantie d'une réduction continue de la dette publique et création d'un Fonds de vieillissement, pourquoi l'article 27 de la même loi n'est-il pas, lui aussi, abrogé?

L'article 27 de la loi du 5 septembre 2001 prévoit ce qui suit:

“Le fonds budgétaire est alimenté par des recettes non fiscales qui sont affectées par le Roi, en tout ou en partie, au Fonds de vieillissement par arrêté délibéré en Conseil des ministres.

Le montant des recettes non fiscales ainsi affectées au Fonds de vieillissement est inscrit en tant que recettes du fonds budgétaire visé à l'article 26 et est inclus en tant que dépenses dans le budget général des dépenses à charge d'un crédit variable de ce fonds budgétaire.”

De heer Roel Deseyn (CD&V) vraagt welke gevolgen de maatregelen zullen hebben voor het personeel dat thans bij het beheer en de werking van de fondsen is betrokken. Zullen zij naar een andere overheidsdienst worden overgeheveld?

Mevrouw Griet Smaers (CD&V) vindt de voorgestelde opheffing van fondsen een goede maatregel gericht op kostenbeperking en verhoogde transparantie bij het beheer van de overheidsmiddelen en waarbij zoveel mogelijk de uitgaven met algemene middelen worden gedekt. Zij sluit zich aan bij mevrouw Wouters voor wat betreft haar vraag over het Zilverfonds. De opheffing van het Zilverfonds door middel van een bepaling in de programmawet werd door de minister van Financiën bevestigd. Als begrotingsfonds wordt het Zilverfonds wel opgeheven maar wat zijn de gevolgen van het blijven bestaan ervan als rechtspersoon? Het kan toch niet de bedoeling zijn met die rechtspersoon nog activiteiten te ontwikkelen.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) meent dat het opheffen van begrotingsfondsen die geen nut meer hebben op zich geen probleem stelt.

De desaffectatie van middelen voor bepaalde fondsen kan echter wel tot problemen leiden in bepaalde gevallen. De minister belooft vastleggingskredieten voor hetzelfde bedrag als datgene wat als uitgave is voorzien op het lopend jaar maar de voor bepaalde opdrachten voorziene reserves verdwijnen door de desaffectatie.

De spreker verwijst naar het voorbeeld van het Belgisch Fonds voor Voedselzekerheid. Het feit dat dit fonds over reserves beschikt laat de programmatie over verschillende jaren toe van het type hulp en partnerschap met verenigingen uit het Zuiden. De opheffing in dit geval is problematisch wanneer zij niet wordt vervangen door een structureel hulpbeleid. Het betekent ook dat jaarlijks telkens zal moeten onderhandeld worden over het jaarlijks budget terwijl er voordien een georganiseerde financiering en reserves bestonden.

Ook het Rekenhof heeft gewezen op de schending van het specialiteitsbeginsel die zou kunnen voortvloeien uit de desaffectatie en de opheffing van de begrotingsfondsen.

In verband met de fondsen die nog nut hebben en waarvan de reserves ten belope van 72,8 miljoen euro worden gedesaffecteerd, vraagt de spreker of dit bedrag nog kan worden bestemd voor de doelstelling waarvoor die fondsen zijn opgericht.

M. Roel Deseyn (CD&V) demande quelles seront les conséquences des mesures pour le personnel qui s'occupe actuellement de la gestion et du fonctionnement des fonds. Sera-t-il transféré dans un autre service public?

Mme Griet Smaers (CD&V) estime que la suppression proposée des fonds est une bonne mesure visant à limiter les coûts et à accroître la transparence dans la gestion des moyens publics et permettant de couvrir autant que possible les dépenses avec des moyens généraux. Elle se rallie à la question de Mme Wouters à propos du Fonds de vieillissement. La suppression du Fonds de vieillissement au moyen d'une disposition de la loi-programme a été confirmée par le ministre des Finances. En tant que fonds budgétaire, le Fonds de vieillissement est bel et bien supprimé, mais quelles sont les conséquences du fait qu'il continue à exister en tant que personne morale? L'objectif ne peut tout de même être de continuer à développer des activités avec cette personne morale.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) estime que la suppression des fonds budgétaires qui n'ont plus d'utilité ne pose en soi aucun problème.

Pour certains fonds, la désaffectation de moyens peut cependant poser problème dans certains cas. La ministre promet des crédits d'engagement pour le même montant que celui qui est prévu en tant que dépense sur l'année en cours, mais les réserves prévues pour certaines missions disparaissent à la suite de la désaffectation.

L'orateur renvoie à l'exemple du Fonds belge pour la sécurité alimentaire. Le fait que ce fonds dispose de réserves permet la programmation de ce type d'aide et de partenariat avec des associations du Sud sur plusieurs années. Dans ce cas, la suppression pose problème si elle n'est pas compensée par une politique d'aide structurelle. Cela signifie aussi qu'il faudra renégocier chaque année le budget annuel, alors qu'il existait auparavant un financement organisé et des réserves.

La Cour des comptes a, elle aussi, souligné que la désaffectation et la suppression des fonds budgétaires pourraient entraîner une violation du principe de spécialité.

En ce qui concerne les fonds qui sont encore utiles et dont les réserves sont désaffectées pour un montant de 72,8 millions d'euros, l'intervenant demande si ce montant peut encore être affecté à l'objectif pour lequel ces fonds ont été créés.

Hij stelt vast dat het Zilverfonds, dat in feite een virtueel fonds was, wordt opgeheven. Die opheffing heeft bijgevolg weinig impact tenzij dat de beheerskosten wegvallen. Niettemin worden bepaalde bedragen uitgetrokken om de demografische schok op te vangen. Is deze maatregel getroffen met het akkoord van de minister van Pensioenen? Wat is zijn impact op de begroting voor de pensioenen? Destijds werden belangrijke onderdelen van het staatspatrimonium verkocht om het Zilverfonds te spijzen.

De heer Benoît Dispa (cdH) kan de opheffing van fondsen die tot niets meer dienen, volledig bijtreden. Niettemin heeft het Rekenhof voorbehoud aangetekend wat de naleving van het specialiteitsbeginsel en de transparantie betreft. De Raad van State heeft vragen bij de juridische kant van de gevolgde procedure. Eerder dan te vereenvoudigen loopt de minister het risico om een tegenstrijdige toestand in het leven te roepen. Enerzijds worden de fondsen opgeheven in de begrotingstabellen, maar anderzijds blijven de wettelijke bepalingen die aan de basis ervan liggen verder bestaan. Daarom beveelt de Raad van State aan de organieke wet op de begrotingsfondsen te wijzigen en duidelijk aan te geven welke worden opgeheven.

De minister antwoordt dat er wat betreft opdrachten, personeel e.d. niets verandert. De opgedragen taken zullen blijven vervuld worden.

De desaffectatie van de reserves betreft reserves die in aanmerking komen voor consolidering in de ESR-perimeter. Bepaalde reserves worden niet onmiddellijk gedesaffecteerd omdat men begin 2016 wil weten wat het werkelijke uitstaand bedrag aan vorderingen hierop is. Het is niet de bedoeling om de tot op heden aangegane verbintenissen niet te honoreren.

Het gaat om uiteenlopende situaties. Er bestaan fondsen die nooit actief zijn geworden: die kunnen eenvoudigweg worden opgeheven. Echter, bij de fondsen die wel actief waren en die een reserve bezitten, zal worden gezorgd dat de uitstaande vorderingen worden aangezuiverd alvorens het resterend gedeelte van de reserve wordt gedesaffecteerd.

De 72,8 miljoen euro komt niet overeen met het bedrag aan gedesaffecteerde reserves maar met de maximum kost voor de begroting voor 2016, overeenkomend met de afstemming van de kredieten op de jaarlijkse inkomsten (limitatief of variabel) en met de vereffening van alle openstaande bedragen van de fondsen in limitatieve kredieten.

De wettelijke basisbepalingen worden niet opgeheven omdat de opdrachten nog blijven bestaan. De minister

Il constate que le Fonds de vieillissement, qui était en fait un fonds virtuel, est supprimé. Cette suppression a dès lors peu d'impact, hormis la suppression des frais de gestion. Néanmoins, certains montants sont prévus pour faire face au choc démographique. Cette mesure a-t-elle été prise avec l'accord du ministre de Pensions? Quel est son impact sur le budget des pensions? À l'époque, des éléments importants du patrimoine de l'État avaient été vendus pour alimenter le Fonds de vieillissement.

M. Benoît Dispa (cdH) souscrit entièrement à la suppression des fonds qui ne servent plus à rien. Néanmoins, la Cour des comptes a émis des réserves en ce qui concerne le respect du principe de spécialité et de transparence. Le Conseil d'État s'interroge sur l'aspect juridique de la procédure suivie. Plutôt que de simplifier les choses, la ministre risque de créer une situation contradictoire. D'une part, les fonds sont supprimés dans les tableaux budgétaires, mais, d'autre part, les dispositions légales sur lesquelles ils reposent sont maintenues. C'est pourquoi le Conseil d'État recommande de modifier la loi organique sur les fonds budgétaires et d'indiquer clairement lesquels sont supprimés.

La ministre répond qu'en ce qui concerne les missions, le personnel, etc., rien ne change. Les tâches confiées continueront à être remplies.

La désaffectation des réserves concerne des réserves qui entrent en considération pour une consolidation dans le périmètre ESR. Certaines réserves ne sont pas désaffectées immédiatement, car on souhaiterait connaître, début 2016, le véritable encours des créances y afférentes. L'objectif n'est pas de ne pas honorer les engagements pris jusqu'à présent.

Il s'agit de situations différentes. Certains fonds n'ont jamais été actifs: ils peuvent être simplement supprimés. Cependant, en ce qui concerne les fonds qui étaient actifs et qui possèdent une réserve, on veillera à ce que les créances soient apurées avant de désaffecter la partie restante de la réserve.

Le montant de 72,8 millions d'euros ne correspond pas au montant des réserves désaffectées, mais au coût maximal pour le budget de 2016, correspondant à l'alignement des crédits sur les recettes annuelles (limitatives ou variables) et à la liquidation de tous les montants impayés des fonds en crédits limitatifs.

Les dispositions légales de base ne sont pas abrogées car les missions continuent à exister. La ministre

erkent dat de begrotingstabellen reeds talloze keren zijn gewijzigd. De missie van de betrokken fondsen blijft dezelfde. De desaffectatie van de reserve is het enige nieuwe element met als gevolg dat de inkomsten worden ingeschreven bij de algemene middelen van het departement terechtkomen.

Het personeel blijft dus maar werkt in ander financieel kader. Inzake het Zilverfonds gaat het niet om de opheffing van de structuur die instaat voor het beheer. De tekst van artikel 27 van de wet van 5 september 2001 heeft betrekking op het begrotingsfonds 51-2.

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) c.s. dient amendement nr. 20 (DOC 54 1479/007) in, dat ertoe strekt in artikel 30, § 3, de woorden “artikel 26” te vervangen door de woorden “De artikelen 26 en 27”. Deze artikelen betreffen immers het begrotingsfonds 51-2 “Diverse niet-fiscale ontvangsten bestemd voor het zilverfonds”.

HOOFDSTUK 1/1 (NIEUW)

Justitie

Art. 30/1 (nieuw)

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 54 1479/003) in, dat ertoe strekt onder een hoofdstuk 1/1 – Justitie –, een artikel 30/1 in te voegen. Dit artikel beoogt de bewoordingen van artikel 52 van de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de weddenschappen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers, gewijzigd bij de wet van 10 januari 2010 te wijzigen, teneinde te verwijzen naar de dienst Technische Evaluaties van de Kansspelcommissie. Dit artikel stond in het voorontwerp van wet, maar werd ten onrechte weggelaten uit het wetsontwerp.

HOOFDSTUK 1/2 (NIEUW)

Nationale Kas voor Rampenschade

Art. 30/2 (nieuw)

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) c.s. dient de amendementen nrs. 17 en 18 (DOC 54 1479/007) in. Amendement nr. 17 strekt tot invoeging van een nieuw hoofdstuk 5/1 met als opschrift “Hoofdstuk 5/1 – Nationale Kas voor Rampenschade”. Amendement nr. 18 beoogt de invoeging van een nieuw artikel 47/1 op grond waarvan maandelijks één twaalfde van het op jaarbasis uitgetrokken bedrag zal worden toegekend aan de Nationale Kas voor Rampenschade. Dit twaalfde

reconnaît que les tableaux budgétaires ont déjà été modifiés à de nombreuses reprises. La mission des fonds concernés reste identique. La désaffectation de la réserve est le seul élément neuf, ce qui a pour conséquence que les recettes sont inscrites dans les moyens généraux du département.

Le personnel reste donc, mais travaille dans un autre cadre financier. En ce qui concerne le Fonds de vieillissement, la structure qui s’occupe encore de la gestion n’est pas supprimée. Le texte de l’article 27 de la loi du 5 septembre 2001 concerne le fond budgétaire 51-2.

Mme Veerle Wouters (N-VA) et consorts introduisent l’amendement n° 20 (DOC 54 1479/007) qui tend à remplacer, dans l’article 30 § 3, les mots “L’article 26” par les mots “Les articles 26 et 27”. Ces articles concernent en effet le fond budgétaire 51-2 “Recettes non-fiscales diverses destinées au Fonds de vieillissement”.

CHAPITRE 1/1 (NOUVEAU)

Justice

Art. 30/1 (nouveau)

Mme Veerle Wouters (N-VA) et consorts introduisent l’amendement n° 1 (DOC 54 1479/003) qui vise à insérer un article 30/1 sous un chapitre 1^{er}/1, - Justice -. Cet article modifie les termes utilisés dans l’article 52 de la loi du 7 mai 1999 sur les jeux de hasard, les paris, les établissements de jeux de hasard et la protection des joueurs, modifié par la loi du 10 janvier 2010, afin de faire référence au service Évaluations techniques de la Commission des Jeux de hasard. Cet article figurait dans l’avant-projet de loi mais a été supprimé à tort dans le projet de loi.

CHAPITRE 1/2 (NOUVEAU)

Caisse Nationale des Calamités

Art. 30/2 (nouveau)

Mme Veerle Wouters (N-VA) et consorts introduisent les amendements n°s 17 et 18 (DOC 54 1479/007). L’amendement n° 17 tend à introduire un nouveau chapitre 5/1 intitulé “Chapitre 5/1 – Caisse Nationale des Calamités”. L’amendement n° 18 vise à insérer un nouvel article 47/1 en vertu duquel, mensuellement, un douzième du montant prévu sur base annuelle sera attribué à la Caisse Nationale des Calamités. Ce douzième est versé au plus tard le vingtième du mois au

wordt uiterlijk op de 20^{ste} van de maand waarin de ontvangsten inzake de jaarlijkse taks op de bovenvermelde verzekeringsverrichtingen zijn ontvangen, gestort.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) om welke rampen het in dezen gaat en welke slachtoffers nog niet schadeloos werden gesteld. Heeft de minister, aangezien de storting in het fonds afhangt van het feit of er voldoende ontvangsten zijn via de jaarlijkse taks op de verzekeringsverrichtingen, een idee over het tijdpad dat zal worden gevolgd opdat het fonds wordt gespijsd met de nodige bedragen om de slachtoffers van rampen te vergoeden? Men moet weten om welke regio's en rampen het gaat.

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) preciseert dat het gaat om schadedossiers die niet volledig werden behandeld en waarvoor de schade nog moet worden vergoed.

TITEL 5

Financiën

(Art. 71 tot 87)

HOOFDSTUK 1

Inkomstenbelastingen

Afdeling 1

*Stelsel van werkloosheid met bedrijfstoelage
(SWT) – fiscale vrijstelling van de bedrijfstoelage
bij werkhervatting*

(art. 71 tot 75)

De heer Johan Van Overtveldt, minister van Financiën, belast met bestrijding van Fiscale fraude, vangt zijn betoog aan met een omschrijving van de maatregel. Om mensen in een stelsel van werkloosheid met bedrijfstoelage nog meer te stimuleren om het werk te hervatten, stelt de regering voor om de bedrijfstoelage en de aanvullende vergoeding die worden toegekend voor periodes van werkhervatting bij een andere dan de vroegere werkgever of van werkhervatting als zelfstandige, vrij te stellen van inkomstenbelasting.

Wanneer een werkloze met bedrijfstoelage (een “bruggepensioneerde”) opnieuw aan de slag gaat als werknemer of als zelfstandige, moet zijn voormalige werkgever de bedrijfstoelage blijven doorbetalen. Deze bedrijfstoelage wordt fiscaal als een vervangingsinkomen gekwalificeerd.

cours duquel les recettes en matière de taxe annuelle sur les opérations d'assurances précitées sont perçues.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) demande quelles sont les calamités visées et quelles sont les victimes qui n'ont pas encore été dédommagées. Etant donné que le versement au fonds est conditionné par des recettes suffisantes via la taxe annuelle sur les opérations d'assurance, le ministre a-t-il une idée du calendrier qui sera suivi pour que le fonds soit doté des montants afin de dédommager les victimes de calamités? Il faut savoir quelles régions et quelles calamités sont concernées.

Mme Veerle Wouters (N-VA) précise qu'il s'agit de dossiers de dommages qui ne sont pas complètement traités et qui doivent encore être payés.

TITRE 5

Finances

(Art. 71 à 87)

CHAPITRE 1^{ER}

Impôts sur les revenus

Section 1^{re}

*Régime de chômage avec complément d'entreprise (RCC)
— exonération fiscale du complément d'entreprise en cas
de reprise du travail*

(art. 71 à 75)

M. Johan Van Overtveldt, ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, commence son exposé par une description de la mesure. Pour encourager encore plus les gens qui se trouvent dans le régime de chômage avec complément d'entreprise à reprendre le travail, le gouvernement propose d'exonérer d'impôt sur les revenus le complément d'entreprise et l'allocation complémentaire attribués pour une période de reprise du travail auprès d'un autre employeur que l'employeur précédent, ou de reprise du travail en tant qu'indépendant.

Lorsqu'un chômeur avec complément d'entreprise (un “prépensionné”) reprend le travail comme salarié ou comme indépendant, son ancien employeur doit continuer à payer le complément d'entreprise. Celui-ci est qualifié de revenu de remplacement du point de vue fiscal.

Op fiscaal vlak bestaat er thans een regelgeving die het ongunstig effect van het inkomen uit de werkhervatting op de belastingverlaging voor de pensioenen en de vervangingsinkomens vermindert.

Om de werklozen met bedrijfstoeslag (de “bruggepensioneerden”) een extra duwtje in de rug te geven om het werk te hervatten, stelt de regering bijgevolg voor om de bedrijfstoeslag die zij krijgen voor de periodes van werkhervatting vrij te stellen van inkomstenbelasting.

Afdeling 2

Banken en verzekeringen

(art. 76 en 77)

De heer Johan Van Overtveldt, minister van Financiën, belast met bestrijding van Fiscale fraude, preciseert dat de regering heeft beslist – in het kader van de bijdrage van de financiële sector – om de fiscale behandeling van kredietinstellingen en verzekeringsondernemingen aan te passen teneinde die meer in overeenstemming te brengen met die van andere ondernemingen die eveneens aan de vennootschapsbelasting zijn onderworpen.

Meer bepaald betreft dit het voordeel dat voormelde instellingen en ondernemingen kunnen halen uit de specifieke eigen vermogensvereisten waaraan zij zijn onderworpen. De bank- en verzekeringssector hebben zich altijd al in een bijzondere situatie bevonden als het op eigen vermogensvereisten aankomt. De verplichtingen op dat vlak zijn nog sterker geworden door de recente akkoorden van *Basel III* en *Solvency II*. Meer in het bijzonder hebben die akkoorden in bijkomende hogere kapitaalvereisten voorzien waaraan de kredietinstellingen en verzekeringsondernemingen dienen te voldoen.

Hierdoor worden voormelde instellingen en ondernemingen verplicht een kapitaalbasis aan te houden die structureel hoger ligt dan andere vennootschappen die niet aan dergelijke verplichtingen onderworpen zijn. Dit gegeven levert de kredietinstellingen en verzekeringsondernemingen een fiscaal voordeel op in de mate dat ze daardoor een hogere basis hebben voor de toepassing van aftrek voor risicokapitaal (vóór fiscale correcties).

De regering is van oordeel dat deze situatie dient te worden bijgestuurd en dat een zekere compensatie zich opdringt waardoor de kredietinstellingen en verzekeringsondernemingen terug zoals de gewone vennootschappen worden behandeld.

Sur le plan fiscal, il existe actuellement une réglementation qui modère l'impact négatif du revenu issu de la reprise du travail sur la réduction d'impôt pour les pensions et les revenus de remplacement.

Pour donner ce petit coup de pouce supplémentaire aux chômeurs avec complément d'entreprise (les “prépensionnés”) pour se remettre au travail, le gouvernement propose en conséquence d'exonérer d'impôt sur les revenus le complément d'entreprise qu'il perçoit pour les périodes de reprise de travail.

Section 2

Banques et assurances

(art. 76 et 77)

M. Johan Van Overtveldt, ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, précise que le gouvernement a décidé – dans le cadre de la contribution du secteur financier – de modifier le traitement fiscal des établissements de crédit et des entreprises d'assurances afin de le mettre davantage en concordance avec celui d'autres entreprises qui sont également soumises à l'impôt des sociétés.

Plus précisément, il s'agit de l'avantage que les établissements et entreprises précités peuvent tirer des exigences spécifiques en fonds propres auxquelles ils sont soumis. Le secteur des banques et des assurances s'est toujours trouvé dans une situation particulière s'agissant de leurs exigences spécifiques en fonds propres. Les obligations dans ce domaine sont encore devenues plus strictes à la suite des récents accords Bâle III et *Solvency II*. Plus particulièrement, ces accords ont prévu des exigences de fonds propres supplémentaires, plus élevées, auxquelles les établissements de crédit et les entreprises d'assurances doivent satisfaire.

Les établissements et entreprises précités ont dès lors l'obligation de maintenir une base de capital qui est structurellement plus élevée que d'autres sociétés qui ne sont pas soumises à de telles contraintes, ce qui leur procure un avantage fiscal dans la mesure où ils ont donc une base plus élevée pour l'application de la déduction pour capital à risque (avant ajustements fiscaux).

Le gouvernement estime qu'il faut corriger cette situation et qu'une certaine compensation s'impose afin que les établissements de crédit et les entreprises d'assurances soient de nouveau traités de la même façon que les autres sociétés.

Aangezien de fiscale situatie van de kredietinstellingen en van de verzekeringsondernemingen in België sterk varieert en die belastingplichtigen op dit ogenblik niet allemaal in aanmerking komen voor de aftrek voor risicokapitaal, komt het er nu op aan een maatregel te vinden welke die situatie verhelpt en bijgevolg van toepassing is ongeacht of de betrokkenen de belastingaftrek genieten of niet.

Het komt er op aan in een maatregel te voorzien die alle bedoelde instellingen en ondernemingen treft ongeacht hun juridische vorm (vennootschap of bijkantoor) en die geen nadelige invloed heeft op de financiering van de economie en de gezinnen.

Er is voor gekozen om de hoger bedoelde compensatie te laten doorwerken als een beperking die kan worden toegepast op drie fiscale aftrekken, te weten de aftrekken inzake definitief belaste inkomsten en overgedragen verliezen en de aftrek voor risicokapitaal.

Anders dan wat de Raad van State in zijn advies voorstelt gaat deze maatregel niet over een vermindering van de aftrek voor risicokapitaal op zich, maar wel over een beperking van enkele fiscale voordelen, waarvan de aftrek voor risicokapitaal er één is.

De ontworpen compensatiemaatregel behoudt een zekere koppeling met het fiscaal voordeel verbonden aan het eigen vermogen. Het bedrag van de voorgestelde grens voor fiscale aftrek wordt onder meer bepaald door het percentage van de aftrek voor risicokapitaal.

De basis waarop voormeld tarief wordt toegepast wordt afzonderlijk bepaald voor de kredietinstellingen enerzijds en de verzekeringsondernemingen anderzijds, dit om rekening te houden zowel met de specificiteit van hun activiteiten, de boekhoudregels waaraan ze zijn onderworpen als met het relatief belang van alle vermelde instellingen en ondernemingen onderling. Overigens dient de uitgewerkte formule rekening te houden met de vooropgestelde budgettaire doelstellingen: voor 2015 75 miljoen euro vanuit de banksector en 25 miljoen euro vanuit de verzekeringssector en voor 2016 112,5 miljoen euro vanuit de banksector en 37,5 miljoen euro uit de verzekeringssector.

Wat de kredietinstellingen betreft, werd geopteerd voor een jaarlijks vastgesteld percentage van het geheel van de schulden aan het cliënteel met betrekking tot de activiteiten van de kredietinstellingen. Dit betreft meer bepaald de bedragen opgenomen in Lijn 229 van het Schema A, op Belgische territoriale basis, van elke kredietinstelling.

Étant donné que la situation fiscale des établissements de crédit et des compagnies d'assurance en Belgique est très variable et que ces contribuables ne bénéficient pas nécessairement tous à cet instant de la déduction pour capital à risque, l'objectif est de trouver une mesure qui remédie à cette situation et par conséquent qui est d'application peu importe s'ils bénéficient ou non de la déduction.

Il importe de prévoir une mesure qui touche tous les établissements et entreprises visés, quelle que soit leur forme juridique (société ou succursale), et qui n'ait pas d'incidence néfaste sur le financement de l'économie et des ménages.

On a choisi de conférer à la compensation précitée la forme d'une limitation pouvant être appliquée à trois déductions fiscales, à savoir: les déductions des revenus définitivement taxés et des pertes reportées et la déduction pour capital à risque.

Contrairement à ce qu'affirme le Conseil d'État dans son avis, cette mesure ne concerne pas une réduction de la déduction pour capital à risque en soi, mais bien une limitation de quelques avantages fiscaux, dont fait partie la déduction pour capital à risque.

La mesure compensatoire proposée maintient un certain lien avec l'avantage fiscal lié au patrimoine propre. Le montant de la limite proposée pour les déductions fiscales est en l'occurrence entre autres déterminé par le taux de la déduction pour capital à risque.

La base à laquelle le tarif précité est appliqué est déterminée distinctement pour les établissements de crédit, d'une part, et les entreprises d'assurances, d'autre part, et ce, compte tenu tant de la spécificité de leurs activités, des règles comptables auxquelles ils sont soumis ainsi que de l'importance relative qu'ont entre eux tous les établissements et entreprises mentionnés. La formule élaborée doit d'ailleurs tenir compte des objectifs budgétaires prônés: 75 millions d'euros du secteur bancaire et 25 millions d'euros du secteur des assurances, pour 2015, et 112,5 millions d'euros du secteur bancaire et 37,5 millions d'euros du secteur des assurances, pour 2016.

En ce qui concerne les établissements de crédit, il a été opté pour un pourcentage fixé annuellement de l'ensemble des dettes à la clientèle liées aux activités réalisées par ces établissements de crédit. Cela concerne plus particulièrement les montants contenus dans la Ligne 229 du Schéma A, sur base territoriale belge, de chaque établissement de crédit.

Op dezelfde wijze is wat betreft de verzekeringsondernemingen gekozen voor een jaarlijks vastgesteld percentage van het geheel van de technische voorzieningen van deze verzekeringsondernemingen

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) stelt vast de tarieven worden verhoogd om de inkomsten zoals bepaald in het regeerakkoord te verkrijgen. Anderzijds worden sommige ondernemingen vrijgesteld van deze verhoging van hun bijdrage. Om welke actoren gaat het en welk financieel volume? Op grond van welke criteria worden zij vrijgesteld?

De minister antwoordt dat het voor de verzekeringsinstellingen gebruikte tarief gebaseerd is op de technische voorzieningen van deze instellingen waarop een bepaald percentage wordt toegepast. Enkel de *Bank of New York Mellon* en *Euroclear Belgium* zijn vrijgesteld omdat het om instellingen gaat die geen klassieke of traditionele bank- of verzekeringsactiviteiten uitoefenen (het zijn *central clearing institutions* of *global custodians*). Het is op basis van de erkenning van hun specifiek statuut, bij koninklijk besluit, dat alleen die twee instellingen zijn uitgesloten.

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) c.s. dient amendement nr. 2 (DOC 54 1479/003) in, tot wijziging van artikel 76. De huidige tekst van artikel 76, A, 1°, van de programmawet, heeft tot gevolg dat gelijkaardige gecentraliseerde systemen die niet op dezelfde wijze zijn erkend, maar die dezelfde opdrachten vervullen als de erkende systemen, niet onder het toepassingsveld van de maatregel ressorteren. Zulks stelt een onverantwoorde ongelijkheid in. Daarom wordt bij amendement nr. 2 voorgesteld alle vennootschappen die door de Koning zijn erkend als centrale depositaris voor financiële instrumenten in de zin van het gecoördineerd koninklijk besluit nr. 62 van 10 november 1967 betreffende de bewaargeving van vervangbare financiële instrumenten en de vereffening van transacties op deze instrumenten, of die een vergunning hebben als met vereffening instelling gelijkgestelde instelling overeenkomstig artikel 36/26, § 7, van de wet van 22 februari 1998 tot vaststelling van het organieke statuut van de Nationale Bank van België, uit te sluiten van de bedoelde vermindering.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) wijst erop dat van alle banken inspanningen worden gevraagd inzake de notionele intreftrek. Hij wenst te weten waarom *Bank of New York Mellon* en *Euroclear Belgium* in dat verband worden gespaard. Hoewel deze instellingen een andere status hebben dan de andere Belgische banken, gaat het om marktspelers die liquiditeiten beheren en winst maken. Hoe kan worden verantwoord dat zij niet bijdragen tot de budgettaire inspanningen?

De la même manière, concernant les entreprises d'assurances, il a été opté pour un pourcentage fixé annuellement de l'ensemble de leurs provisions techniques.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) constate que les tarifs sont augmentés afin d'atteindre les recettes prévues dans l'accord de gouvernement. Par ailleurs, certaines entreprises sont exonérées de cette majoration d'impôt de leur contribution. De quels acteurs et de quel volume financier s'agit-il? Sur la base de quels critères sont-ils exonérés?

Le ministre répond que le tarif utilisé pour les entreprises d'assurances est basé sur les provisions techniques de ces entreprises auquel un pourcentage donné est appliqué. Seuls la *Bank of New York Mellon* et *Euroclear Belgium* sont exonérés parce qu'il s'agit d'entreprises qui n'exercent pas des activités classiques ou traditionnelles du secteur des banques et des assurances (il s'agit de *central clearing institutions* ou de *global custodians*). C'est en vertu de la reconnaissance de leur statut spécifique, par arrêté royal, que ces établissements sont les deux seuls à être exonérés.

Mme Veerle Wouters (N-VA) et consorts introduisent l'amendement n° 2 (DOC 54 1479/003) qui tend à modifier l'article 76. Le texte actuel de l'article 76, A, 1° du projet de loi a comme conséquence que des systèmes centralisés similaires qui ne sont pas agréés de la même façon mais qui exécutent les mêmes tâches que les systèmes agréés, ne tombent pas dans le champ d'application de la mesure. Ceci crée une inégalité non justifiée. Pour cette raison, il est maintenant proposé d'exclure de la diminution concernée toutes les sociétés agréées par le Roi en qualité de dépositaire central d'instruments financiers au sens de l'arrêté royal n° 62 coordonné du 10 novembre 1967 relatif au dépôt d'instruments financiers fongibles et à la liquidation d'opérations sur ces instruments, ou disposant d'un agrément en qualité d'organisme assimilé à un organisme de liquidation conformément à l'article 36/26, § 7, de la loi du 22 février 1998 fixant le statut organique de la Banque nationale de Belgique.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) demande pourquoi *Bank of New York Mellon* et *Euroclear Belgium* ne sont pas concernés par l'effort demandé à l'ensemble des établissements bancaires par rapport au bénéfice des intérêts notionnels. Malgré leur statut différent des autres banques belges, ce sont des acteurs de marché qui gèrent des liquidités et génèrent des bénéfices. Quelle est la justification pour qu'elles ne contribuent pas à l'effort budgétaire?

Voorts vraagt de spreker naar de budgettaire impact van amendement nr. 2.

De heer Ahmed Laaouej (PS) begrijpt niet waarom de voormelde maatregel niet geldt voor *Bank of New York Mellon*. Euroclear doet enkel aan *clearing*, maar *Bank of New York Mellon* heeft andere soort van bankactiviteiten.

De heer Marco Van Hees (PTB-GO!) wil weten of aan die beide banken geen vereisten worden opgelegd, meer bepaald op het vlak van de verhoging van de kapitaalratio's.

De minister verduidelijkt dat *Bank of New York Mellon* alleen voor de “*custodian*”-activiteiten is vrijgesteld, die het merendeel van haar activiteiten omvatten. Het risico dat gepaard gaat met de activiteiten van die beide banken staat niet in verhouding tot de risico's die de andere banken lopen. Voorts geeft de minister aan dat de budgettaire impact minimaal zal zijn.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) is niet overtuigd door de verantwoording van die vrijstelling. Daarom dient hij *amendement nr. 21* (DOC 54 1479/007) in, dat ertoe strekt het ontworpen artikel 76, derde lid, weg te laten.

Afdeling 3 (nieuw)

Wijzigingen aan artikel 27510 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (nieuw)

(art. 77/1 en 77/2) (nieuw)

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) c.s. dient de *amendementen nrs. 3 tot 5* (DOC 54 1479/003) in. Amendement nr. 3 strekt tot invoeging van een afdeling 3, met als opschrift “Afdeling 3 – Wijzigingen aan artikel 275¹⁰ van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992”. Amendement nr. 4 beoogt de invoeging van een artikel 77/1 (*nieuw*), en amendement nr. 5 de invoeging van een artikel 77/2 (*nieuw*).

Bij de programmawet van 10 augustus 2015 werd, ter ondersteuning van de jonge ondernemers, in een specifieke maatregel voorzien om de kmo's die nog geen vier jaar bestaan, vrij te stellen van de bedrijfsvoorheffing. Overeenkomstig de bepalingen van de voormelde programmawet moet de termijn van 48 maanden worden berekend van dag tot dag vanaf de dag waarop de kmo voor het eerst bij de Kruispuntbank van Ondernemingen werd geregistreerd door een natuurlijke persoon of een rechtspersoon. Om de berekening van die termijn

Par ailleurs, quel est l'impact budgétaire de l'amendement n° 2?

M. Ahmed Laaouej (PS) ne comprend pas pourquoi la *Bank of New York Mellon* n'est pas visée par la mesure. Euroclear ne fait que du *clearing*, mais la *Bank of New York Mellon* a d'autres types d'activités bancaires.

M. Marco Van Hees (PTB-GO!) demande s'il n'y a pas d'exigences demandées à ces deux banques en termes d'augmentation des ratios de fonds propres notamment.

Le ministre précise que la *Bank of New York Mellon* est exclue uniquement pour la partie “*custodian*”, ce qui constitue la plus grande partie de ses activités. Le risque lié aux activités de ces deux banques n'est pas comparable aux risques courus par les autres banques. Par ailleurs, le ministre indique que l'impact budgétaire sera minimal.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) n'est pas convaincu par la justification de cette exonération. En conséquence, il introduit l'*amendement n° 21* (DOC 54 1479/004) qui vise à supprimer l'alinéa 3 de l'article 76 en projet.

Section 3 (nouvelle)

Modifications à l'article 27510 du Code des impôts sur les revenus 1992 (nouvelle)

(art. 77/1 et 77/2) (nouveaux)

Mme Veerle Wouters (N-VA) et consorts introduisent les *amendements n°s 3 à 5* (DOC 54 1479/003). L'amendement n° 3 vise à insérer une section 3 intitulée “Section 3 – Modifications à l'article 275¹⁰ du Code des impôts sur les revenus 1992”. L'amendement n° 4 tend à insérer un article 77/1 (*nouveau*) et l'amendement n° 5 un article 77/2 (*nouveau*).

Par la loi programme du 10 août 2015, on a instauré, afin de soutenir les jeunes entrepreneurs, une mesure spécifique en matière de dispense de versement du précompte professionnel pour les PME de moins de 4 ans d'âge. Selon les dispositions de la loi-programme citée, le délai de 48 mois doit être calculé de jour en jour à partir du moment de la première inscription à la Banque-Carrefour des Entreprises par une personne physique ou morale. Afin de simplifier le calcul de ce délai, il est proposé que cette période débute le premier

te vereenvoudigen, wordt voorgesteld dat die periode ingaat op de eerste dag van de maand die volgt op de registratie bij de Kruispuntbank van Ondernemingen. Voor het overige wordt naar de verantwoording verwezen.

HOOFDSTUK 2

Afdeling 1

Fiscale regularisatie

Fiscale en sociale regularisatie

(Art. 78 tot 87)

1. Algemeen

De heer Johan Van Overtveldt, minister van Financiën, belast met bestrijding van Fiscale fraude, begint zijn uiteenzetting met de situering van de regularisatie die past in een drieluik waarvan de maatregelen inwerken op elkaar, elkaar aanvullen en versterken. Het gaat om de Kaaimantaks, de regularisatie en het anti-fraudeplan.

— Kaaimantaks

De kaaimantaks is gericht op juridische constructies in het buitenland. Deze constructies zijn niet onwettig, maar wel onbillijk en fiscaal niet rechtvaardig. De regering zorgt er als eerste voor dat ook die constructies aan de fiscale ontvangsten, de belastingen, zullen bijdragen.

— Regularisatie

Dit gaat wel over zwart (of grijs) geld. De kans wordt geboden om dat geld te regulariseren, tegen strikte voorwaarden, en tegen steeds hogere boetes dan bijvoorbeeld onder vroegere regularisatie-operaties het geval was.

— Anti-fraudeplan

Dit is het sluitstuk van het drieluik. Mensen en bedrijven die manifest volharden en fraude plegen op grote schaal worden gecontroleerd en gesanctioneerd.

Het drieluik zorgt ervoor dat zowel wit geld dat verstopt zit in het buitenland, als zwart geld en grijs geld op gepaste fiscale wijze wordt behandeld.

CHAPITRE 2

Section 1^{re}

Régularisation fiscale

Régularisation fiscale et sociale

(Art. 78 à 87)

1. Généralités

M. Johan Van Overtveldt, ministre des Finances, chargé de la lutte contre la Fraude fiscale, entame son exposé en décrivant le contexte de la régularisation qui s'inscrit dans un triptyque dont les mesures ont des incidences les unes sur les autres, se complètent et se renforcent. Il s'agit de la taxe Caïman, de la régularisation et du plan anti-fraude.

— La taxe Caïman

La taxe Caïman vise les constructions juridiques mises en place à l'étranger. Sans être illégales, ces constructions sont inéquitables et fiscalement injustes. Le gouvernement veille avant tout à ce que ces constructions contribuent elles aussi aux recettes fiscales, aux impôts.

— Régularisation

Il s'agit en l'occurrence d'argent noir (ou gris). L'opportunité est offerte de régulariser ces fonds, à des conditions strictes et moyennant le paiement d'amendes toujours plus élevées, par rapport aux précédentes opérations de régularisation, par exemple.

— Plan anti-fraude

C'est la clef de voûte du triptyque. Les personnes et les entreprises qui persévèrent manifestement et fraudent à grande échelle sont contrôlées et sanctionnées.

Le triptyque fait en sorte qu'un traitement fiscal adapté soit appliqué tant à l'argent blanc dissimulé à l'étranger qu'à l'argent noir et gris.

2. Regularisatie

Dit mechanisme beoogt zowel aan particulieren als aan rechtspersonen de mogelijkheid te bieden om hun fiscale toestand te regulariseren door spontaan de niet bij de fiscale administratie aangegeven onroerende inkomsten (bijvoorbeeld buitenlandse onroerende inkomsten), roerende inkomsten, diverse inkomsten en beroepsinkomsten evenals verjaarde kapitalen aan te geven, ten einde zowel fiscale als strafrechtelijke immuniteit te verkrijgen.

Eens een administratief of gerechtelijk onderzoek is opgestart, kan geen regularisatie-aangifte meer worden ingediend.

De mogelijkheid om kapitalen en inkomsten die in het buitenland verborgen zijn met de bedoeling de belasting in België te ontwijken, te regulariseren, is niet nieuw.

Tot 31 december 2013 kon in het kader van de regularisatie “*ter*” een regularisatieaanvraag worden ingediend bij het Contactpunt.

Vanaf 1 januari 2014 was dat niet langer mogelijk. Een eventuele rechtzetting moest gebeuren via het bestaande controlekantoor, waarbij de belastingplichtige, afhankelijk van het desbetreffende kantoor, het risico liep niet op dezelfde manier te worden behandeld.

De regering heeft beslist om op basis van de regularisatie “*ter*” een nieuw permanent regularisatiesysteem op te zetten.

Sedert 1 januari 2015 is het Vlaamse Gewest als enige bevoegd voor de vaststelling, de controle en de inning van de erfbelasting op het Vlaamse grondgebied.

Parallel aan het nemen van deze maatregel, werd er een overleg opgestart met de gewesten om de mogelijkheid van een fiscale regularisatie inzake gewestelijke belastingen eveneens te voorzien voor die belastingen waarvoor de federale overheid nog de dienst van de belastingen verzekert, *in casu* het Brussels Hoofdstedelijk en het Waalse Gewest.

In het geval een gewest de volledige bevoegdheid heeft voor een bepaalde belasting, zal de nodige informatie worden verstrekt over het voorliggend systeem van regularisatie.

Al worden gelijkaardige doelstellingen nagestreefd als met het vorige regularisatiesysteem, toch vertoont het voorliggende systeem van fiscale regularisatie bepaalde fundamentele verschillen.

2. Régularisation

Ce mécanisme vise à offrir tant aux particuliers qu’aux personnes morales la possibilité de régulariser leur situation fiscale en déclarant spontanément les revenus immobiliers (par exemple, les revenus immobiliers étrangers), les revenus mobiliers, les revenus divers et les revenus professionnels ainsi que les capitaux prescrits qu’ils n’ont pas déclarés à l’administration fiscale, afin d’obtenir une immunité tant fiscale que pénale.

Une déclaration de régularisation ne peut plus être introduite dès qu’une enquête administrative ou une instruction a été entamée.

La possibilité de régulariser des capitaux et revenus dissimulés à l’étranger en vue d’éviter leur imposition en Belgique n’est pas neuve.

Jusqu’au 31 décembre 2013, une déclaration de régularisation pouvait être introduire auprès du point de Contact dans le cadre de la régularisation “*ter*”.

Cela n’était plus possible depuis le 1^{er} janvier 2014. Une éventuelle rectification devait s’effectuer via le bureau de contrôle local, le contribuable risquant ainsi de ne pas être traité de la même façon en fonction du bureau.

Le gouvernement a décidé d’instaurer un nouveau système de régularisation permanente en se basant sur la régularisation “*ter*”.

La Région flamande est, depuis le 1^{er} janvier 2015, seule compétente pour la détermination, le contrôle et la perception de l’impôt successoral sur le territoire flamand.

Parallèlement à cette mesure, une concertation avec les Régions a été initiée en vue de prévoir la possibilité d’une régularisation fiscale en matière d’impôts régionaux pour les impôts pour lesquels l’autorité fédérale assure encore le service de l’impôt, en l’occurrence en Région wallonne et dans la Région de Bruxelles-Capitale.

Dans le cas où une Région dispose de l’intégralité de la compétence pour un impôt particulier, l’information nécessaire relative système de régularisation à l’examen sera fournie.

S’il poursuit des objectifs similaires au système de régularisation précédent, le système de régularisation fiscale à l’examen, s’en distingue, toutefois, sur plusieurs points fondamentaux.

Zo wordt er in de voorliggende regularisatie geen onderscheid meer gemaakt tussen gewone fiscale fraude en ernstige fiscale fraude al dan niet georganiseerd waarvoor dezelfde tarieven zullen worden gebruikt.

De vermogens die ondergebracht zijn in een juridische constructie, buitenlandse verzekeringsproducten en vermogens op buitenlandse bankrekeningen worden expliciet vermeld in het voorliggend ontwerp. De verzekeringstaks opgenomen in het Wetboek diverse rechten en taksen is eveneens beoogd.

Ofschoon de belastingplichtige vanaf de inwerking-treding van de regularisatiewetgeving nog slechts één aangifte zal kunnen indienen, wordt aan wie in het verleden een regularisatieaangifte heeft ingediend de gelegenheid geboden om indien nodig een nieuwe aangifte in te dienen.

Aangezien het om een uitzonderingsprocedure gaat, is het met het systeem niet mogelijk een administratieve of gerechtelijke bezwaarprocedure aan te vatten. De inning is definitief en onherroepelijk.

Er werd tegemoetgekomen aan de bezwaren die de Raad van State in zijn advies 58 321/1-2-3-4-VR van 28 oktober 2015 (DOC 54 1479/001, p. 85) heeft opgeworpen. De Raad van State stelt dat mogelijks een belangenconflict met de Gewesten kan ontstaan in het licht van de Zesde Staatshervorming en de daaruit voortvloeiende gedeeltelijke regionalisering van de personenbelasting.

Zo is er nu duidelijk een onderscheid tussen “inkomsten” en “sommen”. Dit onderscheid heeft tot doel de tekst te verduidelijken ten opzichte van de hierboven vermelde opmerking van de Raad van State.

Onder “inkomsten” worden alle bij het Contactpunt Regularisaties aangegeven bedragen verstaan die in het jaar waarin zij zijn behaald normaal belastbaar zouden zijn geweest in de inkomstenbelasting.

De regularisatieheffing inzake “inkomsten” is dus duidelijk geënt op de inkomstenbelasting vervat in het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 en wordt berekend op het tarief van toepassing voor het belastbaar tijdperk waarin die inkomsten zouden zijn behaald.

Inderdaad, de geregulariseerde inkomsten ondergaan hun normale belasting onder de vorm van een heffing eigen aan het systeem van regularisatie zoals hier is voorzien en dat bestaat uit de toepassing van het normale basistarief uit de inkomstenbelastingen, weliswaar verhoogd met 20 procentpunten.

Ainsi, il n'y a plus dans cette régularisation de distinction opérée entre la fraude fiscale simple et la fraude fiscale grave, organisée ou non. Les mêmes tarifs seront utilisés pour ces différents types de fraude.

Les fonds placés dans une construction juridique, les produits d'assurance étrangers et les fonds placés sur des comptes étrangers sont expressément mentionnés dans le projet à l'examen. La taxe sur les contrats d'assurance reprise dans le Code des droits et taxes divers est également visée.

Bien qu'à partir de l'entrée en vigueur de la législation en matière de régularisation, le contribuable ne pourra introduire qu'une seule déclaration, la possibilité est offerte à ceux qui ont déjà introduit une déclaration de régularisation par le passé d'introduire une nouvelle déclaration si nécessaire.

Dans la mesure où il s'agit d'une procédure d'exception, le système ne permet pas l'entame d'une procédure de réclamation administrative ou judiciaire. La perception est définitive et irrévocable.

Les observations que le Conseil d'État a formulées dans son avis 58 321/1-2-3-4-VR du 28 octobre 2015 (DOC 54 1479/001, p. 85) ont été prises en compte. Le Conseil d'État estime qu'il est possible qu'un conflit de compétences existe avec les Régions, au regard de la 6^{ème} réforme de l'État et de la régionalisation partielle de l'impôt des personnes physiques qui s'en est suivie.

Ainsi, une distinction claire est maintenant opérée entre “revenus” et “sommés”. Cette distinction a pour objectif de clarifier le texte au regard de la remarque formulée ci-dessus par le Conseil d'État.

Par “revenus” on entend tous les montants déclarés auprès du Point de contact-régularisations qui, pour l'année au cours de laquelle ils ont été obtenus, auraient été normalement taxables à l'impôt sur les revenus.

Le prélèvement lié à la régularisation en matière de “revenus” est donc clairement basé sur l'impôt sur les revenus compris dans le Code des impôts sur les revenus 1992 et est calculé au taux applicable pour la période imposable durant laquelle ces revenus auraient été obtenus.

En effet, les revenus régularisés subissent leur imposition normale sous la forme d'un prélèvement propre au régime de régularisation prévu par le projet de loi à l'examen, et qui consiste en l'application du taux normal de base des impôts sur les revenus, mais majoré de 20 points.

Voor zover het gaat over inkomsten die behaald zijn vanaf 2014 (dus nadat de Zesde staatshervorming van toepassing is geworden) en waar het inkomsten van natuurlijke personen betreft, zijn de regels van de bijzondere financieringswet onverkort van toepassing. Dit betekent dat de aldus berekende basisbelasting wordt gereduceerd en op het gereduceerde bedrag de aanvullende opcentiemen voor de gewesten wordt toegepast.

Het staat de gewesten volledig vrij om binnen de limieten van de bijzondere financieringswet daarbij hun bevoegdheden uit te oefenen. Zo kunnen zij bepalen of al dan niet op de gewestelijke opcentiemen nog gewestelijke belastingverminderingen verrekenbaar zijn.

Uit de combinatie van de bestaande Financieringswet en het feit dat het hier, wat de natuurlijke personen betreft, om “personenbelasting” gaat, volgt automatisch dat die heffing deel uitmaakt van de “Belasting Staat” en er dus gewestelijke opcentiemen zullen worden berekend. Dit houdt bijgevolg in dat in principe 74,01 % naar het federale niveau gaat en 25,99 % naar de gewesten.

De verjaarde kapitalen kunnen worden geregulariseerd aan een tarief van 36 %.

De overgangsmaatregelen houden in dat een jaarlijkse verhoging met 1 procentpunt moet worden toegepast om in 2020 uit te komen op een 25 procentpunt hoger liggende tariefvoet voor de inkomsten en op een tariefvoet van 40 % voor kapitaal.

De FAG (*Financial Action Group*) liet ondertussen weten geen problemen te hebben met voorliggende regularisatiewetgeving, zodoende kan voorliggende regularisatiewet in voege treden op 1 januari 2016.

De regering dient de amendementen nrs. 6 en 7 (DOC 54 1479/003) in, die er respectievelijk toe strekken de artikelen 84 en 85 te wijzigen. Vervolgens worden die amendementen ingetrokken.

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) c.s. dient amendement nr. 19 (DOC. 54 1479/007) in, dat ertoe strekt de artikelen 78 tot 87 uit hoofdstuk 2 weg te laten. De voorgestelde tekst zal worden opgenomen in een afzonderlijke wet, na te zijn voorgelegd aan het Overlegcomité, overeenkomstig artikel 3, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en artikel 143, § 1, van de Grondwet.

De minister onderstreept dat de intrekking van die artikelen ingegeven is door de wil van de federale regering

Pour autant qu'il s'agisse de revenus qui ont été obtenus à partir de 2014 (c'est-à-dire après la mise en application de la 6^e réforme de l'État) et qui concernent des personnes physiques, les règles de la loi spéciale de financement s'appliquent intégralement. Ceci signifie que l'impôt de base qui est calculé est réduit et que les centimes additionnels complémentaires sont appliqués pour les Régions sur le montant réduit.

Les Régions sont entièrement libres d'exercer leurs compétences dans les limites de la loi spéciale de financement. Elles peuvent ainsi déterminer si des réductions d'impôt régionales sont ou non encore applicables sur les centimes additionnels régionaux.

Il résulte automatiquement de la combinaison de la loi de financement actuelle et du fait qu'il s'agisse en l'occurrence, en ce qui concerne les personnes physiques, d'un "impôt Personnes physiques", que ce prélèvement fait partie de l'"impôt État" et que des centimes additionnels régionaux seront calculés. Cela implique qu'en principe, 74,01 % reviendront au fédéral et 25,99 %, aux Régions.

Les capitaux prescrits pourront être régularisés à un taux de 36 %.

Les mesures de transition disposent qu'une majoration annuelle du taux de 1 % doit être appliquée pour terminer en 2020 à une augmentation de taux de 25 points de pourcentage sur les revenus et à un taux de 40 % sur les capitaux.

Le GAFI (Groupe d'action financière) a indiqué entre-temps qu'il n'avait aucune objection à faire valoir à l'encontre de la législation de régularisation à l'examen. La loi de régularisation pourra donc entrer en vigueur le 1^{er} janvier 2016.

Le gouvernement introduit les amendements n^{os} 6 et 7 (DOC 54 1479/003) visant à modifier respectivement les articles 84 et 85. Ces amendements sont ensuite retirés.

Mme Veerle Wouters (N-VA) et consorts introduisent l'amendement n^o 19 (DOC 54 1479/007) qui vise à retirer les articles 78 à 87 du chapitre 2. Le texte proposé sera intégré dans une loi distincte après avoir été soumis au Comité de concertation, conformément à l'article 3, § 3 des lois coordonnées sur le Conseil d'État et à l'article 143, § 1^{er} de la Constitution.

Le ministre souligne que le fait de retirer ces articles cadre dans l'intention du gouvernement fédéral de

om de goede relaties met de deelstaten te handhaven en te versterken.

De minister geeft aan dat het bij een regularisatie kan zijn dat een deel van de inkomsten, sommen of kapitalen, die aan de oppervlakte komen die hun normale belastingregime hebben ondergaan. Vanzelfsprekend moet er op die sommen niet nog eens belasting en regularisatie worden betaald.

Artikel 87 beoogt niet anders dan duidelijk vast te leggen wat er moet worden geregulariseerd in dat geval. Het is aan de belastingplichtige om duidelijk aan te tonen welke sommen hun belastingregime hebben ondergaan. Al de rest dient te worden geregulariseerd.

Er wordt dus niet ingezien wat dit met een bevoegdheidsprobleem te maken heeft. Ieder inkomen, iedere som, ieder kapitaal dat de belastingplichtige wil regulariseren, moet hij opnemen in zijn regularisatieaangifte. Op basis daarvan zal worden bepaald of het om een inkomen, een som, een kapitaal gaat en zal duidelijk worden aangegeven welk regime er dient op te worden toegepast. Het is dan ook duidelijk of het een federale dan wel een regionale belasting betreft.

De bijlagen bij de regularisatie-aangifte maken de controle herkomst wel degelijk mogelijk.

De regularisatie-aangifte moet vergezeld gaan van een bondige verklaring omtrent het fraudeschema, alsook van de omvang en oorsprong van de geregulariseerde inkomsten, sommen, btw-handelingen en kapitalen, de periode waarin deze zijn ontstaan en de voor de geregulariseerde bedragen gebruikte financiële rekeningen.

Het geheel van de voor te leggen documenten laat toe om na te gaan of het wel degelijk een regularisatie van fiscale fraude betreft.

De belasting kan wel berekend worden (periode, omvang, oorsprong, inkomen). Bovendien zal het model van de regularisatie-aangifte per Koninklijk Besluit worden vastgelegd. Uit dit model dat thans in voorbereiding is, moet per jaar per inkomstencategorie, enzovoort worden aangegeven. Het is wel mogelijk om de aangegeven bedragen te onderwerpen aan de overeenstemmende regeling. Het is bijgevolg ook mogelijk om de opbrengst van de regularisatie correct uit te splitsen."

De heer Hendrik Vuye (N-VA) geeft aan dat een lid van zijn fractie al in 2003 heeft verzocht artikel 3, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State strikt toe te passen, maar dat de toenmalige meerderheid dat verzoek naast zich heeft neergelegd.

maintenir et renforcer ses bonnes relations avec les entités fédérées.

Le ministre indique qu'en cas de régularisation, il est possible qu'une partie des revenus, sommes ou capitaux qui apparaissent aient déjà été soumis au régime d'imposition normal. Ces sommes ne doivent bien sûr plus faire l'objet d'une taxe ni d'une régularisation.

L'article 87 vise uniquement à indiquer clairement ce qui doit être régularisé dans ce cas. Il appartient au contribuable d'indiquer clairement quelles sommes ont déjà été soumises au régime d'imposition. Tout le reste doit être régularisé.

Le ministre ne voit donc pas où est le problème pour ce qui est des compétences. Tout revenu, toute somme, tout capital que le contribuable souhaite régulariser doit figurer dans sa déclaration-régularisation. Sur cette base, on déterminera s'il s'agit d'un revenu, d'une somme ou d'un capital, et on indiquera clairement quel régime doit être appliqué. On saura alors clairement s'il s'agit d'un impôt fédéral ou régional.

Les annexes à la déclaration-régularisation permettent bel et bien de contrôler l'origine des montants.

La déclaration-régularisation doit être accompagnée d'une explication succincte sur le schéma de fraude, l'ampleur et l'origine des revenus, sommes opérations T.V.A. et capitaux régularisés, la période durant laquelle ceux-ci sont nés et les comptes financiers utilisés pour les montants régularisés.

L'ensemble des documents à présenter permet de vérifier s'il s'agit bel et bien d'une régularisation de fraude fiscale.

L'impôt peut bel et bien être calculé (période, ampleur, origine, revenus). En outre, le modèle de déclaration-régularisation sera établi par arrêté royal. Dans ce modèle qui est actuellement en préparation, il faut déclarer les montants par an, par catégorie de revenus, etc. Il est bel et bien possible de soumettre les montants déclarés au régime correspondant. Il est dès lors aussi possible de ventiler correctement les recettes de la régularisation.

M. Hendrik Vuye (N-VA) indique qu'en 2003, un membre de son groupe demandait déjà l'application stricte de l'article 3, § 3 des lois coordonnées sur le Conseil d'État. Cela avait été refusé par la majorité de l'époque.

Hetzelfde verzoek werd in 2013 herhaald. Het bewijst dat zijn fractie coherent handelt door om de strikte toepassing van artikel 3, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State te verzoeken.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) geeft aan dat die procedure via het Overlegcomité onmiddellijk had moeten worden gevolgd, voordat de tekst naar de Raad van State werd overgezonden. Het debat zal later worden gevoerd.

De heer Ahmed Laaouej (PS) vraagt volgens welk tijdpad een en ander naar het Overlegcomité zal worden overgezonden.

De heer Marco Van Hees (PTB-GO!) constateert dat de regering deze budgettaire ontvangst niet zal innen, ook al moet het effect van die misgelopen ontvangst voor de begroting worden gerelativeerd.

Afdeling 3

Opheffingsbepaling

Art. 94

Het amendement nr. 19 van *mevrouw Veerle Wouters (N-VA)* c.s. (DOC 54 1479/007) heeft eveneens tot doel dit artikel op te heffen.

Afdeling 4

Overgangsmaatregel

Art. 95

Het amendement nr. 19 van *mevrouw Veerle Wouters (N-VA)* c.s. (DOC 54 1479/007) heeft eveneens tot doel dit artikel op te heffen.

Afdeling 5

Inwerkingtreding

Art. 96

Het amendement nr. 19 van *mevrouw Veerle Wouters (N-VA)* c.s. (DOC 54 1479/007) heeft eveneens tot doel dit artikel op te heffen.

Il en fût de même en 2013. La N-VA est donc cohérente en demandant le respect strict de l'article 3, § 3 des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) indique que cette procédure via le Comité de concertation aurait dû être suivie directement avant de présenter le texte au Conseil d'État. Le débat se tiendra ultérieurement.

M. Ahmed Laaouej (PS) demande quel sera le calendrier de renvoi vers le Comité de concertation.

M. Marco Van Hees (PTB-GO!) constate qu'il s'agit d'une recette budgétaire que le gouvernement ne percevra pas même s'il faut relativiser l'effet que cela aura sur le budget.

Section 3

Disposition abrogatoire

Art. 94

L'amendement n° 19 de Mme Veerle Wouters (N-VA) et consorts (DOC 54 1479/007) vise également à retirer cet article.

Section 4

Mesure transitoire

Art. 95

L'amendement n° 19 de Mme Veerle Wouters (N-VA) et consorts (DOC 54 1479/007) vise également à retirer cet article.

Section 5

Entrée en vigueur

Art. 96

L'amendement n° 19 de Mme Veerle Wouters (N-VA) et consorts (DOC 54 1479/007) vise également à retirer cet article.

TITEL 6 (*nieuw*)

*Wijzigingen aan de wet van
27 november 2013 houdende toekenning van een
jaarlijkse en levenslange dotatie aan Zijne Majesteit
Koning Albert II*

(Art. 97 tot 99) (*nieuw*)

*De heer Peter Vanvelthoven (sp.a) dient de amendementen nrs. 8 tot 11 (DOC 54 1479/007) in. Amendement nr. 8 strekt tot invoeging van een Titel 6, met als opschrift "Titel 6 – Wijzigingen aan de wet van 27 november 2013 houdende toekenning van een jaarlijkse en levenslange dotatie aan Zijne Majesteit Koning Albert II". De amendementen nrs. 9 tot 11 beogen de invoeging van de artikelen 97 tot 99 (*nieuw*).*

TITEL 7 (*nieuw*)

Wijzigingen van de wet van 27 november 2013 met betrekking tot de dotaties en de vergoedingen die worden toegekend aan leden van de Koninklijke Familie alsook de transparantie van de financiering van de monarchie

(Art. 100 tot 103) (*nieuw*)

De heer Peter Vanvelthoven (sp.a) dient de amendementen nrs. 12 tot 16 (DOC 54 1479/007) in. Amendement nr. 12 beoogt de invoeging van een "Titel 7 – Wijzigingen van de wet van 27 november 2013 met betrekking tot de dotaties en de vergoedingen die worden toegekend aan leden van de Koninklijke Familie alsook de transparantie van de financiering van de monarchie". De amendementen nrs. 13 tot 16 strekken ertoe de nieuwe artikelen 100 tot 103 in te voegen.

In verband met de amendementen nrs. 8 tot 16 geeft de indiener aan dat de dotatie aan de Koninklijke Familie door de regering zal worden verminderd met 2 %, wat volgens hem geen slechte zaak is. De wetten van 27 november 2013 vermelden evenwel nog de oude bedragen. Met het oog op de rechtszekerheid strekken deze amendementen ertoe de algemene uitgavenbegroting in overeenstemming te brengen met die wetten van 27 november 2013.

De heer Peter Vanvelthoven (sp.a) vraagt de minister voorts hoe het zit met de door de regering in oktober 2014 in uitzicht gestelde vermindering van 2 % voor de jaren 2016 en 2019. Die dotatie wordt niet verminderd voor het jaar 2016. Gaat het om een vergetelheid, of heeft de regering haar standpunt ter zake gewijzigd?

TITRE 6 (*nouveau*)

*Modifications de la loi du
27 novembre 2013 attribuant une
dotation annuelle et viagère à
Sa Majesté le Roi Albert II*

(Art. 97 à 99) (*nouveaux*)

M. Peter Vanvelthoven (sp.a) introduit les amendements n°s 8 à 11 (DOC 54 1479/007). L'amendement n° 8 tend à insérer un Titre 6 intitulé "Titre 6 – Modifications de la loi du 27 novembre 2013 attribuant une dotation annuelle et viagère à Sa Majesté le Roi Albert II". Les amendements n°s 9 à 11 visent à insérer les articles 97 à 99 nouveaux.

TITRE 7 (*nouveau*)

*Modifications de la loi du
27 novembre 2013 concernant les dotations et les indemnités octroyées à des membres de la Famille royale ainsi que la transparence du financement de la monarchie*

(Art. 100 à 103) (*nouveaux*)

M. Peter Vanvelthoven (sp.a) introduit les amendements n°s 12 à 16 (DOC 54 1479/007). L'amendement n° 12 tend à insérer un Titre 7 intitulé "Titre 7 – Modifications de la loi du 27 novembre 2013 concernant les dotations et les indemnités octroyées à des membres de la Famille royale ainsi que la transparence du financement de la monarchie". Les amendements n°s 13 à 16 visent à insérer les articles 100 à 103 nouveaux.

Concernant les amendements n°s 8 à 16, l'auteur indique que la dotation à la maison royale sera diminuée de 2 % par le gouvernement, ce qui n'est pas une mauvaise chose. Les lois du 27 novembre 2013 mentionnent cependant encore les anciens montants. Ces amendements visent donc à mettre en concordance le budget des dépenses générales avec ces lois du 27 novembre 2013, pour des raisons de sécurité juridique.

M. Peter Vanvelthoven (sp.a) demande par ailleurs au ministre ce qu'il en est de la diminution de 2 % prévue par le gouvernement en octobre 2014 pour les années 2016 et 2019. Cette dotation n'est pas diminuée pour l'année 2016. Est-ce un oubli ou le gouvernement a-t-il modifié son point de vue sur cette question?

De minister preciseert dat het om een uitgave gaat en dat die vraag zal worden overgezonden aan de minister van Begroting.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) betreurt dat de minister hierover geen duidelijk antwoord geeft.

De heer Hendrik Vuye (N-VA) geeft aan deze vermindering sinds 2009 op dezelfde manier wordt toegepast. Hij begrijpt niet waarom nu een juridisch probleem zou ontstaan.

De heer Peter Vanvelthoven (sp.a) wijst erop dat de wet van 2013 van na die van 2009 dateert. Hij stelt een oplossing voor een bestaand juridisch probleem voor, waarmee een en ander zal kunnen worden uitgeklaard. Waarom wordt dit euvel niet onmiddellijk verholpen?

De heer Hendrik Vuye (N-VA) herinnert eraan dat dit vraagstuk, vóór de wet van 27 november 2013, sinds 2001 op dezelfde manier en volgens een identieke structuur werd geregeld wat de dotaties betreft. Het juridisch probleem was dus hetzelfde.

Le ministre précise qu'il s'agit d'une dépense et indique que la question sera relayée à la ministre du Budget.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) regrette de ne pas recevoir de réponse claire du ministre sur le sujet.

M. Hendrik Vuye (N-VA) précise que cette diminution a lieu de la même manière depuis 2009. Il ne voit pas pourquoi il y aurait un problème juridique maintenant.

M. Peter Vanvelthoven (sp.a) indique que la loi de 2013 est postérieure à 2009. Il propose une solution à un problème juridique existant, qui pourra clarifier les choses. Pourquoi ne pas le régler immédiatement?

M. Hendrik Vuye (N-VA) rappelle qu'avant la loi du 27 novembre 2013, la question était réglée depuis 2001 de la même manière et selon une structure identique concernant les dotations. Le problème juridique était donc identique.

II. — STEMMINGEN

TITEL 1

Algemene bepaling

Art. 1

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

TITEL 2

Begroting

HOOFDSTUK 1

Opheffing van organieke fondsen bedoeld in de organieke wet van 27 december 1990 houdende oprichting van begrotingsfondsen

Art. 2

Artikel 2 wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 3

Artikel 3 wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

II. — VOTES

TITRE 1^{ER}

Disposition générale

Art. 1^{er}

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

TITRE 2

Budget

CHAPITRE 1^{ER}

Suppression de fonds organiques visés à la loi organique du 27 décembre 1990 créant des fonds budgétaires

Art. 2

L'article 2 est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

Art. 3

L'article 3 est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

Art. 4 tot 9

De artikelen 4 tot 9 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 10 en 11

De artikelen 10 en 11 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 12

Artikel 12 wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 13 tot 16

De artikelen 13 tot 16 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 17 en 18

De artikelen 17 en 18 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 19 tot 21

De artikelen 19 tot 21 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 22

Artikel 22 wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 23

Artikel 23 wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 24 tot 26

De artikelen 24 tot 26 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 4 à 9

Les articles 4 à 9 sont successivement adoptés par 9 voix et 3 abstentions.

Art. 10 et 11

Les articles 10 et 11 sont successivement adoptés par 10 voix et 2 abstentions.

Art. 12

L'article 12 est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

Art. 13 à 16

Les articles 13 à 16 sont successivement adoptés par 10 voix et 2 abstentions.

Art. 17 et 18

Les articles 17 et 18 sont successivement adoptés par 9 voix et 3 abstentions.

Art. 19 à 21

Les articles 19 à 21 sont successivement adoptés par 10 voix et 2 abstentions.

Art. 22

L'article 22 est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

Art. 23

L'article 23 est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

Art. 24 à 26

Les articles 24 à 26 sont successivement adoptés par 9 voix et 3 abstentions.

Art. 27

Artikel 27 wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 28

Artikel 28 wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 29

Artikel 29 wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 30

Amendement nr. 20 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde artikel 30 wordt aangenomen met dezelfde stemuitslag.

HOOFDSTUK 1/1 (NIEUW)**Justitie****Art. 30/1 (nieuw)**

Amendement nr. 1, tot invoeging van hoofdstuk 1/1 en van artikel 30/1 (*beide nieuw*), wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

HOOFDSTUK 1/2 (NIEUW)**1. Nationale Kas voor Rampenschade**

Amendement nr. 17, tot invoeging van een hoofdstuk 1/2 (*nieuw*), wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen.

Art. 30/2 (nieuw)

Amendement nr. 18, tot invoeging van een artikel 30/2 (*nieuw*), wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen.

Art. 27

L'article 27 est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

Art. 28

L'article 28 est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

Art. 29

L'article 29 est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

Art. 30

L'amendement n° 20 est adopté par 9 voix contre une et 2 abstentions.

L'article 30, tel qu'amendé, est adopté par 9 voix contre une et 2 abstentions.

CHAPITRE 1/1 (NOUVEAU)**Justice****Art. 30/1 (nouveau)**

L'amendement n°1, insérant le chapitre 1^{er}/1 et l'article 30/1 (*nouveaux*), est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

CHAPITRE 1/2 (NOUVEAU)**1. Caisse Nationale des Calamités**

L'amendement n° 17, insérant un nouveau chapitre 1/2 (*nouveau*), est adopté par 9 voix contre 2.

Art. 30/2 (nouveau)

L'amendement n° 18, insérant un nouvel article 30/2, est adopté par 9 voix contre 2.

TITEL 5

Financiën

HOOFDSTUK 1

Inkomstenbelastingen**Afdeling 1**

*Stelsel van werkloosheid met bedrijfstoelage –
fiscale vrijstelling van de bedrijfstoelage
bij werkhervatting*

Art. 71 tot 75

De artikelen 71 tot 75 worden achtereenvolgens
eenparig aangenomen.

Afdeling 2

Banken en verzekeringen

Art. 76

Amendement nr. 2 wordt aangenomen met 9 tegen
2 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 21 wordt verworpen met 9 tegen
3 stemmen.

Het aldus geamendeerde artikel 76 wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 77

Artikel 77 wordt aangenomen met 9 stemmen en
3 onthoudingen.

Afdeling 3

*Wijzigingen aan artikel 275¹⁰ van het Wetboek van de
inkomstenbelastingen 1992 (nieuw)*

Amendement nr. 3, tot invoeging van de nieuwe
afdeling 3, wordt aangenomen met 10 stemmen en
2 onthoudingen.

Art. 77/1 (nieuw)

Amendement nr. 4, tot invoeging van het nieuwe
artikel 77/1, wordt aangenomen met 10 stemmen en
2 onthoudingen.

TITRE 5

*Finances*CHAPITRE 1^{ER}**Impôts sur les revenus****Section 1^{re}**

*Régime de chômage avec complément d'entreprise
– exonération fiscale du complément d'entreprise en cas
de reprise du travail*

Art. 71 à 75

Les articles 71 à 75 sont successivement adoptés à
l'unanimité.

Section 2

Banques et assurances

Art. 76

L'amendement n° 2 est adopté par 9 voix contre 2 et
une abstention.

L'amendement n° 21 est rejeté par 9 voix contre 3.

L'article 76, tel qu'amendé, est adopté par 9 voix et
3 abstentions.

Art. 77

L'article 77 est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

Section 3

*Modifications à l'article 275¹⁰ du Code des impôts sur les
revenus 1992 (nouvelle)*

L'amendement n° 3, insérant la nouvelle section 3,
est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

Art. 77/1 (nouveau)

L'amendement n° 4, insérant le nouvel article 77/1,
est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

Art. 77/2 (*nieuw*)

Amendement nr. 5, tot invoeging van het nieuwe artikel 77/2, wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

HOOFDSTUK 2

Fiscale en sociale regularisatie

Art. 78 tot 87 en 94 tot 96

Amendement nr. 19, tot intrekking van de artikelen 78 tot 87 en 94 tot 96, wordt eenparig aangenomen.

TITEL 6

Wijziging van de wet van 27 november 2013 houdende toekenning van een jaarlijkse en levenslange dotatie aan Zijne Majesteit Koning Albert II (nieuw)

Amendement nr. 8, tot invoeging van de nieuwe titel 6, wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

Art. 97 tot 99 (*nieuw*)

De amendementen nrs. 9 tot 11, tot invoeging van de nieuwe artikelen 97 tot 99, worden achtereenvolgens verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

TITEL 7 (*nieuw*)

Wijziging van de wet van 27 november 2013 met betrekking tot de dotaties en de vergoedingen die worden toegekend aan leden van de Koninklijke Familie alsook de transparantie van de financiering van de monarchie

Amendement nr. 12, tot invoeging van de nieuwe titel 7, wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

Art. 100 tot 103 (*nieuw*)

De amendementen nrs. 13 tot 16, tot invoeging van de nieuwe artikelen 100 tot 103, worden achtereenvolgens verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

Art. 77/2 (*nouveau*)

L'amendement n° 5, insérant le nouvel article 77/2, est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

CHAPITRE 2

Régularisation fiscale et sociale

Art. 78 à 87 et 94 à 96

L'amendement n° 19, retirant les articles 78 à 87 et 94 à 96, est adopté à l'unanimité.

TITRE 6

Modifications de la loi du 27 novembre 2013 attribuant une dotation annuelle et viagère à Sa Majesté le Roi Albert II (nouveau)

L'amendement n° 8, insérant le nouveau titre 6, est rejeté par 9 voix contre 3.

Art. 97 à 99 (*nouveaux*)

Les amendements n°s 9 à 11, insérant les nouveaux articles 97 à 99, sont successivement rejetés par 9 voix contre 3.

TITRE 7 (*nouveau*)

Modifications de la loi du 27 novembre 2013 concernant les dotations et les indemnités octroyées à des membres de la Famille royale ainsi que la transparence du financement de la monarchie

L'amendement n° 12, insérant le nouveau titre 7, est rejeté par 9 voix contre 3.

Art. 100 à 103 (*nouveaux*)

Les amendements n°s 13 à 16, insérant les nouveaux articles 100 à 103, sont successivement rejetés par 9 voix contre 3.

Het geheel van de naar de commissie verwezen bepalingen van het ontwerp van programmawet wordt, aldus geamendeerd en gecorrigeerd, aangenomen met 9 tegen 3 stemmen.

De rapporteurs,

De voorzitter,

Benoît PIEDBOEUF
Ahmed LAAOUEJ

Eric VAN ROMPUY

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen:

Niet meegedeeld

L'ensemble des dispositions du projet de loi-programme renvoyées en commission, ainsi amendées et corrigées, est adopté par 9 voix contre 3.

Les rapporteurs,

Le président,

Benoît PIEDBOEUF
Ahmed LAAOUEJ

Eric VAN ROMPUY

Dispositions nécessitant des mesures d'exécution:

Non communiqués