

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

1 december 2015

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wetgeving met betrekking
tot het elektronisch verrichten van akten
buiten de openingsuren
van de griffie**

AMENDEMENT

Zie:

Doc 54 **1477/ (2015/2016):**

001: Wetsvoorstel mevrouw Becq, de heren Terwingen, Goffin en Lachaert
en de dames Van Cauter en Van Vaerenbergh.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

1^{er} décembre 2015

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la législation en ce qui concerne
l'accomplissement électronique d'actes en
dehors des heures d'ouverture
du greffe**

AMENDEMENT

Voir:

Doc 54 **1477/ (2015/2016):**

001: Proposition de loi de Mme Becq, MM. Terwingen, Goffin et Lachaert et
Mmes Van Cauter et Van Vaerenbergh.

2940

Nr. 1 VAN MEVROUW **BECQ** EN DE HEER **TERWINGEN c.s.**

Art. 2

In het voorgestelde artikel 52, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek de woorden “is deze evenwel geldig indien zij op papier of elektronisch is verricht op de eerste werkdag na de laatste dag van de termijn” **vervangen door de woorden** “*dient deze verricht te worden ten laatste op de eerste werkdag na de laatste dag van de termijn, hetzij op papier, hetzij op elektronische wijze ingeval het informaticasysteem opnieuw gebruikt kan worden.*”.

VERANTWOORDING

Het voorgestelde derde lid van artikel 52 van het Gerechtelijk Wetboek regelt de procedurele gevolgen voor de uitzonderlijke omstandigheid waarbij de proceshandeling niet kan worden verricht binnen de vooropgestelde termijn indien het informaticasysteem niet zou functioneren. Indien het probleem zich voordoet na de sluitsuren van de griffie, kan de steller van de handeling geen beroep meer doen op de mogelijkheid om zijn handeling te stellen door de fysieke indiening op de griffie. Daarom wordt in dat geval de termijn verlengd tot de eerstvolgende werkdag. De wettekst is onduidelijk als het informaticaprobleem op de volgende werkdag nog bestaat of er zich een nieuw probleem zou voordoen, met name of dan de termijn opnieuw kan worden verlengd of niet.

In de toelichting wordt gesteld dat “bevestigd wordt dat het eventueel crashen van het *e-box* of *e-deposit*-systeem overmacht uitmaakt, op grond waarvan in die omstandigheden de vervalltermijn verlengd wordt tot het eerstvolgende nuttige moment waarop de akte alsnog fysiek ter griffie kan gebeuren.”

Hierbij verwijzen wij ook naar de memorie van toelichting bij de wet van 5 augustus 2006, waarin het volgende staat: “Er moet evenwel gewag worden gemaakt van de procedurele gevolgen van het disfunctioneren van het Phenix-systeem (zoals een storing), waardoor zou worden verhinderd dat een handeling binnen de termijnen kan worden verricht. Het standaardgeval is dat waarin per elektronische post conclusies worden gericht aan de griffie op de laatste dag van de termijn om conclusie te nemen na de uren waarin de griffie “fysiek” open is. In dat geval is er ontegenzeggelijk sprake van overmacht zoals bepaald in artikel 6 van het ontwerp, waardoor de steller

N° 1 DE MME **BECQ** ET M. **TERWINGEN ET CONSORTS**

Art. 2

Dans l'article 52, alinéa 3, proposé, du Code judiciaire, remplacer les mots “celui-ci est néanmoins valable s'il est accompli sous forme papier ou électronique le premier jour ouvrable suivant le dernier jour du délai” **par les mots** “*celui-ci doit être accompli au plus tard le premier jour ouvrable suivant le dernier jour du délai, soit en format papier, soit par voie électronique, si le système informatique peut de nouveau être utilisé.*”.

JUSTIFICATION

L'article 52, alinéa 3, proposé, du Code judiciaire, règle un cas exceptionnel, celui des conséquences procédurales d'un dysfonctionnement du système informatique par suite duquel un acte de procédure ne pourrait être accompli dans les délais. Si le problème se pose après les heures d'ouverture, l'auteur de l'acte n'a plus la possibilité de se rendre physiquement au greffe. C'est la raison pour laquelle le délai est, dans un tel cas, prorogé jusqu'au plus prochain jour ouvrable. Le texte n'est toutefois pas clair en ce qui concerne la possibilité éventuelle de proroger le délai lorsque la panne informatique n'a pas été réglée le premier jour ouvrable qui suit ou lorsqu'un nouveau problème survient.

Il est précisé dans les développements “qu'un crash éventuel de l'*e-box* ou du système *e-deposit* constitue [bien] un cas de force majeure, sur la base duquel le délai de prescription peut être prolongé jusqu'au plus prochain moment où l'acte peut encore être accompli au greffe de manière physique.”

Nous renvoyons également à l'Exposé des motifs du projet dont est issue la loi du 5 août 2006: “Néanmoins, il importe de préciser les conséquences procédurales d'un dysfonctionnement du système Phenix (tel qu'une panne), qui empêcherait qu'un acte puisse être accompli dans les délais. L'hypothèse type est celle où des conclusions sont adressées au greffe par courrier électronique le dernier jour du délai pour conclure après les heures d'ouverture “physique” du greffe. Il s'agira là incontestablement d'un cas de force majeure tel que prévu à l'article 6 du projet, qui autorisera l'auteur de l'acte à recourir à l'usage du papier. Néanmoins, dans cette hypothèse, il sera

van de handeling een beroep kan doen op het gebruik van papier. Het is in een dergelijk geval echter te laat om handgeschreven conclusies neer te leggen ter griffie aangezien die is gesloten. Er moet derhalve worden voorzien in een aanvullende termijn van een dag tijdens welke de conclusies nog ter griffie kunnen worden neergelegd, in elektronisch formaat (indien het disfunctioneren is opgelost) dan wel in papieren formaat (indien het disfunctioneren voortduurt)." (DOC 51 1701/001, blz. 40-41).

Wij wensen te verduidelijken dat uiterlijk de eerstvolgende werkdag de handeling moet worden gesteld, op papier op de griffie ofwel alsnog via het informaticasysteem als dit terug normaal functioneert. Indien blijkt dat het systeem niet is gerepareerd, zal men in die uitzonderlijke omstandigheid zich voor sluitingstijd tot de griffie moeten wenden. Men zal in elk geval een bewijs moeten kunnen voorleggen, waaruit het disfunctioneren van het systeem blijkt, meer bepaald zal men de foutmelding kunnen voorleggen die automatisch zal worden gegenereerd door het systeem.

Sonja BECQ (CD&V)
 Raf TERWINGEN (CD&V)
 Sophie DE WIT (N-VA)
 Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
 Carina VAN CAUTER (Open Vld)
 Egbert LACHAERT (Open Vld)
 Philippe GOFFIN (MR)
 Eric MASSIN (PS)
 Christian BROTCORNE (cdH)

trop tard pour déposer les conclusions manuscrites au greffe, puisque celui-ci sera fermé. Il convient dès lors de prévoir un délai supplémentaire d'un jour lors duquel les conclusions peuvent encore être déposées au greffe, sous format électronique (si le dysfonctionnement est résolu) ou sous format papier (si le dysfonctionnement persiste)." (DOC 51 1701/001, pp 40-41).

Nous souhaitons préciser que l'acte doit être accompli au plus tard le prochain jour ouvrable soit sur papier au greffe, soit par voie électronique si le système fonctionne à nouveau normalement. S'il s'avère que le système n'est toujours pas opérationnel, il faudra exceptionnellement se rendre au greffe avant sa fermeture. Il faudra en tout état de cause être en mesure de prouver que le système ne fonctionne pas, c'est-à-dire produire le message d'erreur généré automatiquement par l'ordinateur.