

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

6 juli 2017

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**inzake Belgische steun voor het Humanitaire
Initiatief, voor een internationaal verbod op
nucleaire wapens op humanitaire gronden**

**Voorstel van resolutie over de Belgische
steun aan de totstandkoming van
een kernwapenvrije wereld**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE BUITENLANDSE BETREKKINGEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Jean-Jacques FLAHAUX**

INHOUD

Blz.

I. Procedure	3
II. Hoorzittingen	3
A. Hoorzitting van 25 mei 2016	3
B. Hoorzitting van 14 maart 2017	15
III. Inleidende uiteenzetting door de heer Dirk Van der Maelen, hoofdindieners van de voorstellen van resolutie	28
IV. Bespreking van en stemmingen over de conside- ransen en de punten van het verzoekend gedeelte	29
A. Alomvattend amendement	29
B. Bespreking van de consideransen	30
C. Bespreking van de verzoeken	32
D. Stemmingen over de consideransen en de verzoeken	33

Zie:

Doc 54 1380/ (2015/2016):

001: Voorstel van resolutie van de heren Van der Maelen
en Crusnière c.s.
002 en 003: Amendementen.

Doc 54 2353/ (2016/2017):

001: Voorstel van resolutie van de heer Van der Maelen.
002: Amendement.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

6 juillet 2017

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**relative à l'aide apportée par la Belgique à
l'Initiative humanitaire, à une interdiction
internationale des armes nucléaires pour des
raisons humanitaires**

**Proposition de résolution relative au
soutien de la Belgique à la création
d'un monde dénucléarisé**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES RELATIONS EXTÉRIEURES
PAR
M. **Jean-Jacques FLAHAUX**

SOMMAIRE

Pages

I. Procédure	3
II. Auditions	3
A. Audition du 25 mai 2016	3
B. Audition du 14 mars 2017	15
III. Exposé introductif de M. Dirk Van der Maelen, auteur principal des propositions de résolution	28
IV. Discussion et votes des considérants et des points du dispositif	29
A. Amendement global	29
B. Discussion des considérants	30
C. Discussion des points du dispositif	32
D. Votes des considérants et des points du dispositif	33

Voir:

Doc 54 1380/ (2015/2016):

001: Proposition de résolution de MM. Van der Maelen
et Crusnière et consorts.
002 et 003: Amendements.

Doc 54 2353/ (2016/2017):

001: Proposition de résolution de M. Van der Maelen.
002: Amendement.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**
Voorzitter/Président: Dirk Van der Maelen

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Rita Bellens, An Capoen, Peter De Roover, Peter Luyckx
PS	Philippe Blanchart, Stéphane Crusnière, Gwenaëlle Grovonius
MR	Jean-Jacques Flahaux, Kattrin Jadin, Richard Miller
CD&V	Sarah Claerhout, Els Van Hoof
Open Vld	Annemie Turtelboom, Tim Vandenput
sp.a	Dirk Van der Maelen
Ecolo-Groen	Wouter De Vriendt
cdH	Georges Dallemagne

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Karolien Grosemans, Johan Klaps, Koen Metsu, Yoleen Van Camp, Brecht Vermeulen
Nawal Ben Hamou, Frédéric Daerden, Sébastien Pirlot, Özlem Özen
Denis Ducarme, Philippe Goffin, N, Benoît Piedboeuf
Leen Dierick, Raf Terwingen, Veli Yüksel
Patricia Ceysens, Patrick Dewael, Dirk Van Mechelen
Maya Detiège, Fatma Pehlivan
Benoît Hellings, Evita Willaert
Francis Delpérée, Vanessa Matz

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

DéFI	Véronique Caprasse
------	--------------------

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

I. — PROCEDURE

Uw commissie heeft deze voorstellen van resoluties besproken tijdens haar vergaderingen van 25 mei 2016 en 14 maart, 6 en 27 juni 2017.

Alvorens de bespreking van het voorstel van resolutie aan te vatten, heeft uw commissie de wens uitgedrukt om hoorzittingen te organiseren. Zo werden vertegenwoordigers van het Belgische Rode Kruis gehoord over de toepasselijke regels van het internationaal humanitair recht i.v.m. nucleaire wapens, de gevolgen van het gebruik van deze wapens op gezondheid en humanitaire hulpverlening, en de positie van de Internationale Rode Kruis- en Rode Halve Maanbeweging in het debat over nucleaire wapens (25 mei 2016).

Op 14 maart 2017 zijn ook de volgende personen gehoord :

— Z.E. de heer Alexander Kmentt, permanent vertegenwoordiger van Oostenrijk bij het Politiek en Veiligheidscomité (PVC);

— mevrouw Susi Snyder, vertegenwoordigster van PAX Nederland;

— de heer Willem Staes, vertegenwoordiger van de Belgische Coalitie tegen Kernwapens;

— een vertegenwoordiger van de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen.

Op 6 juni 2017 heeft de commissie ook beslist om aan de minister een geactualiseerde stand van zaken van de nucleaire thematiek in het algemeen.

II. — HOORZITTINGEN**A. Hoorzitting van 25 mei 2016****1. Uiteenzetting van mevrouw Laura De Grève****1.1. Voorstelling van de Internationale Rode Kruis- en Rode Halve Maanbeweging**

Mevrouw Laura De Grève, vertegenwoordiger van Rode Kruis-Vlaanderen, stelt dat de geschiedenis van het Rode Kruis een rol speelt bij het standpunt van de organisatie over nucleaire wapens. De Zwitserse bankier Henry Dunant was in 1859 getuige van het oorlogsgeweld op het slagveld van Solferino (Italië). Uit

MESDAMES, MESSIEURS,

I. — PROCÉDURE

Votre commission a examiné les présentes propositions de résolution lors de ses réunions des 25 mai 2016 et 14 mars, 6 et 27 juin 2017.

Avant d'entamer la discussion de la proposition de résolution, votre commission a exprimé le souhait d'organiser des auditions. Elle a entendu dans ce cadre des représentants de la Croix-Rouge de Belgique concernant les règles du droit humanitaire international applicables en matière d'armes nucléaires, les conséquences de l'utilisation de ces armes sur la santé et l'aide humanitaire, et la position du Mouvement international de la Croix-Rouge et du Croissant-Rouge dans le débat sur les armes nucléaires (25 mai 2016).

Le 14 mars 2017, ont également été entendus:

— S.E. M. Alexander Kmentt, représentant permanent de l'Autriche auprès du Comité politique et de sécurité (CoPS);

— Mme Susi Snyder, représentante de PAX Nederland;

— M. Willem Staes, représentant de la Coalition contre les armes nucléaires;

— un représentant du vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales.

Le 6 juin 2017, la commission a également décidé de demander au ministre de lui remettre un état des lieux actualisé de la thématique générale du nucléaire.

II. — AUDITIONS**A. Audition du 25 mai 2016****1. Exposé de Mme Laura De Grève****1.1. Présentation du Mouvement international de la Croix-Rouge et du Croissant-Rouge**

Mme Laura De Grève, représentante de la Rode Kruis-Vlaanderen, affirme que l'histoire de la Croix-Rouge joue un rôle dans le point de vue de l'organisation concernant les armes nucléaires. Le banquier suisse Henry Dunant a été témoin, en 1859, des violences commises dans le cadre d'un conflit armé lors de la

deze ervaring groeide in 1863 een beweging die zowel hulp wil bieden aan gewonden en slachtoffers van alle strijdende partijen als de militaire strijd wil reguleren met internationaal geldende regels. België kreeg in 1864 als een van de eerste landen een eigen nationale Rode Kruisvereniging. In datzelfde jaar maakte de eerste Conventie van Genève inzake internationaal humanitair recht een begin met het opnemen van rechtsregels in internationale verdragen. De Internationale Rode Kruis- en Rode Halve Maanbeweging is sindsdien uitgegroeid tot de grootste onafhankelijke humanitaire organisatie wereldwijd. Het heeft als vandaag een mandaat in het voorkomen en verzachten van menselijk leed in alle omstandigheden, het beschermen van leven en gezondheid en het doen respecteren van menselijke waardigheid, in het bijzonder in gewapend conflicten en andere noodsituaties.

De Internationale Rode Kruis- en Rode Halve Maanbeweging bestaat uit diverse componenten. 196 landen hebben de verdragen van Genève onderschreven en 190 landen tellen een nationale vereniging. Deze nationale verenigingen worden verenigd in de Internationale Federatie van Rode Kruis- en Rode Halve Maanverenigingen. Ten slotte is er het Internationale Rode Kruiscomité en de volledige Beweging van het Rode Kruis komt samen met de Staten partij bij de Conventies van Genève van 1949 tijdens de vierjaarlijkse Internationale Conferentie van het Rode Kruis en de Rode Halve Maan om de gemeenschappelijke humanitaire kwesties te bespreken en beslissingen te nemen terzake.

De Internationale Rode Kruis- en Rode Halve Maanbeweging laat zich leiden door zeven fundamentele beginselen: menselijkheid, onpartijdigheid, neutraliteit, onafhankelijkheid, vrijwilligheid, eenheid en universaliteit. Neutraliteit impliceert dat de Beweging in gewapende conflicten geen partij kiest om zo het vertrouwen van iedereen te bewaren, terwijl onafhankelijkheid inhoudt dat het Rode Kruis niet verward wordt met de nationale autoriteiten en op een autonome manier optreedt. Tijdens de Internationale Conferentie van het Rode Kruis en de Rode Halve Maan heeft trouwens elke delegatie als lid een gelijke stem.

1.2. Mandaat van het Belgische Rode Kruis inzake internationaal humanitair recht

Het Belgische Rode Kruis is als nationale vereniging in 1864 opgericht en is sindsdien naar analogie met de Belgische Staat tot een federale structuur geëvolueerd, met een ruime autonomie voor de gemeenschappen, die ongeveer 25 000 vrijwilligers omvat. Het vormt wel nog

bataille de Solférino (Italië). Cette expérience a donné naissance en 1863 à un mouvement qui souhaite autant aider les blessés et les victimes de toutes les parties belligérantes que réguler le combat militaire à l'aide de règles d'application internationale. En 1864, la Belgique a été l'un des premiers pays à avoir sa propre Société nationale de la Croix-Rouge. La même année, la première Convention de Genève en matière de droit international humanitaire a marqué le début de l'inscription de règles de droit dans des conventions internationales. Le Mouvement international de la Croix-Rouge et du Croissant-Rouge est entre-temps devenu la plus grande organisation humanitaire indépendante au monde. Il a aujourd'hui pour mandat de prévenir et d'alléger en toutes circonstances les souffrances humaines, de protéger la vie et la santé et de faire respecter la personne humaine, en particulier en temps de conflit armé et d'autres situations d'urgence.

Le Mouvement international de la Croix-Rouge et du Croissant-Rouge comprend diverses composantes. 196 pays ont souscrit aux conventions de Genève et 190 pays possèdent une société nationale. Ces sociétés nationales sont regroupées au sein de la Fédération internationale des Sociétés de la Croix-Rouge et du Croissant Rouge. Il y a enfin le Comité International de la Croix-Rouge, et l'ensemble du Mouvement se réunit tous les quatre ans avec les Etats parties aux Conventions de Genève de 1949 lors de la Conférence internationale de la Croix-Rouge et du Croissant Rouge afin de débattre des questions humanitaires d'intérêt commun et de prendre des décisions à leur égard.

Le Mouvement international de la Croix-Rouge et du Croissant-Rouge est guidé par sept principes fondamentaux: l'humanité, l'impartialité, la neutralité, l'indépendance, le volontariat, l'unité et l'universalité. La neutralité implique que le mouvement ne peut prendre parti lors de conflits armés afin de garder la confiance de tous, tandis que l'indépendance signifie que la Croix-Rouge ne se confond jamais avec une autorité nationale et qu'elle agit de manière autonome. Lors de la Conférence internationale de la Croix-Rouge et du Croissant-Rouge, chaque délégation membre a d'ailleurs une voix de la même importance dans l'ensemble.

1.2. Mandat de la Croix-Rouge de Belgique en matière de droit international humanitaire

La Croix-Rouge de Belgique a été fondée en tant que société nationale en 1864 et a depuis lors évolué, par analogie avec l'État belge et tout en restant une seule entité juridique, vers une structure fédérale, avec une grande autonomie pour les communautés, qui compte

steeds één juridische entiteit. Het Belgische Rode Kruis wordt erkend als helper van de openbare macht in het humanitair domein. Taken van de nationale verenigingen verschillen naargelang de noden van het land, maar omvatten steevast de verspreiding van en de promotie van respect voor het internationaal humanitair recht.

Het Belgische Rode Kruis richt zich inzake de verspreiding van de kennis van het internationaal humanitair recht voor vormingen tot diverse doelgroepen die belang hebben bij dergelijke kennis, zoals studenten, beleidsmakers, militairen, journalisten en medewerkers van ngo's. Het Rode Kruis is bovendien als enige humanitaire organisatie vertegenwoordigd in de in 1987 opgerichte Interministeriële Commissie voor Humanitair Recht. Deze Commissie stelt aan de autoriteiten nationale maatregelen voor ter implementatie van het internationaal humanitair recht en is het permanent adviesorgaan voor de federale overheid in de toepassing en ontwikkeling van dit recht. In het kader van deze opdracht, ondersteunt de Commissie België in de voorbereiding en de opvolging van de vierjaarlijkse Internationale Conferentie van het Rode Kruis en de Rode Halve Maan.

De 32^{ste} internationale Conferentie vond plaats van 8 tot 10 december 2015. Bij dergelijke conferenties worden ook de landen uitgenodigd die de Conventies van Genève van 1949 hebben geratificeerd. De Conferentie van 2015 leverde 10 resoluties op en 28 al dan niet gezamenlijke *pledges* van de Belgische Staat en het Belgische Rode Kruis. Een dergelijke gezamenlijke *pledge* betrof de "dialogue over de humanitaire impact van nucleaire wapens". Hierbij wordt gesproken over de diepe bezorgdheid over de gevolgen van ieder gebruik van nucleaire wapens, een nood aan verdere bewustmaking hierover en een verdere voortzetting van de dialoog en informatie-uitwisseling tussen de autoriteiten en het Belgische Rode Kruis over de humanitaire impact van nucleaire wapens.

1.3. Standpunt van de Internationale Rode Kruis- en Rode Halve Maanbeweging inzake nucleaire wapens

De Internationale Rode Kruis- en Rode Halve Maanbeweging kwam voor het eerst met de impact van nucleaire wapens in aanraking bij de hulpverlening in 1945 te Hiroshima en Nagasaki. In datzelfde jaar riep de Beweging reeds op tot een verbod op dergelijke wapens. Sindsdien komt het verbod steeds terug ter sprake op de opeenvolgende Internationale Conferenties, in het bijzonder tussen 1948 en 1981. In 2009 is er een studie van het internationale Comité van het Rode Kruis gepubliceerd over de humanitaire gevolgen van

environ 25 000 volontaires. La Croix-Rouge de Belgique assiste les autorités en tant qu'auxiliaire des pouvoirs publics dans le domaine humanitaire. Les tâches des sociétés nationales diffèrent en fonction des besoins du pays, mais comprennent toujours la diffusion et la promotion du respect du droit international humanitaire.

En ce qui concerne la diffusion de la connaissance du droit international humanitaire, la Croix-Rouge de Belgique propose des formations à divers groupes-cibles qui ont intérêt à acquérir cette connaissance, comme les étudiants, les responsables politiques, les militaires, les journalistes et les collaborateurs d'ONG. La Croix-Rouge est en outre la seule organisation humanitaire représentée au sein de la Commission Interministérielle de Droit humanitaire fondée en 1987. Cette Commission propose aux autorités des mesures nationales de mise en oeuvre du droit international humanitaire et constitue l'organe consultatif permanent du gouvernement fédéral dans l'application et le développement de ce droit. Dans le cadre de cette mission, elle appuie la Belgique dans la préparation et le suivi des Conférences internationales quadriennales de la Croix-Rouge et du Croissant-Rouge.

La 32^e Conférence internationale a eu lieu du 8 au 10 décembre 2015. Les pays qui ont ratifié les Conventions de Genève de 1949 sont également invités à ces conférences. La Conférence de 2015 a produit 10 résolutions et 28 engagements communs ou non de l'État belge et de la Croix-Rouge de Belgique. Un tel engagement commun concernait le "dialogue sur l'impact humanitaire des armes nucléaires". À cet égard, il est question de la vive préoccupation concernant les conséquences de toute utilisation d'armes nucléaires, d'un besoin de la poursuite de la sensibilisation en la matière et du dialogue et de l'échange d'informations entre les autorités et la Croix-Rouge de Belgique sur l'impact humanitaire des armes nucléaires.

1.3. Point de vue du Mouvement international de la Croix-Rouge et du Croissant-Rouge en matière d'armes nucléaires

Le Mouvement international de la Croix-Rouge et du Croissant-Rouge a été pour la première fois confronté à l'impact des armes nucléaires lors de l'aide apportée en 1945 à Hiroshima et Nagasaki. Au cours de la même année, le Mouvement avait déjà lancé un appel en faveur de l'interdiction de ces armes. Depuis lors, cette interdiction est un thème récurrent lors des Conférences internationales successives, en particulier entre 1948 et 1981. Une étude du Comité international de la Croix-Rouge sur le thème des impacts humanitaires

het gebruik van nucleaire wapens, met een verhoogde bewustwording tot gevolg.

Een resolutie van de Internationale Rode Kruis- en Rode Halve Maanbeweging uit 2011 roept op tot het verbod en de eliminatie van nucleaire wapens en stelt dat het moeilijk is om zich voor te stellen hoe het gebruik van nucleaire wapens in overeenstemming kan zijn met de regels van het internationaal humanitair recht. Een vierjarig actieplan werd in 2013 aangenomen om de positie van de Beweging verder te implementeren en om in te zetten op de bewustmaking over de humanitaire gevolgen van nucleaire wapens.

De resolutie uit 2011 "*Working towards the elimination of nuclear weapons*" vraagt om een verbod en totale eliminatie van nucleaire wapens door middel van een internationale juridisch bindende overeenkomst op basis van de bestaande internationale verplichtingen en engagementen. Deze positie wordt vandaag bevestigd. Het verbod en de eliminatie van nucleaire wapens door middel van een juridisch bindende overeenkomst bevatten de enige garantie dat deze wapens nooit meer gebruikt zullen worden en dat ze niet meer de verschrikkelijke humanitaire gevolgen teweegbrengen. Het Rode Kruis wijst op de urgentie en roept de Staten op om een tijds kader af te spreken om een akkoord te onderhandelen en te overwegen welke vorm dit akkoord kan aannemen, maar gezien de neutraliteit van de Beweging spreekt het Rode Kruis niet over de deadline, de vorm van de overeenkomst of het onderhandelingsforum; deze vragen behoren tot de verantwoordelijkheid van de Staten. In afwachting van een internationale overeenkomst, roept het Rode Kruis de Staten met nucleaire wapens en hun geallieerden op om dringend concrete maatregelen te nemen om de rol en het belang van de nucleaire wapens in hun militaire plannen, doctrines en beleid te verminderen. Het Rode Kruis dringt er ook bij de kernmachten op aan om het aantal kernkoppen op hoog alarm te verminderen en meer transparant te zijn over de maatregelen die worden genomen om accidentele explosies te voorkomen.

De positie van de Internationale Rode Kruis- en Rode Halve Maanbeweging is gebaseerd op de aanzienlijke impact van het gebruik van nucleaire wapens op het leven en de gezondheid, de afwezigheid van een geschikte hulpverlening en de implicaties voor het respecteren van het internationaal humanitair recht.

Nucleaire wapens hebben door de ontploffingsgolven, de warmtegolven en de straling een enorme impact op de gezondheid van mens en leefmilieu, bovendien ook op langere termijn. In Hiroshima en Nagasaki sneuvelden tot 200 000 mensen. 80 % van de medische infrastructuur was uitgeschakeld en 90 %

de l'usage des armes nucléaires a été publiée en 2009, avec une conscientisation accrue en la matière.

Une résolution du Mouvement international de la Croix-Rouge et du Croissant-Rouge de 2011 appelle à une interdiction et à une élimination des armes nucléaires et considère qu'il est difficile de concevoir comment l'emploi d'armes nucléaires pourrait être conforme aux règles du droit international humanitaire. Un plan d'action quadriennal fut adopté en 2013 afin de continuer à mettre en oeuvre la position du Mouvement et à sensibiliser davantage aux conséquences humanitaires des armes nucléaires.

La résolution de 2011 intitulée "*Working towards the elimination of nuclear weapons*" demande une interdiction de l'utilisation des armes nucléaires et leur élimination totale au moyen d'une convention internationale juridiquement contraignante sur la base des obligations internationales et des engagements existants. Cette position est réaffirmée aujourd'hui. L'interdiction et l'élimination des armes nucléaires au moyen d'un accord juridiquement contraignant constituent la seule garantie qu'elles ne seront plus jamais utilisées et qu'elles ne causeront plus des conséquences humanitaires incommensurables. La Croix-Rouge insiste sur l'urgence et appelle les Etats à établir dès à présent un cadre assorti de délais précis pour négocier un accord et à considérer la forme qu'un tel accord pourrait prendre, mais compte tenu de la neutralité du mouvement, la Croix-Rouge ne parle pas de date butoir, de forme de convention ou de forum de négociations, qui sont des questions relevant de la responsabilité des Etats. En attendant l'élaboration d'un accord international, la Croix-Rouge appelle les Etats dotés de l'arme nucléaire et leurs alliés à prendre des mesures concrètes de toute urgence pour réduire le rôle et le prépondérance des armes nucléaires dans leurs plans, doctrines et politiques militaires. Elle exhorte aussi les puissances nucléaires à réduire le nombre d'ogives nucléaires en état d'alerte élevée et à être plus transparentes sur les mesures prises pour prévenir les explosions accidentelles.

La position du Mouvement international de la Croix-Rouge et du Croissant-Rouge se fonde sur l'impact considérable de l'emploi d'armes nucléaires sur la vie et la santé, l'absence d'une réponse humanitaire adéquate et les implications sur le respect du droit international humanitaire.

En raison de l'onde de choc, du rayonnement thermique et de l'irradiation, les armes nucléaires ont une incidence énorme sur la santé de l'homme et de l'environnement – à long terme, de surcroît. Jusqu'à 200 000 personnes ont succombé aux bombardements d'Hiroshima et de Nagasaki. 80 % de l'infrastructure

van het medische personeel was gewond of gedood. Nadien heeft het Japanse Rode Kruis nog 2,5 miljoen overlevenden behandeld en 2,6 miljoen personen opgenomen voor allerlei ziektes. Twee derden van de latere doden vielen als gevolg van kankers. In maart 2014 werden in Japan nog steeds 192 712 mensen als overlevenden erkend.

Gezien de omvang van de specifieke en onmiddellijke noden van de overlevenden als gevolg van de impact van een nucleaire ontploffing op leven en gezondheid, besloot een studie van het Internationale Rode Kruiscomité van 2009 dat er op nationaal noch internationaal niveau voldoende capaciteit voor een effectieve humanitaire hulpverlening voorhanden is. De ervaring uit 1945 leert immers dat onmiddellijk een groot aantal slachtoffers moet worden geholpen, terwijl de lokale medische infrastructuur en het medische personeel zelf tot de slachtoffers behoren. Bovendien worden hulpverleners blootgesteld aan de radioactieve straling.

Tot slot, er bestaat tot op vandaag geen internationaal plan, noch een gecoördineerde aanpak tussen de verschillende bevoegde actoren om het hoofd te bieden aan dergelijke complexe humanitaire situatie.

2. Uiteenzetting van de heer Frédéric Casier

2.1. Relevante regels van het internationaal humanitair recht

De heer Frédéric Casier, vertegenwoordiger van het Croix-Rouge de Belgique - Communauté francophone, verklaart dat het Rode Kruis – naast de concrete gevolgen van het gebruik van nucleaire wapens voor de hulpverlening – zich ook de vraag stelt of dergelijke wapens wel conform het internationaal humanitair recht kunnen worden ingezet. Vanuit het standpunt van het Rode Kruis, is het immers moeilijk voorzienbaar hoe het gebruik, onder welke vorm dan ook, van nucleaire wapens in overeenstemming kan zijn met de regels van het internationaal humanitair recht.

Het internationaal humanitair recht is een geheel van rechtsregels die van toepassing zijn bij gewapende conflicten met het oogmerk om de gevolgen van deze conflicten voor de betrokkenen te verzachten: het gaat met andere woorden om de gedragsregels die de strijdende partijen horen te respecteren. Deze rechtsregels hebben vooral als doel om bescherming te bieden aan personen die niet of niet meer deelnemen aan de vijandelijkheden, zoals burgers, gewonden en zieken en personen onder de controle van de vijand, waaronder krijgsgevangenen. Ze reguleren bovendien de krijgshandelingen: ze preciseren welke middelen en methoden

médicale a été détruite et 90 % du personnel médical était blessé ou tué. Par la suite, la Croix-Rouge japonaise a encore traité 2,5 millions de survivants et hospitalisé 2,6 millions de personnes pour diverses affections. Deux tiers des décès ultérieurs sont dus à des cancers. En mars 2014, 192 712 Japonais étaient encore reconnus comme survivants.

Face à l'ampleur des besoins particuliers et immédiats des survivants résultant de l'impact d'une détonation nucléaire sur leur vie et leur santé, une étude de 2009 du Comité international de la Croix-Rouge conclut qu'il n'existe pas de capacité suffisante pour une aide humanitaire effective, ni au niveau national, ni au niveau international. L'expérience de 1945 montre en effet qu'un grand nombre de victimes doivent être secourues immédiatement, alors que l'infrastructure médicale et le personnel médical locaux ont eux-mêmes été victimes de l'arme atomique. Les secouristes sont en outre exposés au rayonnement radioactif.

Enfin, il n'existe pas à l'heure actuelle sur le plan international, une approche coordonnée entre les différents acteurs compétents pour faire face à la complexité d'une telle situation humanitaire.

2. Exposé de M. Frédéric Casier

2.1. Règles pertinentes du droit international humanitaire

M. Frédéric Casier, représentant de la Croix-Rouge de Belgique - Communauté francophone, déclare que la Croix Rouge se demande elle aussi si – mis à part les conséquences concrètes de l'utilisation d'armes nucléaires pour les secours – le recours à ce type d'armes est conforme au droit international humanitaire. En effet, de son point de vue, elle peine à concevoir comment l'emploi, sous quelle que forme que ce soit, d'armes nucléaires pourrait être conforme aux règles du droit international humanitaire.

Le droit international humanitaire est un ensemble de règles de droit applicables en cas de conflit armé, dans le but d'atténuer les effets de ces conflits pour les intéressés: il s'agit, en d'autres termes, des règles de conduite que doivent respecter les belligérants. Ces règles de droit visent surtout à protéger les personnes qui ne participent pas ou plus aux hostilités, comme la population civile, les blessés et malades et les personnes au pouvoir de l'ennemi, en ce compris les prisonniers de guerre. En outre, elles réglementent la conduite des hostilités: elles précisent quelles stratégies ou tactiques de guerre peuvent être considérées comme

van oorlogsvoering al dan niet toelaatbaar worden geacht. De belangrijkste bronnen van het internationaal humanitair recht zijn de vier Conventies van Genève van 1949, de twee Aanvullende Protocollen van 1977 ter bescherming van slachtoffers van gewapende conflicten en het internationaal humanitair gewoonterecht.

Dit internationaal gewoonterecht is relevant aangezien niet alle landen die beschikken over een nucleair arsenaal de Aanvullende Protocollen, waaronder het eerste Protocol die een aantal bepalingen bevat betreffende het gebruik van middelen en methoden van oorlogsvoering, hebben geratificeerd. Het internationaal gewoonterecht is een geheel van ongeschreven regels die worden afgeleid uit de algemene praktijk of een gebruik erkend als recht door de Staten. Onder het gewoonterecht vallen praktijken als verklaringen door Staten, defensiehandleidingen, rechtspraak, nationale wetgeving, etc. De gewoonte heeft het voordeel dat het eveneens kan worden ingeroepen bij zowel internationaal gewapende conflicten als niet-internationaal gewapende conflicten, terwijl de basisverdragen van het internationaal humanitair recht voornamelijk van toepassing zijn op internationaal gewapende conflicten, oorlogen tussen Staten (de vier Conventies van Genève van 1949 met uitzondering van het gemeenschappelijke artikel 3 en het Eerste Aanvullende Protocol van 1977). De gewoonte werkt bovendien aanvullend en kan de juridische bescherming voor slachtoffers van gewapende conflicten versterken, door middel van regels die verder gaan dan de verdragen die oorlogvoerende Staten binden. Zo is een oorlogsvoerende Staat die geen partij is bij het Eerste Aanvullende Protocol van 1977, in een internationaal gewapend conflict toch verplicht om de principes van onderscheid en proportionaliteit toe te passen, krachtens het internationaal gewoonterecht. Het Internationale Rode Kruiscomité heeft in een studie van 2005 over het internationaal humanitair gewoonterecht geoordeeld dat 161 juridische normen kunnen beschouwd worden als gewoonterecht.

Het internationaal humanitair recht is van toepassing op het gebruik van nucleaire wapens, hoewel ze niet expliciet worden benoemd door de Conventies van Genève van 1949 en de Aanvullende Protocollen. Dit is het standpunt van het Internationaal Gerechtshof van de Verenigde Naties, dat zich in een raadgevend advies van 8 juli 1996 heeft gebogen over de wettigheid van de bedreiging of het gebruik van nucleaire wapens. Wat betreft de unieke kenmerken van de nucleaire wapens, heeft het Hof geoordeeld dat het gebruik van dergelijke wapens in het algemeen ingaat tegen de principes en de regels van het internationaal humanitair recht, zoals het principe van onderscheid of het verbod om middelen en methoden van oorlogsvoering te gebruiken die onnodig leed bij de strijders veroorzaken.

acceptables ou non. Les principales sources du droit international humanitaire sont les quatre Conventions de Genève de 1949, les deux Protocoles additionnels de 1977 relatifs à la protection des victimes des conflits armés, et le droit international coutumier.

Ce droit international coutumier est pertinent dans la mesure où tous les pays qui disposent d'un arsenal nucléaire n'ont pas ratifié les Protocoles additionnels dont le Premier Protocole qui contient un certain nombre de dispositions sur l'usage des moyens et méthodes de combat. Le droit international coutumier est un ensemble de règles non écrites dérivées d'une pratique générale ou communément reconnue comme étant du droit par les États. Il regroupe des pratiques telles que les déclarations des États, des manuels de défense, la jurisprudence, la législation nationale, etc. La coutume a pour avantage qu'elle peut aussi être invoquée tant dans les conflits armés internationaux que non internationaux, alors que les conventions de base du droit international humanitaire s'appliquent surtout aux conflits armés internationaux, c'est-à-dire aux guerres entre États (les quatre Conventions de Genève de 1949, à l'exception de l'article 3 commun, et le Premier Protocole additionnel de 1977). La coutume intervient en outre à titre complémentaire en ce qu'elle peut renforcer la protection juridique des victimes des conflits armés, en prévoyant des règles qui vont au-delà des conventions liant les États belligérants. Ainsi, lors d'un conflit armé international, si un État belligérant n'est pas partie au Premier Protocole additionnel de 1977, il reste néanmoins tenu d'appliquer les principes de distinction et de proportionnalité en vertu du droit international coutumier. Le Comité international de la Croix Rouge a estimé dans une étude réalisée en 2005 sur le droit international humanitaire coutumier, que 161 normes juridiques pouvaient être considérées comme étant du droit coutumier.

Le droit international humanitaire est applicable à l'utilisation d'armes nucléaires, même si celles-ci n'ont pas été traitées expressément par les Conventions de Genève de 1949 et leurs Protocoles additionnels. Tel est le point de vue de la Cour de justice internationale des Nations Unies, qui s'est penchée sur la question de la licéité de la menace ou de l'emploi d'armes nucléaires dans un avis consultatif du 8 juillet 1996. Au regard des caractéristiques uniques des armes nucléaires, la Cour a estimé que l'emploi de telles armes serait généralement contraire aux principes et règles du droit international humanitaire, comme le principe de distinction ou l'interdiction d'employer des moyens et méthodes de combat qui causeraient des souffrances inutiles aux combattants.

Het Rode Kruis heeft zich aangesloten bij dit advies van het Internationaal Gerechtshof en ziet niet hoe het gebruik van nucleaire wapens verenigbaar kan zijn met de basisregels van het internationaal humanitair recht, gezien de vernietigende kracht die niet kan worden beperkt in ruimte noch tijd. De gevolgen van een nucleaire impact gaan ver voorbij het epicentrum en brengen ook burgerlijke infrastructuur en het leefmilieu grote schade toe en dit over een langere termijn als gevolg van de vrijgekomen warmte, schokgolven en radioactieve straling. Bovendien zorgt de kracht van een nucleaire ontplofing onmiddellijk voor een groot aantal slachtoffers en gewonden onder de burgers en/of strijders (ernstige brandwonden, beschadiging van organen, open breuken, permanente oogletsels) in een brede straal. Het is daarom moeilijk te voorzien hoe een nucleaire aanval verzoenbaar is met het principe van onderscheid tussen burgers en strijders en burgerlijke goederen en militaire objecten, het principe van voorzorg, het principe van proportionaliteit, het verbod op het gebruik van middelen en methoden van oorlogsvoering die een overbodig leed veroorzaken en de noodzaak om alle mogelijke maatregelen te nemen die schade voorkomen, of in ieder geval tot een minimum beperken, aan het milieu. Deze principes komen voor in het Eerste Aanvullend Protocol van 1977 en het internationaal gewoonterecht.

2.2. Recente ontwikkelingen

Op internationale conferenties is er recent een toenemende aandacht waar te nemen voor de humanitaire gevolgen van een mogelijk gebruik van nucleaire wapens. Hetzelfde geldt, zelfs na het einde van de Koude Oorlog, voor de blijvende risico's van een onbedoelde inzet van nucleaire wapens. Er dient te worden herinnerd aan het feit dat er momenteel wereldwijd naar schatting nog steeds ongeveer 15 000 nucleaire wapens opgeslagen liggen. Er zijn meerdere internationale conferenties specifiek aan dit onderwerp gewijd: Oslo, 4-5 maart 2013, Nayarit, 13-14 februari 2014 en Wenen, 8-9 december 2014. Naast de erkenning van de onmetelijke humanitaire gevolgen van het gebruik van nucleaire wapens, ging de aandacht van de experts recentelijk ook uit naar de risico's van opzettelijke of onopzettelijke nucleaire ontploffingen die veel belangrijker zijn sinds het einde van de Koude Oorlog.

Global Zero, een internationale beweging die zich inzet voor de afschaffing van kernwapens, schat dat er van de 327 militaire incidenten die werden gerapporteerd tussen maart 2014 en maart 2016, er 25 incidenten met betrekking tot nucleaire wapens zijn en die als ernstig of met een verhoogd risico kunnen worden gekwalificeerd. De bewustwording over de mogelijke humanitaire gevolgen heeft ook de Algemene Vergadering

La Croix-Rouge rejoint l'avis de la Cour internationale de justice en ce qu'elle ne voit pas comment l'usage de l'arme nucléaire pourrait être compatible avec les règles de base du droit international humanitaire au regard du pouvoir destructeur d'une telle arme qui ne peut être endigué ni dans l'espace ni dans le temps. Les conséquences d'un impact nucléaire dépassent de loin l'épicentre, et les infrastructures civiles et l'environnement subissent, eux aussi, des dégâts importants et à très long terme, compte tenu de la chaleur libérée, des ondes choc et du rayonnement radioactif. Par ailleurs, la puissance d'une détonation nucléaire tue instantanément ou blesse gravement un très grand nombre de civils ou de combattants (brûlures graves, rupture d'organes, fractures ouvertes, lésions oculaires permanentes) dans un large rayon d'impact. Par conséquent, une attaque nucléaire est difficilement conciliable avec le principe de distinction entre civils et combattants et entre biens civils et objectifs militaires, le principe de précaution, le principe de proportionnalité, l'interdiction d'employer des moyens ou méthodes de combat causant des maux superflus et la nécessité de prendre toutes les mesures de précaution possibles pour éviter et, en tout cas, réduire au minimum, les dommages qui pourraient être causés à l'environnement naturel. Ces principes proviennent du Premier Protocole additionnel de 1977 et relèvent aussi du droit international coutumier.

2.2. Développements récents

Lors des conférences internationales, une attention accrue a été récemment accordée aux conséquences humanitaires d'un recours possible à l'arme nucléaire ainsi qu'aux risques que continue de représenter, même après la fin de la Guerre froide, une utilisation involontaire d'armes nucléaires. Il convient de rappeler qu'à l'heure actuelle, on estime que 15 000 armes nucléaires sont encore entreposées de par le monde. Plusieurs conférences internationales ont été spécifiquement consacrées à cette thématique: Oslo, 4-5 mars 2013, Nayarit, 13-14 février 2014 et Vienne, 8-9 décembre 2014. Au-delà de la reconnaissance des conséquences humanitaires incommensurables de l'emploi des armes nucléaires, l'attention des experts s'est aussi portée récemment sur les risques de détonation nucléaire intentionnelle ou accidentelle qui sont bien plus importants depuis la fin de la Guerre Froide.

Global Zero, un mouvement international pour l'élimination des armes nucléaires, estime que parmi les 327 incidents militaires qui ont été répertoriés entre mars 2014 et mars 2016, environ 25 accidents ont impliqué des armes nucléaires et peuvent être qualifiés de grave ou présentant un risque majeur. L'Assemblée générale des Nations Unies a, elle aussi, pris conscience des conséquences humanitaires possibles. Même si elles

van de Verenigde Naties bereikt. De resoluties van de Algemene Vergadering hierover zijn weliswaar niet eenparig aangenomen, maar genieten toch een ruime weerklank. De Algemene Vergadering heeft eind 2015 bovendien een open werkgroep ingesteld teneinde de multilaterale onderhandelingen over nucleaire ontwapening te begeleiden (resolutie 70/33 “*Taking forward multilateral nuclear disarmament negotiations*”, die op 7 december 2015 werd aangenomen). De werkgroep is bijeengekomen in Genève in februari en mei 2016 en er zullen nieuwe vergaderingen volgen in augustus 2016. De werkgroep heeft als mandaat om de nodige maatregelen en juridische normen te bestuderen om te komen tot een wereld zonder nucleaire wapens en andere maatregelen die kunnen bijdragen tot vooruitgang in de multilaterale onderhandelingen over nucleaire ontwapening (transparantie, risicovermindering, sensibilisering over de humanitaire gevolgen). Het Rode Kruis is hier als waarnemer bij betrokken.

2.3. Toekomstperspectieven

De Internationale Rode Kruis- en Rode Halve Maanbeweging blijft inzetten op het verbod en de eliminatie van nucleaire wapens en zal dit standpunt op nationaal en internationaal niveau blijven verdedigen. Ondanks de mislukking van de laatste Toetsingsconferentie over het Non-proliferatieverdrag in 2015 blijft deze kwestie immers een humanitaire noodzaak. De Beweging zal de verdere vorderingen van de open VN-werkgroep en de discussies tijdens de volgende Algemene Vergadering blijven opvolgen. Alle nationale Rode Kruis- en Rode Halve Maanverenigingen zetten de implementatie van het vierjarig actieplan voort tot in 2017.

Het Belgische Rode Kruis zal de bilaterale dialoog over de humanitaire gevolgen van het gebruik van nucleaire wapens met de Belgische autoriteiten voortzetten en het standpunt van het Rode Kruis op nationaal niveau verder uitdragen.

3. Betogen van de leden

De heer Stéphane Crusnière (PS) wijst op het belang van de humanitaire benadering in de politieke campagne tegen de verspreiding van nucleaire wapens, aangezien de klassieke internationale onderhandelingen inzake non-proliferatie telkens met blokkeringen te maken krijgen. De spreker refereert daarnaast aan de krachtlijnen van het voorstel van resolutie inzake Belgische steun voor het Humanitaire Initiatief, voor een internationaal verbod op nucleaire wapens op humanitaire gronden (DOC 54 1380/001), waarvan hij de mede-indiener is. In welke mate vormen landen als Noord-Korea en Iran

ne sont pas adoptées à l'unanimité, les résolutions de l'Assemblée générale sont quand même largement diffusées. En outre, fin 2015, l'Assemblée générale a créé un groupe de travail ouvert afin d'accompagner les négociations multilatérales sur le désarmement nucléaire (résolution 70/33 “*Faire avancer les négociations multilatérales sur le désarmement nucléaire*”, adoptée le 7 décembre 2015). Le groupe de travail s'est réuni à Genève en février et en mai 2016 et d'autres réunions suivront en août 2016. Il a pour mandat d'étudier les mesures et normes juridiques nécessaires à l'instauration d'un monde sans armes nucléaires et d'autres mesures qui pourraient contribuer à faire progresser les négociations multilatérales sur le désarmement nucléaire (transparence, réduction des risques, sensibilisation aux conséquences humanitaires). La Croix-Rouge y est associée en tant qu'observateur.

2.3. Perspectives d'avenir

Le mouvement international de la Croix-Rouge et du Croissant-Rouge continue à miser sur l'interdiction et l'élimination des armes nucléaires et continuera à défendre ce point de vue au niveau national et international. Cette question reste en effet un impératif humanitaire, malgré l'échec de la dernière Conférence d'examen du Traité de non prolifération des armes nucléaires en 2015. Le Mouvement continuera à suivre la progression des travaux du groupe de travail ouvert de l'ONU et les discussions lors de la prochaine Assemblée générale. Toutes les Sociétés nationales de la Croix-Rouge et du Croissant-Rouge poursuivront la mise en oeuvre de leur plan d'action quadriennal en la matière d'ici 2017.

La Croix-Rouge de Belgique poursuivra le dialogue bilatéral avec les autorités belges sur les conséquences humanitaires de l'usage des armes nucléaires et continuera à partager le point de vue de la Croix-Rouge au niveau national.

3. Observations des membres

M. Stéphane Crusnière (PS) relève l'importance de l'approche humanitaire dans la campagne politique menée contre la prolifération des armes nucléaires, dès lors que les négociations internationales classiques en matière de non-prolifération se heurtent à chaque fois à des blocages. L'intervenant renvoie par ailleurs aux lignes de force de la proposition de résolution relative à l'aide apportée par la Belgique à l'Initiative humanitaire, à une interdiction internationale des armes nucléaires pour des raisons humanitaires (DOC 54 1380/001), qu'il a cosignée. Dans quelle mesure des pays tels que la

vandaag een acuut gevaar? Hoe verloopt de werking van de werkgroep van de Verenigde Naties? Wat is trouwens het standpunt van de Belgische Defensie?

De heer Jean-Jacques Flahaux (MR) herinnert aan de context waarbij de atoomwapens in 1945 effectief werden ingezet. Toen was het de bedoeling de Tweede Wereldoorlog versneld te beëindigen en zo vele levens te sparen. Naderhand heeft men de verstrekkende gevolgen voor de slachtoffers en het leefmilieu van nucleaire wapens echter niet kunnen negeren. Hetzelfde geldt trouwens voor biochemische wapens. Er zijn blijkbaar vele landen die de Aanvullende Protocolen niet hebben willen ratificeren. In hoeverre kan gewoonterecht dit verhelpen? De gewoonte is immers aan evolutie onderhevig.

Het standpunt van het Internationaal Gerechtshof van de Verenigde Naties uit 1996 is inderdaad een belangrijke mijlpaal, hoewel niemand kan ontkennen dat met de gekozen formulering het Gerechtshof de kool en de geit wilde sparen. Op het vlak van de militaire tactiek zijn nucleaire wapens in feite onbruikbare zaken geworden. Strijdkrachten opteren integendeel trouwens steeds voor precisiewapens. Tot slot roept de spreker op tot een concrete desnoods partiële vooruitgang, wil men niet blijven steken in de status-quo zolang er geen mondiaal akkoord kan worden bereikt.

Mevrouw Gwenaëlle Grovonius (PS) vraagt naar de betrokkenheid van het Belgische Rode Kruis en de eventuele samenwerking met de Belgische overheid bij de *World Humanitarian Summit* (WHS) in Istanbul. In hoeverre is er een verband tussen deze conferentie en het onderwerp van deze hoorzitting?

De heer Tim Vandenput (Open Vld) wijst de commissie op de brede consensus over het gebruik van zowel *diplomacy*, *development* als *defence* als van instrumenten van de internationale politiek. Nucleaire wapens maken deel uit van deze derde component. Wat is het standpunt van het Rode Kruis over de vervanging van de F16 en de noodzaak daarbij tot het voorzien in een nucleaire capaciteit? Is een eliminatie van de kernwapens wel haalbaar zolang er geen akkoord is tussen de klassieke kernmachten?

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) vraagt of het Belgische Rode Kruis reeds een uitgewerkt standpunt heeft over de werkgroep van de Verenigde Naties. In de werkgroep zijn er ambitieuze landen die een totaal verbod willen terwijl sommige andere het verbod tot het gebruik willen afwakken; er zijn de kernmachten en ten

Corée du Nord et l'Iran représentent-ils aujourd'hui un danger grave? Comment les travaux du groupe de travail des Nations Unies se déroulent-ils? Quelle est, au demeurant, la position de la Défense belge?

M. Jean-Jacques Flahaux (MR) rappelle le contexte dans lequel les armes nucléaires ont été réellement utilisées en 1945. L'objectif était alors de mettre fin de manière accélérée à la Deuxième Guerre mondiale et d'épargner ainsi de nombreuses vies. Par la suite, on n'a pu nier les effets majeurs des armes nucléaires pour les victimes et l'environnement. Il en va d'ailleurs de même des armes biochimiques. De nombreux pays n'ont manifestement pas voulu ratifier les Protocoles additionnels. Dans quelle mesure le droit coutumier peut-il y remédier? La coutume est en effet susceptible d'évoluer.

La position exprimée par la Cour internationale de Justice des Nations Unies en 1996 est effectivement un jalon important, bien que personne ne puisse nier que la Cour de justice ait voulu ménager la chèvre et le chou par la formulation choisie. Sur le plan de la tactique militaire, les armes nucléaires sont en fait devenues inutilisables. Les forces armées optent d'ailleurs au contraire toujours pour des armes de précision. Enfin, l'intervenant appelle à une avancée concrète et, au besoin, partielle, si l'on ne veut pas rester au *statu quo* tant qu'aucun accord mondial ne peut être dégagé.

Mme Gwenaëlle Grovonius (PS) s'interroge sur l'implication de la Croix-Rouge de Belgique et sur son éventuelle collaboration avec l'autorité belge lors du Sommet mondial sur l'action humanitaire (*World Humanitarian Summit*) qui s'est tenu à Istanbul. Dans quelle mesure existe-t-il un lien entre cette conférence et le sujet de cette audition?

M. Tim Vandenput (Open Vld) attire l'attention de la commission sur le large consensus pour utiliser tant la diplomatie et le développement que la défense comme instruments de la politique internationale. Les armes nucléaires appartiennent à cette troisième composante. Quel est le point de vue de la Croix-Rouge sur le remplacement des F16 et la nécessité de prévoir, dans ce cadre, une capacité nucléaire? L'élimination des armes nucléaires est-elle un objectif bien réalisable, tant qu'il n'existe pas d'accord entre les puissances nucléaires classiques?

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) demande si la Croix-Rouge de Belgique a déjà un point de vue circonstancié à propos du groupe de travail des Nations Unies. Ce groupe compte certains pays ambitieux, qui veulent une interdiction totale, tandis que d'autres veulent limiter l'interdiction à l'utilisation des armes nucléaires;

slotte de landen die een geleidelijke benadering bepleiten. Tot die laatste twee groepen behoren een twintigtal landen van de NAVO, waarvan sommige beschikken over tactische nucleaire wapens op hun grondgebied. De spreker zegt geen vertrouwen meer te hebben in deze landen en bijgevolg de zogenaamde progressieve benadering. Dit komt in de realiteit neer op een behoud van de status-quo. België behoort spijtig genoeg tot deze groep landen, terwijl het wel het voortouw heeft genomen in de strijd tegen landmijnen en clustermunitie. Zal het Belgische Rode Kruis de Belgische regering hiermee confronteren? Zal het Rode Kruis daarnaast een standpunt innemen over de zogenaamde modernisering van de bestaande nucleaire wapens? Louter in de Verenigde Staten zou de kost hiervoor tot 1 000 miljard dollar oplopen. Wat met de tactische nucleaire wapens op Belgische bodem? Hun behoud valt toch niet langer te verenigen met de Belgische houding over de humanitaire gevolgen van hun gebruik.

4. Antwoorden

De vertegenwoordigers van Rode Kruis-Vlaanderen en Croix-Rouge de Belgique-Communauté francophone, erkennen dat sommige landen moeilijk tot stappen te bewegen zijn. Het Belgische Rode Kruis mengt zich niet in politieke discussies, maar heeft wel contacten met andere nationale verenigingen van het Rode Kruis en de Rode Halve Maan, waaronder deze van de landen die over een nucleaire arsenaal beschikken, tijdens de coördinatiebijeenkomsten over nucleaire wapens. Zo hebben verschillende nationale verenigingen van het Rode Kruis en de Rode Halve Maan van landen met nucleaire wapens, actief de positie van de Internationale Rode Kruis- en Rode Halve Maanbeweging ondersteund en blijven ze deze verdedigen bij hun autoriteiten in kader van een bilaterale dialoog.

Aan het eerste deel van de vergadering van de werkgroep in mei 2016 hebben 83 landen deelgenomen. De vergadering besprak de maatregelen inzake transparantie, de maatregelen inzake het verminderen van de risico's op het gebruik van nucleaire wapens en de maatregelen gericht op het versterken van het inzicht over de humanitaire gevolgen van nucleaire wapens. Daarnaast hebben de deelnemende Staten opnieuw hun respectievelijke posities bevestigd over de nodige juridische maatregelen om tot een wereld zonder nucleaire wapens te komen. De meerderheid van de landen zijn sterke voorstanders van nucleaire ontwapening en het onderhandelen van een verdrag in de nabije toekomst. Andere landen steunen eerder een

et puis, il y a les puissances nucléaires elles-mêmes et, enfin, les pays qui plaident en faveur d'une approche progressive. Une vingtaine de pays de l'OTAN, dont certains disposent d'armes nucléaires tactiques sur leur territoire, appartiennent à ces deux derniers groupes. L'intervenant déclare ne plus avoir confiance en ces pays, et, par conséquent dans cette approche dite "progressive". Cette position revient, en réalité, au maintien du statu quo. Malheureusement, la Belgique fait partie de ce groupe de pays, alors qu'elle a joué un rôle précurseur dans la lutte contre les mines terrestres et les armes à sous-munitions. La Croix-Rouge de Belgique opposera-t-elle cet argument au gouvernement? Prendra-t-elle aussi position à l'égard de la "modernisation" de l'arsenal nucléaire existant? Rien qu'aux États-Unis, le coût de cette opération atteindrait 1 000 milliards de dollars. Qu'en est-il des armes nucléaires tactiques sur le sol belge? Il n'est en effet plus possible de concilier le maintien de ces armes avec la position belge sur les conséquences humanitaires de leur utilisation.

4. Réponses

Les représentants de la Rode Kruis Vlaanderen et de la Croix-Rouge de Belgique-Communauté francophone reconnaissent qu'il est difficile de faire bouger certains pays. La Croix-Rouge de Belgique ne s'immisce pas dans les discussions politiques, mais elle a des contacts avec les autres Sociétés nationales de la Croix-Rouge et du Croissant-Rouge, y compris celles des pays disposant d'un arsenal nucléaire, lors de réunions de coordination sur les armes nucléaires. C'est ainsi que plusieurs Sociétés nationales de la Croix-Rouge et du Croissant-Rouge de pays disposant de l'arme nucléaire, soutiennent activement le point de vue du Mouvement international de la Croix-Rouge et du Croissant-Rouge et continuent à le défendre auprès de leurs propres autorités dans le cadre d'un dialogue bilatéral.

Quatre-vingt-trois pays ont participé à la première partie de la réunion du groupe de travail en mai 2016 qui portait sur les mesures de transparence, les mesures de réduction des risques d'utilisation des armes nucléaires et les mesures visant à renforcer la compréhension des conséquences humanitaires de telles armes. Par ailleurs, les États participants ont réaffirmé leurs positions respectives sur les mesures juridiques nécessaires à l'instauration d'un monde exempt d'armes nucléaires. La plupart des pays sont de fervents partisans du désarmement nucléaire et de la négociation d'un traité dans l'immédiat, tandis que d'autres sont plutôt en faveur d'une approche progressive ou graduelle et ne visent donc pas immédiatement une interdiction totale

zogenaamde progressieve of stapsgewijze benadering en mikken dus niet op een onmiddellijk totaal verbod maar met als doel op langere termijn tot een wereld zonder nucleaire wapens te komen.

België erkent de humanitaire gevolgen van nucleaire wapens, maar houdt wel degelijk vast aan de progressieve benadering. België is in de werkgroep aanwezig via de permanente diplomatieke vertegenwoordiging te Genève, niet door een vertegenwoordiger van de Belgische Krijgsmacht. De vijf permanente leden van de Verenigde Naties ontbreken en hebben tegen de resolutie tot oprichting van deze werkgroep gestemd. Eigenlijk willen alle deelnemers tot een kernwapenvrije wereld komen, maar verschillen de benaderingen. De Staten die voorstander zijn van een progressieve benadering zijn van mening dat het bijzonder moeilijk zal zijn om tot een algemene consensus te komen over de verschillende benaderingen en dat het niet realistisch is om de nucleaire ontwapening voort te zetten zonder de deelname van de nucleaire mogendheden. Ze staan eerder sceptisch tegen de waarde van een mogelijk internationaal verdrag zonder de deelname van de nucleaire mogendheden. Van haar kant, moedigt het Rode Kruis alle Staten aan om dergelijk verdrag te ondersteunen. Het Rode Kruis spreekt zich echter niet uit over de vorm die dergelijk verdrag hoort aan te nemen, noch over een specifieke termijn. Het vraagt wel om een specifiek tijds kader, met uitzicht op stappen die leiden tot onderhandelingen en het sluiten van een verdrag. Desnoods kan het Rode Kruis in een verder stadium zijn expertise aanbieden. Wat ook de benadering is die wordt aangenomen door de Staten, het Rode Kruis hoopt dat deze leidt tot resultaten die overeenkomen met zijn oproep tot het verbod op het gebruik van nucleaire wapens en de totale eliminatie ervan.

Het Rode Kruis zal pas een standpunt innemen over de conclusies van de werkgroep eens er aanbevelingen zouden worden geformuleerd. De positie van het Belgische Rode Kruis over de aanbevelingen van de werkgroep zal eventueel louter bilateraal met de Belgische regering worden gedeeld. Zeker op vlak van de humanitaire gevolgen zit de Belgische overheid op dezelfde golflengte als het Belgische Rode Kruis. Er wordt – gezien de neutraliteit van het Rode Kruis – geen standpunt ingenomen over de vermeende aanwezigheid van nucleaire wapens op Belgisch grondgebied. Net als de vervanging van de F16 behoort dit tot de politieke sfeer en is dit ook verbonden aan de veiligheid van het Belgische grondgebied. Het Rode Kruis steunt ontwapening op basis van humanitaire redenen, maar beschouwt de manier waarop deze wordt gerealiseerd als een politieke keuze.

mais l'objectif d'un monde sans armes nucléaires sur le long terme.

La Belgique reconnaît les effets humanitaires de l'utilisation d'armes nucléaires, mais elle continue effectivement à adhérer à l'approche progressive. La participation de la Belgique au groupe de travail passe par la représentation diplomatique permanente à Genève, et non par le biais d'un représentant des Forces armées belges. Les cinq membres permanents des Nations Unies en sont absents et ont voté contre la résolution portant création de ce groupe de travail. En réalité, tous les participants souhaitent un monde sans armes nucléaires, mais les approches divergent. Les Etats partisans de l'approche progressive estiment qu'il sera extrêmement difficile de parvenir à un consensus général au regard de la divergence des approches et qu'il n'est pas réaliste d'avancer dans le désarmement nucléaire sans la participation des puissances nucléaires. Ils sont plutôt sceptiques sur la valeur d'un éventuel traité international sans la participation des puissances nucléaires. De son côté, la Croix-Rouge encourage tous les Etats à soutenir un tel traité. La Croix-Rouge ne se prononce cependant pas sur la forme qu'un tel traité devrait prendre ni sur un délai spécifique. Elle demande toutefois aux Etats d'établir dès à présent un calendrier précis, avec une perspective ouvrant sur des étapes devant conduire à des négociations et à la conclusion d'un traité. Si nécessaire, la Croix-Rouge pourra, à un stade ultérieur, proposer son expertise. Quelle que soit l'approche qui sera adoptée par les Etats, la Croix-Rouge souhaite que celle-ci aboutisse à des résultats qui répondent à son appel à l'interdiction de l'usage des armes nucléaires et à leur élimination totale.

La Croix-Rouge ne prendra position sur les conclusions du groupe de travail qu'à partir du moment où des recommandations seront formulées. La Croix-Rouge de Belgique partagera éventuellement sa position sur ces recommandations avec le gouvernement belge sur un plan purement bilatéral. L'Etat belge est sur la même longueur d'ondes que la Croix-Rouge de Belgique certainement en ce qui concerne les effets humanitaires. Compte tenu de sa neutralité, la Croix-Rouge ne prend pas position sur la présence alléguée d'armes nucléaires sur le territoire belge. Cette question relève de la sphère politique, tout comme le remplacement des F16, et est aussi liée à la sécurité du territoire belge. La Croix-Rouge soutient le désarmement en se fondant sur des motifs humanitaires mais considère que la manière dont celui-ci est réalisé constitue un choix politique.

Rusland heeft de beide Aanvullende Protocolen uit 1977 geratificeerd, Noord-Korea heeft enkel het eerste Aanvullende Protocol geratificeerd. Frankrijk en Groot-Brittannië hebben bij hun ratificatie duidelijk gesteld dat het eerste Protocol geen betrekking heeft op de nucleaire wapens, en dat het niet het gebruik van nucleaire wapens zou reglementeren noch verbieden. De regels van het internationaal humanitair gewoontrecht kunnen in overweging worden genomen indien de vraag wordt gesteld of nucleaire wapens in kader van een gewapend conflict worden gebruikt. Wel is het zo dat de internationale gewoontrecht ongetwijfeld verandert en het mogelijk is dat sommige Staten zich als persistent objector opwerpen wanneer geconfronteerd met bepaalde gebruikelijke regels. Uit de praktijk van bepaalde nucleaire machten blijkt dat het verbod op middelen en methoden van oorlogvoering die gericht zijn op het veroorzaken, of waarvan kan worden verwacht dat hun gebruik wijdverbreide langdurige en ernstige schade aan de natuurlijke omgeving veroorzaken, niet op hen van toepassing is wat betreft het gebruik van kernwapens. Met betrekking tot de geopolitieke verhoudingen tussen de kernmachten Rusland en de VS neemt het Rode Kruis geen positie in.

In zijn advies van 1996 heeft het Internationaal Gerechtshof zich niet volledig uitgesproken over de kwestie van de legaliteit van de bedreiging met of het gebruik van nucleaire wapens. Terwijl het Hof overweegt dat een bedreiging of het gebruik van nucleaire wapens in het algemeen ingaat tegen de regels en principes van het internationaal humanitair recht, besluit het Hof dat het niet over voldoende elementen beschikt om met zekerheid te concluderen dat dit het geval is in elke situatie. Het is de vraag hoe het Hof thans zou reageren op een nieuwe vraag tot advies ter zake. De Marshalleilanden hebben in 2014 immers een procedure aangespannen tegen het Verenigd Koninkrijk, India en Pakistan met betrekking tot het respecteren van hun verplichtingen in de onderhandelingen betreffende de stopzetting van de race naar nucleaire wapens en nucleaire ontwapening. De sessies over de preliminaire excepties werden afgesloten op 16 maart 2016. Het Hof zal zich aldus binnenkort moeten uitspreken over de ontvankelijkheid van de vragen van de Marshall-eilanden en aldus binnenkort moeten zijn bevoegdheid.

Het Internationale Rode Kruiscomité, de Internationale Federatie van het Rode Kruis en de Rode Halve Maanverenigingen en diverse nationale Rode Kruisen en Rode Halve Maanverenigingen waren aanwezig op de *World Humanitarian Summit*. De voorzitter van het Internationale Rode Kruiscomité spoorde de landen vooral aan tot respect voor het internationaal humanitair recht. Nucleaire wapens vormen geen onderdeel van de agenda van deze conferentie. Inzake humanitaire hulp

La Russie a ratifié les deux Protocoles additionnels de 1977. La Corée du Nord n'a ratifié que le premier Protocole additionnel. Lors de la ratification, la France et la Grande-Bretagne ont clairement indiqué que le premier Protocole concernait exclusivement les armes classiques, et qu'il ne saurait ni réglementer ni interdire le recours à l'arme nucléaire. Les règles de droit international humanitaire coutumier peuvent être prises en considération lorsqu'il est question d'utiliser l'arme nucléaire dans le cadre d'un conflit armé. Il est vrai toutefois que le droit international coutumier évolue indubitablement et qu'il est possible que certains Etats soient des objecteurs persistants face à certaines règles coutumières. A titre d'exemple, il ressort de la pratique de certaines puissances nucléaires que l'interdiction d'utiliser des moyens ou méthodes de combat conçus pour causer, ou dont on peut attendre qu'ils causent, des dommages étendus, durables et graves à l'environnement naturel, ne leur est pas applicable en ce qui concerne l'emploi des armes nucléaires. La Croix-Rouge ne prend pas position en ce qui concerne les rapports géopolitiques entre les puissances nucléaires que sont la Russie et les États-Unis.

L'avis consultatif rendu en 1996 par la Cour internationale de justice n'est pas complètement tranché sur la question de la licéité de la menace ou de l'emploi d'armes nucléaires. Si la Cour estime que la menace ou l'emploi d'armes nucléaires serait généralement contraire aux règles et principes du droit international humanitaire, elle considère qu'elle ne dispose pas des éléments suffisants pour conclure avec certitude que ce serait le cas en toute circonstance. Il serait intéressant de voir comment la Cour réagirait à une nouvelle demande d'avis en la matière aujourd'hui. Les îles Marshall ont en effet intenté une procédure en 2014 contre le Royaume-Uni, l'Inde et le Pakistan en ce qui concerne le respect de leurs obligations relatives à des négociations concernant la cessation de la course aux armes nucléaires et le désarmement nucléaire. Les audiences sur les exceptions préliminaires se sont clôturées le 16 mars 2016. La Cour devra ainsi se prononcer prochainement sur la recevabilité des demandes des îles Marshall et sa compétence.

Le Comité international de la Croix-Rouge, plusieurs Sociétés nationales de la Croix-Rouge et du Croissant-Rouge et leur Fédération internationale, étaient présents au *World Humanitarian Summit*. Le président du Comité international de la Croix-Rouge a surtout exhorté les pays à renforcer le respect du droit international humanitaire. Les armes nucléaires ne sont pas inscrites à l'agenda de cette conférence. Pour ce qui est de l'aide humanitaire, tant lors de catastrophes qu'en cas de

– zowel bij rampen als gewapende conflicten – pleit het Rode Kruis stevast voor een stevige lokale verankering van de hulpverlening.

B. Hoorzitting van 14 maart 2017

1. Inleidende uiteenzettingen

a) Uiteenzetting van Z.E. de heer Alexander Kmentt

Z.E. de heer Alexander Kmentt, permanent vertegenwoordiger van Oostenrijk bij het Politiek en Veiligheidscomité (PVC), wijst erop dat de jongste twee decennia weinig vooruitgang werd geboekt op het vlak van nucleaire ontwapening. Het laatste internationaal verdrag dat in dat verband werd gesloten, het Verdrag inzake een alomvattend verbod op kernproeven (beter bekend onder de Engelse benaming *Comprehensive Test Ban Treaty* – CTBT), dateert van 1996.

Op grond van die vaststelling hebben Oostenrijk en andere Staten beslist die dynamiek nieuw leven in te blazen door te wijzen op het gevaar van kernwapens, ondanks het feit dat ze vaak worden voorgesteld als instrumenten die voor veiligheid en stabiliteit zorgen. Het gebruik ervan zou wereldwijd immers gigantische menselijke gevolgen hebben, onder meer op het vlak van klimaat, voedsel en migratie. Bovendien is bewezen dat zowel het risico op vergissingen als op manipulatie aanzienlijk groter is dan gedacht.

Deze nieuwe internationale dynamiek heeft geleid tot:

— de bekendmaking van een *Joint statement* die door 159 Staten¹ werd ondertekend op de Conference van de NPV-Staten van 2015²;

— de organisatie van internationale conferenties over de humanitaire impact van kernwapens (in Noorwegen in 2013, in Mexico in 2014 en in Wenen in 2015).

Deze uiteenlopende initiatieven hebben de Algemene Vergadering van de VN in 2015 ertoe gebracht een *Open-Ended Working Group*³ ter zake op te richten, die aanbevelingen heeft geformuleerd om

¹ Aanvankelijk waren een zestigtal Staten daarbij betrokken.

² Alle stukken inzake deze Conferentie kunnen worden geraadpleegd op: <http://www.un.org/en/conf/npt/2015/documents.shtml>.

³ Alle informatie over deze werkgroep kan worden geraadpleegd op: [http://www.unog.ch/80256EE600585943/\(httpPages\)/31F1B64B14E116B2C1257F63003F5453?OpenDocument](http://www.unog.ch/80256EE600585943/(httpPages)/31F1B64B14E116B2C1257F63003F5453?OpenDocument). Op te merken valt dat een dergelijke werkgroep niet bij consensus, maar bij meerderheid beslist.

conflits armés, la Croix-Rouge plaide en faveur d'un solide ancrage local de l'aide.

B. Audition du 14 mars 2017

1. Exposés introductifs

a) Exposé de S.E.M. Alexander Kmentt

S.E.M. Alexander Kmentt, représentant permanent de l'Autriche auprès du Comité politique et de sécurité (CoPS), rappelle que peu de progrès ont pu être enregistrés au cours des vingt dernières années en matière de désarmement nucléaire. Le dernier traité international qui a été conclu, le Traité d'interdiction complète des essais nucléaires (mieux connu sous sa dénomination en anglais: *Comprehensive Test Ban Treaty* – CTBT), date de 1996.

Partant de ce constat, l'Autriche et d'autres États ont décidé de lancer une nouvelle dynamique en soulignant le danger que représentent les armes nucléaires, qui sont pourtant souvent présentées comme un élément apportant la sécurité et la stabilité. L'usage de celles-ci entraînerait en effet des conséquences humaines énormes sur le plan mondial, notamment en termes de climat, d'alimentation et de migrations. De plus, il a été démontré que tant les risques d'erreur que de manipulation sont significativement plus importants que prévu.

Cette nouvelle dynamique internationale a été mise en œuvre sur deux plans:

— la publication d'un *Joint statement* signé par 159 États¹ lors de la Conférence des États Parties au TNP de 2015²;

— l'organisation de conférences internationales (Norvège en 2013, Mexique en 2014 et Vienne en 2015) portant sur l'impact humanitaire des armes nucléaires.

Ces différentes initiatives ont mené l'Assemblée générale de l'ONU de 2015 à mettre en place un *Open-Ended Working Group*³ sur le sujet. Celui-ci a formulé des recommandations visant à entamer des négociations

¹ Au départ, une soixantaine d'États étaient impliqués.

² L'ensemble des documents relatifs à cette Conférence peut être consulté à l'adresse suivante: <http://www.un.org/en/conf/npt/2015/documents.shtml>.

³ Toutes les informations relatives à ce Groupe de travail peuvent être consultées à l'adresse suivante: [http://www.unog.ch/80256EE600585943/\(httpPages\)/31F1B64B14E116B2C1257F63003F5453?OpenDocument](http://www.unog.ch/80256EE600585943/(httpPages)/31F1B64B14E116B2C1257F63003F5453?OpenDocument). Il faut noter qu'au sein d'un tel groupe de travail, les décisions se prennent à la majorité et non au consensus.

onderhandelingen over nucleaire ontwapening op te starten. Vervolgens heeft de Algemene Vergadering van de VN beslist in 2017 met onderhandelingen van start te gaan, waarbij ze middelen heeft uitgetrokken om onderhandelingsrondes te organiseren (van 27 tot 31 maart 2017 en van 15 juni tot 7 juli 2017).

De heer Kmentt wijst erop dat kernwapens de laatste massavernietigingswapens zijn die nog niet werden verboden, in tegenstelling tot bijvoorbeeld biologische en chemische wapens. Hij geeft aan dat het lopende initiatief is ingebed in het raamwerk van artikel 6 van het NPV⁴; dat Verdrag werd in 1968 aangenomen in de context van de Koude Oorlog. Een kernwapenverbod zou een eerste stap zijn naar de volledige uitschakeling van die wapens door de bepaling van een normatief kader dat de Staten zou kunnen aanzetten tot nucleaire ontwapening, net zoals dat het geval was bij het instellen van een verbod op antipersoonsmijnen en op clusterbommen, waarin België een voortrekkersrol heeft gespeeld.

b) Uiteenzetting van PAX Nederland

Mevrouw Susi Snyder, vertegenwoordigster van PAX Nederland, beklemtoont dat Nederland het door Oostenrijk ingeleide onderhandelingsproces zal blijven steunen, ongeacht de verkiezingsuitslag van 15 maart 2017. Nederland kan immers deelnemen aan deze onderhandelingen én lid zijn van de NAVO.

De NAVO is geen nucleair verbond in de juridische zin⁵ en heeft zich steeds kunnen schikken naar de evolutie van de geopolitieke en veiligheidscontext, alsook naar het internationaal recht. De NAVO-lidstaten voeren een uiteenlopend nationaal beleid aangaande (al dan niet nucleaire) bewapening⁶, en een verdrag inzake een kernwapenverbod zal daaraan niets veranderen.

De ondertekening van een verdrag inzake een kernwapenverbod in de zomer van 2017 door tweederde van de VN-lidstaten zal de rechtmatigheid van de internationale overeenkomsten inzake nucleaire afschrikking

sur le désarmement nucléaire. L'Assemblée générale de l'ONU a ensuite décidé d'organiser un processus de négociations en 2017. Un budget est prévu pour tours de négociations (du 27 au 31 mars et du 15 juin au 7 juillet 2017).

M. Kmentt rappelle que les armes nucléaires sont les dernières armes de destruction massive n'ayant pas encore été interdites, contrairement aux armes biologiques et chimiques par exemple. Il précise que l'initiative en cours s'inscrit dans le cadre de l'article 6 du TNP⁴, qui a lui-même été adopté en 1968 dans le contexte de la Guerre froide. L'interdiction des armes nucléaires constituerait une première étape vers l'élimination totale de ces armes par la définition d'un cadre normatif, qui pourrait pousser les États à procéder au désarmement nucléaire, comme tel a été le cas avec l'interdiction des mines anti-personnelles et des bombes à fragmentation, pour lesquels la Belgique a joué un rôle de précurseur.

b) Exposé de PAX Nederland

Mme Susi Snyder, représentante de PAX Nederland, souligne que les Pays-Bas continueront à soutenir le processus de négociation initié par l'Autriche quel que soit le résultat des élections du 15 mars 2017. Il n'y a en effet pas de contradiction à participer à ces négociations tant en étant Partie à l'OTAN.

L'OTAN ne constitue pas une alliance nucléaire au sens juridique⁵ et a toujours pu s'adapter à l'évolution du contexte géopolitique et sécuritaire ainsi qu'au droit international. Les États qui en sont Parties disposent de politiques nationales différentes en matière d'armement⁶ – qu'il soit nucléaire ou non – et l'existence d'un traité d'interdiction des armes nucléaires ne changera pas cette situation.

La signature d'un traité d'interdiction des armes nucléaires à l'été 2017 par deux-tiers des États membres de l'ONU donnera une nouvelle légitimité aux engagements internationaux en matière de dissuasion

⁴ Artikel 6: "Elke partij van het verdrag verbindt zich ertoe om te goeder trouw te onderhandelen over effectieve maatregelen met betrekking tot vroegtijdige stopzetting van de nucleaire wapenwedloop en tot nucleaire ontwapening en over een verdrag over algemene en volledige ontwapening onder streng en doeltreffend toezicht."

⁵ Het Verdrag van Washington rept niet van kernwapens. Het strategisch concept, dat een niet-bindend politiek document is, gaat echter wel in op nucleaire afschrikking.

⁶ In dat verband verwijst de spreker naar IJsland, dat geen leger heeft, alsook naar Noorwegen en Denemarken, die elk nucleair transport over hun grondgebied (met inbegrip van de havens) verbieden. De Grondwet van Letland voorziet in een verbod op het gebruik van kernwapens.

⁴ Article 6: "Chacune des Parties au Traité s'engage à poursuivre de bonne foi des négociations sur des mesures efficaces relatives à la cessation de la course aux armements nucléaires à une date rapprochée et au désarmement nucléaire et sur un traité de désarmement général et complet sous un contrôle international strict et efficace."

⁵ Le Traité de Washington n'évoque pas les armes nucléaires. Le concept stratégique, qui est un document politique non contraignant, évoque quant à lui la dissuasion nucléaire.

⁶ L'oratrice cite ainsi les cas de l'Islande qui ne possède pas d'armée et de la Norvège et du Danemark, qui refusent tout transport nucléaire sur leur territoire (en ce compris les ports). La Constitution lituanienne prévoit quant à elle l'interdiction d'utiliser des armes nucléaires.

verhogen. De catastrofale humanitaire gevolgen van het gebruik van kernwapens rechtvaardigen immers onze bekommernis ter zake. Dergelijke bewapening versterkt immers geenszins de trans-Atlantische cohesie, waarvan de kracht voornamelijk wordt gewaarborgd door de grondtroepenmacht.

Ook de toenemende spanningen tussen de Verenigde Staten en Rusland zouden de internationale gemeenschap ertoe moeten aanzetten te voorkomen dat dit soort wapens wordt gebruikt om aanwezige krachten in balans te brengen; ze zijn immers hoe dan ook van geen enkel nut om te strijden tegen bedreigingen zoals cybercriminaliteit. Bovendien zou een internationale veroordeling van kernwapens ook gevolgen kunnen hebben voor Staten die geen partij zijn bij het Verdrag, zoals is gebleken met de verdragen in verband met het verbod op landmijnen en clusterbommen. Het is belangrijk vandaag op te treden tegen kernwapens – die massavernietigingswapens zijn – daar ze geen enkel onderscheid maken tussen civiele en militaire doelwitten.

c) Uiteenzetting door de Belgische Coalitie tegen Kernwapens

De heer Willem Staes, vertegenwoordiger van de Belgische Coalitie tegen Kernwapens, herinnert eraan dat een verbod op kernwapens zowel op Belgisch als op Europees niveau een breed draagvlak geniet⁷. De Belgische regering daarentegen is gekant tegen de aanvatting van de internationale onderhandelingen dienaangaande, en acht een zogenaamde “progressieve” aanpak het enige alternatief voor het lopende proces. Bij die aanpak wordt er genoeg mee genomen de in de loop van de afgelopen twintig jaar geformuleerde voorstellen keer op keer te recyclen, zonder concrete initiatieven te nemen om ze ook effectief uit te voeren.

De spreker benadrukt dat de 25 “progressieve” maatregelen niet zozeer ter discussie staan, maar dat de centrale vraag is welke aanvullende actie nodig is om de progressieve agenda eindelijk uit te voeren. Een nieuw verbodsverdrag biedt hiervoor volgens de spreker de meest beloftevolle weg vooruit. Zonder extra druk op de kernwapenstaten zal de progressieve agenda niet gerealiseerd worden, wat ook duidelijk blijkt uit de grootschalige lange termijn moderniseringsplannen van alle kernwapenstaten. Een kernwapenverbod is volgens

⁷ De spreker verwijst hier naar de steun die de jongerenvertegenwoordigers van de vijf grootste Vlaamse partijen in oktober 2016 hebben verleend aan het initiatief tot een verbod alsook aan de resolutie van het Europees Parlement van 27 oktober 2016 over nucleaire veiligheid en non-prolifерatie (2016/2936(RSP)), die de steun geniet van de Belgische Europarlementsliden. De spreker verwijst eveneens naar de steun van het ICRC, Paus Franciscus en 29 Nobelprijswinnaars.

nucléaire. Les conséquences humanitaires catastrophiques des armes nucléaires justifient en effet que l'on se préoccupe de ce thème. Ce type d'armement ne renforce en effet pas la cohésion transatlantique dont la force est avant tout assurée par les troupes au sol.

Les tensions croissantes entre États-Unis et Russie devraient par ailleurs pousser la communauté internationale à éviter que ce type d'armes soit utilisé pour équilibrer les forces en présence, qui ne sont de toute façon d'aucune utilité pour lutter contre des menaces telles que la cybercriminalité. De plus, une condamnation internationale des armes nucléaires pourrait avoir également des effets pour les États qui ne sont pas Parties au traité, comme l'ont démontré les traités relatifs à l'interdiction des mines anti-personnelles et aux bombes à fragmentation. Il est important d'agir aujourd'hui contre les armes de destruction massive que constituent les armes nucléaires puisqu'elles ne font aucune distinction entre les cibles civiles et militaires.

c) Exposé de la Coalition belge contre les armes nucléaires

M. Willem Staes, représentant de la Coalition belge contre les armes nucléaires, rappelle que l'interdiction des armes nucléaires bénéficie d'un large soutien tant au niveau belge qu'européen⁷. Le gouvernement belge s'oppose par contre au démarrage des négociations internationales sur le sujet et estime que la seule alternative au processus en cours est une approche dite “progressive”, qui se contente de recycler des propositions formulées ces vingt dernières années, sans prévoir aucune initiative concrète pour les mettre en œuvre effectivement.

L'intervenant souligne que les vingt-cinq mesures “progressives” ne sont pas vraiment en débat mais que la question centrale est de déterminer les actions complémentaires nécessaires pour que l'agenda progressif soit enfin mis en œuvre. Selon l'intervenant, la voie la plus prometteuse est celle d'un nouveau traité d'interdiction. L'agenda progressif ne pourra pas être mis en œuvre sans exercer une pression supplémentaire sur les États dotés de l'arme nucléaire. Cela ressort également clairement des plans de modernisation à long

⁷ L'orateur fait ici référence au soutien des présidents des jeunes des cinq plus grands partis flamands apporté en octobre 2016 à l'initiative d'interdiction ainsi qu'à la résolution du Parlement européen du 27 octobre 2016 sur la sécurité nucléaire et la non-prolifération (2016/2936 (RSP)), soutenue par les eurodéputés belges. L'intervenant renvoie également au soutien du CICR, du Pape François et de 29 lauréats du prix Nobel.

de spreker daarom duidelijk complementair aan de “progressieve agenda”.

De spreker beklemtoont dat kernwapens als enige massavernietigingswapens nog niet zijn verboden, terwijl ze per definitie onverenigbaar zijn met de basisprincipes van het internationaal recht. De heer Staes benadrukt dat een kernwapenverbod geen revolutionaire stap zou zijn, maar een logische volgende stap in een gradueel proces dat leidt tot volledige nucleaire ontwapening. Een nieuw verbodsverdrag zou bovendien een onmiddellijke concrete impact hebben op de financiering van kernwapens.

Een verbodsverdrag zou volgens de spreker ook het non-proliferatieverdrag (NPV) versterken en een nieuwe nucleaire wapenwedloop vermijden. Dit NPV berust op een “grand bargain”: de kernwapenstaten beloofden in 1970 volledig te ontwapenen, in ruil voor de belofte op non-proliferatie van de niet-kernwapenstaten. Door de gebrekkige ontwapening van de kernwapenstaten groeit het gevaar dat de niet-kernwapenstaten zich niet langer iets aantrekken van hun belofte om geen kernwapens te verwerven, zoals we helaas in 2003 al zagen bij Noord-Korea. Een nieuw verbodsverdrag is volgens de heer Staes nodig om dergelijk scenario te vermijden. Hij benadrukt in dit verband ook de urgente en reële veiligheidsrisico's van het behoud van kernwapens: de afgelopen decennia was er sprake van tientallen gevallen waarin kernwapens bijna gebruikt werden, bewust of incidenteel. De heer Staes vraagt zich af of België in dergelijke context nog tientallen jaren “Russische roulette” wil blijven spelen. NAVO-landen moeten volgens de spreker een moedigere houding aannemen en zelf op korte termijn concrete stappen richting nucleaire ontwapening zetten.

Aangezien 123 VN-lidstaten van plan zijn deel te nemen aan de onderhandelingen over het verbodsverdrag, pleit de heer Staes ervoor dat België eraan zou deelnemen en dat ons land aldus inhoudelijk een invloed zou uitoefenen op die onderhandelingen, zoals Nederland voornemens is te doen. Hij wijst er op dat het verdrag er hoe dan ook zal komen: de vraag is enkel wat voor vorm het verdrag zal aannemen. Het is daarom verstandiger voor de Belgische regering om alsnog deel te nemen aan de onderhandelingen, om op die manier een toekomstig verdrag inhoudelijk vorm te geven. De spreker betreurt verder dat België voor het eerst in decennia een multilateraal VN-proces zal boycotten.

terme de grande envergure de tous les États dotés de l'arme nucléaire. C'est pourquoi l'intervenant estime qu'il est clair que l'interdiction des armes nucléaires compléterait l'agenda progressif.

L'orateur souligne que les armes nucléaires sont les seules armes de destruction massive qui ne sont pas encore interdites bien qu'elles soient, par définition, incompatibles avec les principes fondamentaux du droit international. M. Staes souligne qu'une interdiction des armes nucléaires ne serait pas révolutionnaire mais constituerait une étape suivante logique dans un processus graduel devant aboutir à un désarmement nucléaire complet. De plus, un nouveau traité d'interdiction aurait un impact concret immédiat sur le financement de l'armement nucléaire.

L'intervenant estime qu'un traité d'interdiction renforcerait également le traité de non-prolifération (TNP) et éviterait une nouvelle course aux armements. Le TNP se fonde sur un “grand marchandage”: en 1970, les États dotés de l'arme nucléaire ont promis un désarmement complet en échange de la promesse de non-prolifération des États non dotés de l'arme nucléaire. Le désarmement des États dotés de l'arme nucléaire étant incomplet, le risque augmente que les États non dotés ne se soucient plus de leur promesse de ne pas se doter de l'arme nucléaire, comme nous l'avons malheureusement déjà constaté en 2003 en Corée du Nord. M. Staes estime qu'un nouveau traité d'interdiction sera nécessaire pour éviter ce scénario. Il souligne également, à cet égard, les risques urgents et réels, en matière de sécurité, de la conservation d'armes nucléaires: ces dernières décennies, il est arrivé, plusieurs dizaines de fois, que des armes nucléaires soient sur le point d'être utilisées, consciemment ou accidentellement. M. Staes se demande si, dans ce contexte, la Belgique souhaite continuer à jouer à la roulette russe durant encore plusieurs décennies. L'intervenant estime que les pays de l'OTAN doivent adopter une attitude plus courageuse et s'engager eux-mêmes, à brève échéance, dans la voie du désarmement nucléaire.

Compte tenu du fait que 123 États membres de l'ONU ont l'intention de participer aux négociations sur le traité d'interdiction, M. Staes plaide pour que la Belgique y participe et pèse ainsi sur le contenu de celles-ci, comme telle est l'intention des Pays-Bas. Il souligne que ce traité verra le jour en toute hypothèse et que la seule question est de savoir sous quelle forme il se présentera. Il serait dès lors plus judicieux que le gouvernement belge participe encore aux négociations et prenne ainsi part à la rédaction du futur traité. L'intervenant déplore en outre que la Belgique boycotte un processus multilatéral de l'ONU pour la première fois depuis plusieurs décennies.

d) *Uiteenzetting van de vertegenwoordiger van de minister*

De vertegenwoordiger van de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen, herinnert er eerst aan hoe moeilijk het voor de EU-lidstaten is om over het onderwerp een consensus te bereiken. Tijdens de Top van Warschau hebben de Staten die bij de NAVO partij zijn eraan herinnerd dat de NAVO een alliantie is die berust op drie pijlers: de conventionele afschrikking, het antirakettenschield en de nucleaire afschrikking.

In tegenstelling tot Nederland vindt België, op grond van de ervaring het in de *Open-ended Working Group* heeft opgedaan, dat het met zijn deelname aan de onderhandelingen het verdrag niet inhoudelijk zal kunnen beïnvloeden op een wijze die verenigbaar is met de termijnverbintenissen van ons land. Waarnemer zijn, heeft al evenmin zin aangezien de debatten zeer open zijn dankzij de deelname van de andere EU-lidstaten.

De vertegenwoordiger van de minister onderstreept dat het bestaan van een nieuw verdrag daarom nog niet zal impliceren dat het een effect heeft op de ontmanteling van de kernwapens. Volgens België zou die doelstelling met andere met andere werkwijzen doelmatiger kunnen worden verwezenlijkt. Het NPV heeft de afgelopen decennia zijn belang bewezen als één van de pijlers voor internationale veiligheid en stabiliteit. Doordat het Verdrag quasi-universeel aanvaard is, heeft het ervoor gezorgd dat het bezit van kernwapens beperkt is gebleven tot een kleine groep van landen.

Een aantal landen hebben hun onderzoeksprogramma's naar kernwapens stopgezet en één land, Zuid-Afrika, heeft zelfs een kernwapenprogramma ontmanteld. Het is ook dankzij de normatieve uitstraling van het NPV dat de internationale gemeenschap collectieve actie heeft genomen tegen Iran, hetgeen geleid heeft tot de "nucleaire deal" en tot de openstelling van het Iraanse nucleaire programma voor controle door het Internationaal Atoomenergieagentschap (IAEA). De verantwoordelijkheid die het IAEA draagt in de verificatie van het vreedzaam gebruik van kernenergie is trouwens een rechtstreeks gevolg van het NPV.

Enkele landen hebben helaas het Non-proliferatieverdrag niet goedgekeurd en België laat niet na om deze landen op te roepen tot toetreding als niet-kernwapenstaten.

d) *Exposé du représentant du ministre*

Le représentant du vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales, rappelle tout d'abord la difficulté pour les États membres de l'UE de parvenir à un consensus sur le sujet. Lors du Sommet de Varsovie, les États Parties de l'OTAN ont rappelé que l'OTAN constitue une alliance basée sur trois piliers: la dissuasion conventionnelle, le bouclier anti-missiles et la dissuasion nucléaire.

Contrairement aux Pays-Bas, la Belgique estime, sur la base de son expérience au sein de l'*Open-ended Working Group*, que sa participation aux négociations ne permettra pas d'influer sur le contenu du traité d'une manière qui soit compatible avec les engagements de la Belgique à terme. Le fait d'être observateur n'a pas non plus d'intérêt étant donné le fait que les débats seront très ouverts et grâce à la participation des autres États membres de l'UE.

Le représentant du ministre souligne que l'existence d'un nouveau traité n'impliquera pas pour autant qu'il ait un effet sur le démantèlement des armes nucléaires. La Belgique estime que d'autres méthodes permettraient de réaliser cet objectif de manière plus effective. Ces dernières décennies, le TNP a fait la preuve de son importance en tant que pilier de la sécurité et de la stabilité internationales. Ce traité étant quasiment universel, il a permis de limiter à un petit nombre le groupe des pays disposant de l'arme nucléaire.

Certains pays ont mis fin à leurs programmes de recherche sur les armes nucléaires, et un pays, l'Afrique du Sud, a même démantelé son programme d'armement nucléaire. Le rayonnement normatif du TNP a également permis à la communauté internationale d'entreprendre, contre l'Iran, une action collective qui a entraîné la conclusion du deal nucléaire et a permis de soumettre le programme nucléaire iranien au contrôle de l'Agence internationale de l'énergie atomique (AIEA). La responsabilité de l'AIEA dans la vérification de l'utilisation pacifique de l'énergie nucléaire découle d'ailleurs directement du TNP.

Malheureusement, plusieurs pays n'ont cependant pas adhéré au traité de non-prolifération et la Belgique ne manque pas de les exhorter à y adhérer au titre de pays non dotés d'armes nucléaires.

Op het vlak van nucleaire ontwapening is er ook vooruitgang geboekt. Sinds het einde van de Koude Oorlog werd het globale kernwapenarsenaal met ongeveer 90 % verminderd. Snellere resultaten inzake nucleaire ontwapening zouden wenselijk zijn maar enige vooruitgang is gebonden aan de algemene veiligheidscontext en aan de staat van relaties tussen de belangrijkste kernwapenactoren⁸.

De huidige situatie dwingt de internationale gemeenschap tot een realistische aanpak, gebaseerd op een zorgvuldige overweging van wat de meest succesvolle en resultaatgerichte strategie kan vormen.

België was vertegenwoordigd op de drie internationale conferenties over de humanitaire impact van de kernwapens⁹. Het wantrouwen ten opzichte van dit initiatief heeft te maken met het gevoel dat in de discussie onvoldoende rekening werd gehouden met de veiligheidsdimensie van kernwapens. Nucleaire ontwapening is nochtans slechts mogelijk in een klimaat van veiligheid en wederzijds vertrouwen.

Aangezien het kernwapen het afschrikingswapen bij uitstek is, kan nucleaire ontwapening enkel slagen op basis van juridisch bindende ontwapeningsakkoorden die voorzien in onomkeerbare en verifieerbare reducties. Elke inschattingsfout zou immers desastreuze en finale gevolgen hebben.

Bijgevolg is België voorstander van een gradueel pad richting nucleaire ontwapening. De aanhangers van deze progressieve aanpak geloven niet dat door kernwapens weg te wensen men ze effectief weg zal krijgen. Zij geloven wel dat nucleaire ontwapening tot stand zal komen op basis van een reeks effectieve maatregelen, waarvoor harde inspanningen nodig zijn vanwege de gehele internationale gemeenschap.

Een kernwapenverbod wordt pas een realistische optie op het einde van het proces, wanneer het aantal kernwapens in de wereld tot een minimum herleid is en wanneer verificatie gegarandeerd kan worden door de nodige mechanismen en technologie. Nu al een kernwapenverbod uitspreken is de kar voor het paard plaatsen. Een onmiddellijk kernwapenverbod is dus niet verenigbaar met de “progressieve aanpak” die een realistische chronologie in de ontwapeningsstappen beoogt.

⁸ In dit opzicht moet men constateren dat er van Russische zijde geen positieve respons kwam op de ambitieuze ontwapeningsvoorstellen van Amerikaanse president Obama in 2013. President Trump heeft op 14 maart 2017 nog geen programma voorgesteld.

⁹ Van de nucleaire wapenstaten namen enkel de Verenigde Staten en het Verenigd Koninkrijk deel aan de laatste humanitaire conferentie, in Wenen.

Des progrès ont également été réalisés dans le domaine du désarmement nucléaire. Depuis la fin de la guerre froide, l'arsenal nucléaire mondial a diminué de près de 90 %. Des résultats plus rapides en matière de désarmement nucléaire seraient souhaitables mais, dans ce domaine, tout progrès dépend du contexte général sur le plan de la sécurité et de l'état des relations entre les plus grands acteurs nucléaires⁸.

La situation actuelle impose à la communauté internationale d'adopter une approche réaliste et de considérer minutieusement ce qui peut constituer la stratégie la plus fructueuse et la plus efficace en termes de résultats.

La Belgique était représentée aux trois conférences internationales sur l'impact humanitaire des armes nucléaires⁹. La méfiance suscitée par cette initiative tient au sentiment que la dimension sécuritaire des armes nucléaires n'a pas été suffisamment prise en compte dans la discussion. Le désarmement nucléaire n'est toutefois envisageable que dans un climat de sécurité et de confiance réciproque.

L'arme nucléaire étant l'arme de dissuasion par excellence, le succès du désarmement nucléaire passe par des accords de désarmement juridiquement contraignants, prévoyant des réductions irréversibles et contrôlables. Toute erreur d'appréciation pourrait en effet avoir des conséquences désastreuses et définitives.

Aussi la Belgique est-elle favorable à une dénucléarisation graduelle. Les partisans de cette approche progressive ne croient pas qu'il suffit de souhaiter la fin des armes nucléaires pour qu'elles disparaissent effectivement. Ils croient en revanche que la dénucléarisation s'opérera à la faveur d'une série de mesures effectives, qui exigeront de gros efforts de l'ensemble de la communauté internationale.

L'interdiction des armes nucléaires n'est réaliste qu'en fin de processus, lorsque le nombre d'armes présentes dans le monde aura été ramené à un minimum et que le contrôle pourra être garanti par les mécanismes et la technologie requis. Décréter dès à présent d'interdire les armes nucléaires, c'est se précipiter. L'interdiction immédiate des armes nucléaires n'est donc pas compatible avec l'“approche progressive” qui prévoit une chronologie réaliste des étapes de désarmement.

⁸ À cet égard, force est de constater que la Russie n'a pas réagi positivement à la proposition de désarmement ambitieuse formulée par M. Obama, président des États-Unis, en 2013. Le président Trump n'a pas présenté de programme en date du 14 mars 2017.

⁹ Parmi les États dotés de l'arme nucléaire, seuls les États-Unis et le Royaume-Uni ont participé à la dernière conférence humanitaire à Vienne.

Een onmiddellijk kernwapenverbod staat bovendien haaks op het afschrikkingsbeleid van de NAVO. Die heeft sinds het einde van de Koude Oorlog haar aantal nucleaire wapens drastisch afgebouwd, alsook haar afhankelijkheid ervan. Niettemin vormen de strategische nucleaire middelen de “*supreme guarantee*” voor de veiligheid van de Bondgenoten.

De onderhandelingen over een kernwapenverbod die nu voorzien worden, riskeren de politieke betrokkenheid bij de uitvoering van het NPV te ondermijnen. In een klimaat van wederzijds wantrouwen zal de mogelijkheid tot een constructieve dialoog met alle betrokkenen, inclusief de kernwapenstaten, bemoeilijkt worden. Bovendien kan er een probleem van internationaal juridische onduidelijkheid ontstaan, met een tegenstelling tussen de landen die het NPV blijven respecteren als juridisch kaderakkoord en andere landen die er zich van verwijderen.

De spreker onderstreept dat België niet geïsoleerd staat in zijn aanpak. Slechts zes EU-lidstaten zullen deelnemen aan de onderhandelingen over een kernwapenban. België maakt ook deel uit van een dertigtal landen die technische oplossingen uitwerken voor de uitdagingen verbonden aan de verificatie van nucleaire ontwapening. De geloofwaardigheid van een uiteindelijk kernwapenverbod zal immers afhangen van ijzersterke garanties betreffende verificatie.

België heeft zich kandidaat gesteld om coördinator te worden van de artikel XIV Conferentie van het Kernstopverdrag. Daardoor zou men een nog actievere rol spelen in de promotie van de inwerkingtreding van dit cruciale Verdrag, wiens belang en relevantie onderstreept worden bij elke nieuwe Noord-Koreaanse kerntest. België zet zich verder in ten voordele van de onderhandeling van een splijfstofstopverdrag, waarmee een onomkeerbaar einde gesteld zou worden aan de aanmaak van splijtbaar materiaal voor militair gebruik. België zal alle geschikte fora aanwenden om verdere ontwapeningsstappen te bevorderen, onder andere tijdens het voorbereidend comité van het Non-proliferatieverdrag dat in 2017 in Wenen zal plaatsvinden.

2. Betogen van de leden

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) zou meer informatie willen over de respectieve standpunten van de lidstaten van de EU. Hoe zou men België kunnen overtuigen om zich bij het Oostenrijkse standpunt aan te sluiten en

L'idée d'une interdiction immédiate des armes nucléaires est en outre diamétralement opposée à la politique de dissuasion de l'OTAN. Depuis la fin de la Guerre froide, l'Alliance a réduit de manière draconienne son arsenal nucléaire, ainsi que sa dépendance à ce type d'armement. Cela dit, les moyens nucléaires stratégiques constituent la “garantie suprême” de la sécurité des Alliés.

Les négociations actuellement prévues en vue d'une interdiction des armes nucléaires risquent de compromettre l'engagement politique à l'égard de l'exécution du TNP. Dans un climat de méfiance réciproque, il sera plus difficile d'établir un dialogue constructif avec tous les intéressés, y compris avec les États dotés de l'arme nucléaire. De plus, un flou juridique pourrait apparaître au niveau international, avec une opposition entre, d'une part, les pays qui continuent à respecter le TNP en tant qu'accord-cadre juridique, et les pays qui s'en écartent, d'autre part.

L'orateur souligne que la Belgique n'est pas isolée dans son approche de cette problématique. Seuls six États membres de l'UE participeront aux négociations sur une interdiction des armes nucléaires. La Belgique fait également partie d'un groupe d'une trentaine de pays qui élaborent des solutions techniques pour relever les défis liés à la vérification du désarmement nucléaire. La crédibilité d'une interdiction définitive des armes nucléaires dépendra en effet de l'existence de garanties extrêmement solides sur le plan de la vérification.

La Belgique s'est portée candidate pour être coördinatrice de la Conférence de l'article XIV du Traité d'interdiction complète des essais nucléaires. La Belgique pourrait ainsi jouer un rôle encore plus actif dans la promotion de l'entrée en vigueur de ce traité crucial, dont l'importance et la pertinence sont soulignées à chaque nouvel essai nucléaire de la Corée du Nord. La Belgique poursuit par ailleurs son engagement en faveur de la négociation d'un traité sur l'arrêt de la production de matières fissiles, grâce auquel il pourrait être mis irréversiblement fin à la production de matières fissiles à des fins militaires. La Belgique utilisera tous les forums adéquats pour favoriser le franchissement d'étapes supplémentaires dans le processus de désarmement, notamment lors de la prochaine réunion du Comité préparatoire du Traité de non-prolifération, qui se tiendra à Vienne en 2017.

2. Interventions des membres

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) souhaiterait davantage d'informations sur les positions respectives des États membres de l'UE. De quelle manière pourrait-on convaincre la Belgique de rejoindre la position

aldus een voortrekkersrol te spelen, zoals België dat ook gedaan heeft bij het verbod op anti-persoonsmijnen en splinterbommen? Kan men als waarnemer aan de onderhandelingen deelnemen?

Mevrouw Rita Bellens (N-VA) vraagt hoe het op stapel staande verdrag en het NPV zich tot elkaar zullen verhouden. Zullen de twee teksten los van elkaar staan of zullen ze complementair zijn? Zouden sommige Staten zich uit het NPV kunnen terugtrekken met het argument dat er een nieuw verdrag bestaat? Zal het nieuwe verdrag voldoende technische bepalingen bevatten om niet de tekortkomingen te vertonen van het NPV, waarvan de uitvoering te wensen overlaat?

De heer Tim Vandenput (Open Vld) benadrukt de bijzondere situatie van de Europese landen die lid zijn van de NAVO; Oostenrijk zit niet in dat geval.

De heer Vincent Van Peteghem (CD&V) vraagt welk effect het op stapel staande verdrag zal hebben als het niet geratificeerd wordt door de kernwapenstaten. België stelt een geleidelijke aanpak voor. Welke landen (kernwapenstaten inbegrepen) delen deze visie nu al of zouden ze binnen afzienbare tijd kunnen delen?

De heer Benoît Hellings (Ecolo-Groen) wil weten hoe België aan de onderhandelingen over het verbod op kernwapens zou kunnen deelnemen en tegelijk een loyaal lid van de NAVO zou kunnen blijven. De NAVO heeft op de Top van Warschau van juli 2016 immers benadrukt dat kernwapens belangrijk zijn voor het Bondgenootschap. Hoe kan men bovendien ervoor zorgen het NPV en het op stapel staande verdrag voorrang krijgen op de militaire doctrine van de NAVO?

De heer Stéphane Crusnière (PS) betreurt dat België niet wil deelnemen aan de onderhandelingen over het verbod op kernwapens en tegelijk niet aangeeft welke andere initiatieven op dit vlak zouden kunnen worden genomen. Voorts vraagt hij verduidelijking over de in de media aangekondigde modernisering van het Franse kernarsenaal, dat onder Europees bevel zou worden geplaatst.

3. Antwoorden

a) Nucleaire doctrine van de NAVO

Z.E. de heer Alexander Kmentt stelt vast dat het moeilijk is de EU-lidstaten, gezien hun onderlinge verschillen, op één lijn te krijgen inzake nucleaire aangelegenheden. Sommige beschikken immers over kernwapens (Frankrijk en Verenigd Koninkrijk) en/of zijn partij bij de

autrichienne afin de jouer un rôle de précurseur, comme la Belgique a pu l'être dans l'interdiction des mines anti-personnelles et des bombes à fragmentation? Est-il envisageable de participer aux négociations avec un statut d'observateur?

Mme Rita Bellens (N-VA) demande comment s'articuleront le traité qui va être négocié, d'une part, et le TNP, d'autre part. S'agit-il de deux textes distincts ou complémentaires? Certains États pourraient-ils invoquer l'existence d'un nouveau traité international pour se retirer du TNP? Dans quelle mesure le nouveau traité contiendra-t-il des dispositions suffisamment techniques pour éviter les écueils du TNP, dont l'exécution laisse à désirer?

M. Tim Vandenput (Open Vld) souligne la particularité des États européens qui sont Parties à l'OTAN, ce qui n'est pas le cas de l'Autriche.

M. Vincent Van Peteghem (CD&V) demande quelle sera la portée du traité en cours de négociation s'il n'est pas ratifié par les États dotés de l'arme nucléaire. Quels sont les États (y compris ceux dotés de l'arme nucléaire) qui partagent aujourd'hui ou qui seraient susceptibles d'adhérer prochainement à l'approche progressive proposée par la Belgique?

M. Benoît Hellings (Ecolo-Groen) souhaiterait savoir sur la base de quels principes la Belgique pourrait participer au processus de négociation d'une interdiction des armes nucléaires tout en restant un partenaire loyal de l'OTAN, qui a souligné lors du Sommet de Varsovie en juillet 2016 l'importance des armes nucléaires pour l'Alliance. Comment assurer par ailleurs la primauté du TNP et du traité en négociation sur la doctrine de l'OTAN?

M. Stéphane Crusnière (PS) regrette le fait que la Belgique ne souhaite pas participer aux négociations relatives à l'interdiction des armes nucléaires sans pour autant préciser quelles pourraient être les autres initiatives à prendre en la matière. Il demande par ailleurs des précisions sur le projet annoncé par les médias de reprogrammation de l'arsenal nucléaire français qui serait placé sous commandement européen.

3. Réponses

a) Doctrine nucléaire de l'OTAN

S.E. M. Alexander Kmentt constate la difficulté de coordonner les différents États membres de l'Union européenne en matière nucléaire vu leur disparité. Certains sont en effet dotés de l'arme nucléaire (France et Royaume-Uni) et/ou sont États-Parties à l'OTAN.

NAVO. Terwijl het gemeenschappelijk EU-standpunt inzake non-proliferatie vrij krachtig is, kan niet hetzelfde worden gezegd voor het ontwapeningsaspect, wat een probleem vormt voor de geloofwaardigheid van de EU, die binnen de VN doorgaans het principe van het multilateralisme verdedigt.

Hoewel Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk tegen het Oostenrijkse initiatief gekant waren, hebben andere lidstaten van zowel de EU als de NAVO deelgenomen aan de drie Humanitaire Conferenties. Wat de eerstvolgende onderhandelingen betreft, heeft Nederland tot dusver als enige NAVO-lidstaat zijn deelname bevestigd¹⁰.

De heer Willem Staes betreurt de dubbelzinnige houding die België inzake kernwapens aanneemt. Door zich voor te doen als een loyale NAVO-partner en tegelijkertijd niet duidelijk stelling in te nemen tegen kernwapens – waarvan er sommige in Kleine Brogel opgeslagen zijn – kan België zijn uitgaven inzake conventionele bewapening beperken. De tactische kernwapens in Kleine Brogel hebben volgens de spreker geen militair nut, maar zijn vooral een politieke pasmunt. Andere NAVO-leden houden er een ander standpunt op na en verbieden bijvoorbeeld de aanwezigheid van kernwapens op hun grondgebied.

De Belgische voorstellen die in februari 2016 zijn geformuleerd in de *Open-Ended Working Group*, nemen louter oude voorstellen over maar voorzien niet in een tijdspad voor de uitvoering ervan. Voorts betreurt hij dat de Belgische overheid in dit verband tot transparantie oproept terwijl de aanwezigheid van kernwapens op Kleine Brogel nog steeds niet publiek is erkend.

Mevrouw Susi Snyder onderstreept dat de loyaliteit jegens de NAVO België niet hoeft te beletten in het algemeen belang te handelen door te streven naar een wereld zonder kernwapens, die risico's inhouden voor de hele internationale gemeenschap – ongeacht of het dan om een ongeval dan wel om een doelbewuste inzet ervan gaat.

De spreekster onderstreept dat de geleidelijke aanpak van België, waar zich zestien Staten bij hebben aangesloten, als bijlage is opgenomen bij het rapport van de *Open-Ended Working Group*, terwijl dat niet het geval was bij de eerste versie daarvan.

In tegenstelling tot wat de andere sprekers beweren, wijst de *vertegenwoordiger van de minister* erop dat de rol, de sterkte en de paraatheid inzake nucleaire

Alors que la position commune de l'UE en matière de non-prolifération est assez forte, il n'en va pas de même de la question du désarmement, ce qui pose un problème de crédibilité à l'UE qui défend généralement le principe du multilatéralisme au sein de l'ONU.

Si la France et le Royaume-Uni se sont opposés à l'initiative autrichienne, d'autres États membres tant de l'UE que de l'OTAN ont participé aux trois Conférences humanitaires. En ce qui concerne les prochaines négociations, les Pays-Bas sont les seuls à avoir annoncé leur participation parmi les États membres de l'OTAN¹⁰.

M. Willem Staes regrette l'attitude équivoque de la Belgique sur les armes nucléaires. Se présenter comme un partenaire loyal de l'OTAN sans s'opposer clairement aux armes nucléaires – dont certaines sont entreposées à Kleine Brogel – permet à la Belgique de limiter ses dépenses en matière d'armement conventionnel. Selon l'intervenant, les armes nucléaires tactiques de Kleine Brogel n'ont aucune utilité militaire et il s'agit surtout d'une monnaie d'échange politique. D'autres membres de l'OTAN adoptent une autre position en interdisant par exemple la présence d'armes nucléaires sur leur territoire national.

Les propositions belges formulées au sein du *Open-Ended Working Group* en février 2016 se limitent à reprendre d'anciennes propositions sans établir de schéma pour les réaliser. Il déplore par ailleurs l'appel à la transparence formulé par les autorités belges dans ce cadre alors que l'existence des armes nucléaires entreposées à Kleine Brogel n'a toujours pas été reconnue publiquement.

Mme Susi Snyder souligne que la loyauté envers l'OTAN ne doit pas empêcher la Belgique d'agir dans l'intérêt de tous en tentant de mettre un terme à l'existence des armes nucléaires, qui présentent des risques pour l'ensemble de la communauté internationale – que ce soit en cas d'accident ou d'usage volontaire.

L'oratrice souligne que l'approche progressive de la Belgique, autour de laquelle se rassemblaient seize États, a été reprise en annexe du rapport du *Open-Ended Working Group* alors qu'il ne figurait pas dans la première version de celui-ci.

Contrairement à ce que prétendent les autres orateurs, le *représentant du ministre* souligne que le rôle, le nombre et le niveau de préparation en matière

¹⁰ Van de andere EU-lidstaten zullen Oostenrijk, Ierland, Cyprus, Malta en Zweden – als niet-NAVO-landen – eveneens deelnemen.

¹⁰ Parmi les États membres de l'UE, l'Autriche, l'Irlande, Chypre, Malte et la Suède – qui ne sont pas membres de l'OTAN – y participeront également.

bewapening van de NAVO, de voorbije twintig jaar zijn afgenomen¹¹. België mag dan wel voorstander zijn van de multilaterale benadering, de realiteit is dat rechtstreekse onderhandelingen tussen de landen die over nucleaire wapens beschikken – de Verenigde Staten en Rusland – het doeltreffendst zijn. Het nieuwe START-akkoord van 2011 moet tegen februari 2018 volledig uitgevoerd zijn.

b) Deelname aan de onderhandelingen over het verdrag betreffende het verbod op kernwapens

Z.E. de heer Alexander Kmentt wenst zich niet uit te spreken over het standpunt van de Belgische regering. Hij wijst erop dat de onderhandelingen een transparant en inclusief proces zullen zijn dat openstaat voor alle VN-lidstaten die hiervoor officieel geaccrediteerd zijn. Een land dat aan de onderhandelingen deelneemt, bekrachtigt daarom niet automatisch het verdrag. Landen die dat wensen, zullen zich tijdens de tweede ronde in de zomer van 2017 bij de onderhandelingen kunnen aansluiten. De Algemene Vergadering zal zich in september 2017 opnieuw over de zaak buigen.

Mevrouw Susi Snyder stelt vast dat België van te voren al weigert deel te nemen aan onderhandelingen die ertoe strekken een verbod uit te vaardigen op wapens die in strijd zijn met het internationaal recht. Ze betreurt dat de vertegenwoordiger van de minister vooruitloopt op de uitkomst van die onderhandelingen. Volgens haar is er nooit een type wapens gebannen zonder dat het eerst als illegaal werd beschouwd. Het verbieden van het bezit en het gebruik van kernwapens mag trouwens niet worden verward met de controle op en de ontmanteling van de bestaande wapens.

De vertegenwoordiger van de minister is van oordeel dat het feit dat het onderhandelingsproces over het verbod op kernwapens geen rekening houdt met het strategische veiligheidsaspect van die wapens de deelname van België onmogelijk maakt. Als NAVO-lid geeft België de voorkeur aan een geleidelijke aanpak, waarbij een zo groot mogelijke consensus wordt nagestreefd. Om efficiënt te zijn moet een dergelijke benadering bovendien de landen verenigen die in staat zijn toezicht uit te oefenen op de non-proliferatie.

De spreker wijst ook op het risico dat sommige Staten die aan de onderhandelingen deelnemen, de zwaktes van het proces als excuus kunnen invoeren voor het feit dat ze niets ondernemen.

¹¹ De spreker stipt aan dat Frankrijk niet betrokken is bij de *Nuclear Planning Group*.

d'armement nucléaire à la disposition de l'OTAN ont été réduits au cours des vingt dernières années¹¹. Bien que la Belgique soit favorable au multilatéralisme, force est de constater que l'approche la plus efficace est la négociation directe entre les États dotés de l'arme nucléaire que sont les États-Unis et la Russie. Le nouvel accord START de 2011 doit être exécuté dans sa totalité pour février 2018.

b) Participation aux négociations sur le traité d'interdiction des armes nucléaires

Ne souhaitant pas se prononcer sur la position du gouvernement belge, *S.E.M. Alexander Kmentt* rappelle que les négociations constitueront un processus transparent et inclusif ouvert à tous les États membres de l'ONU disposant d'une accréditation officielle pour ce faire. Une participation aux négociations n'implique par ailleurs pas forcément de ratifier le traité. Les États qui le souhaitent pourront également rejoindre les négociations lors du second tour prévu à l'été 2017. L'Assemblée générale, se penchera à nouveau sur le sujet lors de sa session de septembre 2017.

Mme Susi Snyder constate que la Belgique refuse à l'avance de participer à des négociations visant à interdire des armes contaires au droit international. Elle regrette que le représentant du ministre préjuge du résultat de ces négociations. Elle estime qu'on n'a jamais connu de cas d'une élimination d'un type d'armes avant qu'il ne soit considéré comme illégal. Le fait d'interdire la possession et l'usage des armes nucléaires doit par ailleurs être distingué des processus de vérification et de démantèlement des armes existantes.

Le représentant du ministre estime que le fait que le processus de négociation sur l'interdiction des armes nucléaires ne prend pas en compte la dimension de sécurité stratégique de ces armes rend impossible la participation de la Belgique. En tant que membre de l'OTAN, celle-ci privilégie une approche progressive qui fait l'objet du plus grand consensus possible. Pour être efficace, une telle approche doit par ailleurs rassembler les États susceptibles de pouvoir procéder à la vérification de la non-prolifération.

L'orateur souligne également le risque que certains États participant aux négociations puissent invoquer les défaillances du processus pour justifier ensuite leur inaction.

¹¹ L'orateur précise que la France ne participe pas au *Nuclear Planning Group*.

c) Afstemming tussen het toekomstige verdrag betreffende het verbod op kernwapens en het Non-Proliferatieverdrag

Z.E. de heer Alexander Kmentt herinnert er vervolgens aan dat het NPV uit drie delen bestaat: nucleaire ontwapening, non-proliferatie en vreedzaam gebruik van kernenergie. In verschillende verdragen wordt de verplichting tot non-proliferatie nader bepaald¹², zonder dat evenwel wordt beweerd dat ze het beginsel in twijfel trekken. Inzake ontwapening werd artikel 6 van het NPV nooit toegepast. Om alle onzekerheid te voorkomen zal het verdrag waarover wordt onderhandeld, een nadere bepaling bevatten waarmee wordt beoogd een juridisch kader te creëren ter versterking van het NPV.

Mocht een land zich wegens het nieuwe verdrag uit het NPV terugtrekken, dan zou dat land niet langer onderworpen zijn aan de verplichtingen van het NPV inzake ontwapening, noch aan het beginsel van non-proliferatie.

De spreker herinnert eraan dat dit verdrag tot doel heeft een wettelijk kader voor het verbod op kernwapens vast te stellen, waarmee het mogelijk wordt een dynamiek op gang te brengen en vervolgens de landen die er aanvankelijk geen deel van uitmaken te beïnvloeden. Het CTBT van 1996 is nu immers nog altijd niet in werking getreden en er geldt nog geen verbod op splijtstoffen voor kernwapens: de onderhandelingen daarover zijn nog steeds niet begonnen, omdat de conferentie over ontwapening het in 20 jaar tijd niet eens is kunnen worden over een werkprogramma.

Het verbod op kernwapens zou daarom perfect passen in de geleidelijke aanpak die meer bepaald België wenst. Door te herinneren aan het gevaar ervan kan men immers een normatief kader tot stand brengen, zoals al het geval is geweest met het verbod op antipersoonsmijnen, die nu niet meer worden geproduceerd, zelfs niet in de landen die het Verdrag van 18 september 1997 inzake het verbod op het gebruik, de opslag, de productie en de overdracht van antipersoonsmijnen en inzake de vernietiging ervan niet hadden bekrachtigd.

De heer Willem Staes benadrukt dat het op stapel staande verdrag een preambule zal bevatten die zal verwijzen naar de bepalingen van het NPV (in het bijzonder naar artikel 6) en die dus een aanvulling ervan zal zijn, overeenkomstig de principes van het Verdrag van Wenen inzake het verdragenrecht. De spreker beklemtoont bovendien dat een verdrag dat kernwapens

¹² De spreker verwijst meer bepaald naar het *safeguard system* en naar de bepalingen in verband met de Internationale Organisatie voor Atoomenergie (IAEA).

c) Articulation entre le futur traité d'interdiction et le TNP

S.E.M. Alexander Kmentt rappelle ensuite que le TNP comporte trois volets: le désarmement nucléaire, la non-prolifération et l'usage pacifique de l'énergie nucléaire. Différents traités apportent des précisions à l'obligation de non-prolifération¹² sans que l'on prétende qu'ils remettent en cause ce principe. En matière de désarmement, l'article 6 du TNP n'a jamais été mis en œuvre. Afin d'éviter toute incertitude, le traité en négociation contiendra une disposition précisant qu'il vise à créer un cadre juridique visant à renforcer le TNP.

Dans l'hypothèse où un État se retirait du TNP en raison du nouveau traité, il ne serait plus soumis ni aux obligations du TNP relatives au désarmement ni au principe de non-prolifération.

L'orateur rappelle que le présent traité a vocation à définir un cadre légal d'interdiction des armes nucléaires qui pourrait permettre de lancer une dynamique et influencer par la suite des États qui n'en seraient initialement pas Parties. En effet, à ce stade le CTBT de 1996 n'est toujours pas entré en vigueur et l'interdiction des matériaux fissiles pour les armes nucléaires dont les négociations n'ont toujours pas démarré parce que la Conférence sur le désarmement n'a pas pu s'accorder sur un programme de travail en 20 ans.

L'interdiction des armes nucléaires s'inscrirait dès lors parfaitement dans l'approche progressive souhaitée notamment par la Belgique. Rappeler le danger qu'elles constituent permettrait en effet de créer un cadre normatif comme tel a déjà été le cas précédemment avec l'interdiction des mines anti-personnelles, qui ne sont aujourd'hui plus produites même dans les États qui n'avaient pas ratifié la Convention du 18 septembre 1997 sur l'interdiction de l'emploi, du stockage, de la production et du transfert de des mines antipersonnel et sur leur destruction.

M. Willem Staes souligne que le traité en négociation contiendra un préambule faisant référence aux dispositions du TNP et en particulier à l'article 6 et en sera donc complémentaire, conformément aux principes la Convention de Vienne sur le droit des traités. L'orateur souligne par ailleurs qu'un traité d'interdiction n'est pas identique à une convention générale sur les

¹² L'orateur fait notamment référence au système de sauvegarde (*safeguard system*) et aux dispositions relatives à l'Agence internationale de l'Énergie atomique.

verbiedt niet hetzelfde is als een alomvattende kernwapenconventie met uitgebreidere bepalingen over de controle van de naleving ervan. Een verbodsverdrag zou echter een eerste stap kunnen betekenen in het kader van een geleidelijke aanpak die op langere termijn kan leiden tot een volledige nucleaire ontwapening en een omvattende kernwapenconventie.

De spreker pleit er daarom voor dat bepalingen van het verdrag dat kernwapens verbiedt, zouden benadrukken dat die wapens strijdig zijn met het internationaal recht. In protocollen zou men voorts meer preciseringen kunnen geven; aldus zou men in het bijzonder aan Staten die nu over kernwapens beschikken de mogelijkheid kunnen bieden om later tot het verdrag toe te treden. Bij het verbod op sommige andere soorten wapens heeft men kunnen vaststellen dat een verbod in de praktijk ook vaak wordt nageleefd door Staten die geen verdragspartij zijn omdat dergelijke verdragen een normatieve impact hebben.

De vertegenwoordiger van de minister bevestigt dat het CTBT nog niet in werking getreden is. Dit heeft nochtans toch een normatieve werking. Op basis daarvan hebben vier van de vijf kernwapenstaten een formeel moratorium op kernproeven afgekondigd en voert de vijfde kernwapenstaat een *de facto* moratorium uit. De organisatie die op interim-basis opgericht werd op basis van dit verdrag, het CTBTO, heeft doorheen de wereld meetstations opgericht zodat bewijzen kunnen geleverd worden indien een land een kerntest uitvoert. België draagt trouwens actief bij tot de optimalisering van dit verificatienetwerk. Er wordt ook gewerkt aan de verbetering van de betrouwbaarheid van de meetanalyses van het CTBT.

Betreffende het CTBT is België officieel bevestigd als co-coördinator van de artikel XIV *proces* & conferentie van de CTBT, dat wil zeggen het proces dat de universalisering van het Kernproefstopverdrag CTBT beoogt. België zal in dat kader een ministeriële conferentie in New York in september 2017 in de marge van de VN Algemene Vergadering voorzitten, tezamen met Irak. Dergelijke initiatieven zullen de aanhoudende relevantie van het CTBT te onderstrepen, want momenteel is er maar een land dat de *de facto* norm tegen kerntests overtreedt, Noord Korea. Men moet verdere schade voorkomen.

Ook wat het kernsplijtstofverdrag (*Fissile Material Cutoff Treaty* – FMCT) betreft, is het van belang om druk te zetten op de Staten opdat zij *de facto* geen splijtstof voor de aanmaak van nucleaire wapens meer zouden produceren. België maakt gebruik van internationale besprekingen over dit onderwerp om bij alle Staten die

armes nucléaires (dont sont Parties les États dotés de l'arme nucléaire) qui contient des dispositions plus larges relatives au processus de vérification. Un traité d'interdiction constituerait cependant une première étape dans le cadre d'une approche progressive vers un désarmement nucléaire total à plus long terme et une convention générale sur les armes nucléaires.

L'orateur plaide pour que des dispositions du traité d'interdiction soulignent que les armes nucléaires sont contraires au droit international. Des protocoles pourraient par ailleurs permettre d'apporter davantage de précisions, notamment pour permettre la possibilité pour les États dotés de l'arme nucléaire d'y adhérer par la suite. Des exemples d'interdiction d'autres types d'armes démontrent qu'une interdiction a souvent en pratique pour effet que des États qui ne sont pas Parties s'y conforment quand même parce que de telles conventions ont un impact normatif.

Le représentant du ministre confirme que le TICE n'est pas encore entré en vigueur. Ce traité a pourtant un effet normatif. Sur la base de ce traité, quatre des cinq États dotés de l'arme nucléaire ont annoncé un moratoire formel sur les essais nucléaires et le cinquième État respecte un moratoire de fait. L'OTICE, l'organisation qui a été créée à titre temporaire sur la base de ce traité, a installé des stations de mesure à travers le monde afin de pouvoir fournir des preuves si un pays procède à un essai nucléaire. La Belgique contribue d'ailleurs activement à l'optimisation de ce réseau de vérification. On travaille également à l'amélioration de la fiabilité de l'analyse des mesures effectuées dans le cadre du TICE.

S'agissant du TICE, la Belgique a officiellement été confirmée dans son rôle de co-coordinatrice du processus de ratification visé à l'article XIV et de la conférence tenue au titre de l'article XIV du TICE, c'est-à-dire le processus visant à universaliser le traité d'interdiction complète des essais nucléaires (TICE). Dans ce contexte, la Belgique présidera, avec l'Irak, une conférence ministérielle qui se tiendra en septembre 2017 à New-York en marge de l'Assemblée générale de l'ONU. Ces initiatives réaffirmeront la pertinence continue du TICE, car seul un pays, la Corée du Nord, enfreint actuellement la norme de fait contre les essais nucléaires. Il faut éviter que la situation se dégrade.

S'agissant du traité interdisant la production de matières fissiles (*Fissile Material Cutoff Treaty* – FMCT), il importe également de faire pression sur les États afin qu'ils cessent *de facto* de produire des matières fissiles utilisées pour fabriquer des armes nucléaires. Lors des discussions à ce sujet au niveau international, la

kernwapens bezitten aan te dringen een dergelijke stap te zetten. Het meest recent gebeurde dat in New York begin maart 2017.

Er is ook vooruitgang inzake de kwestie van verificatie van nucleaire ontwapening. België maakt deel uit van de *International Partnership for Nuclear Disarmament Verification*, op vraag van de initiatiefnemer, de Verenigde Staten¹³. Dit "*International Partnership*" zal conclusies van zijn werkzaamheden voorleggen op een plenaire vergadering in de tweede helft van 2017.

Mevrouw Susi Snyder herinnert eraan dat het NPV bepalingen bevat die aangeven hoe een verdragspartij zich eventueel uit het verdrag kan terugtrekken. Toen Noord-Korea in 2002 heeft aangekondigd zich uit het verdrag terug te trekken, is dit nooit officieel erkend door de verdragspartijen van het NPV. De Veiligheidsraad heeft het geval "Noord-Korea" verschillende keren besproken.

De heer Willem Staes benadrukt dat het doel van een verbodsverdrag niet is om de kernwapens onmiddellijk te elimineren maar om geleidelijk te evolueren naar nucleaire ontwapening. Hij stelt vast dat België op dit vlak geen realistisch alternatief voorstelt. De spreker spreekt zich uitdrukkelijk uit tegen de stelling van de vertegenwoordiger van de minister van Buitenlandse Zaken dat een verbodsverdrag de politieke betrokkenheid van de kernwapenstaten bij de uitvoering van het NPV zou verminderen. De heer Staes herinnert er aan dat de kernwapenstaten een juridische verplichting hebben om het NPV uit te voeren, ongeacht een eventueel verbodsverdrag.

d) Varia

De vertegenwoordiger van de minister meldt dat hij geen weet heeft van een project waardoor de gemeenschappelijke Europese defensie op nucleair vlak zou worden versterkt. Zowel Frankrijk als het Verenigd Koninkrijk hebben kernwapens en werken op dit gebied onafhankelijk van elkaar.

¹³ De spreker onderstreept dat slechts een dertigtal landen werden aangesproken om aan dit partnerschap deel uit te maken.

België presse systématiquement tous les États dotés de l'arme nucléaire d'agir dans ce sens. La dernière discussion en date s'est déroulée à New-York au début du mois de mars 2017.

Des progrès ont été enregistrés en matière de vérification du désarmement nucléaire. La Belgique prend part au Partenariat international pour la vérification du désarmement nucléaire à la demande des États-Unis, le pays initiateur de ce projet¹³. Ce partenariat international présentera les conclusions de ses travaux lors d'une séance plénière au second semestre de 2017.

Mme Susi Snyder rappelle que le TNP contient des dispositions prévoyant de quelle manière a lieu le retrait éventuel d'un État Partie. Lorsque la Corée du Nord a annoncé en 2002 son retrait, celui-ci n'a jamais été officiellement reconnu par les Parties au TNP. Le Conseil de sécurité s'est plusieurs fois penché sur la situation de la Corée du Nord.

M. Willem Staes souligne que l'objectif d'un traité d'interdiction n'est pas d'éliminer immédiatement les armes nucléaires mais bien de tendre vers le désarmement nucléaire progressif. Il constate que la Belgique ne propose pas d'alternative réaliste en la matière. L'intervenant s'oppose fermement à l'affirmation du représentant du ministre des Affaires étrangères selon laquelle un traité d'interdiction réduirait la participation politique des États dotés de l'arme nucléaire à l'exécution du TNP. M. Staes rappelle que les États dotés de cette arme ont l'obligation juridique d'exécuter le TNP, indépendamment de l'existence éventuelle d'un traité d'interdiction.

d) Divers

Le représentant du ministre précise qu'il n'a pas connaissance de projet de renforcement de l'intégration de la défense européenne en matière nucléaire. La France et le Royaume-Uni, qui sont tous deux dotés de l'arme nucléaire, agissent de manière indépendante sur ce point.

¹³ L'orateur observe que seule une trentaine de pays ont été invités à prendre part à ce partenariat.

III. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE HEER DIRK VAN DER MAELEN, HOOFDINDIENER VAN DE VOORSTELLEN VAN RESOLUTIE

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a), hoofdindieners van de voorstellen van resolutie DOC 54 1380/001 en DOC 54 2353/001, geeft aan dat zich veel ontwikkelingen hebben voorgedaan sinds de indiening van het voorstel van resolutie inzake Belgische steun voor het Humanitaire Initiatief, voor een internationaal verbod op nucleaire wapens op humanitaire gronden (DOC 54 1380/001) in oktober 2015.

Tijdens de 71^e zitting van de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties hebben 123 Staten resolutie L.41 aangenomen. Daarin wordt ertoe opgeroepen een conferentie te organiseren om te onderhandelen over een juridisch bindend instrument dat kernwapens verbiedt. Deze onderhandelingen zijn momenteel aan de gang en 123 Staten nemen eraan deel.

3 462 wetenschappers uit 84 landen (waaronder 29 Nobelprijswinnaars) alsook Paus Franciscus en het Europees Parlement hebben schriftelijk hun steun betuigd aan dit initiatief, dat door het Internationaal Comité van het Rode Kruis (ICRC) historisch wordt genoemd.

De voorzitters van de jongerenbewegingen van vijf Vlaamse parijen roepen België op om aan de onderhandelingen deel te nemen, maar ons land weigert dit.

Het voorstel van resolutie over de Belgische steun aan de totstandkoming van een kernwapenvrije wereld (DOC 54 2353/001) is gebaseerd op de resolutie van het Europees Parlement van 27 oktober 2016 over nucleaire veiligheid en non-proliferatie¹⁴, die gesteund werd door de Belgische Europese parlementsleden van alle partijen van de meerderheid. In de resolutie van de Kamer van 23 april 2015 over de Toetsingsconferentie van de Partijen bij het Verdrag inzake de niet-verspreiding van kernwapens (NPV) van 27 april tot 22 mei 2015 werd de federale regering ook opgeroepen “België resoluut stappen te doen zetten naar nucleaire ontwapening, in het raam van multilaterale onderhandelingen waaraan België actief blijft deelnemen om het eigen grondgebied helemaal kernwapenvrij te maken” (DOC 54 0901/013 – verzoek 2).

Volgens de heer Van der Maelen komen de consideransen van het voorstel van resolutie DOC 54 2353/001 tegemoet aan de bedenkingen die de tegenwoordiger van de vice-eersteminister en minister

¹⁴ Deze resolutie kan worden geraadpleegd op het volgende webadres: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+TA+P8-TA-2016-0424+0+DOC+XML+V0//NL>.

III. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. DIRK VAN DER MAELEN, AUTEUR PRINCIPAL DES PROPOSITIONS DE RÉSOLUTION

M. Dirk Van der Maelen (sp.a), auteur principal des propositions de résolution DOC 54 1380/001 et DOC 54 2353/001, explique que depuis le dépôt de la proposition de résolution relative à l'aide apportée par la Belgique à l'Initiative humanitaire, à une interdiction internationale des armes nucléaires pour des raisons humanitaires (DOC 54 1380/001) en octobre 2015, de nombreux développements ont eu lieu.

Lors de la 71^e session de l'Assemblée générale des Nations Unies, 123 États ont adopté la résolution L.41 appelant à réunir une conférence pour négocier un instrument juridique contraignant interdisant les armes nucléaires. Ces négociations sont en cours et 123 États participent à ce processus.

3 462 scientifiques de 84 pays (dont 29 Prix Nobel) ainsi que le Pape François et le Parlement européen ont apporté leur soutien écrit à cette initiative, qui est qualifiée d'occasion historique par le Comité international de la Croix Rouge (CICR).

Alors que les présidents des jeunes de cinq partis flamands l'y encourage, la Belgique refuse de participer à ces négociations.

La proposition de résolution relative au soutien de la Belgique à la création d'un monde dénucléarisé (DOC 54 2353/001) s'inspire de la résolution du Parlement européen du 27 octobre 2016 sur la sécurité nucléaire et la non-prolifération¹⁴, qui a été soutenue par les eurodéputés belges de tous les partis de la majorité. La résolution de la Chambre du 23 avril 2015 concernant la Conférence des Parties chargée d'examiner le Traité sur la non-prolifération des armes nucléaires (TNP) du 27 avril au 22 mai 2015 plaide également pour que le gouvernement fédéral “[inscrive] résolument la Belgique dans la lutte pour le désarmement nucléaire dans le cadre de négociations multilatérales auxquelles la Belgique continue de participer activement afin de libérer son territoire de toute présence d'armes” (DOC 54 0901/013 – point 2).

M. Van der Maelen estime que les considérants de la proposition de résolution DOC 54 2353/001 répondent aux préoccupations exprimées par le représentant du vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères

¹⁴ Cette résolution peut être consultée à l'adresse suivante: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+TA+P8-TA-2016-0424+0+DOC+XML+V0//FR>.

van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen, heeft geformuleerd tijdens de hoorzitting van 14 maart 2017.

Aldus wordt de nadruk gelegd op de humanitaire gevolgen van kernwapens en op het feit dat het gebruik ervan indruist tegen het internationaal recht. Tevens wordt een antwoord geboden op de bekommelingen inzake de verhouding van het nieuwe verdrag tot het NPV en inzake het belang van controlemechanismen in de preambule alsook in de artikelen 4, 5, 9d en 19 van het ontwerp-Verdrag.

De ondertekening van het nieuwe Verdrag zou België in staat moeten stellen bilaterale gesprekken met de Verenigde Staten aan te vatten om een einde te maken aan de opslag van B61-kernwapens in Kleine-Brogel. Andere NAVO-lidstaten zoals Griekenland, Italië en Canada hebben dat initiatief al genomen zonder dat hun deelname aan het Bondgenootschap daardoor ter discussie is komen te staan.

IV. — BESPREKING VAN EN STEMMINGEN OVER DE CONSIDERANSSEN EN DE PUNTEN VAN HET VERZOEKEND GEDEELTE

De commissie beslist voorstel van resolutie DOC 54 1380/001 als basistekst te nemen.

A. Alomvattend amendement

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) dient amendement nr. 17 (DOC 54 1380/003) in, dat ertoe strekt de hele tekst van voorstel DOC 54 1380/001 te vervangen door de tekst van voorstel DOC 54 2353/001.

Daarnaast dient hij, als subamendement op amendement nr. 17, amendement nr. 18 (DOC 54 1380/003) in, dat ertoe strekt bepaalde woorden in te voegen in punt 1 van de tekst zoals voorgesteld bij amendement nr. 17.

Amendement nr. 17 wordt verworpen met 7 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 18 vervalt dientengevolge.

et européennes, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales, lors de l'audition du 14 mars 2017.

Il est ainsi mis l'accent sur les conséquences humanitaires des armes nucléaires et le fait que leur usage est contraire au droit international. Il est également répondu aux préoccupations relatives à l'articulation du nouveau traité avec le TNP et l'importance de mécanismes de vérifications dans le préambule et aux articles 4, 5, 9d et 19 du projet de Convention.

La signature du nouveau traité par la Belgique devrait permettre à celle-ci d'entamer des discussions bilatérales avec les États-Unis afin de mettre fin au stationnement d'armes nucléaires B61 à Kleine Brogel. D'autres États membres de l'OTAN tels que la Grèce, l'Italie et le Canada ont déjà pris cette initiative sans que leur participation à l'Alliance n'ait été mis en cause.

IV. — DISCUSSION ET VOTES DES CONSIDÉRANTS ET DES POINTS DU DISPOSITIF

La commission s'accorde pour choisir la proposition de résolution DOC 54 1380/001 comme texte de base.

A. Amendement global

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) dépose l'amendement n°17 (DOC 54 1380/003) visant à remplacer l'ensemble du texte de la proposition DOC 54 1380/001 par le texte de la proposition DOC 54 2353/001.

Il dépose également l'amendement n°18 (DOC 54 1380/003) qui constitue un sous-amendement à l'amendement n°17, qui vise à insérer des mots au point 1 du texte tel que proposé par l'amendement n°17.

L'amendement n°17 est rejeté par 7 voix contre 3.

L'amendement n°18 devient dès lors sans objet.

B. Bespreking van de consideransen

Considerans A

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) dient amendement nr. 1 (DOC 54 1380/002) in, dat ertoe strekt considerans A te vervangen, teneinde rekening te houden met de recente ontwikkelingen in verband met de Open-Ended Working Group (OEWG) van de Verenigde Naties.

Amendement nr. 1 wordt ingetrokken.

Consideransen A/1 tot A/6 (nieuw)

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) dient de amendementen nrs. 2 tot 7 (DOC 54 1380/002) in, die ertoe strekken nieuwe consideransen A/2 tot A/6 in te voegen. Zij verwijzen respectievelijk naar:

- de conclusies van de OEWG (considerans A/1);
- de onthouding van vier NAVO-lidstaten bij de stemming over dat rapport (considerans A/2);
- een motie van de Nederlandse *Eerste Kamer* (considerans A/3);
- een resolutie van de Eerste Commissie van de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties om een conferentie bijeen te roepen over een verbod op kernwapens (considerans A/4);
- de conclusies van de drie conferenties over de humanitaire gevolgen van de kernwapens (considerans A/5);
- de ondertekening door 127 VN-lidstaten van de “Humanitaire Belofte”, waarbij alle lidstaten bij het Non-Proliferatieverdrag ertoe worden opgeroepen “to renew their commitment to the urgent and full implementation of existing obligations under Article VI (...)” (considerans A/6).

De amendementen nrs. 2 tot 6 worden ingetrokken.

Consideransen B tot E

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

B. Discussion des considérants

Considérant A

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) dépose l’amendement n°1 (DOC 54 1380/002) visant à remplacer le considérant A afin de tenir compte des développements récents dans le cadre de l’Open-Ended Working Group (OEWG) des Nations Unies.

L’amendement n°1 est retiré.

Considérants A/1 à A/6 (nouveaux)

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) dépose les amendements n°2 à 7 (DOC 54 1380/002) visant à ajouter de nouveaux considérants A/2 à A/6. Ceux-ci font respectivement référence

- aux conclusions de l’OEWG (considérant A/1);
- à l’abstention de quatre États alliés de l’OTAN sur ce rapport (considérant A/2);
- à une motion adoptée par la *Eerste Kamer* néerlandaise (considérant A/3);
- à une résolution de la Première Commission de l’Assemblée générale des Nations Unies visant à organiser une conférence d’interdiction des armes nucléaires (considérant A/4);
- aux conclusions des trois conférences sur les conséquences humanitaires des armes nucléaires (considérant A/5);
- à la signature par 127 États membres de l’ONU de l’ “Engagement humanitaire” qui invite tous les États parties au Traité de non-prolifération (TNP) ‘à renouveler leur engagement pour l’urgence et la pleine mise en oeuvre des obligations existantes en vertu de l’Article VI (...)” (considérant A/6).

Les amendements n°2 à 6 sont retirés.

Considérants B à E

Ces considérants ne font l’objet d’aucun commentaire.

Considerans E/1 (*nieuw*)

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) dient amendement nr. 8 (DOC 54 1380/002) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans E/1 in te voegen, met betrekking tot artikel VI van het NPV.

Amendement nr. 8 wordt ingetrokken.

Considerans E/2 (*nieuw*)

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) dient amendement nr. 9 (DOC 54 1380/002) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans E/2 in te voegen, teneinde de actiepunten aan te geven in de slotdocumenten van de NPV-herzieningsconferenties in 2000 en 2010.

Amendement nr. 9 wordt ingetrokken.

Considerans F

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans F/1 (*nieuw*)

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) dient amendement nr. 10 (DOC 54 1380/002) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans F/1 in te voegen in verband met de modernisering van de nucleaire arsenalen van de landen met kernwapens.

Amendement nr. 10 wordt ingetrokken.

Considerans G

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) dient amendement nr. 11 (DOC 54 1380/002) in, dat ertoe strekt deze considerans weg te laten.

Amendement nr. 11 wordt ingetrokken.

Considerans H

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) dient amendement nr. 12 (DOC 54 1380/002) in, dat ertoe strekt considerans H te vervangen om nader aan te geven dat

Considérant E/1 (*nouveau*)

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) dépose l'amendement n°8 (DOC 54 1380/001) visant à introduire un nouveau considérant E/1 relatif à l'article VI du TNP.

L'amendement n°8 est retiré.

Considérant E/2 (*nouveau*)

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) dépose l'amendement n°9 (DOC 54 1380/001) visant à introduire un nouveau considérant E/2 qui indique que les points d'actions des documents finaux des conférences d'examen du TNP de 2000 et 2010.

L'amendement n°9 est retiré.

Considérant F

Ce considérant ne fait l'objet d'aucun commentaire.

Considérant F/1 (*nouveau*)

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) dépose l'amendement n°10 (DOC 54 1380/002) visant à insérer un nouveau considérant F/1 relatif à la modernisation des arsenaux nucléaires des pays dotés de l'arme nucléaire.

L'amendement n°10 est retiré.

Considérant G

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) dépose l'amendement n°11 (DOC 54 1380/002) visant à supprimer ce considérant.

L'amendement n°11 est retiré.

Considérant H

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) dépose l'amendement n°12 (DOC 54 1380/002) visant à remplacer le considérant H pour préciser qu'un nouvel instrument juridique

een nieuw juridisch instrument dat kernwapens verbiedt, complementair is met de “progressieve benadering” van de federale regering.

Amendement nr. 12 wordt ingetrokken.

Considerans H/1 (*nieuw*)

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) dient amendement nr. 13 (DOC 54 1380/002) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans H/1 in te voegen, om nader aan te geven dat een nieuw juridisch instrument dat kernwapens verbiedt, niet de onmiddellijke eliminatie van alle nucleaire arsenalen inhoudt.

Amendement nr. 13 wordt ingetrokken.

Considerans I

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

C. Bespreking van de verzoeken

Verzoeken 1 tot 3

Over deze verzoeken worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 4

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) dient amendement nr. 14 (DOC 54 1380/002) in, dat ertoe strekt verzoek 4 te vervangen door wat volgt: “zich tijdens het Eerste Comité van de 71^{ste} Algemene Vergadering van de Verenigde Naties actief in te zetten voor doeltreffende maatregelen, waaronder de start van onderhandelingen over een internationaal verbod op kernwapens, om te komen tot een kernwapenvrije wereld;”

Amendement nr. 14 wordt ingetrokken.

Verzoek 4/1 (*nieuw*)

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) dient amendement nr. 15 (DOC 54 1380/002) in, dat ertoe strekt een nieuw verzoek 4/1 in te voegen, luidende: “in 2017 op constructieve wijze deel te nemen aan een open en

interdisant les armes nucléaires est complémentaire à l’approche dite “progressive” du gouvernement fédéral.

L’amendement n°12 est retiré.

Considérant H/1 (*nouveau*)

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) dépose l’amendement n°13 (DOC 54 1380/002) visant à insérer un nouveau considérant H/1 précisant qu’un nouvel instrument juridique interdisant les armes nucléaires n’implique pas l’élimination immédiate de tous les arsenaux nucléaires.

L’amendement n°13 est retiré.

Considérant I

Ce considérant ne fait l’objet d’aucun commentaire.

C. Discussion des points du dispositif

Points 1 à 3

Ces points ne font l’objet d’aucun commentaire.

Point 4

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) dépose l’amendement n°14 (DOC 54 1380/002) visant à remplacer le point 4 comme suit: “d’œuvrer activement, lors de la Première Commission de l’Assemblée générale des Nations unies, à des mesures efficaces, parmi lesquelles l’ouverture de négociations relatives à une interdiction internationale des armes nucléaires, afin de parvenir à un monde dénucléarisé;”

L’amendement n°14 est retiré.

Point 4/1 (*nouveau*)

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) dépose l’amendement n°15 (DOC 54 1380/002) visant à insérer un nouveau point 4/1 rédigé comme suit: “de participer de façon constructive, en 2017, à un processus de négociations

inclusief diplomatiek onderhandelingsproces gericht op de creatie van een nieuw juridisch instrument dat kernwapens verbiedt;”.

Amendement nr. 15 wordt ingetrokken.

Verzoek 4/2 (*nieuw*)

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) dient amendement nr. 16 (DOC 54 1380/002) in, dat ertoe strekt een nieuw verzoek 4/2 in te voegen, luidende: “zich actief in te zetten om ook andere lidstaten van het NAVO-bondgenootschap bij deze onderhandelingen te betrekken;”.

Amendement nr. 16 wordt ingetrokken.

D. Stemmingen over de consideransen en de verzoeken

De consideransen en verzoeken worden achtereenvolgens verworpen.

Bijgevolg wordt het gehele voorstel van resolutie als verworpen beschouwd.

De rapporteur,

Jean-Jacques FLAHAUX

De voorzitter,

Dirk VAN der MAELEN

diplomatiques ouvert et inclusif axé sur la création d'un nouvel instrument juridique qui interdit les armes nucléaires;”.

L'amendement n°15 est retiré.

Point 4/2 (*nouveau*)

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) dépose l'amendement n°16 (DOC 54 1380/002) visant à insérer un nouveau point 4/2 rédigé comme suit: “d'oeuvrer activement afin d'associer également d'autres États membres de l'Alliance atlantique à ces négociations;”.

L'amendement n°16 est retiré.

D. Votes des considérants et des points du dispositif

Les considérants et les points du dispositif sont successivement rejetés.

Par conséquent, l'ensemble de la proposition de résolution est considéré comme rejeté.

Le rapporteur,

Jean-Jacques FLAHAUX

Le président,

Dirk VAN der MAELEN