

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

26 november 2015

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van
21 maart 1991 betreffende de hervorming van
sommige economische overheidsbedrijven**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE INFRASTRUCTUUR, HET VERKEER
EN DE OVERHEIDSBEDRIJVEN
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Nele LIJNEN**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene Bespreking	4
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	19

Zie:

Doc 54 **1287/ (2014/2015):**
001: Wetsontwerp.
002 en 003: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

26 novembre 2015

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 21 mars 1991 portant
réforme de certaines entreprises publiques
économiques**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INFRASTRUCTURE, DES COMMUNICATIONS
ET DES ENTREPRISES PUBLIQUES
PAR
M. **Nele LIJNEN**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif	3
II. Discussion générale	4
III. Discussion des articles et votes	19

Voir:

Doc 54 **1287/ (2014/2015):**
001: Projet de loi.
002 et 003 : Amendements.

2901

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Karine Lalieux

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Inez De Coninck, Peter Dedecker, Daphné Dumery, Wouter Raskin
PS	Laurent Devin, Emir Kir, Karine Lalieux
MR	Emmanuel Burton, Jean-Jacques Flahaux, Gilles Foret
CD&V	Jef Van den Bergh, Veli Yüksel
Open Vld	Sabien Lahaye-Battheu, Nele Lijnen
sp.a	David Geerts
Ecolo-Groen	Marcel Cheron
cdH	Isabelle Poncelet

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

An Capoen, Christoph D'Haese, Koenraad Degroote, Yoleen Van Camp, Bert Wollants
Julie Fernandez Fernandez, Gwenaëlle Grovonius, Eric Massin, Daniel Senesael
Sybille de Coster-Bauchau, David Clarinval, Benoît Piedboeuf, Philippe Pivin
Roel Deseyn, Veerle Heeren, Stefaan Vercamer
Luk Van Biesen, Dirk Van Mechelen, Tim Vandenput
Karin Temmerman, Alain Top
Stefaan Van Hecke, Gilles Vanden Burre
Benoît Lutgen, Vanessa Matz

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

VB	Jan Penris
----	------------

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les an- nexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 20 oktober en 17 november 2015. Het verzoek om hoorzittingen en schriftelijke adviezen van stakeholders en experts wordt telkens verworpen met 9 tegen 5 stemmen.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Alexander DE CROO, vice-eersteminister en minister van Ontwikkelingssamenwerking, Digitale Agenda, Telecommunicatie en Post, verwijst naar de toelichting (DOC 54 1287/001, blz. 4-7) en voegt er het volgende aan toe. De heer Paul Magnette, voormalig minister van Overheidsbedrijven en voorzitter van de Parti socialiste, verklaarde ooit dat hij zich niet blindstaarde op de 50 %-grens waaronder het aandelenbezit van de overheid zou kunnen dalen.

In mei 2015 kondigde de minister, ter gelegenheid van de presentatie van zijn beleidsverklaring, reeds voorliggend wetsontwerp aan, conform het regeerakkoord. Het gaat erom de twee beursgenoteerde overheidsbedrijven – Proximus en bpost – de middelen te geven in een concurrentiële omgeving niet alleen stand te houden maar zich ook verder te ontwikkelen.

Daartoe voorziet voorliggend wetsontwerp in drie luiken:

1° Een versoepeling van de organisatorische constraints voor overheidsbedrijven die de laatste twee boekjaren meer dan driekwart van hun omzet hebben gerealiseerd met concurrentiële activiteiten zodat een gelijk speelveld ontstaat; indien andere overheidsbedrijven in dezelfde toestand terechtkomen kunnen ze via een koninklijk besluit vastgesteld na de overleg in de Ministerraad in privébedrijven worden omgevormd; dit gebeurt dus niet automatisch maar krachtens een politieke regeringsbeslissing; de betrokken bedrijven kunnen dochterondernemingen oprichten en participeren in andere ondernemingen zoals om het even welk privébedrijf; ze zullen contractuele werknemers kunnen aanwerven, zoals dit thans overigens reeds het geval is; ze zullen beroep kunnen doen of zelfstandigen, uiteraard met eerbiediging van de regels inzake overheidsopdrachten en de schijnzelfstandigen; bij het ophalen, sorteren en verdelen van poststukken zal het wettelijk vermoeden van een arbeidscontract bestaan.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de ses réunions des 20 octobre et 17 novembre 2015. La demande d'auditions et d'avis écrits de parties prenantes et d'experts est chaque fois rejetée par 9 voix contre 5.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Alexander De Croo, vice-premier ministre et ministre de la Coopération au développement, de l'Agenda numérique, des Télécommunications et de la Poste, renvoie à l'exposé des motifs (DOC 54 1287/001, pp. 4-7), tout en ajoutant que M. Paul Magnette, ancien ministre des Entreprises publiques et président du parti socialiste, a déclaré un jour qu'il ne se focalisait pas sur le seuil de 50 % sous lequel l'actionnariat de l'État pourrait descendre.

Dès mai 2015, à l'occasion de la présentation de son exposé d'orientation politique, le ministre a annoncé le projet de loi à l'examen, conformément à l'accord de gouvernement. Il s'agit de donner aux deux entreprises publiques cotées en bourse – Proximus et bpost – les moyens non seulement de résister mais aussi de continuer à se développer dans un environnement concurrentiel.

À cet effet, le projet de loi à l'examen prévoit trois volets:

1° Un assouplissement des contraintes organisationnelles pour les entreprises publiques qui, au cours des deux derniers exercices comptables, ont réalisé plus de trois quarts de leur chiffre d'affaires dans des activités concurrentielles, de manière à créer un *"level playing field"*. Si d'autres entreprises publiques se retrouvent dans la même configuration, elles pourront être converties en entreprises privées par un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres. Cette conversion ne sera donc pas automatique mais dépendra d'une décision politique du gouvernement. Les entreprises concernées pourront créer des filiales et prendre des participations dans d'autres entreprises, à l'instar de n'importe quelle entreprise privée. Elles pourront recruter des travailleurs contractuels, comme c'est d'ailleurs déjà le cas actuellement. Elles pourront avoir recours à des travailleurs indépendants, bien évidemment dans le respect de la réglementation relative aux marchés publics et aux faux indépendants. Il existera une présomption légale de contrat de travail pour les activités de levée, tri ou distribution d'envois postaux.

2° De benoeming van bestuursorganen zal niet meer door de regering gebeuren maar integraal volgens daartoe aangewezen organen volgens de regels van de corporate governance zoals vastgelegd in het Wetboek van Vennootschappen; voor beursgenoteerde bedrijven beantwoordt dit trouwens aan een aanbeveling van de OESO; dit zal leiden tot een betere marktconforme dienstverlening zonder politieke inmenging; de huidige regels inzake het taal- en genderevenwicht zullen evenwel moeten worden gerespecteerd, evenals de onverenigbaarheden; vastgoedtransacties van een bepaald niveau zullen niet meer moeten worden goedgekeurd, evenmin als de belegging in vreemde valuta; er zal geen regeringscommissaris meer worden benoemd; anderszins zal, zoals dat ook in privébedrijven het geval is, de raad van bestuur zich verplicht moeten buigen over door de aandeelhouders aangebrachte onderwerpen.

3° De daling van de overheidsparticipatie onder de 50 %-grens wordt mogelijk gemaakt teneinde de groei te garanderen; dit punt werd expliciet in het regeerakkoord van vorig jaar opgenomen; de 50 %-grens kan slechts krachtens een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad worden losgelaten; een dergelijk koninklijk besluit moet niet worden bekrachtigd daar het geen delegatie inhoudt; in de memorie van toelichting staat dat eventueel een blokkeringsminderheid van 25 % zal worden aangehouden.

Voorts wordt voorzien in een aantal overgangsmaatregelen om de openbare dienstverlening tot 31 december 2020 te garanderen, de rechten van statutaire werknemers via het principe van de zogeheten “grandfathering” te vrijwaren, en het sociaal overlegmodel te regelen zoals dat destijds bij BIAC (“Brussels International Airport Company”) is gebeurd via koninklijke besluiten die ter bekrachtiging aan het Parlement moeten worden goedgekeurd. Hierbij werd het advies van de Raad van State gevolgd. De geldigheid van de delegatie eindigt op 31 december 2018.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Peter Dedecker (N-VA) wijst erop dat zijn fractie reeds lang een modernisering vraagt van de wet van 21 maart 1991 die uitging van een overheersende rol voor de overheid in bepaalde sectoren. Hierbij werden meestal kunstmatige tarieven gehanteerd voor een dikwijls niet optimale dienstverlening en dit alles ten laste van de belastingbetaler. Voor de spreker kwamen dit soort bedrijven van vroeger neer op een vorm van

2° Les organes de gestion ne seront plus nommés par le gouvernement, mais le seront intégralement par des organes désignés à cet effet, selon les règles de gouvernance d'entreprise telles que fixées par le Code des sociétés, ce qui correspond d'ailleurs à une recommandation de l'OCDE pour les entreprises cotées en bourse. Cela permettra d'assurer un service plus conforme au marché sans ingérence politique. Les règles actuelles en matière d'équilibre linguistique et d'équilibre de genre devront toutefois également être respectées, de même que les règles en matière d'incompatibilités. Les opérations immobilières d'un certain niveau ne devront plus être soumises à une autorisation, pas plus que les placements en monnaie étrangère. On ne procédera plus à la nomination d'un commissaire du gouvernement. Par ailleurs, le conseil d'administration devra obligatoirement se pencher sur les sujets soulevés par les actionnaires, comme c'est le cas également dans les entreprises privées.

3° La participation des autorités publiques pourra être ramenée à un niveau inférieur au seuil de 50 % afin de garantir la croissance. Ce point a été explicitement prévu dans l'accord de gouvernement de l'année dernière. Le seuil de 50 % ne pourra être abandonné qu'en vertu d'un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres. Cet arrêté royal ne devra pas être confirmé, parce qu'il ne contient pas de délégation. L'exposé des motifs précise qu'une minorité de blocage de 25 % pourra être maintenue.

En outre, une série de mesures transitoires sont prévues pour garantir le service public jusqu'au 31 décembre 2020, préserver les droits de travailleurs statutaires au moyen du principe dit du “grandfathering” et régler le modèle de concertation sociale comme cela a été le cas à l'époque à la BIAC (“Brussels International Airport Company”), par le biais d'arrêtés royaux qui doivent être soumis au Parlement pour confirmation. À cet égard, l'avis du Conseil d'État a été suivi. La validité de la délégation prend fin au 31 décembre 2018.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

M. Peter Dedecker (N-VA) fait observer que cela fait longtemps que son groupe demande une modernisation de la loi du 21 mars 1991, qui était basée sur un rôle prépondérant des autorités publiques dans certains secteurs. Dans ce cadre, des tarifs généralement artificiels ont été pratiqués pour un service qui n'était souvent pas optimal et tout cela, à charge du contribuable. Pour l'intervenant, ce type d'entreprises du passé représentait

sociale tewerkstelling. Fundamenteel is dat het wetsontwerp een gelijk speelveld in het leven roept waardoor de overheidsbedrijven die in feite de gemeenschap toebehoren, de mogelijkheid wordt geboden om met gelijke wapens actief te zijn op de geliberaliseerde markt waar ook private spelers actief zijn. Diegene die beweert het beste voor te hebben met die bedrijven kan daar alleen maar achter staan. De gelijkheid met privébedrijven op het vlak van de rechtspositie van de werknemers, de mogelijkheid te werken met onderaannemers en dies meer zijn essentieel in dit opzicht.

Een ander belangrijk aspect van deze gelijke behandeling is de depolitisering. In het verleden is ten overvloede aangetoond dat de politiek niet de beste bestuurder is van bedrijven die in een geliberaliseerde markt functioneerden. Illustratie daarvan is bijvoorbeeld wat er met Dexia en Ethias is gebeurd tijdens de financiële crisis die in 2008 de kop opstak. Niemand wil nog terug naar de tijd toen de RTT en de Post een monopolie hadden en de dienstverlening niet alleen duur was maar soms ook veel te wensen overliet en in sommige gevallen zelfs gebonden aan politieke voorspraak. Iedereen heeft er baat bij dat, zoals thans, de beste dienst aan de laagste prijs wordt aangeboden. Een bedrijf wordt best geleid door professionele en niet door politiek benoemde bestuurders. Dit is de beste waarborg voor zijn toekomst en in het voordeel van zowel werknemers als klanten. Zijn fractie steunt dit wetsontwerp dan ook ten volle.

In verband met de investeringen onderstreept de spreker dat Proximus volgens hem veel te lang beschouwd is geweest als een melkkoe voor de overheid: de investeringen werden veel te lang uitgesteld omdat het dividend moest worden veiliggesteld. Gevolg is dat het marktaandeel van Proximus in Vlaanderen, waar een sterke concurrent aanwezig is, sterk is achteruitgegaan. De politiek had niet in de eerste plaats de duurzame ontwikkeling van het bedrijf voor ogen, maar vooral de korte termijnopbrengst om de begroting te ondersteunen.

De heer Laurent Devin (PS) stelt vast dat het wetsontwerp duidelijk past in een neoliberale visie op de maatschappij waar de marktwerking en de vrije mededinging volstaan om het algemeen belang te waarborgen.

Dit wetsontwerp mist volgens hem echter een duidelijke visie en doelstellingen. De minister verklaart dat de overheidsparticipatie in beursgenoteerde autonome overheidsbedrijven eventueel zou kunnen worden teruggebracht tot minder dan 50 % plus één aandeel en

une forme d'emploi social. Il est essentiel que le projet de loi crée des conditions de concurrence équitables ("*level playing field*") qui permettent aux entreprises publiques, qui appartiennent en fait à la communauté, d'opérer avec les mêmes armes sur le marché libéralisé, où des acteurs privés opèrent également. Celui qui affirme vouloir le bien de ces entreprises ne peut que soutenir ce projet. L'égalité avec les entreprises privées sur le plan du statut juridique des travailleurs, la possibilité de recourir à des sous-traitants, etc. sont essentielles dans cette optique.

Un autre aspect important de cette égalité de traitement est la dépolitisation. Dans le passé, il a été largement démontré que la politique n'est pas le meilleur administrateur d'entreprises fonctionnant sur un marché libéralisé. Ce qui s'est passé, par exemple, avec Dexia et Ethias lors de la crise financière déclenchée en 2008 en est une illustration. Plus personne ne veut en revenir à l'époque où la RTT et La Poste avaient un monopole, où le service non seulement était cher, mais laissait parfois aussi beaucoup à désirer et dans certains cas, dépendait même d'une intervention politique. Tout le monde a intérêt à ce que, comme c'est le cas aujourd'hui, le meilleur service soit offert au prix le plus bas. Il est préférable qu'une entreprise soit dirigée par des professionnels et non par des administrateurs issus de nominations politiques. C'est la meilleure garantie pour son avenir et c'est dans l'intérêt tant des travailleurs que des clients. Le groupe de l'intervenant soutient dès lors pleinement le projet de loi à l'examen.

En ce qui concerne les investissements, l'intervenant souligne que Proximus a, selon lui, beaucoup trop longtemps été considérée comme une véritable manne pour les pouvoirs publics: les investissements ont été bien trop longtemps postposés parce qu'il fallait garantir des dividendes. Il s'ensuit que la part de marché de Proximus en Flandre – où elle est confrontée à un concurrent important – s'est fortement réduite. L'objectif principal poursuivi par les politiques était non le développement durable de l'entreprise, mais plutôt la réalisation de recettes à court terme destinées à soutenir le budget.

M. Laurent Devin (PS) constate que le projet de loi à l'examen s'inscrit manifestement dans une vision néolibérale de la société, selon laquelle le fonctionnement du marché et la libre concurrence suffisent pour garantir la protection de l'intérêt général.

L'intervenant estime qu'il n'y a pas de vision ni d'objectifs clairs dans ce projet de loi. Le ministre a déclaré que la participation publique dans des entreprises publiques autonomes cotées en bourse pourrait éventuellement être ramenée à moins de 50 % plus une

tegelijktijd dat het niet vaststaat dat dit zal gebeuren. Het betreft enkel een optie. Het is buitengewoon dat de wetgever gevraagd wordt over een wettekst te stemmen zonder te weten wat er precies uit voort zal vloeien.

Het wetsontwerp is gericht op Proximus en bpost, maar de minister betwist niet dat in de toekomst ook nog andere overheidsbedrijven onder het toepassingsgebied van de wet kunnen vallen. De spreker meent dat bijgevolg niets in de weg staat dat de NMBS later hetzelfde lot zal beschoren zijn.

De Staat kan niet alleen zijn aandeel in bovengenoemde overheidsbedrijven verkopen maar beoogt ze ook te reduceren tot gewone spelers, zoals de andere, op de geliberaliseerde markt, zonder nog oog te hebben voor hun sociaal-economische rol. Zelfs zonder rekening te houden met het privatiseringsaspect, leidt het ontwerp tot een volledige uitholling van de openbare dienst en deresponsabilisering van de overheid. De spreker verwondert er zich steeds over wanneer bepaalde politici het hebben over depolitisering. Hij ontwaart een dubbelzinnige kijk op hun eigen functie.

Een beursgenoteerd overheidsbedrijf kan nochtans uitstekende prestaties leveren. De evolutie van de waarde van het Proximusaandeel toont dit bijvoorbeeld onbetwistbaar aan. Het discours van de heer Dedecker klopt dus niet.

De regering heeft de bedoeling om de bestaande loonbeperkingen voor ceo's terug te schroeven. Nochtans heeft de eerste minister op 14 november 2014 voor de Kamer gepleit voor soberheid en voorbeeldigheid. Hij heeft verklaard dat de regering de bedoeling had de richtlijnen van de vorige regering ter uitvoering te brengen wat betreft de verloning van leidinggevenden van overheidsbedrijven. Dit wetsontwerp is flagrant in tegenstrijd met de verklaring van de eerste minister: niet alleen wordt geen uitvoering gegeven aan de beslissingen van de vorige regering maar ze worden zelfs tenietgedaan. Ongeacht het privatiseringseffect zal de regering niet meer bij machte zijn om een sober en voorbeeldig verloningsbeleid te voeren.

De heer Devin beklemtoont dat de overheidsbedrijven het algemeen belang dienen. Proximus en bpost vormen op zich een kritische massafactor in hun domein en oefenen alleen al door hun omvang invloed uit op consumenten en concurrenten. Door het rendement voortaan op de voorgrond te stellen zullen private belangen op de eerste plaats komen.

Wat bpost betreft vertegenwoordigen de universele dienstverlening en opdrachten van openbare dienstverlening, zoals bij wet en het beheerscontract opgelegd,

action. Il s'agit toutefois d'une simple option. Il n'est donc pas certain qu'il en sera bien ainsi. Il est étonnant d'inviter le législateur à voter sur un texte législatif dont il ne connaît pas les implications précises.

Le projet de loi à l'examen vise Proximus et bpost, mais le ministre n'exclut pas que la loi puisse également s'appliquer dans le futur à d'autres entreprises publiques. L'intervenant en déduit que rien ne s'oppose à ce que la SNCB subisse un jour le même sort.

Non seulement l'État pourra vendre la participation qu'il détient dans les entreprises publiques précitées, mais il entend également réduire ces dernières au statut d'acteurs ordinaires sur le marché libéralisé, sans plus tenir compte de leur rôle socioéconomique. Mais même indépendamment de l'aspect "privatisation", le projet de loi à l'examen vide le service public de son contenu et déresponsabilise les pouvoirs publics. L'intervenant s'étonne toujours d'entendre certains politiques parler de dépolitisation. Il décèle dans ce discours une conception ambiguë de leur propre fonction.

Or, les entreprises publiques cotées en bourse sont capables de fournir d'excellentes prestations, ainsi qu'il ressort par exemple incontestablement de l'évolution de la valeur de l'action Proximus. Les déclarations de M. Dedecker sont donc inexactes.

Le gouvernement a l'intention de revenir sur les restrictions salariales actuellement imposées aux ceo. Or, le premier ministre a plaidé le 14 novembre 2014 devant la Chambre en faveur d'une politique sobre et exemplaire. Il a déclaré que le gouvernement souhaitait mettre en œuvre les directives du gouvernement précédent relatives au salaire des dirigeants d'entreprises publiques. Le projet de loi à l'examen va manifestement à l'encontre des déclarations du premier ministre: non seulement les décisions du gouvernement précédent ne sont pas mises en œuvre, mais elles sont tout simplement mises à néant. Quel que soit l'effet de la privatisation, le gouvernement ne sera plus en mesure de mener une politique salariale sobre et exemplaire.

M. Devin souligne que les entreprises publiques servent l'intérêt général. Proximus et bpost constituent un facteur de masse critique dans leur domaine et elles ont, ne fût-ce que par leur taille, une influence sur les consommateurs et sur les concurrents. Si le rendement est dorénavant privilégié, les intérêts privés passeront au premier plan.

En ce qui concerne bpost, le service universel et les missions de service universel imposées par la loi et le contrat de gestion représentent encore 80 % du chiffre

nog steeds 80 % van het omzetcijfer. De Staat moet deze taak van algemeen belang vrijwaren en het bedrijf daartoe de nodige instrumenten laten.

In dit debat gaat het ook over strategische belangen waarbij Proximus, in deze tijden van overvloed aan communicatiemiddelen, een essentiële plaats bekleedt. Het bedrijf is onmisbaar voor de nationale veiligheid. Door de directe formele banden tussen het bedrijf en de Staat door te knippen neemt de regering een groot risico. De Staat moet het veiligheidsbeleid van het eerste communicatiebedrijf van het land kunnen blijven controleren.

Volgens de spreker betekent de privatisering ook het einde van de huidige stabiliteit die Proximus kent. Hij herinnert aan de verklaring van mevrouw Dominique Leroy, ceo van Proximus, dat de stabiliteit die een grote meerderheidsaandeelhouder, zoals de Staat, biedt, geen prijs heeft. Proximus is thans aanwezig op alle marktsegmenten en heeft geen nood aan een fusie met een andere marktspeeler. Volgens de ceo zijn er geen potentiële stabiele kopers voor Proximus in de nabije toekomst. Blijven dus enkel over kopers die alleen maar zijn geïnteresseerd in korte-termijnwinst wat in strijd is met de belangen van ons land. De ceo heeft voor de commissie ook nog verklaard dat de grote buitenlandse telecomoperatoren bezig zijn zich terug te plooiën op hun thuismarkt door hun grote buitenlandse participaties te verkopen.

Proximus heeft baat bij een stabiele referentieaandeelhouder. De rol van de overheid als meerderheidsaandeelhouder spreekt dan ook voor zich in het bijzonder om de voor de economie onmisbare investeringen (die het belang van Proximus alleen overstijgen) op middellange en lange termijn veilig te stellen (zij bedragen vandaag ruim één miljard euro per jaar).

Ook de postsector in het algemeen en bpost in het bijzonder ondergaan een volledige transformatie als gevolg van de drastische afname van de brievenpost en de enorme uitbreiding van de distributie van pakjes.

Zowel bpost als Proximus hebben bijgevolg een grote sterke en stabiele aandeelhouder nodig die hen in staat moet stellen om zich op lange termijn te ontwikkelen. Het wetsontwerp biedt op dit vlak geen garanties. Integendeel. Het brengt enkel onzekerheid mee voor hun voortbestaan in de toekomst en stelt hen bloot aan risico's op termijn als gevolg van de drang naar korte-termijnbeursrendementen.

De heer Devin heeft het vervolgens over de belangen van de burgers en de veiligstelling van hun belangen.

d'affaires. L'État doit garantir cette mission d'intérêt général et laisser à l'entreprise les outils nécessaires à cet effet.

Ce débat concerne également des intérêts stratégiques pour lesquels Proximus, en ces temps de foisonnement de moyens de communication, joue un rôle essentiel. Cette entreprise est indispensable pour la sécurité nationale. Le gouvernement prend un risque important en coupant les liens directs et formels qu'elle entretient avec l'État. L'État doit pouvoir continuer à contrôler la politique de sécurité de la première entreprise de communications du pays.

L'intervenant estime que la privatisation mettra également fin à la stabilité actuelle de Proximus. Il rappelle la déclaration de Mme Dominique Leroy, ceo de Proximus, qui a indiqué que la stabilité offerte par un grand actionnaire majoritaire comme l'État n'a pas de prix. Proximus est actuellement présente dans l'ensemble des segments du marché et elle n'a pas besoin de fusionner avec un autre acteur. La ceo considère qu'il n'y aura pas d'acheteurs stables potentiels pour Proximus dans un avenir proche. Il ne restera donc que des acheteurs qui souhaitent uniquement réaliser des bénéfices à court terme, ce qui est contraire aux intérêts de notre pays. La ceo a également déclaré en commission que les grands opérateurs télécom étrangers sont en train de se replier sur leur marché domestique en vendant leurs grosses participations étrangères.

Proximus a intérêt à avoir un actionnaire de référence stable. Il est donc évident que les pouvoirs publics doivent rester l'actionnaire majoritaire, en particulier afin de garantir à moyen et long terme les investissements indispensables pour l'économie en général (qui dépassent donc les seuls intérêts de Proximus – ces investissements s'élèvent à l'heure actuelle à plus d'un milliard d'euros par an).

Le secteur postal en général et bpost en particulier sont également en pleine transformation à la suite de la diminution drastique du volume des envois de correspondance et à l'explosion de la distribution de colis.

Bpost et Proximus ont donc toutes deux besoin d'un actionnaire important qui soit à la fois fort et stable et leur permette de se développer à long terme. Le projet de loi à l'examen n'offre pas de garanties à cet égard. Il sème au contraire l'incertitude quant à la future survie de ces entreprises et expose celles-ci à terme à des risques, tout cela dans le but d'obtenir un rendement boursier à court terme.

M. Devin évoque ensuite les intérêts des citoyens et la nécessité de garantir la défense de ces intérêts. Des

Studies tonen aan dat de klantentevredenheid bij bpost toeneemt zowel bij particulieren als bij bedrijven. Eenzelfde beeld tekent zich af bij Proximus.

Voor de spreker is het behoud van de beslissingscentra in België een essentieel onderdeel van dit debat. Hij verwijst in dit verband als voorbeeld naar de recente dreiging van Inbev om zijn beslissingscentrum naar Groot-Brittannië te verplaatsen. In feite kan alleen een publieke meerderheidsaandeelhouder een beslissingscentrum in België houden. Het verlies van een beslissingscentrum zou bovendien heel wat werkgelegenheid met belangrijke meerwaarde doen verloren gaan.

De vakbondsorganisaties begrijpen de privatisering niet van overheidsbedrijven die goed worden bestuurd en een belangrijk dividend uitkeren, dit alles in een goed sociaal klimaat. Het lot van de werknemers zal er in elk geval niet op verbeteren. De werknemers van bpost hebben de laatste jaren een zware inspanning geleverd voor hun bedrijf. Het huidige goed lopende sociaal overleg zal op de helling worden gezet.

De mogelijkheid voor het overheidsbedrijf om in de toekomst op onderaannemers en zelfstandigen beroep te doen zal de bescherming van de werknemers aantasten. Die zelfstandigen genieten een veel lagere arbeidsrechtelijke bescherming (geen opzegvergoeding, bijvoorbeeld) dan werknemers met een arbeidscontract. Hetzelfde geldt voor de bescherming op het vlak van ziekteverzekering en werkloosheid. Het risico bestaat dat voor taken die vroeger door werknemers werden gedaan in zulke ruime mate beroep zal worden gedaan op zelfstandigen of onderaannemers dat dit de regel zal worden. Een drastische vermindering van correcte arbeidsvoorwaarden, daling van werkgelegenheid en sociale dumping zullen het gevolg zijn. De middelen om tegen dit laatste te strijden zijn zeker onvoldoende.

In sommige gevallen kan het evenwel verantwoord zijn beroep te doen op onderaannemers of zelfstandigen, maar dat moet dan uitzonderlijk blijven en onder goed omschreven voorwaarden gebeuren. Werkgelegenheid moet worden gecreëerd door interne taken door werknemers te laten uitvoeren. De nivellering naar beneden toe en sociale regressie zijn voor de vakorganisaties onaanvaardbaar.

De heer Devin heeft het ten slotte over de NMBS die ook in het vizier van dit wetsontwerp ligt. De definitie van een overheidsbedrijf die de minister hanteert is volledig toepasselijk op de NMBS. De spreker citeert vervolgens het ontworpen artikel 5. Intussen heeft mevrouw Jacqueline Galant, minister van Mobiliteit, belast met

études montrent que la satisfaction des clients de bpost – qu'il s'agisse de particuliers ou d'entreprises – est en hausse et qu'il en va de même pour Proximus.

L'intervenant estime que le maintien des centres décisionnels en Belgique constitue un élément essentiel du débat actuel. Il renvoie à cet égard au cas d'Inbev, qui a menacé récemment de déplacer son centre décisionnel vers la Grande-Bretagne. En réalité, seul un actionnaire majoritaire public est en mesure de maintenir un centre décisionnel en Belgique. La perte d'un centre décisionnel entraînerait en outre la perte d'emplois présentant une plus-value importante.

Les syndicats ne comprennent pas pourquoi des entreprises publiques qui sont bien gérées et distribuent des dividendes importants, tout cela dans un climat social serein, devraient être privatisées. Le sort des travailleurs ne s'en verra en tout état de cause pas amélioré. Les membres du personnel de bpost ont fourni ces dernières années des efforts importants pour leur entreprise. La concertation sociale en cours, qui se déroule dans un climat positif, risque d'être compromise.

La possibilité offerte aux entreprises publiques de faire appel, à l'avenir, à des sous-traitants et à des indépendants affectera la protection des travailleurs. Le niveau de protection juridique du travail de ces indépendants est en effet nettement inférieur à celui des travailleurs sous contrat de travail (pas d'indemnité de préavis, par exemple). Cela vaut également pour la protection en matière d'assurance maladie et de chômage. Le risque est que les entreprises fassent tellement appel à des indépendants ou à des sous-traitants pour accomplir des tâches exécutées jusqu'ici par des travailleurs salariés que cette pratique devienne la règle. Il en résultera une dégradation spectaculaire des conditions de travail, une baisse de l'emploi et une hausse du dumping social. Les moyens prévus pour lutter contre ce dernier phénomène sont en tout cas insuffisants.

Dans certains cas, il peut toutefois se justifier de faire appel à des sous-traitants ou à des indépendants, mais cela doit rester exceptionnel et se dérouler dans des conditions bien déterminées. Il faut créer de l'emploi en faisant exécuter les missions internes par des travailleurs salariés. Le nivellement par le bas et la régression sociale sont inacceptables pour les organisations syndicales.

M. Devin évoque enfin le cas de la SNCB, qui est également dans la ligne de mire de ce projet de loi. La définition de l'entreprise publique utilisée par le ministre s'applique totalement à la SNCB. L'intervenant cite ensuite l'article 5 du projet. Entre-temps, Mme Jacqueline Galant, ministre de la Mobilité, chargée de Belgocontrol

Belgocontrol en de NMBS, verklaard dat de NMBS niet binnen het toepassingsgebied van dit wetsontwerp zou vallen. De Europese Raad Vervoer, Telecommunicatie en Energie van 8 oktober 2015 heeft de procedure tot rechtstreekse toekenning van overheidsopdrachten voor openbare diensten voorbehouden aan de interne operatoren. minister Galant heeft bij die gelegenheid bevestigd dat België het beheer van zijn spoorwegnet zal blijven toevertrouwen aan de NMBS als interne operator, aldus het publiek karakter van het bedrijf versterkend. Hij vraagt de minister duidelijkheid te verschaffen over het ontworpen artikel 5 (nieuw artikel 54/1, 3°, van de wet van 21 maart 1991) dat volgens hem overbodig is wanneer de NMBS er toch niet mee wordt bedoeld.

De heer Gilles Foret (MR) constateert dat de regering conform het regeerakkoord een gelijk speelveld wil creëren voor de overheidsbedrijven die in een open omgeving opereren. De meerderheid toont hierdoor aan dat ze niet ideologisch handelt, maar pragmatisch tewerkgaat. De OESO heeft aanbevelingen gedaan inzake goed bestuur, die integraal worden gevolgd. De daling onder de 50 %-grens van de overheidsparticipatie is slechts een mogelijkheid om de betrokken bedrijven toe te laten zich aan de evolutie van de internationale markt aan te passen. Destijds werd de verkoop van overheidsaandelen door de huidige voorzitter van de Parti socialiste, toenmalig minister van Overheidsbedrijven, “strategische consolidatie” genoemd, niet “privatisering”. Men mag het noemen zoals men wil. Voorliggend wetsontwerp is alleszins een stap in de goede richting.

Mevrouw Nele Lijnen (Open Vld) is het volmondig eens met vorige spreker en stelt dat de overheid alleszins een blokkeringsminderheid van 25 % zal kunnen behouden. De concurrentie zal hierdoor aangezwengeld worden, wat uiteraard de consument ten goede komt. Andere overheidsbedrijven zullen slechts worden omgevormd tot privébedrijven indien twee voorwaarden zijn vervuld: gedurende de laatste twee jaar driekwart van de activiteit hebben gerealiseerd in concurrentiële activiteiten en een regeringsbeslissing. De depolitisering zal tot gevolg hebben dat de bekwaamste managers aan het roer zullen komen en niet diegenen die de meeste politieke steun genieten.

De heer David Geerts (sp.a) is het totaal oneens met de doelstelling van voorliggend wetsontwerp. De overheidsbedrijven spelen niet alleen een economische rol, zij vervullen ook een maatschappelijke rol. Het liberaliseringsproces was positief om de oubollige Post en de vroegere RTT om te vormen tot de ondanks de felle

et de la SNCB, a déclaré que la SNCB n'entrerait pas dans le champ d'application de ce projet de loi. Lors de sa réunion du 8 octobre 2015, le Conseil “Transports, télécommunications et énergie” a réservé la procédure d'attribution directe de marchés publics en matière de services publics aux opérateurs internes. À cette occasion, la ministre Galant a confirmé que la Belgique continuera de confier la gestion de son réseau ferroviaire à la SNCB en tant qu'opérateur interne, renforçant ainsi le caractère public de l'entreprise. L'intervenant demande au ministre des éclaircissements concernant l'article 5 en projet (nouvel article 54/1, 3°, de la loi du 21 mars 1991), qu'il estime superflu s'il ne vise de toute façon pas la SNCB.

M. Gilles Foret (MR) constate que, conformément à l'accord de gouvernement, le gouvernement veut créer des conditions de concurrence équitables pour les entreprises publiques qui opèrent dans un environnement ouvert. Ce faisant, la majorité montre qu'elle n'agit non pas par idéologie, mais par pragmatisme. L'OCDE a fait des recommandations en matière de bonne gouvernance, et ces recommandations sont intégralement suivies. La diminution de la participation publique sous le seuil des 50 % n'est qu'une façon de permettre aux entreprises concernées de s'adapter à l'évolution du marché international. Il y a quelques années, l'actuel président du Parti socialiste, qui était à l'époque ministre des Entreprises publiques, avait qualifié la vente de participations publiques de “consolidation stratégique”, et non de “privatisation”. Quel que soit le nom que l'on donne à ce genre d'opération, le projet de loi à l'examen constitue en tout cas un pas dans la bonne direction.

Mme Nele Lijnen (Open Vld) est entièrement d'accord avec l'intervenant précédent et indique que les pouvoirs publics pourront conserver dans tous les cas une minorité de blocage de 25 %. La concurrence s'en trouvera ravivée, ce qui sera évidemment tout bénéfice pour le consommateur. D'autres entreprises publiques ne seront transformées en entreprises privées que si deux conditions sont remplies: il faudra que l'entreprise ait réalisé, au cours des deux dernières années écoulées, trois quarts de son chiffre d'affaires dans des activités ouvertes à la concurrence, et que le gouvernement prenne une décision en ce sens. La depolitisation aura pour effet que ce seront les managers les plus aptes qui seront aux commandes, et non ceux qui bénéficient du meilleur appui politique.

M. David Geerts (sp.a) est en total désaccord avec l'objectif du projet de loi à l'examen. Les entreprises publiques jouent non seulement un rôle économique, elles remplissent également une fonction sociale. Le processus de libéralisation a été une initiative positive pour transformer La Poste vieillotte et l'ancienne RTT

concurrentie winstgevende beursgenoteerde bedrijven die Proximus en bpost vandaag zijn geworden. Er is veel geïnvesteerd geworden, maar de rol van de werknemers is hierin cruciaal geweest. Bij beide bedrijven werd meer productiviteit geëist. Bij bpost waren er de verschillende versies van Georoute. Net op het ogenblik dat het deze bedrijven voor de wind gaat, wordt hen de mogelijkheid ontnomen de maatschappelijke rol te spelen die ze steeds hebben vervuld. Telenet bijvoorbeeld, volledig privé, is een goede speler in Vlaanderen en komt ook de werkgelegenheid ten goede, maar de gemeentes die via intercommunale structuren participeren in het bedrijf ontvangen geen dividenden omdat de economische logica overheerst. De ceo van Proximus, mevrouw Dominique Leroy, heeft in de hoorzitting voor de commissie het belang onderstreept van een sterke referentie-aandeelhouder (DOC 54 1214/1). Sommige giganten doen veel acquisities maar ontslaan veel werknemers. De zogeheten “onzichtbare hand” die vraag en aanbod in een vrije markt in evenwicht zou brengen, is een fabel. Een gelijk speelveld op economisch vlak is een goede zaak, maar er moet ook aandacht worden geschonken aan het gelijk speelveld op sociaal vlak, en dit aspect is afwezig in voorliggend wetsontwerp. Men doet alsof men van alle reglementaire keurslijven af, maar het taalevenwicht – een door de overheid opgelegde beperking die in privébedrijven onbestaande is – moet dan wel weer in acht worden genomen. In deze wordt vaak naar Nederland verwezen, maar daar kan zonneklaar worden geconstateerd dat een nivellering naar beneden heeft plaatsgehad en dat de preciaire arbeidsvoorwaarden in de postale markt niet de uitzondering maar de regel zijn geworden. De aftopping van de lonen van de door de regering benoemde ceo’s – nadat het verbod te worden bezoldigd via managementvennootschappen en feit werd – heeft voor sociale rust gezorgd door de loonspanning te reduceren. De spreker had tijdens de vorige regeerperiode hieromtrent een wetsvoorstel ingediend, waar de Raad van State overigens een gunstig advies over gaf, maar dat helaas niet werd aangenomen. Zuiver budgettair gesproken, vanuit het oogpunt van de belastingbetaler de zorg waarvan de meerderheidspartijen hun paradepaard maken, is de verkoop van overheidsparticipaties in Proximus (53 %) en bpost (51 %) een zeer slechte zaak. Immers, ingeval van verkoop van Proximus – waarvan de beurskoers op twee jaar tijd is verdubbeld – en waarvan de waarde ongeveer op 6 miljard euro kan worden geschat (plus de 25 % roerende voorheffing die op dat moment naar de staatskas zou vloeien), zou de staatsbegroting weliswaar door deze “one-shot” kunnen worden opgesmukt. Jaarlijks zou deze operatie evenwel een verlies op de begroting teweegbrengen door het feit dat het bruto rendement van Proximus – 5 % – hoger is dan de rente op de staatsschuld. Hetzelfde geldt voor bpost, waarvan de waarde geschat wordt op 2,6 miljard euro en die goed

en ces deux sociétés cotées en bourse et bénéficiaires – en dépit de la vive concurrence – que sont devenues aujourd’hui bpost et Proximus. Beaucoup d’argent a été investi, mais le rôle des travailleurs a été crucial dans cette transformation. Les deux entreprises ont notamment exigé davantage de productivité. Chez bpost, il y a eu les différentes versions de Georoute. Juste au moment où ces deux entreprises ont le vent en poupe, on leur enlève la possibilité de jouer le rôle social qu’elles ont toujours eu. Telenet, par exemple, qui est une société entièrement privée, est un bon acteur économique en Flandre et a également un effet positif sur l’emploi, mais les communes qui participent à l’entreprise par le biais de structures intercommunales ne reçoivent pas de dividendes, dès lors que c’est la logique économique qui domine. Lors de son audition devant la commission, Mme Dominique Leroy, CEO de Proximus, a souligné l’importance d’un actionnaire de référence stable (DOC 54 1214/001). Certains géants font de nombreuses acquisitions mais licencient un grand nombre de travailleurs. La soi-disant “main invisible” qui ferait en sorte que, sur un marché libre, l’offre et la demande s’équilibrent, est une chimère. L’établissement de conditions de concurrence équitables sur le plan économique est une bonne chose, mais il faut également prêter attention à l’équité des conditions sur le plan social; or cet aspect est absent du projet de loi à l’examen. On fait comme si on voulait se débarrasser de tous les carcans réglementaires, mais l’équilibre linguistique – une condition imposée par les pouvoirs publics mais inexistante dans les entreprises privées – doit quand même être respecté. En ces matières, on fait souvent référence aux Pays-Bas, où l’on peut toutefois très clairement constater qu’un nivellement par le bas s’est produit et que les conditions de travail précaires sur le marché postal sont devenues non pas l’exception, mais la règle. Le plafonnement des salaires des CEO nommés par le gouvernement – une fois que l’interdiction d’être rémunéré par le biais de sociétés de gestion est devenue un fait – a réduit la tension salariale, entraînant ainsi une paix sociale. Durant la précédente législature, l’intervenant avait déposé une proposition de loi à ce sujet, qui avait d’ailleurs recueilli un avis favorable du Conseil d’État, mais cette proposition n’a malheureusement pas été adoptée. Sur le plan strictement budgétaire qui, du point de vue du contribuable, serait la préoccupation première des partis de la majorité, la vente de participations publiques dans Proximus (53 %) et bpost (51 %) est certainement une mauvaise affaire. En cas de vente de Proximus – qui a vu sa cotation boursière doubler en l’espace de deux ans et dont la valeur peut être estimée à quelque 6 milliards d’euros (plus les 25 % de précompte mobilier qui entreraient alors dans les caisses de l’État) –, une telle opération “one-shot” pourrait certes donner une meilleure mine au budget de l’État, mais entraînerait en

is voor een overheidsdividend van 128 miljoen euro. Tot slot wenst de spreker te vernemen of de minister, wanneer dergelijke benoeming niet meer bij koninklijk besluit zal gebeuren, de overheidsaandeelhouder de nodige instructies zal geven voor de benoeming van de bestuursleden of enig ander orgaan.

De heer Jef Van den Bergh (CD&V) benadrukt dat het huidige debat niet slaat op het liberaliseringsproces. Voorliggend wetsontwerp, dat alleen de strikt omkaderde mogelijkheid biedt – vermits het het voorwerp zal uitmaken van een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad – de overheidsparticipatie te verminderen, beoogt allerm minst, in tegenstelling tot wat de paarse regering deed ten tijde van de verkoop van BIAC (“Brussels International Airport Company”), een eventueel gat in de begroting te dichten. Momenteel zijn de post- en telecommarkten stabiel maar ze kunnen razendsnel evolueren. De spreker merkt op dat het gelijk speelveld blijkbaar alleen voor personen geldt, maar niet voor gebouwen.

De heer Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) vindt de door voorliggend wetsontwerp beoogde depolitisering en de versterking van de corporate governance een goede zaak maar is tevens van oordeel dat het Parlement om een blanco cheque wordt gevraagd vermits geen benedengrens wordt vastgelegd onder dewelke de overheidsparticipatie niet verminderd zou kunnen worden. Dit kan gebeuren zonder inspraak van het Parlement. Zelfs de 25 %-grens die een blokkeringsminderheid zou garanderen werd niet in de wet maar alleen in de memorie van toelichting ingeschreven. De hele operatie heeft plaats zonder een degelijke analyse van de impact die de daling van de overheidsparticipatie zou kunnen hebben op de dienstverlening, de sector, de consumenten en de werknemers. De arbeidsvoorwaarden worden alleszins precarier. Zelfs financieel-economisch zou een daling van de overheidsparticipatie geen goede zaak zijn, vermits de jaarlijkse dividenden van de twee beursgenoteerde overheidsbedrijven de jaarlijkse interesten van de staatsschuld overstijgen. De spreker zal dan ook de volgende amendementen indienen: een eerste om het Parlement inspraak te geven door de bekrachtiging van het koninklijk besluit dat zou toelaten de overheidsparticipatie beneden de 50 %-grens te doen zakken en een tweede om te verhinderen dat de overheidsparticipatie onder de 25 %-grens zou dalen om de overheid een blokkeringsminderheid te geven. De depolitisering is een goede zaak, maar waarom is gewezen eurocommissaris Karel De Gucht, een vooraanstaand lid van de partij van de minister, een maand

revanche une perte budgétaire annuelle, dès lors que le rendement brut de Proximus – 5 % – est supérieur au taux sur la dette publique. La même observation vaut pour bpost, dont la valeur est estimée à 2,6 milliards d’euros et qui génère un dividende public de 128 millions d’euros. Enfin, l’intervenant aimerait savoir si, lorsque cette nomination ne s’effectuera plus par arrêté royal, le ministre donnera les instructions nécessaires à l’actionnaire public en vue de la nomination des membres du conseil d’administration ou de tout autre organe.

M. Jef Van den Bergh (CD&V) souligne que le débat actuel ne porte pas sur le processus de libéralisation. Le projet de loi à l’examen, qui n’offre que la possibilité strictement encadrée – étant donné qu’elle fera l’objet d’un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres – de réduire la participation des autorités publiques, ne vise en aucun cas à combler un déficit éventuel dans le budget, contrairement à ce qu’avait fait le gouvernement violet lors de la vente de BIAC (“Brussels International Airport Company”). À l’heure actuelle, les marchés des postes et des télécommunications sont stables mais ils peuvent évoluer extrêmement rapidement. L’intervenant note que le *level playing field* ne s’applique manifestement qu’aux personnes, et non aux immeubles.

M. Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) considère que la dépolitisation et le renforcement de la gouvernance d’entreprise visés par le projet de loi à l’examen sont une bonne chose, mais il estime par ailleurs que le projet demande un blanc-seing au Parlement, dans la mesure où il ne fixe aucun seuil en deçà duquel la participation des autorités publiques ne pourrait être réduite. Cette décision peut être prise sans consultation du Parlement. Même la limite de 25 % qui garantirait une minorité de blocage n’a pas été inscrite dans la loi, uniquement dans l’exposé des motifs. Toute l’opération se déroule sans la moindre analyse approfondie de l’incidence potentielle de la réduction de la participation des autorités publiques sur le service, sur les consommateurs et sur les travailleurs. Les conditions de travail seront en tout cas précarisées. Même sur le plan financier et économique, une diminution de la participation des autorités publiques ne serait pas une bonne chose, les dividendes annuels des deux entreprises publiques cotées en Bourse dépassant les intérêts annuels de la dette publique. L’intervenant présentera dès lors les amendements suivants: un premier pour donner du poids au Parlement, qui devrait confirmer l’arrêté royal autorisant une réduction de la participation des autorités publiques en deçà de 50 %, et un deuxième pour empêcher que la participation des autorités publiques ne descende sous le seuil de 25 %, de manière à conférer aux autorités une minorité de blocage. La dépolitisation est une avancée, mais pourquoi l’ancien commissaire européen Karel De Gucht, un membre éminent du

geleden nog benoemd tot bestuurslid van Proximus? Het zou goed zijn dat de benoeming van de ceo op voorstel van de raad van bestuur ook de ondernemingsraad zou passeren, waarin de werknemers eveneens vertegenwoordigd zijn. De vandaag ontworpen daling van de overheidsparticipatie mag niet tot de NMBS en Belgocontrol worden uitgebreid. De spreker wenst van de minister te vernemen welke visie hij in deze heeft.

Mevrouw Isabelle Poncelet (cdH) benadrukt dat alleen het derde luik – de vermindering van de overheidsparticipatie, anders gezegd de privatisering – het ware doel van voorliggend wetsontwerp is. Er liggen geen ernstige studies voor waaruit de noodzaak van een versoepeling van de regels eigen aan overheidsbedrijven zou blijken. Op 7 mei 2015 verklaarde de minister nochtans dat er technische studies zou worden verricht. Kunnen die worden meegedeeld? Of kan de minister op zijn minst een samenvatting geven van de resultaten ervan? Wie zal van deze privatisering profiteren? De Staat niet want zelfs bij verkoop van Proximus – goed voor 6 miljard euro – en bpost – goed voor 2,6 miljard euro – zou de staatsschuld met nauwelijks twee procent dalen. De begroting zou de jaarlijkse dividenden – 100 miljoen euro van bpost en 389 miljoen euro van Proximus – moeten ontberen. De werknemers niet want de ceo van Proximus heeft tijdens haar hoorzitting op 21 april 2015 in de commissie (cfr. DOC 54 1214/001) duidelijk laten verstaan dat een zuiver private aandeelhouders weinig of geen rekening zou houden met de vandaag bestaande arbeidsvoorwaarden. Ook zal het beslissingscentrum, ingeval van overname door buitenlands kapitaal, niet meer in België liggen. De werkgelegenheid zal er allesbehalve op vooruitgaan. Hoe zal het sociaal overleg verlopen, vermits men aan het statuut van de huidige werknemers wil raken? De Staat zal niet profiteren van de huidige privatisering, de werknemers niet en de burgers ten slotte ook niet. Want wat zal er gebeuren met de universele en de openbare dienstverlening? Hoe zullen de in het beheerscontract van 2013-2015 vastgelegde kwaliteitscriteria – inzake de frequentie van de lichten en het aantal postkantoren en postpunten – door bpost worden gerespecteerd? De openbare dienstverlening wordt verlengd tot 2020, maar welke garanties op kwaliteitsvolle dienstverlening heeft de burger nadien? De postbodes verrichten momenteel nuttige taken, zoals bijvoorbeeld het spotten van leegstaande huizen in de gemeentes. Zullen zij ingeval van privatisering van bpost deze taken nog kunnen of mogen verrichten? Hoe zal het distributiecontract met de geschreven pers – dat vitaal is voor het voortbestaan van deze sector en krachens het welk de krant iedere weekdag voor 7u30 en op 's zaterdags voor 10u wordt geleverd – kunnen worden gehandhaafd?

parti du ministre, a-t-il été encore nommé, il y a un mois, au conseil d'administration de Proximus? Il serait bon que la nomination du CEO sur la proposition du conseil d'administration passe également par le conseil d'entreprise, au sein duquel les travailleurs sont aussi représentés. La réduction en projet de la participation des autorités publiques ne peut être étendue à la SNCB ni à Belgocontrol. L'intervenant s'enquiert de la vision du ministre à cet égard.

Mme Isabelle Poncelet (cdH) souligne que seul le troisième volet – la réduction de la participation des autorités publiques, ou en d'autres termes la privatisation – constitue le véritable objectif du projet de loi à l'examen. On ne dispose d'aucune étude sérieuse démontrant la nécessité d'un assouplissement des règles propres aux entreprises publiques. Le 7 mai 2015, le ministre a pourtant déclaré que des études techniques seraient réalisées. Ces études peuvent-elles être communiquées? Ou le ministre peut-il à tout le moins présenter une synthèse de leurs résultats? À qui cette privatisation profitera-t-elle? Pas à l'État, dès lors que même la vente de Proximus – qui représente 6 milliards d'euros – et de bpost – qui représente 2,6 milliards d'euros – ferait à peine baisser la dette publique. Le budget devrait se passer des dividendes annuels – 100 millions d'euros provenant de bpost et 389 millions d'euros de Proximus. Pas aux travailleurs, la ceo de Proximus ayant clairement fait comprendre, lors de son audition en commission le 21 avril 2015 (cf. DOC 54 1214/001), qu'un actionariat purement privé ne tiendrait pas ou guère compte des conditions de travail actuelles. De même, en cas de reprise par un capital étranger, le centre de décision ne se situera plus en Belgique. L'évolution de l'emploi sera tout sauf positive. Comment la concertation sociale se déroulera-t-elle, étant donné que l'on entend modifier le statut des travailleurs actuels? La privatisation actuelle ne profitera ni à l'État ni aux travailleurs et finalement pas non plus aux citoyens. Qu'advient-il en effet du service universel et du service public? Comment bpost respectera-t-elle les critères de qualité imposés dans le contrat de gestion 2013 – 2015 – en matière de fréquence des levées et en ce qui concerne le nombre de bureaux de poste et de points poste? Le service public est prolongé jusqu'en 2020, mais quelles garanties de qualité le citoyen a-t-il au-delà de cette date? Les facteurs remplissent actuellement des tâches utiles, telles que le repérage de maisons inoccupées dans les communes. Auront-ils encore la possibilité ou l'autorisation de remplir de telles tâches en cas de privatisation de bpost? Comment le contrat de distribution conclu avec la presse écrite – qui est vital pour la survie de ce secteur et en vertu duquel les quotidiens sont distribués avant 7h30 tous les jours de semaine et avant 10h le samedi – pourra-t-il être maintenu?

De heer Marco Van Hees (PTB-GO!) hekelt de hypocriete houding van de regering die erin bestaat de privatisering louter als een mogelijkheid voor te stellen. Het is wel degelijk de bedoeling de overheids-participatie te laten dalen, de openbare dienstverlening af te bouwen en de goede arbeidsvoorwaarden af te bouwen. Een privatisering heeft tot doel de werknemers te laten opdraaien voor de kosten van het kapitaal. De ALSK ("Algemene Spaar- en Lijfrentekas"), in 1993 overgenomen door Fortis, heeft 130 jaar zonder noemenswaardige problemen gefunctioneerd. Nadat ze werd geprivatiseerd heeft het geen tien jaar geduurd vooraleer het financieel aan de grond zat. Hetzelfde scenario heeft zich voorgedaan met Sabena. Terwijl de privatisering als het redmiddel werd voorgesteld, heeft het al gauw geleid tot een faillissement. Eigenlijk is het privatiseringsproces – met de bijbehorende personeelsreductie – allang aan de gang. Bpost telde ooit 47 000 werknemers; vandaag nog slechts 27 000; dat zijn er zomaar op korte tijd eventjes 20 000 minder. Tegen 2020 zouden bpost slechts nog 20 000 personeelsleden tellen. Terwijl de regering vanop het spreekgestoelte in het Parlement 'jobs, jobs, jobs' scandeert, heeft hier beleid net het omgekeerde tot gevolg. De werknemers hebben de productiviteit verhoogd maar de arbeidsvoorwaarden zijn terzelfder tijd steeds strenger geworden. Zal bpost alleen contractuele postbodes aanwerven? In 2009 werd de functie van hulppostbode in het leven geroepen, waarvan de loonvoorwaarden over een hele carrière beschouwd significant ongunstiger zijn dan die van een gewone postbode. De lonen van de ceo's mogen niet worden afgetopt, maar geen haai kraait naar het feit dat die van de postbodes voortdurend worden verlaagd. Het sociaal overleg, zoals blijkt uit het advies van de vakbonden aangaande voorliggend wetsontwerp, wordt volledig uitgehold. Ook de consument ziet de prijs van de postzegel de hoogte ingaan en het aantal postkantoren slinken. De rendabiliteit gaat omhoog: bpost maakte in 2014 480 miljoen euro winst maar vooral de privéaandeelhouder CVC heeft hiervan geprofiteerd. Met Proximus is het sociaal gesproken al niet beter gesteld: op twintig jaar zijn zijn 10 000 jobs verdwenen. De privéaandeelhouders strijken intussen de winst op. De depolitisering waar de regering volledig onterecht mee pronkt – omdat politieke vertegenwoordiging in economische organen een logisch gevolg is van de democratie – is een illusie, want in de raden van bestuur van de privéaandeelhouders zijn niet zelden vooraanstaande politici vertegenwoordigd. Kortom worden de volgende principes eigen aan openbare dienstverlening volledig ondergraven: universaliteit en toegankelijkheid, enerzijds, en sociale – en niet louter financiële – rendabiliteit, anderzijds.

M. Marco Van Hees (PTB-GO!) fustige l'attitude hypocrite du gouvernement qui consiste à présenter la privatisation comme une simple possibilité. L'objectif est bel et bien de réduire la participation de l'État et de détricoter les services publics visés ainsi que les bonnes conditions de travail. Une privatisation a pour but de faire supporter les charges du capital par les travailleurs. La CGER (la "Caisse générale d'Épargne et de Retraite"), reprise en 1993 par Fortis, a fonctionné 130 ans sans problème notable. Après sa privatisation, il n'a pas fallu attendre dix ans avant qu'elle ne soit financièrement aux abois. La Sabena a connu le même sort. Alors que la privatisation avait été présentée comme la planche de salut, elle a très vite conduit à la faillite. En réalité, le processus de privatisation avec, en corollaire, des réductions de personnel, est en cours depuis longtemps déjà. À une certaine époque, bpost comptait 47 000 travailleurs. Il n'en reste plus que 27 000 aujourd'hui, ce qui représente pas moins de 20 000 suppressions d'emploi en un bref laps de temps. En 2020, bpost ne devrait plus employer que 20 000 personnes. Alors que le gouvernement scande les mots "jobs, jobs, jobs" depuis la tribune du Parlement, sa politique a précisément l'effet inverse. Les travailleurs ont réalisé des gains de productivité mais les conditions de travail se sont durcies simultanément. Bpost n'engagera-t-il plus que des facteurs contractuels? En 2009, cette entreprise créée la fonction de facteur auxiliaire dont les conditions salariales sur l'ensemble de la carrière sont significativement moins favorables que celles dont bénéficie les facteurs ordinaires. Les salaires des CEO ne peuvent pas être plafonnés mais personne ne pipe mot quant au fait que ceux des facteurs sont continuellement revus à la baisse. Il ressort de l'avis des syndicats concernant le projet de loi à l'examen que la concertation sociale est totalement vidée de sa substance. Le consommateur voit lui aussi le prix du timbre poste augmenter et le nombre de bureaux de poste diminuer. La rentabilité est à la hausse: bpost a réalisé un bénéfice de 480 millions d'euros en 2014 qui profite surtout à l'actionnaire privé CVC. Chez Proximus, la situation n'est pas plus rose du point de vue social: 10 000 emplois ont disparu en vingt ans. Entre-temps, les actionnaires privés empochent les bénéfices. La dépolitisation, dont le gouvernement fait valoir de manière tout à fait illégitime, est entendu que la représentation politique dans les organes économiques est la conséquence logique de la démocratie, est une illusion. Il n'est pas rare, en effet, que des responsables politiques de premier plan soient représentés dans les conseils d'administration des actionnaires privés. En résumé, les principes suivants propres aux services publics sont totalement torpillés: l'universalité et l'accès, d'une part, et la rentabilité sociale, et non simplement financière, d'autre part.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) is het eens met de versterking van de corporate governance en met de depolitisering van de raad van bestuur maar oordeelt dat de privatisering van bpost en Proximus niet opportuun is. Bovendien laat voorliggend wetsontwerp de mogelijkheid open ook andere overheidsbedrijven te privatiseren. De voorstanders van privatisering maken een karikatuur van wat de openbare dienstverlening van de RTT ("Regie van Telefonie en Telegrafie") en die van De Post ooit voorstelde. Intussen kan iedereen constateren dat het aantal werknemers in die bedrijven drastisch is gedaald maar dat ook de dienstverlening aanzienlijk is verslechterd door bijvoorbeeld de sluiting van een hele rist postkantoren. De jaarlijkse dividenden van beide beursgenoteerde overheidsbedrijven vertegenwoordigen een winstgevendheid van om en bij de 6 % terwijl de rentevoet lager ligt dan 3 %. In dergelijke omstandigheden is het niet geraden de overheidsparticipatie tot beneden de 50 %-grens te laten zakken en zelfs de blokkeringsminderheid van 25 % niet in de wet te verankeren. Daartoe dient de spreker trouwens een amendement in zodat de werkgelegenheid en de verankering in België van het beslissingscentrum worden gegarandeerd. Het advies van de Raad van State (DOC 54 1287/001, blz. 38, nr 4) eiste dat de aangelegenheden die bij koninklijk besluit konden worden geregeld en betrekking hadden op artikelen 54/8, 3°, 4° en 5° bekrachtigd moesten worden bij wet. Waarom is het wetsontwerp niet in die zin aangepast?

Mevrouw Karine Lalieux (PS) hekelt het gebrek aan respect voor de burger, het Parlement en de circa 30 000 werknemers van de betrokken overheidsbedrijven. De regeringsmeerderheid zit niet op dezelfde lijn: de één kondigt een vermindering van de overheidsparticipatie tot 25 % aan, de ander beweert dat voorliggend wetsontwerp alleen wil voorzien in de mogelijkheid de overheidsparticipatie te verminderen, en ten slotte is er nog een fractie die niet wenst dat de overheidsparticipatie zakt, maar wel erin toestemt dat de wet in die mogelijkheid voorziet. Het zou van politieke moed getuigen de bevolking – en het Parlement – duidelijk te zeggen wat de uiteindelijke bedoeling is. Thans wordt van het Parlement verwacht dat het een wet stemt waarvan het niet weet in welke mate ze zal worden uitgevoerd. De Staat verliest naar schatting zo'n 300 miljoen euro bij verkoop van de overheidsaandelen. Alleen al de intrest op de staatsschuld zou met 100 miljoen euro stijgen. Op 31 december 2014 verklaarde mevrouw Dominique Leroy, ceo van Proximus, op de RTBf dat Proximus een brutowinst van 6 % boekt, terwijl de Staat leent aan 1 %. De overheidsparticipatie houdt ook een eigendomstitel in voor de burger die zijn belangen op lange termijn gegarandeerd wil zien en niet afhankelijk wil zijn van beurskoersen. Wat is het achterliggend industrieel project van de regering? Blijkbaar is het

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) souscrit au renforcement de la gouvernance d'entreprise et à la dépolitisation du conseil d'administration, mais il estime que la privatisation de bpost et de Proximus n'est pas opportune. En outre, le projet de loi à l'examen ouvre la porte à la privatisation d'autres entreprises publiques. Les partisans de la privatisation font une caricature de ce que représentait jadis le service public de la RTT ("Régie des Télégraphes et Téléphones") et de La Poste. Entre-temps, tout le monde peut constater que le nombre de travailleurs a baissé drastiquement dans ces entreprises, mais aussi que la qualité du service s'est considérablement dégradée, en raison, notamment, de la fermeture de toute une série de bureaux de poste. Les dividendes annuels des deux entreprises publiques cotées en bourse représentent une rentabilité d'environ 6 %, alors que le taux d'intérêt est inférieur à 3 %. Dans ces conditions, il n'est pas opportun de faire descendre la participation publique sous la barre des 50 %, et même de ne pas ancrer la minorité de blocage de 25 % dans la loi. L'intervenant présente d'ailleurs un amendement à cet effet, afin que l'emploi et l'ancrage du centre du décision en Belgique soient garantis. L'avis du Conseil d'État (DOC 54 1287/001, p. 38, n° 4) exigeait que les matières pouvant être réglées par arrêté royal et visées à l'article 54/8, 3°, 4° et 5°, fassent l'objet d'une confirmation législative. Pourquoi le projet de loi n'a-t-il pas été adapté en ce sens?

Mme Karine Lalieux (PS) critique le manque de respect manifesté à l'égard du citoyen, du Parlement et des quelque 30 000 travailleurs des entreprises publiques concernées. La majorité gouvernementale est divisée: l'un annonce une réduction de la participation des autorités publiques à 25 %, l'autre affirme que le projet de loi à l'examen vise uniquement à prévoir la possibilité de réduire la participation des autorités publiques, et enfin il y a encore un groupe parlementaire qui ne souhaite pas que la participation des autorités publiques diminue mais qui accepte que la loi prévoie cette éventualité. Le courage politique commande de dire clairement à la population – et au Parlement – quel est l'objectif réel de ce projet de loi. On demande aujourd'hui au Parlement qu'il vote une loi dont il ne sait pas dans quelle mesure elle sera mise en œuvre. L'État perdra, selon les estimations, environ 300 millions d'euros lors de la vente des participations des autorités publiques. Rien que les intérêts sur la dette publique augmenteraient de 100 millions d'euros. Le 31 décembre 2014, Mme Dominique Leroy, CEO de Proximus, a déclaré à la RTBF que Proximus enregistrait un bénéfice brut de 6 %, alors que l'État emprunte à un taux de 1 %. La participation des autorités publiques implique également un titre de propriété pour le citoyen, qui veut voir garantir ses intérêts à long terme et qui refuse de dépendre des

voorliggend wetsontwerp alleen negatief geïnspireerd: men wil af van de regeringscommissaris en van het Rekenhof. Nu is het algemeen belang niet het best gediend door privaataandeelhouders. In een maatschappelijk zo belangrijke sector als de telecomsector – waar netneutraliteit en cyberveiligheid het voorwerp uitmaken van debat aangaande de toekomst van de informatiemaatschappij – kunnen niet door het BIPT bijvoorbeeld algemene regels worden uitgevaardigd zonder politieke verantwoordelijkheid. De minister van Justitie kan zijn prioriteiten stellen voor een goede werking van de justitie maar de voogdijminister van de telecomsector zou dit niet kunnen voor de telecomsector, waarvan het strategisch belang niet meer moet worden aangetoond voor zowel de werknemers als de burgers? De telecomwetgeving heeft de prijzen doen dalen. Hetzelfde is gebeurd in de energiesector. Dit toont aan dat de overheid wel degelijk een belangrijke impact kan hebben op het economisch gebeuren. De politiek heeft in deze meer legitimiteit – omdat ze verantwoording moet afleggen tegenover de hele maatschappij – dan de zakenwereld. Nochtans staat in het regeerakkoord ook dat de ceo's van de overheidsbedrijven ieder jaar in het Parlement hun beleidsvisie komen uiteenzetten. Dit is een goede zaak. Door overheidsingrijpen finaal onmogelijk te maken, ontwricht de regering de goede werking van de overheidsbedrijven.

B. Antwoorden van de minister

Volmachtwet

De wetgevende techniek van delegatie aan de Koning is niet uitzonderlijk en werd in heel wat andere domeinen toegepast. De delegatie wordt ten andere beperkt tot 2018.

Advies Raad van State

Het voorliggende wetsontwerp werd aangepast aan het advies van de Raad van State inzake de wettelijke bekrachtiging van met delegatie aan de Koning genomen besluiten.

Eerste pakket maatregelen

Dit beoogt een gelijk speelveld te creëren voor overheidsbedrijven die de jongste twee jaar meer dan driekwart van hun omzet in concurrentiële activiteiten realiseren opdat ze beroep zouden kunnen doen, met inachtneming van de wet op de overheidsopdrachten, op onderaannemers en zelfstandigen.

cours de la Bourse. Quel est le projet industriel sous-jacent du gouvernement? De toute évidence, le projet de loi à l'examen est uniquement d'inspiration négative: on veut se débarrasser du commissaire du gouvernement et de la Cour des comptes. L'intérêt général n'est pas servi de façon optimale par l'actionnariat privé. Dans un secteur socialement aussi important que celui des télécommunications – où la neutralité du réseau et la cybersécurité font l'objet de débats dans la perspective de l'avenir de la société de l'information – des règles générales ne peuvent être édictées, par l'IBPT par exemple, sans responsabilité politique. Si le ministre de la Justice peut poser ses priorités pour un bon fonctionnement de la justice pourquoi le ministre de tutelle du secteur des télécommunications ne pourrait-il pas le faire pour le secteur des télécommunications, dont l'importance stratégique pour les travailleurs et pour les citoyens n'est plus à démontrer? Il en va de même pour le secteur de l'énergie. Cela démontre que les autorités peuvent avoir un impact important sur l'activité économique. Dans ce domaine, la politique a une plus grande légitimité – parce qu'elle doit rendre des comptes à l'ensemble de la société – que le monde des affaires. Il est néanmoins également précisé dans l'accord de gouvernement que les CEO des entreprises publiques viennent chaque année exposer leur stratégie devant le Parlement. C'est une bonne chose. En empêchant les autorités publiques d'intervenir, le gouvernement perturbe le bon fonctionnement des entreprises publiques.

B. Réponses du ministre

Loi de pouvoirs spéciaux

La technique législative de délégation au Roi n'est pas exceptionnelle et a été appliquée dans de nombreux autres domaines. La délégation ne porte en outre que jusqu'en 2018.

Avis du Conseil d'État

Le projet de loi à l'examen a été adapté à l'avis du Conseil d'État en ce qui concerne la confirmation législative des arrêtés pris en vertu d'une délégation au Roi.

Premier paquet de mesures

Il vise à créer un *"level-playing field"* pour les entreprises publiques qui, ces deux dernières années, ont réalisé plus de deux tiers de leur chiffre d'affaires dans des activités concurrentielles, afin qu'elles puissent faire appel, dans le respect de la loi sur les marchés publics, à des sous-traitants et à des indépendants.

Tweede pakket maatregelen

Dit is alleen toepasselijk op de beursgenoteerde overheidsbedrijven, dus allerm minst op de NMBS dat maximaal 20 procent realiseert met concurrentiële activiteiten. Er is geen automatisme. Overheidsbedrijven omvormen tot privébedrijven zal slechts kunnen door middel van een politieke beslissing met eerbiediging van de in artikel 12 duidelijk opgesomde randvoorwaarden. De vermindering van de staatsschuld maakt hier geen deel van uit.

Algemeen belang

De privésector kan evengoed het algemeen belang nastreven als de publieke sector door investeringen en innovatie. In tal van landen is de overheid geen aandeelhouder.

Belgocontrol

Belgocontrol beschikt over een monopolie inzake de politie over het luchtverkeer en kan derhalve nooit tot een privébedrijf worden omgevormd.

Sociaal overleg

In privébedrijven is het sociaal overleg eveneens wettelijk geregeld. Eventueel moeten aparte onderhandelingen plaatshebben aangaande de afbouw van statutairen. Iedere twee maanden overlegt de minister met de erkende vakbonden.

Rekenhof

Het Rekenhof is vertegenwoordigd in het College van commissarissen.

Privatisering

Ook door acquisities, verricht door overdracht van aandelen, kan het bezit van de overheidsaandelen onder de 50 %-grens dalen. Dit hoeft niet steeds het gevolg te zijn van een politieke beslissing.

Blokkeringsminderheid

In de memorie van toelichting is sprake van een 25 %-grens om een blokkeringsminderheid te behouden. Deze hoeft evenwel niet wettelijk te worden verankerd.

Sociale dumping

De sociale wetgeving is op privébedrijven evenzeer van toepassing als op overheidsbedrijven. Bij Telenet

Deuxième paquet de mesures

Il s'applique uniquement aux entreprises publiques cotées en bourse, donc absolument pas à la SNCB qui réalise maximum 20 % de son chiffre d'affaires dans des activités concurrentielles. Il n'y a pas d'automatisme. On ne pourra transformer les entreprises publiques en entreprises privées qu'au moyen d'une décision politique prise dans le respect des conditions énumérées clairement à l'article 12. La réduction de la dette publique n'en fait pas partie.

Intérêt général

Le secteur privé peut, aussi bien que le secteur public, viser l'intérêt général par des investissements et des innovations. Dans de nombreux pays, les pouvoirs publics ne sont pas actionnaires.

Belgocontrol

Belgocontrol dispose d'un monopole en matière de la police de la navigation aérienne et ne pourra dès lors jamais être transformée en entreprise privée.

Concertation sociale

La concertation sociale est également régie par la loi dans les entreprises privées. Le démantèlement de l'emploi statutaire doit éventuellement faire l'objet de négociations distinctes. Le ministre consulte les organisations syndicales reconnues tous les deux mois.

Cour des comptes

La Cour des comptes est représentée au sein du Collège des commissaires.

Privatisation

La part de participations publiques peut également passer sous la barre de 50 % par suite d'acquisitions par cession d'actions. Cela ne résulte pas toujours nécessairement d'une décision politique.

Minorité de blocage

L'exposé des motifs évoque un seuil de 25 % afin de conserver une minorité de blocage. Ce seuil ne doit toutefois pas être ancré dans la loi.

Dumping social

La législation sociale s'applique tant aux entreprises privées qu'aux entreprises publiques. Le personnel de

is het personeel niet slechter betaald dan elders. Van sociale dumping kan dus geen sprake zijn.

Lonen topfuncties

De premier heeft in deze duidelijk stelling genomen. De beslissing van de vorige regering wordt in de mate van het mogelijke aangehouden. Als aandeelhouder is de overheid in het bezoldigingscomité vertegenwoordigd.

Politisering

Dat vooraanstaande politici in economische entiteiten een rol kunnen spelen door de expertise die ze hebben opgebouwd als premier, minister of eurocommissaris, is niet meteen een voorbeeld van politisering. Waar het in voorliggend wetsontwerp om gaat, is dat de regering de ceo of bestuursleden niet hoeft te benoemen.

Delokalisering

Proximus' netwerk ligt vast. De postbodes kunnen niet gedelokaliseerd worden. De nationale verankering van de betrokken bedrijven is trouwens een van de in artikel 12 opgenomen voorwaarden.

Daling personeelsbestand

De daling van het personeelsbestand van de overheidsbedrijven is een gevolg van gewijzigde marktomstandigheden. Bij bpost werd een volumedaling van jaarlijks 3 % van de briefwisseling geconstateerd.

Prijsdaling in telecomsector

De prijsdaling in deze sector is niet alleen het gevolg van de wijziging van de telecomwet, die de contracten in de tijd beperkte, maar ook van de opkomst van de virtuele telecomoperatoren.

Krantendistributie

Dit contract werd aan bpost toegekend door de minister van Werk na een wettelijke geregelde selectie.

C. Replieken

De heer Peter Dedecker (N-VA) constateert dat zelfs de socialisten thans het liberaliseringsproces verdedigen en de voordelen ervan erkennen. Toch houden de sprekers van deze fracties vast aan de 50 %-grens.

Telenet n'est pas moins bien payé que celui d'autres opérateurs. Il ne peut donc être question de dumping social.

Rémunération des fonctions dirigeantes

Le premier ministre a clairement pris position à ce sujet. La décision prise par le gouvernement précédent sera maintenue dans la mesure du possible. L'autorité est représentée au sein du comité de rémunération en tant qu'actionnaire.

Politisation

Le fait que des responsables politiques de premier plan puissent jouer un rôle dans des entités économiques en raison de l'expertise qu'ils ont acquise en tant que premier ministre, ministre ou commissaire européen, ne constitue pas automatiquement un cas de politisation. L'objet du projet de loi à l'examen est de faire en sorte que le gouvernement ne doive pas nommer le CEO, ni les membres du conseil d'administration.

Délocalisation

Le réseau de Proximus est lié au territoire. Les facteurs ne peuvent pas être délocalisés. L'ancrage national des entreprises concernées constitue du reste l'une des conditions prévues à l'article 12.

Réduction du cadre du personnel

La réduction du cadre du personnel des entreprises publiques est une conséquence de l'évolution des conditions du marché. Une réduction annuelle du volume de 3 % a été constatée au sein de bpost.

Diminution des prix dans le secteur des télécoms

La baisse des prix dans ce secteur ne découle pas uniquement de la modification de la loi télécom, qui a limité les contrats dans le temps, mais aussi de l'émergence des opérateurs de télécom virtuels.

Distribution des journaux

Ce contrat a été attribué à bpost par le ministre de l'Emploi au terme d'une sélection régiee par la loi.

C. Répliques

M. Peter Dedecker (N-VA) constate que même les socialistes défendent aujourd'hui le processus de libéralisation et en reconnaissent les avantages. Toutefois, les intervenants de ces groupes s'accrochent au seuil

Uiteraard moet de beurskoers niet de enige parameter van rendabiliteit zijn. De sprekers hoopt dat de NMBS ooit een privébedrijf zal kunnen worden om de dienstverlening te verbeteren. Het sociale gelijke speelveld is gegarandeerd door de hoge contractuele bescherming die personeelsleden genieten. Overheidsbedrijven zijn geen zaak van nationaal prestige. ABInbev, Picanol, Janssens Farmaceutica, Solvay belichamen de nationale trots meer dan een verlamd, slecht beheerd overheidsbedrijf, zoals Sabena destijds. Proximus en bpost boeren goed ondanks hun statuut van overheidsbedrijf.

De heer Laurent Devin (PS) herhaalt dat het voorliggend wetsontwerp een blanco cheque is. De minister is niet duidelijk over wat hij met de wet, zodra ze is gestemd, zal aanvangen. Gaat de overheid haar aandelen van de hand doen of niet? De twijfel hierover voedt de onrust en komt de werking van de betrokken bedrijven allerminst ten goede. De minister van Mobiliteit, belast met Belgocontrol en de NMBS, heeft verklaard dat de NMBS niet zou worden geprivatiseerd maar een lid van de N-VA, toch ook lid van de regering, hoopt dat NMBS ooit wordt geprivatiseerd. De minister wil meer kapitaal aantrekken maar schept geen duidelijkheid. De delokalisering waarvoor gevreesd wordt, geldt niet voor de activiteiten maar voor de beslissingscentra wanneer het privékapitaal zal overheersen.

De heer David Geerts (sp.a) herhaalt dat voorliggend wetsontwerp geen sociaal gelijk speelveld garandeert, zoals de Nederlandse en Britse voorbeelden ten overvloede aantonen. Indien bpost in 1995 was geprivatiseerd, was het reeds opgeslokt en zouden de arbeidsvoorwaarden zijn verslechterd. Een mogelijke privatisering zou de belastingbetaler jaarlijks 300 miljoen euro kosten. Waarom wordt 2018 trouwens als einddatum gehanteerd? De spreker begrijpt niet dat de christendemocraten in dit verhaal, waar komaf wordt gemaakt met al wat sociaal is, meestappen. Voorliggend wetsontwerp is een ideologisch gekleurd dogmatisch werkstuk. Het zal de regering in staat stellen begrotingstekorten weg te werken, niet de dienstverlening te verbeteren. De Vlaamse nationalistenvrouwen zouden het liefst deze paradepaardjes van België meteen privatiseren, de liberalen willen het aandeel van de overheid tot 25 % laten dalen en de minister wil niet bevestigen wat hij in deze zal doen, hij wenst de 25 %-grens zelfs niet de wet op te nemen.

De heer Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) vraagt zich af welk ander overheidsbedrijf benevens de beursgenoteerde wordt beoogd indien de NMBS wordt uitgesloten. Ook over de blokkeringsminderheid zegt

de 50 %. À l'évidence, le cours de la Bourse ne doit pas être le seul paramètre de rentabilité. Les intervenants espèrent que la SNCB pourra un jour devenir une entreprise privée afin qu'elle puisse améliorer son service. L'équilibre social a été garanti par la protection contractuelle élevée dont bénéficient les membres du personnel. Les entreprises publiques ne sont pas une question de prestige national. ABInbev, Picanol, Janssens Farmaceutica et Solvay incarnent davantage la fierté nationale qu'une entreprise publique paralysée et mal gérée comme la Sabena à l'époque. Proximus et bpost obtiennent de bons résultats, malgré leur statut d'entreprise publique.

M. Laurent Devin (PS) répète que le projet de loi à l'examen est un chèque en blanc. Le ministre n'est pas clair sur ce qu'il fera de la loi une fois qu'elle sera votée. Les autorités publiques se déferont-elles de leurs participations ou pas? Le doute à ce sujet alimente l'inquiétude et ne favorise certainement pas le bon fonctionnement des entreprises concernées. La ministre de la Mobilité, chargée de Belgocontrol et de la SNCB, a déclaré que la SNCB ne serait pas privatisée mais un membre de la N-VA, qui fait également partie de la majorité gouvernementale, a exprimé l'espoir que la SNCB soit un jour privatisée. Le ministre veut attirer davantage de capitaux mais ne fait pas la clarté sur ses intentions. La délocalisation que l'on craint ne s'appliquera pas aux activités mais aux centres décisionnels, le jour où les capitaux privés prévaudront.

M. David Geerts (sp.a) répète que le projet de loi à l'examen ne garantit pas des règles du jeu sociales équitables, comme le montrent à l'envi les exemples néerlandais et britanniques. Si bpost avait été privatisée en 1995, elle aurait déjà été absorbée et les conditions de travail s'y seraient détériorées. Une éventuelle privatisation coûterait chaque année 300 millions d'euros au contribuable. Pourquoi l'échéance retenue est-elle 2018? L'intervenant ne comprend pas que le CD&V souscrive à ce projet, qui supprime tout ce qui est social. Le projet de loi à l'examen est teinté d'idéologie et de dogmatisme. Il permettra au gouvernement de combler des déficits budgétaires, pas d'améliorer les services prestés. Les nationalistes flamands préféreraient privatiser sans tarder ces entreprises phares belges, les libéraux veulent réduire à 25 % la participation des autorités publiques et le ministre ne veut pas préciser ses intentions sur ce point, il ne souhaite même pas inscrire le plafond de 25 % dans la loi.

M. Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) se demande quelles entreprises publiques autres que celles cotées en bourse sont visées si la SNCB est exclue. Le ministre reste également muet en ce qui concerne la minorité de

de minister niets. De spreker verwijt de minister niet de recente benoeming in de raad van bestuur van Proximus van gewezen eurocommissaris Karel De Gucht, maar wel dat ze wordt bestempeld als niet-politiek. Hoe geloofwaardig is de depolitisering waar de minister zich op beroept dan wel? Is het de bedoeling dat Proximus en bpost acquisities doen waardoor et overheidsaandeel sowieso onder de 50 %-grens zou kunnen dalen? Voorliggend wetsontwerp is een blanco cheque.

Mevrouw Isabelle Poncelet (cdH) vreest dat veel activiteiten van Proximus gedelokaliseerd zullen worden. De minister ontvangt misschien wel iedere twee maanden de vakbonden maar houdt totaal geen rekening met hun standpunten, zelfs indien ze het belang van de overheidsbedrijven beogen.

Mevrouw Karine Lalieux (PS) onderstreept dat de aftopping van de lonen van de topfuncties in de overheidsbedrijven een beslissing was van de vorige regering maar wenst toch van de minister, die ook deel uitmaakte van de vorige regering, te vernemen of deze beslissing zal worden aangehouden. In het bezoldigingscomité zal de overheid in haar hoedanigheid van aandeelhouder vertegenwoordigd zijn. Dat strookt niet met de doelstelling van voorliggend wetsontwerp. In Nederland wordt de post bedield door jobstudenten en deeltijdse werknemers. Wil men een dergelijk systeem ook in België invoeren? Delokalisering kan niet worden verhinderd indien de overheid zich terugtrekt uit de overheidsbedrijven. Tenslotte stuurt de Belgische justitie zelfs gedetineerden naar Nederlandse gevangenissen. Het Parlement wordt helemaal buiten spel gesteld, want de privatisering zal in de Ministerraad worden overlegd. Sabena is failliet gegaan negen maanden nadat de liberale minister van Overheidsbedrijven de lof van de privatisering van het nationaal luchtvaartbedrijf in het Parlement had gezongen. De overheid heeft banken als Fortis moeten redden. Dit feit staat haaks op het ideologisch voornemen de overheid helemaal uit het economisch weefsel te willen verwijderen.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 1

Dit artikel wordt zonder verdere bespreking ongewijzigd en eenparig aangenomen.

blocage. L'intervenant ne reproche pas au ministre la récente nomination de l'ancien commissaire européen Karel De Gucht au conseil d'administration de Proximus, mais bien que cette nomination est présentée comme non politique. Quelle est la crédibilité de la dépolitisation à laquelle le ministre se réfère? L'objectif est-il que Proximus et bpost fassent des acquisitions, avec pour conséquence éventuelle de faire passer sous la barre des 50 % la participation des autorités publiques? Le projet de loi à l'examen est un chèque en blanc.

Mme Isabelle Poncelet (cdH) craint que de nombreuses activités de Proximus soient délocalisées. Le ministre a beau recevoir les syndicats tous les deux mois, il ne tient absolument pas compte de leurs points de vue, même s'ils défendent les intérêts des entreprises publiques.

Mme Karine Lalieux (PS) souligne que l'écèlement des salaires des fonctions dirigeantes des entreprises publiques était une décision du gouvernement précédent, mais demande néanmoins au ministre, qui faisait également partie du gouvernement précédent, si cette décision sera maintenue. Les autorités publiques seront représentées au sein du comité de rémunération en leur qualité d'actionnaires. Voilà qui n'est pas conforme à l'objectif du projet de loi à l'examen. Aux Pays-Bas, le courrier est distribué par des étudiants jobistes et des travailleurs à temps partiel. Souhaite-t-on instaurer un système similaire en Belgique? Une délocalisation ne pourra pas être évitée si les pouvoirs publics se retirent des entreprises publiques. Enfin, la justice belge envoie même des détenus dans des prisons néerlandaises. Le Parlement est totalement mis à l'écart, car c'est au sein du Conseil des ministres que l'on discutera de la privatisation. La Sabena a fait faillite neuf mois après que le ministre libéral des Entreprises publiques a fait l'éloge de la privatisation de l'entreprise aéronautique nationale au Parlement. Les autorités publiques ont dû sauver des banques comme Fortis. Ce fait est en totale contradiction avec le projet idéologique de faire totalement disparaître les autorités publiques du tissu économique.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES

Article 1^{er}

Cet article ne fait l'objet d'aucune observation et est adopté sans modification à l'unanimité.

Artikel 2

Dit artikel wordt zonder verdere bespreking ongewijzigd aangenomen met 13 tegen 1 stem.

Artikel 3

Dit artikel wordt zonder verdere bespreking ongewijzigd aangenomen met 13 tegen 1 stem.

Artikel 4

Dit artikel wordt zonder verdere bespreking ongewijzigd aangenomen met 13 tegen 1 stem.

Artikel 5

Mevrouw Karine Lalieux (PS) c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 54 1287/002) in teneinde de mogelijkheid ook andere overheidsbedrijven om te vormen tot bedrijven van privaat recht te schrappen.

De heer Laurent Devin (PS) stelt dat hierdoor vermeden wordt dat ook de NMBS ooit een privaat bedrijf zou worden.

Mevrouw Karine Lalieux (PS) c.s. dient amendement nr. 2 (DOC 54 1287/002) in dat, in ondergeschikte orde, de NMBS expliciet wil uitsluiten van de toekomstige toeassing van het voorliggend wetsontwerp.

De heer Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) c.s. dient amendement nr. 8 (DOC 54 1287/002) in met dezelfde strekking als amendement nr. 1, in de wetenschap dat Belgocontrol sowieso niet onder toepassing zal vallen van voorliggend wetsontwerp.

Mevrouw Isabelle Poncelet (cdH) dient amendement nr. 11 (DOC 54 1287/003) in met dezelfde strekking als het vorige amendement om uit te sluiten dat in de toekomst nog andere overheidsbedrijven dan de vandaag geviseerde – bpost en Proximus – omgevormd zouden worden tot privébedrijven. Thans kan dit gebeuren zonder parlementair debat. Dat is een aanfluiting van de democratie.

De minister antwoordt dat de filosofie steeds dezelfde is: vanaf het moment dat een overheidsbedrijf in een concurrentiële omgeving opereert moet het van dezelfde soepelheid kunnen genieten als de privébedrijven die op dezelfde markt actief zijn. Momenteel bevinden alleen de beursgenoteerde overheidsbedrijven als bpost en Proximus zich in dit geval, maar het is niet uitgesloten

Article 2

Cet article ne fait l'objet d'aucune observation et est adopté sans modification par 13 voix contre 1.

Article 3

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté sans modification par 13 voix contre 1.

Article 4

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté sans modification par 13 voix contre 1.

Article 5

Mme Karine Lalieux (PS) et consorts présentent l'amendement n°1 (DOC 54 1287/002) afin de supprimer la possibilité de transformer encore d'autres entreprises publiques en entreprises privées.

M. Laurent Devin (PS) affirme que l'on empêche de cette manière que la SNCB ne devienne elle aussi une entreprise privée.

Mme Karine Lalieux (PS) et consorts présentent l'amendement n° 2 (DOC 54 1287/002) qui, en ordre subsidiaire, tend à exclure explicitement la SNCB du champ d'application de la future loi.

M. Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) et consorts présentent un amendement n° 8 (DOC 54 1287/002), qui a la même portée que l'amendement n°1, sachant que le projet de loi à l'examen ne s'appliquera de toute manière pas à Belgocontrol.

Mme Isabelle Poncelet (cdH) présente l'amendement n° 11 (DOC 54 1287/003), qui a la même portée que l'amendement précédent, afin d'exclure la possibilité qu'encore d'autres entreprises publiques que celles qui sont visées aujourd'hui – bpost et Proximus – soient transformées en entreprises privées. Ce serait désormais possible sans débat parlementaire. C'est une insulte à la de démocratie.

Le ministre répond que la philosophie est toujours la même: dès lors qu'une entreprise publique opère dans un contexte concurrentiel, elle doit pouvoir bénéficier de la même souplesse que les entreprises privées actives sur le même marché. Pour le moment, seules les entreprises publiques cotées en bourse telles que bpost et Proximus se trouvent dans cette situation. Il

dat de regering in de toekomst een soortgelijke beslissing zou nemen op grond van voorliggend wetsontwerp telkens het betreffende overheidsbedrijf de jongste twee jaar driekwart van zijn omzet uit concurrentiële activiteiten haalt.

De heer Laurent Devin (PS) erkent dat iedere wet voor de toekomst geldt maar is van oordeel dat in dit geval al te veel wordt gespeculeerd op een toekomstige evolutie. De NMBS zou aldus, ingevolge het liberaliseringsproces, ook in een concurrentiële context terechtkomen, met alle gevolgen vandien.

Mevrouw Isabelle Poncelet (cdH) uit haar onbegrip over het feit dat voorliggende tekst in een totaal andere context zou worden gebruikt.

De heer Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) herhaalt dat niemand de toekomst kan voorspellen, maar dat de NMBS alleszins niet onder de toepassing van voorliggend wetsontwerp behoort te vallen.

De minister bevestigt dat de NMBS geenszins onder de toepassing van voorliggend wetsontwerp valt.

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 8 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 11 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Het artikel wordt ongewijzigd aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 6

Mevrouw Karine Lalieux (PS) c.s. dient amendement nr. 5 (DOC 54 1287/002) in teneinde dochterondernemingen van voormalige overheidsbedrijven uit te sluiten van activiteiten van openbare dienstverlening of die een algemeen belang behartigen.

De heer Laurent Devin (PS) zet uiteen dat de Staat de controle moet bewaren over opdrachten van openbare dienst of van algemeen belang.

De minister vraagt zich af waarom een privébedrijf geen openbare dienst kunnen verlenen – die het

n'est toutefois pas exclu que le gouvernement prenne une décision semblable à l'avenir sur la base du projet de loi à l'examen chaque fois que, durant les deux dernières années, les trois quarts du chiffre d'affaires de l'entreprise publique en question proviennent d'activités concurrentielles.

Reconnaissant que toute loi vaut pour l'avenir, *M. Laurent Devin (PS)* estime qu'en l'occurrence l'évolution future fait l'objet de trop de spéculations. Par suite du processus de libéralisation, la SNCB aboutirait donc également dans un contexte concurrentiel, avec toutes les conséquences qui s'ensuivent.

Mme Isabelle Poncelet (cdH) fait part de son incompréhension quant au fait que le texte à l'examen serait utilisé dans un contexte totalement différent.

M. Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) répète que personne ne peut prévoir l'avenir, mais que la SNCB ne doit d'aucune façon relever du champ d'application du projet de loi à l'examen.

Le ministre confirme que la SNCB ne relève aucunement du champ d'application du projet de loi à l'examen.

L'amendement n° 1 est rejeté par 10 voix contre 4.

L'amendement n° 2 est rejeté par 10 voix contre 3 et une abstention.

L'amendement n° 8 est rejeté par 10 voix contre 4.

L'amendement n° 11 est rejeté par 10 voix contre 4.

L'article est adopté, sans modification, par 10 voix contre 3 et 1 abstention.

Article 6

Mme Karine Lalieux (PS) et consorts présentent un amendement n° 5 (DOC 51 1287/002) tendant à exclure les filiales d'anciennes entreprises publiques d'activités relevant du service public ou de l'intérêt général.

M. Laurent Devin (PS) indique que l'État doit conserver le contrôle sur les missions qui relèvent du service public ou de l'intérêt général.

Le ministre se demande pourquoi une entreprise privée ne pourrait pas fournir un service public – qui

voorwerp zou uitmaken van een beheerscontract – of het algemeen belang dienen evengoed als een overheidsbedrijf.

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Het artikel wordt ongewijzigd aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 7

Dit artikel wordt zonder verdere bespreking ongewijzigd aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Artikel 8

Mevrouw Karine Lalieux (PS) c.s. dient amendement nr. 6 (DOC 54 1287/002) in strekt ertoe een omvorming in een vennootschap van privaatrecht slechts mogelijk te maken mits het akkoord van tweederde van de leden van het nationaal paritair comité en na eensluidend advies van de representatieve vakbonden.

De heer Laurent Devin (PS) onderstreept dat de beoogde privatisering vooral druk uitoefent op de arbeidsvoorwaarden die de huidige regering wil versoepelen, waardoor meer jobs gemakkelijker op de helling kunnen worden gezet en nieuwe aanwervingen tegen ongunstiger voorwaarden gebeuren. Mits het akkoord van de personeelsvertegenwoordigers kunnen de werknemers er zich van vergewissen dat hun arbeidsvoorwaarden ingeval van privatisering niet verslechteren. De regering verhuult trouwens niet dat het de bedoeling is de arbeidsvoorwaarden gelijk te stellen met die welke in privébedrijven gelden.

De minister stelt dat de omgevormde overheidsbedrijven dezelfde voorwaarden zullen moeten laten gelden als de privébedrijven die in dezelfde markt actief zijn. In deze laatste is het sociaal overleg evenzeer georganiseerd als in een overheidsbedrijf.

Amendement nr. 6 wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Het artikel wordt ongewijzigd aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

ferait l'objet d'un contrat de gestion – ou servir l'intérêt général au même titre qu'une entreprise publique.

L'amendement n° 5 est rejeté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

L'article est adopté, sans modification, par 10 voix contre 4.

Article 7

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté, sans modification, par 10 voix et 4 abstentions.

Article 8

Mme Karine Lalieux (PS) et consorts présentent un amendement n° 6 (DOC 54 1287/002) tendant à n'autoriser la transformation en une société de droit privé que moyennant l'accord des deux tiers des membres de la commission paritaire nationale et sur avis conforme des organisations syndicales représentatives.

M. Laurent Devin (PS) souligne que la privatisation envisagée exerce surtout une pression sur les conditions de travail, que l'actuel gouvernement veut assouplir, ce qui permet de remettre plus facilement en question davantage d'emplois et de procéder à de nouveaux recrutements à des conditions moins favorables. L'exigence de l'accord des représentants du personnel permet aux travailleurs de s'assurer que leurs conditions de travail ne se détériorent pas en cas de privatisation. D'ailleurs, le gouvernement ne cache pas que l'objectif est d'aligner les conditions de travail sur celles qui sont en vigueur dans les entreprises privées.

Le ministre précise que les entreprises publiques transformées devront appliquer les mêmes conditions que les entreprises privées qui sont actives dans le même marché. Dans ces dernières, la concertation sociale est tout aussi organisée que dans une entreprise publique.

L'amendement n° 6 est rejeté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

L'article est adopté, sans modification, par 10 voix contre 4.

Artikel 9

Dit artikel wordt zonder verdere bespreking ongewijzigd en eenparig aangenomen.

Artikel 10

Dit artikel wordt zonder verdere bespreking ongewijzigd aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Artikel 11

Mevrouw Karine Lalieux (PS) c.s. dient amendement nr. 4 (DOC 54 1287/002) in teneinde een passus van het regeerakkoord van 9 oktober 2014 omtrent de benoeming van de ceo's van de overheidsbedrijven door de regering in de wet te laten opnemen.

De heer Peter Dedecker (N-VA) wijst op een andere bepaling van de wet van 1991 die niet meer houdbaar is. Het betreft artikel 133, tweede zin, van de wet waarin het BIPT de macht wordt verleend advies te geven bij de afsluiting van een beheerscontract met bpost. Dit vreet de geloofwaardigheid als onafhankelijke regulator aan. Immers, het zal de opdracht krijgen advies te verlenen over een dienstverlening die een uitzondering is op de marktwerking terzelfder tijd dat het die marktwerking als regulator in het oog moet houden.

De minister stelt dat de vertegenwoordiger van de Staat in de algemene aandeelhoudersvergadering zijn stempel kan drukken op de benoeming of het ontslag van de ceo. Voor het overige moeten de regels van deugdelijk bestuur worden gevolgd, die op privébedrijven van toepassing zijn. De bedoeling is vooral de politieke bemoeienis tot het verleden te laten behoren. Wat de adviesfunctie van het BIPT betreft, moet worden opgemerkt dat dit slechts een mogelijkheid is die de Staat in staat moet stellen met kennis van zaken een beheerscontract af te sluiten zonder dat het BIPT zijn neutrale rol opgeeft. Immers, de Staat is aandeelhouder van een bedrijf waar het een beheerscontract mee zal afsluiten. In een dergelijke situatie kan het BIPT perfect zijn rol van onafhankelijke scheidsrechter spelen.

Mevrouw Karine Lalieux (PS) merkt op dat de regering op één jaar tijd haar eigen regeerakkoord afvalt.

De heer Peter Dedecker (N-VA) blijft bij zijn standpunt dat de dienstverlening moet overgelaten worden aan de vrije markt, waar het BIPT zijn rol van scheidsrechter

Article 9

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté, sans modification, à l'unanimité.

Article 10

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté, sans modification, par 10 voix et 4 abstentions.

Article 11

Mme Karine Lalieux (PS) et consorts présentent un amendement n° 4 (DOC 54 1287/002) tendant à insérer dans la loi un passage de l'accord de gouvernement du 9 octobre 2014 relatif à la nomination des CEO des entreprises publiques par le gouvernement.

M. Peter Dedecker (N-VA) attire l'attention sur une autre disposition de la loi de 1991 qui n'est plus tenable. Il s'agit de l'article 133, deuxième phrase, de la loi, qui habilite l'IBPT à donner un avis lors de la conclusion d'un contrat de gestion avec bpost. Cette disposition rogne la crédibilité de l'IBPT en tant que régulateur indépendant. En effet, l'IBPT sera chargé de donner un avis sur un service qui constitue une exception au fonctionnement du marché alors que dans le même temps, il doit, en tant que régulateur, surveiller le fonctionnement du marché.

Le ministre précise que le représentant de l'État au sein de l'assemblée générale des actionnaires peut peser sur la nomination ou la révocation du CEO. Pour le reste, il y a lieu de respecter les règles de bonne gouvernance, qui s'appliquent aux entreprises privées. Le but est surtout de faire en sorte que l'ingérence politique appartienne au passé. En ce qui concerne la fonction d'avis de l'IBPT, il faut souligner qu'il ne s'agit que d'une possibilité qui doit permettre à l'État de conclure un contrat de gestion en connaissance de cause, sans que l'IBPT abandonne sa neutralité. En effet, l'État est actionnaire d'une entreprise avec laquelle il va conclure un contrat de gestion. Dans une telle situation, l'IBPT peut parfaitement jouer son rôle d'arbitre indépendant.

Mme Karine Lalieux (PS) fait observer qu'en l'espace d'un an, le gouvernement renie son propre accord de gouvernement.

M. Peter Dedecker (N-VA) maintient que le service doit être laissé au libre marché, où l'IBPT doit continuer à jouer son rôle d'arbitre sans donner d'avis sur un

moet blijven in spelen zonder dat het advies geeft over een dienstverlening – de universele dienstverlening, bijvoorbeeld – die van de gewone marktwerking afwijkt.

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Het artikel wordt ongewijzigd aangenomen met 11 tegen 3 stemmen.

Artikel 11/1 (nieuw)

Mevrouw Karine Lalieux (PS) c.s. dient amendement nr. 3 (DOC 54 1287/002) in teneinde een passus van het regeerakkoord van 9 oktober 2014 omtrent de variabele bezoldiging van de ceo's van de overheidsbedrijven door de regering in de wet te laten opnemen.

De heer Laurent Devin (PS) voegt hieraan toe dat de huidige premier voor het Parlement heeft bevestigd dat de door de vorige regering aangehouden regeling ook door zijn regering zou worden aangehouden.

De minister verklaart dat in deze dezelfde regels van toepassing zullen zijn als die welke vandaag reeds van toepassing zijn op beursgenoteerde bedrijven. Hij merkt op dat de vorige regering – waar hij tevens deel van uitmaakte – ook niet wetgevend is opgetreden.

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Derhalve wordt geen nieuw artikel 11/1 ingevoegd.

Artikel 12

Mevrouw Karine Lalieux (PS) c.s. dient amendement nr. 7 (DOC 54 1287/002) in teneinde de overheidsparticipatie boven de helft te garanderen en het betrokken overheidsbedrijf de gelegenheid te geven zijn maatschappelijke voorbeeldfunctie inzake duurzame ontwikkeling, milieuzorg en sociaal beleid te blijven spelen.

De heer Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) c.s. dient amendement nr. 9 (DOC 54 1287/002) in teneinde de overheidsparticipatie een blokkeringsminderheid te garanderen. In dat geval zou het debat opnieuw in het Parlement moeten worden gevoerd. De spreker herinnert eraan dat het voorliggend wetsontwerp perfect toelaat de overheidsparticipatie tot nul te laten dalen.

service – le service universel, par exemple – qui déroge au fonctionnement habituel du marché.

L'amendement n° 4 est rejeté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

L'article est adopté, sans modification, par 11 voix contre 3.

Article 11/1 (nouveau)

Mme Karine Lalieux (PS) et consorts présentent l'amendement n° 3 (DOC 54 1287/002), qui tend à inscrire dans la loi un passage de l'accord de gouvernement du 9 octobre 2014 relatif à la rémunération variable des ceo des entreprises publiques.

M. Laurent Devin (PS) ajoute que le premier ministre actuel a confirmé devant le Parlement que la réglementation appliquée par le gouvernement précédent le serait aussi par son propre gouvernement.

Le ministre déclare que les règles applicables en l'espèce seront les mêmes que celles actuellement en vigueur pour les entreprises cotées en bourse. Il souligne que le gouvernement précédent – dont il faisait également partie – n'a pas non plus pris d'initiative législative en la matière.

L'amendement n° 3 est rejeté par 10 voix contre 3 et une abstention.

Il n'y a donc pas d'insertion d'un nouvel article 11/1.

Article 12

Mme Karine Lalieux (PS) et consorts présentent l'amendement n° 7 (DOC 54 1287/002), qui tend à garantir une participation publique de plus de 50 % et à permettre à l'entreprise publique concernée de continuer à assumer son rôle d'exemplarité sociétale tant en matière de développement durable qu'au niveau environnemental et dans le domaine de la politique sociale.

M. Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) et consorts présentent l'amendement n° 9 (DOC 54 1287/002), qui tend à garantir que l'actionnaire public conservera une minorité de blocage. Dans ce cas, le débat devrait de nouveau être mené au sein du Parlement. L'intervenant rappelle que dans la réglementation prévue par le projet de loi à l'examen, la participation publique pourrait même être ramenée à zéro.

De heer Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) c.s. dient amendement nr. 10 (DOC 54 1287/002) in dat alleszins een parlementair debat dient te worden gevoerd over het laten dalen van de overheidsparticipatie beneden de drempel van de helft.

Mevrouw Isabelle Poncelet (cdH) dient amendement nr. 12 (DOC 54 1287/003) in teneinde dit artikel weg te laten. De privatisering is overbodig vermits in 2014 het dividend bijna een half miljard euro bedroeg. Het is evenmin een reddingsoperatie. De geïsoleerde beursgenoteerde bedrijven tekenen een groei op van 2 %. Ze zijn een voorbeeld van deugdelijk bestuur. Ze hebben nood aan een stabiel aandeelhouderschap zoals alleen de overheid die kan garanderen. Het ware beter geweest een aantal dwingende bepalingen af te schaffen om de overheidsbedrijven dezelfde kansen op een concurrentiële markt te geven. De privatisering levert geen meerwaarde op voor de bedrijven zelf, vermits ze goed boeren. Ze levert het personeel geen gunstigere arbeidsvoorwaarden op, wel integendeel. Ook de gebruikers zullen niet van een eventuele privatisering de vruchten plukken. Voorliggend wetsontwerp werd ingediend zonder grondige financiële analyse. De minister van Financiën heeft nochtans verklaard tot een dergelijke analyse te willen overgaan.

De minister merkt op dat de privatisering – opgevat als de verkoop van overheidsaandelen, waarvan de mogelijkheid overigens in de tijd wordt beperkt – slechts een van de vele opties is. Indien het overheidsbedrijf morgen fuseert met een ander privébedrijf en in plaats van schulden aan te gaan aandelen inbrengt, kan de procentuele verhouding van de overheidsparticipatie sowieso gewijzigd worden en beneden de 50 %- of 25 %-drempel dalen zonder dat overheidsaandelen werden verkocht. De 25 %-drempel is overigens expliciet vermeld in de memorie van toelichting.

De heer Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) blijft bij zijn standpunt dat, zelfs indien de regering de overheidsaandelen niet verkoopt, het Parlement een blanco cheque wordt gevraagd. Waarom zegt de regering niet duidelijk waar ze op aanstuurt?

Mevrouw Isabelle Poncelet (cdH) akteert dat er meerdere opties zijn, maar de privatisering is niet uitgesloten. De regering laat niet in haar kaarten kijken. Dat is niet democratisch.

Mevrouw Karine Lalieux (PS) voegt eraan toe dat voorliggend wetsontwerp de regering, die blijkbaar nog

M. Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) et consorts présentent l'amendement n° 10 (DOC 54 1287/002), qui tend à assurer en tout état de cause la tenue d'un débat parlementaire sur la possibilité de réduire la participation publique en-dessous de 50 %.

Mme Isabelle Poncelet (cdH) présente l'amendement n° 12 (DOC 54 1287/003), qui tend à supprimer cet article. La privatisation est superflue, car le dividende s'élevait à près d'un demi-milliard d'euros en 2014. Il ne s'agit pas davantage d'une opération de sauvetage. Les entreprises cotées en bourse visées en l'espèce présentent une croissance de 2 % et sont un modèle de bonne gouvernance. Elles doivent pouvoir s'appuyer sur un actionariat stable, ce que seuls les pouvoirs publics peuvent leur garantir. Il aurait été plus judicieux de supprimer un certain nombre de dispositions impératives, afin de permettre aux entreprises publiques de disposer des mêmes armes que les autres sur un marché concurrentiel. La privatisation n'apporte aucune plus-value aux entreprises elles-mêmes, qui se débrouillent très bien. Elle n'offre pas non plus de conditions de travail plus avantageuses au personnel – bien au contraire. Une privatisation éventuelle ne profitera pas davantage aux consommateurs. Le dépôt du projet de loi à l'examen n'a pas été précédé d'une analyse financière approfondie, alors que le ministre des Finances avait annoncé son intention de procéder à une telle analyse.

Le ministre souligne que la privatisation – conçue comme la vente d'actions publiques, possibilité qui est du reste limitée dans le temps – n'est qu'une option parmi beaucoup d'autres. Si l'entreprise publique fusionne demain avec une entreprise privée et fait un apport en actions au lieu de contracter des dettes, il se peut que le rapport procentuel de la participation publique se modifie et que celle-ci soit ramenée sous le seuil de 50 % ou de 25 %, et ce, sans qu'il y ait eu vente d'actions publiques. Le seuil de 25 % est du reste cité explicitement dans l'exposé des motifs.

M. Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) maintient que même s'il ne vend pas les actions publiques, le gouvernement demande un chèque en blanc au Parlement. Pourquoi le gouvernement ne précise-t-il pas clairement ses intentions?

Mme Isabelle Poncelet (cdH) prend acte du fait qu'il existe plusieurs options, mais que la privatisation n'est pas exclue. Le gouvernement ne dévoile pas ses intentions, ce qui est antidémocratique.

Mme Karine Lalieux (PS) ajoute que le projet de loi à l'examen permet au gouvernement, qui n'a

geen akkoord heeft over wat ze gaat doen, in staat stelt het Parlement buiten spel te zetten.

Amendement nr. 7 wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 9 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 10 wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 12 wordt verworpen met 10 tegen 1 stem en 3 onthoudingen.

Het artikel wordt ongewijzigd aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 13

Mevrouw Isabelle Poncelet (cdH) dient amendement nr. 13 (DOC 54 1287/003) in teneinde de kwaliteitscriteria van de postbedeling en de verdeling van de geschreven pers wettelijk te verankeren.

De minister bevestigt dat de verdeling van de geschreven pers aan bpost werd toevertrouwd voor een periode van vijf jaar. In de internationale context is dit een gul gebaar van de regering tegenover de geschreven pers. Niemand weet vandaag te zeggen hoe de geschreven pers er binnen vijf jaar zal voorstaan, in het licht van de evolutie van zowel de technologie als de voorkeuren van het publiek. De continuïteit van de openbare dienstverlening wordt door voorliggend wetsontwerp absoluut niet op de helling gezet. Integendeel. Het nieuw beheerscontract met bpost zal eerlang in de commissie worden besproken. Het verschilt qua kwaliteitscriteria niet van het vorige beheerscontract.

Amendement nr. 13 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Het artikel wordt ongewijzigd aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 14

Dit artikel wordt zonder verdere bespreking ongewijzigd aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 15

Dit artikel wordt zonder verdere bespreking ongewijzigd aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

manifestement pas encore d'accord sur ce qu'il va faire, de mettre le Parlement hors jeu.

L'amendement n° 7 est rejeté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

L'amendement n° 9 est rejeté par 10 voix contre 4.

L'amendement n° 10 est rejeté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

L'amendement n° 12 est rejeté par 10 voix contre une et 3 abstentions.

L'article est adopté sans modification par 10 voix contre 4.

Article 13

Mme Isabelle Poncelet (cdH) présente un amendement n° 13 (DOC 54 1287/003) tendant à donner un ancrage légal aux critères de qualité de la distribution du courrier et de la presse écrite.

Le ministre confirme que la distribution de la presse écrite a été confiée à bpost pour une période de cinq ans. Dans le contexte international, il s'agit d'un geste généreux du gouvernement à l'égard de la presse écrite. Personne, aujourd'hui, n'est en mesure de dire quel sera le visage de la presse écrite dans cinq ans, notamment au vu de l'évolution tant de la technologie que des préférences du public. Le projet de loi à l'examen ne compromet absolument pas la continuité du service public, au contraire. Le nouveau contrat de gestion avec bpost sera examiné prochainement en commission. Sur le plan des critères de qualité, il ne diffère pas du contrat de gestion précédent.

L'amendement n° 13 est rejeté par 10 voix contre 4.

L'article est adopté sans modification par 10 voix contre 4.

Article 14

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté sans modification par 12 voix et 2 abstentions.

Article 15

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté sans modification par 11 voix et 3 abstentions.

Artikel 16

Dit artikel wordt zonder verdere bespreking ongewijzigd aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

Artikel 17

Dit artikel wordt zonder verdere bespreking ongewijzigd aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Artikel 18

Dit artikel wordt zonder verdere bespreking ongewijzigd aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 19

Dit artikel wordt zonder verdere bespreking ongewijzigd aangenomen met 10 tegen 1 stem en 3 onthoudingen.

Artikel 20

Dit artikel wordt zonder verdere bespreking ongewijzigd aangenomen met 12 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Het gehele wetsontwerp wordt finaal ongewijzigd, mits een aantal taalkundige en legistische verbeteringen, aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

De rapporteur,

Nele LIJNEN

De voorzitter,

Karine LALIEUX

Article 16

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté sans modification par 11 voix et 3 abstentions.

Article 17

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté sans modification par 10 voix et 4 abstentions.

Article 18

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté sans modification par 12 voix et 2 abstentions.

Article 19

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté sans modification par 10 voix contre 1 et 3 abstentions.

Article 20

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté sans modification par 12 voix contre 1 et 1 abstention.

L'ensemble du projet de loi est finalement adopté sans modification, moyennant un certain nombre de corrections d'ordre linguistique et légistique, par 10 voix contre 4.

La rapporteuse,

Nele LIJNEN

La présidente,

Karine LALIEUX