

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

13 juli 2015

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE**

**ter evaluatie door het Rekenhof van de  
verwezenlijking van de beheerscontracten  
met Infrabel en de NMBS**

**Voorstel van resolutie over een opdracht  
aan het Rekenhof om de follow-up van de  
beheersovereenkomsten tussen de NMBS,  
Infrabel en de Staat te onderzoeken**

**VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR DE INFRASTRUCTUUR, HET VERKEER EN DE  
OVERHEIDSBEDRIJVEN  
UITGEBRACHT DOOR  
MEVROUW **Isabelle PONCELET**

**INHOUD**

Blz.

|                                                                    |   |
|--------------------------------------------------------------------|---|
| I. Inleidende uiteenzetting van voorstel<br>DOC 54 0962/001 .....  | 3 |
| II. Inleidende uiteenzetting van voorstel<br>DOC 54 1225/001 ..... | 3 |
| III. Stemming over de basistekst .....                             | 4 |
| IV. Bespreking van voorstel DOC 54 1225/001 .....                  | 4 |
| V. Stemmingen .....                                                | 9 |

*Zie:*

Doc 54 **1225/ (2014/2015):**

001: Voorstel van resolutie van mevrouw De Coninck c.s..

Doc 54 **0962/ (2014/2015):**

001: Voorstel van resolutie van de heren Cheron en Van Hecke c.s.

002: Toevoeging indiener.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

13 juillet 2015

**PROPOSITION DE RÉSOLUTION**

**relative à l'évaluation par la Cour des comptes  
de la mise en œuvre des contrats de gestion  
conclus avec Infrabel et la SNCB**

**Proposition de résolution visant à charger  
la Cour des comptes d'enquêter sur le suivi  
des contrats de gestion conclus par la SNCB,  
Infrabel et l'État**

**RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DE L'INFRASTRUCTURE, DES COMMUNICATIONS ET  
DES ENTREPRISES PUBLIQUES  
PAR  
MME **Isabelle PONCELET**

**SOMMAIRE**

Pages

|                                                                   |   |
|-------------------------------------------------------------------|---|
| I. Exposé introductif de la proposition<br>DOC 54 0962/001 .....  | 3 |
| II. Exposé introductif de la proposition<br>DOC 54 1225/001 ..... | 4 |
| III. Vote sur le texte de base .....                              | 4 |
| IV. Discussion de la proposition DOC 54 1225/001 .....            | 5 |
| V. Votes .....                                                    | 9 |

*Voir:*

Doc 54 **1225/ (2014/2015):**

001: Proposition de résolution de Mme De Coninck et consorts.

Doc 54 **0962/ (2014/2015):**

001: Proposition de résolution de MM. Cheron et Van Hecke et consorts.

002: Ajout auteur.

2269

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/  
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Karine Lalieux

**A. — Vaste leden / Titulaires:**

N-VA Inez De Coninck, Peter Dedecker, Daphné Dumery,  
Wouter Raskin  
PS Laurent Devin, Emir Kir, Karine Lalieux  
MR Emmanuel Burton, Jean-Jacques Flahaux, Gilles Foret  
CD&V Jef Van den Bergh, Veli Yüksel  
Open Vld Sabien Lahaye-Battheu, Nele Lijnen  
sp.a David Geerts  
Ecolo-Groen Marcel Cheron  
cdH Isabelle Poncelet

**B. — Plaatsvervangers / Suppléants:**

An Capoen, Christoph D'Haese, Koenraad Degroote, Yoleen Van Camp,  
Bert Wollants  
Julie Fernandez Fernandez, Gwenaëlle Grovonius, Eric Massin, Daniel  
Senesael  
Sybille de Coster-Bauchau, David Clarinval, Benoît Piedboeuf, Philippe  
Pivin  
Roel Deseyn, Veerle Heeren, Stefaan Vercamer  
Luk Van Biesen, Dirk Van Mechelen, Tim Vandenput  
Karin Temmerman, Alain Top  
Stefaan Van Hecke, Gilles Vanden Burre  
Benoît Lutgen, Vanessa Matz

**C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:**

VB Jan Penris

|             |   |                                                                         |
|-------------|---|-------------------------------------------------------------------------|
| N-VA        | : | Nieuw-Vlaamse Alliantie                                                 |
| PS          | : | Parti Socialiste                                                        |
| MR          | : | Mouvement Réformateur                                                   |
| CD&V        | : | Christen-Democratisch en Vlaams                                         |
| Open Vld    | : | Open Vlaamse liberalen en democraten                                    |
| sp.a        | : | socialistische partij anders                                            |
| Ecolo-Groen | : | Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen |
| cdH         | : | centre démocrate Humaniste                                              |
| VB          | : | Vlaams Belang                                                           |
| PTB-GOI     | : | Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture                       |
| FDF         | : | Fédéralistes Démocrates Francophones                                    |
| PP          | : | Parti Populaire                                                         |

**Afkortingen bij de nummering van de publicaties:**

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54<sup>e</sup> zittingsperiode +  
basisnummer en volgnummer  
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden  
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag  
CRABV: Beknopt Verslag  
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag  
en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken  
(met de bijlagen)  
PLEN: Plenum  
COM: Commissievergadering  
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

**Abréviations dans la numérotation des publications:**

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54<sup>e</sup> législature, suivi  
du n° de base et du n° consécutif  
QRVA: Questions et Réponses écrites  
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral  
CRABV: Compte Rendu Analytique  
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le  
compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu  
analytique traduit des interventions (avec les an-  
nexes)  
PLEN: Séance plénière  
COM: Réunion de commission  
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations  
(papier beige)

**Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers**

Bestellingen:  
Natieplein 2  
1008 Brussel  
Tél.: 02/ 549 81 60  
Fax : 02/549 82 74  
www.dekamer.be  
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

**Publications officielles éditées par la Chambre des représentants**

Commandes:  
Place de la Nation 2  
1008 Bruxelles  
Tél.: 02/ 549 81 60  
Fax : 02/549 82 74  
www.lachambre.be  
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft deze samengevoegde voorstellen van resolutie besproken tijdens haar vergaderingen van 27 mei, 1 en 7 juli 2015.

# I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN VOORSTEL 54K 0962/001

*De heer Marcel Cheron (Ecolo-Groen), hoofdindienster, licht het voorstel van resolutie toe over een opdracht aan het Rekenhof om de follow-up van de beheersovereenkomsten tussen de NMBS, Infrabel en de Staat te onderzoeken (DOC 54 0962/001).*

Hij herinnert eraan dat de huidige beheerscontracten tussen de Staat en de bedrijven van de NMBS-groep in juni 2008 door de federale regering werden goedgekeurd. De oorspronkelijke termijn van deze contracten liep tot 2012, maar hun bepalingen zijn nog steeds van kracht. Deze documenten zijn van kapitaal belang voor de werking en de prioriteiten van de NMBS en Infrabel. De controle van de naleving van deze contracten vormt een sluitstuk van het toezicht van de Staat op de openbare dienstverlening door deze openbare bedrijven. Het Rekenhof heeft dit al eerder expliciet gesteld in een verslag uit 2001, zoals geciteerd in de toelichting bij het voorstel van resolutie (DOC 54 0926/001, p. 4).

Is de dotatie van de federale overheid met andere woorden optimaal besteed in functie van de publieke dienstverlening op het spoor? Het Rekenhof vormt door zijn expertise en werking het aangewezen organisme om deze controle uit te oefenen. De spreker refereert daarbij aan het precedent van het op 19 maart 2008 door de plenaire Kamer aangenomen voorstel van resolutie tot invoering van een onderzoek door het Rekenhof naar de opvolging van de beheerscontracten door de NMBS, Infrabel, NMBS Holding en de Staat (DOC 52 740/001). Eenzelfde werkwijze wordt met het voorliggende voorstel van resolutie voorgesteld. Het resultaat van dit onderzoek van het Rekenhof draagt idealiter bij tot de opstelling van de toekomstige beheerscontracten.

*Mevrouw Inez De Coninck (N-VA) onderschrijft de doelstellingen van het voorstel van resolutie van de heer Cheron c.s. Bovendien is er sinds de indiening van dit voorstel van resolutie de bekendmaking gekomen van de kritische audit van de dochterondernemingen van de NMBS-groep, wat de noodzaak tot een doorlichting enkel maar kan bevestigen.*

Mesdames, Messieurs,

Votre commission a examiné ces propositions de résolution jointes au cours de ses réunions des 27 mai, 1<sup>er</sup> et 7 juillet 2015.

# I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE LA PROPOSITION DOC 54 0962/001

*M. Marcel Cheron (Ecolo-Groen), auteur principal, commente la proposition de résolution visant à charger la Cour des comptes d'enquêter sur le suivi des contrats de gestion conclus par la SNCB, Infrabel et l'État (DOC 54 0962/001).*

Il rappelle que les contrats de gestion actuels entre l'État et les entreprises du groupe SNCB ont été approuvés par le gouvernement fédéral en juin 2008. Initialement, ces contrats arrivaient à échéance en 2012, mais leurs dispositions sont toujours d'application. Ces documents revêtent une importance capitale pour le fonctionnement et les priorités de la SNCB et d'Infrabel. Le contrôle du respect de ces contrats est un élément essentiel du contrôle exercé par l'État sur le service public assuré par ces entreprises publiques. La Cour des comptes l'a déjà indiqué explicitement dans un rapport de 2001, cité dans les développements de la proposition de résolution (DOC 54 0926/001, p. 4).

En d'autres termes, la dotation de l'autorité fédérale est-elle affectée de façon optimale en fonction du service public des chemins de fer? De par son expertise et son fonctionnement, la Cour des comptes est l'organisme idéal pour exercer ce contrôle. L'intervenant renvoie à cet égard au précédent de la proposition de résolution visant à charger la Cour des comptes d'enquêter sur le suivi des contrats de gestion par la SNCB, Infrabel, la SNCB Holding et l'État, adoptée par la séance plénière de la Chambre le 19 mars 2008 (DOC 52 0740/001). La proposition de résolution à l'examen propose de suivre la même procédure. Le résultat de cette enquête de la Cour des comptes contribuera idéalement à la rédaction des futurs contrats de gestion.

*Mme Inez De Coninck (N-VA) souscrit aux objectifs de la proposition de résolution de M. Cheron et consorts. En outre, depuis le dépôt de cette proposition de résolution on a pris connaissance de l'audit critique des filiales du groupe SNCB, ce qui ne fait que renforcer la nécessité de cette analyse.*

## II. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN VOORSTEL DOC 54 1225

*Mevrouw Inez De Coninck (N-VA), hoofdindienster,* stelt het voorstel van resolutie voor ter evaluatie door het Rekenhof van de verwezenlijking van de beheerscontracten met Infrabel en de NMBS (DOC 54 1225/001), dat door de plenaire vergadering van 2 juli 2015 met hoogdringendheid naar de commissie werd verzonden. De spreekster bedankt de indiener van het voorstel van resolutie nr. 962, de heer Marcel Cheron (Ecolo-Groen), het initiatief te hebben genomen. Toch zijn de toelichtingen van beide voorstellen van resolutie verschillend.

*De heer Marcel Cheron (Ecolo-Groen)* beaamt dat de toelichting van voorstel van resolutie nr. 962 vanuit een andere optiek inzake mobiliteit en openbare dienstverlening is geschreven.

## III. — STEMMING OVER DE BASIS TEKST

*De heer David Geerts (sp.a)* had het eleganter gevonden indien de meerderheid zich bereid had verklaard het voorstel van resolutie nr. 962, dat ook het eerst werd ingeleid, als basistekst te nemen. Aan de hierin vooruitgeschoven doelstellingen kan het niet liggen, vermits beide voorstellen van resolutie dezelfde doelstellingen koesteren.

*Mevrouw Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld)* is van oordeel dat niet alleen de toelichtingen van beide voorstellen van resolutie verschillen maar ook het beschikbare gedeelte. Dat is in de meerderheidstekst ruimer. In 2008 diende de fractie van de spreekster reeds een soortgelijk voorstel in.

*Mevrouw Karine Lalieux (PS)* acht de consideransen van voorstel nr. 1225 zeer negatief ten aanzien van de NMBS.

*De heer Marcel Cheron (Ecolo-Groen)* vindt dat de essentie is dat het Rekenhof wordt gevraagd een doorlichting van het aflopende beheerscontract te maken waar de regering tijdens het opstellen van het nieuwe beheerscontract rekening mee zou houden.

\*  
\*   \*

Met 9 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen beslist de commissie voorstel nr. 1225 als basistekst te nemen voor de verdere bespreking.

## II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE LA PROPOSITION DOC 54 1225

*Mme Inez De Coninck (N-VA), auteure principale,* présente la proposition de résolution relative à l'évaluation par la Cour des comptes de la mise en oeuvre des contrats de gestion conclus avec Infrabel et la SNCB (DOC 54 1225/001), que la séance plénière du 2 juillet 2015 a transmise en urgence à la commission. L'intervenante remercie l'auteur de la proposition de résolution n° 962, M. Marcel Cheron (Ecolo-Groen), d'avoir pris l'initiative. Cependant, les développements des deux propositions de résolution sont différents.

*M. Marcel Cheron (Ecolo-Groen)* reconnaît que les développements de la proposition de résolution n° 962 ont été écrits en se basant sur une autre vision de la mobilité et du service public.

## III. — VOTE SUR LE TEXTE DE BASE

*M. David Geerts (sp.a)* aurait trouvé plus élégant que la majorité se soit montrée disposée à prendre la proposition de résolution n° 962 – qui avait d'ailleurs été déposée la première – comme texte de base. Ce refus ne peut s'expliquer par les objectifs mis en avant dans ces deux propositions, puisque ce sont les mêmes de part et d'autre.

*Mme Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld)* estime pour sa part que les deux propositions de résolution diffèrent non seulement l'une de l'autre par leurs développements, mais aussi par leur dispositif. Dans le texte de la majorité, ce dispositif est en effet plus large. Le groupe de l'intervenante avait déjà déposé une proposition similaire en 2008.

*Mme Karine Lalieux (PS)* estime que les considérants de la proposition n° 1225 sont très négatifs à l'égard de la SNCB.

Pour *M. Marcel Cheron (Ecolo-Groen)*, l'essentiel est qu'il soit demandé à la Cour des comptes d'effectuer une analyse du contrat de gestion arrivant à échéance et que le gouvernement tienne compte de cette analyse, notamment, lors de l'élaboration du nouveau contrat de gestion.

\*  
\*   \*

La commission décide, par 9 voix contre 2 et 2 abstentions, de prendre la proposition n° 1225 comme texte de base pour la suite de la discussion.

#### IV. — BESPREKING VAN VOORSTEL DOC 54 1125/001

*De heer Jef Van den Bergh (CD&V)* looft de heer Cheron voor het nemen van het initiatief. De beheerscontracten leggen de essentiële verplichtingen vast van de overheidsbedrijven. Alle budgetten en investeringen worden hierop afgestemd. Het is dan ook bijzonder nuttig te evalueren hoe deze afstemming gebeurd is bij de vorige beheerscontracten. Deze worden momenteel administratief voorbereid om in het najaar definitief te worden afgesloten. De afdwingbaarheid van de doelstellingen is een belangrijk gegeven. Het nieuwe beheerscontract zal de stempel dragen van het nieuwe beleid en geen kopie zijn van het vorige. Vooral de NMBS krijgt van de belastingbetaler een substantiële dotatie omdat de trein een belangrijke schakel is in het mobiliteitsprobleem.

*De heer David Geerts (sp.a)* is het in ruime mate eens met de vorige spreker, maar merkt op dat met een aantal opmerkingen van het Rekenhof totaal geen rekening werd gehouden. Zo wordt geen jaarlijks verslag gemaakt van de uitvoering van het beheerscontract voor de voogdijminister, die hierover vervolgens rapport uitbrengt aan het parlement. De kern van de zaak is wat de huidige meerderheid, in het licht van de 2,1 miljard euro besparingen, verwacht van Infrabel en de NMBS. Men legt deze overheidsbedrijven substantiële verplichtingen op terzelfder tijd dat men de middelen om deze na te komen drastisch vermindert. Het is alsof men iemand zijn ledematen zou afhakken om diezelfde persoon vervolgens ertoe aan te sporen een record te breken. Er wordt gedaan alsof men met minder middelen meer kan realiseren. De spreker herinnert eraan dat een vorige ceo, de heer Marc Descheemaeker, de cargo-afdeling van de NMBS met openbare gelden subsidieerde en daardoor geen decharge werd verleend. Het ging hier niet om duizenden maar om miljoenen euro. Men mag zich dan ook niet blindstaren op misbruiken van slechts een paar duizend euro. Het Rekenhof moet de grote geldstromen in kaart brengen.

Voorts merkt de spreker op dat in considerans B de in voorstel nr. 962 vooropgestelde timing — het beheerscontract zou in 2015 van kracht worden — in voorstel van resolutie nr. 1225 werd weggelaten. Waarom werd de hoogdringendheid gevraagd voor voorstel van resolutie nr. 1225 als men zelfs 2015 niet als deadline wil nemen?

#### IV. — DISCUSSION DE LA PROPOSITION DOC 54 1125/001

*M. Jef Van den Bergh (CD&V)* félicite M. Cheron d'avoir pris l'initiative. Les contrats de gestion fixent les obligations essentielles des entreprises publiques. Tous les budgets et investissements sont alignés sur ces contrats. Il est dès lors particulièrement utile d'évaluer la manière dont cet alignement a été réalisé sous les contrats de gestion précédents. La préparation administrative des nouveaux contrats est actuellement en cours et sera définitivement clôturée à l'automne prochain. Le caractère contraignant des objectifs est une donnée importante de ces contrats. Le nouveau contrat de gestion portera la marque de la nouvelle politique du gouvernement et ne sera donc pas une copie du précédent. La SNCB, en particulier, recevra une dotation substantielle de la part du contribuable, étant donné que le train est un élément important de la problématique de la mobilité.

*M. David Geerts (sp.a)* souscrit dans une large mesure aux propos de l'intervenant précédent, mais fait observer qu'un certain nombre d'observations de la Cour des comptes n'ont absolument pas été prises en compte. C'est ainsi notamment qu'aucun rapport annuel sur l'exécution du contrat de gestion n'est prévu pour le ministre de tutelle, qui est lui-même chargé de faire rapport à ce sujet au Parlement. Le cœur du problème, c'est de savoir ce que la majorité actuelle attend d'Infrabel et de la SNCB, compte tenu des 2,1 milliards d'euros d'économies prévus. Ces entreprises publiques se voient imposer des obligations substantielles et, dans le même temps, on réduit de manière draconienne les moyens leur permettant de satisfaire à ces obligations. C'est un peu comme si on amputait quelqu'un de ses membres et qu'on l'encourageait ensuite à battre un record. On fait comme si, avec moins de moyens, on pouvait réaliser davantage. L'intervenant rappelle qu'un CEO précédent, M. Marc Descheemaeker, avait subsidié la filiale marchandises de la SNCB avec de l'argent public, si bien que la décharge ne lui a pas été donnée. Il ne s'agissait pas, en l'occurrence, de milliers mais de millions d'euros. On ne peut donc se laisser aveugler par des abus d'à peine quelques milliers d'euros. La Cour des comptes doit analyser les grands flux d'argent.

L'intervenant fait par ailleurs observer que dans le considérant B, le calendrier proposé dans la proposition n° 962 — entrée en vigueur du contrat de gestion en 2015 — ne se retrouve pas dans la proposition de résolution n° 1225. Pourquoi avoir demandé l'urgence pour cette proposition si l'on ne veut même pas fixer 2015 comme échéance?

Ook wordt in considerans D verzwegen dat “een duurzaam en doeltreffend mobiliteitsbeleid” pas mogelijk is indien men daartoe de nodige middelen vrijmaakt. Hier wordt gedaan alsof beide zaken — het beleid en de middelen om dat beleid gestalte te geven — niets met elkaar te maken hebben. Wat mogelijk is voor het gecombineerd vervoer, namelijk subsidiëring, moet *a fortiori* mogelijk zijn voor het ondersteunen van het reizigersvervoer.

In considerans E ten slotte wordt het “huidige besparingsplan”, vermeld in voorstel nr. 962, in voorliggend voorstel nr. 1225 totaal verzwegen, terwijl het essentieel is voor het beoordelen van de performanties van Infrabel en de NMBS.

Het is onlogisch eerst een moderniseringsplan te maken — die een cruciale impact zal hebben op hoe de NMBS en Infrabel hun verplichtingen zullen kunnen nakomen — en pas nadien rekening houdt met de resultaten van het onderzoek van het Rekenhof.

In punt 3 van het beschikkend gedeelte wordt het Rekenhof zelfs gevraagd de afdwingbaarheid van de verplichtingen vervat in het beheerscontract af te toetsen. Het is maar zeer de vraag of het Rekenhof daartoe bevoegd is.

In punt 4 van het beschikkend gedeelte wordt het Rekenhof ertoe aangespoord de interne auditprocessen onder de loop te nemen. Ook dat is niet de eigenlijke taak van het Rekenhof.

*De heer Marcel Cheron (Ecolo-Groen)* wijst erop dat de filosofie van zijn voorstel nr. 962 fel verschilt van die van de meerderheid, zoals die in voorstel nr. 1225 tot uiting komt.

In considerans B werd in voorstel nr. 962 gewag gemaakt van de inwerkingtreding van het beheerscontract in 2015. Deze timing is in het voorstel nr. 1225 weggelaten. Nochtans heeft de spreker zich in deze gebaseerd op een uitspraak van de huidige minister van Mobiliteit die zulks verklaard heeft. Het is vreemd dat de meerderheid een uitspraak van haar eigen minister niet vermeldt.

Wanneer in considerans E op de performanties inzake stiptheid wordt gealludeerd, heeft de spreker het over “résultats mitigés”, wat vertaald werd als “povere resultaten”. Het voorstel van de meerderheid heeft het over “résultats médiocres”, wat eigenlijk “zeer povere resultaten” betekent.

De même, rien dans le considérant D n’indique qu’une “une politique de mobilité durable et efficace” n’est possible que si on lui accorde les moyens nécessaires. On fait comme si ces deux éléments — la politique et les moyens de la concrétiser — n’avaient rien à voir l’un avec l’autre. Ce qui est possible pour le transport combiné, à savoir le subventionnement, doit être possible *a fortiori* pour le transport de voyageurs.

Enfin, le considérant E de la proposition n° 1225 à l’examen passe totalement sous silence le “plan d’économie actuel” mentionné dans la proposition n° 962, alors qu’il s’agit d’un élément essentiel pour juger des performances d’Infrabel et de la SNCB.

Il est illogique de commencer par élaborer un plan de modernisation — qui aura un impact crucial sur la manière dont la SNCB et Infrabel pourront respecter leurs obligations — et puis, seulement, de tenir compte des résultats de l’étude de la Cour des comptes.

Dans le point 3 du dispositif, il est même demandé à la Cour des comptes d’évaluer la mesure dans laquelle les obligations contenues dans le contrat de gestion peuvent avoir un caractère contraignant. La Cour des comptes est-elle habilitée à en juger? On peut sérieusement se poser la question.

De même, dans le point 4 du dispositif, la Cour des comptes est invitée à se pencher sur les processus d’audit interne, ce qui ne fait pas partie non plus de la véritable mission de la Cour des comptes.

*M. Marcel Cheron (Ecolo-Groen)* souligne que la philosophie qui sous-tend sa proposition n° 962 diffère fortement de celle exprimée par la majorité dans sa proposition n° 1225.

Le considérant B de la proposition n° 962 évoque une entrée en vigueur en 2015 du contrat de gestion. Ce délai n’a pas été repris dans la proposition n° 1225, alors que l’intervenant s’est fondé à cet égard sur une déclaration de l’actuelle ministre de la Mobilité. Il est étonnant que la majorité ne fasse pas mention d’une déclaration de l’une de ses propres ministres.

Le considérant E de la proposition déposée par l’intervenant, qui porte sur les performances en matière de ponctualité, fait état de “résultats mitigés”. Ces termes ont été traduits par “povere resultaten”. La proposition de la majorité parle quant à elle de “résultats médiocres”, ce qui doit en réalité être traduit par “zeer povere resultaten”.

Ook considerans F, waarin sprake is van “abnormaal gebruik van middelen binnen bepaalde dochterondernemingen in de NMBS-Groep” zou de spreker anders geformuleerd hebben, al was het maar omdat de bevoegdheid van het Rekenhof zich niet uitstrekt tot de dochterondernemingen.

Punt 3 van het beschikkend gedeelte is ook problematisch: hoe kan het Rekenhof de afdwingbaarheid toetsen van de door het beheerscontract opgelegde verplichtingen? Dit lijkt de spreker veeleer tot de bevoegdheid van de Raad van State te behoren.

Ook waar men het — in punt 4 van het beschikkend gedeelte — heeft over de “interne auditprocessen”, is niet duidelijk — door het gebruik van het woordje “intern”, dat op de hele NMBS-Groep kan slaan — of dit alleen geldt voor het overheidsbedrijf zelf of ook voor de dochterondernemingen, laat staan dat het Rekenhof zich hierover zou kunnen uitspreken, daar het ten slotte gaat om “autonome” overheidsbedrijven. Het Rekenhof preciseerde trouwens in 2001: “Het beheerscontract is een essentieel instrument; het moet een tegengewicht vormen voor de autonomie die aan het overheidsbedrijf werd toegekend.” (Cfr. DOC 54 962/1, p. 4, laatste paragraaf.) Dit betekent dat het beheerscontract wel grenzen kan stellen aan die autonomie, maar dan wel binnen welbepaalde grenzen.

Van vitaal belang is dat met de resultaten van de analyse van het Rekenhof rekening wordt gehouden bij het onderhandelen en afsluiten van het nieuwe beheerscontract.

*Mevrouw Karine Lalieux (PS), voorzitter*, is het volmondig eens met de doelstellingen maar betreurt de gebruikte vorm en termen. Het deficit werd sedert 2008 door de vorige ceo, de heer Marc Descheemaeker, nog verergerd. De burger heeft recht op een goede dienstverlening en op transparantie van de overheidsmiddelen die hiervoor ter beschikking worden gesteld. De besparingen van de orde van 2,1 miljard euro werpen hun schaduw op het hele debat, want er werd beslist de middelen te verminderen nog voor er van strategisch plan, moderniseringsplan of beheerscontract sprake was. Die budgettaire impact wordt geabstraheerd, alsof dienstverlening en financiering los van elkaar stonden. Het Rekenhof is niet gemachtigd om de dochterondernemingen door te lichten, daar deze per definitie een commercieel doel nastreven. Uit de manier waarop de performanties van de NMBS en Infrabel worden beschouwt, klinkt misprijzen. De werknemers van deze overheidsbedrijven verdienen dergelijk negatief oordeel niet.

L'intervenant estime que le considérant F, qui évoque “une utilisation anormale des moyens par certaines filiales du Groupe SNCB”, aurait dû lui aussi être formulé différemment, ne fût-ce que parce que la Cour des comptes n'est pas compétente en ce qui concerne les filiales.

Le point 3 du dispositif pose également problème: comment la Cour des comptes peut-elle contrôler le caractère contraignant des obligations imposées par le contrat de gestion? L'intervenant estime qu'il s'agit plutôt d'une matière relevant de la compétence du Conseil d'État.

En ce qui concerne les “processus d'audit interne” évoqués dans le point 4 du dispositif, l'intervenant souligne qu'eu égard à la présence du mot “interne”, qui peut porter sur l'ensemble du Groupe SNCB, il est difficile de savoir si seule l'entreprise publique elle-même est concernée, ou si ses filiales le sont également, et si la Cour des comptes pourrait se prononcer en l'espèce, étant donné qu'il s'agit tout de même d'entreprises publiques “autonomes”. La Cour des comptes a d'ailleurs précisé en 2001 que “le contrat de gestion [...] constitue un instrument essentiel, qui contrebalance l'autonomie accordée à l'entreprise publique.” (DOC 54 962/1, p. 4, dernier paragraphe). Cela signifie que le contrat de gestion peut restreindre cette autonomie, mais dans certaines limites.

Il est crucial que les résultats de l'analyse réalisée par la Cour des comptes soient pris en considération dans le cadre de la négociation et de la conclusion du nouveau contrat de gestion.

*Mme Karine Lalieux (PS), présidente*, souscrit pleinement aux objectifs de la proposition de résolution, tout en regrettant la forme et les termes utilisés. Depuis 2008, l'ancien CEO, M. Marc Descheemaeker, a encore aggravé le déficit. Le citoyen a droit à un service de qualité et à la transparence concernant les moyens publics alloués à cette fin. Les économies de l'ordre de 2,1 milliards d'euros jettent une ombre sur le débat global, étant donné que cette réduction des moyens a été décidée avant même qu'il ne soit question d'un plan stratégique, d'un plan de modernisation ou d'un contrat de gestion. Il est fait abstraction de cette incidence budgétaire, comme si le service et le financement étaient indépendants l'un de l'autre. La Cour des comptes n'est pas habilitée à réaliser un audit des filiales, car celles-ci poursuivent par définition un but commercial. Les performances de la SNCB et d'Infrabel sont considérées avec un certain mépris. Les travailleurs de ces entreprises publiques ne méritent pas un tel jugement négatif.

Wat de afdwingbaarheid van de verplichtingen van het beheerscontract betreft, moet worden opgemerkt dat het beheerscontract zelf reeds in sancties voorziet wanneer bepaalde doelstellingen niet worden gehaald. Wat wordt bedoeld met “versterkte afdwingbaarheid”? Welke invulling zal het Rekenhof daaraan volgens de indieners dienen te geven? Welke “interne auditprocessen” zijn voor verbetering vatbaar? Dit zijn aangelegenheden voor de regering of het parlement.

Wat de timing betreft: in haar brief van 3 juli 2015 heeft de minister van Mobiliteit — die aan alle commissieleden wordt meegedeeld — het inderdaad over de inwerkingtreding van het beheerscontract tijdens de eerste helft van 2016.

*De heer Gilles Foret (MR)* betreurt dat het voorstel van de meerderheid, dat de doelstellingen van het voorstel nr. 962 overneemt, het voorwerp wordt van een polemiek, terwijl het net de bedoeling is de NMBS-Groep een nieuwe dynamiek in te blazen over de partijgrenzen, meerderheid en oppositie samen, heen.

*Mevrouw Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld)* stelt voor, in de Franse tekst, in considerans E het woordje “médiocres” door het in voorstel nr. 962 gebruikte woordje “mitigés” te vervangen. De Nederlandse tekst heeft het in beide gevallen over “povere resultaten”.

*Mevrouw Inez De Coninck (N-VA) hoofddiënster*, pareert de kritiek als volgt:

1° met drastische besparingen werd reeds tijdens de vorige regeerperiode een begin gemaakt; ze zijn dus niet nieuw en kunnen niet dienen als excuus om niets te ondernemen om de efficiëntie van de overheidsmiddelen te verbeteren;

2° men mag het onderzoek van het Rekenhof, dat slaat op de aanwending van de middelen voor de in het vorige beheerscontract vooropgestelde doelstellingen, niet verwarren met de besparingen zelf, die alleen slaan op de middelen zelf;

3° de regering zal met de analyse van het Rekenhof rekening moeten houden;

4° wanneer wordt beweerd dat in een Europese context de treintarieven laag zijn, mag men de zeer hoge dotaties niet uit het oog verliezen;

5° het voorstel van resolutie is toekomstgericht; wat tijdens het beheer van de heer Marc Descheemaeker, die onder toezicht stond van de heer Jannie Haek, wel of niet is gebeurd, zal door het Rekenhof moeten worden onderzocht;

En ce qui concerne le caractère contraignant des obligations du contrat de gestion, il convient de souligner que le contrat de gestion prévoit lui-même déjà des sanctions lorsque certains objectifs ne sont pas atteints. Qu'entend-on par “renforcer le caractère contraignant”? Comment la Cour des comptes doit-elle, selon les auteurs, répondre à cette demande? Quels “processus d'audit interne” sont perfectibles? Ces matières relèvent du gouvernement ou du Parlement.

En ce qui concerne le calendrier: dans sa lettre du 3 juillet 2015, transmise à tous les membres de la commission, la ministre de la Mobilité évoque en effet une entrée en vigueur du contrat de gestion dans le courant de la première moitié de 2016.

*M. Gilles Foret (MR)* regrette que la proposition de la majorité, qui reprend l'objectif de la proposition n° 962, fasse l'objet d'une polémique, alors que l'intention est précisément d'insuffler au Groupe SNCB une nouvelle dynamique, au-delà des clivages partisans, majorité et opposition confondues.

*Mme Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld)* propose de remplacer, dans le considérant E, le mot “médiocres” par le mot “mitigés”, utilisé dans la proposition n° 962. Dans les deux cas, le texte néerlandais parle de “povere resultaten”.

*Mme Inez De Coninck (N-VA), auteure principale*, répond comme suit aux critiques:

1° on avait déjà commencé à faire des économies drastiques lors de la précédente législature; elles ne sont donc pas neuves et ne peuvent servir d'excuse pour ne rien entreprendre en vue d'améliorer l'efficacité des moyens publics;

2° il ne faut pas confondre l'examen de la Cour des comptes, qui porte sur l'utilisation des moyens consacrés aux objectifs du précédent contrat de gestion, avec les économies mêmes, qui portent uniquement sur les moyens eux-mêmes;

3° le gouvernement devra tenir compte de l'analyse de la Cour des comptes;

4° lorsqu'on affirme que les tarifs des trains sont bas dans un contexte européen, il ne faut pas perdre de vue les dotations très élevées;

5° la proposition de résolution est orientée vers l'avenir; il appartiendra à la Cour des comptes d'examiner ce qui s'est passé ou non lors de la gestion de M. Marc Descheemaeker, qui était sous le contrôle de M. Jannie Haek;

6° wat punt 3 van het beschikkend gedeelte betreft: het Rekenhof kan aanstippen welke verplichtingen afdwingbaar zijn en welke niet; er zijn immers hiaten in de sanctionering; desnoods moeten de achterpoortjes via een wet worden gesloten;

7° wat punt 4 van het beschikkend gedeelte betreft: de interne auditprocessen slaan niet alleen op de controle van hotel- en restaurantrekeningen maar ook op de controle van de openbare aanbestedingen, bijvoorbeeld;

8° niet alle dochterondernemingen van de NMBS-Groep hebben alleen commerciële doelstellingen;

9° de deadline van 2015 werd in considerans B niet herhaald omdat niet te voorspellen valt hoe lang de gesprekken zullen duren; zelfs indien ze in 2015 worden afgerond, zou het kunnen dat de beheerscontracten slechts in 2016 in werking treden;

10° de algehele doelstelling blijft het geïntegreerd aanbod van openbaar vervoer te promoten;

11° de zinsnede “in het kader van het huidige besparingsplan” in considerans E van voorstel nr. 962 werd niet in voorstel nr. 1225 opgenomen omdat de gevraagde analyse door het Rekenhof slaat op het verleden en niet op de toekomst;

12° de besparingen van het moderniseringsplan worden over de hele regeerperiode uitgesmeerd; ze worden niet gekoppeld aan de verplichtingen die in het beheerscontract zullen worden opgelegd.

## V. — STEMMINGEN

Consideransen A tot H, met uitzondering van considerans E, worden eenparig aangenomen.

Considerans E wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

In de Franse tekst beslist de commissie eenparig het woordje “médiocres” te vervangen door het woordje “mitigés”.

Punten 1 en 2 van het beschikkend gedeelte worden achtereenvolgens ongewijzigd en eenparig aangenomen.

Punt 3 van het beschikkend gedeelte wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

6° en ce qui concerne le point 3 du dispositif: la Cour des comptes peut indiquer quelles obligations sont contraignantes et lesquelles ne le sont pas; il existe en effet des lacunes au niveau des sanctions; si nécessaire, les échappatoires devront être bloquées au moyen d'une loi;

7° en ce qui concerne le point 4 du dispositif: les processus d'audit interne concernent non seulement le contrôle des factures des hôtels et restaurants, mais aussi le contrôle des marchés publics, par exemple;

8° toutes les filiales du Groupe SNCB n'ont pas des objectifs uniquement commerciaux;

9° le délai de 2015 n'a pas été répété dans le considérant B car on ne peut prévoir combien de temps dureront les discussions; même si elles sont clôturées en 2015, il se peut que les contrats de gestion n'entrent en vigueur qu'en 2016;

10° l'objectif général reste la promotion de l'offre intégrée de transports en commun;

11° le membre de phrase “dans le cadre du plan d'économie actuel” du considérant E de la proposition n° 962 n'a pas été repris dans la proposition n° 1225 car l'analyse demandée à la Cour des comptes porte sur le passé et non sur l'avenir;

12° les économies du plan de modernisation sont étalées sur l'ensemble de la législation; elles ne sont pas liées aux obligations qui seront imposées dans le contrat de gestion.

## V. — VOTES

Les considérants A à H, à l'exception du considérant E, sont adoptés à l'unanimité.

Le considérant E est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

La commission décide à l'unanimité de remplacer le mot “médiocres” par le mot “mitigés” dans le texte français.

Les points 1 et 2 du dispositif sont successivement adoptés sans modification à l'unanimité.

Le point 3 du dispositif est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

Punt 4 van het beschikkend gedeelte wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Punten 5 en 6 (het verzoek aan de regering) van het beschikkend gedeelte worden achtereenvolgens ongewijzigd en eenparig aangenomen.

\*  
\*   \*

Voorstel van resolutie nr. 1225, aldus verbeterd, wordt eenparig aangenomen.

Deherhalve vervalt voorstel van resolutie nr. 962.

*De rapporteur,*

Isabelle PONCELET

*De voorzitter,*

Karine LALIEUX

Le point 4 du dispositif est adopté par 13 voix et 1 abstention.

Les points 5 et 6 du dispositif (la demande du gouvernement) sont successivement adoptés sans modification à l'unanimité.

\*  
\*   \*

La proposition de résolution n° 1225, ainsi corrigée est adoptée à l'unanimité.

La proposition de résolution n° 962 devient par conséquent sans objet.

*La rapporteuse,*

Isabelle PONCELET

*La présidente,*

Karine LALIEUX