

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

16 februari 2016

16 février 2016

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

betreffende voedsellabeling

**relative à la labellisation des denrées
alimentaires**

AMENDEMENTEN

AMENDEMENTS

Zie:

Doc 54 **1209/ (2014/2015):**

001: Voorstel van resolutie van mevrouw Van Hoof c.s.

Voir:

Doc 54 **1209/ (2014/2015):**

001: Proposition de résolution de Mme Van Hoof et consorts.

3472

Nr. 1 VAN DE DAMES **DEDRY EN GERKENS**

Considerans A/1 (*nieuw*)

Een considerans A/1 invoegen, luidend als volgt:

“A/1. wijst erop dat consumenten niet meer duidelijk weten wat ze op hun bord krijgen en zelf vragende partij zijn voor duidelijkere informatie over de voedingskwaliteit op de verpakking;”.

VERANTWOORDING

Volgens het onderzoek van Hercberg (2013) is de consument zelf vragende partij voor duidelijkere informatie over de voedingskwaliteit op de verpakking.

Anne DEDRY (Ecolo-Groen)
Muriel GERKENS (Ecolo-Groen)

N° 1 DE MMES **DEDRY ET GERKENS**

Considérant A/1 (*nouveau*)

Insérer un considérant A/1, rédigé comme suit:

“A/1. soulignant que les consommateurs ne savent plus clairement ce qu’ils ont dans leurs assiettes et réclament, eux aussi, des informations plus claires sur les emballages concernant la qualité des aliments;”.

JUSTIFICATION

Selon l'étude effectuée par Hercberg (2013), le consommateur se déclare, lui aussi, favorable à des informations plus claires sur les emballages concernant la qualité des aliments.

Nr. 2 VAN DE DAMES DEDRY EN GERKENS

Considerans B/1 (*nieuw*)**Een considerans B/1 invoegen, luidend als volgt:**

“B/1. wijst erop dat 91 % van de Belgen voorstander is van overheidsingrijpen om een gezond voedingspatroon te promoten en om mensen aan te moedigen om meer te bewegen;”.

VERANTWOORDING

Volgens de Eurobarometer (Europese Commissie, 2006) bestaat er een breed draagvlak voor overheidsingrijpen om een gezond voedingspatroon te promoten en om mensen aan te moedigen om meer te bewegen. 91 % van de Belgen is daar voorstander van.

Anne DEDRY (Ecolo-Groen)
Muriel GERKENS (Ecolo-Groen)

N° 2 DE MMES DEDRY ET GERKENS

Considérant B/1 (*nouveau*)**Insérer un considérant B/1, rédigé comme suit:**

“B/1. soulignant que 91 % des Belges sont favorables à des interventions des pouvoirs publics visant à promouvoir une alimentation saine et à encourager l'activité physique;”.

JUSTIFICATION

Selon l'Eurobaromètre (Commission européenne, 2006), l'intervention des pouvoirs publics en vue de promouvoir une alimentation saine et d'encourager les personnes à faire davantage d'exercices physiques bénéficie aussi d'un large soutien au sein de la population, 91 % des Belges y étant favorables.

Nr. 3 VAN DE DAMES DEDRY EN GERKENS

Considerans C/1 (*nieuw*)**Een considerans C/1 invoegen, luidend als volgt:**

“C/1. benadrukt hierbij dat 88 % van de Belgen zijn voedingsgewoonten als vrij tot zeer goed beschouwt; maar dat de gezondheidsenquête van 2015 het tegendeel bewijst;”.

VERANTWOORDING

Uit de Belgische gezondheidsenquête (*Gisle & Demaret, 2015*) blijken de barrières voor goede eetgewoonten die men aanhaalt de volgende (in dalende volgorde van belangrijkheid):

a/ gebrek aan controle op wat men eet (doordat anderen de boodschappen doen of doordat men buitenshuis eet);

b/ een gezonde voeding samenstellen en bereiden vraagt te veel tijd;

c/ gezond eten is eentonig en weinig aantrekkelijk;

d/ tegenstrijdige en verwarrende informatie over wat gezond eten betekent;

e/ gebrek aan informatie over de voedingsmiddelen die men eet.

Anne DEDRY (Ecolo-Groen)
Muriel GERKENS (Ecolo-Groen)

N° 3 DE MMES DEDRY ET GERKENS

Considérant C/1 (*nouveau*)**Insérer un considérant C/1 rédigé comme suit:**

“C/1. soulignant à cet égard que 88 % des Belges estiment que leurs habitudes alimentaires sont relativement, voire très bonnes, mais que l'enquête de santé de 2015 prouve le contraire;”.

JUSTIFICATION

Dans l'enquête belge de santé (*Gisle & Demaret, 2015*), les barrières à des habitudes alimentaires saines qui sont évoquées sont les suivantes (par ordre décroissant d'importance):

a/ manque de contrôle sur ce que l'on mange (parce que d'autres font les courses ou parce que l'on ne mange pas à la maison);

b/ composer et préparer un repas sain prend trop de temps;

c/ une alimentation saine est monotone et peu attrayante;

d/ des informations contradictoires et confuses sur ce que signifie manger sainement;

e/ un manque d'informations sur les aliments que l'on mange.

Nr. 4 VAN DE DAMES DEDRY EN GERKENS

Considerans L/1 (*nieuw*)**Een considerans L/1 invoegen, luidend als volgt:**

“L/1. erkent dat de lidstaten, bovenop de verplichte Europese verordening, bijkomende maatregelen mogen nemen voor een vrijwillige etikettering, die extra uitdrukking- of presentatievormen aanbeveelt aan exploitanten;”.

VERANTWOORDING

Zoals Zweden, Denemarken, Finland, Nederland, Frankrijk en Portugal, mag ook België wettelijk (bovenop de omzetting van de EU-verordening betreffende de verstrekking van voedselinformatie aan consumenten) bijkomende maatregelen treffen voor een vrijwillige etikettering. Considerans L /1(*nieuw*) wil dit benadrukken.

Anne DEDRY (Ecolo-Groen)
Muriel GERKENS (Ecolo-Groen)

N° 4 DE MMES DEDRY ET GERKENS

Considérant L/1 (*nouveau*)**Insérer un considérant L/1 rédigé comme suit:**

“L/1. reconnaissant que les États membres – en plus de la réglementation européenne obligatoire – peuvent prendre des mesures supplémentaires pour un étiquetage volontaire, qui recommande aux exploitants l'adoption de formes d'expression ou de présentation supplémentaires;”.

JUSTIFICATION

Comme la Suède, le Danemark, la Finlande, les Pays-Bas, la France et le Portugal, la Belgique peut également, d'un point de vue légal (en plus de la transposition du règlement de l'UE concernant l'information des consommateurs sur les denrées alimentaires), prendre des mesures supplémentaires pour un étiquetage volontaire. Le considérant L /1 (*nouveau*) tend à le souligner.

Nr. 5 VAN DE DAMES **DEDRY** EN **GERKENS**

Verzoek 1

Dit verzoek doen vervallen.

VERANTWOORDING

De Kamer heeft de verschillende actoren reeds uitgenodigd voor hoorzittingen en een brede consultatieronde.

Anne DEDRY (Ecolo-Groen)
Muriel GERKENS (Ecolo-Groen)

N° 5 DE MMES **DEDRY** ET **GERKENS**

Point 1

Supprimer ce point.

JUSTIFICATION

La Chambre a déjà invité les différents acteurs à des auditions et à une large consultation.

Nr. 6 VAN DE DAMES DEDRY EN GERKENS

Verzoek 4/1 (nieuw)

Een verzoek 4/1 invoegen, luidend als volgt:

“4/1. op basis van al deze informatie, op korte termijn een Belgisch label in te voeren dat eenvoudige en correcte informatie geeft aan de consument, gebaseerd op onafhankelijke wetenschappelijke onderzoeken, dat zichtbaar en duidelijk op de voorkant van de verpakking staat, en door een neutrale instantie wordt gereguleerd, die niet wordt gesubsidieerd door de voedingsindustrie.”

VERANTWOORDING

Het bepalen van de criteria kan beter gebeuren door een onafhankelijk voedingsagentschap of wetenschappelijke instellingen. Een treffend voorbeeld is het *Smart Choices*™ labelprogramma van een aantal Amerikaanse voedselproducten dat werd ontmaskerd als een marketinginstrument omdat het suikerrijke ontbijtgranen labelde als een gezonde, slimme keuze. In “*The Choices programme*” worden de criteria om te beslissen of iets het label gezond of ongezond krijgt, heel strek gekozen in functie van wat ‘haalbaar’ of ‘realistisch’ is voor de producent. Zo zijn de drempels voor toegelaten suikers in frisdranken en vruchtensappen erg hoog omdat het programma ervan uit gaat dat mensen toch gesuikerde dranken zullen blijven consumeren, en dat producenten daarom beter tot productinnovatie kunnen worden gestimuleerd met voor hen haalbare targets (Roodenbrug et al, 2011) 23. Het gevolg is dat ongezonde producten toch als gezond worden aanbevolen. Algemeen bestaat er een grote consensus dat een gemakkelijk interpreteerbaar label op de voorkant van de verpakking meer impact heeft op een gezonde voedingskeuze dan de beschrijvende tabel op de achterkant van de verpakking die intussen in Europa verplicht is (e.g. Helfer & Shultz 2014; van Herpen, Seiss & Van Trijp, 2012; Muller & Ruffieux, 2011).

Anne DEDRY (Ecolo-Groen)
Muriel GERKENS (Ecolo-Groen)

N° 6 DE MMES DEDRY ET GERKENS

Point 4/1 (nouveau)

Insérer un point 4/1 rédigé comme suit:

“4/1. de créer à court terme, sur la base de toutes ces informations, un label belge donnant au consommateur des informations simples et correctes, fondées sur des études scientifiques indépendantes, qui sera apposé de manière visible et claire sur la face avant de l’emballage et qui sera régulé par une instance neutre non subsidiée par l’industrie alimentaire”.

JUSTIFICATION

Il est préférable que les critères soient élaborés par des agences alimentaires indépendantes ou par des instituts scientifiques indépendants. Le programme de labellisation *Smart Choices*™ lancé par un certain nombre de fabricants de produits alimentaires américains illustre bien cette problématique. Ce programme s’est révélé être un instrument de *marketing*, car il qualifiait de choix sain et malin des céréales pour le petit-déjeuner riches en sucres. Les critères appliqués dans le cadre du “*Choices Programme*” pour déterminer si un produit doit être catégorisé comme bon ou mauvais pour la santé tiennent fortement compte de ce qui est considéré comme “praticable” ou “réaliste” pour le producteur. Ainsi, la teneur en sucres admise dans les boissons rafraîchissantes et les jus de fruits est très élevée, car le programme part du principe qu’on va de toute façon continuer à consommer des boissons sucrées et qu’il s’indique dès lors d’inciter les producteurs à innover, en leur fixant des objectifs qu’ils sont en mesure d’atteindre (Roodenburg e.a., 2011). Il s’ensuit que des produits nocifs pour la santé sont malgré tout recommandés comme étant sains. Il est très généralement admis qu’un label facilement interprétable apposé sur la face avant de l’emballage influencera davantage un choix alimentaire sain que le tableau descriptif figurant à l’arrière de l’emballage, qui est devenu obligatoire entre-temps dans les pays de l’UE (par exemple, Helfer & Shultz, 2014; van Herpen, Seiss & van Trijp, 2012; Muller & Ruffieux, 2011).

Nr. 7 VAN DE DAMES DEDRY EN GERKENS
(subamendement op amendement nr. 6)

Verzoek 4

Na de woorden “een Belgisch label” de woorden “met kleurcodes” invoegen.

VERANTWOORDING

— er is wetenschappelijk bewijs dat een label met kleurcodes zoals het verkeerslichtensysteem beter werkt dan een label met aanbevolen dagelijkse hoeveelheden met percentages (Hersey et al., 2013; Lobstein & Davies, 2008; Koenigstorfer et al. 2015);

— consumenten vinden het verkeerslichtensysteem aantrekkelijker en begrijpen het beter (Malam et al. 2009; Draper et al., 2009);

— in 2012 publiceerde Test-Aankoop de resultaten van een eigen onderzoek naar de beste weergave van de voedingswaarde (Test-Aankoop, 2012). De meeste respondenten waren te vinden voor een systeem met drie kleuren (rood, oranje, groen), hoewel sommigen het rood te streng vonden. Labels met andere kleurencombinaties, met symbolen of andere logo's (zoals het Zweedse sleutelgat) riepen vragen op naar de werkelijke betekenis ervan. Ook een samenvattend voedingsadvies wordt geapprecieerd zolang het niet verplichtend wordt geformuleerd.

Anne DEDRY (Ecolo-Groen)
Muriel GERKENS (Ecolo-Groen)

N° 7 DE MMES DEDRY ET GERKENS
(sous-amendement à l'amendement n° 6)

Point 4

Après les mots “un label belge”, ajouter les mots “à code couleurs”.

JUSTIFICATION

— Il est scientifiquement prouvé que les étiquettes à code couleurs à l'exemple du système des feux de signalisation sont plus efficaces que les étiquettes mentionnant les apports journaliers recommandés sous forme de pourcentages (Hersey et al., 2013; Lobstein & Davies, 2008; Koenigstorfer et al. 2015);

— les consommateurs trouvent le système des feux de signalisation plus attrayant et plus clair. (Malam et al. 2009; Draper et al., 2009);

— En 2012, Test-Achats a publié les résultats d'une enquête réalisée par ses soins sur le meilleur étiquetage nutritionnel (Test-Achats, 2012). La majorité des personnes interrogées se sont déclarées favorables à un système tricolore (rouge, orange, vert), même si certains ont estimé que le rouge était excessif. Les labels faisant appel à d'autres combinaisons de couleurs, à des symboles ou à d'autres logos (comme le trou de serrure suédois) ont suscité des interrogations quant à leur véritable signification. Un avis nutritionnel récapitulatif est également apprécié, pour autant qu'il ne soit pas formulé sur un ton obligatoire.

Nr. 8 VAN DE DAMES DEDRY EN GERKENS

Verzoek 5

Na de woorden “de regelgeving rond voedsel etikettering” **de woorden** “en de ontwikkeling van voedingsprofielen, die toelaten om te beslissen welke producten welke voedingsclaims kunnen dragen.”.

VERANTWOORDING

Wanneer er naast het voedingslabel nog andere gezondheidsclaims op de verpakking staan, kunnen deze opnieuw tot verwarring leiden bij de consument. Het probleem is dat de consument zich vaak om de tuin laat leiden door het zogenaamde halo-effect (Chadon, 2010). Een positieve claim over een specifieke eigenschap kan suggereren dat het product goed is voor de gezondheid, terwijl het veel andere negatieve eigenschappen bezit. Zo kan een product ‘rijk aan vezels’ zijn, maar tegelijk barsten van de suikers. Gezondheidsclaims mogen niet misleidend zijn volgens de Europese wetgeving, maar de uitvoering van dit principe blijft achter. Zo diende de EC tegen januari 2009 een systeem van wetenschappelijk gebaseerde voedingsprofielen op te zetten. Op basis van deze profielen zou men kunnen beslissen welke producten welke claims mogen dragen, maar tot op vandaag werden die profielen nog steeds niet gedefinieerd (Taymans, 2015).

Anne DEDRY (Ecolo-Groen)
Muriel GERKENS (Ecolo-Groen)

N° 8 DE MMES DEDRY ET GERKENS

Point 5

Après les mots “d’une réglementation claire, compréhensible et sans équivoque sur l’étiquetage alimentaire” **ajouter les mots** “et à l’élaboration de profils alimentaires définissant les produits ainsi que les allégations nutritionnelles qui peuvent les accompagner”.

JUSTIFICATION

En effet, lorsque de trop nombreuses allégations s’ajoutent au label d’alimentation sur l’emballage, elles peuvent semer la confusion dans l’esprit du consommateur. Le problème est que ce dernier se laisse souvent abuser par l’effet de halo (Chadon, 2010). Une allégation positive sur une caractéristique peut suggérer que le produit est bon pour la santé, alors qu’il contient beaucoup d’autres caractéristiques négatives. Ainsi, un produit “riche en fibres” peut être aussi être bourré de sucres. La législation européenne prescrit que les allégations nutritionnelles ne peuvent être trompeuses, mais la mise en œuvre de ce principe se fait attendre. C’est pourquoi la Commission européenne a déposé une proposition en janvier 2009 afin de mettre sur pied un système de profils alimentaires étayés scientifiquement. Ces profils devraient permettre de déterminer quelles allégations peuvent accompagner quels produits. À ce jour, ces profils n’ont toutefois toujours pas été définis (Taymans, 2015).