

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

13 juli 2015

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van 15 december 1980
betreffende de toegang tot het grondgebied,
het verblijf, de vestiging en de verwijdering van
vreemdelingen om beter rekening te houden
met de bedreigingen voor de samenleving en
de nationale veiligheid in de aanvragen tot
internationale bescherming**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN, DE ALGEMENE
ZAKEN EN HET OPENBAAR AMBT
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Vanessa MATZ** EN DE HEER **Koen METSU**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	6
A. Vragen en opmerkingen van de leden	6
B. Antwoorden van de staatssecretaris.....	17
C. Replieken	20
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	22

Zie:

Doc 54 **1197/ (2014/2015):**

001: Wetsontwerp.
002: Amendementen.

Zie ook:

004: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

13 juillet 2015

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 15 décembre 1980
sur l'accès au territoire,
le séjour, l'établissement et l'éloignement
des étrangers en vue d'une meilleure prise
en compte des menaces contre la société et
la sécurité nationale dans les demandes de
protection internationale**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTÉRIEUR, DES AFFAIRES GÉNÉRALES ET
DE LA FONCTION PUBLIQUE
PAR
MME **Vanessa MATZ** ET M. **Koen METSU**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	6
A. Questions et observations des membres	6
B. Réponses du secrétaire d'État	17
C. Répliques	20
III. Discussion des articles et votes	22

Voir:

Doc 54 **1197/ (2014/2015):**

001: Projet de loi.
002: Amendements.

Voir aussi:

004: Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Brecht Vermeulen

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA Christoph D'Haese, Koenraad Degroote, Koen Metsu,
Brecht Vermeulen
PS Nawal Ben Hamou, Willy Demeyer, Eric Thiébaud
MR Denis Ducarme, Philippe Pivin, Françoise Schepmans

CD&V Franky Demon, Veerle Heeren
Open Vld Katja Gabriëls, Sabien Lahaye-Battheu
sp.a Karin Temmerman
Ecolo-Groen Gilles Vanden Burre
cdH Vanessa Matz

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Renate Hufkens, Sarah Smeyers, Valerie Van Peel,
Hendrik Vuye
Laurent Devin, André Frédéric, Emir Kir, Laurette Onkelinx
Sybille de Coster-Bauchau, Emmanuel Burton, Benoît Friart, Stéphanie
Thoron
Leen Dierick, Nahima Lanjri, Veli Yüksel
Patrick Dewael, Vincent Van Quickenborne, Frank Wilrycx
Monica De Coninck, Alain Top
Wouter De Vriendt, Stefaan Van Hecke
Christian Brotcorne, Isabelle Ponceleit

C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:

VB Filip Dewinter
FDF Olivier Maingain
PP Aldo Carcaci

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode +
basisnummer en volgnummer
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV: Beknopt Verslag
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag
en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken
(met de bijlagen)

PLEN: Plenum
COM: Commissievergadering
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi
du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le
compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu
analytique traduit des interventions (avec les an-
nexes)
PLEN: Séance plénière
COM: Réunion de commission
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations
(papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft haar vergaderingen van 23 juni en 3 juli 2015 gewijd aan de bespreking van dit wetsontwerp.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Theo Francken, staatssecretaris voor Asiel en Migratie, belast met Administratieve Vereenvoudiging, toegevoegd aan de minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, licht toe dat het wetsontwerp, overeenkomstig het regeerakkoord, de asielprocedure beoogt aan te passen, zodat beter rekening kan worden gehouden met situaties waarbij de samenleving of de nationale veiligheid bedreigd wordt door iemand die een internationaal beschermingsstatuut heeft aangevraagd of verkregen.

Het gaat in deze om een zeer klein aantal personen, doch stevast om erg problematische situaties. Thans is een regeling neergelegd in artikel 52/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de staatssecretaris, na advies van de commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen, kan beslissen om aan bepaalde personen die een gevaar vormen voor de openbare orde of de nationale veiligheid de toegang tot het grondgebied te ontfangen. In de praktijk verloopt die procedure echter zeer moeizaam, aangezien geen beslissing wordt genomen over het statuut maar enkel over het recht op verblijf.

Om die reden ligt het wetsontwerp voor, dat enerzijds de mogelijkheden tot weigering, uitsluiting of intrekking van een internationaal beschermingsstatuut aanzienlijk uitbreidt, en anderzijds de procedurele garanties van de betrokkene verhoogt door bijkomende adviezen van het CGVS en de beslissingsbevoegdheid volledig bij die onafhankelijke instelling onderbrengt.

Het internationaal beschermingsstatuut handelt aan de ene kant over de erkenning als vluchteling overeenkomstig de Conventie van Genève, en aan de andere kant over de procedure voor de subsidiaire bescherming.

Door middel van de letterlijke omzetting van de kwalificatierichtlijn (richtlijn 2011/95/EU van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2011 inzake normen voor de erkenning van onderdanen van derde landen of staatlozen als personen die internationale bescherming genieten, voor een uniforme status voor vluchtelingen of voor personen die in aanmerking komen voor subsidiaire bescherming, en voor de inhoud van de verleende bescherming) voorziet het wetsontwerp

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a consacré ses réunions du 23 juin et du 3 juillet 2015 à l'examen de ce projet de loi.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Theo Francken, secrétaire d'État à l'Asile et la Migration, chargé de la Simplification administrative, adjoint au ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, explique que le projet de loi vise, conformément à l'accord de gouvernement, à adapter la procédure d'asile de manière à pouvoir mieux tenir compte des situations dans lesquelles des personnes qui jouissent en Belgique d'un statut de protection internationale ou ont demandé un tel statut constituent une menace pour la société ou la sécurité nationale.

Il s'agit en l'espèce d'un nombre très restreint de personnes, qui sont néanmoins toutes à l'origine de situations extrêmement problématiques. La réglementation contenue dans l'article 52/4 de la loi sur les étrangers permet actuellement au secrétaire d'État de décider, après avis du Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides, de refuser l'accès au territoire à certaines personnes qui menacent l'ordre public ou la sécurité nationale. Il s'agit toutefois d'une procédure très laborieuse en pratique, car la décision porte uniquement sur le droit de séjour et non sur le statut.

C'est pour ce motif que le projet de loi à l'examen prévoit, d'une part, une extension considérable des possibilités de refus, d'exclusion ou de retrait d'un statut de protection internationale et, d'autre part, un renforcement des garanties de procédure au profit de l'intéressé, en exigeant des avis supplémentaires du CGRA et en confiant entièrement le pouvoir décisionnel à cette instance indépendante.

Le statut de protection internationale porte d'une part sur la reconnaissance de la qualité de réfugié conformément à la Convention de Genève et d'autre part sur la procédure à appliquer en matière de protection subsidiaire.

En prévoyant une transposition littérale de la directive de qualification (directive 2011/95/UE du Parlement européen et du Conseil du 13 décembre 2011 concernant les normes relatives aux conditions que doivent remplir les ressortissants des pays tiers ou les apatrides pour pouvoir bénéficier d'une protection internationale, à un statut uniforme pour les réfugiés ou les personnes pouvant bénéficier de la protection subsidiaire, et au contenu de cette protection), le projet de loi à l'examen

een uitbreiding van de mogelijkheden tot weigering of intrekking van het statuut van vluchteling of van subsidiaire bescherming ten aanzien van een persoon die een bedreiging vormt voor de samenleving, en dat in geval de betrokkene definitief werd veroordeeld voor een bijzonder ernstig misdrijf of een bedreiging vormt voor de nationale veiligheid. Op basis van de voorgestelde wijzigingen ter zake zal het mogelijk zijn het internationaal beschermingsstatuut te weigeren of in te trekken.

Het gaat dus om veroordelingen voor bijzonder ernstige misdrijven die in kracht van gewijsde zijn getreden, en om bedreigingen voor de nationale veiligheid. Voor die laatste is geen veroordeling vereist. De praktijk leert immers dat er in sommige van die situaties geen definitieve veroordeling is of kan komen op de korte termijn omdat sommige betrokkenen zich in het buitenland bevinden. De inlichtingendiensten kunnen bijvoorbeeld aangeven dat iemand in Syrië strijdt en er gruwelijkheden pleegt, of dat iemand in België een beschermingsstatuut aanvraagt van wie men weet dat hij betrokken is bij een genocide of terroristische activiteiten. In die gevallen is er geen definitieve veroordeling, maar is er wel voldoende betrouwbare informatie voorhanden om de beschermingsstatus te weigeren of in te trekken.

Daarnaast zal een internationaal beschermingsstatuut kunnen worden ingetrokken of geweigerd ten aanzien van personen die naar België komen met als enig doel te ontsnappen aan een vervolging voor een misdrijf dat strafbaar is met een gevangenisstraf.

De federale regering acht de uitbreiding van de mogelijkheden tot weigering, uitsluiting of intrekking van de internationale beschermingsstatus noodzakelijk om daadkrachtiger te kunnen optreden tegen personen die flagrant misbruik maken van onze gastvrijheid.

Het credo van de federale regering inzake asiel en migratie is duidelijk: zij wil en zal bescherming bieden aan wie die nodig heeft, maar zal tegelijk streng zijn voor diegenen die misbruik maken van de Belgische gastvrijheid. Een krachtdadiger optreden ten overstaan van personen die zich te buiten gaan aan erg zware misdrijven tot zelfs terroristische activiteiten is dan ook cruciaal om de publieke steun voor de opvang van vluchtelingen te blijven verzekeren. Het ene kan niet zonder het andere. Een erg kleine groep personen die zich zwaar misdraagt, mag immers niet het draagvlak voor de bescherming van de zeer grote groep van kwetsbare vluchtelingen hypothekeren.

étend les possibilités de refuser ou de retirer le statut de réfugié ou de protection subsidiaire à une personne qui constitue un danger pour la société, et ce, lorsque l'intéressé a été condamné définitivement pour une infraction particulièrement grave ou lorsqu'il menace la sécurité publique. Les modifications proposées en la matière permettront de refuser ou de retirer le bénéfice du statut de protection internationale.

Il s'agit donc de condamnations pour des infractions particulièrement graves qui sont passées en force de chose jugée, ainsi que de menaces pour la sécurité nationale. Concernant ces dernières, il n'est pas nécessaire d'avoir une condamnation. La pratique nous a en effet enseigné que dans certaines de ces situations, il n'y a pas ou il ne peut y avoir de condamnation définitive sur le court terme, car certaines personnes concernées se trouvent à l'étranger. Les services de renseignement peuvent par exemple signaler qu'une personne combat en Syrie et y commet des atrocités, ou qu'une personne introduit une demande de statut de protection en Belgique, alors qu'elle est connue pour avoir participé à un génocide ou à des activités terroristes. Dans ces cas-là, il n'y a pas de condamnation définitive, mais on dispose de suffisamment d'informations fiables pour refuser l'octroi du statut de protection ou en exiger le retrait.

Le statut de protection internationale pourra en outre être retiré ou refusé à des personnes qui arrivent en Belgique dans le seul but d'échapper à une poursuite pour une infraction passible d'une peine d'emprisonnement.

Le gouvernement fédéral estime qu'il est nécessaire d'étendre les possibilités de refus, d'exclusion ou de retrait du statut de protection internationale pour pouvoir intervenir de manière plus efficace contre les personnes qui abusent de manière flagrante de notre hospitalité.

Le credo du gouvernement fédéral en matière d'asile et de migration est clair: il s'engage à protéger ceux qui en ont besoin, mais se montrera en même temps très sévère envers ceux qui abusent de l'hospitalité belge. Il est dès lors crucial d'intervenir plus énergiquement à l'encontre de ceux qui commettent de très graves infractions ou sont impliqués dans des activités terroristes afin que l'accueil des étrangers puisse continuer à bénéficier de l'assise sociétale. L'un ne va pas sans l'autre. En effet, l'inconduite notoire d'un très petit nombre de personnes ne peut hypothéquer l'assise pour la protection d'un très grand nombre de réfugiés vulnérables.

Daarnaast wijst de staatssecretaris er op dat het voorliggende wetsontwerp in volledige overeenstemming is met de toepasselijke Europese en internationale rechtsregels. De uitbreiding van de mogelijkheden tot weigering, intrekking of uitsluiting van de vluchtelingenstatus of de subsidiaire bescherming vindt haar grond in de kwalificatierichtlijn. De voorgestelde rechtsregels zijn in grote mate een omzetting van die richtlijn.

Dit wetsontwerp bevat ook alle nodige garanties voor de betrokkenen. De beslissingsbevoegdheid in deze situaties ligt uitsluitend bij de commissaris-generaal van het CGVS, dat een volstrekt onafhankelijke instelling is. Voorafgaand aan elke weigering, uitsluiting of intrekking van een beschermingsstatuut zullen de betrokkenen steeds worden uitgenodigd voor een diepgaand interview bij het CGVS, waar zij uiteraard de kans op een wederwoord krijgen.

Na een eventuele beslissing tot weigering of intrekking door het CGVS kunnen de betrokkenen steeds een schorsend beroep in volle rechtsmacht indienen bij de eveneens onafhankelijke Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RvV).

Tot slot zal het CGVS bij elke weigering, uitsluiting of intrekking op basis van de in het wetsontwerp genoemde gronden een advies verstrekken met een uitspraak over de verenigbaarheid van een eventuele verwijderingsmaatregel met het non-refoulementbeginsel, zoals bepaald in artikel 33 van de Vluchtelingenconventie. Gelet op de hogere geldende rechtsnormen is het immers cruciaal om erover te waken dat niemand wordt teruggestuurd naar een land waar hij of zij in een reëel gevaar zou verkeren.

Het wetsontwerp bepaalt tot slot de uitzonderingen op het beroepsgeheim bij het CGVS. Die wijziging is nodig voor het instellen van een juridisch kader voor de gevallen waarin bijvoorbeeld het Internationaal Strafhof het CGVS om inlichtingen zou verzoeken over een kandidaat-vluchteling die verdacht wordt van genocide of misdaden tegen de menselijkheid. Ook in dergelijke gevallen zullen steeds de nodige waarborgen worden geboden aan de betrokkene. Zo zal die persoon een spreekrecht hebben, doch niet de verplichting om te spreken. De begunstigde van de informatie is bovendien gehouden tot een geheimhoudingsplicht.

Indien het Internationaal Strafhof informatie vraagt over een persoon die verdacht wordt van misdaden tegen de menselijkheid, die op Belgisch grondgebied verblijft en zich in een asielprocédure bevindt bij het CGVS, kan die laatste de gevraagde informatie geven. Het gaat dus niet om een verplichting. Wanneer de informatie wordt geboden, moet de zekerheid bestaan

Le secrétaire d'État souligne en outre que le projet de loi à l'examen est en parfaite concordance avec les règles européennes et internationales en vigueur. L'élargissement des possibilités de refus, de retrait ou d'exclusion du statut de réfugié ou de la protection subsidiaire s'appuie sur la directive de qualification. Les règles juridiques proposées découlent, dans une large mesure, de la transposition de cette directive.

Le projet de loi à l'examen prévoit également toutes les garanties nécessaires pour les intéressés. Dans ces situations, la compétence décisionnelle appartient exclusivement au commissaire général du CGRA, qui est une institution totalement indépendante. Avant toute forme de refus, d'exclusion ou de retrait du statut de protection, les intéressés seront toujours invités à un entretien approfondi au CGRA, où ils auront naturellement l'occasion de faire valoir leurs contre-arguments.

Si le CGRA prend éventuellement une décision de refus ou de retrait, les intéressés pourront toujours introduire un recours suspensif de pleine juridiction devant le Conseil du contentieux des étrangers, qui est également indépendant.

Enfin, pour toute forme de refus, d'exclusion ou de retrait fondée sur les motifs mentionnés dans le projet de loi, le CGRA fournira un avis portant sur la compatibilité de la mesure d'éloignement éventuelle avec le principe de non-refoulement visé à l'article 33 de la Convention relative aux réfugiés. En effet, compte tenu des normes juridiques supérieures en vigueur, il est essentiel de veiller à ce que personne ne soit renvoyé dans un pays où la personne renvoyée serait exposée à un danger réel.

Enfin, le projet de loi détermine les exceptions au secret professionnel applicables au CGRA. Cette modification est requise en vue de la mise en place d'un cadre juridique pour les cas où, par exemple, la Cour pénale internationale demanderait, au CGRA, des renseignements sur un candidat réfugié suspecté de génocide ou de crimes contre l'humanité. Dans ces cas, les garanties nécessaires seront également offertes aux intéressés. Dès lors, ils auront le droit mais pas l'obligation de parler. En outre, le bénéficiaire de ces informations sera tenu de respecter une obligation de secret.

Si la Cour pénale internationale demande des informations sur une personne soupçonnée d'avoir commis des crimes contre l'humanité qui séjourne sur le territoire belge et a entamé un procédure d'asile auprès du CGRA, celui-ci peut les transmettre. Il ne s'agit dès lors pas d'une obligation. Lorsque les informations sont fournies, il faut avoir la certitude qu'elles ne seront pas

dat zij niet wordt gedeeld met het regime waarvoor de betrokkene op de vlucht is. Er wordt dus voor een solide juridische basis gezorgd om de geheimhoudingsplicht van het CGVS te regelen over de informatiedeling met instanties zoals het Internationaal Strafhof. Het aantal concrete gevallen is veeleer klein, maar ze bestaan.

De staatssecretaris besluit dat de federale regering met het wetsontwerp een evenwicht heeft gezocht en gevonden tussen de procedurele waarborgen voor de kandidaat-vluchtelingen en de bescherming van de samenleving en de nationale veiligheid.

Dit wetsontwerp past volledig binnen de internationale rechtsregels. Een aantal bepalingen uit de kwalificatierichtlijn en de asielprocedurerichtlijn wordt omgezet. Het wetsontwerp is bovendien op Europees vlak geen primeur. Oostenrijk, Duitsland, Ierland, Nederland, Zweden, Denemarken en het Verenigd Koninkrijk hebben reeds een dergelijke maatregel ingevoerd. Ook Noorwegen en Zwitserland passen hetzelfde principe toe.

De staatssecretaris schetst tevens de concrete cijfers. Momenteel bevinden zich vijf strijders in Syrië die in ons land erkend zijn als vluchteling of hier subsidiaire bescherming hebben gekregen. Eén persoon is onderweg naar Syrië. Negen personen zijn inmiddels teruggekeerd. In totaal gaat het dus om 15 concrete en zeer ernstige casussen, voor wie op basis van het wetsontwerp zou kunnen worden overgegaan tot de intrekking van het beschermingsstatuut.

Tot slot dient te worden benadrukt dat de Raad van State het wetsontwerp grondig heeft bestudeerd met het oog op zijn advies. *In globo* werden over het wetsontwerp geen fundamentele opmerkingen geformuleerd.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Sarah Smeyers (N-VA) begrijpt dat het wetsontwerp het mogelijk moet maken erkende vluchtelingen en mensen met subsidiaire bescherming hun recht op verblijf te ontnemen indien dat nodig is voor de bescherming van de samenleving. België is met dat wetgevend initiatief geenszins Europees koploper.

Een verstrenging van de voorwaarden om te kunnen genieten van het beschermingsstatuut ter zake is hoe dan ook aangewezen. Op dit ogenblik kan dat statuut enkel worden ontzegd op grond van oorlogsmisdaden, misdaden tegen de menselijkheid of fraude voor het

partagées avec le régime que l'intéressé fuit. On a donc prévu une solide base juridique afin de réglementer l'obligation de secret du CGRA concernant le partage des informations avec des instances telles que la Cour pénale internationale. Le nombre de cas concrets est plutôt limité mais ils existent.

Le secrétaire d'État conclut qu'à travers le projet de loi à l'examen, le gouvernement fédéral a cherché et trouvé un équilibre entre les garanties procédurales pour les candidats réfugiés et la protection de la société et de la sécurité nationale.

Le projet de loi à l'examen s'inscrit pleinement dans le cadre des règles de droit internationales. Une série de dispositions de la directive de qualification et de la directive relative à la procédure d'asile sont transposées. Le projet de loi à l'examen n'est en outre pas une nouveauté au niveau européen. L'Autriche, l'Allemagne, l'Irlande, les Pays-Bas, la Suède, le Danemark et le Royaume-Uni ont déjà instauré une telle mesure. La Norvège et la Suisse appliquent également le même principe.

Le secrétaire d'État donne également un aperçu des chiffres concrets. Cinq combattants se trouvant actuellement en Syrie ont obtenu le statut de réfugié ou une protection subsidiaire dans notre pays. Une personne est en route vers la Syrie. Entre-temps neuf personnes en sont revenues. Il s'agit donc au total de 15 cas concrets et très sérieux dans lesquels le projet de loi à l'examen permettrait de retirer le statut de protection.

Enfin, il faut souligner que le Conseil d'État a étudié en détail le projet de loi en vue d'émettre son avis. Globalement, aucune observation fondamentale n'a été formulée envers le projet de loi.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

Mme Sarah Smeyers (N-VA) comprend que le projet de loi doit permettre de retirer à des réfugiés reconnus et à des personnes bénéficiant d'une protection subsidiaire le droit de séjour lorsque cela s'avère nécessaire pour protéger la société. Cette initiative législative ne place en aucun cas la Belgique dans le peloton de tête européen.

Durcir les conditions pour pouvoir bénéficier du statut de protection en la matière est indiqué en tout état de cause. À l'heure actuelle, ce statut ne peut être refusé qu'en raison de crimes de guerre, de crimes contre l'humanité ou de fraude commise en vue de l'obtention

bekomen van het statuut. Daarnaast is er nog een aantal zeer zware misdrijven die niet in onze maatschappij thuishoren. Met het wetsontwerp zal het statuut ook kunnen worden ontnomen wanneer iemand een gevaar vormt voor de nationale veiligheid of definitief is veroordeeld voor een zeer ernstig misdrijf. De aanscherping van de voorwaarden geeft uitvoering aan de maatregelen die in het kader van het regeerakkoord werden afgesproken. De voorgestelde bepalingen kaderen in het pakket maatregelen rond de bestrijding van het terrorisme. Binnen een correct en rechtvaardig asielbeleid is het niet gepast zware criminelen toe te staan te genieten van een beschermingsstatuut.

De staatssecretaris heeft de voorbije maanden al met succes werk gemaakt van het terugsturen van criminele illegalen. Daarnaast is er ook een groep mensen die in aanmerking komt of kan komen voor een beschermingsstatuut, maar geen goede intenties heeft. Wanneer iemand definitief is veroordeeld voor een zeer ernstig misdrijf of een gevaar vormt voor de openbare veiligheid, hoort die persoon hier niet thuis en moet het mogelijk zijn om die redenen het verblijfsstatuut te ontzeggen.

Vandaag de dag zijn er wereldwijd 60 miljoen vluchtelingen. Er is de schrijnende situatie van de bootvluchtelingen. Steeds meer mensen zijn op de vlucht voor gewelddadige conflicten. Men mag verwachten dat het aantal aanvragen tot bescherming aan de Europese landen de komende jaren nog zal toenemen. Die vaststellingen maken het des te belangrijker dat alle materiële en financiële hulp gaat naar mensen die het echt nodig hebben. Mensen die misbruik maken van onze gastvrijheid en de samenleving in gevaar brengen, horen daar niet bij. Ook zij die een beschermingsstatus hebben op basis van leugens over hun situatie horen daar niet bij.

Het recht op asiel is een fundamenteel recht, en het is belangrijk dat België zijn morele plicht op dat vlak vervult. Een beleid dat niet kordaat is ten aanzien van personen met afkeurenswaardige intenties dreigt het draagvlak ten aanzien van hen die de bescherming wel verdienen in het gedrang te brengen. Het wetsontwerp heeft dus niet enkel tot doel de samenleving veiliger te maken, maar ook om te beletten dat de publieke opinie zich keert tegen de overgrote groep eerlijke kandidaat-vluchtelingen, en dat omwille van de malafide activiteiten van enkelingen. Het wetsontwerp kadert dan ook volledig binnen de zorg voor een humaan en kordaat asielbeleid van de federale regering. De kentering die werd ingezet door voormalig staatssecretaris voor asiel en migratie, mevrouw De Block, zal met de

du statut. Parallèlement, il existe encore un certain nombre d'infractions très graves qui n'ont pas leur place dans notre société. Avec le projet de loi, il sera également possible de priver du statut les personnes qui représentent un danger pour la sécurité nationale ou qui ont été condamnées définitivement pour une infraction particulièrement grave. Le durcissement des conditions est la concrétisation des mesures qui avaient été convenues dans le cadre de l'accord de gouvernement. Les dispositions proposées s'inscrivent dans le cadre du train de mesures relatives à la lutte contre le terrorisme. Dans le cadre d'une politique d'asile correcte et juste, il n'est pas opportun de permettre à de grands criminels de bénéficier d'un statut de protection.

Ces derniers mois, le secrétaire d'État s'est attelé avec succès au renvoi de criminels en séjour illégal. Parallèlement, il y a également un groupe de personnes qui entrent ou peuvent entrer en ligne de compte pour bénéficier d'un statut de protection, mais qui ne sont pas animées de bonnes intentions. Lorsqu'une personne a été condamnée définitivement pour une infraction particulièrement grave ou qu'elle représente un danger pour la sécurité publique, elle n'a pas sa place chez nous et il doit être possible de lui refuser le statut de séjour pour ces raisons.

Il y a aujourd'hui 60 millions de réfugiés dans le monde. La situation des réfugiés qui arrivent en bateau est tragique. De plus en plus de personnes fuient des conflits violents. Il faut s'attendre à ce que le nombre de demandes de protection adressées aux pays européens augmente encore au cours des années à venir. Dès lors, il importe de plus en plus que toute l'aide matérielle et financière soit accordée aux personnes qui en ont réellement besoin. Les personnes qui abusent de notre hospitalité et qui menacent la société n'y ont pas leur place. Les personnes qui y bénéficient d'un statut de protection parce qu'elles ont menti à propos de leur situation n'y ont pas leur place non plus.

Le droit d'asile étant un droit fondamental, il importe que la Belgique accomplisse son devoir moral sur ce plan. Toute politique qui n'intervient pas fermement à l'égard des personnes dont les intentions sont condamnables risque de mettre en péril le soutien dont bénéficient les personnes qui méritent réellement d'être protégées. Le projet à l'examen ne vise donc pas seulement à mieux protéger la société mais aussi à éviter que l'opinion publique tourne le dos à la vaste majorité des candidats réfugiés honnêtes en raison des activités douteuses de quelques-uns. Dès lors, le projet de loi à l'examen est pleinement conforme à l'objectif d'une politique d'asile humaine et ferme poursuivi par le gouvernement fédéral. Le tournant entamé par Mme De Block, ex-secrétaire d'État à l'Asile et à la Migration,

huidige staatssecretaris op kruissnelheid komen opdat de broodnodige veranderingen inzake asiel en migratie verwezenlijkt worden.

Mevrouw Nawal Ben Hamou (PS) merkt op dat in de huidige moeilijke tijden iedereen bezorgd is om de veiligheid. Maar op dat vlak, zoals op vele andere, moet men opletten dat men zich niet laat meeslepen door angst, en ervoor zorgen dat de genomen maatregelen doeltreffend, doelgericht en doelmatig zijn.

Het is waar dat degenen voor wie dit wetsontwerp geldt, misschien niet altijd een voorbeeldig parcours hebben afgelegd, maar men mag niet vergeten dat toen zij de bescherming van een buitenlandse staat vroegen, zij zich in een bijzonder precaire en blootgestelde situatie bevonden.

Voor haar fractie is de afschaffing van de huidige verjaringstermijn van tien jaar waarin de status of de bescherming kan worden ingetrokken, al een sterke aanval op de rechten van de vluchtelingen: welke zin heeft het immers om tientallen jaren na het verkrijgen van subsidiaire bescherming of de status van vluchteling terug te komen op feiten? Dat lijkt absurd.

De redenen die dergelijke beslissingen zouden rechtvaardigen, lijken ook nog vaag en slecht gedefinieerd. Het wetsontwerp verwijst naar ernstige misdrijven: waarom niet veeleer verwijzen naar misdaden in de zin van het Belgisch Strafwetboek? Hoe zit het met de “goede redenen” om iemand als een gevaar voor de nationale veiligheid te beschouwen? Die termen laten nog veel ruimte voor interpretatie om een voor de betrokken persoon zware maatregel te rechtvaardigen!

Verwijzend naar het advies van de Raad van State, waaraan de regering blijkbaar maar ten dele gevolg heeft gegeven, deelt de spreekster mee dat zij op zijn minst sceptisch is aangaande de bewering dat de artikelen 48/3 en 48/4 van de wet van 15 december 1980 in verband met de uitzettingsmaatregelen echt meer bescherming zouden bieden dan artikel 3 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden.

Voorts drukt de spreekster ook de bezorgdheid van haar fractie uit met betrekking tot de bepalingen die het beroepsgeheim voor de directie van het CGVS opheffen. Het is waar dat de Raad van State de regering verzocht ervoor te zorgen niemand te vergeten in de lijst van instanties ten aanzien waarvan de geheimhouding zou kunnen worden opgeheven.

atteindra sa vitesse de croisière avec le secrétaire d’État actuel, l’objectif étant que les changements indispensables en matière d’asile et de migration soient réalisés.

Mme Nawal Ben Hamou (PS) observe que dans les temps troublés actuels, le souci de la sécurité est partagé par tous. Mais dans ce domaine, comme dans beaucoup d’autres, il faut être attentif à ne pas se laisser emporter par la peur – et veiller à ce que les mesures prises soient efficaces, ciblées et proportionnées.

Certes, les personnes que le présent projet de loi concerne ont peut-être eu un parcours qui n’est pas forcément exemplaire, mais il ne faut pas oublier qu’au moment de demander la protection d’un état étranger, elles se trouvaient dans une situation particulièrement précaire et exposée.

Pour le groupe auquel l’intervenante appartient, supprimer la forme de prescription que constituait le délai actuel de dix ans au cours duquel le statut ou la protection pouvait être retiré constitue déjà une attaque forte contre les droits des réfugiés: quel sens y a-t-il en effet à revenir sur des faits des dizaines d’années après l’obtention de la protection subsidiaire ou du statut de réfugié? Cela paraît absurde.

Quant aux raisons qui légitimeraient de telles décisions, elles semblent encore floues et mal définies. Le projet se réfère à des infractions graves: pourquoi ne pas plutôt se référer à des crimes au sens de notre Code pénal? Qu’en est-il des “motifs raisonnables” de considérer une personne comme un danger pour la sécurité nationale? Ces termes laissent encore beaucoup de place à l’interprétation pour fonder une mesure lourde de sens pour la personne qu’elle vise!

Se référant à l’avis du Conseil d’État qui paraît n’avoir été suivi que très partiellement par le gouvernement, l’intervenante se dit pour le moins sceptique quant à l’affirmation selon laquelle les articles 48/3 et 48/4 de la loi du 15 décembre 1980 offriraient réellement une protection plus grande que l’article 3 de la Convention de sauvegarde des Droits de l’Homme et des libertés fondamentales en ce qui concerne les mesures d’éloignement.

Par ailleurs, elle exprime les inquiétudes de son groupe quant aux dispositions levant le secret professionnel pour la direction du CGRA. Certes, le Conseil d’État invitait le gouvernement à s’assurer que nul n’avait été oublié dans la liste des instances vis-à-vis desquelles le secret pourrait être levé.

De regering lijkt dat letterlijk te hebben opgevat: is er nog iemand over voor wie de geheimhoudingsplicht geldt? Men zal niet verwonderd moeten zijn dat een verhoudingsrelatie tussen de aanvragers en de administratie in die omstandigheden moeilijk tot stand kan komen, of zelfs dat sommigen terughoudend zijn om in detail hun echte verhaal te vertellen, uit angst dat ze zichzelf nog meer in gevaar brengen of hun in hun land gebleven familie of vrienden aan represailles blootstellen!

De heer Denis Ducarme (MR) merkt op dat het doel van dit wetsontwerp direct in het verlengde van het regeerakkoord ligt, dat voorziet in de mogelijkheid om de beschermingsstatus te ontnemen aan wie in België of in het buitenland terroristische daden heeft gepleegd.

Een coherent asielbeleid moet menswaardig zijn, maar ook vastberaden. Op sommige domeinen moet vastberadenheid primeren.

De spreker betreurt overigens dat België op dat vlak geen voorloper is geweest. Zoals de staatssecretaris heeft gemeld, hebben andere EU-lidstaten de Europese richtlijnen die de intrekking van de vluchtelingenstatus of van de subsidiaire bescherming toestaan al omgezet.

Dankzij de regeringsprioriteiten inzake de strijd tegen het radicalisme en het terrorisme zal België beschikken over een aantal instrumenten (intrekking van de identiteitskaart en van het paspoort, vervallenverklaring van de nationaliteit) waarmee de samenleving beter kan worden beschermd en waarmee kan worden voorkomen dat internationale bescherming wordt verleend aan personen die een bedreiging vormen voor de nationale veiligheid.

De spreker merkt op dat ondanks een ogenschijnlijke instemming om de veiligheid van de burgers te waarborgen, de PS-fractie kritisch blijft ten aanzien van een maatregel van gezond verstand over trouwens een klein aantal mensen en over de uitvoering waarvan in volle onafhankelijkheid zal worden beslist door het CGVS. Men mag bovendien niet vergeten dat de intrekking van de bescherming niet noodzakelijkerwijze tot gevolg zal hebben dat die mensen het grondgebied zullen moeten verlaten: België zal het non-refoulementbeginsel immers blijven respecteren. Ze zal het daarentegen wel mogelijk maken te voorkomen dat sociale uitkeringen worden uitbetaald.

De MR-fractie steunt bijgevolg dit wetsontwerp, dat enerzijds de nodige vastberadenheid waarborgt, maar anderzijds de rechtsstaat en de internationale verdragen in acht neemt.

Le gouvernement semble l'avoir pris au mot: y a-t-il encore quelqu'un à l'égard de qui le secret est préservé? On ne devra pas s'étonner que, dans ces conditions, une relation de confiance entre les demandeurs et l'administration soit difficile à établir, voire que d'aucuns hésitent à raconter leur véritable histoire dans le détail, de peur de se mettre plus en danger encore ou d'exposer à des représailles leur famille ou des amis restés au pays!

M. Denis Ducarme (MR) relève que l'objet du présent projet de loi s'inscrit dans le droit fil de l'accord de gouvernement qui prévoyait la possibilité de retirer le statut de protection à celui ayant commis des actes terroristes en Belgique ou à l'étranger.

Une politique d'asile cohérente se doit d'être humaine mais également ferme. Sur certains sujets, la fermeté doit l'emporter.

L'intervenant regrette d'ailleurs que la Belgique n'ait pas été précurseur en la matière. Comme l'a énoncé le secrétaire d'État, d'autres États membres de l'Union européenne ont déjà transposé les directives européennes autorisant le retrait du statut de réfugié ou de la protection subsidiaire.

Grâce aux priorités du gouvernement en matière de lutte contre le radicalisme et le terrorisme, notre pays sera doté d'une série d'instruments (retrait de la carte d'identité et du passeport, déchéance de la nationalité) permettant de mieux protéger la société et d'éviter d'accorder une protection internationale à des personnes représentant un danger pour la sécurité nationale.

L'intervenant remarque que malgré une adhésion apparente à l'objectif de garantir la sécurité des citoyens, le groupe PS reste critique à l'égard d'une mesure de bon sens concernant d'ailleurs un nombre réduit de personnes et dont la mise en œuvre sera décidée en toute indépendance par le CGRA. Il ne faut pas oublier, en outre, que le retrait de la protection n'aura pas nécessairement pour conséquence que ces personnes devront quitter le territoire: notre pays continuera en effet à respecter le principe de non-refoulement. Il permettra par contre d'éviter que des allocations sociales leur soient versées.

Le groupe MR soutient par conséquent le présent projet de loi qui garantit une nécessaire fermeté tout en respectant l'État de droit et les conventions internationales.

Mevrouw Veerle Heeren (CD&V) wijst erop dat het wetsontwerp perfect aansluit bij de door de regering aangekondigde maatregelen ter bestrijding van het radicalisme. Het strekt er ook toe twee EU-richtlijnen om te zetten.

De spreekster is zich ervan bewust dat de tekst van de Europese richtlijnen, die voor alle lidstaten moeten gelden, soms gebruik maakt van begrippen die als zodanig niet in het Belgisch recht kunnen worden omgezet. In dat opzicht merkte de Raad van State in zijn advies op dat het in het licht van de specifieke kenmerken van het Belgisch strafrecht misschien begrijpelijk is in het wetsontwerp gebruik te maken van het begrip "*infraction particulièrement grave*" veeleer dan van "*crime particulièrement grave*" (gebruikt in artikel 14, § 4, b), van Richtlijn 2011/95 /EU), maar dat dan ten minste de redenen voor die keuze in de memorie van toelichting hadden moeten zijn uiteengezet en dat de strekking van de gebruikte woorden er ook beter had moeten zijn aangegeven. De spreekster vindt de memorie van toelichting op dat punt niet nauwkeurig genoeg en vraagt de staatssecretaris daarom uit te leggen wat moet worden verstaan onder "*infraction particulièrement grave*". Een soortgelijke vraag rijst ook met betrekking tot het begrip "gevaar voor de nationale veiligheid".

De fractie van de spreekster verheugt zich over de herbevestiging in het wetsontwerp van het non-refoulementbeginsel en van de rol voor het CGVS in dat kader. Wat zullen in geval van toepassing van dit principe de gevolgen zijn van de intrekking van die status voor wie internationale bescherming geniet? Zal die persoon zonder verblijfsvergunning op het Belgisch grondgebied blijven?

Mevrouw Katja Gabriëls (Open Vld) kondigt aan dat de Open Vld-fractie dit wetsontwerp, dat strookt met het regeerakkoord, steunt, omdat het een nieuw instrument aanreikt in de strijd tegen het terrorisme.

De rol voor het CGVS in het kader van het gebruik van dat instrument en van de maatregel tot verwijdering van het grondgebied die eruit kan voortvloeien, is essentieel. Zoals de vorige spreekster heeft opgemerkt, zal de toepassing van het non-refoulementbeginsel tot gevolg hebben dat de vreemdelingen aan wie die status is onttrokken, geen verblijfsvergunning meer hebben maar ook niet kunnen worden uitgezet. Het klopt dat er niet echt een oplossing voor dat probleem is. Men kan van de maatschappij echter niet blijven eisen dat zij ermee voortgaat het voordeel van de internationale bescherming te bieden aan personen die te kwader trouw zijn. De spreekster vraagt hoeveel landen betrokken zijn bij de toepassing van het non-refoulementbeginsel?

Mme Veerle Heeren (CD&V) remarque que le projet de loi se situe dans le droit fil des mesures annoncées par le gouvernement afin de lutter contre le radicalisme. Il tend également à transposer deux directives européennes.

L'intervenante n'ignore pas que le texte des directives européennes qui ont vocation à s'appliquer à l'ensemble des États membres recourt parfois à des notions que l'on ne peut transposer telles quelles en droit belge. A cet égard, le Conseil d'État observait dans son avis que si l'utilisation dans l'avant-projet de loi de la notion d' "*infraction particulièrement grave*", plutôt que celle de "*crime particulièrement grave*", utilisée à l'article 14, paragraphe 4, b), de la directive 2011/95/UE pouvait se comprendre au regard des spécificités du droit pénal belge, il convenait néanmoins que les raisons de ce choix soient exposées dans l'exposé des motifs et que la portée des mots utilisés y soit également mieux mise en évidence. Mme Heeren estime que l'exposé des motifs n'est pas suffisamment précis sur ce point et demande dès lors au secrétaire d'État d'expliquer ce qu'il faut entendre par "*infraction particulièrement grave*". Une question similaire se pose également concernant la notion de "danger pour la sécurité nationale".

Le groupe auquel l'intervenante appartient se réjouit de la réaffirmation dans le projet de loi du principe du non-refoulement ainsi que du rôle réservé au CGRA dans ce cadre. Dans les cas où ce principe trouverait à s'appliquer, quelles seront les conséquences pour le bénéficiaire d'un statut de protection internationale du retrait de ce statut? Cette personne continuera-t-elle à séjourner sur le territoire belge sans titre de séjour?

Mme Katja Gabriëls (Open Vld) annonce que le groupe VLD soutient le présent projet de loi, conforme à l'accord de gouvernement, qui offre un nouvel instrument dans la lutte contre le terrorisme.

Le rôle conféré au CGRA dans le cadre de l'utilisation de cet instrument et de la mesure d'éloignement du territoire qui peut en résulter est essentiel. Comme l'a relevé Mme Heeren, l'application du principe de non-refoulement aura pour conséquence que les étrangers auxquels le statut aura été retiré n'auront plus de titre de séjour mais ne pourront pas non plus être expulsés. Il est exact qu'il n'y a pas véritablement de solution à ce problème. Toutefois, l'on ne peut continuer à exiger de la société qu'elle continue à offrir le bénéfice de sa protection internationale à des personnes de mauvaise foi. L'intervenante demande combien de pays sont concernés par l'application du principe de non-refoulement?

Een van de vragen die de spreker zich stelde, betrof de cijfermatige gevolgen van het wetsontwerp. De staatssecretaris heeft er tijdens zijn uiteenzetting op geantwoord, aangezien hij het had over een vijftiental mogelijk betrokken dossiers. De spreker leidt daaruit af dat de weerslag van het wetsontwerp beperkt zal zijn.

Tot slot zal het wetsontwerp het tevens mogelijk maken rekening te houden met feiten die geen misdrijven zijn in de strikte zin van het woord. Net als mevrouw Heeren verzoekt mevrouw Gabriëls de staatssecretaris enkele voorbeelden te geven van de gevallen waarop de toekomstige wet zal kunnen worden toegepast.

De heer Benoît Hellings (Ecolo-Groen) constateert dat het wetsontwerp louter zal bewerkstelligen dat de status van vluchteling, dan wel het voordeel van de subsidiaire bescherming wordt ingetrokken, waardoor de betrokkene de uiteenlopende met die status of met dat voordeel gepaard gaande gunsten verliest. Het valt echter niet te verwachten dat het wetsontwerp de bestrijding van geweld efficiënter zal maken, aangezien de bedoelde personen in veel gevallen niet kunnen worden uitgewezen. De spreker meent dat ook dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp vooral een symbolische portee heeft en bedoeld is om de publieke opinie te sussen.

De staatssecretaris heeft aangegeven dat het wetsontwerp op slechts een zeer klein aantal gevallen betrekking heeft. Het opschrift van het wetsontwerp zou niettemin de indruk kunnen wekken dat de asielzoekers vaak gevaarlijke mensen zijn.

Het wetsontwerp strekt tot omzetting van de Europese richtlijnen 2011/95/EU en 2013/32/EU (herschikking). De heer Hellings wijst erop dat ook richtlijn 2013/33/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 tot vaststelling van normen voor de opvang van verzoekers om internationale bescherming moet worden omgezet tegen juli 2015. Hij hoopt dat de regering die richtlijn met evenveel enthousiasme zal omzetten.

Het wetsontwerp strekt er onder meer toe de artikelen 14 en 17 van richtlijn 2011/95 om te zetten. De spreker herinnert eraan dat die artikelen, die beogen de bij het Verdrag van Genève ingestelde uitsluitings- en intrekingsgronden van de status van vluchteling te verruimen, op felle kritiek is gestuit van het Hoog Commissariaat van de Verenigde Naties voor de Vluchtelingen (UNHCR). Hoewel men zich erover kan verheugen dat de nieuwe bepalingen een voorrecht blijven van het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen, kan de verwoording ervan echter problemen doen rijzen ten aanzien van het Verdrag van Genève.

Une des questions que se posait l'intervenante avait trait à l'impact numérique du projet de loi. Le secrétaire d'État y a répondu au cours de son exposé puisqu'il a évoqué une quinzaine de dossiers susceptibles d'être concernés. L'intervenante en déduit que l'impact du projet de loi sera limité.

Enfin, le projet de loi permettra également de prendre en compte des faits qui ne constituent pas des crimes au sens strict. A l'instar de Mme Heeren, Mme Gabriëls invite le secrétaire d'État à donner quelques exemples des cas auxquels la future loi pourra s'appliquer.

M. Benoît Hellings (Ecolo-Groen) constate que le projet de loi a pour seul effet de retirer le statut de réfugié ou le bénéfice de la protection subsidiaire ainsi que, par voie de conséquence, les avantages divers liés à ce statut ou à la protection. Par contre, l'on peut penser qu'il restera sans effet en termes d'efficacité pour la lutte contre la violence puisque dans bien des cas, les personnes visées ne pourront pas être expulsées. L'intervenant juge dès lors que le projet de loi a surtout une portée symbolique et est destiné à rassurer l'opinion publique.

Comme l'a expliqué le secrétaire d'État, le projet de loi ne concerne qu'un nombre marginal de cas. Pourtant, l'intitulé du projet de loi pourrait créer l'impression que les demandeurs d'asile sont souvent des personnes dangereuses.

Le projet de loi tend à transposer les directives européennes 2011/95/UE et 2013/32/UE "refonte". M. Hellings rappelle que la directive 2013/33/UE du Parlement européen et du Conseil du 26 juin 2013 établissant des normes pour l'accueil des personnes demandant la protection internationale doit également être transposée d'ici juillet 2015. Il ose espérer que le gouvernement œuvrera à la transposition de cet instrument avec le même entrain.

Le projet de loi tend notamment à transposer les articles 14 et 17 de la directive 2011/95. Pour rappel, ces dispositions qui visent à étendre les motifs d'exclusion et de retrait du statut de réfugié prévus par la Convention de Genève, ont fait l'objet de vives critiques de la part de l'Agence des Nations unies pour les réfugiés (UNHCR). Si l'on peut se féliciter que l'application des nouvelles dispositions restent une prérogative du Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides, leur formulation pourrait néanmoins poser problème au regard de la Convention de Genève. Dans ce contexte, il est essentiel que le secrétaire d'État explique au moyen

In dat verband is het zeer belangrijk dat de staatssecretaris door middel van concrete voorbeelden toelicht wat moet worden verstaan onder “goede redenen” om een vluchteling te beschouwen als een gevaar voor de nationale veiligheid. Als het vertrek naar Syrië een voor de hand liggende grond lijkt, *quid* met de voorbereiding van dat vertrek? Zal het volstaan dat de betrokkene te kennen geeft dat hij plannen heeft om te vertrekken of dat hij een vliegticket heeft gekocht?

Met betrekking tot de beslissing tot verwijdering die volgt op een beslissing om de status in te trekken of de betrokkene ervan uit te sluiten, merkt de heer Hellings op dat het aan het CGVS gevraagde advies over de verenigbaarheid van een dergelijke beslissing met artikel 3 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden niet bindend is. Zal de Dienst Vreemdelingenzaken in zijn bevel om het grondgebied te verlaten, moeten verantwoorden waarom het advies van het CGVS niet werd gevolgd?

Volgens de spreker zal het recht op veiligheid, dat de ontworpen bepalingen beogen te waarborgen, in een aantal gevallen in aanvaring komen met andere fundamentele rechten, zoals het recht op een gezinsleven. Veel van de betrokken vreemdelingen zullen immers een gezin in België hebben. Een eventuele uitzetting dreigt dan ook het recht van de betrokkene op een leven met zijn gezin in het gedrang te brengen. Kan de staatssecretaris aangeven hoe hij dat probleem ziet?

Algemeen is er een groot risico dat de ontworpen bepalingen worden betwist voor het Europees Hof voor de Rechten van de Mens. Hoe denkt de regering de nieuwe wet te verdedigen?

De heer Hellings merkt op dat de werklust van de ambtenaren van het CGVS aanzienlijk dreigt toe te nemen door de verruiming van de gronden om de status niet toe te kennen, dan wel in te trekken. Zullen die ambtenaren speciaal worden opgeleid om dergelijke dossiers met kennis van zaken te kunnen behandelen?

Tot slot vraagt de spreker of niet moet worden gevreesd dat dit wetsontwerp zal bewerkstelligen dat de militanten van het DHKP-C niet in aanmerking komen voor het asielrecht, terwijl de visie van ons land op de Koerden is geëvolueerd. Hij wijst erop dat tot dusver geen enkele DHKP-C-militant de Belgische nationaliteit heeft verworven. Tevens onderhoudt België structurele banden met Turkije; ons land heeft met de Turkse Staat trouwens een gerechtelijke en politieke samenwerkingsovereenkomst gesloten (die tot dusver zonder uitwerking is gebleven) inzake het terugsturen naar ons

d'exemples concrets ce qu'il faut entendre par “motifs raisonnables” de considérer un réfugié comme un danger pour la sécurité nationale. Ainsi, si le départ pour la Syrie paraît un motif évident, qu'en est-il des actes préparatoires au départ? Avoir exprimé l'intention de partir ou avoir acheté un billet d'avion suffira-t-il?

Concernant la décision d'éloignement suivant une décision de retrait ou d'exclusion du statut, M. Hellings relève que l'avis demandé au CGRA quant à la compatibilité d'une telle décision avec l'article 3 de la Convention européenne des droits de l'homme n'est pas contraignant. L'Office des étrangers devra-t-il justifier, dans l'ordre de quitter le territoire, les raisons pour lesquelles l'avis du CGRA n'a pas été suivi?

L'intervenant est d'avis que dans un certain nombre de cas, le droit à la sécurité que les dispositions en projet tendent à garantir se heurtera à d'autres droits fondamentaux comme, par exemple, le droit à une vie familiale. Les étrangers concernés auront en effet bien souvent une famille en Belgique. Une éventuelle expulsion risque dès lors de mettre à mal le droit de la personne concernée à vivre avec sa famille. Le secrétaire d'État peut-il expliquer comment il analyse cette problématique?

De manière plus générale, le risque est grand que les dispositions en projet fassent l'objet d'un recours devant la Cour européenne des droits de l'homme. Comment le gouvernement entend-il défendre la nouvelle loi?

M. Hellings observe que la charge de travail des agents du CGRA risque d'augmenter de manière significative en raison de l'extension des causes d'exclusion et de retrait du statut. Des formations spécifiques leur seront-elles dispensées pour leur permettre de traiter ce type de dossier en toute connaissance de cause?

Enfin, l'intervenant demande s'il ne faut pas craindre que le projet de loi aboutisse à l'exclusion du droit d'asile des militants du DHKP-C alors que le regard de la Belgique à l'égard des Kurdes a évolué. Il rappelle que jusqu'à ce jour, aucun militant du DHKP-C ne s'est vu octroyer la nationalité belge. On connaît également les liens structurels entre la Belgique et la Turquie: un accord de coopération judiciaire et policier – resté jusqu'à présent sans effet – a d'ailleurs été conclu avec l'État turc concernant le renvoi à l'État belge des ressortissants belges candidats au djihad. Est-ce à dire

land van Belgische kandidaat-jihadstrijders. Houdt dat in dat ons land wel eens Koerden naar Turkije zou kunnen uitwijzen, wel wetende dat ze daar zullen worden gemarteld?

Mevrouw Monica De Coninck (sp.a) is het eens met de opmerkingen die diverse sprekers vóór haar hebben geformuleerd: de ontworpen bepalingen die het CGVS in staat stellen de status van vluchteling of het voordeel van de subsidiaire bescherming van een persoon in te trekken wanneer er “goede redenen” zijn om die persoon als een gevaar voor de nationale veiligheid te beschouwen, kunnen de vereiste rechtszekerheid in een zo gevoelig domein niet waarborgen. Volgens haar zou die rechtszekerheid alleen kunnen worden gewaarborgd door op zijn minst een verplichting tot uitdrukkelijke motivering in te stellen.

Het is een goede zaak dat het CGVS een advies zal moeten uitbrengen inzake de verenigbaarheid van een verwijderingsmaatregel met het *non-refoulement*-beginsel telkens als het Commissariaat beslist de status van vluchteling of de subsidiaire bescherming in te trekken of de betrokkene ervan uit te sluiten. Dat advies is echter niet bindend, en de Dienst Vreemdelingenzaken kan beslissen het naast zich neer te leggen. In welke omstandigheden kan de Dienst Vreemdelingenzaken beslissen geen rekening te houden met het advies van het CGVS? Zal de Dienst moeten aangeven waarom werd beslist er geen rekening mee te houden? Zal de Dienst Vreemdelingenzaken zelf kunnen nagaan of een verwijderingsmaatregel strookt met artikel 3 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens?

Door de toepassing van de ontworpen bepalingen dreigt een nieuwe categorie van vreemdelingen te ontstaan die niet kunnen worden gerepatriëerd. Die bepalingen zullen echter op hen worden toegepast, omdat ze als een gevaar voor de samenleving worden beschouwd. In de meeste gevallen zullen de betrokkenen evenwel niet kunnen worden opgesloten, hetzij omdat zij hun straf al hebben uitgezeten, hetzij omdat ze niet zijn veroordeeld. Men heeft dus alle redenen om vraagtekens te plaatsen bij het lot van die personen.

Tegen het bevel om het grondgebied te verlaten, dat in voorkomend geval volgt op de intrekking- of uitsluitingsbeslissing, kan alleen beroep tot vernietiging worden ingesteld. In het kader van dat beroep kan een eventuele schending van artikel 3 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden niet worden aangeklaagd.

Hoe zal die maatregel ten slotte in balans worden gebracht met andere fundamentele rechten, zoals het recht op een gezinsleven?

que l'on pourrait expulser vers la Turquie des Kurdes dont on sait qu'ils y sont torturés?

Mme Monica De Coninck (sp.a) se rallie aux remarques formulées par plusieurs intervenants avant elle: les dispositions en projet qui permettent au CGRA de retirer le statut de réfugié ou le bénéfice de la protection subsidiaire à une personne lorsqu'il existe des “motifs raisonnables” de la considérer comme un danger pour la sécurité nationale ne permettent pas de garantir la sécurité juridique nécessaire dans un domaine aussi sensible. Il lui paraît à tout le moins que cette sécurité juridique ne pourrait être garantie que moyennant une obligation de motivation formelle.

L'on peut se réjouir que chaque fois qu'il prendra une décision de retrait ou d'exclusion du statut de réfugié ou de protection subsidiaire, le CGRA sera obligé de rendre un avis sur la compatibilité d'une mesure d'éloignement avec le principe de non-refoulement. Cela étant, cet avis ne sera pas contraignant et l'Office des étrangers pourra décider de l'ignorer. Dans quelles circonstances l'Office des étrangers pourrait-il décider de ne pas tenir compte de l'avis du CGRA? Devra-t-il motiver les raisons pour lesquelles il décide de ne pas en tenir compte? L'Office des étrangers pourra-t-il lui-même vérifier qu'une mesure d'éloignement est conforme à l'article 3 de la Convention européenne des droits de l'homme?

L'application des dispositions en projet risquent de créer une nouvelle catégorie d'étrangers qui ne peuvent être rapatriés. Or, ces dispositions leur seront appliquées parce qu'ils sont considérés comme représentant un danger pour la société. Pourtant, la plupart du temps, ils ne pourront pas être enfermés puisque, soit la peine aura déjà été subie, soit ils n'ont fait l'objet d'aucune condamnation. On peut donc légitimement s'interroger sur le sort de ces personnes.

L'ordre de quitter le territoire suivant, le cas échéant, la décision de retrait ou d'exclusion n'est susceptible que d'un recours en annulation. Ce recours ne permet pas de dénoncer une éventuelle violation de l'article 3 de la Convention européenne des droits de l'homme.

Enfin, comment aura lieu la mise en balance de cette mesure avec d'autres droits fondamentaux, comme, par exemple, le droit à une vie familiale?

Gezien de absolute noodzaak het terrorisme efficiënt te bestrijden, staat *mevrouw Vanessa Matz (cdH)* er naar eigen zeggen enigszins van te kijken dat zo weinig haast werd gemaakt met het indienen van de verschillende wetsontwerpen, die werden verondersteld de in januari 2015 door de regering aangekondigde antiterroristische maatregelen in wetgeving om te zetten. Niettemin is de spreekster bereid het ter bespreking voorliggende wetsontwerp zeer nauwgezet te bespreken. Zij wenst dat de ontworpen bepalingen onverkort resultaten zullen opleveren.

In tegenstelling tot anderen meent het lid echter dat dit wetsontwerp een verre van symbolische draagwijdte heeft. De staatssecretaris heeft gewag gemaakt van vijftien dossiers waarop dit wetsontwerp betrekking kan hebben. Vijftien lijkt weliswaar een zeer klein aantal, maar het gaat hier wel om vijftien potentieel gevaarlijke personen!

Het enige verwijt dat zou kunnen worden geformuleerd betreft de vaagheid en de betrekkelijk ruime invulling van sommige begrippen. Aangezien dit wetsontwerp past binnen de terrorismebestrijding, rijst de vraag waarom de motieven voor uitsluiting en statusintrekking niet worden geënt op de redenen voor de vervallenverklaring van de nationaliteit (zie DOC 54 1198/001). Volgens de spreekster ware het immers verkieslijk in de tekst van het wetsontwerp een verwijzing naar bestaande overtredingen op te nemen, in plaats van te verwijzen naar vage begrippen. Alleen met duidelijke definities zal doeltreffend kunnen worden opgetreden.

In tegenstelling tot wat het geval is met de Franse versie van Richtlijn 2011/95, waarin gewag wordt gemaakt van een *“crime particulièrement grave”*, moet het wetsontwerp volgens de Franse tekst worden toegepast bij een *“infraction particulièrement grave”*. Kan de staatssecretaris verklaren waarom de Franse versie van de Richtlijn niet werd gevolgd in de Franse versie van het wetsontwerp?

Een aspect waarmee de spreekster niet kan instemmen, behelst de aard van het advies dat het CGVS moet uitbrengen voordat de minister of diens gemachtigde een verwijderingsmaatregel neemt. Waarom zou dat advies niet stelselmatig eensluidend moeten zijn?

In zijn advies stelde de Raad van State trouwens het volgende: *“Een nog fundamentele opmerking is dat de afdeling Wetgeving van oordeel is dat de CGVS ook uitdrukkelijk zou moeten worden verzocht om een eensluidend advies te verstrekken over de verenigbaarheid van een eventueel daaropvolgende maatregel tot verwijdering van het grondgebied met artikel 3 EVRM, in*

Compte tenu de la nécessité absolue de lutter efficacement contre le terrorisme, *Mme Vanessa Matz (cdH)* se dit quelque peu perplexe devant la lenteur avec laquelle ont été déposés les différents projets de loi censés traduire en textes de loi les mesures anti-terrorisme annoncées en janvier dernier par le gouvernement. Cela étant, l'intervenante est prête à examiner le présent projet de loi avec la plus grande attention et souhaite que les dispositions en projet puissent porter pleinement leurs fruits.

Par contre, contrairement à d'autres, il lui paraît que la portée du présent projet de loi est loin d'être symbolique! Le secrétaire d'État a fait état de quinze dossiers qui pourraient être concernés par le présent projet de loi. Le nombre de quinze peut paraître marginal mais il s'agit de quinze personnes potentiellement dangereuses!

Le seul reproche qui pourrait être formulé concerne le caractère flou et relativement large de certaines notions. Dans la mesure où ce projet de loi s'inscrit dans le cadre de la lutte contre le terrorisme, pourquoi ne pas calquer les motifs d'exclusion et de retrait de statut sur les raisons justifiant la déchéance de nationalité (voir DOC 54 1198)? L'intervenante est en effet d'avis qu'il serait préférable d'inscrire dans le texte du projet une référence à des infractions existantes, plutôt que de se référer à des notions floues. Seules des définitions claires pourront permettre d'agir efficacement.

Par ailleurs, à la différence de la directive 2011/95 qui évoque des *“crimes particulièrement graves”*, le projet de loi trouve à s'appliquer aux *“infractions particulièrement graves”*. Le secrétaire d'État peut-il expliquer pourquoi la directive n'a pas été suivie sur ce point?

Un élément auquel l'intervenante ne peut souscrire concerne la nature de l'avis que le CGRA est amené à rendre préalablement à la prise d'une mesure d'éloignement par le ministre ou son délégué. Pourquoi, cet avis ne devrait-il pas systématiquement être un avis conforme?

Dans son avis, le Conseil d'État énonçait d'ailleurs que: *“Plus fondamentalement encore, la section de législation considère qu'il conviendrait que le CGRA soit également expressément invité à donner un avis conforme sur la compatibilité d'une éventuelle mesure subséquente d'éloignement du territoire avec l'article 3 CEDH dont on sait que le caractère absolu a été*

verband waarmee bekend is dat het Europees Hof voor de Rechten van de Mens de absolute gelding ervan herhaaldelijk bevestigd heeft. Gelet op wat voorafgaat, wordt ter overweging gegeven om in de ontworpen bepaling te schrijven dat het eensluidend advies van de CGVS betrekking heeft op de verenigbaarheid van een eventuele maatregel tot verwijdering van het grondgebied met “het beginsel van non-refoulement”. Het verdient voorts aanbeveling om de memorie van toelichting aan te vullen teneinde te verduidelijken dat bij die controle door de CGVS dus inzonderheid rekening zou worden gehouden met het Verdrag van Genève, met de bepalingen van richtlijn 2011/95/EU met betrekking tot de subsidiairebeschermingsstatus zoals ze in Belgisch recht omgezet zijn, met artikel 3 EVRM en met artikel 4 handvest, in het licht van de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens en het Hof van Justitie van de Europese Unie” (DOC 54 1197/001, blz. 46-47).

Het klopt dat de memorie van toelichting de redenen opsomt waarom de regering de Raad van State op dat vlak niet is gevolgd, maar de spreekster acht die argumentatie weinig overtuigend. Bovendien geeft artikel 14 van het wetsontwerp, op grond waarvan de Dienst Vreemdelingenzaken het advies van het CGVS alleen naast zich zal mogen neerleggen met een “met redenen omklede beslissing”, te denken. Elke bestuurlijke beslissing moet immers worden verantwoord op grond van de wetgeving betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen. Moet daaruit worden afgeleid dat de hier bedoelde beslissing uitdrukkelijk dient te worden gemotiveerd, maar dat dit niet het geval is voor de andere soorten beslissingen die de Dienst Vreemdelingenzaken neemt?

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) heeft geen principieel bezwaar tegen de uitwijzing van terroristen. De Vreemdelingenwet van 15 december 1980 voorziet trouwens al in de mogelijkheid om sommige vreemdelingen te verwijderen.

Dit wetsontwerp is echter vrij verstrekkend; het beoogt een uitbreiding van de gevallen waarin de vluchtelingenstatus of de subsidiaire bescherming wordt ingetrokken, met niet onaanzienlijke gevolgen voor de vreemdelingen op wie de tekst betrekking zal hebben: de betrokkenen zullen immers geen toevlucht kunnen vinden in een andere lidstaat van de Europese Unie.

De spreker kan zich niet van de indruk ontdoen dat de staatssecretaris krampachtig nieuwe rechtsinstrumenten zoekt waarmee hij vreemdelingen kan uitwijzen, terwijl de betrokkenen nog niet noodzakelijk strafbare feiten hebben begaan.

affirmé à diverses reprises par la Cour européenne des droits de l'homme. Compte tenu de ce qui précède, il est suggéré de prévoir dans la disposition en projet que l'avis conforme du CGRA porte sur la compatibilité d'une éventuelle mesure d'éloignement du territoire avec “le principe de non-refoulement”. L'exposé des motifs gagnerait par ailleurs à être complété afin de préciser que ce contrôle du CGRA prendrait donc, notamment, en considération tant la Convention de Genève, que les dispositions de la directive 2011/95/UE relatives au statut de protection subsidiaire, telles qu'elles ont été transposées en droit belge, que l'article 3 CEDH et que l'article 4 CDFUE, au regard de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme et de la Cour de justice de l'Union européenne” (DOC 54 1197/001, p.46-47).

Certes, l'exposé des motifs énumère les raisons pour lesquelles le gouvernement n'a pas suivi le Conseil d'État sur ce point, mais l'intervenante juge l'explication peu convaincante. En outre, l'affirmation, dans l'article 14 du projet de loi, selon laquelle l'Office des étrangers ne pourra passer outre l'avis du CGRA que moyennant une “décision motivée et circonstanciée” laisse penser. Toute décision administrative doit en effet être motivée conformément à la législation sur la motivation formelle des actes administratifs. Doit-on en déduire que si cette décision doit être expressément motivée, tel n'est pas le cas des autres types de décisions prises par l'Office des étrangers?

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) n'a pas d'objection de principe à l'expulsion de terroristes. D'ailleurs, la loi sur les étrangers du 15 décembre 1980 prévoit déjà la possibilité d'éloigner certains étrangers.

Le présent projet de loi va toutefois assez loin: il étend les cas de retrait du statut de réfugié ou de retrait de la protection subsidiaire, avec des conséquences non négligeables pour les étrangers qu'il vise: ces derniers ne pourront pas en effet pas trouver refuge dans un autre État membre de l'Union européenne.

L'intervenant ne peut se départir de l'impression que le secrétaire d'État recherche de manière convulsive de nouveaux instruments légaux lui permettant d'expulser des étrangers, alors même que ces derniers n'ont pas encore nécessairement commis de faits punissables.

De heer De Vriendt vreest dat de ontwerpbe­palingen een zekere willekeur zullen bevorderen: een aantal criteria zijn veel te vaag en gaan flagrant voorbij aan het vermoeden van onschuld.

Voorts is het advies van de Raad van State slechts zeer gedeeltelijk gevolgd, zoals de staatssecretaris overigens in de toelichting bij de artikelen bevestigt. Ter verantwoording verschuilt hij zich achter de omzetting van de Europese richtlijn. Niets verplicht ons land echter alle bepalingen van de Europese richtlijn zonder meer om te zetten.

De spreker herinnert eraan dat overeenkomstig de vigerende wetgeving, de commissaris-generaal nu al de vluchtelingenstatus of de subsidiaire beschermingsstatus kan intrekken, onder meer bij fraude of wanneer het persoonlijk gedrag van de vluchteling achteraf aantoon­de dat hij niet uit angst naar hier gekomen is.

Voortaan bieden de ontwerpbe­palingen de commissaris-generaal de mogelijkheid de vluchtelingenstatus in te trekken indien de vluchteling een gevaar voor de samenleving vormt omdat hij definitief is veroordeeld voor een bijzonder ernstig misdrijf, dan wel indien er goede redenen bestaan om hem te beschouwen als een gevaar voor de nationale veiligheid.

Ook zal hij de subsidiaire beschermingsstatus kunnen intrekken wanneer de vreemdeling in zijn thuisland een misdrijf heeft gepleegd dat weliswaar niet verantwoordt dat hij zijn status verliest, maar waarop wel gevangenisstraf had gestaan mocht het in België zijn gepleegd.

Tevens zal de commissaris-generaal de subsidiaire beschermingsstatus kunnen intrekken wanneer blijkt dat één van de uitsluitingsclausules op de vreemdeling had moeten zijn toegepast, of wanneer die vreemdeling na de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus onder een dergelijke clausule blijkt te vallen.

De heer De Vriendt wijst erop dat de motieven voor de intrekking van de subsidiaire beschermingsstatus in deze context beter omschreven lijken te zijn dan die voor de intrekking van de vluchtelingenstatus. Wat zouden dan wel die goede redenen kunnen zijn om een vluchteling als een gevaar voor de nationale veiligheid te beschouwen? De spreker vreest dat de formulering van het wetsontwerp tot abusieve interpretaties zal leiden.

Wat moet dienovereenkomstig worden verstaan onder het begrip “bijzonder ernstige misdrijven”? Verschillende sprekers – onder wie die van de meerderheidsfracties – hebben vraagtekens geplaatst bij de draagwijdte van die uitdrukking, die zij als vaag hebben bestempeld!

M. De Vriendt craint que les dispositions en projet ne favorisent un certain arbitraire: un certain nombre des critères sont beaucoup trop flous et méconnaissent de manière flagrante la présomption d’innocence.

En outre, l’avis du Conseil d’État n’a été suivi que de manière très partielle comme le confirme d’ailleurs le secrétaire d’État dans le commentaire des articles. Ce dernier se retranche, à titre de justification, derrière la transposition de la directive européenne. Or, rien n’oblige à transposer toutes les dispositions de la directive européenne telles quelles.

L’intervenant rappelle que conformément à la législation actuelle, le Commissaire général peut déjà retirer le statut de réfugié ou le statut de protection subsidiaire, notamment dans le cas de fraude ou lorsque le comportement personnel du réfugié démontre ultérieurement l’absence de crainte.

Les dispositions en projet lui permettront désormais de procéder au retrait du statut de réfugié lorsque le réfugié constitue un danger pour la société parce qu’il a été condamné définitivement pour une infraction particulièrement grave, ou lorsqu’il existe des motifs raisonnables de le considérer comme un danger pour la sécurité nationale.

De même, il pourra également retirer le statut de protection subsidiaire lorsque l’étranger a commis dans son pays d’origine une infraction qui ne justifie pas son exclusion du statut, mais qui aurait été passible d’une peine de prison si elle avait été commise en Belgique.

Le Commissaire général devra également procéder au retrait du statut de protection subsidiaire lorsqu’il s’avère que l’une des clauses d’exclusion aurait dû être appliquée à l’étranger, ou lorsque celui-ci relève d’une telle clause après l’octroi du statut de protection subsidiaire.

M. De Vriendt relève que les motifs de retrait de la protection subsidiaire paraissent dans ce contexte mieux circonscrits que ceux du retrait du statut de réfugié. Quels pourraient être les motifs raisonnables de considérer un réfugié comme un danger pour la sécurité nationale? L’intervenant craint que la rédaction du projet de loi ne conduise à des interprétations abusives.

De même, que faut-il comprendre par “infractions particulièrement graves”? Plusieurs intervenants – y compris ceux des groupes politiques composant la majorité – se sont interrogés sur la portée de cette expression qu’ils ont qualifiée de floue!

Een vreemdeling wiens vluchtelingenstatus wordt ontnomen, wordt in beginsel geacht naar zijn land van herkomst te worden teruggeleid. Het bij verschillende internationale verdragen verankerde “beginsel van non-refoulement” staat echter geenszins toe dat iemand kan worden teruggestuurd naar een land waar zijn leven in gevaar zou kunnen zijn. Daar de vluchteling werd erkend wegens de vervolgingen waarvan hij in zijn thuisland het slachtoffer was, is het “beginsel van non-refoulement” op hem van toepassing. Het wetsontwerp verleent de minister of zijn gemachtigde de bevoegdheid om tot een verwijderingsmaatregel te besluiten. Kan de staatssecretaris aangeven hoe hij deze bepaling denkt toe te passen?

Volgens de heer De Vriendt doet het wetsontwerp het asielrecht uiteindelijk verworpen tot een soort tijdelijke bescherming die te allen tijde kan worden ingetrokken.

Hoe staat het trouwens met de totstandbrenging van een evenwicht tussen het recht op veiligheid en het recht op de eerbiediging van het gezinsleven? Leidt het wetsontwerp er in sommige gevallen niet toe dat aan veroordeelde vluchtelingen die hun straf hebben uitgezeten, een dubbele straf wordt opgelegd?

B. Antwoorden van de staatssecretaris

De staatssecretaris stelt vast dat talrijke sprekers gewag maken van een mogelijke aantasting van de basisrechten van de vreemdeling wiens status wordt ingetrokken, alsook van een vermeende onzekerheid over de strekking van de bepalingen van het wetsontwerp. De spreker beantwoordt die opmerkingen door te stellen dat ook – en vooral – rekening moet worden gehouden met de rechten van de slachtoffers van de plegers van gruwelijke terreurdaden.

De staatssecretaris benadrukt voorts dat ook andere lidstaten van de Europese Unie (waaronder Oostenrijk, Duitsland, Ierland, Nederland, Zweden en Denemarken) artikel 14 van Richtlijn 2011/95/EU in hun nationaal recht hebben omgezet en zich zo van een hulpmiddel hebben voorzien dat identiek is aan datgene dat bij dit wetsontwerp wordt ingesteld.

Moet er voorts worden aan herinnerd dat een dergelijke regeling al deels werd ingesteld bij de wet van 15 december 1980? Op grond van artikel 55/4 kan een vreemdeling immers worden uitgesloten van de subsidiaire bescherming als er ernstige redenen zijn om aan te nemen dat:

a) hij een misdrijf tegen de vrede, een oorlogsmisdrijf of een misdrijf tegen de menselijkheid heeft gepleegd

L'étranger qui se voit priver de son statut de réfugié est en principe censé être reconduit dans son pays d'origine. Le principe de non-refoulement consacré par plusieurs instruments internationaux s'oppose toutefois à ce qu'une personne puisse être renvoyée dans un pays où sa vie pourrait être menacée. Dans la mesure où le réfugié a été reconnu en raison des persécutions subies dans son pays d'origine, le principe de non-refoulement lui est applicable. Le projet de loi confère au ministre ou à son délégué la compétence de décider d'une mesure d'éloignement. Le secrétaire d'État peut-il préciser comment il envisage l'application de cette disposition?

M. De Vriendt est d'avis que le projet de loi aboutit à dégrader le droit d'asile en une forme de protection temporaire pouvant être retirée à tout moment.

Qu'en est-il par ailleurs de la mise en balance du droit à la sécurité et du droit au respect de la vie familiale? Le projet de loi ne conduit-il pas dans certains cas à imposer à des réfugiés condamnés et dont la peine a été purgée, une double peine?

B. Réponses du secrétaire d'État

Le secrétaire d'État constate que de nombreux intervenants évoquent une éventuelle atteinte aux droits fondamentaux de l'étranger subissant un retrait de statut ainsi qu'une prétendue incertitude quant à la portée des dispositions en projet. En réponse à ces diverses observations, l'intervenant rétorque qu'il convient également – et surtout – de tenir compte des droits des victimes de la barbarie des auteurs d'actes terroristes.

En outre, le secrétaire d'État insiste sur le fait que d'autres États membres de l'Union européenne (Autriche, Allemagne, Irlande, Pays-Bas, Suède, Danemark, ...) ont également transposé, dans leur droit national, l'article 14 de la Directive 2011/95/UE et se sont de la sorte dotés d'un instrument identique à celui créé par le projet de loi.

Faut-il rappeler par ailleurs qu'un tel dispositif est déjà partiellement prévu par la loi du 15 décembre 1980? L'article 55/4 permet en effet d'exclure un étranger de la protection subsidiaire lorsqu'il existe des motifs sérieux de considérer:

a) qu'il a commis un crime contre la paix, un crime de guerre ou un crime contre l'humanité tels que définis

zoals gedefinieerd in de internationale instrumenten die dergelijke misdrijven beogen te bestraffen;

b) hij zich schuldig heeft gemaakt aan handelingen welke in strijd zijn met de doelstellingen en de beginselen van de Verenigde Naties als vervat in de preambule en in de artikelen 1 en 2 van het Handvest van de Verenigde Naties;

c) hij een ernstig misdrijf heeft gepleegd; (...).

Het wetsontwerp wil echter nog preciezer zijn, aangezien tot de uitsluiting of de intrekking kan worden beslist wanneer de betrokkene een “bijzonder” ernstig misdrijf heeft gepleegd.

Het is voorts essentieel te benadrukken dat de beslissing in alle afhankelijkheid zal worden genomen door de Commissaris-generaal en dat tegen zijn beslissing een beroep tot vernietiging kan worden ingesteld bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Tegen de beslissing tot verwijdering die uit de beslissing van de Commissaris-generaal zou kunnen voortvloeien, is ook een beroep tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid mogelijk.

De staatssecretaris herhaalt dat het wetsontwerp alleen tot doel heeft een bestaande regeling uit te breiden met de gepaste waarborgen.

De spreker herinnert eraan dat, bij het begin van de regeerperiode, bepaalde fracties uit de oppositie, waaronder die van de PS, twijfels hebben geuit wat de bevoegdheid van de staatssecretaris voor het vraagstuk van de *foreign fighters* betreft. Hij bewijst hier dat hij wel degelijk bevoegd is voor het verblijf en de verwijdering van de vreemdelingen en onder meer wat de 5 à 15 % vreemdelingen die in Syrië strijden betreft. Op grond van die bevoegdheid heeft hij trouwens recent zes uitwijzingsbesluiten getekend. De staatssecretaris betwist in dit verband dat de impact van de bepalingen van het wetsontwerp louter symbolisch zal blijven. Voor de vluchteling of de asielzoeker die in het buitenland strijdt, zal de beslissing van de Commissaris-generaal tot intrekking of uitsluiting, wanneer die gevolgd wordt door een verwijderingsmaatregel, ertoe leiden dat de betrokkene zijn verblijfsrecht in België wordt ontnomen: hij zal dus niet meer op Belgisch grondgebied mogen terugkeren.

Aangaande de verwijzing naar het “bijzonder ernstig misdrijf” onderstreept de spreker dat de Raad van State niet oplegt dat dit begrip wordt gedefinieerd, maar wel dat de strekking ervan wordt toegelicht. Uiteraard zal het CGVS de status van vluchteling niet intrekken voor een banale overtreding. In de meeste gevallen

dans les instruments internationaux visant à sanctionner de tels crimes;

b) qu'il s'est rendu coupable d'agissements contraires aux buts et aux principes des Nations unies tels qu'ils sont énoncés dans le préambule et aux articles 1 et 2 de la Charte des Nations unies;

c) qu'il a commis un crime grave; (...)

En l'occurrence, le projet de loi se veut encore plus précis puisque l'exclusion ou le retrait pourra être décidé lorsque l'intéressé aura commis une infraction “particulièrement” grave.

Il est également essentiel d'insister sur le fait que la décision sera prise en toute indépendance par le Commissaire général et que sa décision pourra faire l'objet d'un recours en annulation auprès du Conseil du Contentieux des étrangers. La décision d'éloignement qui pourrait résulter de la décision du Commissaire général pourra aussi faire l'objet d'un recours en suspension en extrême urgence.

Le secrétaire d'État répète que le projet de loi ne vise qu'à étendre un dispositif existant, qu'il entoure de garanties adéquates.

L'intervenant rappelle qu'au début de la législature, certains groupes de l'opposition – dont le PS – ont mis en doute la compétence du secrétaire d'État concernant la problématique des *foreign fighters*. Il démontre ici le contraire: il est bien compétent pour le séjour et l'éloignement des étrangers et notamment en ce qui concerne les 5 à 15 % d'étrangers combattant en Syrie. C'est sur la base de cette compétence qu'il a d'ailleurs récemment signé six arrêtés d'expulsion. Le secrétaire d'État conteste à ce propos l'affirmation selon laquelle l'impact des dispositions en projet restera purement symbolique. En effet, pour le réfugié ou de demandeur d'asile combattant à l'étranger, la décision du Commissaire général de retrait ou d'exclusion lorsqu'elle est suivie d'une mesure d'éloignement, aboutit à le priver de son droit de séjour en Belgique: il ne pourra donc plus revenir sur le territoire belge.

Concernant la référence à l' “infraction particulièrement grave”, l'intervenant souligne que le Conseil d'État n'impose pas qu'on définisse ces termes mais plutôt que l'on mette en lumière leur portée. Il est évident que le CGRA ne retirera pas le statut de réfugié pour une infraction banale. Il s'agira la plupart du temps d'infractions

zal er sprake zijn van uiterst ernstige misdrijven zoals moord of verkrachting. Het CGVS zal hierover als enige oordelen en het zal zijn beoordelingsbevoegdheid aanwenden onder het toezicht van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

De bedreigingen tegen de nationale veiligheid zullen worden beoordeeld op basis van onder andere de informatie die wordt verzameld door de verschillende inlichtingendiensten van ons land.

Het klopt dat de personen tegen wie een intrekking of uitsluiting is uitgesproken, niet noodzakelijk een definitieve veroordeling moeten hebben opgelopen. De staatssecretaris geeft als voorbeeld het geval van Syriëstrijders: niemand zal betwisten dat de maatregel op hen moet kunnen worden toegepast. Het is nochtans erg onwaarschijnlijk dat ze in Syrië veroordeeld worden. Hij wijst er in dat verband op dat een oorlogsmisdadiger nu al van de status van vluchteling kan worden uitgesloten op basis van diverse inlichtingen die het CGVS bezit. De spreker hoopt dat niemand dit beginsel zal betwisten.

In verband met de aard van het advies dat het CGVS aan de minister moet verstrekken in het kader van de toepassing van het beginsel van non-refoulement, erkent de staatssecretaris dat dit advies niet bindend is. Artikel 14 van het wetsontwerp tot wijziging van artikel 74/17 van de wet van 15 december 1980 bepaalt echter dat een verwijderingsmaatregel aan strikte voorwaarden is onderworpen: de minister of zijn gemachtigde kan het advies van het CGVS slechts naast zich neerleggen als hij in een met redenen omklede en omstandige beslissing aantoonde dat het advies van het CGVS niet langer actueel is. Het aantal gevallen waarin de Dienst Vreemdelingenzaken afwijkt van het advies van het CGVS zal waarschijnlijk dan ook zeer gering zijn.

De problematiek van de vreemdelingen die niet naar hun land van oorsprong kunnen worden teruggebracht, is niet nieuw. Dit is een terugkerend probleem, waar alle Staten die het beginsel van non-refoulement naleven, mee worden geconfronteerd; zo kan geen verwijderingsmaatregel worden opgelegd aan een Rwandees die zich schuldig heeft gemaakt aan genocide en die op grond van artikel 1F van het Verdrag van Genève uitgesloten wordt van de status van vluchteling. Volgens de vreemdelingenwet is het toegestaan een uitgesloten vreemdeling eventueel te verwijzen naar een derde land, maar die mogelijkheid blijft – om zeer begrijpelijke redenen – theoretisch.

De verenigbaarheid van de bepalingen van het wetsontwerp met andere basisrechten zoals het recht op een gezinsleven, is ook geen nieuwe kwestie. Dat

extrêmement graves comme le meurtre, le viol, ... Le CGRA sera seul juge en la matière et l'utilisation qu'il fera de son pouvoir d'appréciation sera soumise au contrôle du Conseil du contentieux des étrangers.

Quant aux menaces contre la sécurité nationale, elles seront identifiées sur la base, entre autres, des informations collectées par les différents services de renseignement de notre pays.

Il est exact que les personnes visées par le retrait ou l'exclusion ne doivent pas nécessairement avoir fait l'objet d'une condamnation définitive. Le secrétaire d'État cite à titre d'illustration le cas de combattants partis mener le djihad en Syrie: nul ne contestera que la mesure doit pouvoir leur être appliquée. Pourtant, la probabilité qu'ils fassent l'objet en Syrie d'une condamnation est nulle. Il rappelle à cet égard qu'un criminel de guerre peut d'ores et déjà être exclu du statut de réfugié sur la base de divers éléments d'information dont dispose le CGRA. L'intervenant ose espérer que personne ne conteste ce principe.

Concernant la nature de l'avis que le CGRA est amené rendre au ministre dans le cadre de l'application du principe de non-refoulement, le secrétaire d'État reconnaît que cet avis n'est pas un avis contraignant. Toutefois, l'article 14 du projet de loi modifiant l'article 74/17 de la loi du 15 décembre 1980 subordonne une mesure d'éloignement à des conditions strictes: le ministre ou son délégué ne pourront écarter l'avis du CGRA que par une décision motivée et circonstanciée démontrant que l'avis du CGRA n'est plus actuel. Dès lors, les cas dans lesquels l'Office des étrangers se distancierait de l'avis du CGRA risquent d'être marginaux.

La question des étrangers ne pouvant être rapatriés dans leur pays d'origine n'est pas une question neuve. Il s'agit d'un problème fréquent que rencontrent tous les États qui respectent le principe de non-refoulement. Un génocidaire rwandais, par exemple, qui est exclu du statut de réfugié sur la base de l'article 1F de la Convention de Genève ne pourra toutefois pas faire l'objet d'une mesure d'éloignement. La loi sur les étrangers permet éventuellement de renvoyer un étranger exclu vers un pays tiers, mais cette possibilité reste – pour des raisons bien compréhensibles – théorique.

Quant à la compatibilité des dispositions en projet avec d'autres droits fondamentaux comme le droit au respect de la vie familiale, il ne s'agit pas non plus d'une

probleem rijst ook voor oorlogsmisdadigers. De staatssecretaris geeft aan dat elk dossier afzonderlijk wordt onderzocht en dat indien mogelijk een menselijke oplossing de voorkeur krijgt. Kinderen kunnen immers niet verantwoordelijk worden gesteld voor misdaden van hun ouders.

In verband met de door de heer De Vriendt vermelde dubbele straf, verwijst de staatssecretaris naar de rechtspraak van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, die in een arrest van maart 2009 heeft herhaald dat een maatregel tot uitsluiting van de status van vluchteling niet onverenigbaar is met het feit dat de asielzoeker zijn straf al heeft uitgezeten.

Wat de vraag van de heer Hellings over de opleidingen betreft, bevestigt de staatssecretaris dat het Commissariaat-generaal al opleidingen organiseert om zijn medewerkers voor te bereiden op de behandeling van de nieuwe intrekkings- en uitsluitingsdossiers.

Wat ten slotte DHKP-C betreft, geeft hij aan dat het niet zal volstaan lid te zijn van die organisatie om van de status te worden uitgesloten. Het CGVS zal elk dossier moeten onderzoeken en geval per geval moeten beslissen. Het CGVS zal moeten aantonen dat er voldoende elementen zijn die bewijzen dat het om terroristische activiteiten gaat.

C. Replieken

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) begrijpt niet waarom de regering de draagwijdte van dit wetsontwerp niet beperkt tot de terroristische misdrijven. Ze zal hier tijdens de artikelsgewijze bespreking op terugkomen.

Mevrouw Nawal Ben Hamou (PS) herinnert eraan dat de PS-fractie de bevoegdheid van de staatssecretaris in verband met de vreemdelingen die wettelijk in België verblijven en naar Syrië zijn getrokken om te vechten nooit heeft betwist. De PS-fractie heeft enkel benadrukt dat de meerderheid van de strijders die uit België zijn vertrokken, Belgen waren.

Mevrouw Monica De Coninck (sp.a) twijfelt niet aan de lovenswaardige intenties van de staatssecretaris, noch aan zijn bereidheid om voor elk geval afzonderlijk naar menselijke oplossingen te zoeken. Zij begrijpt niet waarom de staatssecretaris gepikeerd lijkt door de kritiek van de fracties van de oppositie. Men mag niet vergeten dat dit wetsontwerp bedoeld is om op lange termijn te worden toegepast. Het risico is dus reëel dat die bepalingen op een of ander moment van hun oorspronkelijke doel worden afgewend.

question nouvelle. Elle se pose également pour des criminels de guerre. Le secrétaire d'État indique que chaque dossier est examiné au cas par cas et qu'une solution humaine sera privilégiée si possible. L'on ne peut en effet tenir des enfants responsables des crimes de leurs parents.

Sur la question de la double peine évoquée par M. De Vriendt, le secrétaire renvoie à la jurisprudence du Conseil du Contentieux des étrangers qui dans un arrêt de mars 2009 a réaffirmé qu'une mesure d'exclusion du statut de réfugié n'était pas incompatible avec le fait que le demandeur ait déjà purgé sa peine.

En réponse à la question de M. Hellings sur les formations, le secrétaire d'État confirme que des formations sont déjà organisées par le Commissariat général de manière à préparer ses agents à traiter les nouveaux dossiers de retrait et d'exclusion.

Enfin, en ce qui concerne le DHKP-C, il indique qu'être membre de cette organisation ne sera pas en soi suffisant pour être exclu du statut. Chaque dossier devra être examiné par le CGRA qui décidera au cas par cas. Il devra démontrer qu'il existe suffisamment d'éléments prouvant des activités terroristes.

C. Répliques

Mme Vanessa Matz (cdH) ne comprend pas pourquoi le gouvernement ne restreint pas aux infractions terroristes l'objet du présent projet de loi. Elle reviendra sur cette question au cours de la discussion des articles.

Mme Nawal Ben Hamou (PS) rappelle que le groupe PS n'a jamais contesté la compétence du secrétaire d'État concernant les étrangers en séjour légal en Belgique partis combattre en Syrie. Le groupe PS a seulement insisté sur le fait que la majorité des combattants ayant quitté la Belgique étaient des Belges.

Monica De Coninck (sp.a) ne met pas en doute les intentions louables du secrétaire d'État et sa volonté de chercher au cas par cas des solutions humaines. Elle ne comprend pas pourquoi le secrétaire d'État semble piqué par les critiques des groupes de l'opposition. Il faut se rappeler que le présent projet de loi a vocation à s'appliquer sur le long terme. Le risque est donc réel que ces dispositions soient, à un moment ou un autre, détournées de leur objectif premier.

De heer Aldo Carcaci (PP) vraagt hoe de CGVS inlichtingen zal kunnen verkrijgen waarmee het kan vaststellen of een vluchteling aan de voorwaarden voldoet die een intrekking van het statuut kunnen rechtvaardigen. Hij vraagt zich ook af hoe die mensen wier verblijfstitel is ingetrokken, daadwerkelijk van het grondgebied zullen worden verwijderd.

Hij wijst in dat verband op het vraagstuk van de illegalen die in de gevangenis zitten. Wanneer zij worden vrijgelaten, en hoewel zij een bevel hebben gekregen om het grondgebied te verlaten, worden zij helemaal niet meer gevolgd. Aangezien zij geen bestaansmiddelen meer hebben, vervallen die illegalen vrij snel opnieuw in de delinquentie.

Wat de oorlogsmisdadigers en de andere volkenmoordenaars betreft, schaaft de spreker zich achter het standpunt dat die mensen geenszins de internationale bescherming van België verdienen. Men mag ook niet dulden dat zij op het Belgische grondgebied blijven. Hoe moet dat probleem worden opgelost?

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) geeft aan dat het standpunt van zijn fractie over het wetsontwerp kritisch, maar genuanceerd is: de noodzaak om tegen terroristen op te treden, wordt niet betwist.

In een dergelijk domein waarbij een vluchteling of iemand die de subsidiaire bescherming geniet, uit het land kan worden gezet, is het belangrijk om elk risico van willekeur uit te sluiten. Toch moet men vaststellen dat dit risico in de hand wordt gewerkt door te vage definities en criteria. De opsomming die de staatssecretaris geeft van de eventuele gevallen waarop de voorgestelde bepalingen betrekking zullen kunnen hebben, toont voldoende aan hoe moeilijk die oefening is.

De spreker ontkent niet dat de vreemdelingenwet al voorziet in de mogelijkheid om vreemdelingen uit te wijzen nadat hun het statuut van subsidiaire bescherming werd ontzegt of het statuut wordt ingetrokken. Het wetsontwerp gaat echter verder, omdat ook vluchtelingen worden beoogd.

Het verwerpt evenmin het opzet van het wetsontwerp, dat de mogelijkheid biedt dat iemand op basis van de door de inlichtingendiensten verzamelde informatie kan worden uitgewezen. De verwijzing naar "goede redenen" om iemand als een bedreiging voor de nationale veiligheid te beschouwen, lijkt de spreker echter te ruim, omdat ze de mogelijkheid biedt niet op een veroordeling in België te moeten wachten.

M. Aldo Carcaci (PP) se demande comment le CGRA pourra obtenir les renseignements lui permettant d'établir qu'un réfugié se trouve dans les conditions susceptibles de justifier un retrait de statut. Il s'interroge en outre sur la manière dont ces personnes dont le titre de séjour est retiré seront effectivement éloignées.

Il rappelle à ce sujet la problématique des illégaux séjournant en prison. Au moment de leur libération, et bien que faisant l'objet d'un ordre de quitter le territoire, ils ne font l'objet d'aucun suivi. Ne disposant plus de moyens de subsistance, ces illégaux retombent bien vite dans la délinquance.

Concernant les cas des criminels de guerre et autres génocidaires, l'intervenant partage le point de vue selon lequel ces personnes ne méritent aucunement la protection internationale de la Belgique. On ne peut par ailleurs pas tolérer qu'ils demeurent sur le territoire belge. Quelle est la solution à ce problème?

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) souligne que le point de vue de son groupe sur le projet de loi est critique mais nuancé: il ne conteste pas la nécessité d'agir à l'encontre de terroristes.

Dans un tel domaine pouvant conduire à l'expulsion d'un réfugié ou du bénéficiaire de la protection subsidiaire, il est néanmoins crucial d'éviter tout risque d'arbitraire. Or, force est de constater que ce risque est favorisé par des définitions et le recours à des critères trop vagues. L'énumération faite par le secrétaire d'État des cas éventuels auxquels les dispositions en projet pourront trouver à s'appliquer démontre à suffisance la difficulté de l'exercice.

L'intervenant ne nie pas que la loi sur les étrangers prévoit déjà la possibilité d'expulser des étrangers après une exclusion ou un retrait du statut de protection subsidiaire. En l'occurrence, toutefois, le projet de loi va plus loin puisqu'il vise également des réfugiés.

Il ne rejette pas non plus l'esprit du projet de loi qui permet d'exclure une personne sur la base d'informations collectées par les services de renseignement. La référence à des motifs raisonnables de considérer une personne comme une menace pour la sécurité nationale lui paraît néanmoins trop large car elle permet de ne pas devoir attendre une condamnation en Belgique.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepalingen

Artikel 1

Over dit artikel, dat de constitutionele grondslag van het wetsontwerp vaststelt, worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Dit artikel bevat de verwijzingen van de Europese richtlijnen die door dit wetsontwerp deels worden omgezet.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 2 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen

Art. 3

Dit artikel beoogt artikel 49 van de voornoemde wet van 15 december 1980 te wijzigen.

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) dient amendement nr. 2 (DOC 54 1197/002) in, dat ertoe strekt het voorgestelde artikel 49, § 3, aan te passen om te verduidelijken dat wanneer de minister of zijn gemachtigde beslist om een vreemdeling die afstand heeft gedaan van zijn vluchtelingenstatus of van wie de vluchtelingenstatus is opgeheven of ingetrokken, hij dat enkel kan doen op eensluidend advies van de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen.

De staatssecretaris herinnert eraan dat de situatie in de landen van herkomst fundamenteel kan veranderen. Indien de Dienst Vreemdelingenzaken beslist om het advies van de GCVS niet te volgen, zal hij bijzondere aandacht moeten besteden aan de motivering van zijn

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

CHAPITRE 1^{ER}

Dispositions générales

Article 1^{er}

Cet article qui fixe le fondement constitutionnel du projet de loi ne donne lieu à aucune observation.

L'article est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Cet article contient les références des directives européennes que le présent projet de loi tend à transposer partiellement.

Il ne donne lieu à aucune remarque et est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 2

Modifications de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers

Art. 3

Cet article modifie l'article 49 de la loi précitée du 15 décembre 1980.

Mme Vanessa Matz (cdH) dépose l'amendement n° 2 (DOC 54 1197/002) qui tend à adapter l'article 49, § 3, en projet afin d'y préciser que lorsque le ministre ou son délégué décide d'éloigner un étranger qui a renoncé à son statut de réfugié ou dont le statut de réfugié a été abrogé ou retiré, il ne peut le faire que sur avis conforme du Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides.

Le secrétaire d'État rappelle que la situation dans les pays d'origine peut fondamentalement changer. Si l'Office des étrangers décide de ne pas suivre l'avis du CGRA, il devra porter une attention particulière à la motivation de sa décision. En règle, toutefois, il est

beslissing. In de regel is het echter waarschijnlijk dat de Dienst Vreemdelingenzaken *de facto* het advies van de GCVS volgt.

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) erkent dat de situatie in de landen van herkomst mettertijd kan evolueren. Niets belet de Dienst Vreemdelingenzaken overigens om nog eens het advies van de GCVS in te winnen. Gelet op de draagwijdte van de beslissing tot verwijdering waarbij de motieven los staan van de redenen waarvoor het statuut oorspronkelijk was toegekend, lijkt het haar essentieel te bepalen dat het advies van de GCVS bindend is. Zoals de spreekster al tijdens de algemene bespreking heeft uitgelegd, gaat het trouwens om een kritiek die ook door de Raad van State is geformuleerd.

Aangezien de staatssecretaris dezelfde mening is toegedaan als de spreekster en hij bevestigt dat de Dienst Vreemdelingenzaken *de facto* het advies van de GCVS zal volgen, wat ligt er dan nog in de weg om in de tekst op te nemen dat het advies eensluidend moet zijn?

De staatssecretaris denkt dat het niet nuttig is om de tekst op dat punt te wijzigen, want artikel 14 van het wetsontwerp verleent bijkomende waarborgen aan iemand tegen wie een maatregel tot verwijdering zou kunnen worden genomen. Dergelijke waarborgen staan momenteel niet in de tekst van de vreemdelingenwet.

Hij herhaalt dat er enige tijd kan verlopen tussen het moment waarop het CGVS zijn beslissing neemt en zijn advies uitbrengt, en het tijdstip waarop de daadwerkelijke verwijdering ten uitvoer wordt gelegd door de minister of zijn gemachtigde. Zo kan het CGVS hebben geoordeeld dat er een risico bestond gelet op de artikelen 48/3 of 48/4, terwijl inmiddels de veiligheids-situatie in het land van herkomst dermate is verbeterd dat het advies van het CGVS niet langer actueel is en dat een verwijdering moet kunnen worden doorgevoerd. Het staat de minister of zijn gemachtigde altijd vrij het CGVS informeel om een nieuw advies te verzoeken. Ter illustratie haalt hij het geval aan van Guinee, dat zwaar getroffen werd door de ebola-epidemie; zodra de epidemie er onder controle is en de gezondheidssituatie er is hersteld, zou de Dienst Vreemdelingenzaken kunnen beslissen dat de adviezen van het CGVS over de risico's in geval van verwijdering niet langer actueel zijn.

*
* *

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 11 tegen 5 stemmen.

probable que l'Office des étrangers suive *de facto* l'avis du CGRA.

Mme Vanessa Matz (cdH) n'ignore pas que la situation dans les pays d'origine peut évoluer avec le temps. Rien n'empêche d'ailleurs l'Office des étrangers de solliciter à nouveau l'avis du CGRA. Compte tenu toutefois de la portée de la décision d'éloignement dont les motifs sont indépendants des raisons pour lesquelles le statut avait initialement été accordé, il lui paraît essentiel de stipuler que l'avis du CGRA est contraignant. Comme elle l'a expliqué au cours de la discussion générale, il s'agit d'ailleurs d'une critique qui est également formulée par le Conseil d'État.

Dans la mesure où le secrétaire d'État partage le point de vue de l'intervenante et qu'il affirme que *de facto*, l'Office des étrangers suivra l'avis du CGRA, qu'est-ce qui s'oppose à inscrire dans le texte de cette disposition que l'avis doit être conforme?

Le secrétaire d'État pense qu'il est inutile de modifier le texte sur ce point car l'article 14 du projet de loi confère des garanties supplémentaires pour la personne susceptible de faire l'objet d'une mesure d'éloignement. De telles garanties ne figurent actuellement pas dans le texte de la loi sur les étrangers.

Il répète qu'un certain laps de temps peut s'écouler entre le moment où le CGRA prend sa décision et rend son avis et le moment où l'éloignement effectif est mis en œuvre par le ministre ou son délégué. Ainsi, le CGRA peut avoir estimé qu'il existait un risque au regard des articles 48/3 ou 48/4, alors qu'entre-temps la situation sécuritaire dans le pays d'origine s'est améliorée de manière telle que l'avis du CGRA n'est plus actuel et qu'un éloignement doit pouvoir être effectué. Il est toujours loisible au ministre ou à son délégué de solliciter de manière informelle un nouvel avis au CGRA. A titre d'illustration, il cite le cas de la Guinée, sévèrement touchée par l'épidémie d'Ebola. A partir du moment où l'épidémie y sera maîtrisée et que la situation sanitaire sera rétablie, l'Office des étrangers pourrait décider que les avis du CGRA concernant les risques en cas d'éloignement ne sont plus actuels.

*
* *

L'amendement n° 2 est rejeté par 11 voix contre 5.

Vervolgens wordt artikel 3 aangenomen met 11 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 4

Dit artikel strekt tot wijziging van artikel 49/2 van voormelde wet van 15 december 1980.

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) dient amendement nr. 3 (DOC 54 1197/002) in, dat ertoe strekt het ontworpen artikel 49/2, § 5, aan te passen, met de precisering dat wanneer de minister of zijn gemachtigde beslist tot de verwijdering van een vreemdeling die aan zijn subsidiaire beschermingsstatus heeft verzaakt of wiens subsidiaire beschermingsstatus is opgeheven of ingetrokken, hij dat alleen mag doen na een eensluidend advies van de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen.

*
* *

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 11 tegen 5 stemmen.

Vervolgens wordt artikel 4 aangenomen met 11 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 5

Dit artikel strekt tot vervanging van artikel 52/4, eerste en tweede lid, van de wet van 15 december 1980.

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) dient in hoofddeorde amendement nr. 1 (DOC 54 1197/002) in, dat ertoe strekt de werkingssfeer van de ontworpen bepaling af te bakenen tot de in Boek II, Titel I^{ter} van het Strafwetboek, bedoelde bijzonder ernstige misdrijven. Aangezien het wetsontwerp een instrument beoogt aan te reiken om de toenemende dreigingen van terrorisme en radicalisme tegen te gaan, lijkt het haar wenselijk de risico's op een te ruime lezing van de bewoordingen "bijzonder ernstig misdrijf" te beperken door een uitdrukkelijke verwijzing naar Boek II, Titel I^{ter} van het Strafwetboek in verband met terroristische misdrijven.

In bijkomende orde dient mevrouw Matz *amendement nr. 5* (DOC 5 1197/002) in, dat ertoe strekt in de Franse tekst van het ontworpen artikel het woord "*infraction*" te vervangen door het woord "*crime*", dat wordt gebruikt in artikel 14 van Richtlijn 2011/95/EU.

De staatssecretaris herinnert eraan dat een Europese richtlijn niet letterlijk moet worden omgezet. De term

L'article 3 est ensuite adopté par 11 voix et 5 abstentions.

Art. 4

Cet article modifie l'article 49/2 de la loi précitée du 15 décembre 1980.

Mme Vanessa Matz (cdH) dépose l'amendement n°3 (DOC 54 1197/002) qui tend à adapter l'article 49/2, § 5, en projet afin d'y préciser que lorsque le ministre ou son délégué décide d'éloigner un étranger qui a renoncé à son statut de protection subsidiaire ou dont le statut de protection subsidiaire a été abrogé ou retiré, il ne peut le faire que sur avis conforme du Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides.

*
* *

L'amendement n° 3 est rejeté par 11 voix contre 5.

L'article 4 est ensuite adopté par 11 voix et 5 abstentions.

Art. 5

Cet article tend à remplacer les alinéas 1^{er} et 2 de l'article 52/4 de la loi du 15 décembre 1980.

Mme Vanessa Matz (cdH) dépose à titre principal l'amendement n° 1 (DOC 54 1197/002) qui tend à circonscrire le champ d'application de la disposition en projet aux infractions particulièrement graves visées au Livre II, Titre I^{er} ter, du Code pénal. Dans la mesure où le projet de loi tend à offrir un instrument pour lutter contre les menaces croissantes de terrorisme et de radicalisme, il lui paraît opportun de limiter les risques d'une interprétation trop large des termes "infraction particulièrement grave" par une référence explicite au Livre II, Titre I^{er} ter du Code pénal relatif aux infractions terroristes.

A titre subsidiaire, Mme Matz dépose l'*amendement n° 5* (DOC 54 1197/001) visant à remplacer dans l'article en projet le mot "infraction" par le mot "crime" qui est celui utilisé à l'article 14 de la directive 2011/95/UE.

Le secrétaire d'État rappelle qu'une directive européenne ne doit pas être transposée littéralement. Le

“crime”, in de strafrechtelijke zin van het woord, heeft een welomschreven betekenis. Hij geeft er de voorkeur aan het CGVS een ruime beoordelingsmarge te laten.

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) vindt dat met de amendementen van mevrouw Matz het ontwerp van het wetsontwerp beter zou kunnen worden omschreven en dat ermee tegemoet zou kunnen worden gekomen aan de kritiek van de oppositiefracties.

Volgens *mevrouw Monica De Coninck (sp.a)* is de tekst van het wetsontwerp het resultaat van het regeringsoogmerk een redelijke formulering uit te werken waarmee het verschijnsel van de *foreign fighters* in Syrië kan worden tegengegaan. In die context zal de Belgische overheid inderdaad niet beschikken over concrete bewijsgegevens of over een daadwerkelijke veroordeling. Dat neemt niet weg dat, aangezien het wetsontwerp bedoeld is om ook op andere gevallen dan dat van de *foreign fighters* te worden toegepast, meer nauwkeurigheid van belang is.

Ook *mevrouw Nawal Ben Hamou (PS)* verzoekt de staatssecretaris te omschrijven wat hij bedoelt met “bijzonder ernstige misdrijven”.

De staatssecretaris verwijst naar de memorie van toelichting in verband met de redenen waarom de regering in het Frans de voorkeur heeft gegeven aan de bewoordingen “*infractions particulièrement graves*” in plaats van “*crimes*”. Daarin staat het volgende te lezen: “Omwille van de hiervoor uiteengezette redenen en omwille van specificiteiten van de Belgische strafwet, wordt de voorkeur gegeven aan het verzamelbegrip “*infraction*” in de Franstalige tekst van het ontwerp boven het begrip “*crime*”. Het is immers noodzakelijk om rekening te houden met laakbare feiten die strafbaar zijn met een gevangenisstraf, zelfs indien deze feiten technisch gezien geen “crime” vormen in de zin van het Belgische Strafwetboek. Niet om het even welk misdrijf dat strafbaar is met een gevangenisstraf, kan echter in aanmerking komen, dit misdrijf moet een zekere ernst hebben.” (DOC 54 1197/001, blz. 25) zijn.

De heer Koenraad Degroote (N-VA) constateert dat de Raad van State geen bezwaar heeft gemaakt tegen de gebruikte terminologie.

Voorts herinnert hij eraan dat veel ernstige misdrijven worden gecorrectionaliseerd. Indien de door mevrouw Matz voorgestelde formulering wordt gehanteerd, dreigen die ernstige misdrijven niet langer in aanmerking te worden genomen.

Mevrouw Sarah Smeyers (N-VA) is het eens met het standpunt van de heer Degroote.

“crime”, au sens pénal du terme, a une signification bien précise. Il préfère laisser au CGRA un pouvoir d’appréciation large.

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) estime que les amendements de Mme Matz permettraient de mieux circonscrire l’objet du projet de loi et de répondre aux critiques des groupes de l’opposition.

Mme Monica De Coninck (sp.a) est d’avis que la rédaction du projet de loi résulte de la volonté du gouvernement de trouver une formulation raisonnable permettant d’agir à l’encontre de la problématique des *foreign fighters* en Syrie. Dans ce contexte, les autorités belges ne disposeront effectivement pas d’éléments de preuve concrets ou d’une condamnation effective. Cela étant, le projet de loi ayant vocation à s’appliquer à d’autres cas que ceux des *foreign fighters*, il importe d’être plus précis.

Mme Nawal Ben Hamou (PS) invite elle aussi le secrétaire d’État à définir ce qu’il entend par “infractions particulièrement graves”.

Concernant les raisons pour lesquelles le gouvernement a privilégié les mots “infractions spécialement graves” plutôt que le mot “crimes”, le *secrétaire d’État* se réfère à l’exposé des motifs.

On peut y lire que “*pour les raisons expliquées plus haut et liées aux spécificités du droit pénal belge, la notion générique d’ “infraction” a été préférée dans la version francophone du projet au terme de “crime”*”. En effet, il est nécessaire de pouvoir tenir compte de faits répréhensibles punissables d’une peine de prison, même si ceux-ci ne constituent pas techniquement des “crimes” au sens du Code pénal belge. N’importe quelle infraction, même passible d’une peine d’emprisonnement, ne peut cependant entrer en ligne de compte. Celle-ci doit revêtir un niveau minimum de gravité” (DOC 54 1197/001, p.25).

M. Koenraad Degroote (N-VA) constate que le Conseil d’État n’a pas formulé d’objection à l’encontre de la terminologie utilisée.

Par ailleurs, il rappelle que bon nombre de crimes graves font l’objet de correctionnalisation. Si l’on retient la formulation proposée par Mme Matz, ces infractions graves risquent de ne plus être prises en compte.

Mme Sarah Smeyers (N-VA) souscrit au point de vue de M. Degroote.

De heer Philippe Pivin (MR) herinnert eraan dat het Strafwetboek melding maakt van overtredingen, wanbedrijven en misdaden die als dusdanig worden omschreven, met inachtneming van de erop toepasselijke straf. Derhalve is het verkieslijk in het Frans de algemene term “*infraction*” te gebruiken, zo niet krijgt men te maken met categorieën waaraan niet te tornen valt. Voorts beschikken de asielinstanties niet over de bevoegdheid van een strafrechter om feiten te kwalificeren.

De heer Brecht Vermeulen (N-VA) merkt op dat in de ontwerp-bepaling de Nederlandse vertaling van de Franse bewoordingen “*motifs raisonnables*”, “goede redenen” luidt. Aangezien die termen niet volledig met elkaar overeenstemmen, wordt voorgesteld de woorden “goede redenen” te vervangen door de woorden “redelijke gronden”.

De commissie stemt in met deze correctie, die ook zal ook worden aangebracht in de andere artikelen van het wetsontwerp.

*
* *

De amendementen nrs. 1 en 5 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Vervolgens wordt artikel 5 aangenomen met 11 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 6

Dit artikel wijzigt artikel 55, § 3 van de wet van 15 december 1980.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 6 wordt aangenomen met 15 stemmen en 1 onthouding.

Art. 7

Artikel 7 wijzigt artikel 55/2 van de wet van 15 december 1980.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 7 wordt aangenomen met 13 stemmen en 3 onthoudingen.

M. Philippe Pivin (MR) rappelle que le Code pénal connaît des contraventions, des délits et des crimes qui sont définis comme tels en tenant compte de la peine qui y est applicable. Il est dès préférable d'utiliser le terme générique d'infraction à défaut de quoi on risque de s'enfermer dans des catégories étanches. En outre, les instances d'asile ne disposent pas de la compétence d'un juge pénal de qualifier des faits.

M. Brecht Vermeulen (N-VA) remarque que la traduction néerlandaise des termes “*motifs raisonnables*” figurant dans la disposition en projet est “*goede redenen*”. Dans la mesure où ces termes ne concordent pas tout à fait, il est proposé de remplacer, dans la version néerlandaise, les mots “*goede redenen*” par les mots “*redelijke gronden*”.

La commission souscrit à cette correction qui sera également apportée dans les autres articles du projet de loi.

*
* *

Les amendements n° 1 et 5 sont successivement rejetés par 11 voix contre 4 et une abstention.

L'article 5 est ensuite adopté par 11 voix et 5 abstentions.

Art. 6

Cet article modifie l'article 55, § 3 de la loi du 15 décembre 1980.

Il ne donne lieu à aucune observation et est adopté par 15 voix et une abstention.

Art. 7

L'article 7 modifie respectivement l'article 55/2 de la loi du 15 décembre 1980.

Il ne donne lieu à aucun commentaire et est adopté par 13 voix et 3 abstentions.

Art. 8

Dit artikel strekt ertoe in de wet van 15 december 1980 een artikel 55/3/1 (*nieuw*) in te voegen.

Mevrouw Vanessa Matz (*cdH*) dient in hoofdorde amendement nr. 6 (DOC 54 1197/002) in, dat ertoe strekt het toepassingsveld van de ontworpen bepaling te beperken tot de in Boek II, Titel 1^{er}, van het Strafwetboek bedoelde bijzonder ernstige misdrijven. Aangezien het wetsontwerp beoogt een instrument aan te reiken om de toenemende dreiging van het terrorisme en het radicalisme tegen te gaan, lijkt het haar aangewezen de risico's van een te ruime lezing van het begrip "bijzonder ernstig misdrijf" in te perken, door uitdrukkelijk te verwijzen naar Boek II, Titel 1^{er}, van het Strafwetboek, betreffende de terroristische misdrijven.

In bijkomende orde dient mevrouw Matz amendement nr. 4 (DOC 54 1197/001) in, teneinde in de Franse tekst van het ontworpen artikel het woord "*infraction*" te vervangen door het woord "*crime*", dat wordt gebruikt in artikel 14 van Richtlijn 2011/95/EU.

De heer Wouter De Vriendt (*Ecolo-Groen*) beklemtoont dat de Raad van State zich kritisch heeft uitgelaten over de ontworpen bepaling:

"(...) volgens de afdeling Wetgeving [valt] moeilijk in te zien enerzijds welke rechtvaardiging in het licht van de beginselen kan worden gegeven voor en anderzijds hoe concreet toepassing kan worden gemaakt van het onderscheid tussen "crimes graves de droit commun" begaan na de aankomst van de persoon op het grondgebied, in de zin van het Verdrag van Genève, ongeacht of ze daarenboven een bedreiging vormen voor de samenleving of voor de veiligheid van het land, en de andere "condamnations définitives pour une infraction particulièrement grave", die zouden zijn begaan na de aankomst van de persoon op het grondgebied maar die geen "crimes graves de droit commun" zouden zijn in de zin van het Verdrag van Genève en die daarenboven een bedreiging zouden vormen voor de samenleving of voor de veiligheid van het land." (DOC 54 1197/001, blz. 56).

De staatssecretaris geeft aan dat de memorie van toelichting uitdrukkelijk tegemoetkomt aan die opmerking: *"Hier dient te worden benadrukt dat ondanks artikel 1, F van het Verdrag van Genève, dat de uitsluiting van de vluchtelingenstatus slechts overweegt voor ernstige, niet-politieke misdrijven die werden begaan buiten het land van toevlucht, dit ontwerp de intrekking van de vluchtelingenstatus in geval van een bijzonder ernstig misdrijf dat werd begaan op het Belgische grondgebied, mogelijk maakt – maar niet verplicht – zodra de*

Art. 8

Cet article tend à insérer un nouvel article 55/3/1 dans la loi du 15 décembre 1980.

Mme Vanessa Matz (*cdH*) dépose à titre principal l'amendement n° 6 (DOC 54 1197/002) qui tend à circonscrire le champ d'application de la disposition en projet aux infractions particulièrement graves visées au Livre II, Titre 1^{er} ter, du Code pénal. Dans la mesure où le projet de loi tend à offrir un instrument pour lutter contre les menaces croissantes de terrorisme et de radicalisme, il lui paraît opportun de limiter les risques d'une interprétation trop large des termes "infraction particulièrement grave" par une référence explicite au Livre II, Titre 1^{er} ter, du Code pénal relatif aux infractions terroristes.

A titre subsidiaire, Mme Matz dépose l'amendement n° 4 (DOC 54 1197/001) visant à remplacer dans l'article en projet le mot "infraction" par le mot "crime" qui est celui utilisé à l'article 14 de la directive 2011/95/UE.

M. Wouter De Vriendt (*Ecolo-Groen*) souligne que le Conseil d'État se montrait critique à l'égard de la disposition en projet:

"La section de législation aperçoit difficilement comment il sera possible, d'une part, de justifier sur le plan des principes et, d'autre part, d'appliquer de manière concrète, cette distinction entre des "crimes graves de droit commun" perpétrés postérieurement à l'arrivée de la personne sur le territoire, au sens de la Convention de Genève, peu importe qu'ils constituent par ailleurs une menace pour la société ou pour la sécurité nationale, et les autres "condamnations définitives pour une infraction particulièrement grave" qui seraient perpétrées postérieurement à l'entrée de la personne sur le territoire, mais qui ne seraient pas des "crimes graves de droit commun" au sens de la Convention de Genève et qui constitueraient par ailleurs une menace pour la société ou pour la sécurité nationale" (cf. avis du Conseil d'État DOC 54 1197/001, p 56).

Le secrétaire d'État indique que l'exposé des motifs répond expressément à cette observation: *"Il importe ici de souligner que nonobstant l'article 1, F de la Convention de Genève qui n'envisage l'exclusion du statut de réfugié que pour les crimes graves de droit commun commis en dehors du pays d'accueil, le présent projet permet, — mais n'oblige pas, — le retrait du statut de réfugié en cas d'infraction particulièrement grave commise sur le territoire belge dès lors que l'intéressé constitue un danger pour la société ou*

betrokkene een gevaar voor de samenleving of voor de veiligheid van het land vormt. Deze mogelijkheid tot intrekking in dergelijk geval vloeit voort uit artikel 14. 4, b) van Richtlijn 2011/95/EU, dat zelf nauw aansluit bij artikel 33, tweede lid van het Verdrag van Genève, dat namelijk de verwijdering van een vluchteling, zelfs naar zijn land van herkomst, mogelijk maakt indien er ernstige redenen bestaan om hem te beschouwen “als een gevaar voor de veiligheid van het land waar hij zich bevindt, of die, bij gewijsde veroordeeld wegens een bijzonder ernstig misdrijf, een gevaar oplevert voor de gemeenschap van dat land.” (DOC 54 1197/001, blz. 21).

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) geeft aan dat hij weliswaar kennis had genomen van die passage in de memorie van toelichting, maar dat hij er niet overtuigd door was. Uit deze discussie blijkt hoe moeilijk het is de in het wetsontwerp gehanteerde begrippen te interpreteren.

*
* *

De amendementen nrs. 6 en 4 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 8 wordt vervolgens aangenomen met 11 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 9 tot 13

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Ze worden aangenomen met 12 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 14

Dit artikel strekt tot aanvulling van artikel 74/17, § 1, met een nieuw lid.

Artikel 14 wordt aangenomen met 11 stemmen en 5 onthoudingen.

*
* *

la sécurité nationale. Cette faculté de retrait en pareil cas résulte de l'article 14. 4, b) de la directive 2011/95/UE qui lui-même s'inspire étroitement de l'article 33, alinéa 2 de la Convention de Genève, lequel permet, en effet, l'éloignement d'un réfugié, même vers son pays d'origine, dès lors qu'existent de sérieuses raisons de considérer celui-ci "comme un danger pour la sécurité du pays où il se trouve ou qui, ayant été l'objet d'une condamnation définitive pour un crime ou délit particulièrement grave, constitue une menace pour la communauté dudit pays".

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) avait pris connaissance de ce passage de l'exposé des motifs qui ne l'avait toutefois pas convaincu. Cette discussion démontre la difficulté à interpréter les termes utilisés dans le projet de loi.

*
* *

Les amendements n° 6 et 4 sont successivement rejetés par 11 voix contre 4 et une abstention.

L'article 8 est ensuite adopté par 11 voix et 5 abstentions.

Art. 9 à 13

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Ils sont adoptés par 12 voix et 4 abstentions.

Art. 14

Cet article complète l'article 74/17, § 1^{er}, par un nouvel alinéa.

L'article 14 est adopté par 11 voix et 5 abstentions.

*
* *

Het gehele wetsontwerp, met inbegrip van de vormelijke en de wetgevingstechnische verbeteringen, wordt aangenomen met 11 stemmen en 5 onthoudingen.

De rapporteurs,

Vanessa MATZ
Koen METSU

De voorzitter,

Brecht VERMEULEN

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen:

— met toepassing van artikel 105 van de Grondwet:
niet meegedeeld

— met toepassing van artikel 108 van de Grondwet:
niet meegedeeld

L'ensemble du projet de loi, y compris les corrections d'ordre formel et légistique, est adopté par 11 voix et 5 abstentions.

Les rapporteurs,

Vanessa MATZ
Koen METSU

Le président,

Brecht VERMEULEN

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution:

— en application de l'article 105 de la Constitution:
non communiqué

— en application de l'article 108 de la Constitution:
non communiqué