

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

19 februari 2016

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

betreffende het behoud en de uitbreiding van
fietspunten

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE INFRASTRUCTUUR, HET VERKEER
EN DE OVERHEIDSBEDRIJVEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Marcel CHERON**

INHOUD

Blz.

I. Inleiding	3
II. Bespreking.....	3
III. Stemmingen	5

Zie:

Doc 54 **1184/ (2014/2015):**

001: Voorstel van resolutie van de heer Geerts en mevrouw Temmerman.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

19 février 2016

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

visant au maintien et à l'augmentation des
points vélo

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INFRASTRUCTURE, DES COMMUNICATIONS
ET DES ENTREPRISES PUBLIQUES
PAR
M. **Marcel CHERON**

SOMMAIRE

Pages

I. Intriduction.....	3
II. Discussion	3
III. Votes.....	5

Voir:

Doc 54 **1184/ (2014/2015):**

001: Proposition de résolution de M. Geerts et Mme Temmerman.

3511

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Karine Lalieux

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Inez De Coninck, Peter Dedecker, Daphné Dumery, Wouter Raskin
PS	Laurent Devin, Emir Kir, Karine Lalieux
MR	Emmanuel Burton, Jean-Jacques Flahaux, Gilles Foret
CD&V	Jef Van den Bergh, Veli Yüksel
Open Vld	Sabien Lahaye-Battheu, Nele Lijnen
sp.a	David Geerts
Ecolo-Groen	Marcel Cheron
cdH	Isabelle Poncelet

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

An Capoen, Christoph D'Haese, Koenraad Degroote, Yoleen Van Camp, Bert Wollants
Julie Fernandez Fernandez, Gwenaëlle Grovonius, Eric Massin, Daniel Senesael
Sybille de Coster-Bauchau, David Clarinval, Benoît Piedboeuf, Philippe Pivin
Roel Deseyn, Veerle Heeren, Stefaan Vercamer
Luk Van Biesen, Dirk Van Mechelen, Tim Vandenput
Karin Temmerman, Alain Top
Stefaan Van Hecke, Gilles Vanden Burre
Benoît Lutgen, Vanessa Matz

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

VB	Jan Penris
----	------------

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les an- nexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit voorstel van resolutie besproken tijdens haar vergadering van 2 februari 2016.

I. — INLEIDING

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) verwijst naar de toelichting (DOC 54 1164/001, blz. 3-5) en verheugt zich over het feit dat twee andere resoluties (DOC 54 1253/001 en DOC 54 1573/001) eveneens tot doel hebben het fietsgebruik te stimuleren. Toch zou het een totaal tegengesteld signaal afgeven de fietspunten te sluiten, zoals de raad van bestuur van de NMBS recentelijk heeft beslist. De fietspunten zijn, vooral in grote steden, een succesverhaal. Ze zorgen ook nog eens voor extra werkgelegenheid. Het voorstel van resolutie verzoekt de fietspunten niet alleen te behouden maar waar mogelijk ook uit te breiden. Ook in stations van middelgrote steden moeten fietspunten worden ingericht. Dit alles spoort overigens met een passage uit het regeerakkoord en werd nog eens benadrukt in de beleidsnota van de minister van Mobiliteit. Indien de formulering een consensus verhindert, is de indienster bereid ze aan te passen. Iedereen is het er immers over eens dat het fietsgebruik met alle mogelijke middelen moet worden gestimuleerd. Punten 1 en 4 van het verzoekend gedeelte zijn een minimum. Alleen punt 3 van het verzoekend gedeelte kan eventueel worden geherformuleerd of weggelaten.

II. — BESPREKING

De heer Jef Van den Bergh (CD&V) stelt dat de NMBS sowieso moet inzetten op de combinatie van fiets en trein. Toch is de spreker van oordeel dat dat wat de voorliggende resolutie beoogt, vervat zit in het elfde punt van het verzoekende gedeelte van zijn eigen voorstel van resolutie (DOC 54 1573/001). Eén fietspunt per station is niet realiseerbaar. De afschaffing van de fietspunten is een autonome beslissing van een autonoom overheidsbedrijf, de NMBS, die een besparing van 350 000 euro heeft teweeggebracht. De NMBS is via het beheerscontract niet verplicht om fietspunten uit te baten. De minister van Mobiliteit moet naar alternatieven zoeken. Eerst moet echter een toekomstvisie worden ontwikkeld, waarin alle elementen aan bod moeten komen die het fietsgebruik in combinatie met het treinvervoer ten goede komen.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) is het met deze zienswijze niet eens. Het is onlogisch het

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de résolution au cours de sa réunion du 2 février 2016.

I. — INTRODUCTION

Mme Karin Temmerman (sp.a) renvoie aux développements (DOC 54 1184/001, pp. 3-5). L'intervenante se félicite que deux autres propositions de résolution (DOC 54 1253/001 et DOC 54 1573/001) visant à stimuler l'utilisation du vélo aient également été déposées. Elle estime toutefois que la fermeture des points vélo, qui a été décidée récemment par le conseil d'administration de la SNCB, constituerait un très mauvais signal. Les points vélo ont beaucoup de succès, surtout dans les grandes villes. Ils permettent par ailleurs de créer de l'emploi. La proposition de résolution demande non seulement le maintien, mais aussi l'augmentation du nombre de points vélo lorsque c'est possible. Il conviendrait également de créer des points vélo dans les gares des villes moyennes. Ces éléments concordent du reste avec un passage de l'accord de gouvernement et ont encore été soulignés dans la note de politique générale de la ministre de la Mobilité. Si c'est la formulation de la proposition de résolution à l'examen qui fait obstacle à un consensus, l'auteure est disposée à adapter celle-ci. En effet, tout le monde s'accorde sur la nécessité de stimuler, par tous les moyens possibles, l'utilisation du vélo. Les points 1 et 4 du dispositif constituent un minimum. Seul son point 3 pourrait éventuellement être reformulé ou supprimé.

II. — DISCUSSION

M. Jef Van den Bergh (CD&V) souligne que la SNCB doit de toute façon miser sur une combinaison bicyclette et train. L'intervenant estime toutefois que l'objectif visé par la résolution à l'examen est contenu dans le point 11 du dispositif de sa propre proposition de résolution (DOC 54 1573/001). L'objectif d'un point vélo par gare n'est pas réalisable. La suppression des points vélo est une décision autonome d'une entreprise publique autonome, la SNCB, qui a généré une économie de 350 000 euros. Le contrat de gestion n'oblige pas la SNCB à exploiter des points vélos. La ministre de la Mobilité doit chercher des alternatives. Il convient toutefois, en premier lieu, de développer une vision d'avenir qui aborde tous les éléments favorisant l'utilisation de la bicyclette en combinaison avec le transport ferroviaire.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) ne souscrit pas à cette vision. Il est illogique de vouloir promouvoir

fietsgebruik te willen bevorderen in combinatie met het treingebruik en de sluiting door de NMBS van de fietspunten te billijken. Zou de meerderheid bereid zijn het voorliggende voorstel alsnog te steunen indien werd gesteld dat de heropening van de gesloten fietspunten in het toekomstige beheerscontract moet worden opgenomen?

De heer Marcel Cheron (Ecolo-Groen) vindt het ongehoord dat de meerderheidsfracties stoere maatregelen voorstellen om het fietsgebruik te stimuleren maar terzelfder tijd instemmen met de afschaffing van de fietspunten. Zij stellen dingen in het vooruitzicht maar wat reeds bestaat, verdedigen ze niet. Eventueel kan de formulering van het voorstel worden aangepast daar er aangaande het belang van een verhoogd fietsgebruik een consensus bestaat over de partijgrenzen heen.

Mevrouw Karine Lalieux (PS) vindt het paradoxaal als oppositielid te moeten aandringen dat het regeerakkoord wordt toegepast. Zij is van oordeel dat het behoud en de uitbreiding van de fietspunten in het beheerscontract moeten worden opgenomen. Het Parlement kan perfect een autonome beslissing van een autonoom overheidsbedrijf bekritisieren wanneer het van oordeel is dat die beslissing het algemeen belang schaadt.

Mevrouw Inez De Coninck (N-VA) betreurt de sluiting van de fietspunten maar benadrukt dat het beheer ervan niet tot de kerntaken van de NMBS behoort en dus ook niet in het beheerscontract moet worden opgenomen. Bovendien is de sociale tewerkstelling, die een van de pluspunten van de fietspunten is, geen doel op zich. Uiteindelijk zijn niet alle argumenten die tot de sluiting van de fietspunten hebben geleid bekend. Het Parlement kan hier dus niet met kennis van zaken over oordelen. Tenslotte zou een herinvoering van de fietspunten zeer duur zijn in tijden van noodzakelijke besparingen.

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a), indienster, hekelt de hypocrisie van de meerderheid die erin bestaat de beslissing tot sluiting van de fietspunten te betreuren zonder de moed te hebben die beslissing te bekritisieren, laat staan terug te draaien.

l'utilisation de la bicyclette en combinaison avec le train et de justifier la décision de la SNCB de fermer des points vélo. La majorité serait-elle disposée à soutenir la proposition à l'examen si l'on affirmait que la réouverture des points vélo fermés doit figurer dans le futur contrat de gestion?

M. Marcel Cheron (Ecolo-Groen) juge inconcevable que les groupes de la majorité proposent des mesures fortes afin de promouvoir l'utilisation de la bicyclette mais qu'ils approuvent dans le même temps la suppression des points vélo. Ils promettent des choses, mais ils ne défendent pas ce qui existe déjà. La formulation de la proposition peut éventuellement être adaptée, étant donné qu'il existe un consensus, au-delà des clivages partisans, sur l'importance d'une utilisation accrue de la bicyclette.

Mme Karine Lalieux (PS) trouve paradoxal, en tant que membre de l'opposition, de devoir réclamer que l'accord de gouvernement soit appliqué. Elle estime que le maintien et l'augmentation des points vélo doivent être intégrés dans le contrat de gestion. Le Parlement peut parfaitement critiquer une décision autonome d'une entreprise publique autonome lorsqu'il estime que cette décision nuit à l'intérêt général.

Mme Inez De Coninck (N-VA) déplore la fermeture des points vélo mais souligne que leur gestion ne relève pas des missions essentielles de la SNCB et ne doit donc pas figurer dans le contrat de gestion. Qui plus est, l'emploi social, qui en est l'un des atouts, ne constitue pas un objectif en soi. En définitive, on ne connaît pas tous les arguments ayant conduit à la fermeture des points vélos. En l'espèce, le Parlement ne peut donc pas se prononcer en connaissance de cause. Notons enfin que la réinstauration des points vélo serait une mesure très onéreuse à une époque où les économies sont indispensables.

Mme Karin Temmerman (sp.a), auteure, fustige l'hypocrisie de la majorité, qui consiste à regretter la décision de fermer les points vélo tout en n'ayant pas le courage de critiquer cette décision, et encore moins de faire machine arrière.

III. — STEMMINGEN

De consideransen A tot M worden verworpen met 8 tegen 4 stemmen.

De punten 1 tot 4 van het verzoekende gedeelte worden achtereenvolgens verworpen met 8 tegen 4 stemmen.

Het gehele voorstel van resolutie wordt verworpen met 8 tegen 4 stemmen.

De rapporteur,
Marcel CHERON

De voorzitter,
Karine LALIEUX

III. — VOTES

Les considérants A à M sont rejetés par 8 voix contre 4.

Les points 1 à 4 du dispositif sont successivement rejetés par 8 voix contre 4.

L'ensemble de la proposition de résolution est rejeté par 8 voix contre 4.

Le rapporteur,
Marcel CHERON

La présidente,
Karine LALIEUX