

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

15 juli 2015

ONTWERP VAN PROGRAMMAWET

AMENDEMENTEN

ingediend in plenaire vergadering

Zie:

Doc 54 1125/ (2014/2015):

001: Wetsontwerp.
002 tot 006: Amendementen.
007 tot 009: Verslagen.
010: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
011: Amendementen.
012: Addendum.
013: Verslag.
014: Tekst aangenomen door de commissies.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

15 juillet 2015

PROJET DE LOI-PROGRAMME

AMENDEMENTS

déposés en séance plénière

Voir:

Doc 54 1125/ (2014/2015):

001: Projet de loi.
002 à 006: Amendements.
007 à 009: Rapports.
010: Articles adoptés en première lecture.
011: Amendements.
012: Addendum.
013: Rapport.
014: Texte adopté par les commissions.

Nr. 1 VAN DE HEREN **VAN HEES** EN **HEDEBOUW**Art. 46/1 (*nieuw*)**Een artikel 46/1 invoegen, luidende:**

“Art. 46/1. De Dienst Voorafgaande Beslissingen in Fiscale Zaken is niet bevoegd om zich uit te spreken over de toepasselijkheid van het aanslagstelsel op de juridische constructies als bedoeld in artikel 2, § 1, 13°, van het WIB 1992.”.

VERANTWOORDING

De feiten tonen aan dat de Dienst Voorafgaande Beslissingen, naast zijn gebrek aan – uitgerekend – transparantie een instrument van fiscale privileges is dat de meest welgestelde belastingplichtigen bevoordeelt en vaak fiscale constructies goedkeurt die door andere belastingdiensten niet zouden worden aanvaard.

Het is dus misplaatst om een dergelijke dienst een beoordelings- en beslissingsbevoegdheid te geven over juridische structuren die opgezet zijn om belastingen te omzeilen.

N° 1 DE MM. **VAN HEES** ET **HEDEBOUW**Art. 46/1 (*nouveau*)**Insérer un article 46/1 rédigé comme suit:**

“Art. 46/1. Le Service des Décisions Anticipées en matières fiscales n’est pas compétent pour se prononcer sur l’applicabilité du régime de taxation applicable aux constructions juridiques visées à l’article 2, § 1^{er}, 13°, du CIR 1992 .”.

JUSTIFICATION

Les faits montrent que le Service des Décisions Anticipées, outre son manque de... transparence, est un instrument de privilèges fiscaux qui favorise les contribuables les plus nantis et avalise souvent des montages fiscaux qui ne seraient pas acceptés par les autres services fiscaux.

Il est donc malvenu d’accorder à un tel service un pouvoir d’appréciation et de décision concernant des structures juridiques élaborées dans le but d’éviter l’impôt.

Marco VAN HEES (PTB-GO!)
Raoul HEDEBOUW (PTB-GO!)

Nr. 2 VAN DE HEREN **VAN HEES** EN **HEDEBOUW**

Art. 39

In het ontworpen artikel 5/1, § 3 weglaten.

VERANTWOORDING

Deze bepaling bevat verschillende lacunes:

— de interpretatie ervan is riskant, aangezien het belastingniveau van buitenlandse belastingstelsels wordt geraamd door daarop virtueel regels uit de Belgische wetgeving toe te passen;

— ze kan tot talrijke misbruiken en fiscale constructies leiden, terwijl de zogenaamde doorkijktaks net bedoeld is om dergelijke misbruiken en constructies tegen te gaan;

— de Belgische belastingen zouden kunnen worden ontlopen, waarbij tegelijk aanspraak kan worden gemaakt op een lagere belastingvoet.

Bij dubbele belasting kunnen de betrokken belastingplichtigen voorts gebruik maken van mechanismen die voor dergelijke gevallen werden ingesteld, zoals de overeenkomsten om dubbele belasting te voorkomen.

N° 2 DE MM. **VAN HEES** ET **HEDEBOUW**

Art. 39

A l'article 5/1 proposé, supprimer le § 3.

JUSTIFICATION

Cette disposition contient de multiples lacunes:

— elle est d'une interprétation hasardeuse puisqu'elle consiste à évaluer le niveau de taxation de systèmes fiscaux étrangers en lui appliquant virtuellement des règles tirées de la législation belge;

— elle est susceptible de générer de nombreux abus et montages fiscaux alors que la taxe dite de transparence prétend précisément lutter contre de tels abus et montages;

— elle permettrait d'échapper à l'impôt belge tout en bénéficiant d'un taux de taxation inférieur.

Par ailleurs, en cas de double imposition, les contribuables concernés ont la possibilité de se prévaloir des mécanismes prévus à cet effet, comme les conventions d'évitement de la double imposition.

Marco **VAN HEES** (PTB-GO!)
Raoul **HEDEBOUW** (PTB-GO!)

Nr. 3 VAN DE HEREN **VAN HEES** EN **HEDEBOUW**

Art. 70

Paragraaf 1 vervangen door wat volgt:

“§ 1. Voor de geregistreerde diamanthandelaar houdt de toepassing van het Diamant Stelsel in dat het belastbaar resultaat behaald uit de diamanthandel vastgesteld wordt op een percentage van de omzet uit de diamanthandel. Dit percentage wordt bepaald door de Koning op basis van de gemiddelde verhouding winst/omzet als vastgesteld bij de diamantondernemingen waar een fiscale rechtzetting is doorgevoerd gedurende de drie jaren die aan de goedkeuring van deze wet voorafgaan.”.

VERANTWOORDING

Het percentage van 0,55 % van de omzet, als vastgesteld in het wetsontwerp voor de berekening van de forfaitaire belasting van de diamantondernemingen, steunt op geen enkele serieuze objectieve basis.

Gelet op de omvang van de fraudegevallen in de sector – getuige de *Swiss Leaks*-affaire en het advies dat de FOD Financiën in 2013 heeft uitgebracht naar aanleiding van een ontwerpregeling die vergelijkbaar is met het voorliggende Diamant Stelsel – spreekt het voor zich dat een dergelijk percentage niet mag worden vastgesteld op basis van de gegevens die uit de resultaten van de fiscale aangifte naar voren komen.

Door dit percentage te enten op de resultaten die worden verkregen na fiscale rechtzetting, benadert men de realiteit ongetwijfeld beter.

N° 3 DE MM. **VAN HEES** ET **HEDEBOUW**

Art. 70

Remplacer le § 1^{er} comme suit:

“§ 1^{er}. Pour le commerçant en diamants enregistré, l'application du Régime Diamant implique que le résultat imposable issu du commerce de diamants est déterminé à un pourcentage du chiffre d'affaires issu du commerce de diamants. Ce pourcentage est déterminé par le Roi sur base du ratio moyen bénéfice/chiffre d'affaires constaté dans les entreprises diamantaires ayant fait l'objet d'un redressement fiscal au cours des trois années précédant l'adoption de la présente loi.”.

JUSTIFICATION

Le pourcentage de 0,55 p.c. du chiffre d'affaires, fixé dans le projet de loi pour calculer la taxation forfaitaire des entreprises diamantaires, n'est basé sur aucune base objective sérieuse.

Vu l'importance des fraudes touchant le secteur – importance qui ressort des affaires *Swiss Leaks* ou de l'avis que le SPF Finances avait rendu en 2013 à l'occasion d'un projet de disposition similaire à l'actuel régime diamant – il est évident qu'un tel pourcentage ne peut être fixé en se référant aux données qui ressortent des résultats fiscaux déclarés.

En fixant ce pourcentage sur base des résultats obtenus après rectification fiscale, on s'approche assurément plus de la réalité.

Marco VAN HEES (PTB-GO!)
Raoul HEDEBOUW (PTB-GO!)

Nr. 4 VAN DE HEREN **VAN HEES** EN **HEDEBOUW**

Art. 2

In de voorgestelde tekst, de woorden “vermeerderd met een reële groeinorm van 1,5 pct.” vervangen door de woorden “vermeerderd met een reële groeinorm van 3,0 pct.”.

VERANTWOORDING

Het budget voor de gezondheidszorg wordt ernstig aange-
tast: de noden nemen toe met de vergrijzing en de vooruitgang
van de wetenschap, wat een herfinanciering noodzakelijk
maakt om de kwaliteit van de zorg te verzekeren aan betaal-
bare prijzen.

Maar de groeinorm die werd daarvoor werd vastgesteld op
4,5 %, daalde van 4,5 % naar 3 % onder de vorige legisla-
tuur. In de huidige legislatuur laat de regering deze groeinorm
verder zakken naar 1,5 %. De gezondheidswerkers vrezen dat
dit zal leiden tot prijsverhogingen in de ziekenhuizen en dat
de kwaliteit van de diensten zal verminderen.

N° 4 DE MM. **VAN HEES** ET **HEDEBOUW**

Art. 2

Dans le texte proposé, remplacer les mots “majoré d’une norme de croissance réelle de 1,5 p.c.” par les mots “majoré d’une norme de croissance réelle de 3,0 p.c.”.

JUSTIFICATION

Le budget des soins de santé est sérieusement mis à mal.
Compte tenu de l’augmentation des besoins qu’engendrent le
vieillessement de la population et les progrès de la science,
un refinancement s’impose pour garantir la qualité des soins
à des prix abordables.

Or, la norme de croissance qui avait été fixée à cette fin à
4,5 % a été ramenée à 3 % sous la précédente législature. À
présent, le gouvernement la réduit encore à 1,5 %. Les profes-
sionnels de la santé craignent que cette mesure entraîne des
augmentations de tarifs dans les hôpitaux et une diminution
de la qualité du service.

Marco VAN HEES (PTB-GO!)
Raoul HEDEBOUW (PTB-GO!)

Nr. 5 VAN DE HEREN **VAN HEES EN HEDEBOUW**

Art. 3

In de voorgestelde tekst, de woorden “en 1 070 012 000 EUR voor 2015” vervangen door de woorden “en 1 090 012 000 EUR voor 2015”.

VERANTWOORDING

De ziekenfondsen kosten zeker niet zoveel als sommigen soms stellen. Zij beheren een complexe materie tegen relatief lage kostprijs. De toegekende administratiekosten door de overheid bedragen 3,5 % van alle uitgaven voor geneeskundige verzorging. Die verhouding ligt lager dan in de andere Europese landen. In vergelijking met private verzekeringsmaatschappijen (waar de werkingskosten 20 tot 25 % bedragen) lijken de ziekenfondsen echt goedkoop.

De afgelopen 10 jaar stijgen de administratiekosten voor geneeskundige verzorging die aan de 5 verzekeringsinstellingen worden betaald trager (2,9 % per jaar) dan de totale uitgaven voor geneeskundige verzorging (5,3 % per jaar) en zelfs trager dan het BBP (3,3 % per jaar). Globaal namen de administratiekosten af, van 4,1 % in 2003 tot 3,3 % in 2013. En in 2012 en 2013 is het totale budget van administratiekosten (voor geneeskundige verzorging en uitkeringen samen) dat aan de 5 verzekeringsinstellingen wordt gestort, zelfs gedaald tegenover 2011. Dit toont goed aan dat de ziekenfondsen op hun werkingskosten bespaarden terwijl het werkvolume bleef stijgen. Deze besparing van 20 miljoen betekent 2 % bijkomende besparing.

Steeds meer gerechtigden hebben recht op de verhoogde verzekeringstegemoetkoming, steeds meer personen krijgen een arbeidsongeschiktheidsuitkering en meer medische verstrekkingen moeten worden getarifeerd en gecontroleerd. Ook de wetgeving is complexer geworden.

Dankzij maatregelen zoals de invoering van de maximumfactuur, de inhaalpremie voor personen in invaliditeit, de hervorming van de verhoogde tegemoetkoming en de invoering van het statuut van chronisch zieke zijn de individuen beter beschermd maar tegelijkertijd leidt dit tot meer

N° 5 DE MM. **VAN HEES ET HEDEBOUW**

Art. 3

Dans le texte proposé, remplacer les mots “et 1 070 012 000 EUR pour 2015” par les mots “et 1 090 012 000 EUR pour 2015”.

JUSTIFICATION

Les mutualités ne sont certainement pas aussi chères que certains le laissent parfois entendre. Elles gèrent une matière complexe à un coût relativement faible. Les frais d'administration octroyés par les pouvoirs publics s'élèvent à 3,5 % de l'ensemble des dépenses de soins de santé. Cette proportion est inférieure à celle des autres pays européens. En comparaison avec les compagnies d'assurance privées (dont les frais de fonctionnement atteignent 20 à 25 %), les mutualités paraissent vraiment bon marché.

Depuis dix ans, les frais d'administration versés aux cinq organismes assureurs pour les soins de santé ont augmenté (2,9 % par an) plus lentement que les dépenses totales des soins de santé (5,3 % par an) et même plus lentement que le PIB (3,3 % par an). Globalement, les frais d'administration ont diminué, passant de 4,1 % en 2003 à 3,3 % en 2013. Et en 2012 et 2013, le budget global (soins de santé et indemnités ensemble) des frais d'administration versés aux cinq organismes assureurs a même diminué par rapport à 2011. Ceci montre bien que les mutualités ont fait des économies sur leurs frais de fonctionnement, alors même que la charge de travail n'a cessé de croître. Cette économie de 20 millions représente 2 % d'économies supplémentaires.

Il y a de plus en plus de bénéficiaires de l'intervention majorée, de personnes percevant une indemnité d'incapacité de travail, de prestations médicales à tarifier et à contrôler. La législation s'est également complexifiée.

Des mesures telles que l'introduction du maximum à facturer, la prime de rattrapage pour les personnes en invalidité, la réforme de l'intervention majorée et l'introduction du statut de malade chronique entraînent une meilleure protection des individus. Mais elles génèrent parallèlement un surplus de

werk bij de ziekenfondsen voor zowel het detecteren van de rechthebbenden als voor de begeleiding en opvolging van de betrokken leden.

travail pour les mutualités, tant au niveau de la détection des bénéficiaires qu'au niveau du suivi et de l'accompagnement des membres concernés

Marco VAN HEES (PTB-GO!)
Raoul HEDEBOUW (PTB-GO!)

Nr. 6 VAN DE HEER DISPA

Artikel 86

Dit artikel vervangen door wat volgt:

“Art. 86. Artikel 180, 1°, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, gewijzigd bij de wet van 19 december 2014, wordt vervangen door wat volgt:

“1°: “intercommunales beheerst door de wet van 22 december 1986 betreffende de intercommunales, alsmede intercommunales beheerst door het decreet van het Waals Gewest van 5 december 1996 betreffende de Waalse intercommunales, samenwerkingsverbanden, met uitzondering van interlokale verenigingen, beheerst door het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking, en de projectverenigingen beheerst door het decreet van het Waals Gewest van 19 juli 2006 tot wijziging van Boek V van het eerste deel van het Wetboek van de plaatselijke democratie en de decentralisatie en betreffende de wijzen van samenwerking tussen gemeenten, in de mate dat ze optreden met een doel van algemeen belang en de bevolking basisdiensten verstrekken of basisgoederen leveren, waarbij ze de gemeenten deels of volledig ontlasten van hun taak om de openbare orde, meer bepaald de openbare veiligheid en gezondheid, te handhaven op hun grondgebied;”.”.”

VERANTWOORDING

Artikel 180, 1°, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen stelde alle intercommunales vrij van het betalen van vennootschapsbelasting, tot die tekst bij de programmawet van 19 december 2014 werd opgeheven.

Vanaf het aanslagjaar 2015 dienen de intercommunales die hun boekjaar ten vroegste op 1 juli 2015 afsluiten, vennootschapsbelasting te betalen.

In de memorie van toelichting bij het ontwerp van programmawet van 19 december 2014 wordt het volgende aangegeven: “Eén van de principes waarop deze hervorming

N° 6 DE M. DISPA

Art. 86

Remplacer cet article comme suit:

“Art.86. L'article 180, 1°, du Code des impôts sur les revenus 1992, modifié par la loi 19 décembre 2014, est remplacé par ce qui suit:

“1°: “les intercommunales régies par la loi du 22 décembre 1986 relative aux intercommunales, ainsi que les intercommunales régies par le décret de la Région wallonne du 5 décembre 1996 relatif aux intercommunales wallonnes, les structures de coopération, à l'exception des associations interlocales, régies par le décret de la Communauté flamande du 6 juillet 2001 portant réglementation de la coopération intercommunale, et les associations de projet régies par le décret de la Région wallonne du 19 juillet 2006 modifiant le Livre V de la première partie du Code de la démocratie locale et de la décentralisation et relatif aux modes de coopération entre communes, dans la mesure où elles agissent dans un but d'intérêt public et prestent des services ou fournissent des biens de première nécessité à la population, suppléant en tout ou partie les communes dans leur mission de maintien de l'ordre public sur leur territoire, notamment la sécurité et la salubrité publiques ”.”.”

JUSTIFICATION

Jusqu'à son abrogation par la loi-programme du 19 décembre 2014, l'article 180, 1° du Code des impôts sur les revenus exonérait toutes les intercommunales de l'impôt des sociétés.

A partir de l'exercice d'imposition 2015, les intercommunales qui terminent leur exercice comptable au plus tôt le 1^{er} juillet 2015 sont assujetties à l'impôt des sociétés.

Selon l'exposé des motifs de la loi-programme du 19 décembre 2014 (Doc. parl., Ch., 2014-2015, n° 54-0672/001, pp. 8-9), “l'objectif poursuivi est la création d'une

zal steunen, is het creëren van een loyale fiscale concurrentie tussen de privésector en de overheidssector” (DOC 54 0672/001, blz. 8).

Aldus verantwoordt de wetgever echter geenszins het door hem ingestelde verschil in behandeling tussen de gemeenten en de intercommunale verenigingen en, in voorkomend geval, de projectverenigingen die optreden met een doel van algemeen belang en die de hele bevolking basisdiensten verstrekken en/of basisgoederen leveren, waardoor ze plaatsvervangend optreden voor de gemeenten, die onder meer verantwoordelijk zijn voor de handhaving van de openbare orde (met name de openbare veiligheid en gezondheid) op hun grondgebied.

De met de waterdistributie belaste intercommunales moesten worden vrijgesteld. Dat heeft de regering publiekelijk aangekondigd.

Zo kon men op 6 juli 2015 op de website van de minister van Financiën lezen dat de ziekenhuizen die werken onder de vorm van een intercommunale, worden vrijgesteld, maar dat dit ook zou gelden voor de intercommunales die inzake waterdistributie werkzaam zijn¹.

Die vrijstelling zat vervat in de eerste versie van de amendementen aangaande de intercommunales, die naar de Raad van State werden gestuurd en waarvan hierna een uittreksel volgt:

“in het kader van hun maatschappelijk belang, hoofdzakelijk:

— een ziekenhuis zoals gedefinieerd in artikel 2 van de gecoördineerde wet van 10 juli 2008 op de ziekenhuizen en andere verzorgingsinrichtingen, uitbaten; of

— een activiteit van waterdistributie uitoefenen.”²

Op de vraag of er voldoende juridische grond was voor het onderscheid tussen enerzijds de intercommunales en

concurrentie fiscale loyale entre le secteur privé et le secteur public”.

En cela, cependant, le législateur ne justifie en rien la différence de traitement qu’il crée entre, d’une part, les communes et, d’autre part, les intercommunales et, le cas échéant, les associations de projet qui agissent dans un but d’intérêt public et prestent des services et/ou fournissent des biens de première nécessité à toute la population, suppléant par là les communes, auxquelles incombe notamment la responsabilité de maintenir l’ordre public (notamment la sécurité et la salubrité publiques) sur leur territoire.

Les intercommunales en charge de la distribution de l’eau devaient faire l’objet d’une exonération. Celle-ci a été annoncée publiquement par le gouvernement.

Ainsi, en date du 6 juillet 2015, on peut lire sur le site du ministre des Finances:

“Les hôpitaux qui existent sous la forme d’une intercommunale sont exonérés. Cela vaut également pour les intercommunales dont l’activité est la distribution d’eau.”¹

Cette exonération était contenue dans la première version des amendements relatifs aux intercommunales qui ont été envoyés au Conseil d’État et dont voici un extrait:

“dans le cadre de leur objet social, à titre principal:

— exploitent un hôpital tel que défini à l’article 2 de la loi coordonnée du 10 juillet 2008 sur les hôpitaux et autres établissements de soins; ou

— exercent une activité de distribution d’eau.”²

A la question de savoir si la distinction entre, d’un côté, les intercommunales et autres structures interlocales qui

¹ J. Van Overtveldt, Programmawet: 10 werven voor fiscale rechtvaardigheid en lastenverlaging op arbeid, Persbericht van 21 mei 2015 (<http://vanoverveldt.belgium.be/nl/programmawet-10-werven-voor-fiscale-rechtvaardigheid-en-lastenverlaging-op-arbeid>).

² Raad van State, 2015, advies 57 594/3 van 5 juni 2015, DOC 54 1125/005, blz. 45-46.

¹ Vanoverveldt.belgium.be, 2015, Loi-Programme: 10 chantiers au profit de la justice fiscale et de la réduction des charges sur le travail, Communiqué de presse du 21 mai.

² Conseil d’État, 2015, avis 57 594/3 du 4 juin 2015 sur amendements au projet de loi-programme, DOC 54 1125/005, pp 45-46.

andere interlokale structuren die een ziekenhuis exploiteren en die welke een activiteit van waterdistributie uitoefenen, en anderzijds de intercommunales die andere soortgelijke activiteiten uitoefenen, antwoordt de Raad van State als volgt:

“5.3. Ook indien kan worden aangenomen dat de vrijstelling van de vennootschapsbelasting voor de twee voormelde activiteiten op zich beschouwd verantwoord is, rijst de vraag of er geen vergelijkbare activiteiten zijn waarmee intercommunales, samenwerkingsverbanden, projectverenigingen en autonome gemeentebedrijven zich inlaten en die door het ontworpen amendement op een verschillende wijze worden behandeld, doordat daarvoor geen vrijstelling van de vennootschapsbelasting geldt. In het advies van de Inspectie van Financiën van 19 mei 2015 over deze amendementen worden gelijkaardige bedenkingen geformuleerd, waarbij het voorbeeld wordt aangehaald van de afvalophaling en van de distributie van gas en elektriciteit. Op de vraag waarom ook in deze gevallen niet wordt voorzien in een vrijstelling van de vennootschapsbelasting, antwoordde de gemachtigde het volgende:

“Il ne peut en effet pas être nié que les activités citées, autres que la distribution d’eau, servent l’intérêt général. En ce qui concerne la distribution, il s’agit néanmoins d’un service d’intérêt communal. En l’espèce, il est nécessaire que les intercommunales soient traitées de la même façon que les communes qui assureraient seules et directement (sans l’intervention d’une intercommunale) cette même activité.”

De uitleg waarom de maatregel specifiek voor de waterdistributie verantwoord is, vormt geen verantwoording waarom voor andere activiteiten dan de uitbating van een ziekenhuis en de waterdistributie de intercommunales, samenwerkingsverbanden, projectverenigingen en autonome gemeentebedrijven wel worden onderworpen aan de vennootschapsbelasting. De kwalificatie van waterdistributie als een dienstverlening van gemeentelijk belang – waarbij dan de vraag rijst of de uitbating van een ziekenhuis ook als dusdanig kan worden gekwalificeerd – volstaat niet om te verantwoorden dat andere activiteiten zoals de ophaling en de verwerking van afval en de distributie van gas en elektriciteit, in die mate verschillend kunnen worden behandeld. Zo heeft het Grondwettelijk Hof in het voormelde arrest nr. 148/2012 het beheer van het elektriciteitsdistributienet uitdrukkelijk als een aan de gemeenten voorbehouden activiteit beschouwd waarvoor geen concurrentie voorligt met ondernemingen in de privésector (zie punt B.5 van dat arrest).

In de voormelde arresten nrs. 148/2012 en 114/2014 heeft het Grondwettelijk Hof in wezen geoordeeld dat een specifieke activiteit die op gemeentelijk niveau wordt georganiseerd en

exploitent un hôpital ainsi que celles qui exercent une activité de distribution d’eau et de l’autre, les intercommunales qui exercent d’autres activités analogues était suffisamment fondée sur la plan juridique, le Conseil d’État répond de la manière suivante:

“5.3. Même s’il peut être admis que l’exonération de l’impôt des sociétés est en soi justifiée pour les deux activités précitées, la question se pose de savoir s’il n’existe pas d’autres activités comparables dont s’occupent les intercommunales, structures de coopération, associations de projet et régies communales autonomes et qui sont traitées d’une manière différente par l’amendement en projet, du fait qu’aucune exemption de l’impôt des sociétés ne leur est applicable. L’avis de l’inspection des Finances du 19 mai 2015 émet des réserves similaires à propos de ces amendements, et cite l’exemple de la collecte des déchets et de la distribution de gaz et d’électricité. À la question de savoir pourquoi une exonération de l’impôt des sociétés n’est pas prévue également dans ces cas, le délégué a donné la réponse suivante:

“Il ne peut en effet pas être nié que les activités citées, autres que la distribution d’eau, servent l’intérêt général. En ce qui concerne la distribution, il s’agit néanmoins d’un service d’intérêt communal. En l’espèce, il est nécessaire que les intercommunales soient traitées de la même façon que les communes qui assureraient seules et directement (sans l’intervention d’une intercommunale) cette même activité”.

L’explication selon laquelle la mesure est spécialement justifiée pour la distribution d’eau ne justifie pas pourquoi les intercommunales, les structures de coopération, les associations de projet et les régies communales autonomes sont bel et bien assujetties à l’impôt des sociétés pour des activités autres que l’exploitation d’un hôpital et la distribution d’eau. La qualification de la distribution d’eau comme service d’intérêt communal – qui pose alors la question de savoir si l’exploitation d’un hôpital peut également être qualifiée comme tel – ne suffit pas pour justifier que d’autres activités, telles que la collecte et le traitement de déchets et la distribution de gaz et d’électricité, puissent dans cette mesure être traitées différemment. C’est ainsi que dans l’arrêt n° 148/2012 précité, la Cour constitutionnelle a expressément considéré la gestion du réseau de distribution d’électricité comme une activité qui est réservée aux communes et pour laquelle il n’existe pas de concurrence avec les entreprises du secteur privé (voir point B.5 de cet arrêt).

Dans les arrêts nos 148/2012 et 114/2014 précités, la Cour constitutionnelle a jugé en substance qu’une activité spécifique organisée au niveau communal et qui n’entre pas en

waarvoor geen concurrentie voorligt met ondernemingen in de privésector, op een “rechtsvormneutrale” wijze belast moeten worden. Die “rechtsvormneutrale” wijze van belasting wordt door het amendement wel verwezenlijkt, maar het gegeven dat dit voor twee soorten activiteiten op een heel andere wijze wordt uitgewerkt dan voor andere vergelijkbare activiteiten, noopt tot een sluitende motivering waarom deze nieuwe verschillende behandeling aanvaardbaar zou zijn in het licht van het grondwettelijke gelijkheidsbeginsel.”³

Bijgevolg moet er einde komen aan dat onderscheid in behandeling, dat niet redelijkerwijze is verantwoord.

Voor het overige vallen de doelstelling van de intercommunales en de activiteiten die ze ontplooiën, evenals de bestemming van hun ontvangsten, in niets te vergelijken met de commerciële activiteiten van de privésector. Voorts zijn de verplichtingen die inzake de werking van de intercommunales worden opgelegd, bijzonder zwaar en onverenigbaar met het nastreven van lucratieve handelsdoeleinden (bijvoorbeeld de overheidsopdrachten, de status van sommige ambtenaren enzovoort); die verplichtingen gelden niet voor de commerciële ondernemingen uit de privésector, die daardoor ten opzichte van de intercommunales bevoordeeld zijn inzake beheersflexibiliteit en reactiviteit.

De onderwerping van de intercommunales aan de vennootschapsbelasting heeft voor de burgers een financiële weerslag, die nu deels is bekend.

Dat is het geval met de extra kosten voor de aardgas- en elektriciteitsprijzen in Wallonië, die gedetailleerd werd berekend door de Commission Wallonne pour l’Energie (CWaPE):

“En date du 21 mai 2015 et après un examen détaillé des dossiers tarifaires, le Comité de Direction de la CWaPE a validé les nouvelles grilles tarifaires, incluant le poste tarifaire “impôt des sociétés”, des intercommunales gestionnaires de réseau de distribution actives en Région wallonne, à l’exception de Gaselwest dont les tarifs de distribution 2014 sont toujours en vigueur. Ces nouvelles grilles tarifaires sont d’application à partir du 1^{er} juin 2015.

³ *Ibidem*, blz. 52-53.

concurrentie avec des entreprises du secteur privé, doit être imposée d’une manière “neutre sur le plan de la forme juridique”. Si ce mode d’imposition “neutre sur le plan de la forme juridique” est bel et bien réalisé avec l’amendement, le fait qu’il soit élaboré d’une manière tout à fait différente pour deux types d’activités par rapport à d’autres activités analogues, nécessite toutefois une justification cohérente des motifs pour lesquels cette nouvelle différence de traitement serait admissible au regard du principe constitutionnel d’égalité.”³

Par conséquent, il doit être mis fin à cette différence de traitement, qui n’est pas raisonnablement justifiée.

Pour le surplus, la finalité des intercommunales et les activités qu’elles déploient, de même que la destination de leurs recettes ne sont en rien comparables avec les activités commerciales du secteur privé. En outre, les contraintes s’imposant au fonctionnement des intercommunales sont particulièrement lourdes et incompatibles avec la poursuite de finalités commerciales lucratives (p.ex. les marchés publics, le statut de certains agents, etc.); ces contraintes ne s’imposent pas aux entreprises commerciales du secteur privé qui s’en trouvent avantagées par rapport aux intercommunales, en termes de souplesse de gestion et de réactivité.

L’assujettissement des intercommunales à l’impôt des sociétés a un impact financier pour les citoyens. Une partie de celui-ci est désormais connu.

C’est le cas du surcoût pour le prix du gaz naturel et d’électricité en Wallonie dont le détail a été chiffré par la Commission Wallonne pour l’Energie (CWaPE).

“En date du 21 mai 2015 et après un examen détaillé des dossiers tarifaires, le Comité de Direction de la CWaPE a validé les nouvelles grilles tarifaires, incluant le poste tarifaire “impôt des sociétés”, des intercommunales gestionnaires de réseau de distribution actives en Région wallonne, à l’exception de Gaselwest dont les tarifs de distribution 2014 sont toujours en vigueur. Ces nouvelles grilles tarifaires sont d’application à partir du 1^{er} juin 2015.

³ Conseil d’État, 2015, avis 57 594/3 du 4 juin 2015 sur amendements au projet de loi-programme, DOC 54 1125/005, pp 52-53

Cette charge fiscale représente un coût annuel estimé pour 2015 de l'ordre de 64 millions d'euros à charge des utilisateurs de réseau de distribution d'électricité et de gaz naturel, dont 48 millions pour le secteur de l'électricité et 16 millions pour le secteur du gaz naturel.⁴

De gas- en elektriciteitsfactuur zal in Wallonië dus met ongeveer 40 euro per gezin stijgen. Die stijging zal ook voelbaar zijn in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Ook de Brusselse regulator voor energie (Brugel) heeft op 20 februari 2015 een tariefstijging gevalideerd.

“We kunnen vaststellen dat de toeslag verbonden met de vennootschapsbelasting het tariefbudget met 5,2 % verhoogt voor elektriciteit en met 6 % voor gas.”⁵

Het heffen van vennootschapsbelasting op de intercommunale verenigingen zal tevens een impact hebben op de gemeentelijke financiën.

Overeenkomstig het samenwerkingsakkoord van 13 december 2013 hebben de Federale Staat, de gemeenschappen en de gewesten zich echter verbonden tot de inachtneming van het stabiliteitsprogramma dat ons land verplichtingen oplegt ten opzichte van de Europese instellingen.

Krachtens artikel 7 van de wet van 8 augustus 1980, zoals gewijzigd bij artikel 6 van de wet van 8 augustus 1988, ressembleren de lokale overheden onder de gewesten.

Daaruit volgt dat de gewesten nadeel zouden kunnen ondervinden van de heffing van vennootschapsbelasting op

⁴ CWaPE, Validation en date du 21 mai 2015 des postes tarifaires “Impôt des sociétés” applicables à partir du 1^{er} juin 2015 par les intercommunales wallonnes gestionnaires de réseau de distribution d'électricité et de gaz naturel, 21 mai 2015.

⁵ BESLISSING (BRUGEL-Beslissing-20150220-23) betreffende de aanpassing van de tarieven voor de doorrekening van de kosten voor het gebruik van het transmissienet, de aanpassing van de toeslag verbonden met de vennootschapsbelasting opgesteld op basis van de ordonnantie van 8 mei 2014 tot wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de gas- en de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de ordonnantie van 1 april 2004 betreffende de organisatie van de gas- en de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, betreffende wegenisretributies inzake gas en elektriciteit en houdende wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de gas- en de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest – 20 februari 2015.

Cette charge fiscale représente un coût annuel estimé pour 2015 de l'ordre de 64 millions d'euros à charge des utilisateurs de réseau de distribution d'électricité et de gaz naturel, dont 48 millions pour le secteur de l'électricité et 16 millions pour le secteur du gaz naturel.⁴

Pour ce qui est du prix du gaz et de l'électricité, la facture augmentera donc d'approximativement 40 euros par ménage en Wallonie. L'augmentation sera aussi sensible en Région bruxelloise.

Le régulateur bruxellois pour l'Energie (Brugel) a également validé une hausse tarifaire le 20 février 2015.

“On peut constater que la surcharge liée à l'impôt des sociétés augmente le budget tarifaire de 5,2 % pour l'électricité et de 6 % pour le gaz pour 2015.”⁵

L'assujettissement des intercommunales à l'impôt des sociétés aura également un impact sur les finances communales.

Or, conformément à l'accord de coopération du 13 décembre 2013, l'État fédéral ainsi que les Régions et les Communautés se sont engagés à respecter le programme de stabilité qui engage la Belgique vis-à-vis des instances européennes.

En vertu de l'article 7 de la loi du 8 août 1980, tel que modifié par l'article 6 de la loi du 8 août 1988, les Régions ont la tutelle sur les autorités locales.

Les Régions pourraient donc être lésées par l'assujettissement des intercommunales à l'impôt des sociétés si cette

⁴ CWaPE, 2015, Validation en date du 21 mai 2015 des postes tarifaires “Impôt des sociétés” applicables à partir du 1^{er} juin 2015 par les intercommunales wallonnes gestionnaires de réseau de distribution d'électricité et de gaz naturel, 21 mai.

⁵ Brugel, 2015, DÉCISION (BRUGEL-Décision-20150220-23) relative à l'adaptation des tarifs de distribution électricité et gaz suite: à l'adaptation à partir du 1^{er} février 2015 des tarifs de transport pour les obligations de service public (financement réserve stratégique), à l'imposition des nouvelles surcharges liées à l'impôt des sociétés, 20 février.

de intercommunale verenigingen als het budgettair evenwicht van de lokale overheden door die wijziging wordt aangetast.

Tot slot wordt opgemerkt dat de maatregel hevig onder vuur ligt. Zo werden bij het Grondwettelijk Hof al minstens zes voorzieningen tot vernietiging ingesteld, onder meer door de Union des Villes et Communes de Wallonie, maar ook door de VVSG, de Vlaamse tegenhanger ervan. Tevens hebben 24 intercommunale verenigingen en 27 Vlaamse gemeenten één voorziening ingesteld.

Dit amendement beoogt de intercommunale verenigingen en andere interlokale structuren vrij te stellen van vennootschapsbelasting, omdat ze optreden met een doel van algemeen belang en de bevolking basisdiensten verstrekken of basisgoederen leveren, waarbij ze de gemeenten deels of volledig ontlasten van hun taak om de openbare orde – meer bepaald de openbare veiligheid en gezondheid – op hun grondgebied te handhaven. In dit verband wordt verwezen naar de activiteitensectoren zoals waterdistributie, ophalen en verwerking van afval, gas- en elektriciteitsdistributie, waterzuivering, beheer van de openbare verlichting, alsook kinderopvang en algemener, dienstverlening aan gezinnen en kinderen..

modification entraine une détérioration de l'équilibre budgétaire des pouvoirs locaux.

Enfin, la mesure est vivement contestée. En effet, la Cour constitutionnelle a déjà été saisie par au moins six recours en annulation introduits notamment par l'Union des Villes et Communes de Wallonie mais également par son homologue au niveau flamand, la VVSG. Un recours unique a également été introduit par 24 intercommunales et 27 communes flamandes.

Le présent amendement a pour but d'exonérer de l'impôt des sociétés les intercommunales et autres structures interlocales dans la mesure où elles agissent dans un but d'intérêt public et prestent des services ou fournissent des biens de première nécessité à la population, suppléant en tout ou partie les communes dans leur mission de maintien de l'ordre public sur leur territoire, notamment la sécurité et la salubrité publiques. Sont ici visés les secteurs d'activité tels que la distribution d'eau, la collecte et le traitement de déchets, la distribution de gaz et d'électricité, l'épuration des eaux, la gestion de l'éclairage public mais également le secteur de l'accueil de la petite enfance et plus généralement, les services aux familles et aux enfants.

Benoît DISPA (cdH)

Nr. 7 VAN DE HEREN VANVELTHOVEN EN DISPA

Art. 68

De volgende wijzigingen aanbrengen:**1/ paragraaf 2 vervangen door wat volgt:**

“§ 2. Indien de verhouding van de boekhoudkundig vastgestelde nettowinst van het belastbaar tijdperk enerzijds, ten opzichte van de forfaitair vastgestelde nettowinst in toepassing van artikel 70 anderzijds, hoger is dan 2 op 1, zal het belastbaar resultaat voor het betreffende belastbare tijdperk vastgesteld worden met toepassing van de bepalingen van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, zonder toepassing van het Diamant Stelsel.”

2/ paragraaf 3 doen vervallen.”.

VERANTWOORDING

Artikel 68, § 2, van het ontwerp voorziet in de optionele toepassing van het “Diamant Stelsel” voor bepaalde bedrijven die ontegensprekelijk tot de diamantsector behoren. Aangezien het instellen van het “Diamant Stelsel” wordt verantwoord op grond van de eigenheid van de sector (aard van het product en werkwijze binnen de sector) is het niet te verantwoorden dat aan bepaalde van de in de sector actieve handelaars de keuze wordt gelaten om al of niet gebruik te maken van het forfaitaire stelsel, terwijl de andere belastingplichtigen er steeds aan onderworpen worden. Volgens de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof is een verschil in behandeling slechts verenigbaar met de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie, wanneer dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is. Dit is volgens de indieners niet het geval.

Paragraaf 2 van het ontwerp wordt vervangen door een noodzakelijke anti-misbruikbepaling. Het spreekt vanzelf dat dient te worden vermeden dat de boekhoudkundig vastgestelde winst onbeperkt kan afwijken van de forfaitair vastgestelde winst zonder dat daar fiscale gevolgen aan verbonden zijn. Zonder deze anti-misbruikbepaling riskeert het Diamant Stelsel in een internationale context op agressieve wijze “base erosion and profit shifting” te stimuleren.

N° 7 DE MM. VANVELTHOVEN ET DISPA

Art. 68

Apporter les modifications suivantes :**1/ le § 2 est remplacé par ce qui suit :**

“§ 2. Si le rapport entre le bénéfice net comptable de la période imposable, d’une part, et le bénéfice net déterminé de manière forfaitaire en application de l’article 70, d’autre part, est de plus de 2 sur 1, le résultat imposable pour l’exercice fiscal concerné est déterminé en appliquant les dispositions du Code des impôts sur les revenus 1992, sans application du Régime Diamant.”

2/ supprimer le § 3.”.

JUSTIFICATION

L’article 68, § 2, du projet prévoit l’application optionnelle du “Régime Diamant” pour certaines entreprises appartenant incontestablement au secteur du diamant. Étant donné que l’instauration du “Régime Diamant” est justifiée par la spécificité du secteur (nature du produit et manières de travailler dans le secteur), il ne se justifie pas que certains commerçants actifs dans le secteur puissent choisir de faire usage ou non du régime forfaitaire, tandis que les autres contribuables y sont toujours soumis. Selon la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, une différence de traitement ne peut se concilier avec les principes constitutionnels d’égalité et de non-discrimination que si cette différence repose sur un critère objectif et si elle est raisonnablement justifiée. Or, nous estimons que ce n’est pas le cas.

Le § 2 du projet est remplacé par une disposition anti-abus nécessaire. Il va de soi qu’il y a lieu d’éviter que le bénéfice comptable puisse s’écarter sans aucune limite du bénéfice déterminé de manière forfaitaire sans conséquences fiscales. Sans cette disposition anti-abus, le Régime Diamant risque, dans un contexte international, de stimuler de manière agressive le “Base Erosion and Profit Shifting”.

De indieners zijn ook van oordeel dat het inherent is aan een forfait dat buitengewone omstandigheden niet in rekening worden gebracht ongeacht of deze buitengewone omstandigheden een negatieve, dan wel een positieve invloed op de winst uitoefenen.

Daarom wordt voorgesteld paragraaf 3 op te heffen.

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)
Benoît DISPA (cdH)

Nous estimons également que le propre d'un forfait c'est de ne pas prendre en compte les circonstances extraordinaires, qu'elles aient un effet positif ou négatif sur le bénéfice.

Il est dès lors proposé de supprimer le § 3.

Nr. 8 VAN DE HEREN LAAOUEJ EN DISPA

Art. 38

Het voorgestelde punt 1° weglaten.

VERANTWOORDING

Het is belangrijk de in deze bepaling vervatte definitie weg te laten, omdat zij duidelijk beperkender is dan de huidige wet. Punt 1° komt manifest terug op de door de vorige regering getroffen regeling, op grond waarvan alle juridische constructies aan de Belgische fiscus moeten worden aangegeven. De bepaling koppelt de aangifte aan een voorwaarde: zo de belasting van 15 %, vastgesteld overeenkomstig de regels die van toepassing zijn voor het vestigen van de Belgische inkomstenbelasting, als betaald wordt beschouwd, hoeft de belastingplichtige de constructie zelfs niet meer aan te geven. Als een belastingplichtige van mening is dat zijn juridische constructie met rechtspersoonlijkheid effectief meer dan 15 % belastingen heeft betaald tegen de in België vigerende vestigingsvoorwaarden, moet hij ze zelfs niet meer aangeven. Als men er rekening mee houdt dat de *offshore*-structuren per definitie structuren zijn die geen industriële of commerciële activiteiten in het belastingparadijs mogen hebben, blijkt uit het tijdens de vergadering in commissie gegeven voorbeeld dat in de overgrote meerderheid van de gevallen die structuren niet meer zouden moeten worden aangegeven als gevolg van de aftrekmechanismen, zoals de definitief belaste inkomsten, de octrooien enzovoort. Die maatregel druist in tegen de onder de vorige regering aangenomen wet waarbij een register van structuren in het leven moest worden geroepen. De indieners van dit amendement vinden dat het wetsontwerp de impact van de strijd tegen de fiscale fraude poogt te beperken en vragen dat men de wet in stand houdt.

N° 8 DE MM. LAAOUEJ ET DISPA

Art. 38

Supprimer le 1° proposé.

JUSTIFICATION

Il est important de supprimer cette définition qui est bien plus limitative que la loi actuelle. Ce point 1° revient clairement sur la disposition du gouvernement précédent qui obligeait la déclaration de l'ensemble des constructions juridiques à l'administration fiscale belge. La disposition introduit une condition de déclaration à savoir si les 15 % d'imposition conformément aux règles applicables pour établir l'impôt belge sont considérés comme ayant été payés, alors le contribuable ne doit même plus déclarer la structure. Désormais, lorsqu'un contribuable estime que sa construction juridique avec personnalité juridique a payé plus de 15 % d'impôt effectif aux conditions d'établissement en Belgique, il ne doit même plus la déclarer. En tenant compte du fait que les structures "Offshore" sont par définition des structures qui ne peuvent pas avoir des activités industrielles ou commerciales dans le paradis fiscal, l'exemple fournis lors de la séance de la Commission démontre que dans l'énorme majorité des cas, ces structures ne devraient plus être renseignées en raison des mécanismes de déduction comme les revenus définitivement taxés, les brevets,... Cette mesure va à l'encontre de la loi passée sous le précédent gouvernement qui souhaitait avoir un registre des structures. Les auteurs du présent amendement estiment que le projet tente de limiter l'impact de la lutte contre la fraude fiscale et demande à ce que l'on garde en état la loi.

Ahmed LAAOUEJ (PS)
Benoît DISPA (cdH)

Nr. 9 VAN DE HEER GILKINET c.s.

Art. 38

Punt 2° weglaten.

VERANTWOORDING

Het systeem van de doorkijkbelasting moet de fiscus de mogelijkheid bieden de belasting te heffen in de gevallen waarin via een juridische *off-shore* constructie een normale belastingheffing wordt ontweken.

De memorie van toelichting stelt het volgende: “Het is hierbij niet de bedoeling om de juridische constructies op zich te verbieden, maar enkel de fiscale voordelen te neutraliseren door transparantie te creëren, het bestaande heffingsvacuüm te verhelpen en de mogelijkheid van onbelast zwevend vermogen te beëindigen.”

Voor een reeks economische instanties geldt een vrijstelling van betaling van de doorkijkbelasting. In dat verband stipt de memorie van toelichting eenvoudigweg het volgende aan: “Openbare en institutionele instellingen voor collectieve belegging worden niet beschouwd als juridische constructies. Dit is eveneens het geval voor de pensioenfondsen (‘OFP’s’) en beursgenoteerde vennootschappen.”

De uitleg die de minister in commissie heeft verstrekt⁶, te weten dat die structuren in een ander kader worden gecontroleerd, is al evenmin bevredigend, aangezien die controle geen betrekking heeft op de naleving door die structuren van hun fiscale verplichtingen, maar eenvoudigweg op de vigerende regels wat hun specifieke activiteitsdomein betreft.

Om inzake belastingheffing het billijkheidsbeginsel in acht te nemen en het via deze bepalingen nagestreefde doel optimaal te bereiken (dat wil zeggen ervoor zorgen dat voortaan

⁶ “Voor wat betreft de uitsluitingen van bepaalde fondsen en beursgenoteerde ondernemingen wijst de minister erop dat deze uitsluitingen logisch en verantwoordbaar zijn. De bedoelde fondsen zijn immers vaak onderworpen aan lage effectieve belastingtarieven, gelet op hun aard van doorgeefluik. De toepassing van de doorkijkbelasting op dergelijke entiteiten zou dan ook niet gepast zijn. De financiële regulering van deze entiteiten zorgt er al voor dat misbruiken worden vermeden. In datzelfde opzicht worden ook beursgenoteerde entiteiten uitgesloten. Hier is al voldoende controle en regulering aanwezig.” (zie DOC 54 1125/013, blz. 18).

N° 9 DE M. GILKINET ET CONSORTS

Art. 38

Supprimer le 2°.

JUSTIFICATION

Le système de la taxe de transparence doit permettre au fisc de lever l’impôt dans les cas où par le truchement de construction juridique off shore un prélèvement d’impôt normal est esquivé.

L’exposé des motifs dispose que l’intention n’est pas d’interdire les constructions juridiques en tant que telles, mais seulement de neutraliser les avantages fiscaux qu’ils génèrent en créant la transparence, de combler le vide existant actuellement en matière de taxation et de mettre fin à la possibilité du patrimoine flottant non taxé.

Une série d’organismes économiques bénéficient d’une exemption de paiement de la taxe de transparence. A ce sujet, l’exposé des motifs dispose simplement que “Les organismes de placement collectif public et institutionnel ne sont pas considérés comme des constructions juridiques. C’est également le cas pour les fonds de pension (OFP) et les sociétés cotées”, sans justifier aucunement les raisons d’un tel traitement de faveur.

Les explications données en commission par le ministre⁶, selon lesquels les dites structures sont contrôlées dans un autre cadre, ne sont pas plus satisfaisantes dès lors que ledit contrôle ne porte pas sur le respect par ces structures de leurs obligations fiscales, mais simplement sur les règles en vigueur pour ce qui concerne leur domaine d’activité précis.

Afin de respecter un principe d’équité face à l’impôt et de rendre plus optimal l’objectif déclaré de ces dispositions, à savoir taxer dorénavant des revenus qui ne l’étaient pas,

⁶ Pour ce qui est de l’exclusion de certains fonds et d’entreprises cotées en bourse, le ministre souligne que ces exclusions sont logiques et justifiées. Les fonds visés sont en effet souvent soumis à des taux d’imposition effectifs très bas, compte tenu de leur nature d’intermédiaire. L’application de la taxe de transparence sur de telles entités ne serait dès lors pas pertinente. La régulation financière de ces entités permet déjà de prévenir les abus. Dans cette même perspective, les entités cotées en bourse sont également exclues. Elles font déjà suffisamment l’objet de contrôles et de régulation.

inkomsten worden belast die voorheen onbelast bleven), moet dat uitzonderingsbeginsel worden afgeschaft en dienen op de desbetreffende instanties dezelfde regels te worden toegepast als die welke gelden voor elke andere burger of elke andere onderneming die in dezelfde omstandigheden verkeert.

il convient de supprimer ce principe d'exception et d'appliquer aux organismes visés les mêmes règles que celles applicables à tout autre citoyen ou toute autre entreprise se trouvant dans les mêmes conditions.

Georges GILKINET (Ecolo-Groen)
Benoît DISPA (cdH)
Kristof CALVO (Ecolo-Groen)
Jean-Marc NOLLET (Ecolo-Groen)

Nr. 10 VAN DE HEER **VANVELTHOVEN**

Art. 67 tot 72

Deze artikelen doen vervallen.

VERANTWOORDING

In tegenstelling tot wat de regering beweert is het ‘diamantstelsel’ geen belastingverhoging en komt dit stelsel niet tegemoet aan de vraag van de diamantsector om een faire bijdrage. Volgens vele experts, het Rekenhof, de RvS en de regering zelf bestaat de kans dat Europa de regeling bestempeld als illegale staatssteun. Illegale staatssteun, het spreekt vanzelf dat dit voorbehouden is voor subsidies en fiscale gunstregelingen en nooit voor belastingverhogingen. Dat het een gunstregeling is kan ook worden opgemaakt uit de toelichting bij het ontwerp die stelt dat de diamantregeling “tegemeet komt aan het verlangen van de sector” (blz. 69) en dat de nieuwe taxatiemethode werd “vooropgesteld en aanvaard door de vertegenwoordigende instellingen van de diamantsector zelf” (blz. 70).

Tenslotte blijkt de sector zo tevreden met de nieuwe belastingregeling dat hij plotsklaps de hangende geschillen met het gerecht en de belastingdienst wil schikken. In een nota aan het Rekenhof vermeldt de minister “de bereidheid tot het afronden van lopende juridische dossiers” als gevolg van de invoering van het diamantstelsel.

Wij zijn van oordeel dat het noodzakelijk is dat de diamantsector belastingen betaalt die hij moet betalen, en dat doorgedreven fiscale controles hiervoor geen oplossing bieden. De invoering van een diamantstelsel met een onverantwoord laag vast percentage om de belastbare winst te bepalen, dat vertrekt van de omzet, inclusief allerhande uitzonderingen en ontwikkelingsmogelijkheden, maar zonder doeltreffende anti-fraude- en bestraffingsbepalingen is volgens ons niet wenselijk.

Peter **VANVELTHOVEN** (sp.a)N° 10 DE M. **VANVELTHOVEN**

Art. 67 à 72

Supprimer ces articles.

JUSTIFICATION

Contrairement à ce que prétend le gouvernement, le “régime diamant” n’instaure pas d’augmentation d’impôt et il ne répond pas à la demande du secteur diamantaire d’être soumis à une contribution équitable. De nombreux experts, ainsi que la Cour des comptes, le Conseil d’État et le gouvernement lui-même, estiment que cette réglementation risque d’être considérée comme une aide d’État illégale par l’Europe. Or, la notion d’aide d’État est réservée aux subventions et aux régimes fiscaux préférentiels et certainement pas à une augmentation d’impôt. Le fait qu’il s’agit d’un régime de faveur ressort également de l’exposé des motifs du projet de loi à l’examen, qui précise que le régime diamant “répond au souhait du secteur” (p. 69) et que la nouvelle méthode de taxation a été “formulé(e) et accepté(e) par les institutions représentatives du secteur du diamant mêmes.” (p. 70)

Il s’avère enfin que le secteur est tellement satisfait de la nouvelle réglementation fiscale qu’il a subitement manifesté le souhait de conclure une transaction pour les litiges encore pendants qui l’opposent à la justice et au fisc. Dans une note communiquée à la Cour des comptes, le ministre fait état de la volonté de clôturer les dossiers juridiques en cours, à la suite de l’instauration du régime diamant.

Nous estimons qu’il est nécessaire que le secteur diamantaire paie les impôts dont il est redevable. Des contrôles fiscaux poussés n’offrent aucune solution à cet égard. Il ne nous semble pas souhaitable d’instaurer un régime diamant reposant sur un pourcentage fixe bien trop bas pour déterminer le bénéfice imposable, se fondant sur le chiffre d’affaires et prévoyant toutes sortes de possibilités d’exception et de détournement mais ne comportant pas de dispositions anti-abus ni de sanctions efficaces.

Nr. 11 VAN DE HEER **VANVELTHOVEN**

Art. 38

In 2°, het voorgestelde punt 13°/1, e), doen vervallen.

VERANTWOORDING

Om te ontsnappen aan de aangifteplicht en de doorkijkbelasting kan de belastingplichtige aantonen dat de entiteit een daadwerkelijke economische activiteit uitoefent en over de lokalen en uitrusting beschikt die in verhouding staat tot de voormelde activiteit. Deze claim is in deze context van offshore-constructies en belastingparadijzen bijzonder moeilijk te controleren. Wij zijn van oordeel dat het in die omstandigheden niet aangewezen is dergelijke uitsluitingsbepaling in te voeren met dit ontwerp.

Peter **VANVELTHOVEN** (sp.a)

N° 11 DE M. **VANVELTHOVEN**

Art. 38

Dans le 2°, supprimer le 13°/1, e) proposé.

JUSTIFICATION

Pour échapper à l'obligation de déclaration et à l'impôt de transparence, le contribuable peut démontrer que l'entité exerce une activité économique effective et dispose des locaux et de l'équipement en proportion avec l'activité mentionnée. Dans ce contexte de constructions *offshore* et de paradis fiscaux, il est particulièrement difficile de vérifier si tel est effectivement le cas. Nous considérons que, dans ces circonstances, il n'est pas indiqué que le projet de loi à l'examen instaure une exception de ce type.

Nr. 12 VAN DE HEER VANVELTHOVEN

Art. 71

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 71. In geval van fraude heeft de administratie steeds het recht om af te zien van de regeling voor de vaststelling van het belastbaar resultaat uit diamanthandel vervat in de artikelen 68 tot 70, zelfs met uitwerking naar het verleden toe.”

VERANTWOORDING

Het ontwerp bepaalt dat het Diamant Stelsel niet wordt toegepast als de omzet werd gerealiseerd met “andere dan oprechte en gebruikelijke diamantverhandelingen”. De Raad van State zegt hierover dat “een dergelijke, zeer vage omschrijving die kan leiden tot een fundamenteel andere wijze van bepalen van de belastingsschuld, staat op gespannen voet met het legaliteitsbeginsel in fiscale aangelegenheden”. In plaats van “andere dan oprechte en gebruikelijke diamantverhandelingen” geven wij de voorkeur aan de term ‘fraude’ die duidelijker en meer ingeburgerd is. Bovendien is het aangewezen om uitdrukkelijk te bepalen dat de door het WIB 1992 bepaalde bestraffing onverminderd van toepassing is.

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)

N° 12 DE M. VANVELTHOVEN

Art. 71

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 71. En cas de fraude, l’administration a toujours le droit de ne pas appliquer le régime pour la détermination du résultat imposable issu du commerce de diamants contenu aux articles 68 à 70, même avec effet rétroactif.”

JUSTIFICATION

Le projet prévoit que le Régime Diamant ne s’applique pas lorsque le chiffre d’affaires a été réalisé au moyen d’“opérations portant sur des diamants autres que sincères et habituelles”. Le Conseil d’État indique à ce propos qu’un “pareil libellé, très vague, qui peut donner lieu à une méthode fondamentalement différente de détermination de la dette d’impôt, se heurte au principe de légalité en matière fiscale”. Nous préférons le terme de “fraude”, plus clair et plus courant, à l’expression “opérations portant sur des diamants autres que sincères et habituelles”. Il s’indique en outre d’indiquer explicitement que la sanction prévue par le CIR 1992 reste intégralement applicable.

Nr. 13 VAN DE HEER **VANVELTHOVEN**Art. 98/1 (*nieuw*)

In titel 4, in een hoofdstuk 6 “Intercommunales” een artikel 98/1 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 98/1. In titel III, hoofdstuk I, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, wordt artikel 180, 1°, opgeheven bij de programmawet van 19 december 2014, hersteld als volgt:

“1° intercommunales beheerst door de wet van 22 december 1986 betreffende de intercommunales, alsmede intercommunales beheerst door het decreet van het Waalse Gewest van 5 december 1996 betreffende de Waalse intercommunales, samenwerkingsverbanden, met uitzondering van interlokale verenigingen, beheerst door het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking, en de projectverenigingen beheerst door het decreet van het Waalse Gewest van 19 juli 2006 tot wijziging van Boek V van het eerste deel van het Wetboek van de plaatselijke democratie en de decentralisatie en betreffende de wijzen van samenwerking tussen gemeenten, die, in het kader van hun maatschappelijk belang, hoofdzakelijk:

— een ziekenhuis zoals gedefinieerd in artikel 2 van de gecoördineerde wet van 10 juli 2008 op de ziekenhuizen en andere verzorgingsinrichtingen, uitbaten; of

— een activiteit van drinkwaterdistributie uitoefenen; of

— een activiteit van elektriciteitsdistributie uitoefent via elektrische lijnen met een nominale spanning die gelijk is aan of minder dan 70 kilovolt; of

— een activiteit van gasdistributie uitoefenen; of

— een activiteit van huishoudelijk afvalbeheer uitoefenen.”.”.

N°131 DE M. **VANVELTHOVEN**Art. 98/1 (*nouveau*)

Dans le titre 4, dans un chapitre 6 intitulé “Intercommunales”, insérer un article 98/1 rédigé comme suit:

“Art. 98/1. Dans le titre III, chapitre I^{er}, du Code des impôts sur les revenus 1992, l’article 180, 1°, abrogé par la loi-programme du 19 décembre 2014, est rétabli dans la rédaction suivante:

“1° les intercommunales régies par la loi du 22 décembre 1986 relative aux intercommunales, ainsi que les intercommunales régies par le décret de la Région wallonne du 5 décembre 1996 relatif aux intercommunales wallonnes, les structures de coopération, à l’exception des associations interlocales, régies par le décret de la Communauté flamande du 6 juillet 2001 portant réglementation de la coopération intercommunale, et les associations de projet régies par le décret de la Région wallonne du 19 juillet 2006 modifiant le Livre V de la première partie du Code de la démocratie locale et de la décentralisation et relatif aux modes de coopération entre communes, qui, dans le cadre de leur intérêt social, principalement:

— exploitent un hôpital tel que défini à l’article 2 de la loi sur les hôpitaux et autres établissements de soins, coordonnée le 10 juillet 2008; ou

— exercent une activité de distribution d’eau potable; ou

— exercent une activité de distribution d’électricité via des conduites électriques ayant une tension nominale égale ou inférieure à 70 kilovolt; ou

— exercent une activité de distribution de gaz; ou

— exercent une activité de gestion des déchets domestiques.”.”.

VERANTWOORDING

De invoering van een vennootschapsbelasting heeft toenemende druk tot gevolg op de lokale begrotingen. Verschillende gemeenten dienden reeds een verzoek in bij het Grondwettelijk Hof om de invoering van deze vennootschapsbelasting ongedaan te maken.

Bovendien mondt deze invoering uit in hogere nutsfacturen voor de Vlaming. Zo zou de gas- en stroomfactuur met 30 euro per jaar stijgen. Deze verhoging van de factuur tast het draagkrachtbeginsel aan waarbij sterkste schouders de zwaarste lasten dragen.

De invoering van een vennootschapsbelasting voor drinkwater impliceert een ongelijke behandeling tussen drinkwatermaatschappijen, aangezien de grootste drinkwaterleverancier in Vlaanderen, De Watergroep, niet het statuut heeft van intercommunale of intergemeentelijke samenwerkingsverband en dus zou worden vrijgesteld van deze bijdrage.

De invoering van een vennootschapsbelasting impliceert een ongelijke behandeling tussen activiteiten die de gemeente individueel uitvoert, en activiteiten die ze uitvoert in een samenwerkingsverband.

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)

JUSTIFICATION

L'instauration d'un impôt des sociétés a pour effet d'accroître la pression sur les budgets locaux. Différentes communes ont déjà introduit, auprès de la Cour constitutionnelle, une requête en annulation de l'instauration de cet impôt des sociétés.

En outre, l'instauration de cet impôt entraînera une augmentation de la facture pour le citoyen flamand. Ainsi, la facture de gaz et d'électricité augmenterait de 30 euros par an. Cette hausse de la facture porte atteinte au principe de la capacité contributive, en vertu duquel les charges les plus lourdes sont supportées par les épaules les plus solides.

L'instauration d'un impôt des sociétés pour l'eau potable implique une inégalité de traitement entre les sociétés de distribution d'eau potable, dès lors que le principal fournisseur d'eau potable en Flandre, *De Watergroep*, n'a pas le statut d'intercommunale ou de structure de coopération intercommunale et serait donc exonéré de cette contribution.

L'instauration d'un impôt des sociétés implique une inégalité de traitement entre les activités que la commune exécute à titre individuel et les activités qu'elle exécute dans une structure de coopération.

Nr. 14 VAN DE HEER **VANVELTHOVEN**

Hoofdstuk 7 (*nieuw*)

In titel IV, een hoofdstuk 7 invoegen met als opschrift:

“Belasting op de meerwaarden”.

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)

N° 14 DE M. **VANVELTHOVEN**

Chapitre 7 (*nouveau*)

Dans le titre IV, insérer un chapitre 7 intitulé:

“Taxation des plus-values”.

Nr. 15 VAN DE HEER VANVELTHOVEN

Art. 98/2 (nieuw)

In het voormelde hoofdstuk 7, een artikel 98/2 invoegen, luidende:

“Art. 98/2. In artikel 90 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, wordt het 9°, laatst gewijzigd bij de wet van 11 december 2008, vervangen door wat volgt:

“9° meerwaarden op aandelen of afgeleide producten met een financiële of materiële onderliggende waarde die:

— ofwel zijn verwezenlijkt naar aanleiding van de overdracht onder bezwarende titel van die aandelen of afgeleide producten met een financiële of materiële onderliggende waarde buiten het uitoefenen van een beroepswerkzaamheid, binnen een termijn van één jaar na de datum van de aankoop van, de belegging in of de intekening op die effecten;

— ofwel zijn verwezenlijkt naar aanleiding van de overdracht onder bezwarende titel van die aandelen of afgeleide producten met een financiële of materiële onderliggende waarde buiten het uitoefenen van een beroepswerkzaamheid, vanaf de eerste dag van het tweede jaar na de datum van de aankoop van, de belegging in of de intekening op die effecten, zulks onverminderd de bepalingen van het 1°.

Als de aandelen of de afgeleide producten met een financiële of materiële onderliggende waarde langer zijn aangehouden dan één jaar te rekenen van de datum van de aankoop van, de belegging in of de intekening op die effecten, wordt de eerste schijf van 1 000 euro afgetrokken van het bedrag van de meerwaarde.”.”.

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)

N° 15 DE M. VANVELTHOVEN

Art. 98/2 (nouveau)

Dans le chapitre 7 précité, insérer un article 98/2 rédigé comme suit:

“Art. 98/2. À l’article 90 du Code des impôts sur les revenus 92, le 9°, modifié en dernier lieu par la loi du 11 décembre 2008, est remplacé par ce qui suit:

“9° les plus-values sur actions ou parts et sur les produits dérivés dont un sous-jacent est financier ou physique qui:

— soit, sont réalisées à l’occasion de la cession à titre onéreux de ces actions ou parts et produits dérivés dont un sous-jacent est financier ou physique, en dehors de l’exercice d’une activité professionnelle, dans le délai d’un an à compter de la date d’acquisition, d’investissement ou de souscription;

— soit, sont réalisées à l’occasion de la cession à titre onéreux de ces actions ou parts et produits dérivés dont un sous-jacent est financier ou physique en dehors de l’exercice d’une activité professionnelle, à partir du premier jour de la deuxième année à compter de la date d’acquisition, d’investissement ou de souscription, sans préjudice des dispositions du 1°.

Lorsque la durée de détention des actions ou parts et produits dérivés dont un sous-jacent est financier ou physique dépasse un an à compter de la date d’acquisition, d’investissement ou de souscription, la première tranche de 1 100 euros est déduite du montant de la plus-value.”.”.

Nr. 16 VAN DE HEER **VANVELTHOVEN**Art. 98/3 (*nieuw*)

In het voornoemde hoofdstuk 7 een artikel 98/3 invoegen, luidende:

“Art. 98/3. Artikel 102 van hetzelfde Wetboek, voor het laatst gewijzigd bij de wet van 22 december 2009, wordt vervangen door de volgende bepaling:

“Art. 102. De in artikel 90, 1° en 9°, vermelde meerwaarden op aandelen en afgeleide producten met een financiële of materiële onderliggende waarde worden in aanmerking genomen naar het verschil tussen de prijs die werd ontvangen in geld, in effecten of in enige andere vorm voor de overgedragen aandelen en afgeleide producten met een financiële of materiële onderliggende waarde, en de prijs waartegen de belastingplichtige of zijn rechtsvoorganger die aandelen of afgeleide producten met een financiële of materiële onderliggende waarde onder bezwarende titel heeft verkregen; die prijs wordt eventueel gerevalueerd overeenkomstig artikel 2, § 1, 7°.”.

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)

N° 16 DE M. **VANVELTHOVEN**Art. 98/3 (*nouveau*)

Dans le chapitre 7 précité, insérer un article 98/3 rédigé comme suit:

“Art. 98/3. L'article 102 du même Code, modifié en dernier lieu par la loi de 22 décembre 2009, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 102. Les plus-values sur actions, parts ou produits dérivés dont un sous-jacent est financier ou physique visées à l'article 90, 1° et 9°, s'entendent de la différence entre le prix reçu, en espèces, en titres ou sous toute autre forme, en rémunération des actions, parts ou produits dérivés dont un sous-jacent est financier ou physique cédés et le prix auquel le contribuable ou son auteur a acquis, à titre onéreux, lesdites actions, lesdits parts ou produits dérivés dont un sous-jacent est financier ou physique, ce prix étant éventuellement réévalué conformément à l'article 2, § 1^{er}, 7°.”.

Nr. 17 VAN DE HEER **VANVELTHOVEN**

Art. 98/4 (*nieuw*)

In het voornoemde hoofdstuk 7 een artikel 98/4 invoegen, luidende:

“Art. 98/4. Artikel 94 van hetzelfde Wetboek, voor het laatst gewijzigd bij de wet van 11 december 2008, wordt opgeheven.”.

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)

N° 17 DE M. **VANVELTHOVEN**

Art. 98/4 (*nouveau*)

Dans le chapitre 7 précité, insérer un article 98/4 rédigé comme suit:

“Art. 98/4. L'article 94 du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 11 décembre 2008, est abrogé.”.

Nr. 18 VAN DE HEER **VANVELTHOVEN**Art. 98/5 (*nieuw*)

In voornoemde hoofdstuk 7 een artikel 98/5 invoegen, luidende:

“Art. 98/5. In artikel 171 van hetzelfde Wetboek, laatst gewijzigd bij de wet van 8 mei 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1/ het 1°, a), wordt vervangen door de volgende bepaling: “de in artikel 90, 1° en 12°, bedoelde diverse inkomsten;”;

2/ het 3° wordt aangevuld met de woorden “en 9°, eerste lid, tweede gedachtestreepje;”;

3/ er wordt een 8° toegevoegd, luidende: “tegen een aanslagvoet van 50 pct.: de in artikel 90, 9°, eerste lid, eerste gedachtestreepje, bedoelde diverse inkomsten.”.”.

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)

N° 18 DE M. **VANVELTHOVEN**Art. 98/5 (*nouveau*)

Dans le chapitre 7 précité, insérer un article 98/5 rédigé comme suit:

“Art. 98/5. Dans l'article 171 du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 8 mai 2014, les modifications suivantes sont apportées:

1/ le 1°, a), est remplacé par ce qui suit: “les revenus divers visés à l'article 90, 1° et 12°;”;

2/ le 3° est complété par les mots “et 9°, alinéa 1^{er}, deuxième tiret;”;

3/ il est ajouté un 8° rédigé comme suit: “au taux de 50 pct: les revenus divers visés à l'article 90, 9°, alinéa 1^{er}, premier tiret.”.”.

Nr. 19 VAN DE HEER VANVELTHOVEN

Art. 98/6 (*nieuw*)

In het voornoemde hoofdstuk 7 een artikel 98/6 invoegen, luidende:

“Art. 98/6. In artikel 222 van hetzelfde Wetboek, wordt het 5°, voor het laatst gewijzigd bij de wet van 11 december 2008, vervangen door de volgende bepaling:

“5° de meerwaarden op aandelen die worden verwezenlijkt bij de overdracht onder bezwarende titel van aandelen die rechten in een binnenlandse vennootschap vertegenwoordigen, aan een in artikel 227, 2° of 3°, vermelde rechtspersoon waarvan de maatschappelijke zetel, de voornaamste inrichting of de zetel van bestuur of beheer niet in een lidstaat van de Europese Economische Ruimte is gevestigd, indien de overdragende rechtspersoon op enig tijdstip in de loop van vijf jaar vóór de overdracht, rechtstreeks of onrechtstreeks meer dan 25 pct. bezat van de rechten in de vennootschap waarvan de aandelen worden overgedragen; het belastbaar bedrag van die meerwaarden wordt in aanmerking genomen als het verschil tussen de prijs die voor de overgedragen aandelen werd ontvangen in geld, in effecten of in enige andere vorm en de prijs waartegen de rechtspersoon die aandelen onder bezwarende titel heeft verkregen; deze prijs wordt eventueel gerevaloriseerd overeenkomstig artikel 2, § 1, 7°, ”.”.

VERANTWOORDING

Fiscale rechtvaardigheid moet het uitgangspunt zijn van de te leveren begrotingsinspanning. Het is derhalve noodzakelijk dat de inkomsten uit kapitaal mee bijdragen. Volgens de indieners past de belasting op meerwaarden op aandelen perfect in het kader van een tax shift, waarvan zelfs de OESO aanbeveelt om hem snel door te voeren om de belasting op arbeid te verminderen. Dit amendement is dan ook onlosmakelijk verbonden met het amendement tot verlaging van de lasten op arbeid. Een echte *taxshift* dus, van lasten op arbeid naar lasten op inkomsten uit kapitaal.

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)

N° 19 DE M. VANVELTHOVEN

Art. 98/6 (*nouveau*)

Dans le chapitre 7 précité, insérer un article 98/6 rédigé comme suit:

“Art. 98/6. Dans l'article 222 du même Code, le 5°, modifié en dernier lieu par la loi du 11 décembre 2008, est remplacé par ce qui suit:

“5° de plus-values sur actions ou parts qui sont réalisées à l'occasion de la cession à titre onéreux à une personne morale visée à l'article 227, 2° ou 3°, dont le siège social, le principal établissement ou le siège de direction ou d'administration n'est pas situé dans un État membre de l'Espace économique européen, d'actions ou parts représentatives de droits sociaux d'une société résidente si, à un moment quelconque au cours des cinq années précédant la cession, la personne morale cédante a possédé, directement ou indirectement, plus de 25 pct des droits dans la société dont les actions ou parts sont cédées; le montant imposable de ces plus-values s'entend de la différence entre le prix reçu, en espèces, en titres ou sous toute autre forme, en rémunération des actions ou parts cédées et le prix auquel la personne morale a acquis, à titre onéreux, lesdites actions ou parts, ce prix étant éventuellement réévalué conformément à l'article 2, § 1^{er}, 7°, ”.”.

JUSTIFICATION

La justice fiscale doit être le moteur de l'effort budgétaire à réaliser. Dans cette optique, il est nécessaire de faire contribuer les revenus du capital. Pour les auteurs de l'amendement, la taxation des plus-values sur actions s'inscrit parfaitement dans le cadre d'un tax shift, que même l'OCDE recommande d'opérer rapidement et ce, afin de diminuer la taxation sur le travail. Le présent amendement est dès lors indissociablement lié à celui tendant à diminuer les charges sur le travail. Il est donc question d'un véritable *taxshift*, d'un glissement de la taxation du travail à une taxation des revenus des capitaux.

Nr. 20 VAN DE HEER VANVELTHOVEN

Art. 34/1 (*nieuw*)

In titel II, een hoofdstuk 7 invoegen luidende “Bijkomende versterking van de competitiviteit, dat een artikel 34/1 bevat, luidend als volgt:

“Art. 34/1. Vanaf 1 januari 2016 wordt structureel 2,6 miljard euro ter beschikking gesteld voor de versterking van de competitiviteit door een grotere verlaging van de loonkosten.

Dit gebeurt door twee derde van dat bedrag toe te wijzen aan een versterking van het bedrag F en een derde van deze opbrengst toe te wijzen aan een verhoging van de loongrens S0, gedefinieerd in artikel 331, eerste lid, van de programmawet (I) van 24 december 2002.

De koning bepaalt met welke waarden F en S0 kunnen worden aangepast door de toepassing van dit artikel.”.

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)

N° 20 DE M. VANVELTHOVEN

Art. 34/1 (*nouveau*)

Dans le titre II, insérer un chapitre 7 intitulé “Renforcement supplémentaire de la compétitivité”, contenant un article 34/1, rédigé comme suit:

“Art. 34/1. À partir du 1^{er} janvier 2016, 2,6 milliards d’euros de fonds structurels seront mis à disposition pour renforcer la compétitivité par une diminution plus importante des coûts salariaux.

Deux tiers de ce montant seront affectés au renforcement du montant F et un tiers sera affecté à l’augmentation du plafond salarial S0, défini à l’article 331, alinéa 1^{er}, de la loi-programme (I) du 24 décembre 2002.

Le Roi détermine selon quelles valeurs les montants F et S0 peuvent être adaptés en application de cet article.”.

Nr. 21 VAN DE HEER VANVELTHOVEN

Art. 34/2 (nieuw)

In het voornoemde hoofdstuk 7, artikel 34/2 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 34/2. In artikel 331 van de programmawet (I) van 24 december 2002, laatst gewijzigd bij de wet van 19 december 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1/ er wordt een derde lid ingevoegd, luidend als volgt:

“Per 1 januari 2016 wordt F voor een werknemer van categorie 1 daarenboven verhoogd met een door de koning te bepalen bedrag dat het resultaat is van de toepassing van artikel 2 van de programmawet van Het derde lid wordt het vierde lid, enzovoort.”;

2/ er wordt een negende lid ingevoegd, luidend als volgt:

“Vanaf het eerste kwartaal 2016 wordt S0, als bepaald door de koning op basis van het zesde lid, verhoogd met een bedrag dat het resultaat is van de toepassing van artikel 2 van de programmawet van Het bestaande negende lid wordt het tiende lid, enzovoort.”.

VERANTWOORDING

Dit amendement hangt nauw samen met amendement nr. 20. Er moet structureel 2,6 miljard euro extra worden toegevoegd aan de versterking van het concurrentievermogen door de loonkost voor de bedrijven verder te verlagen. Dit kan door de bijdragevermindering, bepaald in het competitiviteitspact en de wet van 15 mei 2014, te verhogen. Twee derde van dat extra bedrag dient voor de verhoging van de vaste structurele bijdragevermindering, een derde ervan moet dienen voor een extra versterking van de lagelonencomponent van die structurele vermindering. De koning wordt gemachtigd om daartoe de waarden F en S0 te bepalen, met inachtnaam van de voormelde, bij wet geregelde toewijzing.

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)

N° 21 DE M. VANVELTHOVEN

Art. 34/2 (nouveau)

Dans le chapitre 7 précité, insérer un article 34/2 rédigé comme suit:

“Art. 34/2. Dans l'article 331 de la loi-programme (I) du 24 décembre 2002, modifié en dernier lieu par la loi du 19 décembre 2014, les modifications suivantes sont apportées:

1/ il est inséré un alinéa 3 rédigé comme suit:

“Au 1^{er} janvier 2016, pour un travailleur relevant de la catégorie 1, F est encore majoré d'un montant fixé par le roi. Ce montant résulte de l'application de l'article 2 de la loi programme du L'alinéa 3 devient l'alinéa 4, et ainsi de suite.”;

2/ il est inséré un alinéa 9 rédigé comme suit:

“À partir du premier trimestre 2016, S0, fixé par le Roi sur la base de l'alinéa 6, est majoré d'un montant qui résulte de l'application de l'article 2 de la loi programme du L'actuel alinéa 9 devient l'alinéa 10, et ainsi de suite.”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement est étroitement lié à l'amendement n° 20. Il y a lieu d'affecter structurellement un montant supplémentaire de 2,6 milliards d'euros au renforcement de la compétitivité en continuant à réduire les coûts salariaux auxquels sont soumises les entreprises. Et ce, par une augmentation de la réduction de cotisations prévue par le pacte de compétitivité et la loi du 15 mai 2014. Deux tiers de ce montant supplémentaire seront affectés à l'augmentation de la réduction de cotisations structurelle fixe, tandis qu'un tiers du montant servira à renforcer la composante “bas salaires” de la réduction structurelle. Le Roi est habilité à fixer les valeurs F et S0 dans le respect de l'attribution précitée, réglée par la loi.

Nr. 22 VAN DE HEER VANVELTHOVEN

Art. 98/7 (nieuw)

In Titel 4 een hoofdstuk 8 invoegen, luidend als volgt: “Blokking van de afgevlakte gezondheidsindex op de huurprijzen”.

“Art. 98/7. In artikel 1728bis, § 1, vijfde lid van het Burgerlijk Wetboek worden de woorden “het indexcijfer van de consumptieprijzen” vervangen door de woorden “het indexcijfer van de afgevlakte gezondheidsindex bedoeld in de artikelen 2 § 2 en 2ter van het koninklijk besluit van 24 december 1993 ter uitvoering van de wet van 6 januari 1989 tot vrijwaring van ’s lands concurrentievermogen.”.

VERANTWOORDING

De bedoeling van dit wetsontwerp is het koppelen van de huurprijzen aan de tijdelijk geblokkeerde afgevlakte gezondheidsindex.

De wet tot verbetering van de werkgelegenheid van xxx heeft door een aanpassing van Hoofdstuk II van Titel I van het koninklijk besluit van 24 december 1993 ter uitvoering van de wet van 6/1/89 tot vrijwaring van ’s lands concurrentievermogen, bekrachtigd door de wet van 30 maart 1994, de gezondheidsindex en de afgevlakte gezondheidsindex gedefinieerd en de afgevlakte gezondheidsindex via een nieuwe Afdeling 3 de afgevlakte gezondheidsindex tijdelijk geblokkeerd. In ingevoegde afdeling 6 wordt bepaald dat voor de lonen, de wedden, de sociale uitkeringen, de toelagen, de premies en de vergoedingen in alle wettelijke en reglementaire bepalingen, in de bepalingen van individuele en collectieve arbeidsovereenkomsten, in alle andere akkoorden tussen werkgever en werknemer en in alle eenzijdige beslissingen van de werkgever die voorzien in een koppeling aan een prijsindex, de afgevlakte gezondheidsindex in aanmerking moet worden genomen.

Artikel 4 van dezelfde wet stelt dat in alle wettelijke en reglementaire bepalingen en in alle overeenkomsten ongeacht de aard van die overeenkomsten, moet de uitdrukking “het prijsindexcijfer dat daartoe berekend en benoemd wordt” gelezen worden als “de gezondheidsindex”.

N° 22 DE MM. VANVELTHOVEN

Art. 98/7 (nouveau)

Dans le Titre 4, insérer un chapitre 8 rédigé comme suit: “Le blocage de l’indice santé lissé appliqué aux loyers”.

“Art. 98/7. Dans l’article 1728bis, § 1^{er}, alinéa 5, du Code civil, les mots “l’indice des prix à la consommation” sont remplacés par les mots “l’indice santé lissé visé aux articles 2, § 2 et 2ter, de l’arrêté royal du 24 décembre 1993 portant exécution de la loi du 6 janvier 1989 de sauvegarde de la compétitivité du pays.”.

JUSTIFICATION

L’objectif de ce projet de loi est de lier les loyers à l’indice santé lissé temporairement bloqué.

En adaptant le chapitre II du Titre I^{er} de l’arrêté royal du 24 décembre 1993 portant exécution de la loi du 6 janvier 1989 de sauvegarde de la compétitivité du pays, confirmé par la loi du 30 mars 1994, la loi du xxx concernant la promotion de l’emploi a défini l’indice santé et l’indice santé lissé et a temporairement bloqué l’indice santé lissé en insérant une nouvelle section 3. La section 6 insérée prévoit que dans toutes les dispositions légales et réglementaires, dans toutes les dispositions figurant dans les conventions individuelles et collectives de travail, dans tous les autres accords entre l’employeur et le travailleur et dans toutes les décisions unilatérales de l’employeur qui prévoient une liaison des rémunérations, des traitements, des allocations sociales, des sursalaires, des primes et des indemnités à un indice des prix, il doit être tenu compte de l’indice santé lissé.

L’article 4 de la même loi dispose que dans toutes les dispositions légales et réglementaires et dans toutes les conventions indépendamment de la nature de ces conventions, l’expression “l’indice des prix calculé et nommé à cet effet” doit être lue comme “l’indice santé”.

Enige tijd was er onduidelijkheid over het feit of, na de zesdaatshervorming de federale overheid nog bevoegd was om te bepalen welke index toepasselijk is voor de huurprijzen. Bij gebrek aan een vergelijk daarover had het kernkabinet, naar aanleiding van de eerste lezing van het wetsontwerp op de Ministerraad, besloten om een juridisch advies aan te vragen. Tijdens de bespreking van het wetsontwerp in de Kamercommissie Sociale Zaken verklaarde de vice-eersteminister en minister van Werk, de heer Kris Peeters, dat het enige juridisch advies, het advies van de Raad van State bij het wetsontwerp (DOC 54 0960/001, blz. 43) was. Volgens de minister blijkt daaruit dat het een gedeelde bevoegdheid betreft, en dat dus (ook) de federale overheid kan bepalen welke index van toepassing is op de huurprijzen. Enkele citaten uit het verslag van de commissiezitting (DOC 54 0960/003, blz. 7-9). "De minister citeert het advies van de Raad van State: *"Zonder op een specifieke wijze de prijzen en inkomens in bepaalde domeinen die tot de bevoegdheid van de gemeenschappen of de gewesten behoren te regelen, kan de federale overheid voor alle inkomens en prijzen die aan een prijsindex gekoppeld worden de koppeling aan de door haar gedefinieerde gezondheidsindex opleggen."* Anders gesteld: het gaat om gedeelde bevoegdheden. Zowel de federale Staat als de gewesten zijn bevoegd. Uit het advies vloeit voort dat de federale Staat bevoegd blijft wanneer de materie betrekking heeft op de gezinsinkomens."

"De minister beklemtoont dat de federale Staat én de gewesten bevoegd zijn voor de huurprijzen. Als de kwestie niet kan worden opgelost, zal het Grondwettelijk Hof de knoop doorhakken. Hij herinnert aan de draagwijdte van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp, dat geen betrekking heeft op de huurprijzen."

"De heer Kris Peeters, vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Consumenten beantwoordt vooreerst de vraag naar de bevoegdheid van de federale overheid inzake indexering van de huurprijzen. Hij wijst erop dat het om een concurrerende bevoegdheid gaat, die zowel onder de federale overheid als onder de gewesten ressorteert (zie dienaangaande ook het antwoord van de minister naar aanleiding van het verslag van de bespreking van de artikelen die in eerste lezing werden aangenomen.)."

Gelet op deze bevestiging door de vice-eersteminister dat (ook) de federale overheid bevoegd is om de voor de huurprijzen toepasselijke index te bepalen, namen de indieners van dit wetsvoorstel dit initiatief. Dit initiatief beantwoordt aan de bekommernis om, indien de inkomens van loon- en weddetrekkenden en gerechtigden op een sociale uitkering wordt onderworpen aan een indexsprong, het logisch is dat ook de huurprijzen aan die zelfde index(sprong) worden

Il y a quelque temps, il régnait une certaine confusion quant au fait de savoir si, après la sixième réforme de l'État, l'autorité fédérale était encore habilitée à fixer l'index applicable aux loyers. En l'absence de consensus à cet égard, le cabinet ministériel restreint avait décidé, à la suite de la première lecture du projet de loi en Conseil des ministres, de demander un avis juridique. Au cours de la discussion du projet de loi en commission des Affaires sociales de la Chambre, le vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, M. Kris Peeters, a précisé que le seul avis juridique est l'avis du Conseil d'État joint au projet de loi (DOC 54 0960/001, p.43). Selon le ministre, il ressort de cet avis qu'il s'agit d'une compétence partagée, et que l'autorité fédérale peut donc (également) fixer l'indice applicable aux loyers. Voici quelques passages issus du rapport de la réunion de commission (DOC 54 0960/003, p. 7-9). "Le ministre cite l'avis du Conseil d'État: *"Sans régler d'une manière spécifique les prix et revenus dans certains domaines relevant de la compétence des Communautés ou des Régions, l'autorité fédérale peut imposer pour tous les revenus et prix, liés à un indice des prix, la liaison à l'indice santé qu'elle définit."* Autrement dit, il s'agit de compétences partagées. Tant l'autorité fédérale que les régions sont compétentes. Il s'ensuit de l'avis que l'État fédéral demeure compétent, lorsque la matière touche aux revenus des ménages."

"Le ministre souligne que l'autorité fédérale et les Régions sont toutes deux compétentes en matière de loyers. Si la question ne peut être vidée, la Cour constitutionnelle tranchera. Il rappelle la portée du projet à l'examen, qui ne concerne pas les loyers."

"M. Kris Peeters, vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et des Consommateurs, répond tout d'abord à la question relative à la compétence du gouvernement fédéral en ce qui concerne l'indexation des loyers. Il souligne qu'il s'agit d'une compétence concurrente, qui relève tant de l'autorité fédérale que des Régions (voir également, à ce sujet, la réponse du ministre dans le rapport de l'examen des articles adoptés en première lecture)."

Compte tenu de cette confirmation du vice-premier ministre, selon laquelle le gouvernement fédéral est (également) compétent pour déterminer l'index applicable aux loyers, nous avons pris la présente initiative. Celle-ci est destinée à rencontrer la préoccupation suivante: si les revenus des salariés, des appointés et des allocataires sociaux sont soumis à un saut d'index, il est logique que les loyers soient soumis à ce même (saut d')index. Cette préoccupation est d'ailleurs

onderworpen. Dit is een bekommernis die trouwens eveneens wordt gedeeld door de vice-eersteminister en minister van Werk, die in een Belga-bericht van 27 februari 2015 stelde *“Als de inkomsten uit arbeid worden geblokkeerd, dan is het logisch om dat ook met de inkomsten uit huur te doen”*.

Toch blijft dit dossier vreemde kronkelende paden bewandelen. Op 16 mei verklaarde minister Peeters in het weekblad Knack dat hij zich niet langer meer verzet tegen hogere huurprijzen terwijl diezelfde minister eerder in de commissie Sociale zaken verklaarde dat uw partij dit zou blijven verdedigen.

Op 11 juni konden we dan weer via Belga vernemen dat deze indexering wel nog op tafel ligt in het kader van de *taxshift* onderhandelingen dixit CD&V-partijvoorzitter Beke.

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)

également partagée par le vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, qui indiquait, dans un communiqué de l'agence Belga daté du 27 février 2015: *“Si les revenus du travail sont bloqués, il est alors logique d'en faire de même pour les revenus provenant de la location”*.

Il s'agit toutefois d'un dossier à rebondissements. Le 16 mai, le ministre Peeters a déclaré à l'hebdomadaire Knack qu'il ne s'opposait plus à l'augmentation des loyers. Or, ce même ministre avait soutenu précédemment en commission des Affaires sociales que son parti continuerait à lutter contre cette augmentation.

Dans un communiqué du 11 juin de l'agence Belga, le président du CD&V, Wouter Beke, a quant à lui indiqué que cette indexation était encore à l'ordre du jour dans le cadre des négociations relatives au *taxshift*.

Nr. 23 VAN DE HEER VANVELTHOVEN

Art. 98/8 (*nieuw*)

In titel 4, een hoofdstuk 9 invoegen met als opschrift: “Inperking verruimde minnelijke schikking”.

“Art. 98/8. In artikel 216bis Wetboek van strafvordering, § 1, eerste lid worden de woorden “, van de integriteit van een overheid of overheidsinstelling, van de belangen van de schatkist en geen ernstige fiscale fraude uitmaakt,” tussen de woorden “integriteit” en “de dader” ingevoegd.”.

VERANTWOORDING

De minnelijke schikking in strafzaken, geregeld in artikel 216bis van het Wetboek van strafvordering bestaat sinds 1984.

Het openbaar ministerie kan aan diegene die ervan verdacht wordt een misdrijf te hebben gepleegd, voorstellen om een bepaalde geldsom te betalen. Indien de betrokkene op dat voorstel ingaat, vervalt de strafvordering.

Tot 2011 was een zo’n schikking mogelijk voor strafbare feiten die met ten hoogste 5 jaar cel werden bestraft en voordat naar die feiten een onderzoek was aangevat.

Het parlement heeft in 2011 de wet op de minnelijke schikking verruimd (wet van 14 april 2011 houdende diverse bepalingen (artikel 84) (*Belgisch Staatsblad* van 6 mei 2011) en de herstelwet van 11 juli 2011 (*Belgisch Staatsblad* van 1 augustus 2011).)

Door deze wetswijziging werd zowel het materieel als het procedureel toepassingsgebied van artikel 216bis van het Wetboek van Strafvordering verruimd.

Als gevolg van de verruiming van het toepassingsgebied zijn ook minnelijke schikkingen mogelijk bij misdaden en wanbedrijven waarop tot 20 jaar gevangenisstraf staat. Uit de toelichting blijkt dat de toepassing vooral beoogd wordt voor vermogensrechtelijke inbreuken.

Op procedureel vlak wordt het openbaar ministerie nu de mogelijkheid geboden om een minnelijke schikking voor te stellen, ook wanneer de strafvordering al is ingesteld. Het

N° 23 DE M. VANVELTHOVEN

Art. 98/8 (*nouveau*)

Dans le titre 4, insérer un chapitre 9 intitulé: “Réduction du champ d’application de la transaction étendue”.

“Art. 98/8. Dans l’article 216bis, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du Code d’instruction criminelle, insérer les mots “à l’intégrité d’une autorité ou d’un organisme public, aux intérêts du Trésor et qu’il ne constitue pas une fraude fiscale grave” entre les mots “l’intégrité physique” et les mots “, il peut inviter l’auteur”.

JUSTIFICATION

La transaction pénale, réglée dans l’article 216bis du Code d’instruction criminelle, existe depuis 1984.

Le ministère public peut proposer à la personne suspectée d’avoir commis une infraction de payer une somme d’argent déterminée. L’action publique s’éteint si l’intéressé accepte cette proposition.

Jusqu’en 2011, une telle transaction était possible pour les infractions punies d’une peine maximale de 5 ans et avant qu’elles ne soient mises à l’instruction.

En 2011, le Parlement a élargi la loi sur les transactions (la loi du 14 avril 2011 portant des dispositions diverses (art. 84) (*Moniteur belge* du 6 mai 2011) et la loi de “réparation” du 11 juillet 2011 (*Moniteur belge* du 1^{er} août 2011).)

Cette modification législative a élargi le champ d’application tant matériel que procédural de l’article 216bis du Code d’instruction criminelle.

À la suite de l’élargissement du champ d’application, les transactions sont également possibles pour les crimes et délits pouvant entraîner jusqu’à vingt ans d’emprisonnement. Il ressort de l’exposé des motifs que l’application vise surtout les infractions patrimoniales.

Sur le plan de la procédure, le ministère public a désormais la possibilité de proposer une transaction, même si l’action publique a déjà été intentée. Le ministère public peut proposer

openbaar ministerie kan een minnelijke voorstellen wanneer de betrokkene al werd gedagvaard om voor de strafrechtbank te verschijnen, en zelfs wanneer al een vonnis werd uitgesproken en beroep werd ingesteld.

De “herstelwet” van 11 juli 2011 wijzigde artikel 216*bis* van het Wetboek van strafvordering in de zin dat een minnelijke schikking alleen mag worden voorgesteld wanneer het feit “geen zware aantasting inhoudt van de lichamelijke integriteit” van het slachtoffer. Verder zorgt die wet er voor dat een rechter nagaat of aan een aantal formele toepassingsvoorwaarden is voldaan wanneer een schikking werd afgesloten.

De voorstanders van de verruimde minnelijke schikking argumenteren dat met de nieuwe wet aan werkoverlast van de rechtbanken zou kunnen worden verholpen. Zo zouden zij zich kunnen toespitsen op de “ernstige” fraudegevallen, aangezien andere gevallen via een minnelijke schikking kunnen worden afgehandeld. In de praktijk blijkt vooral geschikt te worden in de “ernstige” fraudezaken zoals in de bekende zaak “Omega Diamonds”. Recent werd ook bekend gemaakt dat in de zaak HSBC reeds met de advocaten van de Zwitserse bank wordt onderhandeld over een schikking terwijl het onderzoek nog niet eens is afgerond.

Steeds meer wordt duidelijk dat sinds de uitbreiding van de minnelijke schikking in 2011 de strategie lijkt te zijn gehanteerd om in die ernstige en complexe zaken te schikken en in kleinere zaken wel te vervolgen. Dat is de omgekeerde wereld. De juiste strategie is om te schikken in kleine zaken en de vrijgekomen capaciteit in te zetten om in ernstige zaken wel tot gerechtelijke veroordelingen te komen. Dat was ook het opzet van de hervormingen die door de vorige regering op poten werd gezet door in te zetten op meer doeltreffendheid bij de strafrechtelijke vervolging.

Aan het gemis aan doeltreffendheid bij de strafrechtelijke vervolging werd tegemoet gekomen door de uitvoering van tal van aanbevelingen van de parlementaire onderzoekscommissie naar de grote fiscale fraude zoals de strafverzwaring voor ernstige fiscale fraude, de evolutie naar gespecialiseerde magistraten met de invoering van de gespecialiseerde ambten van fiscaal onderzoeks- en strafrechter, de instelling van vakoverschrijdende gespecialiseerde onderzoeksteams bij de federale politie met specialisatie in fiscale, sociale en georganiseerde financiële criminaliteit.

Er is dan ook geen reden meer om nog langer minnelijke schikkingen te treffen in zaken van ernstige fiscale fraude en financiële criminaliteit, maar ook niet in zaken van corruptie, verduistering, belangenenneming, knevelarij of misbruik van

une transaction lorsque l'intéressé a déjà été cité à comparaître devant le tribunal, et même lorsqu'un jugement a été rendu et un recours introduit.

La loi de “réparation” du 11 juillet 2011 a modifié l'article 216*bis* du Code d'instruction criminelle dans le sens où la transaction ne peut être proposée que lorsque le fait ne comporte pas d'atteinte “grave” à l'intégrité physique de la victime. Cette loi prévoit en outre qu'un juge vérifie qu'il est satisfait à certaines conditions formelles lors de la conclusion de la transaction.

Les partisans de l'élargissement de la transaction arguent que le nouveau texte pourrait remédier à la surcharge des tribunaux. Ceux-ci pourraient ainsi se concentrer sur les cas de fraude “grave”, dès lors que les autres cas pourraient être réglés par une transaction. Dans la pratique, les nouvelles dispositions semblent surtout appropriées dans les affaires de fraude “grave”, comme dans le fameux dossier “Omega Diamonds”. En outre, dans l'affaire HSBC, il a récemment été rendu public qu'une transaction était déjà en cours de négociation avec les avocats de cette banque suisse bien que cette enquête soit toujours en cours.

Il est de plus en plus clair que, depuis l'élargissement de la transaction en 2011, la stratégie utilisée semble consister à trouver un arrangement dans ces affaires graves et complexes, et d'engager des poursuites dans les plus petits dossiers. C'est le monde à l'envers. La bonne stratégie est de transiger dans les petits dossiers et de mettre à profit la capacité libérée pour aboutir à des condamnations pénales dans les affaires graves. Telle était par ailleurs l'intention des réformes mises sur pied par le précédent gouvernement, qui misait sur une plus grande efficacité des poursuites pénales.

On a remédié au manque d'efficacité des poursuites pénales en mettant en œuvre nombre de recommandations de la commission d'enquête chargée d'examiner les grands dossiers de fraude fiscale, comme l'alourdissement des peines pour la fraude fiscale grave, la spécialisation des magistrats par le biais de l'instauration de fonctions spécialisées de juge d'instruction et de juge pénal en matière fiscale, et la mise en place au sein de la police fédérale d'équipes multidisciplinaires d'enquête spécialisées en criminalité fiscale, sociale et financière organisée.

Par conséquent, rien ne justifie plus la conclusion de transactions dans des dossiers de fraude fiscale grave et de criminalité financière, pas plus que dans des dossiers de corruption, de détournement, de prise d'intérêt, de concussion ou

gezag, die de morele integriteit van om het even welke overheid ernstig aantasten.

Een gericht en efficiënt bestraffingsbeleid is een essentieel sluitstuk van elk fraudebeleid. De prioriteit in het fraudebeleid is fraude vermijden. Maar fraude vermijden betekent ook dat grote financiële criminaliteit altijd kordaat moet aangepakt worden door Justitie, en niet kan geschikt of afgekocht worden. Met andere woorden, dossiers van ernstige fiscale fraude moeten altijd leiden tot vervolging en finaal een uitspraak van een rechter. Een snelle en gedegen afwerking van grote fraudezaken door Justitie is noodzakelijk om het rechtvaardigheidsgevoel bij de burger te herstellen én om een ontradend effect te hebben op potentiële fraudeurs. Deze dubbele impact zal leiden tot minder fraude en dus een eerlijkere fiscaliteit.

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)

d'abus d'autorité, qui portent gravement atteinte à l'intégrité morale de quelque autorité que ce soit.

Une politique de sanction ciblée et efficace constitue un élément essentiel de toute politique de lutte contre la fraude. La priorité, en la matière, est d'éviter la fraude. Mais cela signifie également que la Justice doit toujours traiter avec fermeté la grande criminalité financière, qui peut s'en sortir au moyen d'une transaction ou d'une simple amende. Autrement dit, les dossiers de fraude fiscale grave doivent toujours donner lieu à des poursuites débouchant sur une sentence prononcée par un juge. Un traitement judiciaire rapide et sérieux des grandes affaires de fraude est nécessaire pour rétablir le sentiment d'équité chez les citoyens, tout en ayant un effet dissuasif sur les fraudeurs potentiels. Ce double impact entraînera une diminution de la fraude, et donc une fiscalité plus honnête.

Nr. 24 VAN DE HEREN LAAOUEJ EN CRUSNIÈRE

Art. 39

In het ontworpen artikel 5/1, § 3, de woorden “het belastbaar inkomen” vervangen door de woorden “de belastbare winst vóór de berekening van de belasting”.

VERANTWOORDING

Het is belangrijk de daadwerkelijk betaalde belasting te kennen.

N° 24 DE MM. LAAOUEJ ET CRUSNIÈRE

Art. 39

A l'article 5/1, § 3, proposé, remplacer les mots “revenu imposable” par les mots “bénéfice imposable avant le calcul de l'impôt”.

JUSTIFICATION

Il importe de connaitre l'impôt effectivement payé.

Ahmed LAAOUEJ (PS)
Stéphane CRUSNIÈRE (PS)

Nr. 25 VAN DE HEREN LAAOUEJ EN CRUSNIÈRE

Art. 39

Het ontworpen artikel 5/1, § 1, vervangen door wat volgt:

“§ 1. Tenzij de oprichter aantoont dat de inkomsten die werden verkregen door de juridische constructie werden betaald of toegekend aan een derde begunstigde die een inwoner is van of gevestigd is in een in het tweede lid bedoelde Staat, en dat die inkomsten in die Staat zijn onderworpen aan een daadwerkelijke belasting van minstens 25 %, zijn die inkomsten verkregen door een juridische constructie belastbaar in hoofde van de oprichter van die juridische constructie die een rijksinwoner is, alsof die rijksinwoner ze rechtstreeks heeft verkregen.”.

VERANTWOORDING

Het is zaak een nieuw belastingontwijkingsmanoeuvre te voorkomen.

N° 25 DE MM. LAAOUEJ ET CRUSNIÈRE

Art. 39

Remplacer l'article 5/1, § 1^{er}, proposé, comme suit:

“§ 1^{er}. Sauf lorsque le fondateur démontre que les revenus perçus par la construction juridique ont été payés ou attribués à un bénéficiaire autre qui est résident d'un État visé à l'alinéa 2, ou y est établi, et que ces revenus ont été soumis à un impôt effectif d'au moins 25 % dans cet État, ces revenus perçus par une construction juridique sont imposables, dans le chef du fondateur de cette construction juridique qui est un habitant du royaume, comme si cet habitant du royaume les recueillait directement.”.

JUSTIFICATION

Empêcher une manœuvre d'évasion fiscale.

Ahmed LAAOUEJ (PS)
Stéphane CRUSNIÈRE (PS)

Nr. 26 VAN DE HEREN **CRUSNIÈRE EN LAAOUEJ**

Art. 48

In het ontworpen artikel 145²⁶, § 1, a), de woorden “al dan niet” weglaten.

VERANTWOORDING

Door gebruik te maken van een startersfonds, dan wel door direct in te tekenen via een door de FSMA erkend platform, kan worden voorkomen dat het tot heimelijke overeenkomsten komt, hetgeen kan bestaan in geval van directe intekening.

De wet maakt het mogelijk dat personen met een directe band met de bedrijfsleider voor dat belastingvoordeel in aanmerking komen. De mogelijkheid om direct in te tekenen op deelbewijzen of aandelen, zonder een beroep te doen op een tussenschakel die als “filter” kan fungeren, kan echter geen efficiënte waarborg bieden dat die financiering de reële economie ten goede zal komen en kan niet voorkomen dat die financiering louter wordt aangewend om dat belastingvoordeel te verkrijgen.

N° 26 DE MM. **CRUSNIÈRE ET LAAOUEJ**

Art. 48

A l'article 145²⁶ § 1^{er} a) proposé, supprimer les mots “ou non”

JUSTIFICATION

Le passage par un fond starter ou la souscription directe via une plateforme reconnue par la FSMA évitent les collusions qui peuvent exister en cas de souscription directe.

Comme la Loi permet aux personnes qui ont un lien direct avec le dirigeant d'entreprise de bénéficier de cet avantage fiscal, la possibilité de souscrire des parts ou actions directement, sans le passage par un intermédiaire pouvant servir de filtre, ne permet pas de garantir efficacement que ces financements serviront à l'économie réelle et d'éviter qu'ils ne soient effectués que pour obtenir cet avantage fiscal.

Stéphane CRUSNIÈRE (PS)
Ahmed LAAOUEJ (PS)

Nr. 27 VAN DE HEREN **CRUSNIÈRE EN LAAOUEJ**

Art. 48

Het ontworpen artikel 145²⁶, § 3, eerste lid, 2°, aanvullen door wat volgt:

“, noch van het overbrengen van in een andere vennootschap bestaande activiteiten via een inbreng of een daarmee gelijkgestelde verrichting;”.

VERANTWOORDING

Zonder die toevoeging kunnen in een vennootschap bestaande activiteiten uit elkaar worden gehaald, louter om voor het belastingvoordeel in aanmerking te komen.

Met een dergelijke overheveling zou men kunnen laten uitschijnen dat die activiteiten worden uitgeoefend door een startende onderneming. Door die activiteiten onder te brengen in meerdere ondernemingen, ontstaan veel meer mogelijkheden om in aanmerking te komen voor het belastingvoordeel, zonder enige *return* voor de reële economie.

Voor de in dit ontwerp van programmawet vervatte *crowdfunding*-regeling wordt in verband met de overdracht van activiteiten dezelfde formulering gehanteerd.

N° 27 DE MM. **CRUSNIÈRE ET LAAOUEJ**

Art. 48

Compléter l'article 145²⁶, § 3, alinéa 1^{er}, 2° par les mots:

“ou du transfert d'activités existantes dans une autre société via une opération d'apport ou d'opération y assimilée”.

JUSTIFICATION

Sans cet ajout, il est possible de “détricoter” des activités existantes dans une société dans le seul but de leur faire bénéficier de l'avantage fiscal.

Ce transfert leur donnerait l'apparence d'avoir une activité “qui débute” et permettrait de multiplier les possibilités de bénéficier de l'avantage fiscal en les logeant dans plusieurs entreprises sans aucun retour pour l'économie réelle.

Le dispositif sur le Crowdfunding de la présente loi reprend ce libellé sur les transfert d'activités.

Stéphane CRUSNIÈRE (PS)
Ahmed LAAOUEJ (PS)

Nr. 28 VAN DE HEREN **CRUSNIÈRE EN LAAOUEJ**

Art. 48

Het ontworpen artikel 145²⁶, § 3, eerste lid, 3°, aanvullen door wat volgt:

“Niettegenstaande het bepaalde in artikel 15 van het Wetboek van vennootschappen wordt die beoordeling steeds op geconsolideerde basis uitgevoerd;”

VERANTWOORDING

Artikel 15 van het Wetboek van vennootschappen komt aan bod in een voorontwerp van wet, dat ertoe strekt de minimumcriteria om een vennootschap als een kmo aan te merken, aanzienlijk te verhogen.

De nieuwe §§ 6 en 7 van dat artikel 15 maken het de vennootschappen tevens mogelijk te ontkomen aan de consolidering, hetzij via een optie, hetzij automatisch.

Mocht de bepaling geen rekening houden met de verbonden vennootschappen, dan zou ze een stimulans vormen om een onderneming op te delen, louter om in aanmerking te komen voor het belastingvoordeel; door de indruk te wekken niet meer dan een kmo te zijn, zouden grotere vennootschappen misbruik kunnen maken van die maatregel.

N° 28 DE MM. **CRUSNIÈRE ET LAAOUEJ**

Art. 48

Compléter l'article 145²⁶, § 3, alinéa 1, 3° proposé par la phrase suivante:

“Nonobstant l'article 15 du Code des sociétés, cette appréciation est toujours effectuée sur une base consolidée”

JUSTIFICATION

L'article 15 du Code des sociétés fait l'objet d'un avant-projet de loi qui vise à augmenter substantiellement les seuils pour considérer une société comme une PME.

Les nouveaux paragraphes 6 et 7 de l'article 15 permettent également aux sociétés d'échapper à la consolidation soit via une option, soit d'office.

En ne tenant pas compte des sociétés liées, la disposition serait un incitant pour partitionner une entreprise dans le seul but de bénéficier de l'avantage fiscal en donnant l'apparence de n'être qu'une PME et permettrait à des plus grands groupes de profiter de la mesure.

Stéphane CRUSNIÈRE (PS)
Ahmed LAAOUEJ (PS)

Nr. 29 VAN DE HEREN **CRUSNIÈRE EN LAAOUEJ**

Art. 48

In het ontworpen artikel 145²⁶, § 3, 11°, 3°, vierde lid, tussen het woord “die” en het woord “tevens”, de woorden “op geconsolideerde wijze” invoegen.

VERANTWOORDING

Zonder deze wijziging zouden grotere structuren kunnen worden opgesplitst in meerdere “microvennootschappen”, om in aanmerking te komen voor een fiscale opvulregel tot 45 % op een deel van hun kapitaal.

N° 29 DE MM. **CRUSNIÈRE ET LAAOUEJ**

Art. 48

A l'article 145²⁶, § 3, alinéa 5, proposé, insérer les mots “de manière consolidée” entre “répond” et “également”:

JUSTIFICATION

Sans cette modification, de plus grandes structures pourraient se transformer en plusieurs “micro-sociétés” pour bénéficier d’une couverture fiscale allant jusqu’à 45 % sur une partie de leurs capitaux

Stéphane CRUSNIÈRE (PS)
Ahmed LAAOUEJ (PS)

Nr. 30 VAN DE HEREN **CRUSNIÈRE** EN **LAAOUEJ**

Art. 48

In het ontworpen artikel 145²⁶, § 4, na de woorden “het belastbare tijdperk waarin de betaling is gedaan”, de woorden “en van de vier volgende aanslagjaren” invoegen.

VERANTWOORDING

Zonder die aanvulling kan de belastingadministratie niet efficiënt nagaan of de investering wel degelijk binnen de gestelde termijn is gebeurd. Mocht de directe intekening, zonder een beroep te doen op een tussenschakel, in de wet worden behouden, dan zou het makkelijk zijn niets met die inbreng aan te vangen, waardoor de economie, noch de werkgelegenheid er baat bij zouden hebben.

N° 30 DE MM. **CRUSNIÈRE** ET **LAAOUEJ**

Art. 48

A l'article 145²⁶, § 4, proposé insérer les mots “et des 4 exercices d'imposition suivants” après les mots “de la période imposable au cours de laquelle la libération a été opérée”

JUSTIFICATION

Sans cette modification, il n'est pas possible pour l'administration fiscale de vérifier efficacement si l'investissement a bien eu lieu dans le délai et, si la souscription directe sans le passage via une plateforme est maintenue dans la loi, il serait aisé de laisser dormir l'apport sans aucun gain pour l'économie ou l'emploi.

Stéphane CRUSNIÈRE (PS)
Ahmed LAAOUEJ (PS)

Nr. 31 VAN DE HEREN CRUSNIÈRE EN LAAOUEJ

Art. 48

Het ontworpen artikel 145²⁶, § 4, aanvullen met een derde streepje, luidende:

“- de investering werd verwezenlijkt na de vijfde belastbare periode die volgt op de inbreng alsook, in voorkomend geval, dat het aantal personen met een arbeidsovereenkomst van onbepaalde duur is gestegen, met inachtneming van § 3, 13°, van dit artikel.”.

VERANTWOORDING

Zonder deze toevoeging kan niet worden nagegaan, noch gewaarborgd dat deze maatregel een meerwaarde biedt voor de reële economie.

Artikel 15 van het Wetboek van vennootschappen komt aan bod in een voorontwerp van wet, dat ertoe strekt de minimumcriteria om een vennootschap als een kmo aan te merken, aanzienlijk te verhogen.

De nieuwe § 6 en 7 van dat artikel 15 maken het de vennootschappen tevens mogelijk te ontkomen aan de consolidering, hetzij via een optie, hetzij automatisch.

Mocht de bepaling geen rekening houden met de verbonden vennootschappen, dan zou ze een stimulans vormen om een onderneming op te delen, louter om in aanmerking te komen voor het belastingvoordeel; door de indruk te wekken niet meer dan een kmo te zijn, zouden grotere vennootschappen misbruik kunnen maken van die maatregel.

N° 31 DE MM. CRUSNIÈRE ET LAAOUEJ

Art. 48

Compléter l'article 145²⁶, § 4 proposé par un 4^{ème} tiret, rédigé comme suit:

“- avant la 5ème période imposable qui suit l'apport, l'investissement réalisé et, le cas échéant, l'augmentation du nombre de personnes occupées à durée indéterminée dans le respect du § 3, 13° du présent article”.

JUSTIFICATION

Sans cet ajout, il est impossible de vérifier et de garantir la plus-value de cette mesure pour l'économie réelle.

L'article 15 de Code des sociétés fait l'objet d'un avant projet de loi qui vise à augmenter substantiellement les seuils pour considérer une société comme une PME.

Les nouveaux paragraphes 6 et 7 de l'article 15 permettent également aux sociétés d'échapper à la consolidation soit via une option, soit d'office.

En ne tentant pas comte des sociétés liés, la disposition serait un incitant pour partitionner une entreprise dans le seul but de bénéficier de l'avantage fiscal en donnant l'apparence de n'être qu'une PME et permettrait à des plus grands groupes de profiter de la mesure.

Stéphane CRUSNIÈRE (PS)
Ahmed LAAOUEJ (PS)

Nr. 32 VAN DE HEREN **CRUSNIÈRE EN LAAOUEJ**

Art. 48

In het ontworpen artikel 145²⁶, § 3, eerste lid, een punt 12° invoegen, luidende:

“12° De inbreng moet binnen een termijn van 4 jaar worden aangewend voor een investering die wordt opgenomen in de materiële activa van de vennootschap en die uitsluitend bestemd is ter verwezenlijking van haar vennootschapsdoel of in een andere categorie van activa indien die investering leidt tot een verhoging van het aantal personen die voor onbepaalde tijd in dienst zijn, zoals dat blijkt uit de sociale balans van de vennootschap.”

VERANTWOORDING

De ontworpen tekst vereist niet dat de inbreng wordt aangewend voor een investering. Die inbreng kan dus in de onderneming blijven zonder dat de economie of de werkgelegenheid er echt baat bij hebben, terwijl die inbreng aanleiding heeft gegeven tot een aanzienlijke belastingvermindering.

Zonder die preciseringen zou die maatregel geenszins doelgericht zijn. Die zou door de betrokkenen alleen een buitenkansje worden gezien.

Het is ook onontbeerlijk om voor de investering een termijn vast te stellen teneinde voorwaarden te kunnen koppelen aan het behoud van het voordeel, zo niet dreigt die maatregel te verworden tot een maatregel die leidt tot “slapende” overkapitalisatie.

N° 32 DE MM. **CRUSNIÈRE ET LAAOUEJ**

Art. 48

A l'article 145²⁶, § 3, alinéa 1^{er}, proposé, insérer un 12°, rédigé comme suit:

“12° Les apports doivent être utilisés dans un délai de 4 ans pour réaliser un investissement repris dans les actifs corporels de la société qui est exclusivement destiné à la réalisation de son objet social ou dans une autre catégorie d'actifs si cet investissement se traduit par une augmentation du nombre de personnes occupées à durée indéterminée sur base du bilan social de la société”.

JUSTIFICATION

Le texte actuel ne requiert pas que les apports soient utilisés pour effectuer un investissement et peuvent rester dans l'entreprise sans aucun retour pour l'économie réelle ou l'emploi alors que l'apport aura généré une dépense fiscale important.

Sans ces précisions, la mesure ne serait pas du tout ciblée et un simple vecteur de comportement d'aubaine.

Il est également indispensable de reprendre un délai pour réaliser l'investissement afin de pouvoir conditionner le maintien de l'avantage au risque de transformer cette mesure en une mesure de surcapitalisation “dormante”.

Stéphane CRUSNIÈRE (PS)
Ahmed LAAOUEJ (PS)

Nr. 33 VAN DE HEREN **CRUSNIÈRE** EN **LAAOUEJ**

Art. 48

In het ontworpen artikel 145²⁶, § 3, eerste lid, een punt 13° invoegen, luidende:

“13° Aan de in § 3 vervatte voorwaarden moet worden voldaan tijdens het aanslagjaar waarin de inbreng wordt verwezenlijkt en tijdens de 4 jaren volgend op de kapitaalsinbreng.”.

VERANTWOORDING

Zonder dat termijncriterium zou het makkelijk zijn de in § 3 vervatte voorwaarden te omzeilen.

Het zou volstaan dat de vennootschap wacht tot het aanslagjaar waarin de inbreng wordt verwezenlijkt, voorbij is (en dat kan een kwestie van amper enkele dagen zijn) om een van de vormen aan te nemen of om een verrichting te verwezenlijken die § 3 beoogt te verbieden.

N° 33 DE MM. **CRUSNIÈRE** ET **LAAOUEJ**

Art. 48

A l'article 145²⁶, § 3, alinéa 1^{er}, proposé, insérer un 13°, rédigé comme suit:

“13° Les conditions reprises au § 3 doivent être respectée pendant l'exercice d'imposition de l'apport et pendant les 4 années qui suivent l'apport en capital”.

JUSTIFICATION:

Sans ce critère de délai, il serait facile de contourner les conditions du § 3.

Il suffirait à la société d'attendre la fin de l'exercice d'imposition de l'apport, ce qui peut ne représenter que quelques jours, pour se transformer dans l'une des formes ou pour réaliser une opération que le § 3 veut proscrire.

Stéphane CRUSNIÈRE (PS)
Ahmed LAAOUEJ (PS)

Nr. 34 VAN DE HEREN **CRUSNIÈRE EN LAAOUEJ**

Art. 48

Het ontworpen artikel 145²⁶ aanvullen met een § 7, luidende:

“§ 7. Indien binnen de periode van 4 jaar na de inbreng niet is voldaan aan de investerings- of werkgelegenheidsvoorwaarden, wordt de belastingvermindering teruggegeven ten belope van 50 % in het eerste, op die periode volgende aanslagjaar en, indien nog steeds niet aan de investerings- of werkgelegenheidsvoorwaarden is voldaan, wordt de overige 50 % het volgende aanslagjaar teruggegeven.

Wanneer de deelbewijzen en aandelen worden verworven in het kader van een startersfonds, is alleen aan dat fonds die teruggave verschuldigd.”.

VERANTWOORDING

In zijn huidige vorm voorziet de wet in geen enkele specifieke correctie ingeval het oogmerk ervan niet in acht wordt genomen.

N° 34 DE MM. **CRUSNIÈRE ET LAAOUEJ**

Art. 48

Compléter l'article 145²⁶ proposé par un § 7, rédigé comme suit:

“§ 7. si les conditions d'investissement ou d'emploi ne sont pas remplies endéans la période de 4 ans après l'apport, la réduction d'impôt est restituée à concurrence de 50 pct lors du premier exercice d'imposition qui suit cette période et, si la condition d'investissement ou d'emploi n'est toujours pas rencontrée, les 50 autres pct sont restitués l'exercice suivant.

Lorsque les actions ou parts sont acquises dans le cadre d'un fonds starters, c'est ce dernier qui est désigné comme le seul redevable de cette restitution.”.

JUSTIFICATION

Sous sa forme actuelle, la loi ne prévoit aucun correctif spécifique en cas de non-respect de son objectif.

Stéphane CRUSNIÈRE (PS)
Ahmed LAAOUEJ (PS)

Nr. 35 VAN DE HEREN **CRUSNIÈRE EN LAAOUEJ**

Art. 48

Het ontworpen artikel 145²⁶ aanvullen met een § 8, luidende:

“§ 8. Voor de toepassing van dit artikel wordt de aanslagtermijn in verband met de toepassing van artikel 344 van dit Wetboek op 7 jaar gebracht.”.

VERANTWOORDING

Om eventuele kunstgrepen tegen te gaan, heeft het kabinet van de minister van Financiën beargumenteerd dat de antimisbruikbepaling zou kunnen worden toegepast.

De bewaartermijn voor de deelbewijzen en aandelen en de uitvoeringstermijn van de maatregel bedragen echter 4 jaar, terwijl de antimisbruikbepaling slechts binnen een termijn van 3 jaar toepasselijk kan zijn.

Deze toevoeging zou een debat kunnen voorkomen over het beginpunt van die termijn van 3 jaar, en zou een actiemiddel waarborgen om het oogmerk van de bepaling in acht te doen nemen. Anders dreigt men te belanden in een situatie waarin van enige controle volstrekt geen sprake is.

N° 35 DE MM. **CRUSNIÈRE ET LAAOUEJ**

Art. 48

Compléter l'article 145²⁶ proposé par un § 8, rédigé comme suit:

“§ 8. Pour l'application du présent article, le délai d'imposition pour l'application de l'article 344 du présent Code est porté à 7 ans”.

JUSTIFICATION

Pour contrer les montages éventuels, le cabinet du ministre des Finances a argumenté que la disposition anti-abus pouvait être appliquée.

Cependant, le délai de conservation des actions et parts et de réalisation de la mesure est de 4 ans alors que la disposition anti-abus ne peut s'appliquer que dans un délai de 3 ans.

Cet ajout permettrait d'éviter un débat sur le point de départ de ce délai de 3 ans et garantirait un moyen d'action pour faire respecter l'objectif de la disposition au lieu de se trouver dans une situation de totale absence de vérification.

Stéphane CRUSNIÈRE (PS)
Ahmed LAAOUEJ (PS)

Nr. 36 VAN DE HEREN **CRUSNIÈRE EN LAAOUEJ**Art. 66/1 (*nieuw*)**Een artikel 66/1 invoegen, luidende:**

“Art. 66/1. Artikel 2, § 1, van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met een 16°, luidende:

“16° onder nieuw economisch initiatief wordt ten minste een nieuwe investering verstaan die is opgenomen in de materiële vaste activa van een vennootschap die uitsluitend bestemd is ter verwezenlijking van haar vennootschapsdoel of in een andere categorie van activa indien die investering leidt tot een verhoging van het aantal personen die voor onbepaalde tijd in dienst zijn, zoals dat blijkt uit de sociale balans van de vennootschap.”.”.

VERANTWOORDING

Momenteel is in het ontwerp van programmawet geen enkele definitie van het begrip “nieuw economisch initiatief” opgenomen, wat tot grote rechtsonzekerheid leidt; de functie van die definitie, die de kern van deze nieuwe vrijstelling vormt, hangt af van de wetgever en mag niet berusten op een circulaire van de administratie, want circulairen gelden niet voor de belastingplichtigen.

N° 36 DE MM. **CRUSNIÈRE ET LAAOUEJ**Art. 66/1 (*nouveau*)**Insérer un article 66/1, rédigé comme suit:**

“Art. 66/1. L'article 2, § 1^{er}, de même Code est complété par un 16°, rédigé come suit:

“16° par initiative économique nouvelle on entend au minimum un nouvel investissement repris dans les actifs corporels d'une société qui est exclusivement destiné à la réalisation de son objet social ou qui est repris dans une autre catégorie d'actifs si cet investissement se traduit par une augmentation du nombre de personnes occupées à durée indéterminée sur base du bilan social de la société”.

JUSTIFICATION

Aucune définition à la notion “initiative économique nouvelle” n'est actuellement reprise dans la loi-programme ce qui induit une importante insécurité juridique et la tâche de cette définition, qui est l'axe central de cette nouvelle exonération, dépend du législateur et ne peut pas reposer sur une Circulaire de l'administration car les Circulaires ne s'imposent aux contribuables.

Stéphane CRUSNIÈRE (PS)
Ahmed LAAOUEJ (PS)

Nr. 37 VAN DE HEREN **CRUSNIÈRE EN LAAOUEJ**Art. 66/2 (*nieuw*)**Een artikel 66/2 invoegen, luidende:**

“Art. 66/2. De artikelen 66/1 tot 66/5 zijn van toepassing op de met de non-profitsector aangeane leningen.”.

VERANTWOORDING

Zonder deze precisering kan met de tekst niet worden gegarandeerd dat de non-profitsector op de maatregel aanspraak zou kunnen maken.

N° 37 DE MM. **CRUSNIÈRE ET LAAOUEJ**Art. 66/2 (*nouveau*)**Insérer un article 66/2, rédigé comme suit:**

“Art. 66/2. Les articles 66/1 à 66/5 sont applicables aux prêts conclus avec le secteur non-marchand”

JUSTIFICATION:

Sans cette précision, le libellé du texte ne permet pas de garantir le fait que le secteur non-marchand pourrait bénéficier de la mesure.

Stéphane CRUSNIÈRE (PS)
Ahmed LAAOUEJ (PS)

Nr. 38 VAN DE HEREN **CRUSNIÈRE EN LAAOUEJ**Art. 66/3 (*nieuw*)**Een artikel 66/3 invoegen, luidende:**

“Art. 66/3. De crowdfundingplatformen die leningen als bedoeld in artikel 21, 13°, van het WIB 92 aangaan, geven aan de Nationale Bank van België de identiteit door van de kredietgevers die van hun diensten gebruik maken, evenals de bedragen van de door hen aangevane leningen.

De Koning stelt de nadere regels betreffende deze mededeling vast.”.

VERANTWOORDING

Het ontwerp van programmawet voorziet niet in enige informatieverstrekking, noch door de kredietnemer, noch door het *crowdfunding* platform.

De kredietnemer moet in zijn belastingaangifte louter vermelden hoeveel leningen hij op die manier is aangegaan. Doordat de vrijgestelde interesten niet moeten worden aangegeven, ontstaat een situatie die vergelijkbaar is met de situatie van de overlappingen in verband met de depositoboekjes, vóór die rekeningen gecentraliseerd werden bij de Nationale Bank van België.

Indien geen gecentraliseerde gegevens voorhanden zijn, gaat men in tegen de gedragslijnen die de Europese Commissie heeft opgesteld inzake fraudebestrijding; dat is een stap achteruit tegenover de regeling inzake de depositoboekjes.

N° 38 DE MM. **CRUSNIÈRE ET LAAOUEJ**Art. 66/3 (*nouveau*)**Insérer un article 66/3, rédigé comme suit:**

“Art. 66/3. Les plateformes de Crowdfunding qui concluent des prêts visés à l'article 21, 13° du CIR 92 renseignent à la Banque nationale de Belgique l'identité des prêteurs utilisant leurs services ainsi que les montants des prêts conclus par ceux-ci.

Les modalités concernant cette communication sont déterminées par le Roi”.

JUSTIFICATION:

La Loi-programme ne prévoit aucune information, que ce soit de la part de l'emprunteur ou de la plateforme de *Crowdfunding*.

Hormis le fait que l'emprunteur doit juste renseigner dans sa déclaration d'impôt le nombre de prêts qu'il a conclu de cette manière, le fait que les intérêts exonérés soient libérés de toute déclaration crée une situation comparable à la situation des doublons pour les carnets de dépôts avant leur centralisation au niveau de la Banque Nationale de Belgique.

L'absence d'informations centralisées serait contraire aux lignes de conduite énumérées par la Commission européenne en matière de lutte contre la fraude et crée un retour en arrière par rapport aux carnets de dépôts.

Stéphane CRUSNIÈRE (PS)
Ahmed LAAOUEJ (PS)

Nr. 39 VAN DE HEREN **CRUSNIÈRE EN LAAOUEJ**Art. 66/4 (*nieuw*)**Een artikel 66/4 invoegen, luidende:**

“Art. 66/4. Artikel 261 van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met het volgende lid:

“Wanneer een lening als bedoeld in artikel 21, 13° van dit Wetboek niet bestemd is voor een nieuw economisch initiatief zijn, in afwijking van het eerste lid, de kredietnemer en het crowdfundingplatform die de lening zijn aangegaan, de roerende voorheffing op de aan de kredietgever betaalde interesten hoofdelijk verschuldigd.”.

VERANTWOORDING

Het ontwerp van programmawet voorziet in geen enkele specifieke sanctie indien niet wordt voldaan aan de voorwaarde om de vrijstelling te genieten. De kredietgever kan niet aansprakelijk worden gesteld wanneer de bestedingsvoorwaarde van het geleende geld voor een nieuw economisch initiatief niet wordt nageleefd, aangezien hij afhangt van wat de kredietnemer doet en van de toekenningsmethodologie van het *crowdfunding*platform.

Om te waarborgen dat het geleende geld daadwerkelijk besteed wordt aan een nieuw economisch initiatief, zijn de kredietnemer en het *crowdfunding*platform de niet-ingehouden roerende voorheffing op de aan de kredietgever betaalde interesten hoofdelijk verschuldigd.

N° 39 DE MM. **CRUSNIÈRE ET LAAOUEJ**Art. 66/4 (*nouveau*)**Insérer un article 66/4, rédigé comme suit:**

“Art. 66/4. L'article 261 du même code est complété par l'alinéa suivant:

“Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, lorsqu'un prêt visé à l'article 21, 13° du présent Code n'est pas affecté à une initiative économique nouvelle, l'emprunteur et la plateforme de Crowdfunding qui ont conclu le prêt sont solidairement redevable du précompte mobilier sur les intérêts payés au prêteur.”

JUSTIFICATION:

La loi-programme ne prévoit aucune sanction spécifique en cas de non-respect de la condition pour bénéficier l'exonération. Le prêteur ne peut pas être tenu comme responsable du non-respect de la condition d'affectation des fonds prêtés à une initiative économique nouvelle car il est dépendant du comportement de l'emprunteur et de la méthodologie d'attribution de la plateforme de Crowdfunding.

Afin de garantir le respect de la condition d'affectation des fonds prêtés à une initiative économique nouvelle, l'emprunteur et la plateforme de crowdfunding sont solidairement désignés comme les redevables du précompte mobilier non retenu sur les intérêts payé au prêteur.

Stéphane CRUSNIÈRE (PS)
Ahmed LAAOUEJ (PS)

Nr. 40 VAN DE HEREN **CRUSNIÈRE EN LAAOUEJ**Art. 66/5 (*nieuw*)**Een artikel 66/5 invoegen, luidende:**

“Art. 66/5. In hetzelfde Wetboek wordt een artikel 318bis ingevoegd, luidende:

“Art. 318bis. Artikel 318 is niet van toepassing in het kader van een onderzoek met betrekking tot een lening als bedoeld in artikel 21, 13°, van dit Wetboek.”.

VERANTWOORDING

De memorie van toelichting stelt: “Bovendien zorgt die laatste bepaling er voor dat de administratie, via de toepassing van artikel 323bis, WIB 92, in voorkomend geval ook bij het erkend *crowdfunding* platform de nodige info kan inwinnen” (DOC 54 1125/001, blz. 67).

De in de memorie van toelichting aangehaalde rechtsgrondslag staft de aanspraak niet correct. Met dit amendement wordt die fout rechtgezet, al strekt dit ontwerp van programmawet er wel toe de administratie onderzoeksbevoegdheid te waarborgen.

N° 40 DE MM. **CRUSNIÈRE ET LAAOUEJ**Art. 66/5 (*nouveau*)**Insérer un article 66/5, rédigé comme suit:**

“Art. 66/5. Un article 318bis, rédigé comme suit est inséré dans le même code:

“Art. 318bis. L'article 318 n'est pas d'application dans le cadre d'une investigation portant sur un prêt visé à l'article 21, 13° du présent Code.”.

JUSTIFICATION

L'exposé des motifs évoque que “cette dernière disposition fait en sorte que l'administration, par le biais de l'application de l'article 323bis, CIR 92, peut également récolter, le cas échéant, l'information nécessaire auprès de la plateforme de *crowdfunding* agréée”

Le fondement juridique cité dans l'exposé des motifs n'étaye pas correctement la prétention. Si l'objectif du projet de loi est bien de garantir un pouvoir d'investigation à l'administration, le présent amendement corrige cette erreur.

Stéphane CRUSNIÈRE (PS)
Ahmed LAAOUEJ (PS)

Nr. 41 VAN DE HEREN **CRUSNIÈRE EN LAAOUEJ**Art. 84/1 (*nieuw*)**Een artikel 84/1 invoegen, luidende:**

“Art. 84/1. In artikel 289ter/1, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, wordt een derde lid ingevoegd, luidende:

“Het in het vorig lid vermelde percentage wordt verdubbeld met een bovengrens van 100 %, wanneer de in het eerste lid bedoelde belastingplichtige minstens één kind heeft, of een andere in artikel 136 bedoelde persoon, die hij volledig of hoofdzakelijk ten laste heeft en waarmee hij:

- geen feitelijk gezin vormt en*
- niet gehuwd is, behalve indien een feitelijke scheiding zich na het huwelijk heeft voorgedaan.”.”.*

N° 41 DE MM. **CRUSNIÈRE ET LAAOUEJ**Art. 84/1 (*nouveau*)**Insérer un article 84/1, rédigé comme suit:**

“Art. 84/1. Dans l’article 289ter/1, du Code d’impôts sur les revenus 1992, il est inséré un alinéa 2, rédigé comme suit:

“Le taux repris à l’alinéa précédent est doublé avec un plafond de 100 %, lorsque le contribuable visé à l’alinéa 1^{er} a au moins un enfant, ou une autre personne visée à l’article 136, dont il assume la charge exclusive ou principale et:

- ne forme pas un ménage de fait et;*
- n’est pas marié, sauf si le mariage est suivi d’une séparation.”.*

Stéphane CRUSNIÈRE (PS)
Ahmed LAAOUEJ (PS)

Nr. 42 VAN DE HEREN **CRUSNIÈRE EN LAAOUEJ**Art. 84/2 (*nieuw*)**Een artikel 84/2 invoegen, luidende:**

“Art. 84/2. Artikel 289ter/1, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, wordt aangevuld met de volgende leden:

“Het in het vorig lid vermelde bedrag wordt verdubbeld wanneer de belastingplichtige voldoet aan de voorwaarden van het derde lid. Op dat ogenblik zijn de bepalingen van artikel 178, § 3, eerste lid, 2°, van toepassing.

Het in dit artikel bedoelde feitelijk gezin wordt, tot bewijs van het tegendeel, vermoed te bestaan wanneer de in het derde lid bedoelde belastingplichtige samenwoont met een andere persoon dan een ouder of een verwant tot in de derde graad, ook als die laatste voldoet aan de voorwaarden van artikel 136, 4°, van dit Wetboek.

De in dit artikel bedoelde feitelijke scheiding blijkt uit de afzonderlijke hoofdverblijfplaats van de personen in kwestie, in de zin van artikel 3, eerste lid, 5°, van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen, met uitzondering van de gevallen waarin uit andere daartoe voorgelegde officiële documenten blijkt dat de feitelijke scheiding effectief is, ook al stermt ze niet of niet meer overeen met de informatie die via voormeld Rijksregister werd verkregen.”.

VERANTWOORDING

Deze amendementen worden ingediend om, voor eenoudergezinnen, de impact van de door de regering in uitzicht gestelde verlaging van de inkomensgarantie-uitkering te beperken.

Met die voor meer dan 46 000 gezinnen noodzakelijke financiële hulp kon een werkloosheidsval worden voorkomen door minstens een totaalinkomen te waarborgen dat evenveel bedraagt als de werkloosheidsuitkering die de werkloze ontving alvorens weer op deeltijdse basis aan de slag te gaan.

N° 42 DE MM. **CRUSNIÈRE ET LAAOUEJ**Art. 84/2 (*nouveau*)**Insérer un article 84/2, rédigé comme suit:**

“Art. 84/2. L'article 289ter/1, du Code d'impôts sur les revenus 1992 est complété par les alinéas suivants:

“Le montant repris à l'alinéa précédent est doublé lorsque le contribuable répond aux conditions de l'alinéa 2. Les dispositions de l'article 178, § 3, alinéa 1^{er}, 2°, sont applicables à ce moment.

Le ménage de fait au sens du présent article se présume, jusqu'à preuve du contraire, de la cohabitation du contribuable visé à l'alinéa 2 avec une personne autre qu'un parent ou allié jusqu'au troisième degré inclusivement sauf si ce dernier répond aux conditions de l'article 136, 4°, du présent Code.

La séparation de fait au sens du présent article apparaît de la résidence principale séparée des personnes en cause, au sens de l'article 3, alinéa 1^{er}, 5°, de la loi du 8 août 1983 organisant un Registre national des personnes physiques, exception faite des cas dans lesquels il ressort d'autres documents officiels produits à cet effet, que la séparation de fait est effective bien qu'elle ne corresponde pas au plus avec l'information obtenue auprès dudit registre.”.

JUSTIFICATION

Ces amendements sont introduits afin d'amenuiser pour les familles monoparentales l'impact de diminutions de l'allocation de garantie de revenu prévues par le gouvernement.

Alors que cette aide financière indispensable pour plus de 46 000 ménages permettait d'éviter un piège à l'emploi en garantissant au moins un revenu global égal à l'allocation de chômage que le travailleur touchait avant de reprendre un travail à temps partiel, la méthode de calcul de l'allocation a

De berekeningswijze voor de uitkering werd echter grondig gewijzigd, met als resultaat dat het bedrag gedaald is.

Die daling wordt nog verergerd doordat het bedrag gehalveerd wordt na twee jaar een uitkering te hebben ontvangen.

Een concreet voorbeeld: een bediende met een kind, die deeltijds als kassierster in een winkel werkt en met een maandloon van 756,25 euro, kreeg een uitkering van 780,06 euro per maand. Na die verminderingsmaatregelen zal ze elke maand 478 euro verliezen!!

Die verminderingsmaatregelen treffen hoofdzakelijk vrouwen, want zij maken 75 % uit van de betreffende uitkeringsgerechtigden.

Wanneer ze alleenstaand zijn, hebben die vrouwen echter vaak geen andere keuze dan in te gaan op een deeltijdse baan om voor hun kinderen te kunnen zorgen.

Met andere woorden, die uitkeringsverminderingen treffen op totaal onrechtvaardige wijze de eenoudergezinnen, die al vaak in een moeilijke situatie verkeren.

De door dit amendement aangebrachte correctie maakt het ten minste mogelijk die negatieve impact voor de eenoudergezinnen te beperken.

Diezelfde correctie wordt aangebracht voor de alleenstaanden die zorg dragen voor een naaste die ze ten laste hebben.

Die correctie leidt er ook toe dat het beschikbaar inkomen van die eenoudergezinnen onmiddellijk toeneemt, want het nettoloon van wie een inkomensgarantie-uitkering geniet, wordt verhoogd ingevolge de opnemings van de werkbonus in zijn schaal van bedrijfsvoorheffing.

été fondamentalement modifiée pour résultat une diminution du montant.

Cette diminution est encore aggravée par le fait que le montant est réduit de moitié après 2 ans de bénéfice de l'allocation.

Concrètement, une employée avec un enfant, qui travaille à mi-temps comme caissière dans un magasin et qui perçoit un salaire de 756,25 euros par mois, recevait une allocation de 780,06 euros par mois. Après ces mesures de réduction, elle va perdre 478 euros par mois!!

Ces mesures de réduction touchent principalement des femmes car elles représentent 75 % des bénéficiaires de cette allocation.

Pourtant, lorsqu'elles sont isolées, ces femmes n'ont souvent d'autre choix que d'accepter un temps partiel afin de pouvoir s'occuper de leurs enfants.

En résumé, ces diminutions de l'allocation touchent de manière totalement injuste les familles monoparentales alors qu'elles sont déjà souvent dans une situation difficile.

La correction introduite par cet amendement permet au moins de réduire cet impact négatif pour les familles monoparentales.

Cette même correction est apportée pour les isolés s'occupant d'un proche dont ils ont la charge.

Cette correction permet aussi d'immédiatement améliorer le revenu disponible des ces familles monoparentales car le salaire net du bénéficiaire d'une allocation de garantie de revenus serait augmenté suite à la prise en compte du bonus à l'emploi dans son barème du précompte professionnel.

Stéphane CRUSNIÈRE (PS)
Ahmed LAAOUEJ (PS)

Nr. 43 VAN DE HEREN **CRUSNIÈRE EN LAAOUEJ**

Art. 86

In 1°, de ontworpen tekst bij het tweede streepje vervangen als volgt:

“— een instelling die oorlogsslachtoffers, mindervaliden, bejaarden (inclusief in de rusthuizen en de rust- en verzorgingstehuizen), beschermde minderjarigen, door de bevoegde instelling erkende kinderen van 0 tot 3 jaar of behoeftigen bijstaat, uitbaten;”

VERANTWOORDING

De regering heeft beslist de ziekenhuizen, alsook bepaalde andere instellingen, uit het toepassingsgebied van de belasting te halen.

Tijdens de eerste debatten in de commissie voor de Financiën bleek het niet mogelijk de situatie in verband met de rusthuizen en de rust- en verzorgingstehuizen op te helderen.

Met dit amendement wordt dus duidelijk gesteld dat die instellingen niet aan de belasting zullen worden onderworpen; hetzelfde geldt voor de opvangvoorzieningen voor kinderen van 0 tot 3 jaar, wanneer die structuren zijn erkend en gesubsidieerd door Kind en Gezin of het ONE.

N° 43 DE MM. **CRUSNIÈRE ET LAAOUEJ**

Art. 86

Au 1°, dans le texte proposé, remplacer le second tiret comme suit:

“ — exploitent une institution qui assiste des victimes de guerres, des handicapés, des personnes âgées en ce compris les maisons de repos et les maisons de repos et de soins, des mineurs d’âges protégés, des enfants de 0 à 3 ans reconnu par l’organisme compétent ou des indigents ”

JUSTIFICATION

Le gouvernement a décidé de sortir du champ de la taxation les hôpitaux ainsi que certaines autres institutions.

Lors des premiers débats en commission des Finances, il n’a pas été permis de clarifier la situation pour les maisons de repos et les maisons de repos et de soins.

Le présent amendement mentionne donc clairement que ces établissements ne seront pas soumis à la taxation. Il en est de même pour les structures d’accueil pour les enfants de 0 à 3 ans lorsque ces structures sont reconnues et subventionnées par l’ONE ou kind en gezin.

Stéphane CRUSNIÈRE (PS)
Ahmed LAAOUEJ (PS)

Nr. 44 VAN DE HEREN **CRUSNIÈRE EN LAAOUEJ**Art. 86/1 (*nieuw*)**Een artikel 86/1 invoegen, luidende:**

“Art. 86/1. In het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 wordt een artikel 180/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 180/1. Aan de vennootschapsbelasting zijn niet onderworpen:

- *de intercommunale verenigingen die ressorteren onder de wet van 22 december 1986 betreffende de intercommunales;*

- *de intercommunale verenigingen die ressorteren onder het decreet van het Waals Gewest van 5 december 1996 betreffende de Waalse intercommunales;*

- *de samenwerkingsverbanden, met uitzondering van de interlokale verenigingen die ressorteren onder het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking, en de projectverenigingen die ressorteren onder het decreet van het Waals Gewest van 19 juli 2006 tot wijziging van Boek V van het eerste deel van het Wetboek van de plaatselijke democratie en de decentralisatie en betreffende de wijzen van intergemeentelijke samenwerking;*

- *de autonome gemeentebedrijven.”.”.*

VERANTWOORDING

De rechtsonzekerheid ingevolge de tekst van de programwet van 19 december 2014 was al aan de kaak gesteld. De wettekst is niet duidelijk, en de minister van Financiën erkende zelf dat een reeks circulaire moest worden uitgebracht om de draagwijdte van de wet nader te bepalen. De regering heeft een en ander bijgestuurd, maar dat volstaat niet.

De indieners van dit amendement achten het niet raadzaam intercommunales die tot doel hebben actief te zijn in sectoren die op gemeentelijk vlak of algemeen aan openbare dienstverlening doen, te onderwerpen aan de vennootschapsbelasting.

N° 44 DE MM. **CRUSNIÈRE ET LAAOUEJ**Art. 86/1 (*nouveau*)**Insérer un article 86/1, rédigé comme suit:**

“Art. 86/1. Dans le Code des impôts sur les revenus 1992 est inséré un article 180/1, rédigé comme suit:

“Art. 180/1. Ne sont pas assujettis à l’impôt des sociétés:

- *les intercommunales régies par la loi du 22 décembre 1986 relative aux intercommunales;*

- *les intercommunales régies par le décret de la Région wallonne du 5 décembre 1996 relatif aux intercommunales wallonnes;*

- *les structures de coopération, à l’exception des associations inter-locales, régies par le décret de la Communauté flamande du 6 juillet 2001 portant réglementation de la coopération intercommunale, et les associations de projet régies par le décret de la Région wallonne du 19 juillet 2006 modifiant le Livre V de la première partie du Code de la démocratie locale et de la décentralisation et relatif aux modes de coopération entre communes;*

- *les régies communales autonomes.”.”.*

JUSTIFICATION

L’insécurité juridique du texte de la loi-programme du 19 décembre 2014 avait déjà été dénoncée. Le texte de loi n’est pas clair, le Ministre des Finances lui-même reconnaissait qu’il fallait prendre une série de circulaires pour spécifier la portée de la loi. Le gouvernement a revu en partie sa copie mais ce n’est pas suffisant.

Les auteurs du présent amendement estime qu’il n’est pas prudent de soumettre à l’ISOC des intercommunales qui ont pour objet d’œuvrer dans des secteurs de service public d’intérêt communal ou général.

In de memorie van toelichting van de programmawet van 19 december 2014 is sprake van een eerlijke fiscale concurrentie tussen de private en de openbare sector. Indien de regering beoogt de fiscale concurrentie weg te werken, waarom dan vennootschapsbelasting opleggen aan sectoren die het algemeen belang dienen? Het mededingingsargument houdt per definitie geen steek, precies door wat die sectoren doen.

Ten slotte zal een belasting op de in de sectoren van gemeentelijk of algemeen belang actieve intercommunales onvermijdelijk een weerslag hebben op wat de consument moet betalen. Dat betreft echter bepaalde levensnoodzakelijke goederen en diensten, zoals toegang tot water, gas en elektriciteit, of nog huisvuilophaling. Die sectoren leggen zich duidelijk toe op de openbare gezondheid en de volksgezondheid. Een gezin heeft recht op toegang tot drinkwater, gas en elektriciteit, gewoon om waardig te kunnen leven.

Voor gas en elektriciteit hebben verscheidene intercommunales nu al een hogere factuur aangekondigd: ORES heeft het over een stijging van 3 tot 6 %, terwijl EANDIS een impact van 100 miljoen euro op de consumenten heeft aangekondigd. Die belasting zal ongetwijfeld integraal worden afgewenteld op de factuur van de consumenten. Hetzelfde zal ongetwijfeld het geval zijn voor de huisvuilophaling of de waterfactuur.

Her en der valt te horen dat de regering bepaalde sectoren zou vrijstellen, maar de indieners van het amendement willen dienaangaande waarschuwen dat een dergelijke ingreep het discriminatoir gehalte van de maatregel alleen maar zou aanscherpen. Die discriminatie is meer bepaald al aangeklaagd in verband met de autonome bedrijven – bijvoorbeeld de haven van Antwerpen, die niet aan de vennootschapsbelasting zou worden onderworpen.

Dans l'exposé des motifs de la loi-programme du 19 décembre 2014, il est question de concurrence fiscale loyale entre le secteur privé et public. Si l'objectif du gouvernement est d'annuler la concurrence fiscale, pourquoi soumettre à l'impôt des sociétés des secteurs qui œuvrent à l'intérêt général. En effet, de par leur objet même, l'argument de la concurrence ne tient pas dans ces activités.

Enfin, taxer les intercommunales dédiées aux secteurs d'intérêt communal ou général aura immanquablement une répercussion sur les factures des consommateurs. Or, cela vise certains biens de premières nécessité comme l'accès à l'eau, le gaz ou encore l'électricité ou la récolte des déchets. Clairement ces secteurs œuvrent pour la salubrité et la santé publique. Une famille a le droit d'avoir accès à de l'eau potable, du gaz et de l'électricité simplement pour vivre dignement.

Pour ce qui est du gaz et de l'électricité, plusieurs intercommunales ont d'ores et déjà annoncé une augmentation sur la facture : ORES parle d'une augmentation de 3 à 6 % tandis qu'EANDIS annonce une répercussion de 100 millions sur les consommateurs. Il ne fait aucun doute que cette imposition sera intégralement répercutée sur la facture des consommateurs.

Il en sera certainement de même pour la collecte des déchets ou encore la facture d'eau. On entend çà et là que le gouvernement exonérerait certains secteurs mais les auteurs veulent mettre en garde que cela ne ferait qu'accentuer la discrimination de la mesure. Discrimination déjà dénoncée par rapport notamment aux régies autonomes qui fait en sorte que le port d'Anvers par exemple, lui ne serait pas soumis à l'ISOC.

Stéphane CRUSNIÈRE (PS)

Ahmed LAAOUEJ (PS)

Nr. 45 VAN DE HEREN **CRUSNIÈRE EN LAAOUEJ**Art. 86/2 (*nieuw*)**Een artikel 86/2 invoegen, luidende:**

“Art. 86/2. Artikel 220, 2°, van dezelfde wet, wordt vervangen door wat volgt:

“2° de rechtspersonen die op grond van artikel 180 of 180bis niet aan de vennootschapsbelasting onderworpen zijn;”.”

VERANTWOORDING

De rechtsonzekerheid ingevolge de tekst van de programwet van 19 december 2014 was al aan de kaak gesteld. De wettekst is niet duidelijk, en de minister van Financiën erkende zelf dat een reeks circulaire moest worden uitgebracht om de draagwijdte van de wet nader te bepalen. De regering heeft een en ander bijgestuurd, maar dat volstaat niet.

De indieners van dit amendement achten het niet raadzaam intercommunales die tot doel hebben actief te zijn in sectoren die op gemeentelijk vlak of algemeen aan openbare dienstverlening doen, te onderwerpen aan de vennootschapsbelasting.

In de memorie van toelichting van de programwet van 19 december 2014 is sprake van een eerlijke fiscale concurrentie tussen de private en de openbare sector. Indien de regering beoogt de fiscale concurrentie weg te werken, waarom dan vennootschapsbelasting opleggen aan sectoren die het algemeen belang dienen? Het mededingingsargument houdt per definitie geen steek, precies door wat die sectoren doen.

Ten slotte zal een belasting op de in de sectoren van gemeentelijk of algemeen belang actieve intercommunales onvermijdelijk een weerslag hebben op wat de consument moet betalen. Dat betreft echter bepaalde levensnoodzakelijke goederen en diensten, zoals toegang tot water, gas en elektriciteit, of nog huisvuilophaling. Die sectoren leggen zich duidelijk toe op de openbare gezondheid en de volksgezondheid. Een gezin heeft recht op toegang tot drinkwater, gas en elektriciteit, gewoon om waardig te kunnen leven.

Voor gas en elektriciteit hebben verscheidene intercommunales nu al een hogere factuur aangekondigd: ORES heeft het over een stijging van 3 tot 6 %, terwijl EANDIS een impact van 100 miljoen euro op de consumenten heeft aangekondigd.

N° 45 DE MM. **CRUSNIÈRE ET LAAOUEJ**Art. 86/2 (*nouveau*)**Insérer un article 86/2, rédigé comme suit:**

“Art. 86/2. L'article 220, 2°, de la même loi est remplacée comme suit:

“2° les personnes morales qui, en vertu de l'article 180 ou 180bis, ne sont pas assujetties à l'impôt des sociétés;”.”

JUSTIFICATION

L'insécurité juridique du texte de la loi-programme du 19 décembre 2014 avait déjà été dénoncée. Le texte de loi n'est pas clair, le Ministre des Finances lui-même reconnaissait qu'il fallait prendre une série de circulaires pour spécifier la portée de la loi. Le gouvernement a revu en partie sa copie mais ce n'est pas suffisant.

Les auteurs du présent amendement estime qu'il n'est pas prudent de soumettre à l'ISOC des intercommunales qui ont pour objet d'œuvrer dans des secteurs de service public d'intérêt communal ou général.

Dans l'exposé des motifs de la loi-programme du 19 décembre 2014, il est question de concurrence fiscale loyale entre le secteur privé et public. Si l'objectif du gouvernement est d'annuler la concurrence fiscale, pourquoi soumettre à l'impôt des sociétés des secteurs qui œuvrent à l'intérêt général. En effet, de par leur objet même, l'argument de la concurrence ne tient pas dans ces activités.

Enfin, taxer les intercommunales dédiées aux secteurs d'intérêt communal ou général aura inmanquablement une répercussion sur les factures des consommateurs. Or, cela vise certains biens de premières nécessité comme l'accès à l'eau, le gaz ou encore l'électricité ou la récolte des déchets. Clairement ces secteurs œuvrent pour la salubrité et la santé publique. Une famille a le droit d'avoir accès à de l'eau potable, du gaz et de l'électricité simplement pour vivre dignement.

Pour ce qui est du gaz et de l'électricité, plusieurs intercommunales ont d'ores et déjà annoncé une augmentation sur la facture : ORES parle d'une augmentation de 3 à 6 % tandis qu'EANDIS annonce une répercussion de 100 millions

Die belasting zal ongetwijfeld integraal worden afgewenteld op de factuur van de consumenten. Hetzelfde zal ongetwijfeld het geval zijn voor de huisvuilophaling of de waterfactuur.

Her en der valt te horen dat de regering bepaalde sectoren zou vrijstellen, maar de indieners van het amendement willen dienaangaande waarschuwen dat een dergelijke ingreep het discriminatoir gehalte van de maatregel alleen maar zou aanscherpen. Die discriminatie is meer bepaald al aangeklaagd in verband met de autonome bedrijven – bijvoorbeeld de haven van Antwerpen, die niet aan de vennootschapsbelasting zou worden onderworpen.

sur les consommateurs. Il ne fait aucun doute que cette imposition sera intégralement répercutée sur la facture des consommateurs.

Il en sera certainement de même pour la collecte des déchets ou encore la facture d'eau. On entend ça et là que le gouvernement exonérerait certains secteurs mais les auteurs veulent mettre en garde que cela ne ferait qu'accentuer la discrimination de la mesure. Discrimination déjà dénoncée par rapport notamment aux régions autonomes qui fait en sorte que le port d'Anvers par exemple, lui ne serait pas soumis à l'ISOC.

Stéphane CRUSNIÈRE (PS)
Ahmed LAAOUEJ (PS)

Nr. 46 VAN DE HEREN **CRUSNIÈRE EN LAAOUEJ**Art. 74/1 (*nieuw*)**Een artikel 74/1 invoegen, luidende:**

“Art. 74/1. In artikel 154 van hetzelfde Wetboek worden de volgende wijzigingen aangebracht:

A/ in § 3 worden de woorden “de belasting”, telkens vervangen door de woorden “de met de opcentiemen vermeerderde belasting” en worden de woorden “de overblijvende belasting” vervangen door de woorden “de met de opcentiemen vermeerderde overblijvende belasting”;

B/ er wordt een § 4 ingevoegd, luidende:

“Voor de toepassing van dit artikel worden de opcentiemen vastgesteld op 9 %.””.

VERANTWOORDING

In het kader van de verhoging van de uitkeringen hebben de sociale partners onder meer beslist een deel van de welzijnsenveloppe aan te wenden voor een verhoging van het vakantiegeld voor de gepensioneerden van de privésector.

Zulks kan evenwel leiden tot een inkomstenverlies voor nagenoeg 150 000 gepensioneerden, aangezien de uit die verhoging voortvloeiende toename van de fiscale heffingen meer zal bedragen dan het hele bedrag van de verhoging van het vakantiegeld.

Dit kwalijke gevolg wordt nog verergerd doordat de regering beslist heeft de indexerings van de belastingschalen voor de gepensioneerden en de andere uitkeringsgerechtigden te bevriezen; op elke extra euro die de gepensioneerden ontvangen, zullen zij dus meer dan 1 euro belasting betalen. Dat ongewenst neveneffect geldt eveneens voor het hogere vakantiegeld van de invaliden. De situatie is bekend, want ze werd al bij de toenmalige minister van Financiën aan de kaak gesteld in het kader van mondelinge vraag nr. 5-1010 van senator Laaouej van 30 mei 2013.

Ondanks de aankondiging dat het vakantiegeld van de gepensioneerden wordt opgetrokken, heeft de regering niettemin geen enkele corrigerende maatregel genomen om

N° 46 DE MM. **CRUSNIÈRE ET LAAOUEJ**Art. 74/1 (*nouveau*)**Insérer un article 74/1, rédigé comme suit:**

“Art. 74/1. A l’article 154 du même code, apporter les modifications suivantes:

A/ au § 3, les mots “majoré des centimes additionnels” sont insérés chaque fois après le mot “l’impôt”;

B/ insérer un § 4, rédigé comme suit:

“Pour l’application du présent article, le taux des centimes additionnels est fixé à 9 %.”.

JUSTIFICATION

Dans le cadre de l’augmentation des allocations, les partenaires sociaux ont notamment décidé d’affecter une partie de l’enveloppe bien-être à une majoration du pécule de vacances des pensionnés du secteur privé.

Cette augmentation peut potentiellement se traduire en une perte de ressources pour près de 150 000 pensionnés car le taux des prélèvements fiscaux sur cette augmentation sera supérieure à 100 %.

Cet effet pervers est encore aggravé par le fait que le gouvernement a décidé de geler l’indexation des barèmes fiscaux pour les pensionnés et les autres allocataires. En résumé, pour chaque euro d’augmentation, ces pensionnés devront rendre plus d’un euro en impôt. Le même effet pervers peut-être rencontré pour les augmentations en faveur des invalides. Cette situation est connue car elle a déjà été dénoncée au ministre des Finances de l’époque dans le cadre de la question orale n° 5-1010 posée par le Sénateur Laaouej le 30 mai 2013.

Néanmoins, malgré l’annonce faites sur l’augmentation du pécule de vacance des pensionnés, le gouvernement n’a pris aucune mesure correctrice pour éviter cet effet négatif majeur

dit aanzienlijke kwalijke gevolg, dat tot een daling van het beschikbare inkomen van de betrokken gepensioneerden leidt, te voorkomen.

Het was wachten tot een interpellatie tijdens de plenaire vergadering van 21 mei 2015 tot de minister van Financiën uiteindelijk het volgende erkende: “het verhoogde vakantiegeld kan inderdaad een fiscaal probleem opleveren voor alleenstaande belastingplichtigen met een pensioen of een invaliditeitsuitkering”, want dat “kan dan inderdaad leiden tot een lager netto-inkomen na belastingen dan voor de verhoging van het vakantiegeld. (...) Ik heb mijn administratie gevraagd om zo snel mogelijk structurele oplossingen op te lijsten.” (Kamer, Beknopt verslag 54 PLEN 047, blz. 27).

Men kan niet om de vaststelling heen dat de minister van Financiën die “structurele oplossingen” nog altijd niet heeft voorgesteld, terwijl de verhoging van het vakantiegeld al het hierboven beschreven kwalijke gevolg kan hebben.

De oplossing werd nochtans al in bovenvermelde mondelinge vraag aangegeven, want het probleem is te wijten aan het feit dat de bij artikel 154 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (hierna “WIB 92”) bedoelde “afbouwregel” geen rekening houdt met gemiddelde gemeentelijke opcentiemen van 7,8 %.

Wanneer een gepensioneerde belastbare inkomsten ontvangt die uitsluitend uit pensioeninkomsten bestaan, is immers geen enkele belasting verschuldigd als die inkomsten niet meer dan 15 518,54 euro (aanslagjaar 2015) bedragen.

Zo die maxima slechts lichtjes worden overschreden, voorziet artikel 154 van het WIB 92 in een geleidelijke vermindering van die belastingvrijstelling (een “degressiviteitsafbouwregel”) om de uitkeringsgerechtigden geen drempeleffect te doen ondergaan.

Die vermindering moet tot gevolg hebben dat bij een lichte overschrijding van de maxima de uiteindelijke belasting niet hoger komt te liggen dan het inkomen dat het voormelde maximum te boven gaat.

Artikel 154 van het WIB 92 komt niet ten volle aan die doelstelling tegemoet omdat het geen rekening houdt met de gemeentelijke opcentiemen.

Om het kwalijke gevolg van de regeringsbeslissing weg te werken, moet bij de berekening van de graad waarmee de bijkomende belastingvermindering afneemt, dus rekening worden gehouden met gemeentelijke opcentiemen, teneinde een netto-inkomensverlies te voorkomen.

qui se traduit par une diminution des revenus disponibles des pensionnés concernés.

Il a fallu attendre une interpellation lors de la séance plénière du 21 mai 2015 pour que le ministre des Finances reconnaisse que “*La hausse du pécule de vacances peut effectivement avoir une incidence fiscale négative sur les contribuables isolés, bénéficiaires d’une pension ou d’une allocation d’invalidité*” car il “*peut effectivement générer un revenu net après impôt inférieur à ce qu’il était avant l’augmentation du pécule de vacances,*” et d’ajouter que “*j’ai demandé à mon administration de m’établir une liste de solutions structurelles possibles dans les meilleurs délais*”.

Force est de constater que ces “*solutions structurelles*” n’ont toujours pas été proposées par le ministre des Finances alors que, potentiellement, l’augmentation du pécule de vacance sort déjà l’effet pervers décrit ci-dessus.

La solution a pourtant déjà identifiée dans la question orale susmentionnée car le problème trouve sa source dans le fait que “la règle de palier” prévue à l’article 154 du CIR omet de tenir compte d’un centime additionnel communal moyen de 7,8 %.

En effet, lorsqu’un pensionné perçoit des revenus impossibles qui se composent exclusivement de revenus de pensions, aucun impôt n’est dû lorsque ces revenus n’excèdent pas 15 518,54 EUR (exercice 2015).

L’article 154 du CIR prévoit une diminution progressive de cette exonération d’impôt (“règle de palier de dégressivité”) lorsque ces limites ne sont que légèrement dépassées afin de ne pas faire subir un effet de seuil aux bénéficiaires d’allocations.

Cette diminution doit avoir pour effet que, lors d’un léger dépassement des limites, l’impôt final ne soit pas plus élevé que le revenu qui excède la limite précitée.

Cet objectif n’est pas parfaitement rempli par l’article 154 du CIR car il ne tient pas compte des centimes additionnels communaux.

Pour corriger l’effet pervers issu de la décision du gouvernement, il faut donc tenir compte d’un centime additionnel dans le calcul de la pente de la disparition de la réduction d’impôt supplémentaire en vue d’éviter une perte de revenu net.

Dit amendement wil die correctie aanbrengen.

Teneinde ervoor te zorgen dat geen enkele burger benadeeld wordt (ook niet wie gedomicilieerd is in een gemeente die bovengemiddelde opcentiemen hanteert), en aangezien het uiteraard niet mogelijk is de graad van afname af te stemmen op de door de gemeente van elke belastingplichtige geheven opcentiemen, hanteert dit amendement opcentiemen ten belope van 9 %. Daardoor kan de afbouwregeling dusdanig worden aangepast dat de uiteindelijke belasting, verhoogd met de “vermoedelijke” opcentiemen, nooit hoger kan zijn dan de inkomsten die de bovengrens overschrijden.

C’est cette correction que la présente proposition de loi présente.

Afin qu’aucun citoyen ne soit perdant, y compris ceux qui sont domiciliés dans une commune avec un centime additionnel supérieur à la moyenne, et comme il n’est évidemment pas possible de faire varier la pente en fonction du taux d’additionnel pratiqué dans la commune de chaque contribuable, la proposition de loi utilise un taux d’additionnel de 9 % ce qui permet d’adapter la règle de palier de telle manière que l’impôt final majoré de la taxe additionnelle “supposée” ne puisse jamais être plus élevé que le revenu qui excède le plafond.

Stéphane CRUSNIÈRE (PS)
Ahmed LAAQUEJ (PS)

Nr. 47 VAN DE HEER **DISPA**

Art. 48

In het voorgestelde artikel 145²⁶, § 3, 2°, aanvullen als volgt:

“of een inbreng van een bedrijfstak onverminderd de eventuele toepassing van de afwijking waarin is voorzien in art. 48, § 1, b), derde lid;”

VERANTWOORDING

Door deze wijziging worden de vennootschappen die door de inbreng van een bedrijfstak zijn opgericht, uitgesloten van het toepassingsgebied van artikel 48.

N° 47 DE M. **DISPA**

Art. 48

À l'article 145²⁶ proposé, compléter le § 3, 2°, par les mots:

“ou un apport de branche d'activité sans préjudice de l'éventuelle application de la dérogation prévue à l'art. 48, § 1^{er}, b), al. 3;”

JUSTIFICATION

Cette modification exclut du champ d'application de l'article 48 les sociétés constituée par un apport de branche d'activité.

Benoît DISPA (cdH)