

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

13 juli 2015

ONTWERP VAN PROGRAMMAWET
(art. 38 tot 85)

Wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, teneinde de internationale fiscale fraude en de belastingparadijzen te bestrijden door middel van de instelling van zogenaamde CFC-regels

Wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 wat het belastingstelsel van juridische constructies betreft

VERSLAG VAN DE TWEEDE LEZING

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Ahmed LAAOUEJ** EN
MEVROUW **Sophie WILMES**

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

13 juillet 2015

PROJET DE LOI-PROGRAMME
(art. 38 à 85)

Proposition de loi modifiant le Code des impôts sur les revenus 1992, visant à lutter contre la fraude fiscale internationale et les paradis fiscaux par l'instauration de règles dites "CFC"

Proposition de loi modifiant le Code des impôts sur les revenus 1992 en ce qui concerne le régime d'imposition des constructions juridiques

RAPPORT DE LA DEUXIÈME LECTURE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
M. **Ahmed LAAOUEJ** ET
MME **Sophie WILMES**

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Eric Van Rompuy

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA Peter Dedecker, Robert Van de Velde, Hendrik Vuye,
Veerle Wouters
PS Stéphane Crusnière, Ahmed Laaouej, Alain Mathot
MR Benoît Piedboeuf, Vincent Scourneau, Sophie Wilmès
CD&V Roel Deseyn, Eric Van Rompuy
Open Vld Luk Van Biesen, Carina Van Cauter
sp.a Peter Vanvelthoven
Ecolo-Groen Georges Gilkinet
cdH Benoît Dispa

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Inez De Coninck, Bart De Wever, Johan Klaps, Jan
Spooren
Frédéric Daerden, Emir Kir, Eric Massin, Sébastien Pirlot
Olivier Chastel, Philippe Goffin, Kattrin Jadin, Damien Thiéry
Hendrik Bogaert, Griet Smaers, Jef Van den Bergh
Patricia Ceysens, Dirk Van Mechelen, Frank Wilrycx
Karin Temmerman, Dirk Van der Maelen
Meyrem Almaci, Jean-Marc Nollet
Michel de Lamotte, Catherine Fonck

C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:

VB Barbara Pas
PTB-GO! Marco Van Hees
FDF Olivier Maingain

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:	Abréviations dans la numérotation des publications:
DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n ^o de base et du n ^o consécutif
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Beknopt Verslag	CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN: Plenum	PLEN: Séance plénière
COM: Commissievergadering	COM: Réunion de commission
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tél.: 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be	Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél.: 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel : publications@lachambre.be
De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier	Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

INHOUD	Blz.
I. Algemene bespreking.....	5
A. Vragen van de leden.....	5
B. Antwoorden van de minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude....	14
C. Replieken van de leden	21
II. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	24

SOMMAIRE	Pages
I. Discussion générale.....	5
A. Questions des membres.....	5
B. Réponses du ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale	14
C. Répliques des membres.....	21
II. Discussion des articles et votes.....	24

Zie:

Doc 54 1125/ (2014/2015):

001: Wetsontwerp.
002 tot 006: Amendementen.
007 tot 009: Verslagen.
010: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
011: Amendementen.
012: Addendum.

Doc 54 0550/ (2014/2015):

001: Wetsvoorstel van mevrouw Almaci en de heer Gilkinet c.s.

Doc 54 0679/ (2014/2015):

001: Wetsvoorstel van de heren Vanvelthoven, Laaouej,
 mevrouw Temmerman en de heren Crusnière en Van der Maelen.
002: Verslag.
003: Advies van de Raad van State.

Voir:

Doc 54 1125/ (2014/2015):

001: Projet de loi.
002 à 006: Amendements.
007 à 009: Rapports.
010: Articles adoptés en première lecture.
011: Amendements.
012: Addendum.

Doc 54 0550/ (2014/2015):

001: proposition de loi de Mme Almaci et M. Gilkinet et consorts.

Doc 54 0679/ (2014/2015):

001: Proposition de loi de MM. Vanvelthoven, Laaouej, Mme Temmerman
 et MM. Crusnière et Van der Maelen.
002: Rapport.
003: Avis du Conseil d'État.

DAMES EN HEREN,

Tijdens haar vergadering van 6 juli 2015 heeft uw commissie de artikelen 38 tot 85/13(nieuw) van het ontwerp van programmawet die ze op 23 juni 2015 heeft aangenomen (DOC 54 1125/010), onderworpen aan een tweede lezing.

Tijdens die vergadering heeft uw commissie kennis genomen van de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst over de in eerste lezing aangenomen artikelen.

I. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen van de leden

De heer Alain Mathot (PS) verwijst naar de bepalingen betreffende de intercommunales. Hij betreurt het dat het advies van de Raad van State is gevraagd over een andere tekst dan diegene waarover de commissie zich moet uitspreken en vraagt zich af of niet opnieuw advies zou moeten worden gevraagd. Hij is tevreden dat de minister in dit verband de vroegere voorafgaande aanslag heeft geschrapt, wat werd gevraagd door zijn fractie.

Daarentegen, de bepalingen betreffende een mogelijke vrijstelling voor intercommunales die de waterdistributie verzekeren, komen niet meer voor in de huidige tekst. De spreker is daarover zeer verbaasd en vraagt om welke reden die uit het ontwerp werden gelicht. Dit zal immers directe gevolgen hebben, in de vorm van prijsverhogingen, voor de burgers.

In artikel 85/1(*nieuw*), 1°, wordt verwezen naar “een instelling die oorlogsslachtoffers, mindervaliden, bejaarden, beschermde minderjarigen of behoeftigen bijstaat”. De spreker wenst de bevestiging te krijgen dat het wel degelijk ook gaat om (intercommunale) rusthuizen. Hij vraagt of eveneens (intercommunale) kinderkribben op dezelfde manier zijn vrijgesteld. Het is essentieel dat die instellingen zelf ervan op de hoogte zijn of zij al dan niet onder het toepassingsgebied vallen. De minister wordt gevraagd dit te preciseren.

De heer Roel Deseyn (CD&V) herhaalt zijn vraag die hij n.a.v. de eerste lezing heeft gesteld om verduidelijking te verkrijgen bij de onderlinge verhouding, de prioriteiten en de hiërarchieën tussen de verschillende maatregelen.

Vervolgens verwijst de spreker naar de maatregelen voor startende ondernemingen, die normaal in werking treden op 1 juli 2015, en naar de opmerkingen van de Raad van State terzake die de retroactiviteit als een

MESDAMES, MESSIEURS,

Au cours de sa réunion du 6 juillet 2015, votre commission a soumis à une deuxième lecture les articles 38 à 85/13 (nouveau) du projet de loi-programme qu'elle a adoptés le 23 juin 2015 (DOC 54 1125/010).

Au cours de cette réunion, votre commission a pris connaissance de la note de légistique du Service juridique relative aux articles adoptés en première lecture.

I. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions des membres

M. Alain Mathot (PS) renvoie aux dispositions relatives aux intercommunales. Il déplore que l'on ait demandé l'avis du Conseil d'État sur un texte différent de celui sur lequel la commission doit se prononcer, et se demande s'il ne conviendrait pas de demander un nouvel avis. Il est satisfait que le ministre ait supprimé, à cet égard, l'ancienne taxation anticipée, comme le demandait son groupe.

Par contre, les dispositions relatives à une éventuelle exonération des intercommunales assurant la distribution d'eau n'apparaissent plus dans le texte actuel. L'intervenant s'en étonne fortement et demande pourquoi ces dispositions ont été supprimées du projet. Cela aura en effet des conséquences directes, sous la forme d'une augmentation des prix pour les citoyens.

L'article 85/1 (*nouveau*), 1°, renvoie à “une institution qui assiste des victimes de la guerre, des handicapés, des personnes âgées, des mineurs d'âge protégés ou des indigents”. L'intervenant aimerait qu'on lui confirme que cela vise bien aussi les maisons de repos (intercommunales). Il demande si les crèches (intercommunales) sont exonérées de la même manière. Il est essentiel que ces institutions sachent si elles relèvent ou non de la disposition. L'intervenant demande au ministre de le préciser.

M. Roel Deseyn (CD&V) réitère la question qu'il avait posée en première lecture en vue d'obtenir des précisions sur les relations réciproques, les priorités et les hiérarchies entre les différentes mesures.

Ensuite, l'intervenant renvoie aux mesures destinées aux entreprises qui débutent, mesures qui entrent normalement en vigueur le 1^{er} juillet 2015, et aux observations du Conseil d'État en la matière, lequel considère

problematisch element aanwijst (DOC 54 1125/001, p. 179). Om latere gerechtelijke procedures te vermijden, is het misschien aangewezen de datum van 1 augustus 2015 in de plaats te stellen.

Op het vlak van de voorwaarden waaraan de ondernemingen moeten voldoen in het kader van de verschillende maatregelen, is niets bepaald met het oog op het vermijden van oneigenlijk gebruik in het luik fiscale vrijstelling voor intresten bij *crowdfunding*. De spreker verwijst hierbij naar het verslag van de eerste lezing (DOC 54 1125/009, p. 81 en 82).

De heer *Georges Gilkinet (Ecolo-Groen)* verwijst, als eerste punt van zijn betoog, naar de Kaaimantaks (of de “doorkijkbelasting”) en de uitzonderingsregeling die aan bepaalde ondernemingen wordt toegekend in het kader van deze “doorkijkbelasting”.

De achterliggende idee is dat Belgen die financiële te goeden aanhouden in fiscale paradisijsen, worden belast op hun inkomen, wat tot nu toe niet het geval was. Artikel 38, 2°, daarentegen voert een reeks uitzonderingen in voor instellingen voor collectieve beleggingen, voor het beheer en het beleggen van fondsen, ingezameld om wettelijke en aanvullende pensioenen toe te kennen, of, het beheer van werknemersparticipaties in de financiering van hun onderneming of van de groep waartoe die behoort, voor een vennootschap, waarvan de effecten zijn genoteerd op een effectenbeurs van een lidstaat van de Europese Unie, enz.

Voor de spreker is het niet duidelijk wat deze uitzonderingsregeling zou kunnen verantwoorden. Hij haalt het voorbeeld aan van een beleggingsfonds of een pensioenfonds dat financiële beleggingen doet in een fiscaal paradijs, om te ontsnappen aan de heffingen die normaal aan deze belegging zouden zijn verbonden. Hij vraagt wat de rechtvaardiging, in het licht van het transparantieprincipe, zou kunnen zijn dat die fondsen zou toelaten geen belasting te moeten betalen op grond van de Kaaimantaks. Voor de spreker bestaat daar geen economische reden toe. Ofwel is men aanwezig in een fiscaal paradijs en betaalt men belasting als gevolg van de Kaaimantaks ofwel is men daar niet aanwezig en betaalt men op de normale manier.

De heer *Gilkinet* haalt een ander voorbeeld aan van een beursgenoteerde vennootschap die voor een deel van haar inkomsten, via de aanwezigheid in een fiscaal paradijs, wil ontsnappen aan de belasting. Volgens artikel 38, 2°, d), zal zij niet aan de doorkijkbelasting worden onderworpen. De spreker ziet hiervoor geen enkele economische verantwoording. Te meer daar de budgettaire opbrengst van deze maatregel hoog is (450 miljoen euro op kruissnelheid). Volgens ramingen

la rétroactivité comme un élément problématique (DOC 54 1125/001, p. 179). Pour éviter des procédures judiciaires ultérieures, il serait peut-être opportun de prévoir plutôt la date du 1^{er} août 2015.

En ce qui concerne les conditions que doivent remplir les entreprises dans le cadre des différentes mesures, aucune disposition n'a été prévue pour éviter une utilisation abusive de l'exonération fiscale pour des intérêts en cas de *crowdfunding*. L'intervenant renvoie à cet égard au rapport de la première lecture (DOC 54 1125/009, p. 81 et 82).

Comme premier point de son exposé, *M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen)* renvoie à la taxe caïman (ou “taxe de transparence”) et au régime d'exception qui est octroyé à certaines entreprises dans le cadre de cette “taxe de transparence”.

L'idée sous-jacente est que les Belges qui détiennent des avoirs financiers dans des paradis fiscaux sont taxés sur leurs revenus, ce qui n'était pas le cas jusqu'à présent. L'article 38, 2°, en revanche, instaure une série d'exceptions pour des placements collectifs, pour gérer et placer des fonds collectés afin d'attribuer des pensions légales ou complémentaires ou la gestion des participations des travailleurs dans leur entreprise ou dans le groupe auquel celle-ci fait partie, pour une société dont les titres sont inscrits à la cote d'une bourse de valeurs mobilières d'un État membre de l'Union européenne, etc.

L'intervenant ne voit pas bien ce qui pourrait justifier cette exception. Il cite l'exemple d'un fonds d'investissement ou d'un fonds de pension qui effectue des placements financiers dans un paradis fiscal afin d'échapper aux prélèvements qui seraient normalement appliqués à ces placements. Il demande ce qui pourrait justifier, à la lumière du principe de transparence, que ces fonds soient autorisés à ne pas payer d'impôts en vertu de la taxe Caïman. L'intervenant estime qu'il n'existe aucun argument économique en ce sens. Soit on est présent dans un paradis fiscal et on paie l'impôt découlant de la taxe Caïman, soit on n'y est pas présent et on paie normalement ses impôts.

M. Gilkinet cite un autre exemple concernant une société cotée en bourse qui veut mettre une partie de ses revenus à l'abri du fisc en étant présente dans un paradis fiscal. Conformément à l'article 38, 2°, d), elle ne sera pas soumise à la taxe de transparence ce qui est totalement injustifié du point de vue économique aux yeux de l'intervenant, et d'autant plus injustifié que l'incidence budgétaire de cette mesure est élevée (450 millions d'euros en vitesse de croisière). Selon des

bezitten de Belgen in het buitenland ongeveer 57 miljard euro. Heeft dit bedrag alleen betrekking op de tegoeden in fiscale paradisijs met uitzondering van de instellingen e.d. bedoeld in artikel 38, 2°? Wat is de budgettaire impact, wat de ontvangsten betreft, van deze maatregel?

De heer Gilkinet heeft het vervolgens over de maatregelen die betrekking hebben op de intercommunales. Hij sluit zich aan bij de vraag van de heer Mathot en wenst te weten of intercommunale kinderkribben en meer in het bijzonder de kinderopvang van de "Petite Enfance", onder het toepassingsgebied van de vrijstelling vallen. Het antwoord van de minister is essentieel voor de rechtszekerheid van de instellingen zelf.

De spreker gaat over tot het hoofdstuk over het belastingstelsel dat van toepassing is op ondernemingen uit de diamantsector ('Diamant Stelsel'). Hij wenst van de minister te vernemen hoe het overleg met de Europese instellingen verloopt en of hij meer preciseringen kan geven over het tijdsplan dat wordt gevolgd.

Het volgende punt dat de heer Gilkinet bespreekt is dit van het nieuwe Hoofdstuk 5 over de heffing op de kredietinstellingen en verzekeringsondernemingen. Hij betwist dat dit een eerste constituerend element zou kunnen zijn in een *tax shift*. Het gaat niet om een nieuwe bepaling maar de vervanging van een bepaling die voorwerp is van gerechtelijke procedures. Volgens de spreker is de nieuwe bepaling juridisch vrij wankel. Met dit feit dient zeker rekening te worden gehouden omdat de banken een grote bedreiging kunnen inhouden voor de burgers en de openbare financiën wanneer er iets fout zou lopen.

De Raad van State betreurt, in zijn advies over deze bij amendement nr. 32 e.v. ingevoegde bepalingen (DOC 54 1125/005), dat er geen voorafgaande impactanalyse is geweest. Hij vreest dat er een onrechtvaardige situatie wordt in het leven geroepen doordat het gebruik van de notionele intrestaftrek alleen beperkt zou zijn tot de banken en de verzekeringsondernemingen waardoor een ongelijkheid ontstaat met andere economische actoren.

De Raad van State betwijfelt of de gebruikte rekenmethode geproportioneerd is. Deze is gebaseerd op de schulden tegenover het cliënteel. Het komt erop neer dat die banken die bij de financiële crisis uit 2008 niet moesten worden gered door de staat, zwaarder worden belast dan de grote financiële instellingen die grotere risico's belichamen maar ook grotere winsten maken. Via de bankenheffing zou eerder een veiliger bankenmodel moeten worden gepromoot, een dat kleiner is waardoor het risico op een andere manier wordt gespreid en er

estimations, les Belges possèdent quelque 57 milliards d'euros à l'étranger. Ce montant ne concerne-t-il que les avoirs placés dans des paradis fiscaux à l'exception des organismes, etc. visés à l'article 38, 2°? Quel est l'impact budgétaire de cette mesure en ce qui concerne les recettes?

M. Gilkinet aborde ensuite les mesures concernant les intercommunales. Il s'associe à la question de M. Mathot et souhaite savoir si les crèches intercommunales et, en particulier, l'accueil de la "petite enfance" relèvent du champ d'application de l'exemption. La réponse du ministre est essentielle pour la sécurité juridique des établissements visés.

L'intervenant aborde le chapitre relatif au régime fiscal qui s'applique aux entreprises du secteur du diamant ('Régime Diamant'). Il souhaite que le ministre lui fasse part des modalités de la concertation avec les institutions européennes qu'il lui indique et s'il est en mesure d'apporter davantage de précisions sur le calendrier suivi.

Le point suivant évoqué par M. Gilkinet est celui du nouveau chapitre 5 relatif à la taxe sur les établissements de crédit et les entreprises d'assurances. Il conteste l'idée selon laquelle cela pourrait être un premier élément constitutif d'un *tax shift*. Il s'agit en effet non pas d'une nouvelle disposition, mais bien du remplacement d'une disposition qui fait l'objet de procédures judiciaires. Selon l'intervenant, la nouvelle disposition est assez bancal sur le plan juridique. Il faudra certainement en tenir compte car, en cas de problème, les banques peuvent constituer une menace importante pour les citoyens et pour les finances publiques.

Le Conseil d'État déplore, dans son avis relatif aux dispositions insérées par les amendements n^{os} 32 et suivants (DOC 54 1125/005), qu'il n'y ait pas eu d'analyse d'impact préalable. Il craint qu'une situation injuste ne voie le jour du fait que la déduction des intérêts notionnels serait exclusivement réservée aux banques et aux entreprises d'assurances, ce qui créerait une inégalité par rapport à d'autres acteurs économiques.

Le Conseil d'État doute que la méthode de calcul utilisée soit proportionnée. Cette méthode est basée sur les dettes envers la clientèle. En conséquence, les banques qui n'ont pas dû être sauvées par l'État lors de la crise financière de 2008 sont plus lourdement taxées que les grands établissements financiers qui constituent de plus grands risques mais qui font aussi de plus grands bénéficiaires. La taxe bancaire devrait plutôt servir à promouvoir un modèle bancaire plus sûr, avec des banques plus petites, de sorte que le risque

een meer gesegmenteerde markt ontstaat. Dit beantwoordt beter aan de economische noden. De door de minister voorgestelde methode voor de heffing begunstigt de grote financiële instellingen. Het is moeilijk te geloven dat deze instellingen niet méér belasting zouden kunnen dragen wanneer men kijkt naar de winstcijfers van de grootste banken. De Raad van State stelt vast dat de verantwoording en de toegepaste regel niet stroken met de manier waarop de verminderde aftrek voor risicokapitaal wordt berekend (DOC 54 1125/005, p. 78). Hij vraagt de minister die rekenmethode aan te passen. Zoals de Raad van State, vraagt de spreker ook waarom de regeling enkel geldt voor de financiële instellingen en verzekeringsondernemingen. De Raad van State klaagt ook aan dat de aanslagvoet kan worden bepaald bij koninklijk besluit.

Het gaat hier bijgevolg niet echt om een nieuwe belasting voor de financiële instellingen. De ontworpen bepalingen hebben eerder het karakter van een reparatiewetgeving waarvan de gebruikte rekenmethode betwistbaar is om bovengenoemde redenen. De ontworpen bepalingen zijn erg vatbaar voor juridische betwisting en kunnen aanleiding geven tot gerechtelijke procedures. De kritiek die op de bankenheffing *ab initio* bestond, verdwijnt niet. Tegenover de kleinere banken zouden maatregelen van positieve discriminatie moeten worden uitgevaardigd, vindt de spreker. Deze bepalingen vormen de illustratie van een onevenwichtige kijk op de te leveren inspanningen gericht op het budgettair herstel.

Tot slot heeft de heer Gilkinet het over de *tax shelter* maatregelen voor startende ondernemingen. Hij is volledig akkoord met het standpunt dat startende ondernemingen beter ondersteund moeten worden. Dit is zeker een rol voor de banken die over aanzienlijke middelen beschikken onder meer door de gigantische spaardeposito's, maar ook over analysecapaciteit voor soms zeer complexe dossiers. Men moet wel aandachtig zijn voor mogelijke misbruiken bijvoorbeeld in geval van gekruiste investeringen eerder dan investeringen in de eigen vennootschap. De spreker vraagt de minister welke budgettaire impact deze maatregel op het vlak van de fiscale ontvangsten zal hebben.

De heer Peter Vanvelthoven (sp.a) benadrukt dat de regering met dit ontwerp van programmawet bepaalde risico's neemt. Doordat een programmawet aan de begroting is gekoppeld gaat het in de eerste plaats over financiële middelen.

Wat de Kaaimantaks betreft heeft de fractie van de spreker een aantal opmerkingen te formuleren omdat,

soit réparti d'une autre manière et que l'on évolue vers un marché plus segmenté. Une telle évolution répondrait mieux aux besoins économiques. La méthode de taxation que propose le ministre favorise les grands établissements financiers. Il est difficile de croire que ces établissements ne pourraient pas payer davantage d'impôts à la lumière des bénéfices des plus grandes banques. Le Conseil d'État constate que la justification et la règle appliquée ne sont pas en accord avec la méthode de calcul de la déduction réduite pour capital à risque (DOC 54 1125/005, p. 78). Il demande donc au ministre de modifier cette méthode. Comme le Conseil d'État, l'intervenant demande également pourquoi la réglementation vaut uniquement pour les établissements financiers et les entreprises d'assurances. Le Conseil d'État déplore également que le taux d'imposition puisse être fixé par arrêté royal.

Il ne s'agit dès lors pas véritablement d'une nouvelle taxe pour les institutions financières. Les dispositions en projet ont plutôt le caractère d'une législation de réparation dont la méthode de calcul utilisée est contestable pour les raisons susmentionnées. Les dispositions en projet sont fortement susceptibles d'être contestées d'un point de vue juridique et peuvent donner lieu à des procédures judiciaires. Les critiques formulées *ab initio* à l'encontre de la taxe bancaire subsistent. L'intervenant estime que des mesures de discrimination positive devraient être prises à l'égard des petites banques. Ces dispositions sont l'illustration d'une vision déséquilibrée des efforts à consentir axée sur le redressement budgétaire.

Enfin, M. Gilkinet évoque les mesures *tax shelter* pour des entreprises qui débutent. Il souscrit entièrement au point de vue selon lequel les entreprises qui débutent doivent être mieux soutenues. Il y a certainement un rôle à jouer pour les banques qui disposent de moyens considérables, notamment de par les montants gigantesques des dépôts d'épargne, mais également d'une capacité d'analyse pour des dossiers parfois très complexes. Il convient toutefois d'être attentif aux abus éventuels, par exemple en cas d'investissements croisés plutôt que d'investissements dans la propre société. L'intervenant demande au ministre quel sera l'impact budgétaire de cette mesure sur le plan des recettes fiscales.

M. Peter Vanvelthoven (sp.a) souligne que le gouvernement prend certains risques avec le projet de loi-programme à l'examen. Étant donné qu'une loi-programme est liée au budget, cela concerne en premier lieu des moyens financiers.

En ce qui concerne la taxe Caïman, le groupe de l'intervenant a un certain nombre d'observations à

volgens haar, een aantal ontsnappingspistes blijven bestaan. Met de door de sp.a-fractie eerder gedane voorstellen werd echter geen rekening gehouden. De minister heeft wel gesteld dit stelsel later te zullen evalueren.

Het voorliggende bouwt voort op maatregelen die door de vorige regering werden genomen. Voor de fractie mocht de nu gezette stap groter geweest zijn. De opbrengst van de Kaaimantaks wordt dit jaar begroot op 50 miljoen euro (op jaarbasis komt dit neer op ongeveer 416 miljoen euro). Indien de voorstellen van zijn fractie in een eerder stadium zouden zijn aangenomen, zou de opbrengst dit jaar reeds hoger zijn geweest. Als gevolg van de bovengenoemde achterpoortjes zullen de geraamde opbrengsten niet worden gehaald, vreest de heer Vanvelthoven.

Over de Kaaimantaks heeft de spreker een aantal juridisch-technische vragen ontvangen vanuit de sector. Hij legt de minister de vragen voor, die, naargelang het antwoord, bepaalde juridische gevolgen kunnen hebben.

Volgens het nieuw artikel 2, § 1, 13°/1 WIB92 worden “in afwijking van 13° [...] niet geacht een juridische constructie te zijn: a) een openbare [...] instelling voor collectieve belegging [...], b) een openbare [...] alternatieve instelling voor collectieve belegging”. Europese publieke beleggingsfondsen vallen dus niet onder de toepassing van de Kaaimantaks. Volgens de memorie van toelichting (DOC 54 1125/001, p. 36, 5^{de} alinea) behouden “de private instellingen voor collectieve belegging die geen openbaar beroep doen op het spaarwezen [...] de mogelijke kwalificatie van juridische constructie en is de transparante fiscale behandeling in principe op hen van toepassing”. De toestand van “solo investeerders” en andere private beleggingsfondsen wordt echter niet verder verduidelijkt.

De hieruit volgende vragen zijn:

1. Zijn beleggingsfondsen in beginsel type 1 “constructies” van artikel 2, § 1, 13°, a) of type 2 van artikel 2, § 1, 13°, b) WIB92? Indien en in de mate dat er geen eenduidig antwoord is op voormelde vraag, welk passend onderscheid moet er dan worden gemaakt om beleggingsfondsen op te delen naar voormelde types 1 of 2?

2. Welke bijzonderheden zijn er vereist m.b.t. de beheerder en/of de bewaarder van een beleggingsfonds om, althans in beginsel, als een type 1 “constructie” te worden beschouwd in de zin van artikel 2, § 1, 13°, a) WIB92?

formuler, parce que, selon lui, il subsiste une série d'échappatoires. Les propositions formulées précédemment par le groupe sp.a n'ont toutefois pas été prises en compte. Le ministre a cependant précisé que le système sera évalué ultérieurement.

La mesure à l'examen s'inscrit dans le prolongement de mesures prises par le gouvernement précédent. Le groupe estime qu'on aurait pu aller plus loin. Le produit de la taxe Caïman est estimé cette année à 50 millions d'euros (ce qui représente environ 416 millions d'euros sur une base annuelle). Si les propositions de son groupe avaient été adoptées plus tôt, le produit aurait déjà été plus élevé cette année. M. Vanvelthoven craint que les produits estimés ne seront pas atteints, en raison des échappatoires susmentionnées.

En ce qui concerne la taxe Caïman, l'intervenant soumet au ministre un certain nombre de questions d'ordre juridico-technique que le secteur lui a posées et qui, selon la réponse apportée, pourraient avoir certaines conséquences juridiques.

Le nouvel article 2, § 1^{er}, 13°/1 CIR92 prévoit que “par dérogation au 13°, ne constituent pas des constructions juridiques: a) un organisme de placement collectif public; b) un organisme de placement collectif alternatif public”. Les fonds de placement publics européens ne relèvent donc pas du champ d'application de la taxe Caïman. L'exposé des motifs (DOC 54 1125/001, p. 36, alinéa 5) indique que “les organismes de placement collectif privé qui ne font pas appel public à l'épargne [...] conservent la qualification possible de construction juridique et le régime de transparence fiscale leur est en principe applicable”. Le texte ne précise toutefois pas ce qu'il en est des “investisseurs solitaires” et des autres fonds de placement privés.

On peut dès lors se poser les questions suivantes:

1. Les fonds de placement sont-ils en principe des “constructions” de type 1 au sens de l'article 2, § 1^{er}, 13°, a), ou de type 2 au sens de l'article 2, § 1^{er}, 13°, b), CIR92? Si et dans la mesure où aucune réponse univoque ne peut être apportée à cette question, sur quels critères doit-on se baser pour déterminer si un fonds de placement relève du type 1 ou du type 2?

2. Quelles sont les caractéristiques que doit présenter le gestionnaire et/ou le dépositaire d'un fonds de placement pour qu'il soit, du moins en principe, question d'une “construction” de type 1 au sens de l'article 2, § 1^{er}, 13°, a), CIR92?

3. Is er betreffende de Kaaimantaks enig onderscheid tussen de “solo investeerder” en andere private beleggingsfondsen en zo ja, welk passend onderscheid moet er daarbij worden gemaakt?

Wat betreft het belastingstelsel dat van toepassing is op ondernemingen uit de diamantsector (‘Diamant Stelsel’) of de “de karaattaks”, onderstreept de heer Vanvelthoven dat zijn fractie resoluut tegen de invoering ervan is. Volgens de meerderheid gaat het om een belastingverhoging. Voor de spreker gaat het evenwel om een belastingverlaging. Het aspect van de illegale staatssteun in dit verband leidt opnieuw tot een risico voor de begroting. De regering rekent op een hoge opbrengst. Tal van experts en ook bijvoorbeeld het Rekenhof stellen zich daar wel ernstige vragen bij. Omdat er ook nog eens problemen zouden kunnen rijzen met betrekking tot de inwerkingtreding van die bepalingen, heeft de regering een amendement ingediend. De Europese commissie vormt de externe factor die zal bepalen of deze bepalingen effect kunnen sorteren. In elk geval heerst er grote onzekerheid over de opbrengsten.

Vervolgens heeft de heer Vanvelthoven het over de bepalingen met betrekking tot de intercommunales. De opbrengst van deze maatregelen wordt geraamd op 200 miljoen euro.

Hij heeft in dit verband kennis gekregen van een procedure die voor het Grondwettelijk Hof is ingeleid tegen een aantal wijzigingen in de vennootschapsbelasting doorgevoerd bij de programmawet van 19 december 2014. Het is in deze bijzonder interessant na te gaan wie diegenen zijn die beroep aantekenen tegen de invoering van de vennootschapsbelasting voor intercommunales. Het gaat om alle Vlaamse streekontwikkelingsintercommunales, verschillende intercommunales actief op het vlak van afvalverwerking en tal van steden en gemeenten die tegen de beslissing van de huidige meerderheid ingaan. De heer Vanvelthoven somt vervolgens die gemeenten en steden op en vermeldt telkens de burgemeester en de politieke partij waartoe die behoort. Twaalf van de burgemeesters behoren tot de CD&V, vijf tot de N-VA en zes tot de Open Vld. In Lubbeek is de titelvoerende burgemeester zelfs lid van de federale regering en toch vecht zijn gemeentebestuur de federale meerderheidsbeslissing aan.

De spreker erkent dat er ook sp.a-burgemeesters op die lijst voorkomen maar zijn partij neemt ter zake een consequente houding aan. Zij bestrijdt ook op federaal niveau die maatregel. De spreker wil hiermee de hypocrisie aantonen van het door de meerderheid gevoerde beleid. Door dergelijke manier van politiek bedrijven, verliezen de burgers hun vertrouwen in de politici.

3. Y a-t-il, en ce qui concerne la taxe Caïman, une distinction entre l’ “investisseur solitaire” et les autres fonds de placement privés et, dans l’affirmative, quelle est la distinction à opérer en la matière?

Pour ce qui est du régime fiscal applicable aux entreprises du secteur diamantaire (‘Régime diamant’) ou “taxe diamant”, M. Vanvelthoven souligne que son groupe est catégoriquement opposé à l’instauration d’une telle taxe. La majorité présente cette taxe comme une augmentation d’impôt. L’intervenant estime quant à lui qu’il s’agit d’une réduction d’impôt qui a l’apparence d’une aide d’État illégale, ce qui entraîne à nouveau un risque budgétaire. Le gouvernement s’attend à des recettes importantes. Nombre d’experts, dont la Cour des comptes, émettent de sérieuses réserves en la matière. Eu égard aux problèmes qui risquent encore de se poser au niveau de l’entrée en vigueur de ces dispositions, le gouvernement a déposé un amendement. La Commission européenne est le facteur externe qui déterminera si ces dispositions peuvent sortir leurs effets. Une grande incertitude règne en tout état de cause quant au montant des recettes.

M. Vanvelthoven évoque ensuite les dispositions relatives aux intercommunales. Le produit de ces mesures est estimé à 200 millions d’euros.

À ce propos, il a pris connaissance d’une procédure introduite devant la Cour constitutionnelle contre un certain nombre de modifications à l’impôt des sociétés apportées par la loi-programme du 19 décembre 2014. Il est particulièrement intéressant à cet égard de savoir qui a déposé un recours contre l’assujettissement des intercommunales à l’impôt des sociétés. Il s’agit de toutes les intercommunales de développement régional flamandes, de différentes intercommunales actives dans le domaine du traitement des déchets et de nombreuses villes et communes qui s’opposent à la décision de la majorité actuelle. M. Vanvelthoven énumère ensuite ces villes et communes en mentionnant chaque fois le bourgmestre et sa couleur politique. Douze de ces bourgmestres font partie du CD&V, cinq de la N-VA et six de l’Open Vld. À Lubbeek, le bourgmestre en titre est même membre du gouvernement fédéral, ce qui n’empêche pas son administration communale de contester la décision de la majorité fédérale.

L’intervenant reconnaît qu’il y a également des bourgmestres sp.a qui figurent sur la liste, mais son parti adopte une attitude cohérente dans ce dossier en s’opposant également à cette mesure au niveau fédéral. Le membre veut ainsi montrer l’hypocrisie de la politique menée par la majorité. Cette façon de faire de la politique sape la confiance des citoyens dans le monde politique.

Volgens de spreker is het risico zeer groot dat door de maatregel een nieuwe vorm van discriminatie wordt gecreëerd met alle juridische gevolgen van dien.

De minister heeft tijdens de eerste lezing verklaard dat het uitgangspunt is dat de winst moet worden belast. Dit is niet logisch want wanneer gemeenten afzonderlijk winst realiseren, worden ze niet belast; doen ze dat met meerdere gemeenten verenigd in de schoot van een intercommunale, worden ze wel belast. Maar blijkbaar, zo leert het bij het Grondwettelijk Hof ingediende verzoekschrift, bestaat er een uitzondering voor het Havenbedrijf van Antwerpen dat is ondergebracht in een autonoom gemeentebedrijf. Moet dit bedrijf dan ook niet op zijn winst worden belast? Kan de minister dit toelichten?

Om bovengenoemde redenen van onduidelijkheid en onwettelijkheid zou de minister er beter aan doen gewoon af te stappen van de vennootschapsbelasting op intercommunales en terug de oude regeling te herstellen waarbij zij desgevallend aan de rechtspersonenbelasting werden onderworpen. De nieuwe maatregel houdt het risico in van het moeten voeren van talloze procedures en een tegenvallende begrotingsopbrengst.

Bovendien doet de regering door op die manier tewerk te gaan iets anders dan wat ze beweert (de belastingen niet te verhogen). De realiteit is dat het voor de burger een stijging van de kosten zal meebrengen doordat de intercommunales het immers zullen doorrekenen.

De heer Vanvelthoven voegt ten slotte aan zijn betoog over het ontwerp van programmawet nog een vraag toe in verband met de gevolgen van de verhoging van het vakantiegeld voor gepensioneerden en mindervaliden die hierdoor méér belastingen moeten betalen en netto minder ontvangen. De spreker vraagt of dit probleem, waarvoor de minister een regeling heeft beloofd, niet in het kader van dit ontwerp had kunnen worden aangepakt.

De heer Benoît Dispa (cdH) bespreekt eerst het punt van de *tax shelter* voor startende ondernemingen. Hij verwijst hierbij naar het door mevrouw Veerle Wouters c.s. ingediende amendement nr. 54 (DOC 54 1125/011). Dit amendement lijkt hem verdedigbaar omdat het het risico op misbruiken beperkt. Zonder afbreuk te willen doen aan de maatregelen ten gunste van startende ondernemingen, verwijst de spreker naar zijn amendementen die ook gericht waren tegen misbruik (DOC 54 1125/006).

Selon l'intervenant, le risque est très grand que cette mesure crée une nouvelle forme de discrimination, avec toutes les conséquences juridiques qui s'ensuivent.

Lors de la première lecture du projet de loi à l'examen, le ministre a déclaré que le point de départ était qu'il fallait taxer les bénéfiques. Ce n'est pas logique car lorsque des communes réalisent séparément des bénéfiques, elles ne sont pas taxées; si elles dégagent des bénéfiques avec plusieurs communes réunies au sein d'une intercommunale, elles sont taxées. Mais, comme on peut le lire dans la requête introduite près la Cour constitutionnelle, il existe apparemment une exception pour l'entreprise portuaire d'Anvers, *Havenbedrijf van Antwerpen*, qui est une entreprise communale autonome. Ne convient-il pas d'également taxer les bénéfiques de cette entreprise? Le ministre peut-il apporter des explications à ce sujet?

Pour les raisons de manque de clarté et d'illégalité évoquées plus haut, le ministre ferait mieux de simplement renoncer à soumettre les intercommunales à l'impôt des sociétés et de rétablir l'ancienne réglementation, dans le cadre de laquelle ces intercommunales étaient, le cas échéant, soumises à l'impôt des personnes morales. Avec la nouvelle mesure, on risque de devoir mener d'innombrables procédures, pour un produit budgétaire décevant.

De plus, en travaillant de cette manière, le gouvernement fait autre chose que ce qu'il prétend (ne pas augmenter les impôts). La réalité est que cette mesure entraînera une augmentation des coûts pesant sur les citoyens, du fait que les intercommunales pourront les répercuter sur eux.

M. Vanvelthoven clôture son intervention sur le projet de loi-programme en posant encore une question au ministre sur les conséquences de l'augmentation du pécule de vacances pour les bénéficiaires d'une pension ou d'une allocation d'invalidité, qui devront dès lors payer plus d'impôts et verront leur revenu net diminuer. L'intervenant demande si ce problème, que le ministre a promis de régler, n'aurait pas pu être résolu dans le cadre du projet à l'examen.

M. Benoît Dispa (cdH) commence par évoquer la question du *tax shelter* pour les entreprises qui débutent. Il se réfère à cet égard à l'amendement n° 54 (DOC 54 1125/011) présenté par Mme Veerle Wouters et consorts. Cet amendement lui semble défendable dès lors qu'il réduit le risque d'abus. Sans vouloir remettre en cause les mesures en faveur des entreprises qui débutent, l'intervenant renvoie à ses propres amendements, qui avaient également pour but de lutter contre les abus (DOC 54 1125/006).

Vervolgens heeft de heer Dispa het over de bepalingen betreffende de intercommunales. Hij wenst zeker niet door te gaan voor een fanatiek verdediger van intercommunales in het licht van de soms ideologische tegenstellingen die bestaan tussen voor- en tegenstanders van intercommunales. Hij verdedigt wel de dienstverlening die zij aan de bevolking bieden voor rekening van lokale overheden.

Hij sluit zich dan ook aan bij de eerder gestelde vragen over kinderkribben en kinderopvang (zoals van "Petite Enfance") of zij onder het toepassingsgebied vallen. Rechtsonzekerheid moet te allen prijze worden vermeden. De minister wordt gevraagd hierover klaarheid te scheppen.

De heer Dispa wijst de minister erop dat op de officiële website van de FOD Financiën een communiqué staat waarin te lezen staat dat de intercommunales die instaan voor de waterdistributie zijn vrijgesteld van de belasting. Dit is duidelijk in de tegenstrijd met het regeringsontwerp en moet dringend worden rechtgezet omdat het tot verwarring leidt. Temeer omdat het argument van bovengenoemde vrijstelling is gebruikt geweest in het debat met de Vereniging van steden en gemeenten meer in het bijzonder door de MR. Ook de afgevaardigde van de minister die de ontworpen bepalingen voor de Raad van State moest toelichten, heeft zich in die zin uitgelaten. De heer Dispa citeert vervolgens uit het advies van de Raad van State over het regeringsamendement nr. 24 e.v. (DOC 54 1125/005).

De spreker vraagt waarom de minister zijn houding heeft gewijzigd over deze voor de bevolking essentiële dienstverlening van waterdistributie waarvoor een uitzonderingsregeling zeker verantwoord zou zijn.

De Raad van State stelt enkel een coherente benadering voor en betwist niet het principe dat de intercommunales zouden zijn vrijgesteld van vennootschapsbelasting. Hij stelt zich gewoon de vraag of andere diensten zoals de gas- en elektriciteitsdistributie of afvalverwerking ook niet op dezelfde wijze zouden moeten worden behandeld. Waterdistributie beantwoordt aan een fundamentele behoeftevoorziening. Het komt er niet zozeer op aan de lasten van de intercommunales te verlichten, maar in hoofdzaak om de burgers niet met nog hogere facturen op te zadelen. De levering van water, gas en elektriciteit en afvalverwerking zijn essentiële publieke goederen waarvoor wordt gezorgd door intercommunales voor rekening van de gemeenten. Dit geheel dient best op een coherente wijze te worden benaderd.

Ten slotte verwijst de heer Dispa naar de commentaar van de Raad van State bij de regeringsamendementen nr. 24 e.v. (DOC 54 1125/005) over de inwerkingtreding

M. Dispa aborde ensuite les dispositions concernant les intercommunales. Il ne souhaite certainement pas passer pour un défenseur fanatique des intercommunales, compte tenu des conflits parfois idéologiques qui opposent les partisans et les détracteurs des intercommunales, mais il défend toutefois les services qu'elles rendent à la population pour le compte des pouvoirs locaux.

Il se rallie dès lors aux questions posées par certains intervenants, qui souhaitaient savoir si les crèches et les garderies (comme celle de la "Petite Enfance") relèvent du champ d'application de la réglementation. Il faut à tout prix éviter l'insécurité juridique. Le ministre est invité à apporter plus de clarté en la matière.

M. Dispa attire l'attention du ministre sur le fait que le site internet officiel du SPF Finances a publié un communiqué précisant que les intercommunales chargées de la distribution d'eau sont exonérées de l'impôt. Cette annonce est en contradiction manifeste avec le projet déposé par le gouvernement et doit être rectifiée d'urgence, car elle est source de confusion, d'autant que l'annonce de l'exonération précitée a été invoquée par le MR à titre d'argument dans le débat avec l'Union des villes et communes. Le délégué du ministre, qui était chargé de commenter, à l'intention du Conseil d'État, les dispositions proposées, s'est également prononcé en ce sens. M. Dispa cite ensuite un passage de l'avis du Conseil d'État relatif aux amendements n^{os} 24 et suivants du gouvernement (DOC 54 1125/005).

L'intervenant demande pourquoi le ministre a changé d'avis concernant ce service de distribution d'eau, qui est essentiel pour la population et mériterait sans aucun doute de bénéficier d'un régime d'exception.

Le Conseil d'État se contente de proposer une approche cohérente. Il ne conteste pas le principe de l'octroi d'une exonération de l'impôt des sociétés aux intercommunales. Il se demande simplement si d'autres services tels que la distribution de gaz et d'électricité ou le traitement des déchets, ne devraient pas être traités de la même façon. La distribution d'eau répond à des besoins fondamentaux. Il ne s'agit pas tant d'alléger les charges des intercommunales que d'éviter d'imposer des factures encore plus élevées aux citoyens. La fourniture d'eau, de gaz et d'électricité, ainsi que le traitement des déchets, sont des missions publiques essentielles assumées par les intercommunales pour le compte des communes. Il est préférable d'adopter une approche cohérente de l'ensemble.

M. Dispa renvoie enfin au commentaire du Conseil d'État relatif aux amendements n^{os} 24 et suivants du gouvernement (DOC 54 1125/005) sur l'entrée en

van de bepalingen. De bekendmaking vóór 1 juli 2015 is nu reeds niet meer haalbaar. De bekendmaking kan ten vroegste tegen 1 augustus 2015 plaatshebben. Hierdoor ontstaat bijgevolg een nieuwe bron van rechtsonzekerheid. De betrokken intercommunales zijn op 1 juli 2015 nog onderworpen aan het vorige geldende regime, ingevoerd bij de programmawet van 19 december 2014, en één maand later aan een nieuw verschillend regime. Met één maand interval worden zij onderworpen aan twee verschillende belastingstelsels. De spreker raadt de minister aan dit te herbekijken en het advies van de Raad van State te volgen.

De heer Ahmed Laaouej (PS) wil opnieuw ingaan op het vraagstuk inzake de *taxshelter* voor startende ondernemingen. Hij neemt ter kennis dat de regering rekening heeft gehouden met een aantal opmerkingen die de oppositie bij de eerste lezing heeft geformuleerd. Zo werd voor een aantal voorwaarden bepaald dat ze in acht zullen moeten worden genomen gedurende een minimumperiode van 48 maanden na de inbreng. Daardoor kan de regeling deels worden herschikt.

Jammer genoeg vertoont de regeling volgens de spreker nog andere knelpunten. Zo is het vreemd dat de echtgenoot, alsook de bloedverwanten in de neergaande en in de opgaande lijn van iemand die een vennootschap heeft, in aanmerking komen voor de belastingvermindering.

Hoewel dit initiatief lovenswaardig is en beoogt de pas opgestarte ondernemingen in staat te stellen zich buiten de normale circuits te financieren, stelt men niettemin vast dat de wet nog steeds kan worden omzeild. Aangezien een gezin ook een economische entiteit kan vormen, begrijpt de spreker niet waarom niet werd bepaald dat personen die een vennootschap financieren die toebehoort aan een persoon die een verwant kan zijn worden uitgesloten van de belastingvermindering.

Tevens heeft de spreker eerder beklemtoond dat de ontworpen tekst bepaalde vormen van agressieve fiscale spitsvondigheden, zoals de gekruiste inbreng, niet uitsluit. In dat verband geeft de heer Laaouej de commissieleden twee voorbeelden van constructies die de wet mogelijk zal maken. Het eerste voorbeeld gaat over de inbreng van verschillende gezinsleden in dezelfde vennootschap, teneinde meermaals aanspraak te kunnen maken op de belastingvermindering. Het tweede voorbeeld heeft betrekking op een soort van carrouselfraude met gekruiste inbreng, waarbij de ene persoon de vennootschap van de andere financiert en omgekeerd. Bij die fraude ligt het louter in de bedoeling de financiering van de inbreng te doen circuleren, zonder uiteindelijke kapitaalsverhoging van de vennootschap.

vigueur des dispositions concernées. Une publication antérieure au 1^{er} juillet 2015 n'est déjà plus possible. La publication pourra avoir lieu au plus tôt le 1^{er} août 2015, ce qui est à nouveau source d'insécurité juridique. Au 1^{er} juillet 2015, les intercommunales concernées étaient encore soumises au régime antérieur instauré par la loi-programme du 19 décembre 2014 et un mois plus tard, elles seront soumises à un nouveau régime, ce qui signifie que deux régimes fiscaux différents s'appliqueront à un mois d'intervalle. L'intervenant conseille au ministre de revoir sa copie et de suivre l'avis du Conseil d'État.

M. Ahmed Laaouej (PS) souhaite à nouveau aborder la problématique du *tax shelter* des entreprises qui débutent. Il prend acte que le gouvernement a pris en compte quelques remarques formulées par l'opposition lors de la première lecture. Ainsi, pour un certain nombre de conditions, il est prévu que celles-ci devront être respectées durant une période minimale de 48 mois suivant l'apport. Cela permet de recadrer partiellement le régime.

Malheureusement, l'intervenant pointe encore d'autres difficultés. Il est ainsi étrange de permettre au conjoint, aux descendants ou ascendants d'une personne détenant une société de bénéficier de la réduction d'impôt.

Si l'objectif est louable et vise à permettre aux sociétés nouvellement créées de se financer en dehors des circuits normaux, on constate tout de même qu'un contournement de la loi reste possible. Dans la mesure où une famille peut également constituer une entité économique, l'intervenant ne comprend pas pourquoi on n'a pas exclu de la réduction d'impôt les personnes qui apporteraient des fonds à une société appartenant à une personne avec laquelle ils peuvent avoir un lien de parenté.

De la même manière, l'intervenant avait souligné que le texte de loi en projet n'excluait pas certaines formes d'ingénierie fiscale agressive comme les apports croisés. A cette fin, M. Laaouej communique à la commission deux exemples de montage que la loi rendra possible. Le premier exemple concerne les apports par différents membres d'une même famille au sein d'une même société et ce afin de bénéficier à plusieurs reprises de la réduction d'impôts. Le second exemple concerne un schéma de type "carrousel" avec des apports croisés par des personnes qui font chacune des apports dans la société de l'autre. Dans ce schéma, l'objectif est uniquement d'organiser une circularité du financement des apports sans qu'il n'y ait au final une augmentation de la capitalisation de la société.

Tot slot gaat het risico dat de maatregel wordt omzeild, gepaard met een budgettair risico, aangezien de belastingconstructies ten koste gaan van de Schatkist ontvangsten.

In dat verband verwijst de spreker naar het onderzoek van die regeling instrument door de heer Van Dyck, die aangeeft dat ze in dit stadium nog veel leemten en interpretatieruimte vertonen (*“Startende ondernemingen: taxshelter voor investeringen in aandelen”*, Fiscooloog, blz. 1). De spreker dringt trouwens aan op een gedachtewisseling met de heer Van Dyck om het ontwerp eventueel te verbeteren. Men mag de in het verleden gemaakte fouten immers niet herhalen. In dat verband wijst hij erop dat men in het geval van de *double dip*-constructie al na enkele maanden had achterhaald dat belastingconstructies werden voorgesteld om onterecht in aanmerking te komen voor de notionele-intrestregeling, door die regeling voor een oneigenlijk doel te gebruiken. Dat soort “bressen” kost de Schatkist echter enorm veel geld. Men moet dus heel aandachtig zijn en de ingevoerde regeling perfectioneren.

De spreker verwijst ook naar het mechanisme van het forfaitair gedeelte van buitenlandse belasting (FGBB).

De heer Luk Van Biesen (*Open Vld*) vindt die hoorzitting inopportuun, aangezien de heer Van Dyck geen enkel concreet voorstel formuleert om de tekst te amenderen. Laatstgenoemde wijst weliswaar op het gevaar dat bepaalde fiscale constructies worden opgezet, maar het zal uiteindelijk de inspecteurs toekomen om na te gaan of de genoemde constructies al dan niet een vorm van fiscaal misbruik uitmaken.

De heer Georges Gilkinet (*Ecolo-Groen*) is gevoelig voor de door de vorige spreker opgeworpen elementen en meer in het bijzonder voor de gevaren van wetsomzeiling. Het voorbeeld van de notionele-intrestaftrek en de *“double dip”* toont aan dat een slecht ontworpen fiscale regeling tot enorme verliezen voor de Schatkist leidt. Dit risico werd door de Ecolo-fractie reeds aangetoond bij de stemming over de wet die de notionele interestaftrek heeft ingevoerd.

Hij benadrukt dat het voortaan belangrijk is de bestaande leemten de tekst weg te werken, want de ervaring leert dat het bijzonder moeilijk is op zijn stappen terug te keren, zowel om politieke als om technische redenen.

De spreker begrijpt niet waarom de minister dergelijke risico's wil nemen. Van tweeën een: ofwel geeft de regering toe dat de regeling haastig is ontworpen en niet alle nodige rechtszekerheid biedt, zodat hoofdstuk 2 uit

Enfin, au risque d'un détournement de la mesure se rajoute également un risque budgétaire puisque les montages fiscaux se font au détriment du trésor public.

L'intervenant renvoie à cet égard à l'examen qui a été effectué par M. Van Dyck de ce dispositif qui présente à ce stade encore de nombreuses lacunes et une grande marge d'interprétation (*“Entreprises débutantes: tax shelter pour l'acquisition d'actions ou de parts”*, le Fiscologue, p. 1). Il plaide d'ailleurs pour un échange de vues avec M. Van Dyck afin d'éventuellement améliorer le projet. Il convient en effet de ne pas réitérer les erreurs du passé. Il rappelle ainsi que dans un dossier comme le *“double dip”*, il n'aura fallu que quelques mois pour constater que des montages fiscaux étaient proposés afin de profiter de manière indue du système des intérêts notionnels en le détournant de son objectif. Or, ce genre de “brèches” coûte énormément d'argent au trésor public. Il convient donc d'être très attentif et de parfaire le système mis en place.

M. Laaouej réfère également au mécanisme de quotité forfaitaire d'impôts étrangers (QFIE).

M. Luk Van Biesen (*Open Vld*) estime cette audition inopportune dès lors que M. Van Dyck ne formule aucune proposition concrète pour amender le texte. Si ce dernier pointe en effet le risque de la création de certains montages fiscaux, il reviendra aux contrôleurs de vérifier, *in fine*, si lesdits montages sont constitutifs ou non d'un abus fiscal.

M. Georges Gilkinet (*Ecolo-Groen*) est sensible aux éléments soulevés par le préopinant et plus particulièrement aux risques de contournement de la loi. L'exemple des intérêts notionnels et du *“double dip”* met en évidence le fait qu'un mécanisme fiscal mal conçu conduit à des pertes énormes pour le trésor public; risque qui avait été mis en évidence dès le vote de la loi instaurant les intérêts notionnels par le groupe Ecolo.

L'intervenant souligne qu'il importe de combler dès à présent les lacunes existantes du texte car l'expérience démontre qu'il est extrêmement difficile de faire “marche arrière” par la suite tant pour des raisons politiques que techniques.

M. Gilkinet ne comprend pas pourquoi le ministre souhaite prendre de tels risques. De deux choses l'une. Soit le gouvernement admet que le dispositif a été imaginé de manière hâtive et ne procure pas toute

de programmawet zou moeten worden gehaald; ofwel beslist de regering niet te amenderen, neemt zij het risico om corrigerende wetten te moeten indienen en laat zij haar belastingadministratie een slecht ontworpen wet uitvoeren, waarvan de gevolgen bijzonder zwaar zijn op budgettair vlak en strijdig zijn met het Europese streven naar een stabiele en eenvormige belastbare grondslag in de vennootschapsbelasting.

Zo belangrijk het is om de kmo's en de reële economie te steunen, zo problematisch is het om wetgevend op te treden als men van tevoren weet dat er al mogelijkheden tot onwettige, immorele of onrechtmatige fiscale constructies bestaan.

De heer Marco Van Hees (PTB-GO!) vindt de verdragging van de stemming over dit deel van de programmawet des te meer verantwoord, daar in tegenstelling tot de notionele-interestregeling, talrijke fiscalisten nu al wijzen op de leemten in de wet, nog vóór zij is aangenomen.

B. Antwoorden van de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude

• Taxshelter voor startende ondernemingen en het gevaar voor fiscale constructies en misbruik van de maatregel voor fiscale optimalisatie

De heer Johan Van Overtveldt, minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude, benadrukt dat het de uitdrukkelijke bedoeling van de regering is om investeringen in reële economische activiteiten aan te moedigen.

Om mogelijke misbruiken van deze maatregel, die bovenstaande doelstelling zouden teniet doen, zoveel mogelijk te vermijden, zijn een aantal bijkomende voorwaarden en beperkingen ingevoerd.

Ten eerste zijn er zowel op niveau van de investeerder als op het niveau van de vennootschap een aantal drempels ingevoerd om te kunnen genieten van de belastingvermindering:

— op het niveau van de investeerder gaat het om een maximum van 100 000 euro per persoon per jaar en een maximale participatie van 30 % in het kapitaal van de vennootschap;

— op het niveau van de vennootschap bedraagt de maximale investering die voor belastingaftrek in aanmerking komt, 250 000 euro.

la sécurité juridique voulue de sorte qu'il conviendrait de retirer le chapitre 2 de la loi-programme. Soit le gouvernement décide de ne pas amender, prend le risque de devoir déposer des lois correctrices et fait assumer par son administration fiscale une loi mal conçue et dont les conséquences sont particulièrement lourdes sur le plan budgétaire et contraires à l'objectif européen de stabilisation et d'uniformisation des bases taxables à l'impôt de sociétés.

Autant il importe de soutenir les PME et l'économie réelle, autant il est problématique de légiférer en sachant par avance que des possibilités de montages fiscaux illicites, immoraux ou abusifs existent déjà.

M. Marco Van Hees (PTB-GO!) estime que le report du vote de ce volet de la loi-programme se justifie d'autant plus, que contrairement au régime des intérêts notionnels, de nombreux fiscalistes pointent déjà aujourd'hui les lacunes de la loi avant même que celle-ci ne soit votée.

B. Réponses du ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale

• Le Tax Shelter pour des entreprises qui débutent et le risque de constructions fiscales et d'usage abusif de la mesure à des fins d'optimisation fiscale

M. Johan Van Overtveldt, ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, souligne que la volonté explicite du gouvernement est d'encourager les investissements dans des activités économiques réelles.

En vue d'éviter autant que possible d'éventuels usages abusifs de cette mesure, qui réduiraient à néant l'objectif précité, une série de conditions et de restrictions supplémentaires ont été instaurées.

Premièrement, le ministre a prévu, tant au niveau de l'investisseur que de la société, plusieurs seuils pour pouvoir bénéficier de la réduction d'impôt:

— au niveau de l'investisseur, il s'agit d'un maximum de 100 000 euros par personne par an et d'une participation maximale de 30 % dans le capital de la société;

— au niveau de la société, l'investissement maximal entrant en ligne de compte pour une déduction fiscale s'élève à 250 000 euros.

Ten tweede heeft de meerderheid beslist om via een amendement een aantal voorwaarden duidelijker te omschrijven:

— de eerste verduidelijking betreft het feit dat het enkel mag gaan om een inbreng in geld. Hoewel dit al bleek uit de memorie van toelichting en door de minister tijdens de eerste lezing in de Commissie al uitdrukkelijk werd bevestigd, werd er beslist om dit expliciet op te nemen in het wetsontwerp;

— de tweede verduidelijking van het amendement betreft de vennootschappen zoals bedoeld in punt 4, 5 en 6 van het eerste lid van paragraaf 3, met name de beleggings-, thesaurie-, financierings-, vastgoed-, patrimonium- en managementvennootschappen. Deze vennootschappen blijven uitgesloten van de belastingvermindering voor de hele duur van de 48 maanden volgend op de volstorting van de aandelen van de vennootschap;

— de derde verduidelijking van het amendement betreft de voorwaarde zoals bepaald in punt 10 van het eerste lid van paragraaf 3, met name dat de vennootschap de ontvangen sommen niet mag gebruiken voor de uitkering van dividenden, de aankoop van aandelen noch voor het verstrekken van leningen. Ook deze voorwaarde moet gedurende de ganse periode van 48 maanden volgend op de volstorting van de aandelen van de vennootschap vervuld zijn.

Ten derde zal de minister aan de administratie de opdracht geven om streng toe te zien op eventuele misbruiken van de maatregel en waar nodig te sanctioneren door het intrekken van het fiscaal voordeel. Het is onmogelijk om elke vorm van misbruik op voorhand volledig uit te sluiten maar waar dat toch het geval zou zijn, zal de administratie niet aarzelen om, op basis van artikel 344, § 1, van het WIB 92, in te grijpen. Dit artikel is erg duidelijk hierover:

*§ 1. Aan de administratie kan niet worden tegen-
geworpen, de rechtshandeling noch het geheel van
rechtshandelingen dat een zelfde verrichting tot stand
brengt, wanneer de administratie door vermoedens of
andere in artikel 340 bedoelde bewijsmiddelen en aan
de hand van objectieve omstandigheden aantoon-
t dat er sprake is van fiscaal misbruik. Er is sprake van fiscaal
misbruik wanneer de belastingplichtige middels de
door hem gestelde rechtshandeling of het geheel van
rechtshandelingen één van de volgende verrichtingen
tot stand brengt:*

*1° een verrichting waarbij hij zichzelf in strijd met de
doelstellingen van een bepaling van dit Wetboek of de*

*Deuxièmement, la majorité a décidé de préciser une
série de conditions au moyen d'un amendement:*

*— il est premièrement précisé qu'il peut uniquement
s'agir d'un apport numéraire. Même si cela ressortait
déjà de l'exposé des motifs et si cela a été confirmé
explicitement par le ministre lors de la première lecture
en commission, il a été décidé de l'indiquer explicite-
ment dans le projet de loi;*

*— la seconde précision apportée par l'amendement
porte sur les sociétés visées aux points 4, 5 et 6 de l'ali-
néa 1^{er} du paragraphe 3, à savoir les sociétés d'inves-
tissement, de trésorerie, de financement, immobilières,
patrimoniales et de management. Ces sociétés restent
exclues du bénéfice de la réduction d'impôt pendant les
48 mois suivant la libération des actions de la société.*

*— la troisième précision apportée par l'amendement
concerne la condition fixée au point 10 de l'alinéa 1^{er}
du paragraphe 3, à savoir que la société ne peut pas
utiliser les sommes perçues pour une distribution de
dividendes ou pour l'acquisition d'actions ou parts ni
pour consentir des prêts. Cette condition doit également
être remplie pendant les 48 mois suivant la libération
des actions de la société.*

Troisièmement, le ministre demandera à l'adminis-
tration de vérifier strictement s'il n'y a pas d'utilisation
abusives de la mesure et de prendre les sanctions né-
cessaires en retirant l'avantage fiscal. Il est impossible
d'exclure entièrement toute forme d'abus au préalable,
mais s'il y a abus, l'administration n'hésitera pas à
intervenir sur la base de l'article 344, § 1^{er}, du CIR 92.
Cet article est très clair à ce sujet:

*§ 1^{er}. N'est pas opposable à l'administration, l'acte
juridique ni l'ensemble d'actes juridiques réalisant une
même opération lorsque l'administration démontre par
présomptions ou par d'autres moyens de preuve visés
à l'article 340 et à la lumière de circonstances objec-
tives, qu'il y a abus fiscal. Il y a abus fiscal lorsque le
contribuable réalise, par l'acte juridique ou l'ensemble
d'actes juridiques qu'il a posé, l'une des opérations
suivantes:*

*1° une opération par laquelle il se place en violation
des objectifs d'une disposition du présent Code ou*

ter uitvoering daarvan genomen besluiten buiten het toepassingsgebied van die bepaling plaatst; of

2° een verrichting waarbij aanspraak wordt gemaakt op een belastingvoordeel voorzien door een bepaling van dit Wetboek of de ter uitvoering daarvan genomen besluiten en de toekenning van dit voordeel in strijd zou zijn met de doelstellingen van die bepaling en die in wezen het verkrijgen van dit voordeel tot doel heeft.

Deze wetsbepaling laat de administratie toe om, op basis van vermoedens en objectieve omstandigheden, bepaalde constructies aan te pakken die énkél en alleen als doelstelling hebben het verkrijgen van een belastingvoordeel en de doelstelling van de bedoelde maatregel ondergraven.

Ten slotte wenst de minister erop te wijzen dat het wettelijk en financieel kader verder wordt uitgewerkt, in nauw overleg met de FSMA.

De minister is ervan overtuigd dat het merendeel van de potentiële investeerders te goeder trouw zal handelen. Het feit dat er een paar investeerders ter kwader trouw kunnen zijn, kan deze maatregel die van cruciaal belang is voor het stimuleren van onze jonge ondernemers en starters niet verhinderen.

Naderhand zal de maatregel ook geëvalueerd worden en waar nodig verder worden bijgestuurd. Nu moet men de maatregel een kans geven om werkbaar te zijn en vermijden dat hij dode letter blijft doordat teveel voorwaarden, beperkingen en controles opgelegd worden waardoor de maatregel in de praktijk onuitvoerbaar wordt.

Ten slotte gelden deze voorwaarden ook voor wat betreft de financiering via *crowdfunding* en startersfondsen.

Wat het vermijden van oneigenlijk gebruik in het luik fiscale vrijstelling voor intresten bij *crowdfunding* betreft, wil de minister erop wijzen dat het wettelijk en financieel kader van de startersmaatregelen voor *crowdfunding* en startersfondsen verder wordt uitgewerkt in nauw overleg met de FSMA. Dit kan daar verder bekeken worden.

• De verhouding tussen de regeling van de liquidatiereserve met de regeling van verlaagde roerende voorheffing voor dividenden van nieuwe aandelen in kmo's (VVPR-bis)

De samenloop van de regeling inzake de liquidatiereserve en de regeling inzake verlaagde roerende voorheffing voor nieuwe aandelen van kmo's (VVPR-bis) heeft enkel gevolgen op het vlak van de roerende voorheffing.

des arrêtés pris en exécution de celui-ci, en-dehors du champ d'application de cette disposition; ou

2° une opération par laquelle il prétend à un avantage fiscal prévu par une disposition du présent Code ou des arrêtés pris en exécution de celui-ci, dont l'octroi serait contraire aux objectifs de cette disposition et dont le but essentiel est l'obtention de cet avantage.

Cette disposition légale permet à l'administration, sur la base de présomptions et de circonstances objectives, de s'attaquer à certaines constructions qui ont uniquement pour but d'obtenir un avantage fiscal et de saper l'objectif de la mesure visée.

Enfin, le ministre souligne que l'élaboration du cadre légal et financier est poursuivie, en concertation étroite avec la FSMA.

Le ministre est convaincu que la plupart des investisseurs potentiels agiront de bonne foi. Le fait que quelques investisseurs peuvent être de mauvaise foi ne peut empêcher d'exécuter cette mesure, qui est d'une importance cruciale pour stimuler nos jeunes entrepreneurs débutants.

Ensuite, la mesure sera également évaluée et corrigée si nécessaire. Il faut à présent donner à cette mesure une chance d'être appliquée et éviter qu'elle reste lettre morte en imposant trop de conditions, de restrictions et de contrôles, ce qui la rendrait inapplicable en pratique.

Enfin, ces conditions s'appliquent également au financement par le biais du financement participatif (*crowdfunding*) et des fonds starters.

En ce qui concerne l'évitement de l'usage improprie de l'exonération fiscale des intérêts en cas de *crowdfunding*, le ministre souligne que l'élaboration du cadre légal et financier se poursuit en concertation étroite avec la FSMA. Cette question peut être examinée au cours de cette concertation.

• Le rapport entre le régime de la réserve de liquidation et le régime du précompte mobilier réduit pour les dividendes de nouvelles actions de PME (VVPR-bis).

La conjonction du régime de la réserve de liquidation et du régime du précompte mobilier réduit pour les nouvelles actions des PME (VVPR-bis) ne se répercute que sur le précompte mobilier.

Het is inderdaad mogelijk dat een vennootschap die een liquidatiereserve heeft aangelegd, bij een dividenduitkering voor beide regelingen van verlaagde roerende voorheffing zou kunnen in aanmerking komen.

In principe zou zodra en in de mate dat door de dividenduitkering een aangelegde liquidatiereserve wordt aangetast, de regeling inzake de liquidatiereserve als "*lex specialis*" voorrang hebben op de VVPR-bis regeling.

Deze voorrang is bovendien steeds in het voordeel van de belastingplichtige. In het kader van de liquidatiereserve is immers afhankelijk van het geval slechts 5 % of 15 % roerende voorheffing verschuldigd, terwijl de roerende voorheffing bij de VVPR-bis regeling minstens 15 % ofwel 20 % bedraagt.

De uitkerende vennootschap zal wel bij de aangifte inzake roerende voorheffing moeten aangeven dat het dividend een dividend betreft met toepassing van de regeling inzake de liquidatiereserve.

In die zin kan het samenlopen van beide regelingen geen voor de belastingplichtige nadelige gevolgen opleveren.

• **Het "diamantstelsel"**

De minister bevestigt dat dit dossier werd ingediend bij de Europese instellingen. Tot dusver heeft de regering geen antwoord ontvangen.

• **Doorkijkbelasting**

Beleggingsfondsen, die in tegenstelling tot beleggingsvennootschappen, geen eigen rechtspersoonlijkheid hebben, kunnen niet gekwalificeerd worden als een juridische constructie zoals bedoeld in artikel 2, § 1, 13°, b, WIB 92, aangezien het toepassingsgebied van deze bepaling beperkt is tot de rechtsvormen die conform het recht van de Staat waardoor zij worden beheerst, rechtspersoonlijkheid bezitten. Bijgevolg is, voor zover deze fondsen geen eigen rechtspersoonlijkheid bezitten, de definitie van artikel 2, § 1, 13°, b, WIB 92, niet van toepassing

Voor deze fondsen zal dus moeten worden nagegaan of de definitie uit artikel 2, § 1, 13°, a, WIB 92, van toepassing is. Hierbij moet worden getoetst of aan alle voorwaarden van deze definitie is voldaan. Meer specifiek zal moeten worden nagegaan of de eigendomstitel van de ingebrachte activa of kapitalen is opgesteld op naam van de beheerder of op naam van een andere persoon voor rekening van een beheerder. In principe zal

En effet, il pourrait arriver qu'une société qui a constitué une réserve de liquidation puisse bénéficier des deux régimes de précompte mobilier réduit en cas de distribution de dividendes.

En principe, dès que et pour autant que la distribution des dividendes entame la réserve de liquidation, le régime de la réserve de liquidation sera prioritaire sur le régime VVPR-bis au titre de "*lex specialis*".

En outre, cette priorité sera toujours à l'avantage du contribuable. En effet, dans le cadre de la réserve de liquidation, selon le cas, le précompte mobilier dû n'est que de 5 % ou de 15 %, tandis que, dans le cadre du régime VVPR-bis, le précompte mobilier dû atteint au moins 15 % ou 20 %.

Toutefois, lors de la déclaration du précompte mobilier, la société distributrice devra indiquer que le dividende fait l'objet de l'application du régime de la réserve de liquidation.

En ce sens, la conjonction des deux régimes ne peut avoir aucune conséquence désavantageuse pour le contribuable.

• **Le "Régime Diamant"**

Le ministre confirme que le dossier a été introduit auprès des autorités européennes. A ce jour, aucune réponse n'a toutefois été fournie au gouvernement.

• **Taxe de transparence**

Les fonds d'investissements qui, au contraire des sociétés d'investissements, ne disposent pas de la personnalité juridique, ne peuvent être qualifiés de constructions juridiques au sens de l'article 2, § 1^{er}, 13°, b, du CIR 92. Le champ d'application de cette disposition se limite en effet aux formes juridiques qui, conformément au droit de l'État par lequel elles sont régies, disposent de la personnalité juridique. Par conséquent, pour autant que ces fonds ne soient pas dotées d'une personnalité juridique propre, la définition de l'article 2, § 1^{er}, 13°, b, du CIR 92 n'est pas applicable.

Pour ces fonds, il conviendra donc de vérifier si la définition de l'article 2, § 1^{er}, 13°, a, du CIR 92 est applicable, en examinant si toutes les conditions de cette définition sont remplies. Plus spécifiquement, il faudra vérifier si le titre de propriété de l'actif et des capitaux apportés est établi au nom de l'administrateur ou d'une autre personne pour le compte de l'administrateur. En principe, ce ne sera pas le cas lorsque, par exemple, les

dit niet het geval zijn wanneer bijvoorbeeld de houders van delen in de fondsen in onverdeeldheid eigenaar zijn van de activa waarin wordt belegd.

Beleggingsfondsen zonder rechtspersoonlijkheid waarvan de houders van delen in de fondsen in onverdeeldheid eigenaar zijn van de activa waarin wordt belegd, zijn dus geen juridische constructies zoals bedoeld in artikel 2, § 1, 13^o, WIB 92.

De niet-toepassing van de doorkijkbelasting op zulke fondsen is uiteraard bewust, gezien deze fondsen vanuit fiscaal oogpunt reeds transparant behandeld worden. Het is dan ook niet zinvol om deze fondsen nogmaals aan een nieuwe transparantieregeling te onderwerpen. Gezien het reeds transparante karakter wordt immers geen afgezonderd of zwevend vermogen gecreëerd.

Voor wat betreft de uitsluitingen van bepaalde fondsen en beursgenoteerde ondernemingen wijst de minister erop dat deze uitsluitingen logisch en verantwoordbaar zijn. De bedoelde fondsen zijn immers vaak onderworpen aan lage effectieve belastingtarieven, gelet op hun aard van doorgeefluik. De toepassing van de doorkijkbelasting op dergelijke entiteiten zou dan ook niet gepast zijn. De financiële regulering van deze entiteiten zorgt er al voor dat misbruiken worden vermeden. In datzelfde opzicht worden ook beursgenoteerde entiteiten uitgesloten. Hier is al voldoende controle en regulering aanwezig.

Voor wat betreft de geschatte opbrengst van de doorkijkbelasting (460 miljoen euro op jaarbasis) wijst de minister erop dat de budgettaire nota van de FOD Financiën een voorzichtige schatting maakt, op basis van gegevens van de Nationale Bank van België van de activa aangehouden door Belgische rijksinwoners in entiteiten die worden vermeld op de lijst van juridische constructies die momenteel onderworpen worden aan de aanmeldingsplicht. Hierbij werden nog enkele belangrijke landen zoals de Verenigde Staten, Luxemburg en Zwitserland zeer expliciet niet in deze berekening opgenomen.

Gezien de lijst van entiteiten voor de doorkijkbelasting op deze bestaande lijst zal worden gebaseerd, is deze lijst dan ook een correct uitgangspunt voor de berekening.

De inspecteur van financiën bevestigt bovendien dat de gegevens van de Nationale Bank, met 57,7 miljard euro als intrinsieke basis, alles bij elkaar nog een onderschatting uitmaakt.

détenteurs de parts dans les fonds sont propriétaires en indivision des actifs dans lesquels il est investi.

Les fonds d'investissements non dotés de la personnalité juridique dont les détenteurs de parts sont propriétaires en indivision des actifs dans lesquels ils investissent, ne constituent donc pas des constructions juridiques au sens de l'article 2, § 1^{er}, 13^o, du CIR 92.

La non-application de la taxe de transparence à de tels fonds est évidemment délibérée, étant donné qu'ils sont, d'un point de vue fiscal, déjà traités en toute transparence. Il n'est donc pas opportun de soumettre ces fonds à une nouvelle réglementation en matière de transparence. Compte tenu du caractère déjà transparent, il n'est en effet pas créé de patrimoine isolé ou flottant.

Pour ce qui est de l'exclusion de certains fonds et d'entreprises cotées en bourse, le ministre souligne que ces exclusions sont logiques et justifiables. Les fonds visés sont en effet souvent soumis à des taux d'imposition effectifs très bas, compte tenu de leur nature d'intermédiaire. L'application de la taxe de transparence sur de telles entités ne serait dès lors pas pertinente. La régulation financière de ces entités permet déjà de prévenir les abus. Dans cette même perspective, les entités cotées en bourse sont également exclues. Elles font déjà suffisamment l'objet de contrôles et de régulation.

S'agissant du produit estimé de la taxe de transparence (460 millions d'euros sur base annuelle), le ministre souligne que la note budgétaire du SPF Finances fait preuve de prudence dans son estimation, basée sur des données de la Banque nationale de Belgique relatives aux actifs détenus par des résidents belges dans des entités qui figurent sur la liste des constructions juridiques actuellement soumises à l'obligation de notification. Plusieurs pays importants comme les États-Unis, le Luxembourg et la Suisse n'ont très explicitement pas été pris en compte dans ce calcul.

Dès lors que la liste d'entités entrant en ligne de compte pour la taxe de transparence sera basée sur cette liste existante, cette dernière est également un point de départ correct pour procéder au calcul.

L'inspection des Finances confirme en outre que les données de la Banque Nationale, avec leurs 57,7 milliards d'euros comme base intrinsèque, représentent encore une sous-estimation.

• *Intercommunale verenigingen*

Na het arrest van het Grondwettelijk Hof werd de wetgever geconfronteerd met een erg heterogeen landschap van hele-halve samenwerkingsverbanden die zich situeren op het vlak van de publieke/publieke – publieke/private samenwerking. Gemeenten zetten structuren en samenwerkingsverbanden op in verschillende vormen – als VZW of onder een commerciële vennootschapsvorm. Deze oefenen veelal activiteiten uit die zich in eenzelfde omgeving bevinden als wat ook commerciële (privé)bedrijven als handelsactiviteit hebben. Meestal gebruiken zij hiervoor een organisatie die eveneens afgeleid is van deze laatste en rekenen daarvoor een marktconforme prijs aan de burger aan.

Het onderscheid tussen de initiatieven van de samenwerkende lokale overheden en deze van de zuivere handelsondernemingen werd op deze manier moeilijker en moeilijker te maken. Nochtans vielen de gemeentelijke organisaties tot voor de wetwijziging van de programmawet onder de rechtspersonenbelasting, daar waar de commerciële organisaties onder de vennootschapsbelasting vielen. Dit onderscheid was niet meer verantwoord en diende maatschappelijk gecorrigeerd te worden wat aldus geschiedde toen artikel 180, 1°, WIB 1992 werd opgeheven.

Het huidige wetsontwerp beperkt zich tot het weder openstellen voor een bepaalde categorie, met name de zorg- en verzorgingsinstellingen. Deze hebben een algemeen belang voor ogen, met name de verzorging van de hulpbehoevende medemensen en werken niet met praktijken van commerciële aard. Daarom is dit onderscheid dan ook gerechtvaardigd. Meer nog, door de rechtspersonenbelasting van toepassing te maken op gemeentelijke intercommunale verenigingen en soortgelijke organisaties, wordt de overheidssector opnieuw gelijkgesteld met wat in de privésector gangbaar was, namelijk de onderwerping aan de rechtspersonenbelasting. Een onderneming die bijvoorbeeld de activiteit van een ziekenhuis in overeenstemming met de geldende voorwaarden onder de vorm van een VZW uitbaat, heeft steeds kunnen genieten van de rechtspersonenbelasting.

Ten slot bevestigt de minister dat de voorliggende tekst inderdaad afwijkt van de tekst die werd voorgelegd aan de Raad van State omwille van het feit dat deze tekst uiteraard rekening houdt met de opmerkingen van de Raad van State wat de uitzondering van de waterdistributieondernemingen betreft.

De Raad van State oordeelde dat het niet opportuun is om de waterdistributiebedrijven te blijven onderwerpen aan de rechtspersonenbelasting. Zij oordeelde verder

• *Intercommunales*

À la suite de l'arrêt de la Cour constitutionnelle, le législateur a dû faire face à un paysage très hétérogène de structures de coopération qui se situent dans le domaine de la coopération publique/publieque — publique/privée. Les communes mettent sur pied des structures et des structures de coopération sous différentes formes — en tant qu'ASBL ou sous la forme d'une société commerciale. Celles-ci exercent généralement des activités qui se situent dans un même environnement que celui des entreprises (privées) commerciales. La plupart du temps, elles utilisent à cette fin une organisation calquée sur ces dernières et le citoyen paie pour leurs prestations un prix conforme au marché.

Il était dès lors de plus en plus difficile de distinguer les initiatives des intercommunales de celles des entreprises purement commerciales. Or, jusqu'à la modification de la loi-programme, les intercommunales relevaient de l'impôt des personnes morales et les organisations commerciales, de l'impôt des sociétés. Comme elle ne se justifiait plus d'un point de vue sociétal, cette distinction devait être corrigée. C'est à cet effet que l'article 180, 1°, CIR1992 a été abrogé.

Le projet de loi à l'examen se contente de réinstaurer ce système pour une catégorie déterminée — celle des institutions de soins, qui poursuivent un objectif d'intérêt général en prodiguant des soins aux personnes qui en ont besoin, sans avoir recours à des pratiques commerciales. Cette distinction se justifie donc, d'autant qu'en assujettissant les intercommunales du secteur local et les organisations similaires à l'impôt des personnes morales, on place à nouveau le secteur public sur un pied d'égalité avec le secteur privé, en lui appliquant les règles qui étaient en cours dans ce dernier, à savoir l'assujettissement à l'impôt des personnes morales. Ainsi, par exemple, une entreprise qui exploite l'activité d'un hôpital sous la forme d'une asbl conformément aux conditions en vigueur a toujours pu bénéficier de l'impôt des personnes morales.

Le ministre confirme enfin que le texte à l'examen s'écarte en effet de celui qui a été soumis au Conseil d'État, car il tient bien entendu compte des observations formulées par ce dernier au sujet de l'exception accordée aux entreprises de distribution d'eau.

Le Conseil d'État a estimé qu'il était inopportuun de continuer à soumettre les entreprises de distribution d'eau à l'impôt des personnes morales. Il a également

dat de distributie van water niet afwijkt van de distributie van bijvoorbeeld elektriciteit en gas. Derhalve werd het amendement met betrekking tot de waterdistributie aangepast conform het advies van de Raad van State.

De minister bevestigt tevens dat “een instelling die bejaarden bijstaat” erop gericht is bejaarden te helpen, bij te staan et te assisteren. Het kan niet duidelijker zijn.

Voor wat betreft de kinderopvang en de vrijstelling van vennootschapsbelasting benadrukt de minister dat enkel instellingen die beschermde minderjarigen bijstaan hier beoogd zijn. Gewone kinderdagverblijven of crèches worden niet beoogd. Deze laatste worden overigens veelal op gemeentelijk vlak georganiseerd en niet via intercommunale verenigingen. Eventuele intercommunale verenigingen die zich voornamelijk richten op niet beschermde minderjarigen zullen dan ook onderworpen worden aan de vennootschapsbelasting en zullen in voorkomend geval op de gerealiseerde winsten worden belast.

Instellingen die de zorg opnemen van beschermde minderjarigen zijn daarentegen wel onderworpen aan de rechtspersonenbelasting.

• **“Bankentaks”**

De minister herinnert eraan dat banken en verzekeringsinstellingen, in vergelijking met andere vennootschappen, aan strengere vereisten dienen te voldoen met betrekking tot hun eigen vermogen. Deze vereisten zijn nog versterkt door de *Basel III* en *Solvency II* -regels. Hierdoor hebben ze een structureel hogere kapitaalsbasis dan andere vennootschappen waardoor ze kunnen genieten van een hogere aftrek voor risicokapitaal.

Om de fiscale behandeling van banken en verzekeringsinstellingen op dit vlak meer in lijn te brengen met die van andere vennootschappen werd beslist om een vorm van compensatie op te leggen.

Omdat de fiscale situatie van de banken en verzekeraars erg veranderlijk is en sterk kan verschillen van instelling tot instelling, heeft de regering naar een relatief eenvoudige maatregel gezocht die bovendien ook makkelijk te implementeren valt.

De regering neemt daartoe twee verschillende berekeningsbasissen in aanmerking, namelijk:

— voor de banken, de omvang van de schulden ten opzichte van de klanten;

considéré que la distribution d'eau ne diffère pas de la distribution d'électricité et de gaz, par exemple. L'amendement relatif à la distribution d'eau a dès lors été adapté conformément à l'avis du Conseil d'État.

Le ministre confirme également qu'une institution qui assiste des personnes âgées a vocation à aider et à assister les personnes âgées. On ne peut être plus clair.

S'agissant de l'accueil des enfants et l'exonération de l'impôt des sociétés, le ministre souligne que seules les institutions venant en aide aux mineurs protégés sont visées ici. Les crèches ordinaires ne sont pas visées. Ces dernières sont d'ailleurs généralement organisées au niveau communal et pas via des intercommunales. Les éventuelles intercommunales essentiellement tournées vers les mineurs non protégés seront dès lors soumises à l'impôt des sociétés et seront, le cas échéant, taxées sur les bénéfices réalisés.

Les institutions prenant en charge des mineurs protégés seront par contre soumises à l'impôt des personnes morales.

• **“Taxe bancaire”**

Le ministre rappelle que les banques et les organismes assureurs doivent, par rapport aux autres sociétés, satisfaire à des conditions plus strictes en ce qui concerne leur patrimoine propre. Ces conditions ont encore été renforcées par les règles Bâle III et *Solvency II*. Ce faisant, ils sont dotés d'une base de capital structurellement plus solide que les autres sociétés, ce qui leur permet de bénéficier d'une déduction pour capital à risque plus élevée.

Pour harmoniser davantage le traitement fiscal des banques et organismes assureurs avec celui des autres sociétés, il a été décidé d'imposer une forme de compensation.

Dès lors que la situation fiscale des banques et des assureurs est très variable et peut fortement diverger d'un établissement à l'autre, le gouvernement a recherché une mesure relativement simple dont la mise en œuvre est en outre facile.

Le gouvernement retient à cette fin deux bases de calcul différentes, à savoir:

— pour les banques, le volume des dettes à l'égard des clients;

— voor de verzekeringsmaatschappijen, het bedrag van de technische provisies.

De minister is ook van oordeel dat met de invoering van deze nieuwe “bankentaks” er nu relatief weinig of geen marge meer is om in deze sector nog nieuwe belastingverhogingen door te voeren, gelet op de uitdagingen, onder andere inzake rendabiliteit en internationale regelgeving, waarmee de sector de komende jaren gepaard zal worden geconfronteerd.

Tot slot speelt de banksector een belangrijke rol in de werking van de economie. Een winstgevende banksector is dus nodig om de groei opnieuw op gang te brengen en het scheppen van banen te stimuleren. De minister is dus geen voorstander van een “overbelasting” van de bank- en verzekeringssector.

C. Replieken van de leden

De heer Benoît Dispa (cdH) betwist de argumentatie van de minister dat de huidige tekst over de regeling voor de intercommunale verenigingen is gewijzigd om rekening te houden met de opmerkingen van de Raad van State. In zijn advies (DOC 54 1125/005, blz. 54) geeft de Raad van State duidelijk aan dat de vrijstelling van vennootschapsbelasting kan worden toegestaan voor intercommunale verenigingen die werkzaam zijn op het vlak van ziekenhuisbeheer of waterdistributie. De Raad van State vraagt zich alleen af of een eventuele uitbreiding van de vrijstelling mogelijk is tot andere vergelijkbare activiteiten.

De spreker dringt er dan ook op aan dat de regering zou terugkeren naar de initiële versie van de tekst, waarin ook de intercommunale verenigingen werden vrijgesteld die werkzaam zijn inzake waterdistributie, aangezien die vrijstelling voor de Raad van State rechtsgeldig is. Hij zal trouwens een amendement in die zin indienen.

De spreker begrijpt daarentegen niet waarom er een onderscheid is tussen de gemeentelijke crèches, waarvoor de belastingregeling niet geldt, en de door de intercommunale verenigingen beheerde crèches, die aan de vennootschapsbelasting zullen worden onderworpen, aangezien zij geen aanspraak zullen kunnen maken op de vrijstelling. Dat is een betreurenswaardige aberratie. Met welk argument verantwoordt men die discriminatie, die nadelig is voor diensten van algemeen belang die door openbare operatoren worden geleverd?

Hij betreurt dat de minister bij zijn standpunt blijft en geeft aan dat hij een amendement zal indienen om ook

— pour les compagnies d'assurances, le montant des provisions techniques.

Le ministre estime également qu'avec l'instauration de cette nouvelle “taxe bancaire”, il n'y a plus guère voire plus du tout de marge pour encore procéder à de nouvelles hausses d'impôts dans ce secteur, vu les défis, notamment en matière de rentabilité et de réglementation internationale, que le secteur devra relever dans les prochaines années.

Enfin, le secteur bancaire joue un rôle important dans le fonctionnement de l'économie. Un secteur bancaire profitable est donc nécessaire pour relancer la croissance et stimuler la création d'emplois. Le ministre n'est donc pas favorable à une “surtaxation” du secteur bancaire et du secteur des assurances.

C. Répliques des membres

M. Benoît Dispa (cdH) conteste l'argumentation du ministre suivant laquelle le texte actuel du régime des intercommunales a été modifié pour tenir compte des remarques du Conseil d'État. Dans son avis (DOC 54 1125/005, p. 55), le Conseil d'État énonce clairement que l'exonération de l'impôt des sociétés peut être admise pour les intercommunales dont les activités concernent la gestion d'un hôpital ou la distribution d'eau. Le Conseil d'État s'interroge uniquement sur un possible élargissement de l'exonération à d'autres activités comparables.

L'intervenant insiste dès lors pour que le gouvernement en revienne à sa version initiale du texte qui exonérait également les intercommunales de distribution d'eau puisque cette exonération est validée par le Conseil d'État. Il déposera par ailleurs un amendement dans ce sens.

D'autre part, M. Dispa ne comprend pas la distinction qui est opérée entre les crèches communales qui ne sont pas concernées par le régime de taxation mis en place et les crèches gérées par une intercommunale qui elles seront taxées à l'impôt des sociétés puisqu'elles ne pourront pas bénéficier de l'exonération. C'est une aberration et regrettable. Quel est l'argument qui permet de justifier cette discrimination qui porte préjudice à des services d'intérêt général rendus par des opérateurs publics?

Il regrette que le ministre campe sur sa position et indique qu'il déposera un amendement en vue de prévoir

in vrijstelling te voorzien voor de intercommunale verenigingen die een kinderdagverblijfinstelling exploiteren.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) is niet overtuigd door de uitleg van de minister.

Met betrekking tot het feit dat de doorkijktaksregeling niet geldt voor een aantal categorieën van instellingen, betwist de spreker de argumentatie van de minister dat die uitzonderingen zouden gerechtvaardigd zijn omdat die instellingen al grondig en voldoende worden gecontroleerd. De spreker beklemtoont immers dat de controle van bijvoorbeeld een openbare instelling voor collectieve belegging een *compliance*-controle is, waarbij niet wordt nagegaan of de instelling al dan niet over activa in een belastingparadijs beschikt, en of ze de in een belastingparadijs gegenereerde winst al dan niet heeft aangegeven. Het gaat dus om controles van een andere aard.

Een instelling voor collectieve belegging moet evenwel voldoen zowel aan de wetgeving op de instellingen voor collectieve belegging als aan de belastingwetgeving. De controle van en het toezicht op een instelling voor collectieve belegging of een beursgenoteerde vennootschap waarnaar de minister verwijst, omvat als dusdanig geen fiscale controle.

Voorts merkt de spreker op dat de minister niet heeft gepreciseerd of bij de raming van het bedrag van de activa die Belgen in buitenlandse juridische constructies hebben ondergebracht (met uitzondering van de Verenigde Staten, Zwitserland en het Groothertogdom Luxemburg), zijnde 57 miljard euro, rekening werd gehouden met de tegoeden van die vrijgestelde instellingscategorieën.

Met betrekking tot de *tax shelter*-regeling voor startende ondernemingen heeft de minister aangegeven dat hij erop vertrouwt dat de controlemechanismen bij machte zullen zijn eventueel misbruik van de belastingwetgeving op het spoor te komen. In dat verband wijst de spreker erop dat bijvoorbeeld de FSMA-controle niet optimaal is. Voorts weet hij niet in hoeveel dossiers de belastingadministratie de antimisbruikregeling daadwerkelijk heeft kunnen toepassen. Er kunnen echter wél talloze voorbeelden worden aangehaald van gevallen waarin de belastingadministratie niet in het gelijk werd gesteld (bijvoorbeeld in het geval van de kasgeldvennootschappen), of nog waarin de organisatoren van fiscale fraude niet werden berecht. In het licht van die feiten kan de heer Gilkinet geen genoegen nemen met een loutere *ex-post*-evaluatie. Het is beter correct wetgevend op te treden.

également une exonération pour les intercommunales qui exploitent une institution de la petite enfance.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) n'est pas convaincu par les explications du ministre.

En ce qui concerne l'exclusion de plusieurs catégories d'organismes du régime de la taxe de transparence, l'intervenant conteste l'argumentation du ministre selon laquelle cette exclusion serait justifiée par le fait que ces organismes font déjà l'objet d'un contrôle poussé et suffisant. En effet, il souligne que le contrôle d'un organisme de placement collectif public par exemple est un contrôle de *compliance* mais ne porte pas sur la présence ou non d'actifs dans un paradis fiscal ou la présence ou non d'une déclaration de bénéfices réalisés dans un paradis fiscal. Les contrôles sont de nature différente.

Or, un organisme de placement collectif doit répondre tant au cadre légal relatif aux organismes de placement collectif qu'aux lois fiscales. Le contrôle et la supervision d'un organisme de placement collectif ou d'une société cotée en bourse dont fait état le ministre ne comprend pas en tant que tel un contrôle de nature fiscale.

Par ailleurs, l'intervenant relève que le ministre n'a pas précisé si le montant estimé des actifs détenus par des belges dans ces constructions juridiques situées à l'étranger (hors États-Unis, Suisse et Grand-duché de Luxembourg), soit 57 milliards d'euros, tient compte des avoirs de ces catégories d'organismes exonérées.

En ce qui concerne le *tax shelter* pour les entreprises débutantes, le ministre a indiqué avoir confiance dans les mécanismes de contrôle pour détecter d'éventuels abus fiscaux. A cet égard, l'intervenant rappelle que le contrôle de la FSMA n'est, par exemple, pas optimal. Par ailleurs, il ignore le nombre de dossiers où l'administration fiscale a effectivement pu faire appliquer les règles anti-abus. Au contraire, il existe assez de précédents où l'administration fiscale n'a pas pu obtenir gain de cause (sociétés de liquidités par exemple) et où ceux qui ont organisé des fraudes fiscales n'ont pas été jugés. Face à cette réalité, M. Gilkinet ne peut se satisfaire d'une seule évaluation *ex-post*. Il faut mieux légiférer correctement.

Met betrekking tot de regeling voor de intercommunale verenigingen en de niet-vrijstelling voor de kinderdagverblijven die door een dergelijke vereniging worden beheerd, kan de spreker alleen maar betreuren dat er helemaal geen logische verklaring is voor het verschil in behandeling tussen de gemeentelijke kinderdagverblijven en de door een intercommunale vereniging beheerde kinderdagverblijven. Hij wijst erop dat, in tegenstelling tot wat de minister beweert, er wel degelijk intercommunale verenigingen bestaan die instellingen voor jonge kinderen exploiteren, meer bepaald in de omgeving van Namen.

In verband met de “bankentaks” ten slotte herhaalt de spreker zijn vraag over de evenredigheid van die taks naargelang het risicoprofiel van de bankinstellingen. De huidige regeling stelt bijvoorbeeld geen enkel onderscheid in tussen de grote banken en de depositobanken die minder aan risico's blootstaan. Dat is jammer genoeg niet het geval.

Voorts is het betwistbaar te stellen dat de bankensector in de toekomst zou moeten worden ontzien door nieuwe fiscale maatregelen, met het argument dat de economie alles te winnen heeft bij een winstmakende banksector. De heer Gilkinet kan alleen maar vaststellen dat die sector metertijd is afgeweken van zijn belangrijkste functie – met name de reële economie ondersteunen – en dat al te veel banken vooral de grootste (Dexia, Fortis, KBC, enz.) integendeel gevaarlijke financiële praktijken hebben ontwikkeld om hun winst te maximaliseren en zo het risico door de Staat laat dragen. Het recente verleden toont aan dat de positieve rol van de banksector te nuanceren is, gelet op de kosten van de redding van die banken, die, in economische ontwikkeling uitgedrukt, zeer hoog opliepen.

De heer Ahmed Laaouej (PS) vindt in dit stadium dat de gestelde voorwaarden in het kader van de *taxshelter* voor startende ondernemingen niet volstaan om eventuele fiscale constructies te voorkomen. Bij wijze van voorbeeld wijst de spreker erop dat, ofschoon de inbreng van contanten op zich niet kan dienen om leningen toe te staan, het buiten kijf staat dat die bijkomende inbreng van geldmiddelen in de vennootschap dat bedrijf de mogelijkheid zal bieden eventueel andere financieringsbronnen aan te wenden (bestaande liquide middelen) om leningen toe te kennen aan iemand anders die zelf geld opnieuw zal kunnen inbrengen in een andere vennootschap. Het gevaar dat een carrousel wordt opgezet of dat sprake is van gevallen van met leningen gefinancierde gekruiste geldinjecties, blijft onverkort bestaan. Hij hoopt dat zijn analyse de regering er zal toe brengen nieuwe amendementen in te dienen.

En ce qui concerne le régime des intercommunales et l'absence d'exonération pour les crèches gérées par une intercommunale, l'intervenant ne peut que déplorer l'absence totale de logique dans la différenciation qui est opérée entre les crèches communales et celles gérées par une intercommunale. Il rappelle que contrairement à ce qu'affirme le ministre, il existe bel et bien des intercommunales qui exploitent des institutions de la petite enfance et notamment dans la région namuroise.

Enfin, en ce qui concerne la “taxe bancaire”, l'intervenant réitère sa question relative à la proportionnalité de ladite taxe en fonction du profil de risques des établissements bancaires. Le régime actuel n'établit par exemple aucune distinction entre les grandes banques et les banques de dépôt qui sont moins sujettes à risques. Ce n'est malheureusement pas le cas.

En outre, il est contestable d'affirmer que le secteur bancaire devait à l'avenir être épargné par de nouvelles mesures fiscales au motif que l'économie a tout à gagner d'un secteur bancaire qui réalise des bénéfices. M. Gilkinet ne peut s'empêcher de constater que ce secteur s'est éloigné au fil du temps de son rôle premier de soutien de l'économie réelle et que trop de banques surtout les plus grandes (Dexia, Fortis, KBC, etc.) ont développé au contraire des pratiques dangereuses sur le plan financier afin de maximaliser leurs profits faisant porter à l'État le poids de ce risque. Le passé récent démontre que le rôle positif du secteur bancaire est à nuancer au regard du coût du sauvetage de ces banques qui a été très important en termes de coût pour les finances publiques et dès lors de développement économique.

M. Ahmed Laaouej (PS) estime à ce stade que les conditions prévues dans le cadre du *tax shelter* des entreprises qui débutent ne sont pas suffisantes pour éviter d'éventuels montages fiscaux. A titre d'exemple, l'intervenant signale que si l'apport en numéraire ne peut en soit servir à octroyer des prêts, il n'en reste pas moins vrai que cet apport supplémentaire d'argent dans la société permettra à celle-ci d'éventuellement utiliser d'autres sources de financement (liquidités existantes) pour l'octroi de prêts à une autre personne qui elle-même va pouvoir refaire un apport dans une autre société. Le risque de carrousel ou d'apports croisés financés par des prêts reste entier. Il espère que son analyse amènera le gouvernement à déposer de nouveaux amendements.

Wat het regime voor de intercommunale verenigingen betreft, sluit de spreker zich volledig aan bij de analyse van de heer Dispa.

De heer Peter Vanvelthoven (sp.a) wijst erop dat de minister in het verleden altijd heeft beweerd dat elke winst moest worden belast. Geldt hetzelfde voor de haven van Antwerpen (Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen)?

Zal de minister tot slot met betrekking tot de gevolgen van een verhoging van het vakantiegeld uiteindelijk een amendement op de programmawet indienen?

De heer Roel Deseyn (CD&V) herhaalt zijn vraag over de afwezigheid van voorwaarden voor de vrijstelling van intresten voor leningen aan beginnende ondernemingen, terwijl er wel voorwaarden zijn voor de belastingvermindering in verband met de verwerving van nieuwe aandelen. Wat is daar de verantwoording van?

De minister wijst nogmaals erop dat het wettelijk kader van de startersmaatregelen voor *crowdfunding* en startersfondsen verder wordt uitgewerkt in nauw overleg met de FSMA. Dit kan daar verder bekeken worden.

II. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

De commissie en de minister van Financiën gaan akkoord met het merendeel van de wetgevingstechnische correcties van de Juridische Dienst van de Kamer van volksvertegenwoordigers. De punten waarmee de minister van Financiën niet akkoord gaat, worden vermeld bij de desbetreffende artikelen.

TITEL 4

Financiën

HOOFDSTUK 1

Aanslagstelsel dat van toepassing is op de juridische constructies als bedoeld in artikel 2, § 1, 13°, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992

Artikel 38

De Juridische Dienst maakt de volgende opmerking:

En ce qui concerne le régime des intercommunales, l'intervenant se rallie entièrement à l'analyse qui a été faite par M. Dispa.

M. Peter Vanvelthoven (sp.a) souligne que le ministre a toujours affirmé par le passé que tout bénéfice devait être imposé. En est-il de même pour le port d'Anvers (Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen)?

Enfin, en ce qui concerne les conséquences d'une augmentation du pécule de vacances, le ministre introduira-t-il finalement un amendement dans la présente loi-programme?

M. Roel Deseyn (CD&V) réitère sa question relative à l'absence de conditions émises à l'exonération des intérêts pour des prêts accordés à des entreprises débutantes alors qu'elles sont présentes pour la réduction d'impôt relative à l'acquisition de nouvelles actions ou parts. Quelle en est la justification?

Le *ministre* souligne encore une fois que l'élaboration du cadre légal du tax shelter pour entreprises débutantes se poursuit en concertation étroite avec la FSMA. Cette question peut être examinée au cours de cette concertation.

II. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

La commission et le ministre des Finances marquent leur accord sur la majorité des corrections d'ordre légistique du Service juridique de la Chambre des représentants. Les points auxquels le ministre ne souscrit pas sont mentionnés au niveau des articles concernés.

TITRE 4

Finances

CHAPITRE 1^{ER}

Le régime de taxation applicable aux constructions juridiques visées à l'article 2, § 1^{er}, 13° du Code des impôts sur les revenus 1992

Article 38

Le Service juridique fait la remarque suivante:

“In het bepaalde onder het ontworpen 4°, wordt, onder 14°/1, het in de Nederlandse tekst gebruikte begrip “*derde begunstigde*” in de Franse tekst vertaald als “*bénéficiaire autre*”. Het is gebruikelijker het begrip “*tiers bénéficiaire*” te hanteren; aangezien dat begrip tevens duidelijker is, zou daaraan de voorkeur moeten worden gegeven. Die correctie zou ook moeten worden aangebracht in de andere bepalingen van het ontwerp die het begrip “*derde begunstigde*”/ “*bénéficiaire autre*” bevatten.”

De commissie stemt in met deze opmerking. Deze tekst zal overeenkomstig worden aangepast.

Artikel 38 wordt aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen

Artikel 39

De Juridische Dienst maakt de volgende opmerking:

“In het ontworpen artikel 5/1, § 1, tweede lid, stemmen de Nederlandse en de Franse versie van de tekst niet overeen. De Franse tekst heeft het over de derde begunstigde die een inwoner is van of gevestigd is in een bij die bepaling bedoelde Staat, terwijl de Nederlandse tekst alleen betrekking heeft op de derde begunstigde die in die Staat gevestigd is; van een “inwoner” is dus geen sprake.

Men passe de Nederlandse tekst aan als volgt: “[...] indien deze derde begunstigde een inwoner is van of gevestigd is in een lidstaat van de Europese Economische Ruimte, [...]”.

Het ontworpen artikel 5/1, § 1, zesde lid, biedt de oprichter van een juridische constructie de mogelijkheid de vermoedens inzake de verdeling van de inkomsten “overeenkomstig artikel 340” van het WIB 92 te weerleggen. Dit artikel geeft aan welke bewijsmiddelen de administratie kan aanvoeren ter bepaling van het bestaan en van het bedrag van de belastingschuld, met name “*alle door het gemeen recht toegelaten bewijsmiddelen (...), met inbegrip van de processen-verbaal opgesteld door de ambtenaren van de Federale Overheidsdienst Financiën, maar met uitzondering van de eed*”. Kan de verwijzing naar artikel 340 van het WIB 92 zomaar worden toegepast op de belastingplichtige? Men zou op zijn minst de woorden “*overeenkomstig artikel 340*” / moeten vervangen door de woorden “*met alle in artikel 340 bedoelde bewijsmiddelen*”.

De commissie stemt in met deze opmerking. Deze tekst zal overeenkomstig worden aangepast.

Artikel 39 wordt aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen

“Au 4°, dans le 14°/1, en projet: la notion de “*derde begunstigde*” utilisée dans la version néerlandaise a été traduite en français par “*bénéficiaire autre*”. L’utilisation de l’expression “*tiers bénéficiaire*” est plus courante. Elle semble également plus claire et devrait dès lors être préférée. La même correction devrait être apportée dans les autres dispositions du projet de loi qui utilisent la notion de “*derde begunstigde*”/ “*bénéficiaire autre*”.

La commission approuve cette remarque. Le texte sera modifié en conséquence.

L’article 38 est adopté par 11 voix et 4 abstentions.

Article 39

Le Service juridique fait la remarque suivante:

“Dans l’article 5/1, § 1^{er}, alinéa 2, en projet, l’on note une discordance entre les versions française et néerlandaise du texte: le texte français vise le tiers bénéficiaire résident d’un État visé par cette disposition, ou qui y est établi. Le texte néerlandais ne vise que les bénéficiaires établis (gevestigd) dans ces États et n’utilise par la notion de “résident”.

On adaptera le texte néerlandais de la façon suivante: “[...] indien deze derde begunstigde een inwoner is van of gevestigd is in een lidstaat van de Europese Economische Ruimte, [...]”.

L’article 5/1, § 1^{er}, alinéa 6, en projet, permet au fondateur d’une construction juridique de réfuter les présomptions de répartition de revenus “conformément à l’article 340” du CIR/92. Cet article règle les moyens de preuve auxquels l’administration peut recourir pour établir l’existence et le montant de la dette d’impôt. Il prévoit que l’administration peut recourir à tous les moyens de preuve admis par le droit commun, y compris les procès-verbaux des agents du service public fédéral Finances, sauf le serment. La référence à l’article 340 du CIR/92 est-elle telle quelle transposable au contribuable? Il conviendrait, à tout le moins de remplacer les mots “*conformément à l’article 340*” / “*overeenkomstig artikel 340*” par les mots “*par tous les moyens de preuve visés à l’article 340*” / “*met alle in artikel 340 bedoelde bewijsmiddelen*”.

La commission approuve cette remarque. Le texte sera modifié en conséquence.

L’article 39 est adopté par 11 voix et 4 abstentions.

Artikelen 40 tot 41

Er worden geen opmerkingen geformuleerd bij deze artikelen.

De artikelen 40 tot 41 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

Artikel 42

De Juridische Dienst maakt de volgende opmerking:

“De verwijzing naar Titel V van het WIB 92 in de inleidende zin is fout. Men zette die recht als volgt: *“In titel V IV, hoofdstuk 1, van hetzelfde Wetboek, wordt een artikel 220/1 ingevoegd, luidende”*.

In het ontworpen artikel 220/1, § 2, wordt het begrip “derde begunstigde” omschreven in artikel 2, § 1, 14^o/1. Aangezien die definitie voor alle bepalingen van het WIB 92 geldt, is het niet nodig er systematisch naar te verwijzen:

“Wanneer wordt aangetoond dat de inkomsten die werden verkregen door deze juridische constructie werden betaald of toegekend aan een derde begunstigde die een in artikel 220 bedoelde rechtspersoon is, zijn deze inkomsten, belastbaar in hoofde van deze rechtspersoon, alsof deze ze rechtstreeks verkregen heeft.”

De commissie stemt in met deze opmerking. Deze tekst zal overeenkomstig worden aangepast.

Artikel 42 wordt aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen

Artikelen 43 tot 47

Er worden geen opmerkingen geformuleerd bij deze artikelen.

De artikelen 43 tot 47 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

Artikel 48

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) c.s. dient amendement nr. 54 (DOC 54 1125/11) in, dat ertoe strekt uitdrukkelijk te bepalen dat alleen inbrengen in geld in aanmerking komen voor de belastingvermindering.

Articles 40 à 41

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 40 à 41 sont successivement adoptés par 11 voix et 4 abstentions.

Article 42

Le Service juridique fait la remarque suivante:

“Dans la phrase liminaire, la référence au Titre V du CIR/92 est erronée. L'on corrigera de la façon suivante: *“Dans le Titre V IV, chapitre 1^{er}, du même Code, il est inséré un article 220/1 rédigé comme suit”* / *“In titel V IV, hoofdstuk 1, van hetzelfde Wetboek, wordt een artikel 220/1 ingevoegd, luidende”*.

À l'article 220/1, § 2, en projet: la notion de “bénéficiaire autre” est définie à l'article 2, § 1^{er}, 14^o/1. Cette définition vaut pour l'ensemble des dispositions du CIR/92, de sorte qu'il n'est pas nécessaire de s'y référer systématiquement:

“Lorsqu'il est établi que les revenus perçus par la construction juridique ont été payés ou attribués à un tiers bénéficiaire, qui est une personne morale visée à l'article 220, ces revenus sont imposables, dans le chef de cette personne morale, comme si celle-ci les recueillait directement”.

La commission souscrit à cette observation. Ce texte sera adapté en conséquence.

L'article 42 est adopté par 11 voix et 4 abstentions.

Articles 43 à 47

Aucune observation n'est formulée concernant ces articles.

Les articles 43 à 47 sont successivement adoptés par 11 voix et 4 abstentions.

Article 48

Mme Veerle Wouters (N-VA) et consorts présentent l'amendement n° 54 (DOC 54 1125/11), qui vise à préciser explicitement que seuls les apports en numéraire sont éligibles à la réduction d'impôt.

Daarnaast beoogt het amendement te bepalen dat aan de voorwaarden betreffende het statutaire doel van de startersvennootschappen en het gebruik van de ontvangen sommen moet worden voldaan gedurende achtenveertig maanden volgend op de volstorting van de nieuw uitgebrachte aandelen, zo niet zal een deel van de belastingvermindering worden teruggeïnd.

Voor het overige verwijst de spreekster naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

De Juridische Dienst maakt tevens de volgende opmerking:

“In de inleidende zin van het ontworpen artikel 145²⁶, § 1, wijzige men de Nederlandse tekst als volgt:

“Er wordt een belastingvermindering verleend voor de betalingen voor: [...]” (concordantie met de Franse tekst: “les sommes affectées à:[...]”).

De commissie stemt in met deze opmerking. Deze tekst zal overeenkomstig worden aangepast.

Amendement nr. 54 wordt aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel 48 wordt aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

Artikelen 49 tot 51

Er worden geen opmerkingen geformuleerd bij deze artikelen.

De artikelen 49 tot 51 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 5 onthoudingen.

Artikelen 52 en 53

De Juridische Dienst maakt de volgende opmerking:

“Artikel 52, 1°, strekt tot wijziging van artikel 243, derde lid, 3°, van het WIB 92, teneinde dat artikel aan te vullen met een verwijzing naar het nieuwe artikel 145²⁶. Het bepaalde onder 2° wijzigt datzelfde artikel 243, derde lid, 3°, van het WIB 92, nog steeds om er een verwijzing naar artikel 145²⁶ aan toe te voegen, maar dan duidelijker. Die beide bepalingen zijn derhalve gedeeltelijk onverenigbaar. Men wijzige derhalve het bepaalde onder 1° als volgt:

“1° in de inleidende zin en in de bepaling onder 3° wordt het woord “145²⁸,” telkens vervangen door de woorden “145²⁶, 145²⁸,”.” /

Par ailleurs, l’amendement tend à prévoir que les conditions relatives à l’objet statutaire des sociétés qui débutent et la destination des sommes perçues doivent être respectées durant une période de 48 mois suivant la libération des actions ou parts nouvellement émises. À défaut, une partie de la réduction d’impôt sera récupérée.

L’intervenante se réfère pour le surplus à la justification écrite des amendements.

Le Service juridique formule en outre l’observation suivante:

“Dans la phrase liminaire de l’article 145²⁶, § 1^{er}, en projet, on modifiera la version néerlandaise comme suit:

“*Er wordt een belastingvermindering verleend voor de betalingen voor: [...]*” (mise en concordance avec la version française: “les sommes affectées à:[...]”).

La commission souscrit à cette observation. Ce texte sera adapté en conséquence.

L’amendement n° 54 est adopté par 14 voix et une abstention.

L’article 48, tel qu’amendé, est adopté par 11 voix et 4 abstentions.

Articles 49 à 51

Aucune observation n’est formulée concernant ces articles.

Les articles 49 à 51 sont successivement adoptés par 10 voix et 5 abstentions.

Articles 52 et 53

Le Service juridique formule l’observation suivante:

“L’article 52, 1°, modifie l’article 243, alinéa 3, 3°, du CIR/92 afin d’y ajouter une référence au nouvel article 145²⁶. Le 2° modifie le même article 243, alinéa 3, 3°, du CIR/92, toujours pour y ajouter une référence à l’article 145²⁶, mais de façon plus précise. Ces deux dispositions sont donc partiellement inconciliables. Il convient de modifier le 1° de la façon suivante:

“1° dans la phrase liminaire et dans la disposition sous 3°, le mot “145²⁸,” est chaque fois remplacé par les mots “145²⁶, 145²⁸,”.” [...]

Dezelfde opmerking moet *mutatis mutandis* worden geformuleerd voor artikel 53, 1°.

De commissie stemt in met deze opmerking. Deze tekst zal overeenkomstig worden aangepast.

De artikelen 52 en 53 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 5 onthoudingen.

Artikelen 54 tot 56

Er worden geen opmerkingen geformuleerd bij deze artikelen.

De artikelen 54 tot 56 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 5 onthoudingen.

Artikel 57

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) c.s. dient amendement nr. 58 (DOC 54 1125/11) in, waarmee beoogd wordt de toepassing van de taxshelter voor startende ondernemingen uit te stellen tot 1 augustus 2015.

Amendement nr. 58 wordt aangenomen met 10 stemmen en 5 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde artikel 57 wordt aangenomen met dezelfde stemuitslag.

Artikel 58

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Het wordt eenparig aangenomen.

Artikel 59

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) c.s. dient amendement nr. 59 (DOC 54 1125/11) in, dat ertoe strekt de vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing voor startende ondernemingen uit te stellen tot 1 augustus 2015.

Amendement nr. 59 wordt aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel 59 wordt eenparig aangenomen.

La même remarque doit être formulée *mutatis mutandis* vis-à-vis de l'article 53, 1°.

La commission marque son accord sur cette observation. Ce texte sera adapté en conséquence.

Les articles 52 et 53 sont successivement adoptés par 10 voix et 5 abstentions.

Articles 54 à 56

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 54 à 56 sont successivement adoptés par 10 voix et 5 abstentions.

Article 57

Mme Veerle Wouters (N-VA) et consorts déposent l'amendement n° 58 (DOC 54 1125/11) qui vise à reporter l'application du tax shelter pour entreprises débutantes au 1^{er} août 2015.

L'amendement n° 58 est adopté par 10 voix et 5 abstentions.

L'article 57, tel qu'amendé, est adopté par 10 voix et 5 abstentions.

Article 58

Cet article n'appelle pas d'observations.

Il est adopté à la l'unanimité.

Article 59

Mme Veerle Wouters (N-VA) et consorts déposent l'amendement n° 59 (DOC 54 1125/11) qui vise à reporter l'application de la dispense de versement du précompte professionnel pour entreprises débutantes au 1^{er} août 2015.

L'amendement n° 59 est adopté par 14 voix et 1 abstention.

L'article 59, tel qu'amendé, est adopté à l'unanimité.

Artikel 60

De Juridische Dienst stelt voor om in artikel 21,13°, a), in de Franse tekst de woorden “*petite entreprise*” te vervangen door de woorden “*petite société*”.

De commissie stemt in met deze opmerking. Deze tekst zal overeenkomstig worden aangepast.

Artikel 60 wordt eenparig aangenomen.

Artikelen 61 tot 65

Er worden geen opmerkingen geformuleerd bij deze artikelen.

De artikelen 61 tot 65 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Artikel 66

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) c.s. dient amendement nr. 60 (DOC 54 1125/11) in, dat beoogt de toepassing van de vrijstelling voor interesten op leningen aan startende ondernemingen uit te stellen tot 1 augustus 2015.

Amendement nr. 60 wordt aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel 60 wordt eenparig aangenomen.

Artikel 67

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Het wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Artikel 68

De Juridische Dienst maakt de volgende opmerking:

“Wij stellen voor de ontworpen § 1, tweede lid, te vervangen door wat volgt:

“In afwijking van de artikelen 23, § 2, 24 tot 26, 41 tot 80, 185, 190bis, 193bis tot 201, 205/1 tot 207, 228, 233, eerste lid, 235 tot 240bis en 536 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, wordt het belastbaar resultaat van de diamanthandel van de geregistreerde

Article 60

Le Service juridique propose de remplacer, dans la version française de l'article 21,13°, a), les mots “*petite entreprise*” par les mots “*petite société*”.

La commission marque son accord sur cette observation. Ce texte sera adapté en conséquence.

L'article 60 est adopté à l'unanimité.

Articles 61 à 65

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 61 à 65 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Article 66

Mme Veerle Wouters (N-VA) et consorts déposent l'amendement n° 60 (DOC 54 1125/11) qui vise à reporter au 1^{er} août 2015 l'application de l'exonération des intérêts aux prêts accordés à des entreprises débutantes.

L'amendement n° 60 est adopté par 14 voix et 1 abstention.

L'article 66, tel qu'amendé, est adopté à l'unanimité.

Article 67

Cet article n'appelle pas d'observations.

Il est adopté par 10 voix contre 5.

Article 68

Le Service juridique formule l'observation suivante:

“Nous suggérons de remplacer le § 1^{er}, alinéa 2, en projet par ce qui suit:

“Par dérogation aux articles 23, § 2, 24 à 26, 41 à 80, 185, 190bis, 193bis à 201, 205/1 à 207, 228, 233, alinéa 1er, 235 à 240bis et 536 du Code des impôts sur les revenus 1992, le résultat imposable du commerce de diamants des commerçants en diamants enregistrés

diamanhandelaars, uitsluitend voor de vaststelling van de nettowinst voortkomend uit de diamanthandel, forfaitair vastgesteld op basis van de omzet uit die diamanthandel.”.

De commissie stemt in met deze opmerking. Deze tekst zal overeenkomstig worden aangepast.

De Juridische Dienst maakt ook nog de volgende opmerking:

“We stellen voor de ontworpen § 2, eerste lid, te vervangen door wat volgt:

“Het Diamant Stelsel geldt enkel voor een geregistreerd diamanthandelaar die ruwe diamanten verhandelt die voortkomen uit de eigen uitbating van een diamantmijn of de eigen winning van alluviale diamant, of die als verbonden vennootschap in de zin van artikel 11 van het Wetboek van vennootschappen deel uitmaakt van een vennootschapsgroep waarbinnen een diamantmijn of een winning van alluviale diamant uitgebaat wordt en die tussenkomt bij de verhandeling op de markt van deze gewonnen diamant door middel van diamantverkopen in eigen naam, met betrekking tot de verkopen van deze door hemzelf, of binnen de vennootschapsgroep gewonnen diamant, indien de vennootschap [de diamanthandelaar?; zie nr. 12] voor dit stelsel opteert bij het indienen van de aangifte in de vennootschapsbelasting [van zijn fiscale aangifte?. Minstens dienen, op het einde van de ontworpen § 2, de woorden “enkel indien deze vennootschap hiervoor opteert bij het indienen van de aangifte in de vennootschapsbelasting” te worden vervangen door de woorden: “enkel indien deze geregistreerde diamanthandelaar voor dit Stelsel opteert bij het indienen van zijn fiscale aangifte”.

De minister geeft aan dat hij niet akkoord kan gaan met een integrale herschrijving van § 2, maar stemt ermee in dat het lid wordt aangevuld met de door de Juridische Dienst voorgestelde zin.

De heer Peter Vanvelthoven (sp.a) vraagt waarom de minister het eerste voorstel van de Juridische Dienst niet aanvaardt.

De minister verduidelijkt dat in het voorstel van de Juridische Dienst verwezen wordt naar de ruwe diamanten die uit een diamantmijn afkomstig zijn, waardoor zou kunnen worden vermoed dat “het diamantstelsel” enkel op diamanten uit mijnen van toepassing zou zijn. Dat is te beperkend.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) betreurt dat de minister het advies van de Juridische Dienst op dat

est, exclusivement pour la détermination du bénéfice net issu du commerce de diamants, fixé de manière forfaitaire sur la base de leur chiffre d'affaires issu du commerce de diamants.”

La commission marque son accord sur cette observation. Ce texte sera adapté en conséquence.

Le Service juridique formule encore l'observation suivante:

“Nous suggérons de remplacer le § 2, alinéa 1^{er}, en projet, par ce qui suit:

“Le Régime Diamant s'applique uniquement au commerçant en diamants enregistré qui commercialise des diamants bruts provenant de sa propre exploitation d'une mine de diamants ou de sa propre zone d'extraction alluviale de diamants, ou qui, en tant que société liée au sens de l'article 11 du Code des sociétés, appartient à un groupe de sociétés au sein duquel une mine de diamants ou une zone d'extraction alluviale de diamants est exploitée et qui intervient dans la commercialisation sur le marché de ces diamants extraits, au moyen de ventes de diamants en nom propre, si cette société [ce commerçant enregistré? (...)] choisit, au moment de l'introduction de la déclaration à l'impôt des sociétés [de sa déclaration d'impôt? (...)], d'appliquer ce régime aux ventes de ces diamants extraits par lui-même ou au sein du groupe de sociétés.” [...] À tout le moins, on remplacera, à la fin du § 2 en projet, les mots “si cette société y a opté au moment de l'introduction de la déclaration à l'impôt des sociétés” [...] par les mots: “si ce commerçant en diamants enregistré opte pour ce régime au moment de l'introduction de sa déclaration d'impôt”.

Le ministre indique qu'il ne peut marquer son accord sur une réécriture intégrale du § 2 mais accepte de compléter l'alinéa par la phrase suggérée par le Service juridique.

M. Peter Vanvelthoven (sp.a) s'interroge sur la raison pour laquelle le ministre n'accepte pas la première proposition du Service juridique.

Le ministre précise que le texte proposé par le service juridique fait référence aux diamants bruts provenant d'une mine de diamants; ce qui pourrait laisser penser que le “régime diamant” ne serait applicable qu'aux diamants de mine. Ceci est trop restrictif.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) regrette que le ministre ne suive pas l'avis du service juridique sur

punt niet volgt. Dat valt uit de toon met de geest van hoofdstuk 3 over het “diamantstelsel”.

Artikel 68 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Artikelen 69 tot 71

Er worden geen opmerkingen geformuleerd bij deze artikelen.

De artikelen 69 tot 71 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen tegen 5.

Artikel 72

*Mevrouw Veerle Wouters (NV-A) c.s. dient amendement nr.55 (Doc 54 1125/11) in om te verduidelijken dat de beslissing van de Europese Commissie, waarin wordt bekrachtigd dat het “diamantstelsel” geen Staatssteun is die onverenigbaar is met artikel 107 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, door de minister van Financiën bekend zal worden gemaakt in het *Belgisch Staatsblad*.*

Dit amendement neemt een voorstel van de Juridische dienst over.

Amendement nr.55 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde artikel 72 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Artikelen 73 tot 76

Er worden geen opmerkingen geformuleerd bij deze artikelen.

De artikelen 73 tot 76 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Artikelen 77 tot 83

Er worden geen opmerkingen geformuleerd bij deze artikelen.

De artikelen 77 tot 83 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen tegen 5.

ce point. Cela dénote de l'ensemble de l'esprit de ce chapitre 3 relatif au “Régime Diamant”.

L'article 68 est adopté par 10 voix contre 5.

Articles 69 à 71

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 69 à 71 sont successivement adoptés par 10 voix contre 5.

Article 72

*Mme Veerle Wouters (NV-A) et consorts déposent l'amendement n° 55 (DOC 54 1125/11) qui précise que la décision prise par la Commission européenne confirmant que le “régime Diamant” ne constitue pas une aide d'État incompatible avec l'article 107 du TFUE fera l'objet d'un avis publié au *Moniteur belge* par le ministre des Finances.*

Cet amendement reprend une suggestion du Service juridique.

L'amendement n° 55 est adopté par 11 voix contre 2 et 2 abstentions.

L'article 72, tel qu'amendé, est adopté par 10 voix contre 5.

Articles 73 à 76

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 73 à 76 sont successivement adoptés par 12 voix et 3 abstentions.

Articles 77 à 83

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 77 à 83 sont successivement adoptés par 10 voix contre 5.

HOOFDSTUK 4

Afdeling 3 (opschrift)

De Juridische Dienst maakt de volgende opmerking:

“Afdeling 3 van hoofdstuk 4 draagt het opschrift *“Wijzigingen van artikel 289ter/1 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992”*. De artikelen 84 en 85 van het wetsontwerp wijzigen niet rechtstreeks artikel 289ter/1 van het WIB. Zij wijzigen in feite twee artikelen van de wet van 15 mei 2014 houdende uitvoering van het pact voor competitiviteit, werkgelegenheid en relance, die artikel 289ter/1 van het WIB wijzigen. Bijgevolg dient de voornoemde wet van 15 mei 2014 te worden vermeld in het opschrift van de afdeling”.

De commissie stemt in met deze opmerking. Deze tekst zal overeenkomstig worden aangepast.

Artikelen 84 en 85

Er worden geen opmerkingen geformuleerd bij deze artikelen.

De artikelen 84 en 85 worden achtereenvolgens aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 85/1

De heer Benoît Dispa (cdH) dient de amendementen nrs. 61 en 62 (DOC 54 1125/11) in, die ertoe strekken de intercommunale verenigingen die een waterdistributieactiviteit uitoefenen, alsook de intercommunale verenigingen die een kinderopvanginstelling exploiteren, vrij te stellen van de vennootschapsbelasting.

De Juridische Dienst maakt tevens de volgende opmerking:

“In het ontworpen aanvullende lid, onder h), voegen men de woorden “van de Vlaamse Gemeenschap” / “de la Communauté flamande” in tussen respectievelijk de woorden “het decreet” en de woorden “van 19 december 2008”, en de woorden “du décret” en de woorden “du 19 décembre 2008” (het betreft een decreet van de Vlaamse Gemeenschap).”

De commissie stemt in met deze opmerking. Deze tekst zal overeenkomstig worden aangepast.

De amendementen nrs. 61 en 62 worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

CHAPITRE 4

Section 3 (intitulé)

Le Service juridique formule l'observation suivante:

“La section 3 du chapitre 4 est intitulée “Modification de l'article 289ter/1 du Code des impôts sur les revenus 1992” [...]. Les articles 84 et 85 du projet de loi ne modifient pas directement l'article 289ter/1 du CIR. Ils modifient en fait deux articles de la loi du 15 mai 2014 portant exécution du pacte de compétitivité, d'emploi et de relance qui modifient l'article 289ter/1 du CIR. C'est dès lors la loi précitée du 15 mai 2014 qu'il convient de viser dans l'intitulé de la section.”

La commission marque son accord sur cette observation. Le texte sera adapté en conséquence.

Articles 84 et 85

Ces articles ne font l'objet d'aucune observation.

Les articles 84 et 85 sont successivement adoptés par 14 voix et une abstention.

Articles 85/1

M. Benoît Dispa (cdH) dépose les amendements n^{os} 61 et 62 (DOC 54 1125/11) visant à exonérer de l'impôt des sociétés les intercommunales qui exercent une activité de distribution d'eau ainsi que les intercommunales qui exploitent une institution d'accueil de la petite enfance.

Le Service juridique formule également l'observation suivante:

“Dans l'alinéa ajouté, sous h), en projet, on insérera les mots “de la Communauté flamande”/“van de Vlaamse Gemeenschap” entre, respectivement, les mots “du décret” et les mots “du 19 décembre 2008” et les mots “het decreet” et les mots “van 19 december 2008” (il s'agit d'un décret de la Communauté flamande).”

La commission souscrit à cette observation. Ce texte sera adapté en conséquence.

Les amendements n^{os} 61 et 62 sont successivement rejetés par 10 voix contre 5.

Artikel 85/1 wordt eenparig aangenomen.

Artikelen 85/2 tot 85/6

Er worden geen opmerkingen geformuleerd bij deze artikelen.

De artikelen 85/2 tot 85/6 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Artikel 85/7

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) c.s. dient amendement nr. 56 (DOC 54 1125/11) in, dat beoogt te verduidelijken dat elke terugname van een waardevermindering in voorkomend geval het voorwerp uitmaakt van een verhoging van de begintoestand van de belaste reserves van het betrokken aanslagjaar, ten belope van het bedrag van deze terugname. Dit amendement geeft gevolg aan een opmerking van de Juridische Dienst.

Voorts suggereert de Juridische Dienst de volgende wijzigingen:

— het bepaalde onder 5°, dat aanvangt met: *“Elke terugname van een in het eerste lid vermelde waardevermindering (...)”*, invoegen als tweede lid;

— als tweede lid, schrijven: *“Elke terugname van een in het eerste lid, 5°, vermelde waardevermindering (...)”*;

— het bepaalde onder 6° invoegen als derde lid;

— in het lid volgend op het bepaalde onder 5°, de woorden *“in voorkomend geval”* verplaatsen en ze na het werkwoord plaatsen. De zin vangt dan aan met de woorden: *“De terugname van een in het eerste lid vermelde waardevermindering zal, in voorkomend geval, (...)”*.

De commissie stemt in met die wijzigingen.

Amendement nr. 56 wordt aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel 85/7 wordt eenparig aangenomen.

Artikel 85/8

De heer Benoît Dispa (cdH) dient amendement nr. 57 (DOC 54 1125/11) in, dat strekt tot wijziging van de datum van inwerkingtreding van de regeling voor de

L'article 85/1 est adopté à l'unanimité.

Articles 85/2 à 85/6

Ces articles ne font l'objet d'aucune observation.

Les articles 85/2 à 85/6 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Articles 85/7

Mme Veerle Wouters (NV-A) et consorts déposent l'amendement n°56 (DOC 54 1125/11) qui tend à préciser que toute reprise d'une réduction de valeur fera, le cas échéant, l'objet d'une majoration de la situation de début des réserves taxées de l'exercice d'imposition concerné et ce à concurrence du montant de cette reprise. Cet amendement fait suite à une remarque du Service juridique.

Par ailleurs, le Service juridique suggère les modifications suivantes:

— insérera la disposition sous 5° commençant par: *“Toute reprise d'une réduction de valeur visée à l'alinéa 1^{er} ...”* en tant qu'alinéa 2 et on écrira *“Toute reprise d'une réduction de valeur mentionnée à l'alinéa 1^{er}, 5°, ...”*;

— insérer la disposition sous 6° en tant qu'alinéa 3;

— dans l'alinéa suivant le 5°, déplacer les mots *“le cas échéant”* et de les placer après le verbe. Le début de la phrase sera libellé comme suit: *“Toute reprise d'une réduction de valeur visée à l'alinéa 1^{er}, fera, le cas échéant, (...)”*.

La commission marque son accord sur ces modifications.

L'amendement n°56 est adopté par 14 voix et 1 abstention.

L'article 85/7, tel qu'amendé, est adopté à l'unanimité.

Articles 85/8

M. Benoît Dispa (cdH) dépose l'amendement n° 57 (DOC 54 1125/11) visant à modifier l'entrée en vigueur du régime “intercommunales” aux

intercommunale verenigingen waarvan het boekjaar op zijn vroegst wordt afgesloten vanaf 1 juli 2015, veeleer dan vanaf 1 augustus 2015. Dit amendement is gebaseerd op het advies nr. 594/3 van 5 juni 2015 van de Raad van State (DOC 54 1125/005, blz. 55).

Amendement nr. 57 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

Artikel 85/8 wordt aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Artikelen 85/9 tot 85/13

Er worden geen opmerkingen geformuleerd bij deze artikelen.

De artikelen 85/9 tot 85/13 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 3 onthoudingen.

Voor het overige worden nog louter formele verbeteringen en taalkundige correcties aangebracht.

*
* *

Het geheel van de aldus geamendeerde, naar de commissie overgezonden artikelen, met inbegrip van de wetgevingstechnische en de technische verbeteringen, wordt aangenomen met 10 stemmen en 5 onthoudingen.

Dientengevolge vervallen de toegevoegde wetsvoorstellen DOC 54 0550/001 en DOC 54 0679/001.

De rapporteurs,

Ahmed LAAOUEJ
Sophie WILMÈS

De voorzitter,

Eric VAN ROMPUY

Bepalingen die uitvoeringsmaatregelen vergen (art.78.2 van het Kamerreglement):

— met in toepassing van artikel 105 van de Grondwet: *nihil*

— met in toepassing van artikel 108 van de Grondwet:

Art. 38, 1°, tweede lid: artikel 2, § 1, 13°, tweede lid, WIB 92: besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad en te bekrachtigen bij wet;

Art. 38, 1°, derde lid: artikel 2, § 1, 13°, derde lid, WIB 92: besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad;

intercommunales dont les exercices comptables sont clôturés au plus tôt à partir du 1^{er} juillet 2015 au lieu du 1^{er} août 2015. L'amendement s'inspire de l'avis du Conseil d'État dans son avis n°594/3 du 5 juin 2015 (DOC 54 1125/005, p. 55).

L'amendement n°57 est rejeté par 10 voix contre 5.

L'article 85/8 est adopté par 14 voix et une abstention.

Articles 85/9 à 85/13

Ces articles ne font l'objet d'aucune observation.

Les articles 85/9 à 85/13 sont successivement adoptés par 13 voix et 3 abstentions.

Pour le reste, seules des améliorations formelles et des corrections linguistiques sont encore apportées.

*
* *

L'ensemble des articles renvoyés à la commission, tel qu'amendés et en ce compris les corrections d'ordre légistique ou technique, est adopté par 10 voix contre 5 abstentions.

Par conséquent, les propositions de loi jointes DOC 54 550 /001 et DOC 679/001 deviennent sans objet.

Les rapporteurs,

Ahmed LAAOUEJ
Sophie WILMÈS

Le président,

Eric VAN ROMPUY

Dispositions nécessitant des mesures d'exécution (art. 78.2, du Règlement de la Chambre):

— en application de l'article 105 de la Constitution: *nihil*

— en application de l'article 108 de la Constitution:

Art. 38, 1°, alinéa 2: article 2, § 1^{er}, 13°, alinéa 2, CIR 92: arrêté délibéré en Conseil des ministres et à confirmer par une loi;

Art 38, 1°, alinéa 3: article 2, § 1^{er}, 13°, alinéa 3, CIR 92: arrêté délibéré en Conseil des ministres;

Art. 48, § 6, eerste lid: art. 145²⁶, § 6, eerste lid, WIB 92: KB niet te overleggen in Ministerraad;

Art. 48, § 6, tweede lid: art. 145²⁶, § 6, tweede lid, WIB 92: KB niet te overleggen in Ministerraad;

Art. 58, laatste lid: art. 275¹⁰, WIB 92: KB niet te overleggen in Ministerraad;

Art. 74: art. 77, eerste lid, eerste gedachtestreepje, WIB 92: besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad en te bekrachtigen bij wet;

Art. 74: art. 77, eerste lid, tweede gedachtestreepje, WIB 92: besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad en te bekrachtigen bij wet;

Art. 82: art. 541, § 4, CIR 92: KB niet te overleggen in Ministerraad.

Art. 48, § 6, alinéa 1^{er}: art. 14526, § 6, alinéa 1^{er}, CIR 92: AR à ne pas délibérer en Conseil des ministres;

Art. 48, § 6, alinéa 2: art. 14526, § 6, alinéa 2, CIR 92: AR à ne pas délibérer en Conseil des ministres;

Art. 58, dernière alinéa: art. 27510, CIR 92: AR à ne pas délibérer en Conseil des ministres;

Art. 74: art. 77, alinéa 1^{er}, premier tiret, CIR 92: arrêté délibéré en Conseil des ministres et à confirmer par une loi;

Art. 74: art. 77, alinéa 1^{er}, deuxième tiret, CIR 92: arrêté délibéré en Conseil des ministres et à confirmer par une loi;

Art. 82: art. 541, § 4, CIR 92: AR à ne pas délibérer en Conseil des ministres.