

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

5 mei 2015

GEDACHTEWISSELING

**met vertegenwoordigers van de Europese
Commissie over de positie van België in het
Stabiliteits- en groeipact:
verslag opgemaakt krachtens artikel 126 (3)
van het Verdrag betreffende de
werking van de EU**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Sophie WILMÈS**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzettingen door de vertegenwoordigers van de Europese Commissie	3
II. Vragen van de leden	13
III. Antwoorden van de vertegenwoordigers van de Europese Commissie	19
Bijlage.....	25

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

5 mai 2015

ÉCHANGE DE VUES

**avec des représentants de la Commission
européenne sur la position de la Belgique
dans le Pacte de stabilité et de croissance:
rapport fait dans le cadre de l'article 126 (3)
du Traité sur le fonctionnement
de l'Union européenne**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
MME **Sophie WILMÈS**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposés introductifs des représentants de la Commission européenne	3
II. Questions des membres	13
III. Réponses des représentants de la Commission européenne	19
Annexe	25

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Eric Van Rompuy

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA Peter Dedecker, Robert Van de Velde, Hendrik Vuye,
Veerle Wouters
PS Stéphane Crusnière, Ahmed Laaouej, Alain Mathot
MR Benoît Piedboeuf, Vincent Scourneau, Sophie Wilmès
CD&V Roel Deseyn, Eric Van Rompuy
Open Vld Luk Van Biesen, Carina Van Cauter
sp.a Peter Vanvelthoven
Ecolo-Groen Georges Gilkinet
cdH Benoît Dispa

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Inez De Coninck, Bart De Wever, Johan Klaps, Jan
Spooren
Frédéric Daerden, Emir Kir, Eric Massin, Sébastien Pirlot
Olivier Chastel, Philippe Goffin, Kattrin Jadin, Damien Thiéry
Hendrik Bogaert, Griet Smaers, Jef Van den Bergh
Patricia Ceysens, Dirk Van Mechelen, Frank Wilrycx
Karin Temmerman, Dirk Van der Maelen
Meyrem Almaci, Jean-Marc Nollet
Catherine Fonck,

C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:

VB Barbara Pas
PTB-GO! Marco Van Hees
FDF Olivier Maingain

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode +
basisnummer en volgnummer
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV: Beknopt Verslag
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag
en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken
(met de bijlagen)

PLEN: Plenum
COM: Commissievergadering
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi
du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le
compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu
analytique traduit des interventions (avec les an-
nexes)
PLEN: Séance plénière
COM: Réunion de commission
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations
(papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft deze hoorzitting gehouden tijdens haar vergadering van 18 maart 2015.

1. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN DOOR DE VERTEGENWOORDIGERS VAN DE EUROPESE COMMISSIE

De heer Steven Engels, Economic Analyst, European Semester Officer Belgium, is verheugd over het initiatief van de Commissie voor de Financiën en de Begroting, dat nog maar eens aantoonde dat het Belgische federale parlement de rechtstreekse dialoog met de Europese Commissie en haar diensten wil voortzetten.

De spreker herinnert eraan dat hij in november 2014 ook al de kans heeft gekregen te benadrukken dat de Europese Commissie streeft naar een verdere integratie van de procedures inzake budgettaire en macro-economische coördinatie in het kader van het Europees semester. Dat streven blijkt onder meer uit het jaarlijks groeionderzoek dat een geïntegreerde benadering voorstaat, opgebouwd rond drie hoofdpijlers:

- een ambitieus investeringsbeleid;
- een vernieuwd engagement voor structurele hervormingen die groei en werkgelegenheid in de hand werken;
- budgettaire verantwoordelijkheid.

Het overeenkomstig artikel 126(3), van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU) opgestelde verslag behelst dan ook elementen die op drie pijlers betrekking hebben. Dit verslag gaat in hoofdzaak over de begrotingssituatie van België, maar er wordt ook verwezen naar de structurele hervormingen die de Belgische regering heeft aangevat of aangekondigd. Die hervormingen spelen een essentiële rol bij de evaluatie door de Europese Commissie.

Aangezien het begrotings- en het macro-economisch beleid in het kader van het Europees Semester nauw verweven zijn, wenst de heer Engels kort in te gaan op de structuur en het verloop van dit Europees Semester, alsook op de manier waarop de verschillende procedures die op Europees niveau zijn vastgesteld, in de jaarlijkse cyclus zijn opgenomen:

- de strategie Europa 2020 voor een intelligente, duurzame en inclusieve groei;

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a tenu cette audition au cours de sa réunion du 18 mars 2015.

I. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS DES REPRÉSENTANTS DE LA COMMISSION EUROPÉENNE

M. Steven Engels, Economic Analyst, European Semester Officer Belgium, salue l'initiative de la Commission des finances et du budget qui démontre une nouvelle fois la volonté du parlement fédéral belge de poursuivre un dialogue direct avec la Commission européenne et ses services.

L'intervenant rappelle qu'en novembre 2014, il avait déjà eu l'occasion d'insister sur la volonté de la Commission européenne d'évoluer vers une plus grande intégration des procédures de coordination budgétaire et macroéconomique dans le cadre du semestre européen. Cette volonté se manifeste entre autres dans l'examen annuel de croissance qui prône une approche intégrée s'articulant autour de trois piliers principaux:

- une politique d'investissement ambitieuse;
- un engagement renouvelé en faveur de réformes structurelles propices à la croissance et à l'emploi;
- la responsabilité budgétaire.

Aussi, le rapport établi conformément à l'article 126(3), du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (TFUE) intègre des éléments qui se réfèrent à ces trois piliers. Ce rapport aborde essentiellement la situation budgétaire de la Belgique mais on y fait également référence aux réformes structurelles entamées ou annoncées par le gouvernement belge. Celles-ci jouent un rôle essentiel dans l'évaluation de la Commission européenne.

Vu le rapport étroit entre les politiques budgétaires et macroéconomique dans le cadre du semestre européen, M. Engels souhaite rappeler brièvement la structure et le déroulement de ce semestre européen ainsi que la manière dont les différentes procédures établies au niveau européen s'intègrent dans le cycle annuel:

- la stratégie Europe 2020 pour une croissance intelligente, durable et inclusive;

— het macro-economisch toezicht (de procedure van macro-economische onevenwichtigheid);

— de begrotingsmonitoring (het Stabiliteits- en Groeipact).

Het algemeen kader: het Europees Semester en het “Economisch pakket van februari 2015”.

Het Europees Semester

De heer Engels benadrukt dat de uitdaging die Europa de lidstaten voorlegt eigenlijk driedig is:

— voortgang maken in de richting van de Europa 2020 doelstellingen op een evenwichtige manier (werkzaamheidsgraad verzoend met klimaatdoelstellingen, doelstellingen op vlak van werkgelegenheid verzoenen met de doelstellingen op vlak van de strijd tegen armoede en sociale uitsluiting);

— zonder macro-economische onevenwichten te creëren of bestaande macro-economische onevenwichten te versterken;

— en op een duurzame manier (het beleid moet op de lange termijn betaalbaar blijven).

De cyclus bevat verschillende stappen. De aftrap van het Europees Semester wordt gegeven in november. Op basis van de input die ze haalt uit de ontwerpbegrotingen verkregen op 15 oktober geeft de commissie op dat moment:

— een evaluatie van de budgettaire en economische situatie in de Unie als geheel (jaarlijkse groeianalyse);

— de hervormingsprioriteiten in de Unie;

— een eerste inschatting van waar er potentieel macro-economische onevenwichten kunnen ontstaan in de verschillende lidstaten (*Alert Mechanism Report*);

— een eerste advies over die ontwerpbegrotingen.

In een tweede fase wordt het beleidsadvies uitgediept en landenspecifiek gemaakt. De potentiële macro-economische onevenwichten gesignaleerd in november worden nader onderzocht. De resultaten van dat onderzoek worden openbaar gemaakt (de laatste keer op 27 februari 2015):

— la surveillance macro-économique (la procédure de déséquilibre macro-économique);

— la surveillance budgétaire (le Pacte de stabilité et de croissance).

Le cadre global: le Semester Européen et le “paquet économique de février 2015”.

Le Semester européen

M. Engels souligne qu'en fait c'est un triple défi que l'Europe propose aux États membres:

— avancer vers les objectifs Europe 2020 d'une manière équilibrée (concilier le taux d'emploi et les objectifs en matière de climat, concilier les objectifs en matière d'emploi et les objectifs en matière de lutte contre la pauvreté et l'exclusion sociale);

— sans créer de déséquilibres macroéconomiques ou renforcer des déséquilibres macroéconomiques existants;

— et de manière durable (la politique doit demeurer payable à long terme).

Le cycle comporte plusieurs étapes. Le coup d'envoi du semestre européen est donné en novembre. Sur la base des informations qu'elle retire des projets de budget reçus le 15 octobre, la Commission fournit alors:

— une évaluation de la situation économique et budgétaire dans l'Union en général (analyse annuelle de la croissance);

— les priorités de réforme dans l'Union;

— une première estimation visant à déterminer où un déséquilibre macroéconomique potentiel pourrait survenir dans les différents États membres (rapport sur le mécanisme d'alerte);

— un premier avis sur ces projets de budget.

Dans une deuxième phase, l'avis sur la politique est approfondi et spécifié par pays. Les déséquilibres macroéconomiques potentiels signalés en novembre sont examinés plus en détails. Les résultats de ce bilan sont publiés (la dernière fois, c'était le 27 février 2015):

— aan de hand van een Communicatie van het College aan de Raad en het Europees Parlement;

— aan de hand van een analytisch document van de diensten van de Commissie over elke lidstaat afzonderlijk.

Tegelijkertijd worden ook eerste beslissingen genomen in het kader van het Stabiliteits- en groeipact voor die landen (waaronder België) waar de budgettaire situatie dat vereist.

In de derde fase, ten slotte, ligt de bal volledig in het kamp van de lidstaten. Rond half april dienen zij een Nationaal Hervormingsprogramma en een Stabiliteitsprogramma te bezorgen die moeten beantwoorden aan de door de Europese Commissie geuite bekommelingen. Op basis van die documenten stelt de Commissie aanbevelingen voor aan de Raad, die ze uiteindelijk aanneemt, eventueel in een gewijzigde vorm.

Samenstelling van het pakket van “Februari 2015”

Op 27 februari 2015 werd door de commissie een aantal documenten gepubliceerd waarin formele beslissingen worden genomen en die juridische implicaties hebben in het licht van de verschillende coördinatieprocedures op het Europese vlak (budgettaire coördinatie en coördinatie in functie van de macro-economische onevenwichtenprocedure).

Eén van die documenten is het “begrotingsrapport” of “rapport in overeenstemming met artikel 126(3), VWEU”. Dit rapport is niet te verwarren met het rapport aangenomen in overeenstemming met artikel 126 (7) VWEU dat bijvoorbeeld aan Frankrijk werd verzonden.

Naast dit rapport bestaan ook een reeks analytische documenten vanwege de diensten van de Europese Commissie. Eén voor elke lidstaat. Dit is in zekere zin nieuw omdat er tot vorig jaar twee verschillende, deels overlappende, analysedocumenten op 2 verschillende tijdstippen doorheen het jaar werden gepubliceerd. Voor die landen (waaronder België) waar er potentieel macro-economische onevenwichten werden vastgesteld in november, werd een diepgaand onderzoek geopend. Dat onderzoek leverde een eerste rapport op in maart van het daaropvolgende jaar. Daarnaast werd voor alle landen een beknopte analyse vrijgegeven op het moment van publicatie van de eigenlijke aanbevelingen. Die analyse kreeg telkens “Werkdocument van de diensten van de Europese Commissie” als titel. Voor landen zoals België betekende dit in het verleden dus dat er twee verschillende, maar grotendeels overlappende analyses werden gepubliceerd: de resultaten van het

— sous la forme d’une communication du Collège au Conseil et au Parlement européen;

— sous la forme d’un document analytique des services de la Commission pour chaque État membre séparément.

Dans le même temps, les premières décisions sont également prises dans le cadre du pacte de stabilité et de croissance pour les pays (parmi lesquels la Belgique) où la situation budgétaire le nécessite.

Enfin, dans la troisième phase, la balle est entièrement dans le camp des états membres. Ceux-ci sont priés de communiquer vers la mi-avril un Programme national de réforme et un Programme de stabilité qui doivent répondre aux préoccupations signalées par la Commission européenne. Celle-ci formule, sur la base de ces documents, des propositions de recommandations au Conseil qui, finalement, les adoptera sous une forme éventuellement modifiée.

Composition du paquet “Février 2015”

Le 27 février 2015, la Commission a publié une série de documents contenant des décisions formelles et ayant des implications juridiques à la lumière des différentes procédures de coordination sur le plan européen (coordination budgétaire et coordination en fonction de la procédure de déséquilibre macroéconomique).

L’un de ces documents est le “rapport budgétaire” ou “rapport établi conformément à l’article 126(3), du TFUE”, à ne pas confondre avec le rapport adopté conformément à l’article 126 (7) du TFUE, qui a par exemple été envoyé à la France.

En plus de ce rapport, les services de la Commission européenne ont également publié une série de documents analytiques, un par État membre. Il s’agit dans un certain sens d’une nouveauté, car, jusqu’à l’année dernière, deux documents d’analyse différents, qui se recoupaient partiellement, étaient publiés à deux moments différents de l’année. En ce qui concerne les pays (dont la Belgique) qui, en novembre, pouvaient potentiellement présenter des déséquilibres macroéconomiques, un examen approfondi a eu lieu. Les résultats de cet examen figurent dans un premier rapport, publié en mars de l’année suivante. Au moment de la publication des recommandations proprement dites, une analyse succincte, intitulée “Document de travail des services de la Commission européenne” a en outre été publiée pour tous les pays. Pour certains pays, comme la Belgique, cela signifiait donc qu’à l’époque, deux analyses, qui se recoupaient largement, étaient

diepgaand onderzoek in maart en het werkdokument van de diensten van de Commissie eind mei, op het moment waarop de Commissie haar voorstellen tot aanbevelingen formuleerde.

Vandaag worden die twee documenten in een document samengebracht dat de commissie in een vroeg stadium vrijgeeft (dit jaar op 27 februari 2015). Daarmee streeft de commissie verschillende doelstellingen na:

- een dialoog met de lidstaten op een intensievere, transparantere en gestructureerde manier te voeren;
- de verschillende actoren binnen de lidstaten ook een analyse instrument in handen te geven opdat zij de dialoog kunnen aangaan;
- het multilateraal overleg tussen de lidstaten informeren.

Wat ten slotte de beslissing betreft die het College eind februari 2015 heeft genomen in het kader van de procedure inzake de macro-economisch onevenwichtigheid, herinnert de spreker eraan dat de Europese Commissie al in maart 2014 na een grondige evaluatie tot de conclusie was gekomen dat de Belgische economie onevenwichtigheden bleef ondervinden die “monitoring en beleidsactie” vereisten. De Commissie was meer in het bijzonder van oordeel dat de ontwikkelingen in verband met de externe concurrentiekracht van de goederen aandacht bleven verdienen omdat een aanhoudende verslechtering ervan de macro-economische stabiliteit zou bedreigen.

Later dat jaar, meer bepaald in november, publiceerde de Europese Commissie een bijgewerkte versie van de boordtabel (met de 11 indicatoren) in haar “Waarschuwingmechanismeverslag 2015” (28 november 2014, COM(2014)904 definitief). Ze stelde vast dat in de bijgewerkte boordtabel, de volgende indicatoren de vastgelegde indicatieve drempelwaarden overschreden:

- de exportmarktaandeelen (ondanks een verbetering ten opzichte van de cijfers van het jaar ervoor),
- de schuld van de privésector en
- de overheidsschuld.

Op grond van die indicaties heeft de Europese Commissie de situatie vervolgens nader onderzocht. De resultaten daarvan zijn ondertussen bekendgemaakt. De conclusies van de Europese Commissie zijn genuanceerd:

publiées: les résultats de l'examen approfondi en mars et du document de travail des services de la commission fin mai, au moment où la Commission formulait ses propositions de recommandations.

Aujourd'hui, ces deux documents sont réunis en un seul, que la Commission publie à un stade précoce (cette année, le 27 février 2015). La Commission poursuit ainsi différents objectifs:

- rendre le dialogue avec les États membres plus intensif, transparent et structuré;
- donner également un instrument d'analyse aux différents acteurs au sein des États membres afin qu'ils puissent dialoguer avec la Commission;
- informer la concertation multilatérale entre les États membres.

Enfin, en ce qui concerne la décision qui a été prise par le Collège fin février 2015 dans le cadre de la procédure de déséquilibre macroéconomique, l'intervenant rappelle qu'en mars 2014, à la suite d'un bilan approfondi, la Commission européenne était déjà arrivée à la conclusion “*que l'économie belge présentait des déséquilibres qui requièrent l'adoption de mesures et une surveillance.*” Plus précisément, la Commission était d'avis qu'il convenait de rester attentif à l'évolution de la compétitivité externe des biens dont une dégradation persistante menacerait la stabilité macroéconomique.

Plus tard dans l'année, en novembre 2014, la Commission a publié une version actualisée du tableau de bord (avec les 11 indicateurs) dans son “Rapport 2015 sur le mécanisme d'alerte” (Rapport 2015 sur le mécanisme d'alerte, 28 novembre 2014, COM(2014)904 final). Elle constatait que dans le tableau de bord actualisé, les indicateurs suivants dépassaient les seuils indicatifs fixés:

- les parts de marché à l'exportation (malgré une amélioration par rapport aux chiffres de l'an dernier);
- la dette du secteur privé et
- la dette du secteur public.

Sur base de ces indications, la Commission a ensuite entamé un examen plus approfondi de la situation dont les résultats sont entretemps publiés. Les conclusions de la Commission sont nuancées:

— de Europese Commissie erkent dat er inspanningen zijn geleverd om het concurrentievermogen te verhogen en dat die inspanningen vruchten beginnen af te werpen;

— anderzijds meent ze dat de externe concurrentiekracht van de goederen risico's blijft vertonen en aandacht verdient, omdat een nieuwe verslechtering de macro-economische stabiliteit zou bedreigen;

— ook de hoge overheidsschuld blijft problematisch vanuit budgettair oogpunt, maar verscheidene factoren lijken de daaraan verbonden macro-economische risico's te milderen:

- België lijkt opnieuw het vertrouwen van de markten te hebben gewonnen;
- de gemiddelde looptijd van de portefeuille van de federale schuld is relatief lang;
- België heeft van de lage rentevoeten gebruik gemaakt om zijn uitstaande schuld goedkoop te herfinancieren;
- bovendien is de situatie van de privésector redelijk gezond, zodat de algemene economische situatie gunstig is wat de netto-activa betreft.

Op basis van die overwegingen besloot de Europese Commissie om België in het kader van de macro-economische onevenwichten procedure onder te brengen in dezelfde categorie als vorig jaar: de categorie van landen waar men macro-economische onevenwichten constateert die verdere actie en opvolging vereisen maar die in dit stadium nog niet excessief kunnen worden genoemd.

Wat verwacht ten slotte de Europese Commissie?

— verdere maatregelen om de convergentie van de kostenparameters te verzekeren (kosten van lonen, energie en intermediaire inputs onder controle houden);

— de concurrentiekracht van de op export gerichte sectoren te verbeteren;

— een verschuiving van de belastingsdruk naar andere belastinggrondslagen dan arbeid kan hierbij een belangrijke rol spelen.

— la Commission européenne reconnaît qu'il y a eu des efforts afin d'améliorer la compétitivité et que ces efforts commencent à porter leurs fruits;

— d'autre part, elle estime que l'évolution de la compétitivité externe des biens continue de présenter des risques et mérite de l'attention, car une nouvelle dégradation menacerait la stabilité macroéconomique;

— d'un point de vue budgétaire, le niveau élevé de la dette publique demeure également problématique mais plusieurs facteurs modèrent les risques macroéconomiques associés:

- la Belgique semble avoir regagné la confiance des marchés;
- la maturité moyenne du portefeuille de la dette fédérale est relativement longue;
- la Belgique a mis à profit la faiblesse des taux d'intérêt pour refinancer à bon compte l'encours de la dette;
- il y a aussi la situation relativement saine du secteur privé ce qui fait que l'économie dans son ensemble se trouve dans une situation positive en termes d'actifs nets.

Sur la base de ces considérations, la Commission européenne a décidé, dans le cadre de la procédure de déséquilibre macroéconomique, de classer la Belgique dans la même catégorie que l'année dernière: celle des pays où l'on constate des déséquilibres macroéconomiques qui requièrent l'adoption de mesures et une surveillance mais qui, à ce stade, ne peuvent pas encore être qualifiés d'excessifs.

Qu'attend finalement la Commission européenne?

— de nouvelles mesures afin de garantir la convergence des paramètres de coûts (maîtrise des coûts des salaires, de l'énergie et des inputs intermédiaires);

— une amélioration de la compétitivité des secteurs axés sur l'exportation;

— un glissement de la pression fiscale vers d'autres bases imposables que le travail peut jouer un rôle important à cet égard.

De “Winter Forecast” van de Europese Commissie

M. Henk Van Noten, Economic Analyst, DG ECFIN, Desk Officer Belgium (Fiscal Policies), wenst eerst kort terug te komen op de laatste economische en budgettaire vooruitzichten van de Europese Commissie. Deze werden begin februari gepubliceerd en vormen de basis voor de budgettaire beoordeling die in het “rapport in overeenstemming met artikel 126 VWEU” vervat zijn.

De conjunctuurvooruitzichten werden licht opwaarts herzien sinds de herfst, tot 1,1 % reële groei dit jaar. Dit blijft wel een heel stuk onder de assumpties van het Belgische begrotingsplan voor 2015.

De Commissie noteerde dat de recente update van de economische begroting die vorige maand door het Planbureau werd gepubliceerd zeer nauw aansluit met haar prognoses.

Naast een relatief beperkte reële groei is ook de inflatie zeer laag. Dit heeft gevolgen voor de nominale BBP groei die zowel de volumegroei als de groei van het globaal prijspeil omvat. Die nominale BBP groei blijft beperkt al hoewel er een opwaarts zichtbaar is sinds de herfstprognoses en heeft ook een belangrijke impact op de evolutie van de schuldgraad, waar het nominale BBP in de noemer staat.

De update van de budgettaire prognoses door de Europese Commissie geeft een gemengd beeld. Enerzijds is het tekort voor 2014 herzien naar 3,2 % van het BBP, boven de 3 % grens dus. Anderzijds zijn voor 2015 de vooruitzichten van de commissie voor het nominale saldo licht verbeterd van een tekort van 2,8 % naar 2,6 %. Onder impuls van de groeiversnelling wordt momenteel verwacht dat het nominale saldo ook volgend jaar licht verder zal verbeteren.

De Commissie kijkt echter vooral naar het structurele saldo. Dit is het begrotingssaldo dat gezuiverd is van eenmalige maatregelen en van cyclische invloeden op de begroting. Voor de evaluatie van het budgettaire beleid wordt met name gekeken naar de verandering van het structurele saldo ten opzichte van het voorgaande jaar.

In november 2014 ging de Commissie nog uit van een lichte verbetering van het structurele saldo in 2014. Volgens de *Winter Forecast* heeft er een lichte verslechtering plaatsgevonden in 2014.

Les prévisions d'hiver de la Commission européenne (Winter Forecast)

M. Henk Van Noten, Economic Analyst, DG ECFIN, Desk Officer Belgium (Fiscal Policies), tient tout d'abord à revenir brièvement sur les dernières prévisions économiques et budgétaires de la Commission européenne. Ces prévisions ont été publiées début février et constituent la base de l'appréciation budgétaire figurant dans le “rapport établi conformément à l'article 126 du TFUE”.

Les prévisions conjoncturelles ont été revues légèrement à la hausse depuis l'automne et tablent sur une croissance réelle de 1,1 % cette année, ce qui reste largement au-dessous des hypothèses du plan budgétaire belge pour 2015.

La Commission a noté que la récente actualisation du budget économique publiée par le Bureau du plan le mois dernier est très proche de ses prévisions.

Parallèlement à une croissance réelle relativement limitée, l'inflation est également très faible. Cette situation affecte la croissance nominale du PIB, qui inclut la croissance en termes de volumes et celle du niveau de prix global. Bien que l'on observe un redressement depuis les prévisions de l'automne, cette croissance nominale du PIB reste limitée et a également un impact considérable sur l'évolution du degré d'endettement, où le PIB nominal est le dénominateur.

Dans sa mise à jour des prévisions budgétaires, la Commission européenne dresse un tableau mitigé. D'une part, le déficit pour 2014 est revu à la hausse (3,2 % du PIB) et dépasse ainsi le seuil de 3 %. D'autre part, les prévisions de la commission pour 2015 concernant le solde nominal sont légèrement meilleures, le déficit étant ramené de 2,8 à 2,6 %. Sous l'impulsion de l'accélération de la croissance, le solde nominal devrait continuer à enregistrer une légère amélioration l'an prochain.

Pour autant, la Commission s'intéresse surtout au solde structurel. Il s'agit du solde budgétaire, abstraction faite de mesures uniques et d'effets cycliques sur le budget. Pour évaluer la politique budgétaire, l'on examine, en particulier, comment le solde structurel a évolué par rapport à l'année précédente.

En novembre 2014, la Commission tablait encore sur une légère amélioration du solde structurel en 2014. Selon les prévisions d'hiver, une légère détérioration a été observée en 2014.

De structurele evolutie in 2015 wordt nu positiever ingeschat, op 0,6 % van het BBP, tegenover 0,4 % in de herfst. Door de verdere specificatie van aangekondigde begrotingsmaatregelen zowel op federaal als op regionaal niveau kon er een grotere impact van maatregelen meegenomen worden.

Daarnaast is er ook een verdere neerwaartse herziening van de interestlasten en een grotere verwachte impact van de daling van de referentievoet voor de notionele interestaftrek in de vennootschapsbelasting. Ten slotte zijn er nog een aantal negatieve tijdelijke effecten die in 2015 verdwijnen.

Ook de structurele verandering voor 2016 is licht opwaarts herzien. Dit beleid blijft nog wel ver onder de geplande verbetering van 0,7 % van het BBP opgenomen in het indicatieve traject van het Belgische begrotingsplan omdat nog een heel aantal maatregelen op dit moment onvoldoende gespecificeerd zijn. De projecties van de commissie zijn met name steeds vanuit de hypothese van ongewijzigd beleid.

De spreker wenst nog kort in te gaan op de evolutie van de schuldgraad. Volgens de prognoses van de Commissie komt er een stabilisatie van de schuld tussen 106 en 107 % van het bbp. Die verbetering ten opzichte van de najaarsprognoses wordt verklaard door de herziening van het nominale tekort in 2015 en 2016 en door een lichte verbetering in de prognoses van de nominale groei.

Het rapport in het kader van het Europees begrotingstoezicht (artikel 126(3) van het Verdrag)

De heer Engels licht toe dat de beslissing waartoe het College eind februari 2015 is gekomen, is gebaseerd op het onderzoek of België voldoet aan de criteria overheidstekort en overheidsschuld.

Het criterium overheidstekort

De spreker herinnert eraan dat de Europese Commissie al in november 2014 naar aanleiding van het onderzoek van de ontwerpbegroting 2015 een nieuwe "afspraak" had gepland. België bevond zich immers in een positie van "*risk of non compliance*" met de vereisten van het Stabi-leiteits- en Groeipact, in dit geval met het criterium schuld. Voor drie landen (IT, FR, BE) heeft de Commissie zich toen verbonden om begin maart 2015 een nieuwe evaluatie te maken. De commissie maakte toen ook de link naar een aantal engagementen die deze landen hadden gemaakt inzake structurele hervormingen.

L'évolution structurelle en 2015 bénéficie aujourd'hui d'une estimation plus positive, 0,6 % du PIB contre 0,4 % à l'automne. La spécification accrue des mesures budgétaires annoncées, tant au niveau fédéral que régional, a permis d'en amplifier les effets.

Parallèlement, on observe également une révision baissière continue des charges d'intérêt et on prévoit un effet accru de la baisse du taux de référence dans le cadre de la déduction des intérêts notionnels à l'impôt des sociétés. Mentionnons, enfin, encore une série d'effets temporaires négatifs, qui disparaîtront en 2015.

Le changement structurel pour 2016 est, lui aussi, légèrement revu à la hausse. Cette politique est toutefois loin d'atteindre l'amélioration prévue de 0,7 % du PIB inscrite dans le trajectif indicatif du plan budgétaire belge, dès lors qu'à l'heure actuelle, de très nombreuses mesures manquent encore de précisions. Les projections de la commission se basent en effet toujours sur l'hypothèse d'une politique inchangée.

L'intervenant souhaite encore aborder brièvement l'évolution du taux d'endettement. Les projections de la Commission prévoient maintenant une stabilisation de l'endettement entre 106 et 107 % du PIB. Cette amélioration par rapport aux prévisions d'automne, s'explique par la révision du déficit nominal en 2015 et 2016, et une légère amélioration des projections de la croissance nominale.

Le rapport dans le cadre du contrôle budgétaire européen (article 126(3) du Traité)

M. Engels explique que la décision à laquelle est arrivée le Collège fin février 2015 est fondée sur l'examen de la conformité de la Belgique aux critères de "déficit" et de "dette publique".

Le critère du déficit public

L'intervenant rappelle que la Commission avait déjà en novembre 2014, à l'occasion de l'examen du projet de budget 2015, prévu un nouveau "rendez-vous". La Belgique était en effet en position de *risk of non-compliance* avec les exigences du Pacte de stabilité et de croissance, en l'occurrence avec le critère de la dette. La Commission s'est alors engagée à procéder début mars 2015 à une nouvelle évaluation pour trois pays (IT, FR, BE). À cette époque, la Commission a également fait le lien avec un certain nombre d'engagements pris par ces pays en matière de réformes structurelles.

Op basis van de wintervooruitzichten van de Commissie is er nu een nieuwe evaluatie gebeurd. Deze houdt rekening met de definitieve budgetten voor 2015, en ook met meer informatie over de resultaten voor 2014. Deze analyse heeft aanleiding gegeven tot een zogenaamd "Artikel 126(3) rapport". Dit artikel van het verdrag schrijft voor dat de commissie een rapport moet voorbereiden indien de deficit en/of schuldlimiet niet worden gerespecteerd. Dit kan dus niet als een verrassing beschouwd worden omdat de commissie daartoe verplicht was.

De spreker herinnert ook dat artikel 126 VWEU het beruchte artikel is waarop de zogenaamde buitensporige tekortenprocedure is gebaseerd. Betekent het feit dat er een rapport is gepubliceerd dan ook meteen dat België in die procedure is terechtgekomen? Daarop is het antwoord ja en neen.

Het rapport dat op 27 februari 2015 door het College werd aangenomen is de eerste stap in de procedure maar is in dit geval ook meteen de laatste aangezien de conclusies die de commissie trekt uit haar analyse van de Belgische begrotingscijfers een positieve is. In dat rapport dienen een tweetal zaken te worden onderzocht.

In de eerste plaats dient te worden nagegaan of België de regels met betrekking tot de beperking van het tekort niet overtreedt. Volgens het verdrag moet het tekort van alle beleidsniveaus samen onder de nominale grens van 3 % van het BBP blijven. Het verdrag laat echter ruimte voor beperkte en tijdelijke overschrijdingen van die 3 % norm. Dit is geen nieuwheid.

Zoals al aangehaald schat de *Winter Forecast* van de Commissie het tekort op 3,2 % van het BBP. Dit is uiteraard nog geen definitief cijfer, maar ook nationale inschattingen van de federale regering en van de Nationale Bank gaan in die richting. Dit was dus de eerste *trigger* van het "Artikel 126(3) rapport". In het rapport wordt deze overschrijding verder geanalyseerd. De huidige inschatting is dat de overschrijding beperkt gebleven is:

- een tekort van 3,2 % van het BBP;
- ten tweede is de overschrijding tijdelijk, zowel in 2015 als in 2016 wordt een tekort onder de 3 % verwacht.
- ten laatste is de overschrijding te wijten aan uitzonderlijke omstandigheden. In oktober 2014 bleek dat een aantal investeringsconstructies rechtstreeks in de overheidsrekeningen moesten opgenomen worden (bouw van ziekenhuizen op federaal niveau, rusthuizen en scholen op regionaal niveau). De impact van deze methodologische veranderingen wordt op 0,3 % van het

À présent, une nouvelle évaluation a été faite sur la base des prévisions d'hiver de la Commission. Elle prend en compte les budgets définitifs pour 2015 ainsi que les informations complémentaires sur les résultats de 2014. Cette analyse a conduit au rapport dit de l'"article 126(3)". Cet article prévoit que la Commission doit rédiger un rapport si le déficit et/ou la limite d'endettement ne sont pas respectés. Il ne peut donc s'agir d'une surprise, la Commission étant obligée de procéder ainsi.

L'orateur rappelle également que l'article 126 du TFUE est le fameux article sur lequel se fonde la procédure dite des déficits excessifs. La publication d'un rapport implique-t-elle directement que la Belgique est soumise à cette procédure? Il faut répondre par oui et par non à cette question.

Le rapport adopté le 27 février 2015 par le Collège est la première étape de la procédure, mais il s'agit également dans ce cas-ci de la dernière, étant donné que la commission tire des conclusions positives de son analyse des chiffres budgétaires belges. Il convient de se pencher sur deux éléments de ce rapport.

Il y a tout d'abord lieu d'examiner si la Belgique n'enfreint pas les règles relatives à la limitation du déficit. En vertu du traité, le déficit de tous les niveaux de pouvoir pris dans leur ensemble doit être maintenu au-dessous de la limite nominale de 3 % du PIB. Le traité autorise toutefois des dépassements limités et temporaires de cette norme de 3 %. Ce n'est pas une nouveauté.

Ainsi qu'il a été précisé ci-dessus, les prévisions d'hiver de la Commission évaluent le déficit à 3,2 % du PIB. Il ne s'agit bien entendu pas encore d'un chiffre définitif, mais les estimations nationales du gouvernement fédéral et de la Banque nationale vont dans le même sens. Ce déficit est donc le premier élément qui a justifié l'établissement du "rapport article 126(3)". Le rapport analyse ce dépassement plus en détail. D'après les estimations actuelles, le dépassement est resté limité:

- un déficit de 3,2 % du PIB;
- le dépassement est temporaire; les prévisions pour 2015 et 2016 font état d'un déficit inférieur à 3 %;
- enfin, le dépassement est dû à des circonstances exceptionnelles. On a constaté en octobre 2014 qu'un certain nombre de constructions en matière d'investissements devaient être intégrées directement dans les comptes publics (construction d'hôpitaux au niveau fédéral et de maisons de repos et d'écoles au niveau régional). L'impact de ces changements méthodologiques

BBP geschat, hetgeen dus de overschrijding verklaart. Aangezien deze methodologische veranderingen pas laat in het jaar bekend waren (oktober 2014), heeft de commissie geoordeeld dat het moeilijk was om nog effectieve correctieve maatregelen te nemen.

— bovendien gaat het vanzelfsprekend niet over intrinsieke verslechtering van de financiële positie van de Belgische overheden, maar veeleer om een louter boekhoudkundige wijziging van het moment waarop bepaalde uitgaven worden geboekt.

De drie voorwaarden vermeld in het verdrag zijn dus vervuld en er is dus geen sprake van een buitensporig tekort. Op basis van het tekort criterium moet de procedure niet verder worden gesteld.

Het schuld criterium.

De heer Van Noten stipt aan dat het verdrag voorschrijft dat de schuldgraad onder de 60 % van het BBP moet blijven of voldoende moet dalen richting die 60 % limiet. Dit criterium werd pas in 2011 geconcretiseerd als onderdeel van het *Sixpack*. Er werd toen afgesproken dat de schuld jaarlijks met 1/20ste van de afstand tot 60 % moest dalen. Dus voor een schuldgraad van ongeveer 100 % bedraagt de minimale daling 2 procentpunten per jaar. Voor landen die toen nog in een *excessive deficit procedure* waren, zoals België, werd een overgangperiode van 3 jaar voorzien na de correctie van het buitensporig tekort. Voor België loopt die periode van 2014 tot 2016. Om *backloading* van de inspanning (of “uitstelgedrag”) te vermijden werd afgesproken dat er tijdens die overgangperiode een lineaire voortgang moet worden gemaakt om de schuld na de overgangperiode op een voldoende neerwaarts pad te brengen. Concreet wordt nagegaan hoeveel het tekort over die drie jaar moet dalen om te voldoen aan het schuld criterium aan het einde van de overgangperiode. Dit noemt men de *minimum linear structural adjustment*.

Deze vereiste inspanning is uiteraard sterk afhankelijk van de evolutie van de noemer van de ratio schuld/BBP, zijnde de nominale BBP groei. Op basis van de huidige BBP prognoses bedraagt de vereiste inspanning voor België 0,7 % BBP per jaar over 2014, 2015 en 2016.

Volgens de prognoses zal het structurele saldo in 2014 licht verslechteren. Er moet dus een grotere inspanning gebeuren in 2015 en 2016 om de schuld na 2016 nog neerwaarts te doen dalen, namelijk 1,1 % van het BBP. De verbetering van het structurele saldo in 2014 ligt dus ver onder de vereiste 0,7 % BBP. Ook

est estimé à 0,3 % du PIB, ce qui explique le dépassement. Ces changements méthodologiques n'ayant été connus que tard dans l'année (octobre 2014), la commission a estimé qu'il était difficile de prendre encore des mesures correctives effectives;

— en outre, ce n'est bien entendu pas d'une aggravation intrinsèque de la position financière des pouvoirs publics belges qu'il s'agit, mais plutôt d'une modification purement comptable de la date à laquelle certaines dépenses sont comptabilisées.

Il est répondu aux trois conditions prévues dans le traité et il n'est donc pas question d'un déficit excessif. Sur la base du critère du déficit, il n'y a donc pas lieu de poursuivre la procédure.

Le critère de la dette

M. Van Noten indique que le traité prévoit que le taux d'endettement doit demeurer inférieur à 60 % du PIB ou diminuer suffisamment pour s'approcher de cette limite de 60 %. Ce critère n'a été concrétisé qu'en 2011 en tant qu'élément du *Sixpack*. À l'époque, il a été convenu que la dette devrait être réduite à concurrence d'un vingtième par an de l'écart par rapport à 60 %. Cela signifie que, pour un taux d'endettement de 100 % environ, la baisse atteint au moins 2 points de pourcentage par an. Une période transitoire de trois ans a été prévue après la correction du déficit excessif pour les pays qui étaient alors encore concernés par une procédure de déficit excessif, comme la Belgique. Pour la Belgique, cette période va de 2014 à 2016. Afin d'éviter le *backloading* de l'effort (procrastination), il a été convenu qu'un progrès linéaire devrait être enregistré au cours de la période transitoire afin d'engager une baisse suffisante de la dette à l'issue de la période transitoire. Concrètement, on vérifie l'ampleur de la réduction du déficit à réaliser au cours de ces trois années pour se conformer au critère de la dette à la fin de la période transitoire. C'est ce que l'on nomme le *minimum linear structural adjustment*.

Il est évident que l'effort requis dépend largement de l'évolution du dénominateur du ratio dette/PIB, à savoir la croissance nominale du PIB. Sur la base des prévisions actuelles du PIB, pour la Belgique l'effort requis s'élève à 0,7 % du PIB par an pour les années 2014, 2015 et 2016.

Selon les prévisions, le solde structurel enregistrerait une légère détérioration en 2014. Il s'agit donc d'accroître l'effort en 2015 et 2016 afin de faire baisser la dette après 2016, à savoir 1,1 % du PIB. L'amélioration du solde structurel en 2014 est donc largement inférieure au 0,7 % du PIB requis. De même en 2015, l'effort estimé

voor 2015 ligt de geschatte inspanning van 0,6 % van het BBP onder wat vereist is volgens de overgangsbepalingen van de schuldregel (1,1 % van het BBP). Op het eerste zicht lijkt de schuldregel in 2014 en 2015 dus niet voldaan. Dit was dus de tweede *trigger* van het “Artikel 126(3) rapport”, naast de overschrijding van de 3 % norm in 2014.

Het Verdrag bepaalt in dit artikel 126(3) VWEU expliciet dat de Commissie bij niet naleving van het deficit of schuld criterium in haar analyse relevante factoren in rekening dient te brengen, met name de economische en budgettaire situatie van de lidstaat op middellange termijn. In een interpretatieve mededeling van 13 januari 2015 heeft de Commissie toen expliciet gesteld dat ook structurele hervormingen in dit verband zullen meegenomen worden.

De heer Van Noten benadrukt dat de procedures dus minder mechanisch zijn dan sommigen het soms voorstellen. In dit verband schuift het rapport voor België drie factoren naar voren:

— Ten eerste is er een voldoende voortgang richting middellange termijn doelstelling zoals vereist door het preventieve luik van het Stabiliteits- en groeipact. Hierbij wordt steeds gekeken naar twee indicatoren: enerzijds de verandering in het structurele saldo, en anderzijds de uitgavenbenchmark.

Voor de indicator van het structurele saldo, is er in 2014 wel een afwijking, die verslechtert namelijk in plaats van de vereiste verbetering van 0.5 % van het BBP.

De uitgavenbenchmark geeft een positiever beeld. Dit komt omdat het structurele saldo negatief beïnvloed wordt door een aantal ontvangstentegenvallers, in tegenstelling tot de uitgavenbenchmark die hierdoor niet wordt beïnvloed. Op basis van een evaluatie van beide indicatoren komt de commissie tot de conclusie dat België *broadly compliant* is met de vereiste vooruitgang richting middellange termijn doelstelling. Hierbij dient opgemerkt te worden dat er niet enkel naar 2014 en 2015 afzonderlijk wordt gekeken, maar ook naar de cumulatieve afwijking over 2014 en 2015. Hiervoor is België een *borderline case*. Wanneer de verwachte inspanning in 2015 niet gehaald zou worden, riskeert België een significante afwijking cumulatief over 2014 en 2015. Dit zou dan achteraf kunnen leiden tot een *significant deviation procedure* (een “lichtere” procedure dan de gewone *excessive deficit procedure*);

— ten tweede heeft België zich verbonden tot een aantal structurele hervormingen inzake pensioenen,

de 0,6 % du PIB est inférieur aux exigences conformes aux dispositions transitoires de la règle de la dette (1,1 % du PIB). À première vue, la règle de la dette ne semble pas être respectée en 2014 et 2015. Cette donnée a donc été, après le dépassement de la norme de 3 % en 2014, le deuxième élément déclencheur du “rapport article 126(3)”.

Le Traité sur le fonctionnement de l’Union dispose explicitement, dans cet article 126(3), qu’en cas de non-respect du critère relatif au déficit ou à la dette, la Commission doit prendre en compte, dans son analyse, des facteurs pertinents, en particulier la situation économique et budgétaire de l’État membre à moyen terme. Dans une communication interprétative du 13 janvier 2015, la Commission a indiqué expressément que des réformes structurelles à cet égard seront également prises en considération.

M. Van Noten souligne que les procédures sont dès lors moins mécaniques que d’aucuns le laissent parfois entendre. À cet égard, le rapport avance trois facteurs en ce qui concerne la Belgique:

— premièrement, la Commission constate des avancées suffisantes concernant l’objectif à moyen terme, tel que l’exige le volet préventif du Pacte de stabilité et de croissance. Dans ce cadre, deux indicateurs sont systématiquement examinés: d’une part, l’évolution du solde structurel et, d’autre part, le critère des dépenses (*expenditure benchmark*).

Pour l’indicateur du solde structurel, on constate toutefois un dépassement en 2014, en ce sens qu’il se dégrade, au lieu de progresser de 0,5 % du PIB.

Le critère des dépenses donne une image plus positive, étant donné que, si le solde structurel est influencé négativement par une série de mauvaises surprises en termes de recettes, le critère des dépenses, lui, n’est pas affecté par celles-ci. Après évaluation des deux indicateurs, la Commission conclut que la Belgique est largement conforme aux progrès requis dans le cadre de l’objectif à moyen terme. À cet égard, il faut souligner que la Commission n’examine pas uniquement 2014 et 2015 séparément, elle considère aussi le dépassement cumulé en 2014 et 2015. Dans ce cadre, la Belgique est un cas limite. Si les efforts attendus en 2015 n’étaient pas atteints, la Belgique s’exposerait à un dépassement cumulé significatif pour 2014 et 2015. Cette situation pourrait donner lieu, par la suite, à une procédure de dépassement excessif (une procédure plus “légère” que l’habituelle procédure de déficit excessif);

— deuxièmement, la Belgique s’est engagée à mettre en œuvre une série de réformes structurelles dans le

concurrentievermogen en arbeidsmarkt. Deze dragen op middellange termijn ook bij tot de duurzaamheid van de openbare financiën. In de geest van de mededeling inzake flexibiliteit die de Commissie op 13 januari 2015 heeft aangenomen wordt hieraan bijzondere aandacht besteed. In deze context heeft de Belgische regering verschillende rapporten aan de Commissie overgemaakt en heeft het Planbureau de lange termijnimpact becijferd;

— ten derde zijn ook de economische omstandigheden een belangrijke relevante factor. De vereiste inspanning om de schuldgraad te doen dalen is sterk afhankelijk van de evolutie van de noemer, het BBP. Door de lage inflatie en lage reële groei wordt het schuld criterium erg veeleisend.

Op basis van deze relevante factoren heeft de Commissie geoordeeld dat het schuld criterium momenteel als voldaan moet beschouwd worden, en dat er dus geen reden is om een buitensporigtekortprocedure op basis van de schuld te openen.

De heer Van Noten beschrijft ten slotte de volgende stappen van de procedure:

- net als andere lidstaten zal België tegen midden april een stabiliteitsprogramma met zijn budgettair traject indienen. Dat zal dan geëvalueerd worden en leiden tot een voorstel van aanbeveling over het budgettair beleid aan de Raad in mei;

- eind maart zal België ook een eerste schatting van het budgettair resultaat voor 2014 aan Eurostat notifiëren. Eurostat zal de cijfers in april controleren en valideren;

- in mei zullen ook nieuwe economische en budgettaire prognoses gepubliceerd worden, die vertrekken van de gevalideerde cijfers voor 2014;

- de resultaten voor 2014, de nieuwe projecties voor 2015 en de plannen voor de volgende jaren kunnen tot een nieuwe beoordeling onder het Stabiliteits- en Groeipact leiden in mei of juni.

II. — VRAGEN VAN DE LEDEN

De heer Eric Van Rompuy (CD&V) vraagt wat men dient te begrijpen onder structureel tekort en structurele maatregelen. Welke definities hanteert de Europese Commissie?

domaine des pensions, de la compétitivité et du marché du travail. À moyen terme, ces réformes contribuent également à la durabilité des finances publiques. Une attention particulière est consacrée à cet aspect, dans l'esprit de la communication relative à la flexibilité adoptée par la Commission le 13 janvier 2015. Dans ce contexte, le gouvernement belge a transmis plusieurs rapports à la Commission et le Bureau du Plan a chiffré l'incidence à long terme;

— troisièmement, les circonstances économiques constituent un facteur pertinent important. L'effort requis pour réduire le taux d'endettement dépend largement de l'évolution du dénominateur qu'est le PIB. Compte tenu de la faiblesse de l'inflation et de celle de la croissance réelle, le critère de la dette est très exigeant.

Sur la base de ces facteurs pertinents, la Commission a considéré qu'il était, pour l'instant, satisfait au critère de la dette et qu'il n'y avait donc aucune raison d'ouvrir une procédure pour déficit excessif sur cette base.

M. Van Noten décrit enfin les prochaines étapes de la procédure:

- comme les autres États membres, la Belgique présentera, d'ici la mi-avril, un programme de stabilité contenant sa trajectoire budgétaire. Celui-ci fera l'objet d'une évaluation, qui donnera lieu, en mai, à une proposition de recommandation au Conseil relative à la politique budgétaire;

- fin mars, la Belgique notifiera également à Eurostat une première estimation du résultat budgétaire pour 2014. Eurostat contrôlera et validera les chiffres en avril;

- en mai seront également publiées de nouvelles prévisions économiques et budgétaires, basées sur les chiffres validés pour 2014;

- les résultats pour 2014, les nouvelles projections pour 2015 et les plans pour les années suivantes peuvent donner lieu à une nouvelle évaluation en mai ou en juin dans le cadre du Pacte de stabilité et de croissance.

II. — QUESTIONS DES MEMBRES

M. Eric Van Rompuy (CD&V) demande ce qu'il convient d'entendre par déficit structurel et par mesures structurelles. Quelles sont les définitions prises en compte par la Commission européenne?

M. Van Noten antwoordt dat men een onderscheid moet maken tussen een structureel maatregel en een structurele inspanning. Een structurele inspanning is de wijziging van de structurele saldo (dit is het begrotings-saldo dat gezuiverd is van eenmalige maatregelen en van cyclische invloeden op de begroting).

In het Stabiliteits- en groeipact wordt de verandering in het structurele saldo als maatstaf beschouwd voor de “budgettaire inspanning”. Een verbetering van het structurele saldo, of kort gezegd structurele inspanning, is dus niet hetzelfde als een structurele maatregel:

— het kan bijvoorbeeld zijn dat bij ongewijzigd beleid het structureel tekort “autonoom” vergroot (bv ten gevolge van snel stijgende pensioenuitgaven, ten gevolge van stijgend gebruik van belastingaftrekken, of ten gevolge van stijgende uitgaventrends zoals in de gezondheidszorg). In zo’n geval zullen er dus al structurele maatregelen nodig zijn, enkel en alleen om het structurele saldo niet te doen verslechteren. Om een structurele verbetering van bijvoorbeeld 0,5 % van het BBP te behalen, zijn er in de praktijk dus vaak meer dan 0,5 % aan structurele maatregelen nodig;

— anderzijds kan het structureel saldo ook “autonoom” verbeteren, bijvoorbeeld door de investeringscyclus van de lokale overheden, of door dalende interestlasten.

De heer Luk Van Biesen (Open Vld) is verheugd dat België uit de zogenaamde *Excessive Deficit Procedure (EDP)* is geraakt, wat bewijst dat de budgettaire inspanningen van de regering niet alleen noodzakelijk waren, maar dat ze ook al een impact hebben gehad. Voor het overige stelt de spreker de volgende vragen:

— houden de winterprognoses van de Europese Commissie (*winter forecasts*) rekening met het beleid van kwantitatieve versoepeling (*quantitative easing*) dat de Europese Centrale Bank (ECB) heeft aangenomen en dat op termijn de economie in de landen van de eurozone zal moeten doen opleven? Als dat zo is, beschikt de Europese Commissie dan over een uitsplitsing van die impact per land?;

— het ziet ernaar uit dat de Europese Commissie voor een andere aanpak kiest naargelang het land, terwijl de regels toch voor alle landen op dezelfde wijze zouden moeten gelden. Frankrijk heeft bijvoorbeeld zopas nog, onder voorwaarden, een bijkomende termijn van 2 jaar (tot 2017) gekregen om zijn overheidstekort onder de 3 % van het bbp te brengen. Na de verlenging van 2009 en 2013 (telkens met 2 jaar) is dit de derde verlenging die dat land verkrijgt. Wat is in het licht van

M. Van Noten répond qu’il convient d’établir une distinction entre une mesure structurelle et un effort structurel. Un effort structurel est une modification du solde structurel (à savoir le solde budgétaire corrigé des mesures uniques et des influences cycliques sur le budget).

Dans le Pacte de stabilité et de croissance, la modification du solde structurel est considérée comme un critère pour juger de “l’effort budgétaire”. Une amélioration du solde structurel — autrement dit, un effort structurel — n’est donc pas identique à une mesure structurelle:

— il se peut par exemple qu’à politique inchangée, le déficit structurel augmente “de manière autonome” (par exemple en raison d’un accroissement rapide des dépenses de pensions, d’une utilisation croissante des déductions fiscales ou d’une tendance à la hausse des dépenses, par exemple dans le secteur des soins de santé). Dans ce cas, des mesures structurelles seront donc déjà nécessaires uniquement pour ne pas laisser se dégrader le solde structurel. Pour obtenir une amélioration structurelle de, par exemple, 0,5 % du PIB, il faudra donc souvent, dans la pratique, prendre des mesures structurelles à hauteur de plus de 0,5 %;

— par ailleurs, le solde structurel peut aussi s’améliorer “de manière autonome”, par exemple en raison de l’évolution du cycle d’investissement des autorités locales ou de la baisse des charges d’intérêts.

M. Luk Van Biesen (Open Vld) se réjouit que la Belgique soit sortie de la procédure dite de *Excessive Deficit Procedure (EDP)*, ce qui prouve que les efforts budgétaires du gouvernement étaient non seulement nécessaires mais ont déjà eu un impact. Pour le surplus, l’intervenant pose les questions suivantes:

— les prévisions d’hiver de la Commission européenne (*winter forecast*) tiennent-elles compte de la politique d’assouplissement quantitatif (*quantitative easing*) adoptée par la Banque centrale européenne (BCE) et qui à terme devra relancer l’économie au sein des pays de la zone euro? Si tel est le cas, la Commission dispose-t-elle d’une ventilation de cet impact par pays?;

— il semble que la Commission européenne adopte une attitude différente selon les pays alors même que les règles devraient s’appliquer de manière identique pour tous les pays. Ainsi, la France vient encore d’obtenir, sous conditions, un délai supplémentaire de 2 ans (2017) pour ramener son déficit public sous la barre des 3 % du PIB. Or, c’est le troisième délai que ce pays obtient après ceux de 2009 et 2013 (chacun de 2 ans). Au regard de ce précédent, quelle est encore la force

dat precedent nog de bindende kracht van de aanbevelingen van de Europese Commissie als bepaalde landen systematisch afwijkingen krijgen en de uitvoering van structurele hervormingen uitstellen?;

— hoe rijmt de Europese Commissie, gelet op de moeilijkheid voor de landen om nog belangrijke overheidsinvesteringen te realiseren zonder een begrotingstekort te doen ontstaan, haar wens om de economie in de eurozone te doen herleven en haar wens om het Stabiliteits- en Groeipact (SGP) te doen naleven?;

— in dezelfde gedachtegang zal de Europese Commissie aan het investeringsplan-“Juncker”, waarmee een totaal bedrag van 315 miljard euro gemoeid is, maar 16 miljard euro bijdragen, waarvan bijna de helft afkomstig is van bestaande programma's (de *Connecting Europe*-faciliteit en het programma Horizon 2020). De investeringen zullen dus uit de privésector moeten komen, maar vooral uit de overheidssector, die bijgevolg te kampen zal krijgen met het risico van een ontsporing van de begroting en van een *Excessive Deficit Procedure* loopt. Voorziet de Commissie in afwijkingen als het tekort te wijten is aan investeringen die de economie van een land kunnen doen opleven?

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) wil eerst enkele algemene beschouwingen formuleren.

Hij dankt de vertegenwoordigers van de Europese Commissie voor hun aanpak, want hij is van mening dat een evenwicht moet worden gevonden tussen enerzijds de technische analyses van de Europese Commissie en anderzijds de democratische rol van het parlement, dat de Staatsbegroting moet vastleggen en goedkeuren. De verplichting om de criteria van het SGP in acht te nemen, zorgt immers voor permanente spanningen tussen de Unie en haar lidstaten en beïnvloedt de doelstellingen die de Staten vooropstellen, in het bijzonder die betreffende de Europa 2020-strategie.

De spreker geeft toe dat een strikte begrotingsanalyse per Staat nodig blijft om te voorkomen dat buitensporige begrotingstekorten ontstaan, maar hij vindt wel dat als tegelijkertijd geen sprake is van een nieuw Europees beleid om tot minder fiscale en sociale concurrentie tussen de Staten te komen, de herstelbeleidsmaatregelen niet zullen werken.

Tot slot benadrukt de spreker dat de analyse van een begroting geen exacte wetenschap is en dat verschillende budgettaire benaderingen mogelijk zijn. In de rapporten van de Europese Commissie wordt trouwens

contraignant des recommandations de la Commission européenne si certains pays obtiennent systématiquement des dérogations et reportent la mise en œuvre de réformes structurelles?;

— compte tenu de la difficulté pour les États de procéder encore à des investissements publics importants sans créer un déficit budgétaire, comment la Commission européenne concilie-t-elle sa volonté de relancer l'économie dans la zone euro et sa volonté de faire respecter le Pacte de stabilité et de croissance (PSC)?;

— dans le même ordre d'idées, le plan d'investissement “Juncker” d'un montant total de 315 milliards d'euros ne sera alimenté par la Commission européenne qu'à concurrence de 16 milliards d'euros dont près de la moitié provient de programmes existants (le mécanisme pour l'interconnexion en Europe et le programme Horizon 2020). Dès lors, les investissements devront provenir du secteur privé mais surtout du secteur public qui sera dès lors confronté au risque d'un dérapage budgétaire et d'une procédure d'*Excessive Deficit Procedure*. La Commission prévoit-elle des dérogations si le déficit est dû à des investissements qui peuvent relancer l'économie d'un pays?

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) souhaite d'emblée formuler quelques réflexions générales.

Il remercie les représentants de la Commission européenne pour leur démarche car il considère qu'il y a un équilibre à trouver entre les analyses techniques de la Commission européenne et le rôle démocratique du parlement qui doit fixer et voter le budget de l'État. L'obligation de respecter les critères du PSC crée en effet un élément de tension permanent entre l'Union et ses États membres et influence les objectifs que les États se fixent, plus particulièrement ceux relatifs à la stratégie Europe 2020.

L'orateur concède qu'une analyse stricte des budgets, État par État, reste nécessaire pour éviter l'apparition de déficits budgétaires excessifs mais considère que s'il n'y a pas dans le même temps une nouvelle politique européenne pour créer moins de concurrence fiscale et sociale entre les États, les politiques de relance ne fonctionneront pas.

Enfin, l'intervenant souligne que l'analyse d'un budget n'est pas une science exacte et qu'il existe plusieurs approches budgétaires possibles. Les rapports de la Commission européenne énoncent d'ailleurs que, par

aangegeven dat in verband met een aantal van de voorgestelde hervormingen of maatregelen ook een andere visie is toegestaan.

Ten gronde plaatst de heer Gilkinet vraagtekens bij de uitbreiding van de werkingssfeer van de begrotingsconsolidatie en vraagt hij zich af of in dat verband staat de overheidsinvesteringen van de gewesten en van de lokale overheden in aanmerking worden genomen. Hij herinnert eraan dat het aandeel van die instanties in België bijna 50 % van de overheidsinvesteringen vertegenwoordigt. Een strikte toepassing van de Europese normen ESR 95/ESR 2010 doet moeilijkheden rijzen, zodat het wenselijk ware in een specifieke status te voorzien voor de investeringsbeleidsmaatregelen op lokaal niveau.

Hoe staat het op Europees echelon met die reflectie?

De heer Benoît Friart (MR) vraagt zich af welke redenen ten grondslag liggen aan de beslissing van de Europese Commissie om het begrotingstekort van België op 2,9 % vast te leggen in plaats van op de 3,2 % die in de najaarsprognoses van 2014 werd vooropgesteld.

Mevrouw Sophie Wilmès (MR) meent dat zowel de mededeling van de Europese Commissie van 26 februari 2015 over het Europees semester 2015 als het overeenkomstig artikel 126(3) van het VWEU opgestelde rapport bevestigen dat België op de goede weg is om zijn overheidsfinanciën te saneren.

Zij herinnert eraan dat diverse internationale organisaties zoals het IMF en de OESO pleiten voor een verschuiving van de fiscaliteit op arbeid naar fiscaliteit op consumptie, vervuilende gedragingen of vermogens. De spreekster wenst dan ook het standpunt van de Europese Commissie te kennen over de door België voorgestelde of overwogen structurele hervormingen:

— de *tax shift* om tot een verlaging van de sociale lasten te komen;

— de btw-hervorming, aangezien in België momenteel niet alleen een vrij hoog algemeen tarief van 21 % geldt, maar ook tal van verlaagde tarieven ter ondersteuning van bepaalde sectoren (renovatie) of van de consumptie van de gezinnen;

— de instelling van nieuwe milieuheffingen alsook van belastingen op vermogens of op speculatieve inkomsten.

Hoe moeten ten slotte de vereisten in verband met het SGP worden verzoend met het streven van de Europese Commissie om het economisch herstel te

rapport à certaines réformes ou mesures proposées, une autre vision est également permise.

Sur le fond, M. Gilkinet s'interroge quant à l'élargissement du périmètre de consolidation budgétaire et la prise en compte dans celui-ci des investissements publics effectués par les Régions et les pouvoirs locaux. Il rappelle que leur quote-part représente en Belgique près de 50 % de l'investissement public. Une application stricte des normes européennes SEC 95/SEC 2010 pose problème de sorte qu'il serait opportun de prévoir un statut spécifique pour les politiques d'investissement au niveau local.

Où en est cette réflexion au niveau européen?

M. Benoît Friart (MR) s'interroge quant aux raisons qui sous-tendent la décision de la Commission européenne de fixer le déficit budgétaire de la Belgique à 2,9 % au lieu des 3,2 % prévus par les prévisions d'automne 2014.

Mme Sophie Wilmès (MR) considère que tant la communication de la Commission européenne du 26 février 2015 relative au semestre européen 2015 que le rapport rédigé conformément à l'article 126(3) TFUE confirment que la Belgique est sur le chemin de l'assainissement de ses finances publiques.

Elle rappelle que diverses organisations internationales comme le FMI ou l'OCDE préconisent un glissement de la fiscalité du travail vers la consommation, les comportements polluants ou les fortunes. Aussi, l'intervenante souhaite connaître le point de vue de la Commission européenne sur les réformes structurelles proposées ou envisagées par la Belgique:

— le glissement fiscal en vue d'opérer une baisse des charges sociales;

— la réforme de la TVA puisque la Belgique connaît aujourd'hui un taux général de 21 % assez élevé mais aussi de nombreux taux réduits afin de soutenir certains secteurs (rénovation) ou la consommation des ménages;

— l'instauration de nouvelles taxes environnementales, sur le patrimoine ou sur les revenus spéculatifs.

Enfin, comment faut-il concilier les exigences liées au PSC et la volonté de la Commission européenne de relancer l'économie dans la zone euro et de stimuler

bewerkstelligen in de eurozone en om in de EU-lidstaten omvangrijke overheidsinvesteringen te bevorderen via het investeringsplan-“Juncker”?

Volgens de heer *Stéphane Crusnière (PS)* is het positief op EU-vlak ambitieuze doelstellingen vast te leggen zoals de EU2020-strategie of de “Jongerengarantie”. De lidstaten moeten echter wel vrij kunnen blijven beslissen over de keuzes die zij maken en over de beleidsmaatregelen die zij treffen om die doelstellingen te bereiken. In dit geval probeert de regering echter haar antisociale en contraproductieve maatregelen zoals de indexsprong te verantwoorden aan de hand van de dogmatische, ideologische of zelfs neoliberale stellingnamen van de Europese Commissie, die geenszins rekening houdt met de sociale gevolgen van haar zogenaamde “aanbevelingen”. Men kan niet om de vaststelling heen dat die adviezen, analyses en aanbevelingen zijn geworden tot normen, dogma’s en uiteindelijk politieke daden die een liberaal beleid weerspiegelen.

De spreker vindt dat de Staten worden geconfronteerd met Europese instellingen die in de eerste plaats begaan zijn met de begrotingsdiscipline maar die hun sociale en economische verantwoordelijkheid ontkennen door doof te blijven voor welke andere werkelijkheid ook. Die normativiteit — die naargelang de lidstaat een andere draagwijdte heeft — roept vragen op. De richtsnoeren moeten weliswaar een EU-materie blijven, maar de beleidshefbomen moeten in handen zijn van verkozen nationale uitvoerende machten. Hoe valt te verklaren dat de Europese Commissie zoveel kritiek heeft op de automatische loonindexering in België, terwijl ze geen enkele opmerking formuleert over het bestaan van de mini-jobs in Duitsland?

Het is ironisch vast te stellen dat op het hoogtepunt van de bankencrisis van 2008 en van de sociaaleconomische gevolgen ervan, de Europese Commissie achter de “sociale stabilisatoren” stond die ons land de mogelijkheid hebben geboden beter stand te houden dan ultraliberale economieën zoals die van Groot-Brittannië, maar dat ze nu het tegenovergestelde beweert.

De heer *Crusnière* wijst op de interne tegenstrijdigheden van de Europese Commissie: ze stelt omwille van het economisch herstel een investeringsplan van 315 miljard euro voor, maar tegelijk dreigen die nieuwe overheidsinvesteringen het begrotingstekort van de lidstaten te vergroten. Hoe ziet Europa dat herstel?

In het EU 2020-beleid kreeg armoedebestrijding een belangrijke plaats. Hoe kan worden verklaard dat de Trojka dictaten oplegt die in sommige landen voor een forse toename van de armoede zorgen?

des investissements publics majeurs dans les États de l’Union européenne par le biais du plan d’investissement “Juncker”?

M. Stéphane Crusnière (PS) estime qu’il est positif de fixer des objectifs ambitieux au niveau européen, comme la stratégie EU2020 ou la “garantie pour la jeunesse”, mais les États membres doivent rester maîtres des choix et orientations politiques qu’ils prennent pour les atteindre. Or, en l’espèce, le gouvernement tente de justifier ses mesures antisociales et contreproductives comme le saut d’index par les positionnements dogmatiques, idéologiques voire néolibéraux de la Commission européenne; Commission qui ne tient nullement compte de l’impact social de ses “recommandations”. Force est de constater que ces conseils, analyses et recommandations sont devenues des normes, des dogmes et finalement des actes politiques qui traduisent une politique néolibérale.

L’intervenant considère que les États font face à des institutions européennes qui se soucient essentiellement de la rigueur budgétaire mais nient leurs responsabilités sociales et économiques en restant sourd à toute autre réalité. Cette normativité — à géométrie variable selon les États membres — pose question. Si les orientations doivent rester européennes, les leviers politiques doivent être aux mains d’exécutifs nationaux élus. Comment expliquer que la Commission critique tant l’indexation automatique des salaires en Belgique mais ne formule aucune remarque sur l’existence des mini-jobs en Allemagne?

Or, il est ironique de constater, qu’au plus fort de la crise bancaire de 2008 et de ses conséquences socio-économiques, la Commission ait salué les “stabilisateurs sociaux” qui ont permis à notre pays de mieux résister que des économies ultraliberales comme le Royaume Uni mais qu’elle affirme le contraire aujourd’hui.

M. Crusnière souligne les contradictions internes de la Commission: elle propose un plan d’investissement de 315 milliards d’euros pour la relance économique mais dans le même temps ces nouveaux investissements publics risquent d’alourdir les déficits budgétaires des États. Quelle est donc la vision de l’Europe en termes de relance?

Dans sa politique “EU 2020”, la lutte contre la pauvreté avait une place importante. Comment expliquer dès lors que la Troïka impose des diktats qui font exploser la pauvreté dans certains pays?

De vorige regering had structurele maatregelen genomen om het overheidstekort en de schuldgraad te verminderen, maar de Europese Commissie was niet tevreden. Nu neemt de regering onrechtvaardige en asociale maatregelen die instemming krijgen van de Europese Commissie.

De heer Benoît Dispa (cdH) is er niet van overtuigd dat de door België bewandelde weg een duurzame impact zal hebben op de vermindering van het overheidstekort en van de schuldgraad. De goedkeuring van de leden van de meerderheid is in dit stadium dus voorbarig.

Wat zijn inzake de *tax shift* de eventuele aanbevelingen van de Europese Commissie, aangezien zij die maatregel wenselijk acht?

De nieuwe Europese boekingsregels werken remmend op de overheidsinvesteringen omdat ze de begrotingstekorten vergroten. De spreker vraagt of die boekhoudkundige normen nog zullen worden geëvalueerd dan wel of ze als definitief moeten worden beschouwd. Ze wegen immers zwaar op de lokale overheden maar ook op de niet-statelijke actoren.

Hoe staat het met de uitvoering van het investeringsplan "Juncker"? Zullen de bijdragen van de lidstaten aan het EFSI in rekening worden gebracht bij de bepaling van de begrotingsaanpassingen? Wat gebeurt er als het overheidstekort boven de drempel van 3 % uitkomt door de investeringen in het kader van dat Europees investeringsplan?

Tot slot benadrukt de spreker dat het volledige toezicht op de tekorten gepaard moet gaan met een echte strategie van economisch herstel.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) vindt ook dat er in België een *tax shift* moet worden komen. In dat opzicht zou de Europese Commissie er zich niet mogen toe beperken de lidstaten te sanctioneren, maar ze zou hun ook advies moeten geven om de beste fiscale maatregelen te vinden. Kan de Europese Commissie begrotingssimulaties maken in verband met de in België voorgestelde fiscale maatregelen?

Net als andere commissieleden, komt de spreker ook terug op de kwestie van de toepassing van de ESR 95-normen op de lokale overheden. De begrotingen en rekeningen van België, waarin ook die van de lokale overheid zijn opgenomen, moeten immers in het ESR 95 worden weergegeven wanneer zij aan de Europese Unie worden overgezonden. Die boekingsmethode is echter helemaal niet aangepast aan de lokale

Le précédent gouvernement avait pris des mesures structurelles pour diminuer son déficit et son taux d'endettement mais la Commission n'était pas satisfaite. Aujourd'hui, le gouvernement prend des mesures injustes et asociales qui sont saluées par la Commission européenne.

M. Benoît Dispa (cdH) n'est pas convaincu que le chemin emprunté par la Belgique aura un impact pérenne sur la réduction des déficits et du taux d'endettement. Les satisfécits des membres de la majorité sont donc prématurés à ce stade.

Sur la question du *tax shift*, quelles sont les éventuelles recommandations de la Commission européenne puisque celle-ci juge cette mesure souhaitable?

Sur la question de l'investissement public, les nouvelles règles de comptabilisation européennes ont pour effet de freiner les investissements puisqu'ils creusent les déficits budgétaires. Ces normes comptables feront-elles l'objet d'une évaluation ou doivent-elles être considérées comme définitives car elles pèsent sur les pouvoirs locaux mais aussi sur les acteurs non étatiques.

Qu'en est-il de la mise en œuvre du plan d'investissement "Juncker"? Les contributions des États membres à l'EFIS seront-elles prises en compte dans la définition des ajustements budgétaires? Que se passera-t-il si le seuil de 3 % de déficit public n'est pas respecté en raison des investissements effectués dans le cadre de ce plan d'investissement européen?

Enfin, l'orateur souligne qu'il est important d'assortir l'ensemble du processus de contrôle des déficits d'une réelle stratégie de relance.

M. Benoît Piedboeuf (MR) considère également qu'un glissement fiscal (*tax shift*) doit être mis en œuvre en Belgique. A cet égard, la Commission européenne ne devrait pas se limiter à sanctionner les États mais devrait aussi les conseiller en vue d'identifier les meilleures mesures fiscales à mettre en œuvre? La Commission peut-elle procéder à des simulations budgétaires quant aux mesures fiscales proposées en Belgique?

Comme d'autres commissaires, l'intervenant aborde également la question de l'application des normes SEC 95 aux pouvoirs locaux. En effet, les budgets et comptes de la Belgique, qui incluent ceux des pouvoirs locaux, sont obligatoirement exprimés en SEC 95 lorsqu'ils sont transmis à l'Union européenne. Or, cette méthode de comptabilisation est totalement inadaptée aux réalités locales et plombe les soldes comptables des pouvoirs

werkelijkheid en weegt dermate zwaar op de boekhoudkundige saldi van de lokale overheden dat de werkelijke financiële gezondheid ervan niet meer weergeven. Zo zien heel wat gemeenten af van bouwprojecten of wegenwerken, terwijl hun financiën gezond zijn. Op die manier vernietigt men het lokaal economisch weefsel, tot grote bezorgdheid van de lokale verkozenen.

De heer Eric Van Rompuy (CD&V) geeft aan dat het structurele overheidstekort van België met 0,6 % afneemt, aangezien het in 2015 van 3,2 % naar 2,6 % van het bbp daalt. De Europese Commissie vraagt echter nog een bijkomende inspanning van België:

“Al met al kan op basis van de winterprognoses 2015 van de Commissie worden geconcludeerd dat België zich in grote lijnen heeft gehouden aan de vereiste aanpassing in de richting van de MTD (middellangetermijndoelstelling). In hun ontwerpbegrotingsplan hebben de Belgische autoriteiten zich ertoe verbonden om uiterlijk in 2018 een structureel begrotingsevenwicht te bewerkstelligen (tegen 2016 volgens het in het laatste stabiliteitsprogramma aangegeven (indicatieve) traject), wat over de periode 2015-2018 een inspanning van 2,3 % van het bbp zou vergen. Volgens de winterprognoses zou evenwel een grotere inspanning (2,8 % van het bbp) zijn vereist, gezien de uiteenlopende raming van het structurele saldo.” (Verslag van de Commissie, België, verslag opgesteld in overeenstemming met artikel 126(3), van het Verdrag, COM(2015) 112 definitief, blz.15).

Als we rekening houden met de recentste analyses van de Commissie, staat de Commissie dan ook achter die doelstelling van begrotingsevenwicht in 2018? Moet die doelstelling nog als onontbeerlijk worden beschouwd?

De spreker stipt aan dat tijdens de volgende begrotingscontrole de regering al bijna 3 miljard euro extra moet vinden om tot een vermindering van het begrotingstekort met 0,6 % te kunnen komen. Dat is dus een erg zware inspanning als België die doelstelling van een begrotingsevenwicht tegen eind 2018 wil blijven nastreven.

In dezelfde gedachtegang is het vraagstuk van de boekhoudkundige verwerking van de overheidsinvesteringen van zeer groot belang, aangezien het nauw samenhangt met het structureel overheidstekort. De Europese Commissie verwacht in dat verband dat de overheidsinvesteringen in België goed zullen zijn voor 2,2 % van het bbp. Welke visie houdt de Commissie erin dat verband op na?

locaux de façon telle qu'ils ne reflètent plus la santé financière réelle de ceux-ci. De nombreuses communes renoncent ainsi à des projets immobiliers ou à des chantiers routiers alors que leurs finances sont saines. On détruit ainsi le tissu économique local. C'est une préoccupation majeure pour les élus locaux.

M. Eric Van Rompuy (CD&V) observe que la Belgique connaît une amélioration de son déficit public structurel de l'ordre de 0,6 % puisqu'il passe en 2015 de 3,2 % à 2,6 % du PIB. Toutefois, la Commission européenne demande encore un effort supplémentaire de la part de la Belgique:

“Dans l'ensemble, d'après les prévisions de l'hiver 2015 de la Commission, on peut néanmoins considérer que la Belgique se conforme globalement à l'ajustement requis en direction de son OMT (objectif moyen terme). Dans leur projet de plan budgétaire, les autorités belges se sont engagées à parvenir à l'équilibre budgétaire en termes structurels d'ici à 2018, contre 2016 selon la trajectoire (indicative) présentée dans la dernière actualisation du programme de stabilité, ce qui supposerait un effort de 2,3 % du PIB sur la période 2015-2018. Selon les prévisions d'hiver, qui font une estimation différente de la situation du solde structurel, un effort plus important (de 2,8 % du PIB) serait toutefois nécessaire.” (Rapport de la Commission, Belgique, rapport établi conformément à l'article 126(3), du Traité, COM(2015) 112 final, p.15).

Compte tenu des dernières analyses de la Commission, celle-ci partage-t-elle également cet objectif d'équilibre budgétaire en 2018? Convient-il encore de considérer cet objectif comme indispensable?

L'intervenant souligne que lors du prochain contrôle budgétaire, le gouvernement sera déjà amené à trouver près de 3 milliards d'euros supplémentaires pour atteindre l'objectif d'une réduction du déficit de 0,6 %. L'effort est donc très conséquent si la Belgique souhaite conserver cet objectif d'équilibre budgétaire à l'horizon 2018.

Dans le même ordre d'idées, la problématique de la comptabilisation des investissements publics est cruciale puisqu'elle étroitement liée à la question du déficit public structurel. La Commission prévoit à cet égard que l'investissement public en Belgique sera de l'ordre de 2,2 % du PIB. Quelle est la vision de la Commission à cet égard?

De heer Rob Van de Velde (N-VA) antwoordt eerst en vooral ten behoeve van de heer Crusnière dat de balans van de vorige regering bedenkelijk is als men de werkloosheidscijfers en de faillissementsstatistieken bekijkt. Structurele hervormingen zijn derhalve onontbeerlijk om de economie opnieuw aan te zwengelen.

De spreker geeft aan dat de presentatie van vandaag alleen inzoomt op het budgettaire aspect, maar geen rekening houdt met de impact van het monetair beleid, noch met de impact van de besparingen in de overige eurozonelanden. Wat niet kan worden verwezenlijkt via het begrotingsbeleid, kan dat wel door de tenuitvoerlegging van het monetair beleid van de ECB. Het ware met andere woorden interessant dat de Europese Commissie probeert de impact van het budgettaire beleid op het monetair beleid te bepalen en afzonderlijk te beschouwen, aangezien dat monetair beleid tevens onderhevig is aan andere elementen.

Het ware interessant dat de Europese Commissie in de toekomst ook een algemeen overzicht van de eurozone zou kunnen schetsen, alsook dat ze de budgettaire toestand van de andere Staten zou verduidelijken.

In antwoord op de vraag van de heer Piedboeuf geeft de heer Van de Velde aan dat het Rekenhof het Parlement kan inlichten over bepaalde geplande hervormingen. Het Parlement moet echter eerst en vooral beschikken over een databank waarin alle in het verleden genomen structurele maatregelen én de uitwerking ervan genormeerd zijn opgenomen. Aldus zal de weerslag van bepaalde toekomstige maatregelen op de begroting makkelijker kunnen worden ingeschat.

III.— ANTWOORDEN VAN DE VERTEGENWOORDIGERS VAN DE EUROPESE COMMISSIE

Met betrekking tot het vraagstuk van de overheidsinvesteringen beklemtoont *de heer Van Noten* dat een onderscheid moet worden gemaakt tussen de boekingsregels van die investeringen in de nationale rekeningen, die onder de bevoegdheid van Eurostat ressorteren, en de budgettaire-toezichtsregels van de Europese Commissie. De Europese Commissie besteedt bijzondere aandacht aan het investeringsvraagstuk en voert niet alleen louter mathematische analyses uit.

De Europese Commissie houdt rekening met de (middel)langetermijndoelstellingen van de lidstaten. Zo beoogt België een structureel begrotingsoverschot van 0,75 % van het bbp, meer bepaald wegens de hoge overheidsschuld en de vergrijzingsgerelateerde kosten. Als daadwerkelijk pensioenhervormingen ten uitvoer

M. Rob Van de Velde (N-VA) rétorque tout d'abord à M. Crusnière que le bilan du gouvernement sortant n'est pas reluisant lorsque l'on analyse les chiffres du chômage et les statistiques des faillites. Des réformes structurelles sont donc indispensables afin de relancer l'économie.

Il indique que la présentation de ce jour se focalise uniquement sur l'aspect budgétaire mais ne prend pas en considération l'impact de la politique monétaire ni l'impact des économies du reste de la zone euro. Or, ce qui ne peut être réalisé par le biais de la politique budgétaire peut l'être par la mise en œuvre de la politique monétaire de la BCE. En d'autres termes, il serait intéressant que la Commission européenne tente de déterminer et d'isoler l'impact de la politique budgétaire sur la politique monétaire; celle-ci étant également sensible à d'autres éléments.

A l'avenir, il serait intéressant que la Commission européenne puisse également donner une vue d'ensemble de la zone euro et précise la situation budgétaire des autres États.

Quant à la question de M. Piedboeuf, M. Van de Velde indique que la Cour des comptes peut informer le parlement sur certaines réformes envisagées. Toutefois, il importe tout d'abord que le parlement soit nanti d'une base de données reprenant de manière standardisée l'ensemble des mesures structurelles qui ont déjà été prises par le passé ainsi que leurs effets. De cette manière, il sera plus aisé de prévoir l'effet de certaines mesures futures sur le budget.

III. — RÉPONSES DES REPRÉSENTANTS DE LA COMMISSION EUROPÉENNE

En ce qui concerne la problématique des investissements publics, *M. Van Noten* souligne qu'il convient d'opérer une distinction entre les règles de comptabilisation de ces investissements dans les comptes nationaux qui ressort de la compétence d'Eurostat et les règles de supervision budgétaire de la Commission européenne. Celle-ci accorde une attention toute particulière à la question des investissements et ne procède pas uniquement à des analyses purement mathématiques.

La Commission européenne tient compte des objectifs à moyen et long terme des États membres. Ainsi, la Belgique vise un excédent budgétaire structurel de 0,75 % du PIB en raison notamment de sa dette publique importante et des coûts liés au vieillissement de sa population. Si des réformes relatives aux pensions sont

worden gelegd, waardoor de kosten van de vergrijzing dalen, zal België zijn (middel)langetermijndoelstellingen eventueel naar beneden kunnen bijstellen en zich tot een klein tekort kunnen beperken, zoals andere landen dat doen. Dat zal ruimte bieden voor extra investeringen.

Het debat over de opname in het investeringsbudget is complex: sommigen beschouwen uitgaven voor onderwijs, onderzoek en ontwikkeling of voor het activeringsbeleid immers ook als investeringen, wat problemen kan opleveren. Meer in het bijzonder aangaande het vraagstuk van de investeringen op lokaal niveau gaat de Commissie ervan uit dat ze haar aanbevelingen formuleert op macro-economisch niveau en op basis van de over een periode van meerdere jaren vastgestelde tendensen, waardoor de impact van de lokale investeringen voor haar minder relevant is.

Voorts beklemtoont de heer Van Noten dat de regels van het Stabiliteits- en Groeipact een zekere soepelheid toestaan, zonder dat de regels zelf worden gewijzigd. Op 13 januari 2015 heeft de Europese Commissie trouwens een mededeling over die soepelheid voorgesteld, waarin ze nieuwe richtsnoeren heeft aangereikt over de wijze waarop de bestaande regels van het Stabiliteits- en Groeipact moeten worden toegepast, teneinde de band tussen de effectieve tenuitvoerlegging van de structurele hervormingen, de investeringen en de budgettaire verantwoordelijkheid aan te halen om de groei en de werkgelegenheid te steunen. Die mededeling, met het opschrift *"Making the best use of the flexibility within the existing rules of the Stability and Growth Pact"*, verduidelijkt in welke mate en onder welke voorwaarden een Staat mag afwijken van de regels van het Stabiliteits- en Groeipact in geval van bijdragen aan het Europees Fonds voor Strategische Investerings (EFSI) en van overheidsinvesteringen met een gunstige en langetermijnuitwerking op de overheidsfinanciën:

"(..) Member States in the preventive arm of the Pact can deviate temporarily from their MTO or adjustment path towards it to accommodate investment, provided that: their GDP growth is negative or GDP remains well below its potential; the deviation does not lead to an excess over the 3 % deficit reference value and an appropriate safety margin is preserved; investment levels are effectively increased as a result; the deviation is compensated within the timeframe of the Member State's Stability or Convergence Programme. Eligible investments are national expenditures on projects co-funded by the EU under the Structural and Cohesion policy, Trans-European Networks and the Connecting Europe Facility, as well as national co-financing of projects also co-financed by the European Fund for Strategic

effectivement mises en œuvre et réduisent le coût lié au vieillissement, la Belgique pourra éventuellement revoir à la baisse ses objectifs à moyen et long terme et se limiter à un léger déficit comme le font d'autres pays, ce qui laissera de la marge pour des investissements supplémentaires.

Le débat quant à l'insertion dans le budget des investissements est un débat complexe car certains considèrent également des dépenses en matière d'éducation, de recherches et développement ou de politique d'activation comme des investissements; ce qui peut générer des difficultés. Plus particulièrement quant à la problématique des investissements au niveau local, la Commission estime qu'elle formule ses recommandations au niveau macroéconomique et sur la base de tendances constatées sur une période de plusieurs années de sorte que l'impact de l'investissement local est moins relevant pour elle.

M. Van Noten souligne en outre que les règles du PSC permettent une certaine souplesse sans que les règles proprement dites soient modifiées. Le 13 janvier 2015, la Commission a d'ailleurs présenté une communication sur la flexibilité, fournissant de nouvelles orientations sur la manière d'appliquer les règles existantes du PSC, afin de renforcer le lien entre la mise en œuvre effective des réformes structurelles, l'investissement et la responsabilité budgétaire pour soutenir la croissance et l'emploi. Cette communication intitulée *"Making the best use of the flexibility within the existing rules of the Stability and Growth Pact"* précise dans quelle mesure et moyennant quelles conditions un État peut déroger aux règles du PSC en cas de contributions au Fonds européen pour les investissements stratégiques (FEIS) ou en cas d'investissements publics avec des effets positifs et à long terme sur les finances publiques:

"(..) Member States in the preventive arm of the Pact can deviate temporarily from their MTO or adjustment path towards it to accommodate investment, provided that: their GDP growth is negative or GDP remains well below its potential; the deviation does not lead to an excess over the 3 % deficit reference value and an appropriate safety margin is preserved; investment levels are effectively increased as a result; the deviation is compensated within the timeframe of the Member State's Stability or Convergence Programme. Eligible investments are national expenditures on projects co-funded by the EU under the Structural and Cohesion policy, Trans-European Networks and the Connecting Europe Facility, as well as national co-financing of projects also co-financed by the European Fund

Investments” (Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Central Bank, the Economic and Social Committee, the Committee of the Regions and the European Investment Bank” (COM (2015) 12 final, blz. 9).

In verband met de vraag van de heer Friart preciseert de spreker dat de Europese Commissie de geraamde overschrijding van de 3 %-grens van het bbp als uitzonderlijk beoordeelt, gelet op de veranderingen in de werkwijze als gevolg van de invoering van ESER 2010 en op statistische toelichtingen: “(...) Algemeen genomen resulteerden de statistische wijzigingen in de overheidsrekeningen in 2014 in een opwaartse herziening van het werkelijke resultaat voor 2013 met 0,3 % van het bbp. Deze statistische herzieningen houden hoofdzakelijk verband met de opname van investerings-subsidies ter waarde van ongeveer 0,4 % van het bbp in de overheidsuitgaven op het moment dat de investering plaatsvindt, in dit geval in 2013, terwijl deze subsidies voorheen over de looptijd van het activum (bv. ziekenhuizen en bejaardentehuizen) werden uitgesmeerd. (Verslag van de Commissie, België, verslag opgesteld in overeenstemming met artikel 126(3) van het Verdrag, COM(2015) 112 definitief, blz. 5)”.

Voor het overige preciseert de spreker dat:

— de impact van de *quantitative easing* vanwege de ECB nog niet in aanmerking werd genomen in de winterprognoses van de Europese Commissie, maar dat die zal worden verrekend in de lenteprognoses;

— het doel om tegen 2018 een begroting in evenwicht te bereiken, is een doelstelling van de Belgische regering en niet van de Europese Commissie. Die redeneert niet in jaartermijnen omdat het altijd moeilijk is een onderscheid te maken tussen een conjunctureel en een structureel tekort. Ze gaat wel na de evolutie van een Staat in de richting van zijn middellange- en langetermijndoelstelling na. België heeft die doelstelling bepaald op 0,75 % van het bbp, zodat elk jaar resultaten moeten worden bereikt om die doelstelling te verwezenlijken, wat dus neerkomt op 0,6 % van het bbp per jaar. Op het vlak van de overheidsschuld zal overigens nog een meer significante inspanning moeten worden geleverd. Voor de Europese Commissie is de streefdatum van 2018 niet belangrijk, zolang België genoegzaam aantoon dat jaarlijks vooruitgang wordt geboekt.

De heer Engels is het met de heer Van Biesen eens dat de regels van het SGP door alle lidstaten in acht moeten worden genomen. Wat de *Excessive Deficit Procedure (EDP)* betreft, dient men voor ogen te houden dat de situatie van elke lidstaat anders is en dat de

for Strategic Investments” (Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Central Bank, the Economic and Social Committee, the Committee of the Regions and the European Investment Bank, COM (2015) 12 final) p.9).

A la question posée par M. Friart, l'orateur précise que la Commission a jugé le dépassement estimé du seuil de 3 % du PIB comme exceptionnel en raison des changements méthodologiques liés à l'introduction du SEC 2010 et de clarifications statistiques: “(...) Dans l'ensemble, les changements statistiques apportés aux comptes des administrations publiques en octobre 2014 ont entraîné une révision à la hausse d'environ 0,3 % du PIB du chiffre du déficit 2013. Ces révisions statistiques ont principalement trait à l'inclusion d'aides à l'investissement, d'environ 0,4 % du PIB, dans les dépenses publiques l'année de l'investissement, en l'espèce en 2013, alors que ces aides étaient comptabilisées jusqu'ici sur toute la durée de vie de l'actif (par exemple, les hôpitaux et les établissements pour personnes âgées) (Rapport de la Commission, Belgique, rapport établi conformément à l'article 126(3) du Traité, COM(2015) 112 final, p. 5)”.

Pour le surplus, l'intervenant précise que:

— les effets du *quantitative easing* de la BCE n'ont pas encore été pris en compte dans les prévisions d'hiver de la Commission mais le seront dans les prévisions de printemps;

— l'objectif d'un budget en équilibre à l'horizon 2018 est un objectif formulé par le gouvernement belge et non par la Commission européenne. La Commission ne raisonne pas en termes d'années car il est toujours difficile de distinguer le déficit conjoncturel du déficit structurel mais examine l'évolution de l'État vers son objectif à moyen et long terme. La Belgique a fixé celui-ci à un excédent de 0,75 % du PIB de sorte que chaque année des résultats devront être atteints en vue d'atteindre cet objectif, soit 0,6 % du PIB par an. Par ailleurs, en ce qui concerne la dette publique, l'effort devra être encore plus significatif. Pour la Commission, la date butoir de 2018 n'est pas importante du moment que la Belgique prouve à suffisance que des progrès ont été faits chaque année.

M. Engels estime, à l'instar de M. Van Biesen, que les règles du PSC doivent être respectées par tous les États membres. En ce qui concerne la procédure d'*Excessive Deficit Procedure (EDP)*, il faut être conscient que la situation de chaque État membre est différente et qu'il

beslissingen die ten aanzien van deze of gene lidstaat worden genomen, zo veel mogelijk moeten worden genuanceerd.

België van zijn kant bevond zich in de eerste fase van de EDP-procedure, maar na onderzoek bleek dat die procedure niet diende te worden voortgezet noch dat het monitoringniveau moest worden verhoogd. Ten aanzien van Frankrijk, daarentegen, loopt een specifieke monitoringprocedure, in het raam van zowel de procedure voor macro-economische onevenwichtigheden (MIP) als de buitensporig-tekortprocedure (EDP). Overigens werd aan de Raad een ontwerp van aanbeveling gericht om Frankrijk strikte vervaldata en de aanneming van door-slaggevende maatregelen op te leggen; dat is niet het geval voor België. Men kan dus niet stellen dat Frankrijk de aanbevelingen van de Europese Commissie zomaar naast zich neer kan leggen.

Het vraagstuk van de investeringen, dan weer, is ontegensprekelijk een prioriteit van de Europese Commissie. Toch mogen twee debatten niet worden verhaspeld. Aan de ene kant gaat het om de boekhoudkundige verwerking van die investeringen volgens de Eurostat-normen, aan de andere kant om de evaluatie van die investeringen in het raam van het SGP, en die evaluatie is niet louter “mechanisch” of “mathematisch”.

Aangaande de vraag over de eventuele adviserende rol die de Europese Commissie zou kunnen spelen, wijst de spreker erop dat de ze al een analyserapport heeft gepubliceerd over de in België in uitzicht gestelde belastinghervorming en over de situatie van ons land ten opzichte van andere landen. De belastingdruk is onevenwichtig verdeeld over de verschillende inkomst-categorieën wat de groei afremt. Het rapport beschrijft het Belgische belastingstelsel als een complex systeem met talrijke fiscale niches. Wellicht hebben die ooit hun bestaansreden gehad, maar nu vertegenwoordigen zij een kostprijs van ongeveer 6,8 % van het bbp. De Europese Commissie beveelt derhalve een transparanter systeem aan, alsook een evaluatie van elk van de fiscale niches. Daarbij dient te worden nagegaan of de afwijking van de algemene regel het gewenste objectief op de meest kosten-efficiënte manier helpt te bewerkstelligen of, integendeel, of er andere manieren zijn om het gewenste objectief te bereiken zonder de inkomsten van de Staat te verlagen. Deze evaluatie van de fiscale niches dringt zich op in de personenbelasting, de vennootschapsbelasting en de indirecte belastingen.

Voor bepaalde categorieën van belastingen loopt België trouwens achter ten opzichte van de rest van de Europese Unie. Zo is de milieufiscaliteit nog altijd te laag (4,8 % van het bbp); daarmee bekleedt België de 27^e plaats op 28 EU-lidstaten.

importe donc de nuancer autant que faire se peut les décisions prises à l'égard de chaque pays.

En ce qui concerne la Belgique, celle-ci se trouvait dans la 1^{ère} phase de la procédure EDP mais il a été constaté après examen qu'il n'y avait pas lieu de poursuivre ladite procédure ni de renforcer le niveau de suivi. La France, par contre, fait l'objet d'un monitoring spécifique tant dans le cadre de la procédure de déséquilibre macroéconomique que dans le cadre de la procédure pour déficit excessif. Un projet de recommandation a d'ailleurs été adressé au Conseil en vue d'imposer à la France des dates butoirs strictes et l'adoption de mesures décisives; ce qui n'est pas le cas de la Belgique. On ne peut donc pas affirmer que la France peut faire fi des recommandations de la Commission européenne.

Quant à la problématique des investissements, il est indéniable qu'elle fait partie des priorités de la Commission. Il y a toutefois deux débats qu'il ne convient pas de mélanger. Il y a d'une part la question de la comptabilisation desdits investissements selon les normes Eurostat et d'autre part l'évaluation de ces investissements dans le cadre du PCS; évaluation qui n'est pas purement “mécanique” ou “mathématique”.

A la question relative au rôle éventuel de conseiller que pourrait jouer la Commission, l'intervenant signale que la Commission a déjà publié un rapport analytique sur la réforme fiscale envisagée en Belgique et sa situation par rapport d'autres pays. La pression fiscale est répartie de manière déséquilibrée entre les différentes catégories de revenus, ce qui freine la croissance. Le rapport décrit le système fiscal belge comme un système complexe avec de nombreuses niches fiscales. Celles-ci ont eu probablement par le passé leurs raisons d'être mais elles représentent aujourd'hui un coût avoisinant les 6,8 % du PIB. La Commission européenne recommande dès lors un système plus transparent et une évaluation de chacune des niches fiscales. À cet égard, il convient d'examiner si le fait de déroger à la règle générale permet d'atteindre l'objectif poursuivi de la manière la plus efficace possible en matière de coûts ou, à l'inverse, s'il existe d'autres moyens de réaliser cet objectif sans pour autant diminuer les recettes de l'État. Cette évaluation des niches fiscales est incontournable dans l'impôt des personnes physiques, l'impôt des sociétés et les impôts indirects.

Pour certaines catégories de taxes, la Belgique est d'ailleurs en décalage par rapport au reste de l'Union européenne. Ainsi, la Belgique connaît une fiscalité écologique encore trop faible (4,8 % du PIB) et n'est classé que 27^e sur les 28 pays de l'Union.

De heer Engels onderstreept dat de Europese Commissie voor een geïntegreerde benadering pleit waarbij de drie coördinatieprocedures (Europa 2020-strategie, MIP en EDP) elkaar in evenwicht houden. De uitdaging is immers driedig:

— een geleidelijke voortgang naar de Europa 2020-doelstellingen;

— toegroeien naar die doelstellingen, maar op een budgettair duurzame wijze;

— in het raam van een Verdrag dat vaste regels bepaalt maar waarbinnen een zekere soepelheid mogelijk is.

De heer Eric Van Rompuy (CD&V) geeft aan dat het belangrijk is op te merken dat de doelstelling van een sluitende begroting voor 2018 geen eis van de Europese Commissie is, maar een doelstelling die België zich heeft opgelegd. Het is daarentegen van belang elk jaar inspanningen te leveren (0,6 % van het bbp) om de doelstelling van 0,75 % begrotingsoverschot te halen; dat doel moet echter niet noodzakelijk in 2018 worden bereikt.

Mevrouw Sophie Wilmès (MR) neemt er nota van dat de Europese Commissie een specifiek rapport heeft opgesteld over de door België overwogen fiscale hervorming. De sprekers hebben daarentegen niet precies aangegeven welke plaats de investeringen in het kader van het investeringsplan-“Juncker” krijgen.

De heer Engels verwijst naar de mededeling van de Europese Commissie van 13 januari 2015, waarin staat dat de Europese Commissie bij de beoordeling van het overheidstekort van elke lidstaat geen rekening zal houden met die investeringen.

De rapporteur,

Sophie WILMÈS

De voorzitter,

Eric VAN ROMPUY

M. Engels insiste sur le fait que la Commission européenne plaide pour une approche intégrée où les 3 procédures de coordination (stratégie Europe 2020, procédures de déséquilibre macroéconomique et de surveillance budgétaire) se tiennent en équilibre. En effet, le défi est triple:

— une progression équilibrée vers les objectifs Europe 2020;

— la réalisation de progrès vers ces objectifs mais de manière budgétairement durable;

— et ceci dans le cadre d'un Traité qui fixe des règles fixes mais où une certaine souplesse existe.

M. Eric Van Rompuy (CD&V) indique qu'il est important de relever que l'objectif d'un équilibre budgétaire pour 2018 est un objectif qui n'a pas été requis par la Commission mais un objectif que s'est fixé la Belgique. Il importe par contre que chaque année des efforts (0,6 % du PIB) soient fournis pour atteindre l'objectif de 0,75 % d'excédent budgétaire; objectif qui ne doit pas forcément être atteint en 2018.

Mme Sophie Wilmès (MR) prend note que la Commission a rédigé un rapport spécifique sur la réforme fiscale envisagée par la Belgique. Par contre, les orateurs n'ont pas spécifié le sort réservé aux investissements effectués dans le cadre du plan d'investissement “Juncker”.

M. Engels renvoie à la communication de la Commission européenne du 13 janvier 2015 dans laquelle il est indiqué que ces investissements ne seront pas pris en compte par la Commission lors de l'évaluation du déficit public de chaque État.

Les rapporteurs,

Sophie WILMÈS

Le Président,

Eric VAN ROMPUY

BIJLAGE

ANNEXE



Fiscal surveillance report on Belgium

18/03/2015



1. Context

- The European Semester
- The Commission's February Package

2. The Commission's winter forecast

- Macro-economic outlook
- Budgetary outlook

3. Report under article 126.3 of the Treaty

- Deficit criterion
- Debt criterion



1. Context

- The European Semester
- The Commission's February Package

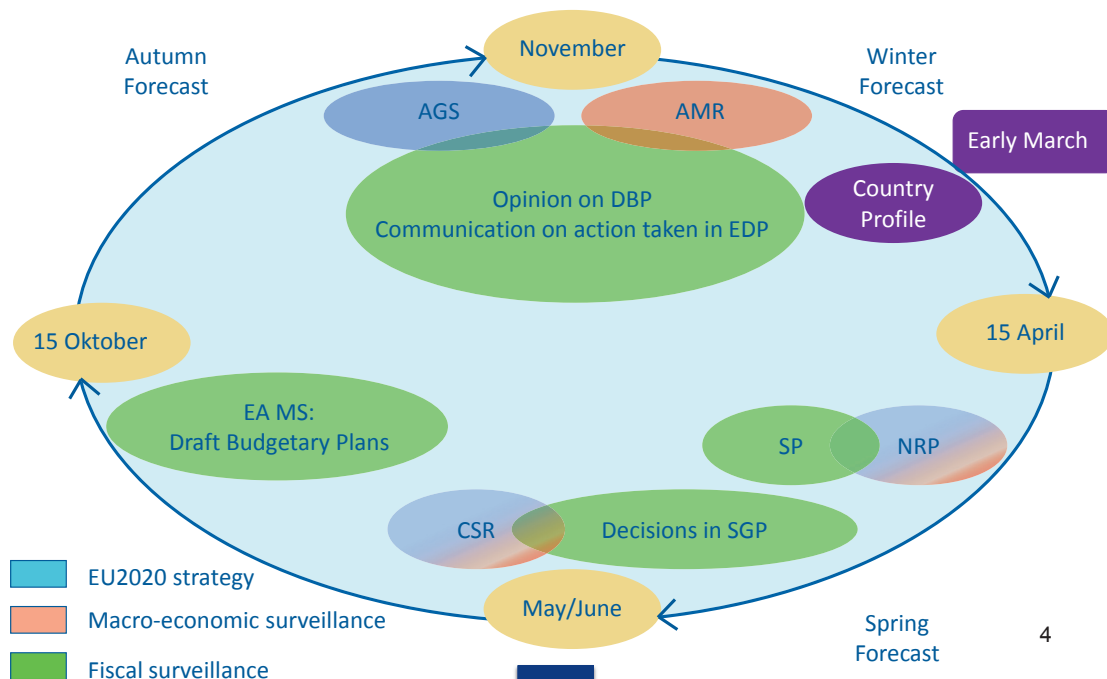
2. The Commission's winter forecast

- Macro-economic outlook
- Budgetary outlook

3. Report under article 126.3 of the Treaty

- Deficit criterion
- Debt criterion

The new annual coordination cycle





The February 2015 Economic Package

A "chapeau" Communication from the Commission, including the decisions on further steps within

- The Macro-economic Imbalances procedure (MIP)
- The Stability and Growth Pact (SGP)

3 Reports prepared in accordance with article 126 (3) TFEU (BE, IT, FI)

A Recommendation to the Council on France's deficit (article 126 (7) TFEU)

27 Commission Services' Country Profiles + 1 Report on the Euro Area

5



Formal decisions in the framework of the macro-economic imbalances procedure

Belgium is considered to be in a situation of macro-economic imbalance requiring policy action and monitoring

Main issues:

- External competitiveness of goods
- Public debt

Next steps:

- **Bilateral and multi-lateral discussions** on the findings of the in-depth review and the other chapters of the Country Report
- Presentation of **National Reform Programme** by Mid-April
- **Country-specific recommendations** in May

6



1. Context

- The European Semester
- The Commission's February Package

2. The Commission's winter forecast

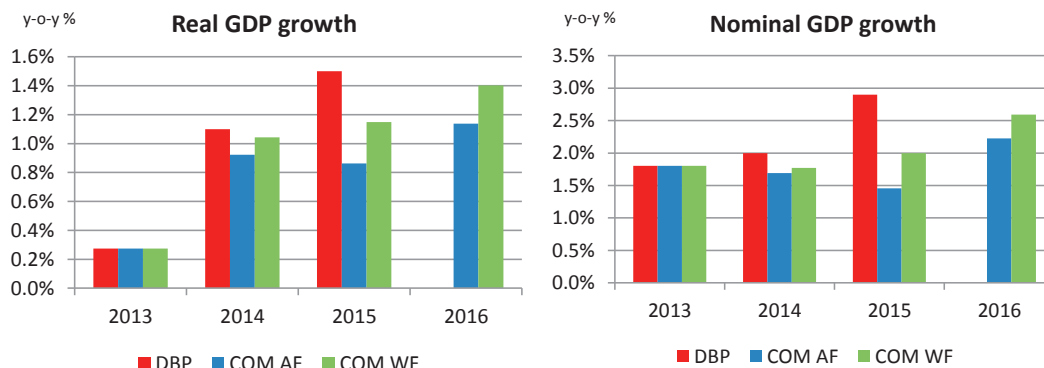
- Macro-economic outlook
- Budgetary outlook

3. Report under article 126.3 of the Treaty

- Deficit criterion
- Debt criterion

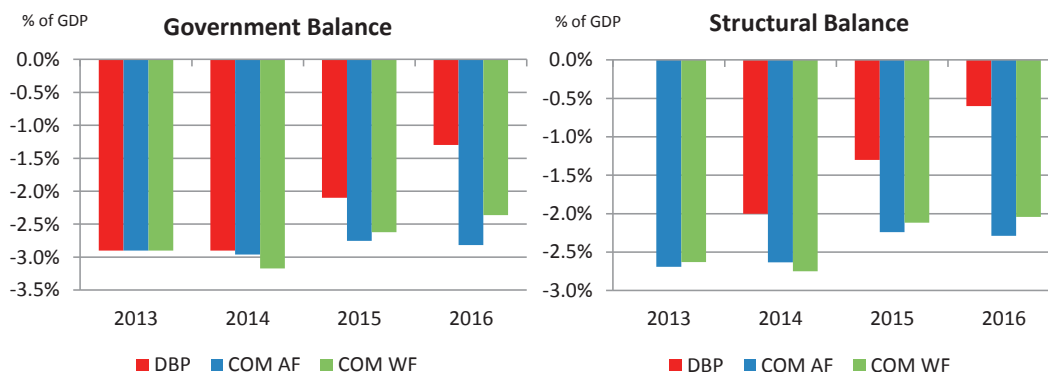


Macro-economic outlook





Budgetary outlook (1)



Budgetary outlook (intermezzo)

Headline balance

- *Cyclical component*

= *cyclically-adjusted balance*

- *One-off and other temporary measures*

= **Structural balance**

In SGP: change in the structural balance

= *structural improvement/deterioration*

= *measure of fiscal effort*

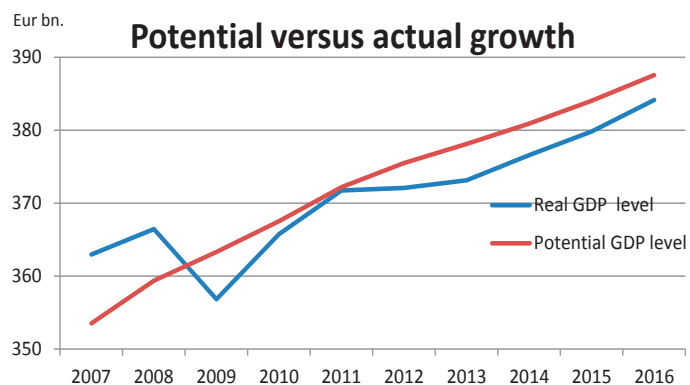
<> *structural measure*





Budgetary outlook (intermezzo)

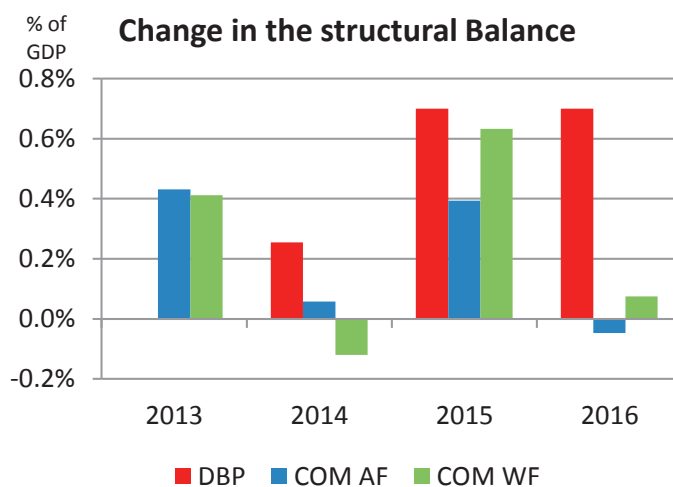
- *Estimation of the cyclical component:*
 $\sim \text{output gap} = \text{actual GDP} - \text{potential GDP}$



Source: COM Autumn forecast

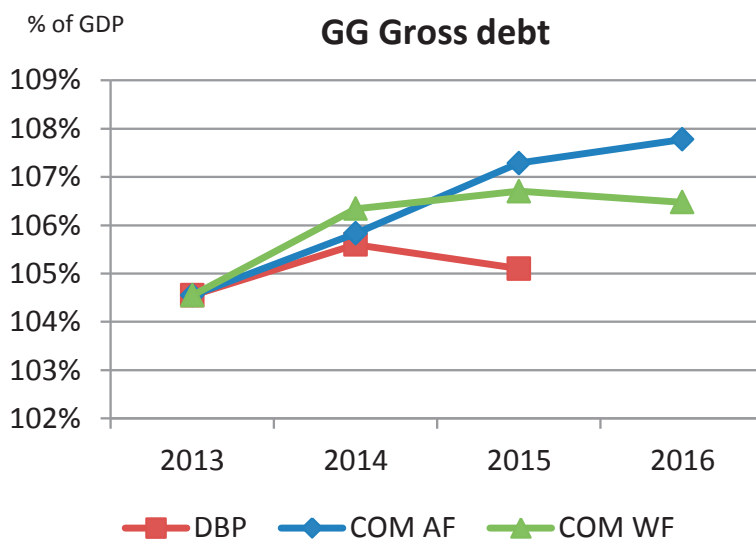


Budgetary outlook (2)





Budgetary outlook (3)



1. Context

- The European Semester
- The Commission's February Package

2. The Commission's winter forecast

- Macro-economic outlook
- Budgetary outlook

3. Report under article 126.3 of the Treaty

- Deficit criterion
- Debt criterion



Report under article 126. 3 of the Treaty

Commission Opinion on Belgium's Draft Budgetary Plan (28 November 2014): *"The Commission will examine in early March 2015 its position vis-à-vis Belgium's obligations under the Stability and Growth Pact in the light of the finalisation of the budget law and the expected specification of the structural reform programme announced by the authorities"*

Art. 126(3) TFEU: *"If a MS does not fulfil the requirements under one or both of these criteria [with regard to the deficit and debt ratio], the Commission shall prepare a report. The report of the Commission shall [...] take into account all other relevant factors, including the medium-term economic and budgetary position of the Member State."*

15



The deficit criterion

"Deficit < 3% of GDP or above 3% but close, temporary and exceptional"

- Commission 2015 Winter forecast: 2014 deficit at **3.2% of GDP**

Assessment :

- Close to the reference value ($\Delta = 0.2\%$ GDP)
- Estimated excess is temporary: 2015-2016 deficit forecast below 3% of GDP
- Excess of reference value is exceptional: Statistical changes in national accounts of October 2014 -> $\Delta 0.3\%$ of GDP in 2013 – likely similar magnitude in 2014

Conclusion: 'deficit criterion of the Treaty is fulfilled' → no EDP

16



The debt criterion (1)

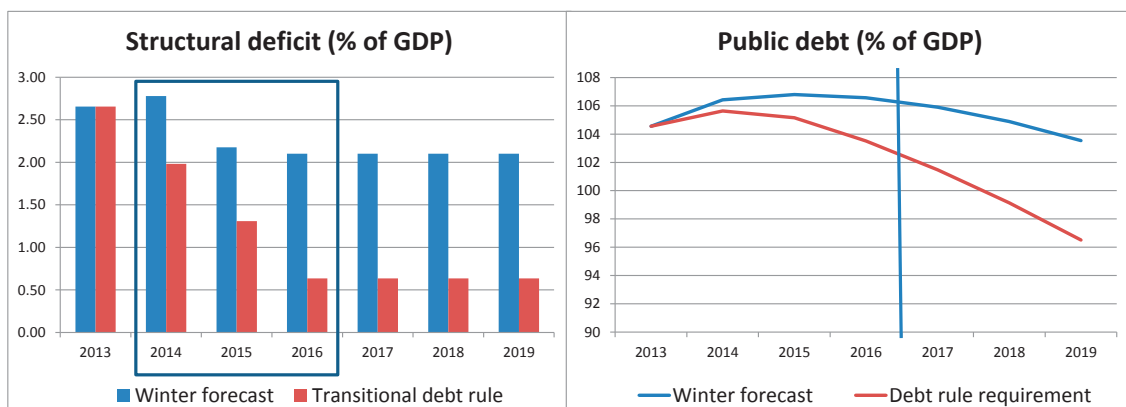
Debt < 60% of GDP or sufficiently diminishing (operationalized in 2011)

- Which means, diminishing by 1/20th of gap to 60% of GDP/year.
- 2014-2016 BE in a transition period.
 - During this transition period: "sufficient progress towards compliance", i.e. *sufficient (structural) deficit reduction to put debt on a sufficiently downward path after 2016.*
 - Translated into a "Minimum linear structural adjustment" (MLSA) over 2014-2016.
 - For BE: MLSA of 0.7% of GDP over 2014-2016. But due to lack of progress in 2014, effort of 1.1% needed over 2015-2016 to *make sufficient progress towards compliance.*

17



The debt criterion (2)



18



The debt criterion (3)

Assessment of the debt criterion:

- 2014: Required MLSA of 0.7% GDP vs. deterioration of 0.1%
- 2015: Required MLSA of 1.1% GDP vs. improvement of 0.6%
- "relevant factors":
 - Progress towards medium-term objective 'broadly compliant'
 - Change in the structural balance
 - Expenditure benchmark
 - Structural reforms in the area of pensions, cost-competitiveness, labour market participation,...
 - Unfavourable economic conditions: low inflation on top of low growth

Conclusion: 'Debt criterion considered as currently complied with' → no EDP

19



Next steps

- | | |
|-------------|--|
| April 2015: | Stability Programme |
| April 2015: | Publication of notified and validated fiscal data |
| May 2015: | Spring economic forecast |
| May 2015: | Assessment of Stability Programme and fiscal recommendation |

20