

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

15 juni 2017

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Strafwetboek wat betreft
het zonder toestemming van de eigenaar in
gebruik nemen van een onroerend goed**

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 54 1008/ (2014/2015):

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw Van Cauter en de heren Lachaert en Van Quickenborne.
- 002: Toevoeging indiener.
- 003: Amendementen.
- 004: Advies van de Raad van State.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

15 juin 2017

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code pénal en ce qui concerne
l'occupation d'un immeuble sans l'autorisation
du propriétaire**

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 54 1008/ (2014/2015):

- 001: Proposition de loi de Mme Van Cauter et MM. Lachaert et Van Quickenborne.
- 002: Ajout auteur.
- 003: Amendements.
- 004: Avis du Conseil d'État.

Nr. 11 VAN DE HEER **LACHAERT c.s.**

Opschrift

Het opschrift vervangen als volgt:

“Wetsvoorstel betreffende het onrechtmatig binnendringen in, bezetten van of verblijven in andermans goed”.

Egbert LACHAERT (Open Vld)
Veli YÜKSEL (CD&V)
Sophie DE WIT (N-VA)
Philippe GOFFIN (MR)
Goedele UYTTERSROT (N-VA)
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
David CLARINVAL (MR)
Gautier CALOMNE (MR)

N° 11 DE M. **LACHAERT ET CONSORTS**

Intitulé

Remplacer l'intitulé par ce qui suit:

“Proposition de loi relative à la pénétration, à l'occupation ou au séjour illégitimes dans le bien d'autrui”.

Nr. 12 VAN DE HEER LACHAERT c.s.

Art. 2

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 2. § 1. In de gevallen zoals bepaald in artikel 442/1, § 1, van het Strafwetboek kan de procureur des Konings, mits hij zijn beslissing ter zake met redenen omkleedt en met eerbiediging van het vermoeden van onschuld, op verzoek van de houder van een recht of titel op het betrokken goed de ontruiming bevelen binnen een termijn van acht dagen vanaf het ogenblik van de kennisgeving van het bevel tot ontruiming bedoeld in § 2, tweede lid, aan de in het goed aangetroffen personen. De procureur des Konings geeft zijn bevel na hen te hebben gehoord tenzij het verhoor niet kan worden afgenomen wegens de concrete omstandigheden van de zaak.

De procureur des Konings kan het bevel uitsluitend geven wanneer, gelet op de beschikbare gegevens, het in het eerste lid bedoelde verzoek op het eerste zicht kennelijk gegrond lijkt.

Hij vermeldt in zijn bevel de omstandigheden, eigen aan het verzoek, die de maatregel tot ontruiming rechtvaardigen

Een proces-verbaal van kennisgeving, bestaand uit een afschrift van het bevel en de datum en het uur van de kennisgeving, wordt opgesteld en in het dossier gevoegd.

§ 2. Het bevel van de procureur des Konings wordt op schrift gesteld en bevat inzonderheid:

1° een omschrijving van de plaats waarop de maatregel betrekking heeft en de vermelding van het adres van het goed dat het voorwerp van het bevel uitmaakt;

2° de feiten en omstandigheden die aanleiding gegeven hebben tot het bevel;

N° 12 DE M. LACHAERT ET CONSORTS

Art. 2

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 2. § 1^{er}. Dans les cas visés à l'article 442/1, § 1^{er}, du Code pénal, le procureur du Roi peut, en motivant sa décision sur ce point et dans le respect de la présomption d'innocence, ordonner à la demande du détenteur d'un droit ou d'un titre sur le bien concerné l'évacuation dans un délai de huit jours à compter de la notification de l'ordonnance d'évacuation visée au § 2, alinéa 2, faite aux personnes qui se trouvent dans le bien. Le procureur du Roi prend une ordonnance après avoir entendu celles-ci sauf si l'audition ne peut être réalisée en raison des circonstances concrètes de la cause.

Le procureur du Roi ne peut prendre une ordonnance que lorsque, compte tenu des éléments disponibles, la demande visée à l'alinéa 1^{er} semble manifestement fondée à première vue.

Il mentionne les circonstances propres à la demande justifiant la mesure d'évacuation dans l'ordonnance

Un procès-verbal de notification, constitué d'une copie de l'ordonnance et de la date et de l'heure de la notification, est dressé et joint au dossier.

§ 2. L'ordonnance du procureur du Roi est consignée par écrit et contient entre autres:

1° une description du lieu concerné par la mesure et l'indication de l'adresse du bien qui fait l'objet de l'ordonnance;

2° les faits et circonstances qui ont donné lieu à l'ordonnance;

3° de naam, voornamen en woonplaats van de verzoeker met aanduiding van het recht of de titel op het betrokken goed waarop hij zich beroept;

4° de termijn bedoeld in paragraaf 1;

5° de sancties die de niet-naleving van dit bevel tot ontruiming tot gevolg kunnen hebben, inzonderheid deze bedoeld in artikel 442/1, § 2 van het Strafwetboek;

6° de beroepsmogelijkheid en de termijn waarin die uitgeoefend moeten worden.

Dit bevel wordt op een zichtbare plaats aangeplakt aan het betrokken goed. Een afschrift van het bevel wordt via het meest geschikte communicatiemiddel meegedeeld aan de korpschef van de lokale politie van de politiezone waarbinnen het goed waarop het bevel betrekking heeft, gelegen is en aan de houder van het recht of de titel op het betrokken goed, alsook aan het bevoegde Openbaar Centrum voor Maatschappelijk Welzijn.

De procureur des Konings staat in voor de tenuitvoerlegging van het bevel tot ontruiming.

§ 3. Elke persoon die van oordeel is dat zijn rechten geschaad worden door het bevel van de procureur des Konings kan beroep instellen tegen het bevel bij een met redenen omkleed verzoekschrift op tegenspraak neergelegd ter griffie van het vrederecht van het kanton waarin het betrokken goed gelegen is binnen een termijn van acht dagen te rekenen vanaf de kennisgeving van het bevel door zichtbare aanplakking aan het te ontruimen goed, zulks op straffe van verval. Het beroep heeft schorsende werking. Het bevel van de procureur des Konings kan niet worden tenuitvoergelegd zolang de termijn waarbinnen beroep kan worden ingesteld loopt.

§ 4. Binnen vierentwintig uur na de neerlegging van het verzoekschrift bepaalt de vrederechter de dag en het uur van de zitting waarop de zaak kan worden behandeld. De zitting vindt plaats binnen de tien dagen na de neerlegging van het verzoekschrift. In afwijking van

3° les nom, prénoms et domicile du requérant et une indication du droit ou du titre dont celui-ci se prévaut à l'égard du bien concerné;

4° le délai visé au paragraphe 1^{er};

5° les sanctions qui pourront être imposées en cas de non-respect de cette ordonnance d'évacuation, notamment celles visées à l'article 442/1, § 2, du Code pénal;

6° la possibilité de recours et le délai dans lequel ledit recours doit être introduit.

Cette ordonnance est affichée à un endroit visible du bien concerné. Une copie de l'ordonnance est transmise par le moyen de communication le plus approprié au chef de corps de la police locale de la zone de police au sein de laquelle se situe le bien concerné par l'ordonnance, ainsi qu'au détenteur du droit ou du titre sur le bien concerné et au Centre public d'action sociale compétent.

Le procureur du Roi se charge de l'exécution de l'ordonnance d'évacuation.

§ 3. Toute personne qui estime que ses droits sont lésés par l'ordonnance du procureur du Roi peut former un recours contre cette ordonnance par requête contradictoire motivée déposée au greffe de la justice de paix du canton où le bien concerné est situé dans un délai de huit jours à compter de la notification de l'ordonnance par affichage visible sur le bien à évacuer, et ce, à peine de déchéance. Le recours est suspensif. L'ordonnance du procureur du Roi ne peut pas être exécutée tant que le délai pour introduire ce recours court toujours.

§ 4. Dans les vingt-quatre heures du dépôt de la requête, le juge de paix fixe les date et heure de l'audience au cours de laquelle la cause peut être instruite. L'audience a lieu au plus tard dans les dix jours qui suivent le dépôt de la requête. Par dérogation

artikel 1344bis van het Gerechtelijk Wetboek is geen getuigschrift van woonst vereist voor de neerlegging van het verzoekschrift.

Bij gerechtsbrief geeft de griffier onverwijld kennis aan de persoon die beroep instelt tegen het bevel als ook aan de houder van het recht of de titel op het goed van de plaats, de dag en het uur van de zitting. Hij deelt eveneens de dag en het uur van de zitting mee aan de procureur des Konings die het bevel tot ontruiming heeft gegeven. Bij de gerechtsbrief wordt een afschrift van het verzoekschrift gevoegd.

De vrederechter doet uitspraak na de aanwezige partijen te hebben opgeroepen, ten einde hen te horen. Behoudens andersluidende bepalingen verloopt de procedure zoals bepaald in artikel 1344bis van het Gerechtelijk Wetboek.

De vrederechter doet uitspraak over de gegrondheid van de ontruiming en het recht of de titel waarop men zich beroept. In de uitzonderlijke en ernstige omstandigheden onder meer bedoeld in artikel 1344quater, eerste lid van het Gerechtelijk Wetboek, kan de vrederechter bij gemotiveerde beslissing een langere termijn bepalen dan voorzien in het bevel van de procureur des Konings, zonder dat deze termijn meer dan een maand mag bedragen.

De vrederechter moet zich binnen een termijn van tien dagen volgend op de zitting uitspreken.

Tegen de beslissing van de vrederechter kan geen hoger beroep worden ingesteld.”.

Egbert LACHAERT (Open Vld)
Veli YÜKSEL (CD&V)
Sophie DE WIT (N-VA)
Philippe GOFFIN (MR)
Goedele UYTTERSROT (N-VA)
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
David CLARINVAL (MR)
Gautier CALOMNE (MR)

à l'article 1344bis du Code judiciaire, un certificat de résidence n'est pas requis pour le dépôt de la requête.

Par pli judiciaire, le greffier notifie sans délai le lieu, les date et heure de l'audience à la personne qui forme un recours contre l'ordonnance ainsi qu'au détenteur d'un droit ou d'un titre sur le bien. Il communique également les jours et heures de l'audience au procureur du Roi qui a pris l'ordonnance d'évacuation. Une copie de la requête est jointe au pli judiciaire.

Le juge de paix statue après avoir convoqué les parties présentes afin de les entendre. Sauf disposition contraire, la procédure se déroule comme déterminé à l'article 1344bis du Code judiciaire.

Le juge de paix statue sur le bien-fondé de l'évacuation et sur le droit ou le titre invoqué. En cas de circonstances exceptionnelles et graves visées notamment à l'article 1344quater, alinéa 1^{er} du Code judiciaire, le juge de paix peut, par décision motivée, fixer un délai plus long que le délai prévu dans l'ordonnance du procureur du Roi, sans que ce délai puisse être supérieur à un mois.

Le juge de paix doit se prononcer au plus tard dans les dix jours qui suivent l'audience.

La décision du juge de paix n'est pas susceptible d'appel.”.

Nr. 13 VAN DE HEER **LACHAERT c.s.**Art. 3 (*nieuw*)**Een artikel 3 invoegen, luidend als volgt:**

“Art. 3. In artikel 439 van het strafwetboek worden de woorden “in de aanhorigheden ervan binnendringt, hetzij met behulp van bedreiging of geweld tegen personen, of door middel van braak, inklimming of valse sleutels.” vervangen door de woorden “in de aanhorigheden ervan hetzij binnendringt met behulp van bedreiging of geweld tegen personen, of door middel van braak, inklimming of valse sleutels, hetzij dit goed bezet, hetzij erin verblijft zonder toestemming van de bewoners.”.”.

Egbert LACHAERT (Open Vld)
 Veli YÜKSEL (CD&V)
 Sophie DE WIT (N-VA)
 Philippe GOFFIN (MR)
 Goedeke UYTTERSROT (N-VA)
 Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
 David CLARINVAL (MR)
 Gautier CALOMNE (MR)

N° 13 DE M. **LACHAERT ET CONSORTS**Art. 3 (*nouveau*)**Insérer un article 3 rédigé comme suit:**

“Art. 3. Dans l'article 439 du Code pénal, les mots “se sera introduit dans une maison, un appartement, une chambre ou un logement habités par autrui, ou leurs dépendances, soit à l'aide de menaces ou de violences contre les personnes, soit au moyen d'effraction, d'escalade ou de fausses clefs” sont remplacés par les mots “soit s'est introduit dans une maison, un appartement, une chambre ou un logement habités par autrui, ou leurs dépendances, à l'aide de menaces ou de violences contre des personnes, au moyen d'effraction, d'escalade ou de fausses clefs, soit occupe ce bien, soit y séjourne sans autorisation des habitants.”.”.

Nr. 14 VAN DE HEER LACHAERT c.s.

Art. 4 (nieuw)

Een artikel 4 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 4. In het Strafwetboek wordt een artikel 442/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 442/1. § 1. Met gevangenisstraf van acht dagen tot een maand en met geldboete van zesentwintig euro tot honderd euro of met een van die straffen alleen wordt gestraft hij die, zonder een bevel van de overheid hetzij zonder toestemming van een houder van een titel die of een recht dat toegang verschaft tot de betrokken plaats of verblijf in het betrokken goed toestaat en buiten de gevallen waarin de wet het toelaat, op eender welke manier andermans niet bewoonde huis, appartement, kamer of verblijf, of de aanhorigheden ervan of enige andere niet bewoonde ruimte of andermans roerend goed dat al dan niet als verblijf kan dienen, hetzij binnendringt, hetzij bezet, hetzij erin verblijft zonder zelf houder te zijn van voormelde titel of recht.

§ 2. Met gevangenisstraf van acht dagen tot een jaar en met geldboete van zesentwintig euro tot tweehonderd euro of met een van die straffen alleen wordt gestraft hij die binnen de vastgestelde termijn geen gevolg geeft aan het bevel tot ontruiming bedoeld in artikel 2, § 1, van de wet van ... betreffende het onrechtmatig binnendringen in, bezetten van of verblijven in andermans goed of aan het vonnis tot ontruiming zoals bedoeld in artikel 1344ter, § 1, tweede lid Gerechtelijk Wetboek.

§ 3. Het in paragraaf 1 bedoelde misdrijf kan alleen worden vervolgd op klacht van een persoon die houder is van een titel of een recht op het betrokken goed.”.”

Egbert LACHAERT (Open Vld)
Veli YÜKSEL (CD&V)
Sophie DE WIT (N-VA)
Philippe GOFFIN (MR)
Goedele UYTTERSROT (N-VA)
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
David CLARINVAL (MR)
Gautier CALOMNE (MR)

N° 14 DE M. LACHAERT ET CONSORTS

Art. 4 (nouveau)

Insérer un article 4, rédigé comme suit:

“Art. 4. Dans le Code pénal, il est inséré un article 442/1 rédigé comme suit:

“Art. 442/1. § 1^{er}. Sera puni d'un emprisonnement de huit jours à un mois et d'une amende de vingt-six euros à cent euros ou d'une de ces peines seulement, celui qui, soit sans ordre de l'autorité, soit sans autorisation d'une personne possédant un titre ou un droit qui donne accès au bien concerné ou qui permet d'utiliser ou de séjourner dans le bien et hors les cas où la loi l'autorise, aura pénétré dans la maison, l'appartement, la chambre ou le logement non habité d'autrui, ou leurs dépendances ou tout autre local ou le bien meuble non habité d'autrui pouvant ou non servir de logement, soit l'occupera, soit y séjournera de quelque façon que ce soit, sans être soi-même détenteur du droit ou du titre précité.

§ 2. Sera puni d'un emprisonnement de huit jours à un an et d'une amende de vingt-six euros à deux cents euros ou d'une de ces peines seulement, celui qui, dans le délai fixé, ne donnera pas suite à l'ordonnance d'évacuation visée à l'article 2, § 1^{er}, de la loi du ... relative à la pénétration, à l'occupation ou au séjour illégitimes dans le bien d'autrui ou au jugement d'évacuation visé à l'article 1344ter, § 1^{er}, alinéa 2, du Code judiciaire.

§ 3. Le délit visé au paragraphe 1^{er} ne pourra être poursuivi que sur la plainte d'une personne possédant un titre ou un droit sur le bien concerné.”.”

Nr. 15 VAN DE HEER **LACHAERT c.s.**

Art. 5 (*nieuw*)

Een artikel 5 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 5. Artikel 594 van het Gerechtelijk Wetboek, laatst gewijzigd bij de wet van 25 december 2016, wordt aangevuld met een 23°, luidende:

“23° over de verzoeken die bij hem worden ingediend krachtens de wet van ... betreffende het onrechtmatig binnendringen in , bezetten van of verblijven in andermans goed.”.”.

Egbert LACHAERT (Open Vld)
Veli YÜKSEL (CD&V)
Sophie DE WIT (N-VA)
Philippe GOFFIN (MR)
Goedele UYTTERSROT (N-VA)
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
David CLARINVAL (MR)
Gautier CALOMNE (MR)

N° 15 DE M. **LACHAERT ET CONSORTS**

Art. 5 (*nouveau*)

Insérer un article 5 rédigé comme suit:

“Art. 5. L'article 594 du Code judiciaire, modifié en dernier lieu par la loi du 25 décembre 2016, est complété par un 23° rédigé comme suit:

“23° sur les demandes dont il est saisi en vertu de la loi du ... relative à la pénétration, à l'occupation ou au séjour illégitimes dans le bien d'autrui.”.”.

Nr. 16 VAN DE HEER LACHAERT c.s.

Art. 6 (*nieuw*)**Een artikel 6 invoegen, luidend als volgt:**

“Art. 6. Artikel 627 van hetzelfde wetboek, laatst gewijzigd bij de wet van 30 juli 2013, wordt aangevuld met een bepaling onder 19°, luidende:

“19° de vrederechter van het kanton waar het goed waarvoor het bevel tot ontruiming bedoeld in de wet van betreffende het onrechtmatig binnendringen in, bezetten van of verblijven in andermans goed geldt, gelegen is.”.”.

Egbert LACHAERT (Open Vld)
 Veli YÜKSEL (CD&V)
 Sophie DE WIT (N-VA)
 Philippe GOFFIN (MR)
 Goedeke UYTTERSROT (N-VA)
 Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
 David CLARINVAL (MR)
 Gautier CALOMNE (MR)

N° 16 DE M. LACHAERT ET CONSORTS

Art. 6 (*nouveau*)**Insérer un article 6 rédigé comme suit:**

“Art. 6. L'article 627 du même code, modifié en dernier lieu par la loi du 30 juillet 2013, est complété par un 19° rédigé comme suit:

“19° le juge de paix du canton où est situé le bien sur lequel porte l'ordonnance d'expulsion visée par la loi du ... relative à la pénétration, à l'occupation ou au séjour illégitimes dans le bien d'autrui.”.”.

Nr. 17 VAN DE HEER **LACHAERT c.s.**
(subamendement op amendement Nr. 8)

Art. 8 (*nieuw*)

De volgende wijzigingen aanbrengen:

1° de bepaling onder a) vervangen als volgt:

“a) het eerste lid vervangen als volgt:

“Onder voorbehoud van de bepalingen omtrent de pacht kan elke vordering inzake de huur van goederen worden ingeleid bij verzoekschrift op tegenspraak. In afwijking daarvan kan de vordering tot uithuiszetting uit plaatsen zonder recht of titel betrokken worden ingeleid bij verzoekschrift op tegenspraak of, in geval van volstreekte noodzakelijkheid, bij eenzijdig verzoekschrift, neergelegd ter griffie van het vredegericht. De vordering tot uithuiszetting uit plaatsen zonder recht of titel betrokken kan worden ingeleid door elke houder van een recht of titel op het betrokken goed.”;

2° De bepaling onder f) vervangen als volgt:

“f) het artikel wordt aangevuld met twee leden luidende:

“De vrederechter kan, in geval van een vordering tot uithuiszetting uit een plaats betrokken zonder recht of titel, ook op de inleidingszitting de zaak aanhouden of ze verwijzen opdat er op een nabije datum zou worden over gepleit, waarbij hij de duur van de debatten bepaalt.

In afwijking van artikel 747 worden op de inleidingszitting, ingeval het verzoek bij verzoekschrift op tegenspraak wordt ingeleid inzake een vordering tot uithuiszetting van een plaats betrokken zonder recht

N° 17 DE M. **LACHAERT ET CONSORTS**
(sous-amendement à l'amendement n° 8)

Art. 8 (*nouveau*)

Apporter les modifications suivantes:

1° remplacer le a) par ce qui suit:

“a) remplacer l’alinéa 1^{er} par ce qui suit:

“Sous réserve des dispositions relatives aux baux à ferme, toute demande en matière de louage de choses est introduite par requête contradictoire. Par dérogation à ce qui précède, la demande d’expulsion de lieux occupés sans droit ni titre peut être introduite par requête contradictoire ou, en cas d’absolue nécessité, par requête unilatérale déposée au greffe de la justice de paix. La demande d’expulsion de lieux occupés sans droit ni titre peut être introduite par tout détenteur d’un droit ou d’un titre sur le bien occupé.”;

2° remplacer le f) par ce qui suit:

“f) l’article est complété par deux alinéas rédigés comme suit:

“Le juge de paix peut également, en cas de demande d’expulsion de lieux occupés sans droit ni titre, retenir l’affaire à l’audience d’introduction ou la remettre pour qu’elle soit plaidée à une date rapprochée, en fixant la durée des débats.

Par dérogation à l’article 747, en cas d’introduction de la demande par requête contradictoire en matière d’une demande d’expulsion de lieux occupés sans droit ni titre, les délais pour conclure sont fixés, d’office

of titel, de conclusietermijnen ambtshalve en op nabije datum vastgesteld door de vrederechter. De partijen doen hun opmerkingen uiterlijk op de inleidingszitting gelden”.”.

Egbert LACHAERT (Open Vld)
Veli YÜKSEL (CD&V)
Sophie DE WIT (N-VA)
Philippe GOFFIN (MR)
Goedele UYTTERSROT (N-VA)
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
David CLARINVAL (MR)
Gautier CALOMNE (MR)

et à une date rapprochée, par le juge de paix. Les parties font valoir leurs observations au plus tard à l'audience d'introduction.”.”.

Nr. 18 VAN DE HEER **LACHAERT c.s.**
(subamendement op amendement Nr. 9)

Art. 9 (*nieuw*)

Dit artikel aanvullen met een punt 5°, luidend als volgt:

“5° er wordt een paragraaf 6 toegevoegd, luidend als volgt:

“§ 6. In afwijking van wat in de paragrafen 2 tot en met 4 wordt bepaald, geschiedt de kennisgeving aan het Openbaar Centrum voor Maatschappelijk Welzijn in geval de vordering strekt tot de uithuiszetting van een persoon die zonder recht of titel een plaats betreft enkel wanneer het gaat om een verzoekschrift op tegenspraak.”.”.

Egbert LACHAERT (Open Vld)
Veli YÜKSEL (CD&V)
Sophie DE WIT (N-VA)
Philippe GOFFIN (MR)
Goedele UYTTERSROT (N-VA)
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
David CLARINVAL (MR)
Gautier CALOMNE (MR)

N° 18 DE M. **LACHAERT ET CONSORTS**
(sous-amendement à l'amendement n° 9)

Art. 9 (*nouveau*)

Compléter cet article par un 5°, rédigé comme suit:

“5° il est ajouté un paragraphe 6 rédigé comme suit:

“§ 6. Par dérogation aux dispositions des paragraphes 2 à 4, la notification est faite au Centre public d'action sociale lorsque la demande vise l'expulsion d'une personne qui occupe un lieu sans droit ni titre uniquement lorsqu'il s'agit d'une requête contradictoire.”.”.

Nr. 19 VAN DE HEER **LACHAERT c.s.**
(subamendement op amendement nr.10)

Art. 10 (nieuw)

De bepaling onder 2° vervangen als volgt:

“2° In geval van uithuiszetting bedoeld in artikel 1344ter, § 1, tweede lid, bepaalt de rechter dat de tenuitvoerlegging van de uithuiszetting plaatsgrijpt vanaf de achtste dag volgend op de betekening van het vonnis, tenzij de rechter bij gemotiveerde beslissing bepaalt dat, omwille van uitzonderlijke, ernstige omstandigheden, onder meer de mogelijkheden van de persoon die zonder recht of titel een plaats betreft om opnieuw gehuisvest te worden in dusdanige omstandigheden dat geen afbreuk wordt gedaan aan de eenheid, de financiële middelen en de behoeften van het gezin en dit in het bijzonder gedurende de winterperiode, een langere termijn verantwoord blijkt. In dit geval stelt de rechter, rekening houdend met de belangen van de partijen en onder de voorwaarden die hij bepaalt, de termijn vast gedurende welke de uithuiszetting niet kan worden uitgevoerd zonder dat deze termijn een maand mag overschrijden. Ingeval de vordering is ingesteld bij eenzijdig verzoekschrift kan er betekend worden bij middel van aanplakking aan de gevel van het pand dat zonder recht of titel werd bezet.”

VERANTWOORDING

Deze amendementen zijn een antwoord op het advies van de Raad van State. Enerzijds vervangen zij – omwille van de leesbaarheid – de amendementen met de nummers 1 tot en met 6 uit DOC 54 1008/003 (die worden ingetrokken) en anderzijds zijn er subamendementen op de amendementen met de nummers 8, 9 en 10. Amendement nummer 7 blijft ongewijzigd.

Het kraken van een woning is niet specifiek verboden door de wet. De eigenaar kan enkel met een burgerlijke procedure de uitzetting van de krakers vragen en ook gemeente en politie kunnen weinig ondernemen. Intussen wordt de onrechtmatige bewoner beschermd door het recht op onschendbaarheid van de woning. Het is de bedoeling van dit wetsvoorstel hieraan te verhelpen.

N° 19 DE M. **LACHAERT ET CONSORTS**
(sous-amendement à l'amendement n° 10)

Art. 10 (nouveau)

Remplacer le 2° par ce qui suit:

“2° En cas d'expulsion visée à l'article 1344ter, § 1^{er}, alinéa 2, le juge fixe l'exécution de l'expulsion à partir du huitième jour suivant la signification du jugement, sauf s'il précise par décision motivée que, en raison de circonstances d'une gravité particulière, notamment les possibilités de reloger la personne qui occupe un lieu sans droit ni titre dans des conditions suffisantes respectant l'unité, les ressources financières et les besoins de la famille, en particulier pendant l'hiver, un délai plus long s'avère justifié. Dans ce dernier cas, le juge fixe le délai dans lequel l'expulsion ne peut pas être exécutée, en tenant compte de l'intérêt des parties et dans les conditions qu'il détermine, sans que ce délai puisse dépasser un mois. Si la demande est introduite par une requête unilatérale, la signification peut avoir lieu par affichage à la façade du lieu occupé sans droit ni titre.”

JUSTIFICATION

Ces amendements tendent à répondre à l'avis du Conseil d'État. D'une part, ils remplacent – à des fins de lisibilité – les amendements nos 1 à 6 du DOC 54 1008/003 (qui sont retirés) et, d'autre part, des sous-amendements sont présentés aux amendements nos 8, 9 et 10. L'amendement n° 7 n'est pas modifié.

La loi n'interdit pas spécifiquement de squatter les logements inoccupés. Le propriétaire ne peut demander l'expulsion des squatteurs qu'en entamant une procédure civile, et tant la commune que la police ne peuvent pas faire grand chose à cet égard. Dans l'intervalle, l'occupant illégitime est en outre protégé par le droit à l'inviolabilité du domicile. Le présent amendement entend y remédier.

Recent kwamen enkele voorbeelden in de actualiteit van bewoonde panden die bezet werden door krakers, bijvoorbeeld na een ziekenhuisverblijf of tewerkstelling in het buitenland. Bij bewoonde panden dienen de politiediensten in staat te zijn onmiddellijk in te grijpen om de huisvrede en onschendbaarheid van de woning effectief te kunnen beschermen. Het huidige wettelijke kader blijkt daarvoor niet afdoende. Op grond van het huidige artikel 439 van het Strafwetboek, is alleen strafbaar degene die in een bewoond pand binnendringt. De personen die – eens binnengedrongen – het betrokken goed bezetten of erin verblijven vallen niet onder deze strafbaarstelling. Men moet in de huidige stand van de wetgeving als het ware op heterdaad betrapt worden, vooraleer de politie ingrijpt.

Men krijgt het aan de publieke opinie niet uitgelegd dat wie vaststelt dat iemand die bijvoorbeeld terugkeert uit vakantie, terug thuis komt na een ziekenhuisverblijf, na een periode van werk in het buitenland of een andere stad of wie na de zomervakantie zijn kamer ingenomen terugvindt door iemand die onrechtmatig in zijn goed verblijft, niet gewoon de politie kan bellen om de persoon of personen in kwestie buiten te zetten.

Hoewel de situatie zich waarschijnlijk minder vaak voor doet dan het kraken van onbewoonde panden, is het wel een realiteit.

Indieners breiden daarom het toepassingsgebied van artikel 439 van het Strafwetboek uit. Hierdoor zal de politie in de toekomst na een oproep door de rechtmatige eigenaar, huurder,... wel degelijk ter plaatse kunnen komen, het goed kunnen binnengaan, de vaststelling van het strafbaar feit kunnen doen en de personen die ze er aantreffen kunnen verwijderen. Wanneer het gaat om een bewoond pand, dient dit op staande voet te worden ontruimd.

De bescherming van artikel 439 Sw. strekt zich uit tot wat bepaald is in art. 479 Sw., met name “als bewoond huis wordt beschouwd elk gebouw, appartement, verblijf, loods, elke zelfs verplaatsbare hut of elke andere gelegenheid die tot woning dient.”

Deze uitbreiding van de strafbaarstelling van woonstschennis viseert in geen geval huurgeschillen. Wanneer het zou gaan om huurders die na afloop van hun contract in een goed blijven, dient daarvoor beroep gedaan te worden op de gelijke burgerlijke procedure. Ook familiale geschillen, bijvoorbeeld tussen koppels, vallen niet onder het toepassingsgebied. Een persoon die aanvankelijk het recht had de woning binnen te gaan (omwille van samenwonen, huur, of een ander recht) valt niet onder de aangepaste versie van artikel 439 Sw. Het artikel zal dus bijvoorbeeld niet kunnen worden gebruikt

Il a récemment été question, dans les médias, d'immeubles habités occupés par des squatteurs, par exemple après un séjour à l'hôpital ou un emploi à l'étranger. S'agissant des immeubles habités, les services de police doivent pouvoir intervenir immédiatement afin de protéger effectivement la paix du ménage et l'inviolabilité du domicile. Or, il apparaît que le cadre légal actuel n'est pas suffisant à cet égard. En effet, l'actuel article 439 du Code pénal ne punit que la personne qui s'introduit dans un immeuble habité, et non les personnes qui, après s'y être pénétrés, l'occupent, ou y séjournent. Dans l'état actuel de la législation, la police ne peut intervenir, pour ainsi dire, que si l'auteur de l'infraction est pris en flagrant délit.

Or, il est impossible d'expliquer à l'opinion publique pourquoi les personnes qui constatent, par exemple, en revenant de vacances, en rentrant de l'hôpital, après avoir travaillé à l'étranger ou dans une autre ville, ou encore après les vacances d'été, que leur logement est occupé par quelqu'un qui y séjourne illégalement ne peuvent pas tout simplement appeler la police pour déloger cet (ces) individu(s).

S'il est vrai que cette situation est sans doute moins fréquente que l'occupation d'immeubles inhabités par des squatteurs, il arrive néanmoins qu'elle se présente.

C'est pourquoi les auteurs étendent le champ d'application de l'article 439 du Code pénal afin que la police puisse, à l'avenir, se rendre effectivement sur place, à la demande du propriétaire ou du locataire légitime, s'introduire dans son habitation, constater l'infraction, et éloigner les personnes qui se trouvent sur place, les immeubles habités devant être immédiatement évacués.

La protection conférée par l'article 439 du Code pénal s'étend au prescrit de l'article 479 du même Code, à savoir “Est réputé maison habitée, tout bâtiment, tout appartement, tout logement, toute loge, toute cabane, même mobile, ou autre lieu servant à l'habitation.”

Cet élargissement de l'incrimination de la violation de domicile ne vise aucunement les litiges locatifs. Dans le cas de locataires refusant de quitter le bien à l'expiration de leur bail, le propriétaire doit recourir à la procédure civile consacrée. Les litiges familiaux, au sein du couple par exemple, sont également exclus du champ d'application. Une personne qui était initialement autorisée à pénétrer dans le logement (dans le cadre d'une cohabitation, en vertu d'un bail ou d'un autre droit) ne tombe pas sous l'application de la version adaptée de l'article 439 du Code pénal. Ainsi, un partenaire

wanneer de ene partner wil dat de andere vertrekt uit hun gezamenlijk huis.

Een vaak terugkerend probleem in onze maatschappij is eveneens dat leegstaande onroerende goederen ingenomen worden door krakers, die zo een inbreuk plegen op het eigendomsrecht, zij het dat sommige eigenaars ook zelf kraken in de hand werken. Voor de eigenaar of houder van een gebruiksrecht van een pand dient evenwel steeds een procedure te bestaan om op een redelijke termijn een einde te stellen aan de bezetting van het pand. Daartoe lijkt het aangewezen een centrale rol aan de vrederechter toe te kennen in een versterkte en versnelde procedure.

De overheid heeft een belangrijke rol te vervullen in de bestrijding van leegstand. Lokale overheden moeten dan ook verantwoordelijkheid nemen en actief leegstand bestrijden. Zij kunnen dit al op allerlei manieren, zoals heffingen op leegstand, het actief bijhouden van een leegstandsregister en daar een beleid op afstemmen. Het is evenwel in geen geval aanvaardbaar dat de strijd tegen leegstand ertoe leidt dat het eigendomsrecht wordt uitgehold.

Het behoeft daarenboven geen betoog dat gekraakte goederen zelden in een betere staat worden achtergelaten dan het geval was voordat krakers zich er de toegang toe verschaffen. Het is geen uitzondering dat de toestand waarin gekraakte goederen worden achtergelaten leidt tot aanzienlijke kosten voor de rechthebbende. Deze wordt dan genoopt om herstellingswerken uit te voeren of om een waardeverlies te aanvaarden.

De lacune in onze wetgeving waarmee we hier worden geconfronteerd mag voor ons geenszins gezien worden als een finaliteit. Zo is ook de wetgever in Nederland overgegaan tot een verbod op kraken dat op 1 oktober 2010 ingang heeft gevonden. Gezien het prangende karakter van deze problematiek, is het ook voor ons land aangewezen over te gaan tot een aangepaste wetgeving in deze.

Dit amendement voorziet naast een versterking van de burgerlijke procedure, waarin de vrederechter een versterkte centrale rol krijgt, in een strafrechtelijk luik inzake de aanpak van kraken. Op die manier wordt de burgerlijke weg – die in sommige arrondissementen al goed loopt, maar in andere minder – als het ware verstevigd. De strafbaarstelling geeft aan de houder van een recht of titel op een goed een bijkomend middel.

In tegenstelling tot het eerder ingediende wetsvoorstel DOC 54 1008/001, kiezen wij niet voor een aanpassing van

ne pourra par exemple pas invoquer cet article pour déloger son partenaire de la maison commune.

L'occupation d'immeubles vides par des squatteurs, qui violent ainsi le droit de propriété, est également un problème récurrent dans notre société, bien que, dans certains cas, ce sont les propriétaires eux-mêmes qui encouragent le squat. Cependant, le propriétaire d'un immeuble ou le détenteur d'un droit d'usage sur celui-ci doit toujours pouvoir recourir à une procédure pour mettre fin à l'occupation de l'immeuble dans un délai raisonnable. C'est pourquoi, il paraît indiqué de conférer un rôle central au juge de paix et de prévoir une procédure renforcée et accélérée.

Les pouvoirs publics ont un rôle important à jouer dans la lutte contre l'inoccupation. Les pouvoirs locaux doivent prendre leurs responsabilités à cet effet et combattre activement l'inoccupation. Pour ce faire, ils disposent déjà d'un éventail de moyens, tels que la taxation d'immeubles inoccupés, la tenue d'un registre des immeubles inoccupés, qui leur permet d'adapter la politique en conséquence. Il n'est toutefois en aucun cas acceptable que la lutte contre l'inoccupation contribue à vider le droit de propriété de sa substance.

De plus, il va sans dire que les immeubles squattés sont rarement laissés dans un meilleur état que celui qui prévalait avant que les squatteurs ne s'y soient frayé un accès. Il n'est pas exceptionnel que l'état dans lequel sont laissés des immeubles squattés entraîne des coûts considérables pour l'ayant droit. Celui-ci n'a alors d'autre choix que de faire procéder à des travaux de réparation ou d'accepter une perte de valeur de son bien.

Nous pensons que cette lacune dans notre législation ne peut en aucun cas être considérée comme une fatalité. C'est ainsi notamment qu'aux Pays-Bas, le législateur a finalement interdit le squattage; cette interdiction est entrée en vigueur le 1er octobre 2010. Vu le caractère prégnant de cette problématique, il s'indique que notre pays adopte une législation adaptée en cette matière.

Outre un renforcement de la procédure civile dans laquelle le juge de paix se voit conférer un rôle accru, le présent amendement prévoit un volet pénal relatif à l'approche du squattage. La voie civile – qui fonctionne déjà très bien dans certains arrondissements, mais moins bien dans d'autres – est ainsi en quelque sorte consolidée. L'incrimination procure un instrument supplémentaire au titulaire d'un droit ou d'un titre sur un bien.

Contrairement à la proposition de loi DOC 54 1008/001 déposée précédemment, nous choisissons de prévoir une

artikel 439 van het Strafwetboek om kraken strafbaar te stellen. Dit omdat artikel 439 Sw. dat handelt over woonstschennis, eerder het privéleven van de bewoners beschermt, terwijl de nieuwe bepalingen inzake het kraken van onbewoonde panden het eigendomsrecht beschermt. Ingevolge het advies van de Raad van State (opmerking 4) wordt afgestapt van de werkwijze met een autonome wet, maar wordt daarentegen de strafbaarstelling opgenomen in het Strafwetboek. Ook de overlapping waarvan de Raad van State spreekt, wordt weggevoerd door te verduidelijken dat de nieuwe strafbaarstelling slaat op niet-bewoonde goederen.

Ten gevolge van opmerking Nr. 3 van de Raad van State wordt de term “kraken” vervangen door een meer juridische omschrijving (cf. het nieuwe opschrift van de wet).

Er wordt voor het kraken van onbewoonde panden gekozen voor een lagere straf dan voor woonstschennis omdat dit laatste een directe impact kan hebben op een slachtoffer, wat minder het geval is bij het misdrijf kraken wanneer dit laatste gebeurt bij een onbewoond pand.

De nieuwe strafbaarstelling slaat zowel op onroerende goederen als op roerende: een verblijf kan ook een (woon)boot of caravan zijn. Het is ook niet vereist dat het om een woning in de strikte zin van het woord gaat, namelijk de plaats waar men is ingeschreven in het bevolkingsregister. Het kan bijvoorbeeld ook gaan om vakantieverblijven. Ook onbewoonde, leegstaande goederen komen in aanmerking, denk maar aan een gebouw dat tijdelijk leegstaat omdat men het wil renoveren of omdat het te koop of te huur staat. Ook bedrijfsgebouwen – of lokalen kunnen onder het toepassingsgebied vallen.

Er wordt verwezen naar het “op eender welke manier” onrechtmatig betreden van andermans goed omdat bij gebruik van de bepalingen “bedreiging of geweld tegen personen, hetzij door middel van braak, inklimming of valse sleutels” de malafide kraker zou kunnen beweren dat hij gewoon door de open deur naar binnen is gewandeld. Het tegendeel zou zeer moeilijk, zonet onmogelijk, te bewijzen vallen en dat zou met zich meebrengen dat van de strafbaarstelling geen gebruik zou kunnen worden gemaakt.

Er wordt gebruik gemaakt van de zinsnede “toestemming van de houder van een recht of titel”. Dit begrip is zo ruim mogelijk te interpreteren: naast natuurlijk de eigenaar of huurder, kan dit ook slaan op de vrucht-gebruiker, echtgenoot/partner/inwonende familie, enz. In navolging van het advies van de Raad van State (opm. 6.1) wordt gespecificeerd dat het wel moet gaan om een houder van een titel of een recht dat

incrimination distincte du squatage plutôt que d’adapter l’article 439 du Code pénal, dès lors que cet article, qui traite de la violation de domicile, tend plutôt à protéger la vie privée des occupants, tandis que les nouvelles dispositions en matière de squatage d’immeubles inhabités protègent le droit de propriété. À la suite de l’avis du Conseil d’État (remq. 4), nous abandonnons la piste de la loi autonome, pour insérer au contraire l’incrimination dans le Code pénal. Il est également remédié au chevauchement évoqué par le Conseil d’État, en précisant que la nouvelle incrimination concerne les biens non habités.

À la suite de l’observation n° 3 du Conseil d’État, le terme “squat” est remplacé par une description plus juridique (cf. le nouvel intitulé de la loi).

Pour le squatage d’immeubles inhabités, nous avons retenu une peine plus légère que pour une violation de domicile parce que cette dernière peut avoir un impact direct sur une victime, ce qui est moins vrai en cas de squatage d’un immeuble inhabité.

La nouvelle incrimination porte sur des biens tant mobiliers qu’immobiliers: un bateau (-logement) ou une caravane peut également être une résidence. Il ne doit pas non plus obligatoirement s’agir d’un logement au sens strict du terme, à savoir l’adresse à laquelle on est inscrit dans le registre de la population. Il peut, par exemple, s’agir également de résidences de vacances. Des biens inhabités ou inoccupés peuvent également entrer en ligne de compte. Il suffit de songer à un bâtiment qui est momentanément inoccupé en vue d’une rénovation, d’une vente ou d’une location. Des bâtiments ou des locaux d’entreprise peuvent également relever du champ d’application de la loi.

Il est question du fait de s’introduire irrégulièrement “de quelque façon que ce soit” dans le bien d’autrui car en cas d’utilisation de la formulation “menaces ou violences contre les personnes, soit au moyen d’effraction, d’escalade ou de fausses clefs”, le squatteur malhonnête pourrait prétendre qu’il est entré simplement par la porte ouverte. Le contraire serait très difficile, voire impossible à prouver, ce qui entraînerait l’impossibilité de punir le squatteur.

La notion d’“autorisation d’une personne possédant un droit ou un titre” est utilisée. Cette notion est à interpréter aussi largement que possible: outre évidemment le propriétaire et le locataire, elle peut également viser l’usufruitier, le conjoint/ partenaire/membre de la famille, etc. À la suite de l’avis du Conseil d’État (rmq. 6.1), il est précisé qu’il doit bien s’agir du détenteur d’un titre ou d’un droit qui est autorisé à

toegang verschaft tot de betrokken plaats of het verblijf in het betrokken goed toestaat.

Er wordt ook een procedure uitgewerkt aangaande een bevel tot ontruiming en verwijdering. Met deze procedure wordt tegemoet gekomen aan de mogelijke kritiek dat een strafbaarstelling op zich de rechthebbende nog geen grond tot uitzetting verleent. Door een bevel van de procureur, onderhevig aan rechterlijke toetsing door de vrederechter, in te schrijven wordt ook art. 8 EVRM gerespecteerd, dat impliceert dat er een voorafgaandelijk rechterlijke toetsing moet zijn in gevallen van ontruiming, ook wanneer betrokkene het goed zonder recht of titel betreft.

De krachtlijnen van het voorgestelde amendement zijn de volgende:

1° de burgerlijke procedure wordt vervolledigd met bepalingen die de maatregelen tot uithuiszetting wanneer een goed zonder recht of titel bezet wordt, versterken en versnellen.

Iedere houder van een recht of titel op het bezette goed kan een verzoek tot uithuiszetting doen bij de vrederechter.

Ingeval de vordering wordt ingesteld bij verzoekschrift op tegenspraak, worden de partijen uitgenodigd te verschijnen binnen de acht dagen na inschrijving op de algemene rol. Ingeval de vordering wordt ingesteld bij eenzijdig verzoekschrift, wat het geval zal zijn wanneer de identiteit van diegene(n) die een plaats betrekken zonder recht of titel niet gekend is, wordt de eisende partij opgeroepen binnen de twee dagen. De vrederechter kan deze termijnen verkorten op vraag van een advocaat of een gerechtsdeurwaarder.

De bepalingen geven de vrederechter ook de mogelijkheid de zaak aan te houden op de inleidende zitting en de tenuitvoerlegging van de uithuiszetting te laten plaatsgrijpen op een termijn van acht dagen te rekenen vanaf de betekening van het vonnis.

Dit betekent dat, in dringende gevallen en wanneer de identiteit van diegene(n) die een plaats betrekken zonder recht of titel niet gekend is, de rechter de uithuiszetting kan bevelen binnen de tien dagen.

In bijzondere, behartenswaardige omstandigheden kan de rechter een termijn bepalen tijdens dewelke de uithuiszetting niet kan plaatsvinden, zonder dat deze termijn evenwel een maand mag overschrijden.

donner accès au lieu concerné, ou à en autoriser l'usage ou y permettre le séjour

Une procédure relative à un ordre d'évacuation et d'expulsion est également prévue. Cette procédure répond à l'éventuelle critique qu'une incrimination ne fournit pas pour autant en soi un motif d'expulsion à l'ayant droit. En inscrivant une ordonnance du procureur, soumise au contrôle judiciaire du juge de paix, l'article 8 de la CEDH est respecté, ce qui implique l'obligation d'effectuer un contrôle judiciaire préalable en cas d'évacuation, même lorsque l'intéressé occupe le bien sans droit ou titre.

Les lignes de force de l'amendement proposé sont les suivantes:

1° La procédure civile est complétée par des dispositions renforçant et accélérant les mesures d'expulsion des lieux occupés sans droits ni titre.

Chaque détenteur d'un droit ou d'un titre sur le bien occupé peut former une demande d'expulsion des lieux occupés au juge de paix.

En cas d'introduction de la demande par requête contradictoire, les parties sont invitées à comparaître dans les huit jours de l'inscription de la requête au rôle général. Si la demande est introduite par requête unilatérale, ce qui sera le cas lorsque l'identité des personnes occupants illégalement les lieux est inconnue, la partie est convoquée dans les deux jours. Le juge de paix peut abréger ces délais à la demande d'un avocat ou d'un huissier.

Les dispositions donnent également la possibilité au juge de paix de retenir l'affaire à l'audience d'introduction et de fixer l'exécution de l'expulsion à huit jours à compter de la signification du jugement d'expulsion.

Ce qui signifie que, dans les cas urgents et lorsque l'identité des personnes occupant les lieux de manière illicite n'est pas connue, le juge peut ordonner l'expulsion des lieux dans les dix jours.

Cependant, dans des circonstances particulièrement graves, le juge peut également fixer un délai dans lequel l'expulsion ne peut pas être exécutée sans que ce délai puisse dépasser un mois.

De opmerkingen 22, 23, 24 en 25 van de Raad van State worden gevolgd. Behalve eerder technische wijzigingen is hier vooral te vermelden dat de federale wetgever niet wil raken aan de bepalingen inzake huur, vandaar dat via sub-amendementen voorzien wordt in een aparte regel voor die gevallen waarin het gaat om plaatsen die zonder recht of titel betrokken zijn.

2° Er worden nieuwe strafbepalingen ingevoerd.

Er wordt een strafbaarstelling voorgesteld voor het zonder recht noch titel kraken van elke aan een ander toebehorende niet-bewoonde ruimte of roerend goed.

Deze nieuwe strafbaarstelling laat de strafrechtelijke vervolgelingen afhangen van een klacht van de titularis van een recht of titel op het betrokken goed. Het initiatief moet dus genomen worden door deze titularis, die de keuze heeft: of men kiest voor de burgerlijke weg en dus het indienen van een verzoekschrift bij de vrederechter of men kiest voor de strafrechtelijke weg door een klacht in te dienen.

De titularis van een recht of titel op het betrokken goed heeft ook de mogelijkheid aan de procureur des Konings te vragen een bevel tot ontruiming uit het zonder recht of titel bezet goed af te leveren. De procureur beschikt over een brede appreciatie-bevoegdheid die hem toelaat de ontruiming uit het goed te bevelen binnen de acht dagen wanneer hij vaststelt dat dit goed het voorwerp uitmaakt van een onrechtmatige bezetting die strafbaar is op basis van de voorgestelde strafbepaling. De term "uithuiszetting" die in de vorige amendementen werd gebruikt, wordt vervangen door "ontruiming", zoals voorgesteld door de Raad van State (zie voetnoot 23 bij opmerking 12).

De procureur des Konings moet in het op schrift gestelde bevel de redenen aangeven die zijn beslissing tot ontruiming verantwoorden. Om uitwerking te geven aan de opmerkingen 11.1 en 11.2 van de Raad van State, wordt expliciet bepaald dat het bevel slechts kan worden uitgevaardigd wanneer, gelet op de beschikbare gegevens, het verzoek op het eerste gezicht kennelijk gegrond lijkt, dat het vermoeden van onschuld dient geëerbiedigd te worden en dat de personen die het voorwerp uitmaken van het bevel kunnen worden gehoord, tenzij de concrete omstandigheden van de zaak dit niet toelaten.

Aangezien het bevel van de procureur des Konings een dwangmaatregel is, moet het geschrift een aantal bepalingen bevatten. Het is immers opportuun dat de bestemmelingen van deze maatregel op een voldoende volledige manier geïnformeerd worden over de beroepsmogelijkheden tegen het bevel en van de strafrechtelijke risico's die men loopt wanneer

Les observations n^{os} 22, 23, 24 et 25 du Conseil d'État sont suivies. À part des modifications plutôt techniques, il y a surtout lieu de préciser en l'espèce que le législateur fédéral ne souhaite pas modifier les dispositions relatives à la location. C'est la raison pour laquelle il est prévu, par le biais de sous-amendements, une règle spécifique pour les cas dans lesquels il s'agit de lieux occupés sans droit ni titre.

2° De nouvelles dispositions pénales sont proposées.

Une incrimination sanctionnant le squat de tout local ou bien mobilier non habité d'autrui sans droit ni titre est proposée à l'article 442/1 du Code pénal.

Cette nouvelle disposition pénale subordonne les poursuites pénales à une plainte de la personne titulaire d'un titre ou d'un droit sur le bien concerné. L'initiative doit donc être prise par le titulaire d'un titre ou d'un droit, qui a le choix de choisir la voie civile et de déposer une requête auprès du juge de paix, ou bien de déposer une plainte au pénal.

La personne titulaire d'un titre ou d'un droit sur le bien concerné a également la possibilité de demander au procureur du Roi que celui-ci délivre une ordonnance d'évacuation du bien occupé sans droit ni titre. Le procureur du Roi dispose d'un large pouvoir d'appréciation lui permettant d'ordonner l'évacuation du bien dans les huit jours s'il constate que celui-ci fait l'objet d'une occupation illicite incriminée sur la base de l'article 442/1 proposé. Le terme "expulsion" utilisé dans les amendements précédents est remplacé par "évacuation", comme le propose le Conseil d'État (voir note de bas de page 23 à la rmq. 12).

Le procureur du Roi doit indiquer les motifs qui justifient sa décision d'évacuation dans l'ordonnance consignée par écrit. Pour mettre en œuvre les remarques 11.1 et 11.2 du Conseil d'État, il est explicitement prévu que l'ordonnance ne peut être prise que lorsque, compte tenu des éléments disponibles, ces prétentions semblent manifestement fondées à première vue, que la présomption d'innocence doit être respectée et que les personnes faisant l'objet de l'ordonnance peuvent être entendues, sauf en cas d'impossibilité en raison des circonstances concrètes de la cause.

Étant donné que l'ordonnance du procureur du Roi est une mesure contraignante, l'écrit doit comporter plusieurs mentions. Il est en effet opportuun que les destinataires de cette mesure soit informés de manière suffisamment complète quant aux possibilités de recours contre l'ordonnance et aux risques pénaux encourus en cas de non-respect de

men het bevel niet respecteert. Dit bevel moet ook op een doeltreffende manier bekend gemaakt en gecommuniceerd worden. Bijkomend ten opzichte van de vorige amendementen, wordt voorzien dat het bevel de vermelding moet bevatten van het adres van het goed dat er het voorwerp van uitmaakt (cf. opm. 15 van de Raad van State).

Elke persoon die van oordeel is dat zijn rechten geschaad worden door het bevel van de procureur des Konings kan zich een verzetten tegen het bevel bij de vrederechter binnen een termijn van acht dagen te rekenen vanaf de kennisgeving van het bevel. Het verzet heeft schorsende werking. Dat het bevel tot ontruiming niet kan worden uitgevoerd terwijl de termijn om beroep in te stellen, nog loopt, wordt uitdrukkelijk in de tekst opgenomen (cf. opm. 11.3 van de Raad van State).

De vrederechter doet uitspraak over de gegrondheid van de ontruiming en het recht of de titel waarop men zich beroept (cf. opm. 19 van de Raad van State).

De procedure voor de vrederechter heeft een tegensprekelijk karakter. Deze procedure ent zich voor wat de vastlegging van de zitting en de oproeping van de partijen betreft op deze die is voorgeschreven door de wet van 15 mei 2012 betreffende het tijdelijk huisverbod in geval van huiselijk geweld.

De zitting vindt plaats binnen de tien dagen volgend op de neerlegging van het verzoekschrift. Er wordt ook toegevoegd dat de vrederechter zich binnen een termijn van tien dagen volgend op de zitting moet uitspreken (cf. opm. 17 van de Raad van State).

De vrederechter kan omwille van uitzonderlijke, ernstige omstandigheden een langere termijn bepalen dan voorzien in het bevel van de procureur des Konings, zonder dat deze termijn meer dan een maand mag bedragen.

Ook de eerder technische opmerkingen en/of vragen tot verduidelijking van de Raad van State in opmerkingen 6.2, 7, 8, 9, 10, 13, 14 en 16 worden gevolgd. Aan opmerkingen 18 en 20 wordt eveneens gehoor gegeven en de tekst werd overeenkomstig aangepast.

Tenslotte wordt een subamendement op amendement Nr. 9 ingediend:

De kennisgeving aan het OCMW is geen probleem bij een verzoekschrift op tegenspraak. Voor een eenzijdig verzoekschrift is er wel een probleem: de wet voorziet immers in een verzetstermijn van twee dagen (artikel 1344ter, § 4 Ger.

l'ordonnance. Celle-ci doit également être notifiée et communiquée de manière effective. En complément des amendements précédents, il est prévu que l'ordonnance doit faire mention de l'adresse du bien qui en fait l'objet (cf. rmq. 15 du Conseil d'État).

Toute personne qui considère que ses droits sont lésés par l'ordonnance du procureur du Roi peut former un recours contre l'ordonnance du procureur du Roi auprès du juge de paix dans les huit jours de la notification de l'ordonnance. Le recours est suspensif. Le fait que l'ordonnance d'évacuation ne peut pas être exécutée tant que le délai pour introduire ce recours court toujours est expressément mentionné dans le texte (cf. rmq. 11.3 du Conseil d'État).

Le juge de paix statue sur le bien-fondé de l'expulsion et sur le droit ou le titre invoqué (voir rmq. 19 du Conseil d'État).

La procédure devant le juge de paix a un caractère contradictoire. Cette procédure s'apparente à la procédure prescrite par la loi du 15 mai 2012 relative à l'interdiction temporaire de résidence en cas de violence domestique tant en ce qui concerne la fixation de l'audience que s'agissant de la convocation des parties.

L'audience a lieu dans les dix jours qui suivent le dépôt de la requête. Il est également ajouté que le juge de paix doit se prononcer dans un délai de dix jours suivant l'audience (cf. rmq. 17 du Conseil d'État).

Dans des circonstances particulièrement graves, le juge de paix a également le pouvoir de fixer un délai d'expulsion plus long que le délai fixé par le procureur du Roi dans son ordonnance sans que ce délai puisse excéder un mois.

Il est également donné suite aux remarques et/ou demandes d'éclaircissement de nature plutôt technique formulées par le Conseil d'État dans ses observations 6.2, 7, 8, 9, 10, 13, 14 et 16. Les observations 18 et 20 sont aussi intégrées et le texte a été adapté en conséquence.

Enfin, un sous-amendement n° 9 est présenté

La notification au CPAS ne pose pas de difficulté en cas de requête contradictoire. Pour une requête unilatérale, en revanche, un problème se pose: la loi prévoit en effet un délai d'opposition de deux jours (art. 1344ter, § 4, du Code

W.) en dit is niet compatibel met de termijnregeling voor een procedure eenzijdig verzoekschrift zoals nu voorzien.

Om dit op te lossen wordt de kennisgeving aan het OCMW beperkt tot verzoekschriften op tegenspraak en bij een eenzijdig verzoekschrift (waarbij de bezetters in de meeste gevallen toch niet gekend zullen zijn) zal de kennisgeving enkel gebeuren in de procedure van de eigenlijke uithuiszetting.

Egbert LACHAERT (Open Vld)
Veli YÜKSEL (CD&V)
Sophie DE WIT (N-VA)
Philippe GOFFIN (MR)
Goedele UYTTERSROT (N-VA)
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
David CLARINVAL (MR)
Gautier CALOMNE (MR)

judiciaire), et celui-ci est incompatible avec la réglementation en matière de délai pour une procédure de requête unilatérale telle que prévue actuellement.

Pour y remédier, la notification au CPAS est limitée aux requêtes contradictoires et, en cas de requête unilatérale (les occupants n'étant de toute façon pas connus, dans la plupart des cas), la notification aura uniquement lieu dans le cadre de la procédure d'expulsion en tant que telle.