

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

18 december 2015

WETSVOORSTEL

**betreffende het gebruik van
videoconferentie voor de verschijning van
inverdenkinggestelden in voorlopige hechtenis**

VERSLAG VAN DE EERSTE LEZING

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Raf TERWINGEN**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting van Kristien Van Vaerenbergh, hoofdindienster van het wetsvoorstel DOC 54 0993/001.....	3
II. Algemene bespreking.....	3
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen.....	9

Zie:

Doc 54 **0993/ (2014/2015):**

001: Wetsvoorstel van mevrouw Van Vaerenbergh c.s.
002 en 003: Amendement.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

18 décembre 2015

PROPOSITION DE LOI

**relative à l'utilisation de la vidéoconférence
pour la comparution d'inculpés
en détention préventive**

RAPPORT DE LA PREMIÈRE LECTURE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
M. **Raf TERWINGEN**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif de Mme Kristien Van Vaerenbergh, auteure principale de la proposition de loi DOC 54 0993/001.....	3
II. Discussion générale.....	3
III. Discussion des articles et votes.....	9

Voir:

Doc 54 **0993/ (2014/2015):**

001: Proposition de loi de Mme Van Vaerenbergh et consorts.
002 et 003: Amendement.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Philippe Goffin

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA Sophie De Wit, Sarah Smeyers, Goedelee Uyttersprot,
Kristien Van Vaerenbergh
PS Eric Massin, Laurette Onkelinx, Özlem Özen
MR Gautier Calomne, Gilles Foret, Philippe Goffin
CD&V Sonja Becq, Raf Terwingen
Open Vld Egbert Lachaert, Carina Van Cauter
sp.a Johan Vande Lanotte
Ecolo-Groen Stefaan Van Hecke
cdH Christian Brodcorne

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Christoph D'Haese, Koenraad Degroote, Daphné Dumery, Johan Klaps,
Hendrik Vuye
Paul-Olivier Delannois, Willy Demeyer, Ahmed Laaouej, Karine Lalieux
Benoît Friart, Luc Gustin, Philippe Pivin, Stéphanie Thoron
Griet Smaers, Els Van Hoof, Servais Verherstraeten
Katja Gabriëls, Dirk Janssens, Sabien Lahaye-Battheu
David Geerts, Karin Jiroflée
Marcel Cheron, Benoît Hellings
Francis Delpérée, Vanessa Matz

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

DéFI Olivier Maingain

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode +
basisnummer en volgnummer
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV: Beknopt Verslag
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag
en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken
(met de bijlagen)

PLEN: Plenum
COM: Commissievergadering
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi
du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le
compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu
analytique traduit des interventions (avec les an-
nexes)
PLEN: Séance plénière
COM: Réunion de commission
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations
(papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 10 juni, 1 en 8 december 2015.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN KRISTIEN VAN VAERENBERGH, HOOFDINDIENSTER VAN HET WETSVORSTEL DOC 54 0993/001

Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh (N-VA), hoofdindienster van het wetsvoorstel, geeft aan dat een inverdenkinggestelde tijdens zijn voorlopige hechtenis bij elke verschijning voor de raadkamer of de kamer van inbeschuldigingstelling naar het gerechtshof dient te worden gebracht. Dit brengt grote kosten met zich mee, en ook de veiligheidsrisico's nemen toe. Daarom maakt dit wetsvoorstel het mogelijk om inverdenkinggestelden via videoconferentie te laten verschijnen.

Mevrouw Van Vaerenbergh dient vervolgens het *alomvattend amendement nr. 1* in, tot vervanging van de artikelen 2 tot 4 van het wetsvoorstel, dat aan de oorspronkelijke tekst van het wetsvoorstel een aantal verduidelijkingen en preciseringen aanbrengt (DOC 54 0993/002).

II. — ALGEMENE BESPREKING

In tegenstelling tot wat het gebruik van videoconferenties in burgerlijke zaken betreft, is *de heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* er geen voorstander van om dit systeem te introduceren in het strafrecht. Hij is van oordeel dat in de raadkamer dermate delicate beslissingen worden genomen dat het aangewezen is dat de rechter een rechtstreeks contact heeft met de inverdenkinggestelde.

Dit wetsvoorstel ligt in de lijn van het houden van zittingen in de gevangenissen. De Ecolo-Groen-fractie vindt dit geen goede evolutie. Deze verschijningsvorm druist in tegen het door het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden gewaarborgde recht van de gedetineerden om persoonlijk te verschijnen. Hij merkt op dat zowel AVOCATS.BE, als de Orde van Vlaamse Balies fundamentele bezwaren er tegen hebben geuit.

Voor het geval dat deze verschijningsvorm toch zou worden aangenomen, stelt het lid voor om de volgende garanties in te bouwen: de toestemming van de inverdenkinggestelde is vereist, hij kan hierop terugkomen en de verschijning in videoconferentie mag niet worden gebruikt voor de bevestiging van het aanhoudingsbevel,

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions des 10 juin, 1^{er} décembre et 8 décembre 2015.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE MME KRISTIEN VAN VAERENBERGH, AUTEURE PRINCIPALE DE LA PROPOSITION DE LOI DOC 54 0993/001

Mme Kristien Van Vaerenbergh (N-VA), auteure principale de la proposition de loi, explique que, durant sa détention préventive, un inculpé doit être amené au palais de justice à chaque comparution en chambre du conseil ou en chambre des mises en accusation. Cette procédure a un coût important et présente des risques en termes de sécurité. C'est pourquoi la proposition de loi à l'examen permet la comparution d'inculpés par vidéoconférence.

Mme Van Vaerenbergh présente ensuite l'*amendement global n° 1*, qui tend à remplacer les articles 2 à 4 de la proposition de loi afin d'apporter une série d'éclaircissements et de précisions par rapport au texte initial (DOC 54 0993/002).

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) indique que s'il est favorable au recours à la vidéoconférence en matière civile, il est en revanche opposé à l'instauration de ce système en droit pénal. L'intervenant estime que la chambre du conseil prend des décisions tellement délicates qu'il s'indique de garantir un contact direct entre le juge et l'inculpé.

Cette proposition s'inscrit dans la ligne de l'organisation d'audiences au sein des prisons. Le groupe Ecolo-Groen estime qu'il ne s'agit pas d'une évolution positive. Cette forme de comparution est contraire au droit des détenus de comparaître en personne, qui est garanti par la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales. L'intervenant renvoie aux objections fondamentales émises en la matière tant par AVOCATS.BE que par l'*Orde van Vlaamse balies*.

Si cette forme de comparution était malgré tout adoptée, l'intervenant propose de prévoir les garanties suivantes: le consentement de l'inculpé est requis, ce dernier peut revenir sur sa décision et la comparution par vidéoconférence ne peut pas être organisée pour la confirmation du mandat d'arrêt ni pour la première

noch voor de eerste verschijning. De spreker dient hiertoe de subamendementen nrs. 2 tot 10 in (DOC 54 0993/003).

Mevrouw Özlem Özen (PS) herinnert aan een proefproject in Charleroi, waarbij met instemming van de gedetineerde videoconferentie werd gebruikt. Dit project werd onwettelijk bevonden, aangezien de wet op de voorlopige hechtenis alleen de persoonlijke verschijning of de vertegenwoordiging door een advocaat erkent. Vandaar dat dit wetsvoorstel ertoe strekt die instemming door de inverdenkinggestelde in te trekken, omdat ervan uitgegaan wordt dat de raadkamer of de kamer van inbeschuldigingstelling beter geplaatst is om de gepaste verschijningsvorm te bepalen, en erop toe te zien dat het proces eerlijk verloopt.

De inverdenkinggestelde die in voorlopige hechtenis wordt gehouden, geniet het vermoeden van onschuld. Hem of haar in de gevangenis doen verschijnen, is niet in overeenstemming met de rechten van verdediging. De fysieke aanwezigheid van de persoon heeft een invloed op hoe de rechters hem inschatten en het debat is meer dan nuttig. Volgens AVOCATS.BE moet dit voorstel gepaard gaan met waarborgen, die ook door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens in herinnering worden gebracht. Het systeem van videoconferentie moet ten minste gepaard gaan met de stilzwijgende instemming door de betrokkene. Die keuze mag niet definitief zijn en er mag geen videoconferentie plaatsvinden bij de eerste verschijning of bij de bevestiging van het aanhoudingsbevel.

De spreekster is het derhalve niet eens met de tekst in zijn huidige vorm.

De heer Christian Brotcorne (cdH) geeft aan dat het recht om fysiek voor de rechter te verschijnen een van de eerste rechten van verdediging is. Dat maakt deel uit van een eerlijk proces. Men kan oplossingen overwegen om het overbrengen van gedetineerden te voorkomen, maar dat is een louter budgettair aspect. Het gaat hier om de vrijheid van het individu; zo'n maatregel moet met een hele reeks waarborgen gepaard gaan, zoals door AVOCATS.be wordt benadrukt. Men moet beschikken over de instemming van de inverdenkinggestelde, die te allen tijde op die keuze moet kunnen terugkomen. Bovendien mag er geen *videoconferencing* zijn bij de eerste verschijning of ter gelegenheid van de bevestiging van het aanhoudingsbevel.

Waar zullen zich bij een videoconferentie de parketmagistraat en de advocaten van de slachtoffers of van de inverdenkinggestelde bevinden? Zal de advocaat van de inverdenkinggestelde zich in de gevangenis of in het gerechtshuis bevinden? De vertegenwoordiger

comparution. L'intervenant présente à cet effet les sous-amendements n^{os} 2 à 10 (DOC 54 0993/003).

Mme Özlem Özen (PS) rappelle qu'un projet-pilote avait été mené à Charleroi sur base du consentement du détenu. Ce projet avait été jugé illégal au motif que la loi sur la détention préventive ne reconnaît que la comparution personnelle ou la représentation par avocat. C'est pourquoi la proposition de loi vise à retirer ce consentement de l'inculpé estimant que la chambre du conseil ou des mises en accusation est plus à même de déterminer la forme de comparution adéquate et de veiller au respect d'un procès équitable.

L'inculpé en détention préventive est présumé innocent. Le faire comparaître depuis la prison est attentatoire aux droits de la défense. La présence de la personne influe sur le comportement des juges à son égard et le débat a toute son utilité. AVOCATS.BE est d'avis que cette proposition doit faire l'objet de garanties, qui ont aussi été rappelées par la Cour européenne des Droits de l'Homme. Il faudrait au moins que le système de vidéoconférence soit accompagné d'un accord tacite de la personne. Ce choix ne peut être définitif et il ne peut y avoir de vidéoconférence pour la première comparution ou à l'occasion de la confirmation du mandat d'arrêt.

L'oratrice n'est donc pas favorable au texte dans son état actuel.

M. Christian Brotcorne (cdH) indique que le droit de comparaître physiquement devant son juge est un des premiers droits de la défense. Cela fait partie du droit à un procès équitable. On peut envisager des solutions pour éviter des déplacements, mais, cela relève surtout d'une vision purement budgétaire. Cette matière concerne la liberté d'un individu, il faut donc accompagner la mesure de toute une série de garanties, comme l'a rappelé AVOCATS.be. Il faut un accord de l'inculpé, qui doit pouvoir revenir sur ce choix à tout moment. De plus, il ne peut y avoir de vidéoconférence pour la première comparution ou à l'occasion de la confirmation du mandat d'arrêt.

Dans le cadre d'une vidéoconférence, où se situeront le membre du parquet et les avocats des victimes ou du prévenu? L'avocat du prévenu se trouvera-t-il dans la prison ou au palais de justice? Le représentant du parquet ne doit pas être au même niveau que le magistrat

van het parket mag niet op hetzelfde niveau staan als de magistraat van de zetel. Al die aspecten komen in het wetsvoorstel niet aan bod. Er moet over worden gewaakt dat het recht op een eerlijk proces niet in het gedrang komt.

De heer Marcel Cheron (Ecolo-Groen) herinnert aan het belang van de inbeeldbrenging van de video en van de beeldkeuze. Dat is helemaal niet zonder invloed. Werd dat aspect onder ogen gezien?

Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) benadrukt dat heel wat landen al jarenlang het systeem van de videoconferentie gebruiken. In Nederland wordt de videoconferentie al tien jaar toegepast in de hele gerechtelijke procedure. In Italië is dit zelfs al mogelijk sinds 1998. Ook in andere landen, zoals Frankrijk, Noord-Ierland, Schotland, Zwitserland, Canada en Australië wordt de videoconferentie ingezet in strafzaken.

Wat het voorstel van de heer Van Hecke betreft om de in verdenking gestelde zelf te laten kiezen om al dan niet gebruik te maken van een videoconferentie, antwoordt zij dat er voor gekozen wordt om deze beslissing in handen van de rechter te laten. De verschijning in videoconferentie vindt dus niet automatisch plaats. De rechter kan nog steeds autonoom beslissen om, rekening houdend met het recht op een eerlijk proces en dit in het licht van het hele onderzoek, de in verdenking gestelde persoonlijk te laten verschijnen.

Het lid benadrukt dat in de fase van het vooronderzoek, waarop dit wetsvoorstel betrekking heeft, een videoconferentie voldoet aan de vereiste van tegenpraak. Tijdens de voorbereidende procesfase kan een verdachte immers het recht op een persoonlijke verschijning (artikel 6, § 3, c EVRM) niet afdwingen. Volgens het Hof van Cassatie¹ geldt deze waarborg enkel bij het bepalen van de gegrondheid van de strafvordering.

Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens aanvaardt ook het gebruik van videoconferenties, zelfs in strafzaken ten gronde. In de arresten *Marcello Viola/Italië* en *Zagaria/Italië* oordeelde het Hof dat de vonnisrechter om veiligheidsredenen de persoonlijke verschijning van de beklaagde in de zittingszaal mag vervangen door een videoconferentie.² Mits er voldaan is aan de volgende drie voorwaarden tast de videoconferentie het recht op een eerlijk proces niet aan:

¹ Cass. 8 november 2005, AR P.05 1191.N, *Arr. Cass.* 2005, 2181; B. De Smet, "Videoconferenties voor verdachten en beklaagden", *RW* 2009-10, 1459-1460.

² EHRM 5 oktober 2006, *Marcello Viola/Italië*; EHRM 27 november 2007, *Zagaria/Italië*; B. De Smet, "Videoconferenties voor verdachten en beklaagden", *RW* 2009-10, 1464-1465.

du siège. Toutes ces questions ne sont pas rencontrées dans la proposition de loi. Il faut faire attention à ne pas mettre en péril le droit à un procès équitable.

M. Marcel Cheron (Ecolo-Groen) rappelle l'importance du cadrage de la vidéo et du choix de cadrage qui est fait. Cela n'est pas neutre du tout. A-t-on pris cette question en considération?

Mme Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) souligne que de nombreux pays utilisent déjà le système de la vidéoconférence depuis de nombreuses années. Aux Pays-Bas, la vidéoconférence est déjà appliquée depuis dix ans dans l'ensemble de la procédure judiciaire. En Italie, c'est même possible depuis 1998. Dans d'autres pays également, comme la France, l'Irlande du Nord, l'Écosse, la Suisse, le Canada et l'Australie, la vidéoconférence est utilisée en matière pénale.

En ce qui concerne la proposition de M. Van Hecke visant à laisser à l'inculpé le choix d'opter ou non pour une vidéoconférence, elle répond qu'il a été choisi de laisser cette décision à l'appréciation du juge. La comparution par vidéoconférence n'est donc pas automatique. Le juge peut toujours, en toute autonomie, décider, compte tenu du droit à un procès équitable et à la lumière de l'enquête globale, de faire comparaître l'inculpé personnellement.

La membre explique que, dans la phase d'information, visée par la proposition de loi à l'examen, une vidéoconférence répond à l'exigence du caractère contradictoire. Le suspect ne peut en effet exiger le droit à la comparution personnelle au cours de la phase préparatoire du procès (art. 6, § 3, c, CEDH). Selon la Cour de cassation¹, cette garantie n'est de mise que pour la détermination du bien-fondé de l'action publique.

La Cour européenne des droits de l'homme admet également le recours à la vidéoconférence, même pour les décisions rendues au fond en matière répressive. Dans les arrêts *Marcello Viola/Italie* et *Zagaria/Italie*, la Cour a estimé que la juridiction de jugement peut remplacer, pour des raisons de sécurité, la comparution personnelle du prévenu dans la salle d'audience par une vidéoconférence². La vidéoconférence ne porte pas atteinte au droit à un procès équitable pourvu que les trois conditions suivantes soient remplies:

¹ Cass. 8 novembre 2005, AR P.05 1191.N, *Arr. Cass.* 2005, 2181; B. De Smet, "Videoconferenties voor verdachten en beklaagden", *RW* 2009-10, 1459-1460.

² CEDH 5 octobre 2006, *Marcello Viola/Italie*; CEDH 27 novembre 2007, *Zagaria/Italie*; B. De Smet, "Videoconferenties voor verdachten en beklaagden", *RW* 2009-10, 1464-1465.

— er moet een interactief debat kunnen plaatsvinden; de beklaagde moet kunnen tussenkomen en de zitting dus “live” volgen;

— er moet sprake zijn van een wettig doel, zoals een risico voor de openbare orde of de veiligheid van getuigen;

— tijdens de videoconferentie moet de beklaagde nog steeds een vertrouwelijk gesprek kunnen voeren met zijn advocaat.

Dit wetvoorstel bepaalt dat de verdere praktische modaliteiten omtrent het gebruik van videoconferentie door de Koning geregeld worden. Vanzelfsprekend zal met de bovenstaande elementen rekening moeten worden gehouden. Zij veronderstelt dat de Nederlandse praktijk waar de advocaat zich in de raadkamer bevindt en de gedetineerde in de gevangenis en een persoonlijk contact via telefoon mogelijk is, als model zal dienen.

Wat de overeenstemming met de artikelen 5 en 6 van het EVRM betreft, merkt zij op dat de in het EVRM gehanteerde begrippen aan evolutie onderhevig zijn en dat derhalve het verhoor via videoconferenties ook onder het toepassingsgebied valt.

De heer Christian Brotcorne (cdH) vraagt hoe er sprake kan zijn van een interactief debat als de advocaat niet naast zijn cliënt staat. Zij moeten kunnen overleggen door zich op dezelfde plaats te bevinden. Zou niet veeleer de mogelijkheid moeten worden overwogen dat de terechtzittingen van de raadkamer of van de kamer van inbeschuldigingstelling in de gevangenis plaatsvinden? Er bestaan al voorzieningen, maar ze worden niet benut. Dat zou de mogelijkheid bieden een aantal aan overbrenging gerelateerde risico's te vermijden.

Mevrouw Özlem Özen (PS) is het daarmee eens. Het wetsvoorstel houdt geen rekening met veiligheidswaarborgen en —voorwaarden. Men kan niet alles doorsluizen naar een koninklijk besluit, vooral gelet op de gevoeligheid van die aangelegenheden.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) vraagt of in de landen waar videoconferenties in strafzaken al gebruikt worden het akkoord van de betrokkene vereist is? Voorts merkt hij op dat de vereiste van een wettig doel niet is opgenomen in de voorgestelde wetswijziging. Hij benadrukt dat in de huidige lezing onvoldoende gekaderd wordt wat al dan niet mogelijk is.

Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) herhaalt dat de rechter geval per geval zal beslissen. De verdere

— Un débat interactif doit pouvoir être mené. Le prévenu doit pouvoir intervenir dans le débat et suivre l'audience “live”.

— Il doit y avoir un but légitime, tel qu'un risque pour l'ordre public ou la sécurité des témoins.

— Au cours de la vidéoconférence, le prévenu doit encore pouvoir s'entretenir de manière confidentielle avec son avocat.

La proposition de loi à l'examen prévoit que les modalités pratiques en matière d'utilisation de la vidéoconférence seront réglées par le Roi. Il va sans dire que les éléments susmentionnés devront être pris en compte. L'intervenante suppose que la pratique néerlandaise servira d'exemple, l'avocat qui se trouve en salle d'audience et le détenu qui se trouve en prison pouvant s'entretenir personnellement par téléphone.

En ce qui concerne la concordance avec les articles 5 et 6 de la CEDH, elle fait observer que les notions retenues dans la CEDH sont évolutives et que l'interrogatoire par vidéoconférence relève également de leur champ d'application.

M. Christian Brotcorne (cdH) se demande où est le débat interactif si l'avocat n'est pas à côté de son client. Ils doivent pouvoir se concerter en étant physiquement au même endroit. Ne faudrait-il pas plutôt envisager la possibilité de tenir les audiences de la chambre du conseil ou des mises en accusation à la prison? Des infrastructures existent déjà actuellement et ne sont pas rentabilisées. Cela éviterait une série de risques liés au transfert.

Mme Özlem Özen (PS) partage ce point de vue. La proposition de loi ne prend pas en compte des garanties et conditions de sécurité. On ne peut pas tout renvoyer à un arrêté royal, en particulier vu la sensibilité des matières.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) demande si l'accord de l'intéressé est requis dans les pays qui utilisent déjà les vidéoconférences en matière pénale. Il fait par ailleurs observer que la condition du but légitime n'est pas reprise dans la modification légale proposée. Il souligne que, dans sa lecture actuelle, la proposition ne délimite pas suffisamment les éventuelles possibilités.

Mme Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) répète que le juge statuera au cas par cas. Les modalités seront fixées

modaliteiten zullen in het koninklijk besluit dat uitvoering geeft aan deze wettekst uitgewerkt worden. In Nederland werd op dezelfde manier gehandeld.

Zij wijst er voorts op dat er in Charleroi een proefproject heeft plaatsgevonden. Het werd bij gebrek aan wettelijke basis evenwel beëindigd. Het zou aangewezen zijn om te weten in hoeveel zaken de rechter op de videoconferentie beroep heeft gedaan.

De heer Christian Brotcorne (cdH) stelt vast dat de regering alle nadere regels van werken met videoconferentie bij koninklijk besluit zal moeten bepalen. Voor dergelijke aangelegenheden is dat niet ernstig. Als de voorzitter van de rechtbank de keuze wordt gelaten, bestaat het risico dat videoconferentie alleen wordt gebruikt voor de als minst belangrijk beschouwde dossiers. Er dreigen vooroordelen te bestaan die nog vóór de terechtzitting zullen kunnen aangetoond.

De heer Koen Geens, minister van Justitie, verduidelijkt dat de omstandigheden waarin een videoconferentie plaatsvinden gelijkwaardig moeten zijn aan een persoonlijke verschijning in eenzelfde ruimte. Omdat hieraan niet voldaan was, werd het proefproject te Charleroi stopgezet. Vandaag worden er videoconferenties in burgerlijke zaken bij wege van proefproject gedaan in Antwerpen en Hasselt. Een videoconferentie in strafzaken vereist een vrij ontwikkelde installatie die aan de hoogste kwalitatieve normen moet beantwoorden. Een confidentieel gesprek tussen cliënt en advocaat moet hierbij mogelijk zijn. De rechter moet ook de verschillende partijen tezelfdertijd kunnen zien.

In opdracht van de Europese Commissie werden in dit verband de normen bestudeerd en een kader vastgelegd. In Nederland wordt dit al veelvuldig toegepast.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) merkt op dat aldus in elke rechtbank, raadkamer en kamer van inbeschuldigingstelling een installatie aanwezig moet zijn. Hetzelfde geldt voor de gevangenen. Heeft de minister hiervoor in de nodige budgetten voorzien?

De minister van Justitie verduidelijkt dat deze wet pas in werking zal treden op een door de Koning te bepalen datum en uiterlijk op 1 september 2017. Hij is van oordeel dat daar waar een installatie aanwezig is de videoconferentie gebruikt kan worden. Dit zal dus niet overal zijn.

In het koninklijk besluit kan bepaald worden dat de advocaat en de verdachte samen moeten zitten. In het verlengde hiervan is hij voorstander van de mogelijkheid om in de nabijheid van het gerechtshof zittingen

dans l'arrêté royal d'exécution du texte de loi proposé. Une procédure similaire a été suivie aux Pays-Bas.

Elle indique par ailleurs qu'un projet-pilote a été mené à Charleroi. Il y a toutefois été mis fin faute de base légale. Il serait opportun de connaître le nombre d'affaires dans lesquelles le juge a recouru à la vidéoconférence.

M. Christian Brotcorne (cdH) constate que c'est le gouvernement qui devra prévoir toutes les modalités de la vidéoconférence par arrêté royal. Cela n'est pas sérieux pour de telles matières. Si on laisse le choix au président du tribunal, le risque existe que la vidéoconférence ne soit utilisée que pour les dossiers considérés comme les moins importants. On risque d'avoir des préjugés qui pourront être décelés avant même que l'audience n'ait lieu.

M. Koen Geens, ministre de la Justice, précise que les circonstances d'une vidéoconférence doivent être équivalentes à celle d'une comparution personnelle dans un seul local. Cette condition n'étant pas remplie, il a été mis fin au projet-pilote de Charleroi. À l'heure actuelle, des vidéoconférences sont organisées en matière civile, à titre de projet-pilote, à Anvers et à Hasselt. Une vidéoconférence en matière pénale requiert une installation relativement sophistiquée devant répondre aux normes de qualité les plus élevées. Dans ce cadre, il doit être possible pour le client et l'avocat de s'entretenir de manière confidentielle. Le juge doit également être en mesure de voir simultanément les différentes parties.

À la demande de la Commission européenne, les normes en la matière ont été étudiées et un cadre a été fixé. Aux Pays-Bas, ce principe est déjà largement appliqué.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) indique qu'il doit donc y avoir une installation dans chaque tribunal, chambre du conseil et chambre de mise en accusation. Il en va de même pour les prisons. Le ministre a-t-il prévu les budgets nécessaires à cette fin?

Le ministre de la Justice précise que cette loi n'entrera en vigueur qu'à une date à fixer par le Roi et au plus tard le 1^{er} septembre 2017. Il estime que la vidéoconférence peut être utilisée là où l'on dispose d'une installation. Ce ne sera donc pas partout.

Il peut être prévu dans l'arrêté royal que l'avocat et le suspect doivent être ensemble. À cet égard, il est partisan de la possibilité de tenir des audiences à proximité du palais de justice. Les choses seraient encore plus

te houden. Het zou nog gemakkelijker zijn indien de raadkamer of de onderzoeksrechter zich zou kunnen verplaatsen. Bij een dreigingsniveau 4 zou het ook aangewezen dat alle verdachten gehoord worden binnen de gevangenis in videoconferentie. De huidige technologie biedt veel mogelijkheden.

De minister merkt terloops op dat het college van de hoven en rechtbanken en het college van het openbaar ministerie al op deze manier met elkaar communiceren.

Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) voegt hieraan toe dat het federaal parket sinds 2013 het systeem van videoconferentie gebruikt. Het gaat hier dus zeker niet over een nieuw instrument.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) merkt op dat het hier wel gaat over personen die van hun vrijheid beroofd zijn. De suggestie van de minister om te stellen dat een advocaat en de verdachte samen moeten kunnen zitten, kan volgens de spreker opgevangen worden door te bepalen dat videoconferenties alleen in uitzonderlijke omstandigheden kunnen plaatsvinden. Volgens de spreker dreigt hier het gevaar op generalisering.

Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) stipt aan dat in Nederland de videoconferenties niet beperkt worden tot uitzonderlijke omstandigheden.

Mevrouw Özlem Özen (PS) vraagt zich af waarom steeds de vergelijking wordt gemaakt met Nederland. Zijn in de beide landen dezelfde middelen voorhanden? Is de positieve evaluatie van het Nederlandse systeem op kwalitatieve dan wel kwantitatieve factoren gestoeld? Om beelden te kunnen doorsturen, moet men over de nodige technische capaciteit beschikken. Daarenboven moet de advocaat in hetzelfde vertrek als zijn cliënt aanwezig zijn, zo niet kan hij de betrokkene niet correct verdedigen. Het gebrek aan synchronisatie bij de doorzending van de videobeelden werkt nadelig voor de rechten van verdediging.

De heer Christian Brotcorne (cdH) wil de minister in verband met dit wetsvoorstel geen vrij spel geven. De wetgever moet de techniek van de videoconferentie beter regelen en op zijn minst de vier door de Ordes van advocaten voorgestelde voorwaarden overnemen. Bovendien moet de advocaat fysiek naast zijn cliënt aanwezig zijn. Waarom kunnen die voorwaarden niet in de tekst worden opgenomen?

Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) herhaalt dat het aangewezen is om de verdere modaliteiten omtrent het gebruik van videoconferenties aan de Koning over te laten.

aisées si la chambre du conseil ou le juge d'instruction pouvait se déplacer. En cas de niveau 4 de la menace, il serait également indiqué d'entendre tous les suspects en vidéoconférence à l'intérieur de la prison. La technologie actuelle offre beaucoup de possibilités.

Le ministre fait remarquer au passage que le collège des cours et tribunaux et le collège du ministère public communiquent ensemble de cette manière.

Mme Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) ajoute que le parquet fédéral utilise le système de la vidéoconférence depuis 2013. Il ne s'agit donc certainement pas d'un nouvel instrument.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) relève que l'on parle bien ici de personnes privées de leur liberté. La suggestion du ministre de préciser que le suspect et son avocat doivent pouvoir être réunis peut, selon l'intervenant, être concrétisée en stipulant que les vidéoconférences ne peuvent avoir lieu que dans des circonstances exceptionnelles. Selon le membre, le risque de généralisation de cette procédure est réel.

Mme Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) relève qu'aux Pays-Bas, le recours à la vidéoconférence n'est pas limité aux circonstances exceptionnelles.

Mme Özlem Özen (PS) se demande pourquoi on fait toujours la comparaison avec les Pays-Bas. Les moyens sont-ils les mêmes dans les deux pays? L'évaluation positive aux Pays-Bas est-elle qualitative ou quantitative? Il faut être au point techniquement pour transmettre des images. Il faut en outre que l'avocat soit dans la même pièce que son client, pour pouvoir mener une défense correcte. Le temps de décalage par la vidéo sera préjudiciable aux droits de la défense.

M. Christian Brotcorne (cdH) ne veut pas donner un blanc-seing au ministre pour cette proposition de loi. Le législateur doit mieux encadrer la vidéoconférence et prévoir au minimum les quatre conditions proposées par les ordres des avocats. En outre, il faut une présence physique de l'avocat à côté de son client. Pourquoi ne pas prévoir ces conditions dans le texte?

Mme Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) répète qu'il s'indique de laisser au Roi le soin de déterminer les modalités de l'emploi de la vidéoconférence.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Naar aanleiding van de indiening van het *alomvattend amendement nr. 1*, dat de artikelen 2 tot 4 van het oorspronkelijke wetsvoorstel vervangt, heeft de commissie beslist dat dit amendement als basis van bespreking zal dienen (DOC 54 0993/002).

Art. 1

Dit artikel regelt de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag.

Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Artikel 1 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

Art. 2

Dit artikel strekt tot de wijziging van artikel 127, § 4, tweede lid, van het Wetboek van strafvordering.

De heren Stefaan Van Hecke en Marcel Cheron (Ecolo-Groen) dienen *amendement nr. 2* in (DOC 54 0993/003). *De heer Van Hecke (Ecolo-Groen)* verwijst voor de verantwoording van het amendement naar zijn uiteenzetting in de algemene bespreking.

De minister van Justitie merkt op dat de plaats waar de voorgestelde zin in artikel 127, § 4, tweede lid, terecht zal komen tot misverstanden met betrekking tot het beroep kan leiden. Hij stelt dan ook voor om dit te wijzigen.

Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh c.s. dient hierop op *amendement nr. 10* in (DOC 54 0993/004). *Mevrouw Van Vaerenbergh (N-VA)* legt uit dat het amendement strekt tot de vervanging van het tweede lid van artikel 127, § 4. Het luidt als volgt:

“De partijen kunnen bijgestaan of vertegenwoordigd worden door een advocaat. De raadkamer kan evenwel de persoonlijke verschijning van de partijen bevelen. De raadkamer kan beslissen dat de in verdenking gestelde in voorlopige hechtenis in een videoconferentie verschijnt. Tegen deze beschikking staat geen rechtsmiddel open. De beschikking wordt betekend aan de desbetreffende partij op vordering van de procureur des Konings en brengt dagvaarding mee om te verschijnen op de vastgestelde datum. Als deze partij niet verschijnt, wordt uitspraak gedaan en geldt de beschikking als op tegenspraak gewezen.”

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

À la suite du dépôt de l'amendement n° 1 global, qui tend à remplacer les articles 2 à 4 de la proposition de loi initiale, la commission a décidé que cet amendement servira de base à la discussion (DOC 54 0993/002).

Article 1^{er}

Cet article précise le fondement constitutionnel en matière de compétence.

Il ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté par 11 voix contre une.

Art. 2

Cet article vise à modifier l'article 127, § 4, alinéa 2, du Code d'instruction criminelle.

MM. Stefaan Van Hecke et Marcel Cheron (Ecolo-Groen) présentent l'*amendement n° 2* (DOC 54 0993/003). *M. Van Hecke (Ecolo-Groen)* renvoie, pour la justification de l'amendement, à son exposé lors de la discussion générale.

Le ministre de la Justice fait remarquer que l'endroit où l'on va insérer la phrase proposée dans l'article 127, § 4, alinéa 2, peut prêter à confusion en ce qui concerne la profession. Il propose dès lors d'apporter une modification.

Mme Kristien Van Vaerenbergh et consorts présentent alors l'*amendement n° 10* (DOC 54 0993/004). *Mme Van Vaerenbergh (NV-A)* explique que l'amendement tend à remplacer l'article 127, § 4, par ce qui suit:

“Les parties peuvent se faire assister d'un conseil ou être représentées par lui. La chambre du conseil peut néanmoins ordonner la comparution personnelle des parties. La chambre du conseil peut décider que l'inculpé en détention préventive comparaitra par vidéoconférence. Cette ordonnance n'est pas susceptible de recours. L'ordonnance est signifiée à la partie qu'elle concerne à la requête du procureur du Roi et emporte citation à comparaître à la date fixée. Si ladite partie ne comparaît pas, la chambre du conseil statue et la décision est réputée contradictoire.”

*

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 10 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen.

Artikel 2, aldus geamendeerd, wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen.

Art. 3

Dit artikel wijzigt artikel 135, § 3, van hetzelfde Wetboek.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) wenst te vernemen waarom in dit artikel ten aanzien van het oorspronkelijk wetsvoorstel de woorden “in voornoemde gevallen” zijn opgeheven.

Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) antwoordt dat deze woorden overbodig zijn.

De heren Stefaan Van Hecke en Marcel Cheron (Ecolo-Groen) dienen amendement nr. 3 in (DOC 54 0993/003). *De heer Van Hecke (Ecolo-Groen)* verwijst voor de verantwoording van het amendement naar zijn uiteenzetting in de algemene bespreking.

*

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

Artikel 3 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen.

Art. 4

Dit artikel strekt tot de wijziging van 136bis van hetzelfde Wetboek.

De heren Stefaan Van Hecke en Marcel Cheron (Ecolo-Groen) dienen amendement nr. 4 in (DOC 54 0993/003). *De heer Van Hecke (Ecolo-Groen)* verwijst voor de verantwoording van het amendement naar zijn uiteenzetting in de algemene bespreking.

*

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

Artikel 4 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen.

*

L'amendement n° 2 est rejeté par 9 voix contre 3.

L'amendement n° 10 est adopté par 9 voix contre 3.

L'article 2 ainsi modifié est adopté par 9 voix contre 3.

Art. 3

Cet article modifie l'article 135, § 3, du même Code.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) souhaiterait savoir pourquoi, dans cet article, les mots “dans les cas précités” qui figuraient dans la proposition de loi originale ont été supprimés.

Mme Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) répond que ces mots sont superflus.

MM. Stefaan Van Hecke et Marcel Cheron (Ecolo-Groen) présentent l'amendement n° 3 (DOC 54 0993/003). Pour la justification de l'amendement, *M. Van Hecke (Ecolo-Groen)* renvoie à son exposé lors de la discussion générale.

*

L'amendement n° 3 est rejeté par 9 voix contre 3.

L'article 3 est adopté par 9 voix contre 3.

Art. 4

Cet article modifie l'article 136bis du même Code.

MM. Stefaan Van Hecke et Marcel Cheron (Ecolo-Groen) présentent l'amendement n° 4 (DOC 54 0993/003). Pour la justification de l'amendement, *M. Van Hecke (Ecolo-Groen)* renvoie à son exposé lors de la discussion générale.

*

L'amendement n° 4 est rejeté par 9 voix contre 3.

L'article 4 est adopté par 9 voix contre 3.

Art. 5

Dit artikel beoogt de wijziging van artikel 136ter, § 3, eerste lid, van hetzelfde Wetboek.

De heren Stefaan Van Hecke en Marcel Cheron (Ecolo-Groen) dienen amendement nr. 5 in (DOC 54 0993/003). De heer Van Hecke (Ecolo-Groen) verwijst voor de verantwoording van het amendement naar zijn uiteenzetting in de algemene bespreking.

*

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

Artikel 5 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen.

Art. 6

Dit artikel strekt tot de wijziging van artikel 235bis, § 4, van hetzelfde Wetboek.

De heren Stefaan Van Hecke en Marcel Cheron (Ecolo-Groen) dienen amendement nr. 6 in (DOC 54 0993/003). De heer Van Hecke (Ecolo-Groen) verwijst voor de verantwoording van het amendement naar zijn uiteenzetting in de algemene bespreking.

*

Amendement nr. 6 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

Artikel 6 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen.

Art. 7

Dit artikel strekt tot de wijziging van artikel 235ter, § 2, derde lid, van hetzelfde Wetboek.

De heren Stefaan Van Hecke en Marcel Cheron (Ecolo-Groen) dienen amendement nr. 7 in (DOC 54 0993/003). De heer Van Hecke (Ecolo-Groen) verwijst voor de verantwoording van het amendement naar zijn uiteenzetting in de algemene bespreking.

*

Amendement nr. 7 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

Artikel 7 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen.

Art. 5

Cet article modifie l'article 136ter, § 3, alinéa 1^{er}, du même Code.

MM. Stefaan Van Hecke et Marcel Cheron (Ecolo-Groen) présentent l'amendement n° 5 (DOC 54 0993/003). Pour la justification de l'amendement, M. Van Hecke (Ecolo-Groen) renvoie à son exposé lors de la discussion générale.

*

L'amendement n° 5 est rejeté par 9 voix contre 3.

L'article 5 est adopté par 9 voix contre 3.

Art. 6

Cet article modifie l'article 235bis, § 4, du même Code.

MM. Stefaan Van Hecke et Marcel Cheron (Ecolo-Groen) présentent l'amendement n° 6 (DOC 54 0993/003). Pour la justification de l'amendement, M. Van Hecke (Ecolo-Groen) renvoie à son exposé lors de la discussion générale.

*

L'amendement n° 6 est rejeté par 9 voix contre 3.

L'article 6 est adopté par 9 voix contre 3.

Art. 7

Cet article modifie l'article 235ter, § 2, alinéa 3, du même Code.

MM. Stefaan Van Hecke et Marcel Cheron (Ecolo-Groen) présentent l'amendement n° 7 (DOC 54 0993/003). Pour la justification de l'amendement, M. Van Hecke (Ecolo-Groen) renvoie à son exposé lors de la discussion générale.

*

L'amendement n° 7 est rejeté par 9 voix contre 3.

L'article 7 est adopté par 9 voix contre 3.

Art. 8

Dit artikel strekt tot de wijziging van artikel 23, 2°, van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis.

De heren Stefaan Van Hecke en Marcel Cheron (Ecolo-Groen) dienen amendement nr. 8 in (DOC 54 0993/003). De heer Van Hecke (Ecolo-Groen) verwijst voor de verantwoording van het amendement naar zijn uiteenzetting in de algemene bespreking.

De minister van Justitie merkt op dat overeenkomstig de voorgestelde redactie er 3 soorten verschijningen mogelijk zullen zijn, met name de persoonlijke, die met advocaat en die in videoconferentie terwijl er alleen de persoonlijke verschijning al dan niet in videoconferentie en die met de advocaat zijn. Hij stelt dan ook voor om de voorgestelde tekst aan te passen.

Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh c.s. dient hierop op amendement nr. 11 in (DOC 54 0993/004). Mevrouw Van Vaerenbergh (N-VA) legt uit dat het amendement tegemoet komt aan de opmerking van de minister.

*

Amendement nr. 8 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 11 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen.

Artikel 8, aldus geamendeerd, wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen.

Art. 9

Dit artikel strekt tot de wijziging van artikel 30, § 3, eerste lid, van dezelfde wet.

De heren Stefaan Van Hecke en Marcel Cheron (Ecolo-Groen) dienen amendement nr. 9 in (DOC 54 0993/003). De heer Van Hecke (Ecolo-Groen) verwijst voor de verantwoording van het amendement naar zijn uiteenzetting in de algemene bespreking.

*

Amendement nr. 9 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

Artikel 9 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen.

Art. 8

Cet article modifie l'article 23, 2°, de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive.

MM. Stefaan Van Hecke et Marcel Cheron (Ecolo-Groen) présentent l'amendement n° 8 (DOC 54 0993/003). Pour la justification de l'amendement, M. Van Hecke (Ecolo-Groen) renvoie à son exposé lors de la discussion générale.

Le ministre de la Justice fait observer que, d'après la rédaction proposée, trois formes de comparution seront possibles, à savoir la comparution en personne, la comparution par l'intermédiaire d'un avocat et la comparution par vidéoconférence, alors que les possibilités se limitent à la comparution en personne, par vidéoconférence ou non, et la comparution par l'intermédiaire d'un avocat. Il propose dès lors d'adapter le texte proposé.

Mme Kristien Van Vaerenbergh et consorts présentent un amendement (n° 11 — DOC 54 0993/004). Mme Van Vaerenbergh (N-VA) explique que l'amendement répond à l'observation formulée par le ministre.

*

L'amendement n° 8 est rejeté par 9 voix contre 3.

L'amendement n° 11 est adopté par 9 voix contre 3.

L'article 8, ainsi modifié, est adopté par 9 voix contre 3.

Art. 9

Cet article vise à modifier l'article 30, § 3, alinéa 1^{er}, de la même loi.

MM. Stefaan Van Hecke et Marcel Cheron (Ecolo-Groen) présentent un amendement (n° 9 — DOC 54 0993/003). Pour la justification de l'amendement, M. Van Hecke (Ecolo-Groen) renvoie à son commentaire lors de la discussion générale.

*

L'amendement n° 9 est rejeté par 9 voix contre 3.

L'article 9 est adopté par 9 voix contre 3.

Art. 10

Dit artikel stelt dat de Koning de nadere regels omtrent het gebruik van een videoconferentie bepaalt.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) merkt op dat de uitwerking van de modaliteiten van de videoconferentie aldus volledig in handen ligt van de minister. Hij vindt dit geen goede zaak.

Voor de bespreking van dit artikel wordt verder verwezen naar de algemene bespreking.

*

Artikel 10 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen.

Art. 11

Dit artikel bepaalt de inwerkingtreding van de wet.

Voor de bespreking van dit artikel wordt verder verwezen naar de algemene bespreking.

*

Artikel 11 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen.

Het gehele, aldus gesubamendeerd, alomvattend amendement nr. 1 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen.

*

Er worden voor het overige enkele wetgevingstechnische verbeteringen aangebracht.

De commissie beslist om met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement over te gaan tot een tweede lezing van de aangenomen artikelen van het wetsontwerp. De commissie wenst hiervoor te beschikken over een nota van de Juridische Dienst.

De rapporteur,

Raf TERWINGEN

De voorzitter,

Philippe GOFFIN

Art. 10

Cet article prévoit que le Roi détermine les autres modalités de l'utilisation d'une vidéoconférence.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) fait observer que l'élaboration des modalités de la vidéoconférence repose donc entièrement entre les mains du ministre. Il considère que ce n'est pas une bonne chose.

Pour la discussion de cet article, il est renvoyé en outre à la discussion générale.

*

L'article 10 est adopté par 9 voix contre 3.

Art. 11

Cet article fixe l'entrée en vigueur de la loi.

Pour la discussion de cet article, il est renvoyé en outre à la discussion générale.

*

L'article 11 est adopté par 9 voix contre 3.

L'amendement global n° 1, ainsi sous-amendé, est adopté par 9 voix contre 3.

*

Pour le surplus, quelques corrections d'ordre légistique sont apportées au texte.

En application de l'article 83.1 du Règlement, la commission décide de procéder à une deuxième lecture des articles adoptés du projet de loi. La commission souhaiterait disposer à cet effet d'une note du service juridique.

Le rapporteur,

Raf TERWINGEN

Le président,

Philippe GOFFIN