

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

17 maart 2015

GEDACHTEWISSELING

met de heer Dominique de Crombrugghe,
Bijzonder Evaluator van de Belgische
Ontwikkelingssamenwerking
over zijn verslag over 2012 en 2013

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE BUITENLANDSE BETREKKINGEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Jean-Jacques FLAHAUX**

INHOUD

Blz.

I. Uiteenzetting van de heer Dominique de Crombrugghe, Bijzonder Evaluator van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking	3
1. Meta-evaluatie van de programma's van de actoren van de niet-gouvernementele samenwerking (ANGS).....	4
2. Ex post-impactevaluatie van vier door de BTC uitgevoerde projecten inzake gouvernementele samenwerking.....	5
3. Evaluatie van de strategie van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking wat milieubescherming betreft.....	7
4. Post-conflictsituatie in Burundi	7
5. Evaluatie van de Belgische Investeringsmaatschappij voor Ontwikkelingslanden (BIO)	9
6. De dienst Bijzondere Evaluatie van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking	10
II. Gedachtewisseling	10
A. Opmerkingen van de leden	10
B. Antwoorden van de heer Dominique de Crombrugghe.....	20
C. Replieken	29

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

17 mars 2015

ÉCHANGE DE VUES

avec M. Dominique de Crombrugghe,
Évaluateur spécial de la Coopération belge au
développement concernant son rapport sur
les exercices 2012 et 2013

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES RELATIONS EXTÉRIEURES
PAR
M. **Jean-Jacques FLAHAUX**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé de M. Dominique de Crombrugghe, Évaluateur spécial de la Coopération belge au développement.....	3
1. Méta-évaluation des programmes des acteurs de la coopération non gouvernementale (ACNG).....	4
2. Évaluation ex post de l'impact de quatre projets de coopération gouvernementale mis en œuvre par la CTB	5
3. Évaluation de la stratégie de la Coopération belge au développement en matière de protection de l'environnement.....	7
4. Situation post-conflit au Burundi.....	7
5. Évaluation de la Société belge d'investissement pour les pays en développement (BIO)	9
6. Le service de l'Évaluation spéciale de la Coopération belge au développement	10
II. Échange de vues.....	10
A. Interventions des membres	10
B. Réponses de M. Dominique de Crombrugghe	20
C. Répliques.....	29

1493

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Dirk Van der Maelen

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA Rita Bellens, An Capoen, Peter De Roover, Peter Luykx
PS Philippe Blanchart, Stéphane Crusnière, Gwenaëlle Grovonius
MR Jean-Jacques Flahaux, Katrin Jadin, Richard Miller
CD&V Sarah Clae rhout, Els Van Hoof
Open Vld Nele Lijnen, Tim Vandenput
sp.a Dirk Van der Maelen
Ecolo-Groen Wouter De Vriendt
cdH Georges Dallemagne

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Karolien Grosemans, Johan Klaps, Koen Metsu, Yoleen Van Camp, Brecht Vermeulen
Nawal Ben Hamou, Frédéric Daerden, Sébastien Pirlot, Özlem Özen
Denis Ducarme, Philippe Goffin, N. Benoît Piedboeuf
Leen Dierick, Raf Terwingen, Veli Yüksel
Patricia Ceysens, Patrick Dewael, Dirk Van Mechelen
Maya Detiège, Fatma Pehlivan
Benoît Hellings, Evita Willaert
Francis Delpérée, Vanessa Matz

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

FDF Véronique Caprasse

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV: Beknopt Verslag
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN: Plenum
COM: Commissievergadering
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN: Séance plénière
COM: Réunion de commission
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft deze gedachtewisseling gehouden tijdens haar vergadering van dinsdag 24 februari 2015.

I. — UITEENZETTING VAN DE HEER DOMINIQUE de CROMBRUGGHE, BIJZONDER EVALUATOR VAN DE BELGISCHE ONTWIKKELINGSSAMENWERKING

De heer Dominique de Crombrugghe bouwt zijn uiteenzetting op rond de volgende onderwerpen:

- de meta-evaluatie van de programma's van de niet-gouvernementele actoren;
- de impactevaluatie van vier projecten van de gouvernementele ontwikkelingssamenwerking (Belgische Technische Coöperatie – BTC);
- de evaluatie van de strategienota over milieu;
- een tweeledige evaluatie van de Belgische Investeringsmaatschappij voor Ontwikkelingslanden (BIO) en
- een evaluatie, gezamenlijk met andere donorlanden, van de ontwikkelingssamenwerking in Burundi, waarbij op de *post-conflict* situatie wordt gefocust.

De spreker benadrukt dat die evaluaties in 2012 en 2013 zijn afgerond. Het verslag over die jaren werd gepubliceerd in mei 2014, vlak voor de parlementsverkiezingen en de hernieuwing van de Kamers. De spreker heeft ervoor gekozen zijn verslag toe te lichten voor de na de verkiezingen van 2014 samengestelde assemblee.

Sinds 2013 zijn zowel wettelijk als reglementair belangrijke wijzigingen doorgevoerd:

- de wet van 19 maart 2013 betreffende de Belgische Ontwikkelingssamenwerking;
- de wet van 20 januari 2014 tot wijziging van de wet van 3 november 2001 tot oprichting van de Belgische Investeringsmaatschappij voor Ontwikkelingslanden en tot wijziging van de wet van 21 december 1998 tot oprichting van de “Belgische Technische Coöperatie” in de vorm van een vennootschap van publiek recht; de nieuwe beheersovereenkomst voor de BTC en een eerste beheersovereenkomst voor de BIO;
- het koninklijk besluit van 25 april 2014 betreffende de subsidiëring van de actoren van de niet-gouvernementele samenwerking;

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a organisé cet échange de vues au cours de sa réunion du mardi 24 février 2015.

I. — EXPOSÉ DE M. DOMINIQUE de CROMBRUGGHE, ÉVALUATEUR SPÉCIAL DE LA COOPÉRATION BELGE AU DÉVELOPPEMENT

M. Dominique de Crombrugghe souhaite articuler son exposé autour des points suivants:

- la méta-évaluation des programmes des acteurs non gouvernementaux;
- l'évaluation d'impact de quatre projets de la coopération au développement gouvernementale (Coopération technique belge — CTB);
- l'évaluation de la note stratégique sur l'environnement;
- une double évaluation de la Société belge d'investissement pour les pays en développement (BIO) et
- une évaluation conjointe avec d'autres pays donateurs de la coopération au développement au Burundi dans une perspective *post-conflict*.

L'orateur souligne que ces évaluations ont été achevées en 2012 ou 2013. Le rapport relatif à ces deux exercices a été publié en mai 2014, peu avant les élections législatives et le renouvellement des Chambres. L'orateur a fait le choix de présenter son rapport devant l'assemblée issue des élections de 2014.

Depuis 2013, des modifications importantes ont été apportées sur le plan légal et réglementaire:

- la loi du 19 mars 2013 relative à la Coopération belge au développement;
- la loi du 20 janvier 2014 modifiant la loi du 3 novembre 2001 relative à la création de la Société belge d'investissement pour les pays en développement et modifiant la loi du 21 décembre 1998 portant création de la “Coopération technique belge” sous la forme d'une société de droit public; le nouveau contrat de gestion pour la CTB et un premier contrat de gestion pour BIO;
- l'arrêté royal du 25 avril 2014 concernant la subvention des acteurs de la coopération non gouvernementale;

— de toekenning van een tweede mandaat aan de dienst Bijzondere Evaluatie van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking (hierna “dienst Bijzondere Evaluatie” genoemd) dat erin bestaat *ex post* een evaluatie te maken van de kwaliteit van de geharmoniseerde evaluatiesystemen die door de verschillende actoren van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking worden gehanteerd, en die evaluatiesystemen te certificeren.

De spreker geeft ook aan dat de dienst Bijzondere Evaluatie in moeilijke budgettaire omstandigheden moet werken. Hoewel evaluatie net een instrument is waarmee waardevolle informatie kan worden verzameld om na te gaan of er al dan niet resultaten inzake ontwikkeling zijn geboekt, diende hierop toch veel bespaard te worden.

Men kan op verschillende manieren aan ontwikkelingssamenwerking doen: (al dan niet voorwaardelijke) hulp via projecten of programma's, begrotingshulp, schuldkijscheldingen, hulp aan de overheids- of privésector, hulp aan de organisaties van het middenveld.

België helpt hoofdzakelijk via projecten en programma's. Sinds 1990 selecteert de Belgische Ontwikkelingssamenwerking projecten aan de hand van de programmeringsmethode volgens doelstellingen. Die methode veronderstelt de uitbouw van een interventielogica waarin de doelstelling duidelijk omschreven wordt, de stappen om er te komen expliciet worden gedefinieerd en de risico's die het succes van de onderneming in de weg zouden staan, geïdentificeerd zijn. De evaluaties bestrijken al die aspecten.

1. Meta-evaluatie van de programma's van de actoren van de niet-gouvernementele samenwerking (ANGS)

De meta-evaluatie laat toe een oordeel te vellen over de evaluatiecapaciteit van de ANGS en de kwaliteit van hun evaluatieverslagen te beoordelen. Hoewel ze primair gericht was op de ANGS heeft de meta-evaluatie aangetoond dat de Directie-Generaal Ontwikkelingssamenwerking en Humanitaire Hulp (DGD) van de FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking geen evaluatiebeleid heeft wat die actoren betreft. De DGD heeft de verantwoordelijkheid voor de evaluatie doorgeschoven naar de ANGS, zonder nadere voorwaarden of duidelijke doelstellingen te preciseren. De ANGS hebben van die handelingsvrijheid ruimschoots gebruik gemaakt.

De meta-evaluatie beveelt aan dat de DGD een duidelijk beleid uitstippelt voor de evaluatie van de niet-gouvernementele samenwerking, dat méér inhoudt dan

— l'octroi d'un deuxième mandat au service de l'Évaluation spéciale de la Coopération belge au développement (ci-après “service de l'Évaluation spéciale”) relatif à l'évaluation *ex post* de la qualité des systèmes d'évaluation harmonisés des différents acteurs de la Coopération belge au développement et à la certification de ces systèmes d'évaluation.

L'intervenant souligne également les conditions budgétaires difficiles dans lesquelles le service de l'Évaluation spéciale doit travailler. Des économies importantes ont dû être réalisées en matière d'évaluation alors que cet instrument permet précisément de collecter des informations précieuses sur l'obtention ou non de résultats en matière de développement.

La coopération au développement peut se faire de plusieurs façons: aide (conditionnelle ou non) par projets ou programmes, aide budgétaire, allègements de dette, aide au secteur public ou privé, aide aux organisations de la société civile.

La Belgique fournit essentiellement une aide par projets et programmes. Pour sélectionner les projets, la Coopération belge au développement utilise, depuis 1990, la méthode de programmation par objectifs. Cette méthode consiste à développer une logique d'intervention visant à décrire clairement l'objectif d'une intervention, à définir de manière explicite les étapes nécessaires pour y parvenir et à identifier les risques qui pourraient en empêcher la réalisation. Tout ceci fait partie du champ des évaluations.

1. Méta-évaluation des programmes des acteurs de la coopération non gouvernementale (ACNG)

La méta-évaluation a permis de juger de la capacité d'évaluation des ACNG et de la qualité de leurs rapports d'évaluation. Quoiqu'elle eût les AGNG pour objet, la méta-évaluation a démontré que la Direction générale Coopération au Développement et Aide humanitaire (DGD) du SPF Affaires étrangères, Commerce extérieur et Coopération au développement n'avait pas de politique d'évaluation en ce qui concerne ces acteurs. La DGD a délégué la responsabilité d'évaluation aux ACNG sans définir des modalités ou des objectifs précis. Les ACNG ont largement profité de cette liberté d'action.

La méta-évaluation recommande à la DGD de formuler une politique claire pour l'évaluation de la coopération non gouvernementale, allant au-delà de la

het loutere invoeren van interne evaluatiesystemen. Dat evaluatiebeleid zou een duidelijk onderscheid moeten maken tussen drie doelstellingen: verantwoording afleggen over het gebruik van de overheidsmiddelen, de besluitvorming ondersteunen alsook lessen trekken uit de ervaringen en vervolgens de aldus verworven kennis verspreiden.

Het onderzoek wijst tevens uit dat de evaluaties die de ANGS uitvoeren, niet altijd even betrouwbaar zijn. De actoren met de beste resultaten zijn de universiteiten en de wetenschappelijke instellingen.

De nieuwe wetgeving legt de ANGS thans op om een intern evaluatiesysteem te ontwikkelen dat zal worden gecertificeerd door de Bijzonder Evaluator.

2. Ex post-impactevaluatie van vier door de BTC uitgevoerde projecten inzake gouvernementele samenwerking

Tijdens de beoogde periode heeft de dienst van de Bijzonder Evaluator voor het eerst impactevaluaties uitgevoerd. De impactevaluatie strekt ertoe de effecten van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking te meten en uit te maken of de vastgestelde veranderingen daadwerkelijk toe te schrijven zijn aan de geëvalueerde interventie. Daartoe wordt de vergelijking gemaakt tussen een groep die BTC-steun heeft gekregen en een groep die geen steun heeft genoten. Het gaat om een diepgaande evaluatie, maar binnen een beperkt gebied. Bovendien onderzoeken dergelijke evaluaties de effecten van interventies op de betrokken gemeenschap in haar geheel. Zij zijn gebaseerd op de technische en financiële gegevens die de actoren aanleveren, alsook op de doelstellingen die zij hebben vooropgesteld. Het is dus zaak na te gaan of die doelstellingen in verhouding staan tot de uitgetrokken middelen en de beschikbare tijd.

De evaluatie beoogt de impact te evalueren van vier projecten van de gouvernementele samenwerking, namelijk:

- in de Democratische Republiek Congo (DRC): steun aan het technisch en beroepsonderwijs;
- in Senegal: de verbetering en versterking van waterbronnen;
- in Marokko: kleine en middelgrote waterwerken om het regenwater te stuwen;
- in Rwanda: een referentielaboratorium voor de volksgezondheid.

mise en place de systèmes internes d'évaluation. Cette politique d'évaluation devrait distinguer trois objectifs: rendre compte de l'utilisation des deniers publics, servir d'appui à la prise de décision, ainsi que tirer des enseignements de l'expérience et diffuser les connaissances ainsi acquises.

L'étude démontre aussi que les évaluations réalisées par les ACNG ne sont pas toutes également fiables. Les acteurs qui atteignent les meilleurs résultats sont les universités et les institutions scientifiques.

La nouvelle législation impose maintenant aux ACNG de développer un système d'évaluation interne qui sera certifié par l'Évaluateur spécial.

2. Évaluation ex post de l'impact de quatre projets de coopération gouvernementale mis en œuvre par la CTB

Durant la période visée, le service de l'Évaluation spéciale a lancé pour la première fois des évaluations d'impact. L'évaluation d'impact vise à mesurer les effets de la Coopération belge au développement et à vérifier si les changements observés sont effectivement attribuables à l'intervention évaluée. Cela se fait en comparant un groupe qui a bénéficié de l'intervention de la CTB avec un groupe qui n'en a pas bénéficié. Il s'agit d'un travail en profondeur mais portant sur un champ limité. En outre, ces évaluations apprécient l'effet des interventions sur la communauté élargie, touchée par celles-ci. Elles prennent en compte les informations techniques et financières fournies par les acteurs, ainsi que les objectifs qu'ils se sont définis. Il convient donc de vérifier si ces objectifs sont réalistes par rapport aux moyens mis en œuvre et au temps disponible.

L'évaluation vise à mesurer l'impact de quatre projets de la coopération gouvernementale réalisés respectivement:

- en République démocratique du Congo (RDC): appui à l'enseignement technique et professionnel;
- au Sénégal: projet d'amélioration et de renforcement de points d'eau;
- au Maroc: ouvrages de petite et moyenne hydraulique visant à la rétention des eaux de pluie;
- au Rwanda: laboratoire de référence en santé publique.

Rwanda heeft zich echter verzet tegen de bekendmaking van de gegevens hoewel die met het akkoord van de Rwandese overheid werden verzameld.

De spreker geeft vervolgens twee voorbeelden om zijn standpunt toe te lichten.

Het irrigatieproject van de BTC in het zuiden van Marokko tussen 2004 en 2007 had tot doel de plattelandsvlucht tegen te gaan. De evaluatie heeft uitgewezen dat de werken goed zijn uitgevoerd. De cementen kanalen verkeren nog steeds in goede staat, behalve op die plaatsen waar de erosie bijzonder actief is. Het project heeft een positieve impact gehad op de bevoelde percelen in het droge seizoen en was dan ook batig voor de begunstigde groep. De plattelandsvlucht kon er echter niet mee worden beperkt. Dankzij het irrigatiestelsel kan het regenwater immers worden gekanaliseerd, maar door de lange droogteperiodes verkiezen de bewoners hun inkomstenbronnen te diversifiëren eerder dan vol in te zetten op landbouw. Slechts weinig families leven dus uitsluitend van de landbouw.

In Senegal heeft de BTC op verzoek van de Senegalese overheid een waterdistributienet gebouwd om 300 000 mensen te voorzien van drinkwater van goede kwaliteit. De evaluatie heeft uitgewezen dat de werkzaamheden correct zijn uitgevoerd. Ook wordt een en ander goed onderhouden, aangezien de begunstigten aanvaarden dat drinkwater een prijs heeft. De versteviging van de waterbronnen heeft gezorgd voor tijdwinst, een betere sociale verstandhouding en randvoordelen (mensen die in gemeenschappen leven waar er geen rechtstreekse toegang tot watervoorziening bestaat, komen zich bevoorraden in dorpen met gemeenschappelijke watertappen). Daartegenover staat dat het drinkwater concentraties aan fluor bleek te bevatten die volgens de normen van de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) schadelijk zijn voor de gezondheid. Ook wordt het water niet altijd in goede omstandigheden bewaard, zodat het bacteriologisch besmet raakt.

Tot besluit kan worden gesteld dat de evaluaties hebben aangetoond dat de BTC de technische en logistieke capaciteiten heeft om de geplande werkzaamheden te realiseren. De BTC blijkt daarentegen weinig belang te hechten aan de impact van haar interventies en het bereiken van de beoogde doelstellingen. De geformuleerde algemene doelstellingen zijn niet altijd realistisch in het licht van de bestaande middelen en de lokale context. Dat is problematisch omdat het juist die doelstellingen zijn die de keuze van de interventies hebben bepaald.

Le Rwanda s'est cependant opposé à la publication des données pourtant collectées avec l'accord du gouvernement rwandais.

L'orateur illustre ensuite son propos par deux exemples.

L'intervention menée par la CTB en matière d'irrigation dans le sud du Maroc entre 2004 et 2007 avait comme objectif de freiner l'exode rural. L'évaluation a mis en lumière que les ouvrages ont été bien réalisés. Les canaux en ciment sont toujours en bon état, sauf là où l'érosion est très active. Le projet a eu un effet positif pour les parcelles irriguées en saison sèche et donc aussi un effet favorable pour le groupe bénéficiaire. Toutefois, il n'a pu contribuer à limiter l'exode rural. Le système d'irrigation permet en effet d'acheminer les eaux de pluie mais vu les longues périodes de sécheresse, les habitants préfèrent diversifier leurs sources de revenus plutôt que de tout miser sur l'agriculture. Peu de familles vivent donc exclusivement de l'agriculture.

Au Sénégal, la CTB a construit, à la demande des autorités sénégalaises, un réseau d'adduction d'eau pour 300 000 personnes en vue de leur fournir une eau potable de bonne qualité. L'évaluation a constaté que les ouvrages ont été réalisés correctement. Il en va de même pour leur entretien, les bénéficiaires ayant accepté que l'eau ait un coût. Le renforcement des points d'eau a permis un gain de temps, une meilleure entente sociale et des bénéfices périphériques (des personnes vivant dans des communautés n'ayant pas d'accès direct à l'eau viennent s'approvisionner dans les villages qui bénéficient du système d'adduction d'eau). Toutefois, l'eau ainsi fournie présente des teneurs en fluor nocives pour l'organisme selon les normes de l'Organisation mondiale de la santé (OMS). Le stockage pose aussi un problème de contamination bactériologique de l'eau.

En conclusion, ces évaluations ont mis en évidence les capacités techniques et logistiques de la CTB pour ce qui est de la réalisation des travaux prévus. Par contre, la CTB semble ne montrer que peu d'intérêt pour l'impact de ses interventions et l'atteinte des résultats visés. Les objectifs généraux sont parfois formulés de manière irréaliste compte tenu des moyens mis en œuvre et du contexte local. Le problème est que ce sont précisément ces objectifs qui ont justifié le choix de l'intervention.

3. Evaluatie van de strategie van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking wat milieubescherming betreft

Milieubescherming is een van de transversale thema's van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking.

De heer de Crombrugghe constateert dat de weerslag op het milieu van het optreden van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking moeilijk meetbaar is. Daar het vooral om een transversale thematiek gaat, is het te evalueren veld heel breed. Een eerste vaststelling is dat de gegevensdatabank over de Belgische overheidshulp een positiever beeld van de situatie weergeeft dan ze in werkelijkheid is.

Sinds 2008, na de publicatie van het vierde evaluatierapport van het *Intergovernmental Panel on Climate Change* (IPCC), houdt de Belgische Ontwikkelingssamenwerking meer rekening met het milieu. Die grotere aandacht komt ook tot uiting in een hogere bijdrage tot de multilaterale organisaties die gespecialiseerd zijn op dat gebied. De evaluatoren vonden trouwens het milieu een te ruim thema voor de capaciteit van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking, en suggereren België om meer via multilaterale organisaties te werken.

Hoewel het milieu een transversaal thema is, wordt het maar bij weinig interventies in aanmerking genomen. Niettemin is de ecologische voetafdruk van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking afgenomen en zijn de voorwaarden voor duurzaam milieubeheer verbeterd.

4. Post-conflictsituatie in Burundi

Deze evaluatie werd gezamenlijk uitgevoerd met de evaluatiediensten van ontwikkelingssamenwerking van de Europese Commissie, Duitsland, Frankrijk, Nederland, het Verenigd Koninkrijk en Zweden.

De heer de Crombrugghe benadrukt het belang van deze evaluatie aangezien België zijn hulp toespitst op lage-inkomenslanden, die vaak het toneel zijn van conflicten.

De evaluatie strekte ertoe te weten te komen in hoeverre de ontwikkelingspartners in Burundi rekening houden met de post-conflictsituatie van het land, zowel voor de uitwerking als bij de uitvoering van hun samenwerkingsinterventies.

3. Évaluation de la stratégie de la Coopération belge au développement en matière de protection de l'environnement

La protection de l'environnement est un des thèmes transversaux de la Coopération belge au développement.

M. de Crombrugghe constate qu'il est difficile de mesurer les effets de l'intervention de la Coopération belge sur l'environnement. Comme il s'agit avant tout d'une thématique transversale, le champ à évaluer est particulièrement large. Un premier constat est que la base de données relative à l'aide publique belge donne une image plus positive de la situation qu'elle ne l'est en réalité.

Néanmoins, depuis 2008, suite à la publication du quatrième rapport d'évaluation du Groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat (GIEC), l'environnement est davantage pris en compte par la Coopération belge au développement. Ce renforcement de l'attention se traduit aussi dans une contribution plus élevée aux organisations multilatérales spécialisées dans ce domaine. Les évaluateurs ont d'ailleurs considéré que l'environnement est une thématique trop vaste pour la capacité de la Coopération belge et suggèrent que la Belgique travaille davantage par le biais des organisations multilatérales.

Quoique l'environnement soit un thème transversal, il n'est pris en compte que dans un faible nombre d'interventions. L'empreinte écologique de la Coopération belge au développement a néanmoins diminué et les conditions d'une gestion environnementale durable se sont améliorées.

4. Situation post-conflit au Burundi

Cette évaluation a été menée de manière conjointe avec les services d'évaluation de la coopération au développement de la Commission européenne, l'Allemagne, la France, les Pays-Bas, le Royaume-Uni et la Suède.

M. de Crombrugghe souligne l'importance de la présente évaluation compte tenu du fait que la Belgique concentre son aide dans les pays à faibles revenus, qui sont souvent le théâtre de conflits.

L'évaluation visait à savoir dans quelle mesure les partenaires de développement du Burundi tiennent compte de la situation post-conflit du pays, tant pour la conception que dans la mise en œuvre de leurs interventions de coopération.

Voor de evaluatie werden vier sectoren bepaald waarin bijzondere aandacht voor de *post*-conflictsituatie verantwoord scheen: ontwikkeling van de landbouw, onderwijs, democratisch bestuur en macro-economische ondersteuning.

Uit de evaluatie bleek dat de donorlanden de situatie weliswaar in de conflict- en in de *post*-conflictperiode hadden geanalyseerd, maar dat die analyses geen invloed hebben gehad op de gekozen interventies. Daarbij wordt immers verzuimd de oorzaken van het conflict en de ermee gepaard gaande risicofactoren te bepalen; derhalve kunnen ze moeilijk richtinggevend zijn voor het optreden dienaangaande.

De evaluatie had betrekking op de periode 2005-2011. Bij de aanvang van de periode werd de hulp van de donorlanden in de vorm van individuele projecten verstrekt. Geleidelijk vond meer sectorale coördinatie plaats, wat leidde tot meer strategische en samenhangende benaderingen. De steun werd structureler, onder meer in de vorm van begrotingssteun, maar de voorspelbaarheid van de hulp bleek zeer wisselvallig en dus weinig betrouwbaar.

De balans van de programma's inzake demobilisatie en reïntegratie van de voormalige strijders in het leger en politiehervormingen is over het algemeen positief, zelfs al is thans bekend dat de overheid niet bij machte is die diverse aspecten te beheersen. Hetzelfde geldt voor de capaciteitsuitbouw op parlementair en gerechtelijk vlak. Daarentegen is er geen vooruitgang geboekt inzake de onafhankelijkheid van het gerecht en de toegang van de zwaksten tot de rechter.

Wat de kleinschalige landbouw betreft, was de projectbenadering te weinig gecoördineerd en ontoereikend om de voedselzekerheid te garanderen. De donoren hebben daarentegen wel een dominerende rol kunnen spelen in de zaaigoedsector, de ontsluiting van het platteland en het waterbeheer voor landbouwdoeleinden. De effecten van de hulp zijn zichtbaarder voor de uitvoer van thee dan voor die van koffie.

Op het gratis basisonderwijs sloot geen adequaat beleid aan dat ertoe strekt over het gehele grondgebied onderwijzend personeel in te zetten.

Ten slotte hebben de donorlanden doorgaans niet veel aandacht besteed aan het genderthema.

De huidige situatie van Burundi toont aan dat de structurele oorzaken van het conflict nog steeds aanwezig zijn. De donorlanden hebben onvoldoende rekening gehouden met de nieuw opduikende risico's, en de interventies gebeurden te versnipperd. Bovendien

Elle a identifié quatre secteurs pour lesquels une attention particulière à la situation *post*-conflit semblait justifiée: développement agricole, éducation, gouvernance démocratique et appui macro-économique.

L'évaluation a révélé que les pays donateurs avaient analysé la situation en période de conflit et de *post*-conflit mais que ces analyses n'ont pas eu d'influence sur le choix de leurs interventions. Celles-ci omettent en effet d'identifier les racines du conflit et les facteurs de risque y afférents, et peuvent donc difficilement orienter l'action en la matière.

L'évaluation a porté sur la période 2005-2011. En début de période, l'aide des pays donateurs était fournie sous la forme de projets individuels. La coordination sectorielle s'est progressivement renforcée et a conduit à des approches plus stratégiques et cohérentes. L'aide devient plus structurelle, entre autres sous la forme d'aide budgétaire mais la prévisibilité de l'aide apparaît fort variable et donc peu fiable.

Le bilan des programmes de démobilisation et de réintégration des ex-combattants dans l'armée, et de réforme de la police est globalement positif, même si l'on sait aujourd'hui que les autorités ne sont pas en mesure de contrôler ces divers éléments. Il en va de même pour le renforcement des capacités aux niveaux parlementaire et judiciaire. En revanche, il n'y a pas eu de progrès pour ce qui est de l'indépendance et de l'accès des plus vulnérables à la justice.

En ce qui concerne l'agriculture vivrière, l'approche par projets a été trop peu coordonnée et insuffisante pour garantir la sécurité alimentaire. Par contre, les donateurs ont pu jouer un rôle dominant dans le secteur semencier, le désenclavement des zones rurales et l'aménagement hydro-agricole. Les effets de l'aide sont plus visibles dans les exportations de thé que de café.

La gratuité de l'enseignement primaire n'a pas été suivie d'une politique appropriée de déploiement du personnel enseignant sur l'ensemble du territoire.

Enfin, les pays donateurs n'ont généralement pas accordé beaucoup d'attention au thème du genre.

La situation actuelle du Burundi montre que les causes structurelles du conflit sont toujours présentes. Les pays donateurs n'ont pas suffisamment pris en compte les risques émergents et leurs interventions ont été menées de façon trop cloisonnée. En outre, ils n'ont

hebben zij onvoldoende aandacht besteed aan de verschillen tussen hun eigen prioriteiten en die van de Burundese overheid.

Al te vaak baseren de donorlanden zich op de *Poverty Reduction Strategy Papers* (PRSP) die zijn opgesteld door de geholpen landen, in samenwerking met onder meer de Wereldbank en het Internationaal Monetair Fonds. De erin geformuleerde prioriteiten stemmen niet altijd overeen met de werkelijke politieke doelstellingen van de in die landen aan de macht zijnde bewindvoerders. De donorlanden moeten dus toezien op een betere analyse en definitie van de convergenties ("domeinen van samenwerking") tussen hun eigen doelstellingen en die van de regeringen van de geholpen landen.

De spreker onderstreept tot slot dat alle beschikbare instrumenten van buitenlandse betrekkingen moeten worden ingezet om druk te kunnen uitoefenen in domeinen die buiten het convergentiegebied liggen, zoals bijvoorbeeld goed bestuur. Daarom vindt hij het belangrijk dat België in de partnerlanden een volwaardige ambassade heeft.

5. Evaluatie van de Belgische Investeringsmaatschappij voor Ontwikkelingslanden (BIO)

De evaluatie is in twee fasen verlopen. Het eerste deel was documentair en omvatte onder andere een vergelijkende analyse (*benchmarking*) met verscheidene andere Europese financiële instellingen voor ontwikkeling (*European Development Finance Institutions*, EDFI). De tweede fase was vooral gericht op de evaluatie van de ontwikkelingsresultaten in het veld; in totaal werden zeventig investeringen onderzocht, om aldus tot een objectieve en evenwichtige steekproef te komen voor de verschillende soorten interventie van BIO: leningen, directe investeringen (ondernemingen) en indirecte investeringen (microfinanciering, banken, investeringsfondsen).

BIO moet het evenwicht zien te bewaren tussen de relevantie van haar investeringen op ontwikkelingsvlak en het rendement van diezelfde investeringen. Rendement is immers nodig om de middelen van BIO in rekening te kunnen brengen als investeringen (code 8), waardoor ze budgettair neutraal worden.

In de evaluatie wordt geconcludeerd dat BIO haar taken correct vervult, al woog het criterium rendement tot twee jaar geleden nog meer op de beslissing dan de ontwikkelingscriteria. Recente evoluties wijzen op een betere verankering van BIO in de Belgische Ontwikkelingssamenwerking dan voorheen.

pas porté suffisamment d'attention aux divergences entre leurs priorités et celles des autorités burundaises.

Trop souvent, les pays donateurs se basent sur les *Poverty Reduction Strategy Papers* (PRSP) élaborés par les pays aidés, en collaboration notamment avec la Banque mondiale et le Fond monétaire international. Les priorités qui y sont formulées ne correspondent pas forcément avec les objectifs politiques réels des autorités en place. Les donateurs doivent donc veiller à mieux analyser et définir les zones de convergence ("domaines de coopération") entre leurs propres objectifs et ceux des gouvernements des pays aidés.

L'intervenant insiste enfin sur l'importance de recourir à l'ensemble des moyens disponibles en matière de relations extérieures pour peser sur des domaines en dehors de la zone de convergence comme la gouvernance par exemple. Ainsi, il est important que la Belgique ait une ambassade à part entière dans les pays partenaires.

5. Évaluation de la Société belge d'investissement pour les pays en développement (BIO)

L'évaluation s'est déroulée en deux étapes. Le premier volet était basé sur une étude documentaire. Il comportait entre autres une analyse comparative (*benchmarking*) avec plusieurs autres institutions financières de développement européennes (IFDE). La seconde phase était principalement axée sur l'évaluation des résultats de développement sur le terrain. Au total, septante investissements ont été examinés afin d'obtenir un échantillon objectif et équilibré permettant d'évaluer les différents types d'intervention de BIO, à savoir: prêts et investissements directs (entreprises) et indirects (micro-financement, banques, fonds d'investissements).

BIO doit maintenir un équilibre entre, d'une part, la pertinence de ses investissements sur le plan du développement et, d'autre part, le rendement de ces mêmes investissements. Ce rendement est nécessaire pour pouvoir comptabiliser les moyens de BIO comme des investissements (code 8), ce qui les rend budgétairement neutres.

L'évaluation conclut que BIO remplit correctement ses missions même si jusqu'il y a deux ans, le critère de rendement pesait davantage sur la décision que les critères de développement. Les dernières évolutions démontrent un meilleur ancrage de BIO dans la Coopération belge au développement qu'auparavant.

De heer de Crombrugghe wijst ook op het belang van het inrichten van een evaluatiefunctie bij BIO.

Voorts wordt in de evaluatie vastgesteld dat het gewicht en de controle van BIO (en van de andere EDFI) op de intermediaire structuren vaak te gering is om op te leggen dat meer aandacht moet gaan naar de ontwikkelingsrelevantie van de investeringen. De spreker geeft het voorbeeld van een interessante en winstgevendende investering in de sector van de hernieuwbare energie in Marokko; het project ving echter bot bij een investeringsfonds omdat er onvoldoende rendement van werd verwacht.

6. De dienst Bijzondere Evaluatie van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking

De heer de Crombrugghe verwijst naar het parlementair verslag van mevrouw Pehlivan over de balans van twaalf jaar evaluatie (DOC 54 0832/001). Door de budgettaire en personele beperkingen in 2013 en 2014 was de dienst Evaluatie niet bij machte om zijn taken naar behoren te vervullen. In 2015 zou de situatie opnieuw normaal moeten worden, althans budgettair. In verband met het personeel verwacht de spreker evenwel grote problemen.

Alle kosten (werking, personeel, infrastructuur) inbegrepen heeft de dienst Bijzondere Evaluatie jaarlijks zowat 2 miljoen euro nodig. Het gaat om een beperkt budget voor een dienst die de goede aanwending en de impact van jaarlijks 1,2 miljard euro aan uitgaven voor ontwikkelingssamenwerking moet evalueren.

De heer de Crombrugghe geeft aan dat zijn mandaat ten einde loopt. Hij hoopt dat het Parlement nauw met zijn opvolger zal samenwerken.

II. — GEDACHTEWISSELING

A. Opmerkingen van de leden

Mevrouw Gwenaëlle Grovonius (PS) wijst op enkele tegenstrijdigheden in het verslag van de Bijzonder Evaluator. Zij betwijfelt of de thans gehanteerde evaluatiemethode de beste is voor een gedegen analyse van de projecten en hun context. Kan met die methode ook goed worden nagegaan of de nagestreefde doelstellingen coherent en realistisch zijn, en vooral of er wel echt veranderingen inzake ontwikkeling zijn?

M. de Crombrugghe souligne également l'importance de la mise en place par BIO d'un instrument d'évaluation.

L'évaluation constate notamment que le poids et le contrôle de BIO (et des autres IFDE) sur les structures intermédiaires est souvent trop limité pour pouvoir imposer la pertinence pour le développement comme critère de sélection des investissements. L'intervenant cite l'exemple d'un investissement, intéressant et rentable, dans le secteur de l'énergie renouvelable au Maroc mais qui a néanmoins été refusé par un fonds d'investissement faute de rendement suffisant.

6. Le service de l'Évaluation spéciale de la Coopération belge au développement

M. de Crombrugghe renvoie au rapport de Mme Fatma Pehlivan relatif au bilan de douze ans d'évaluation (DOC 54 0832/001). Compte tenu des contraintes en matière budgétaire et de personnel en 2013 et 2014, le service de l'Évaluation n'a pas été en mesure de remplir sa mission correctement. En 2015, la situation devrait se normaliser, du moins sur le plan budgétaire. Pour ce qui est du personnel, l'orateur s'attend à d'importants problèmes.

Tous frais compris (fonctionnement, personnel, infrastructure), le service de l'Évaluation spéciale a besoin de quelque 2 millions d'euros de crédits chaque année. Il s'agit d'un budget limité pour un service qui doit évaluer la bonne utilisation et l'impact de dépenses de coopération au développement s'élevant à 1,2 milliard d'euros par an.

M. de Crombrugghe annonce la fin de son mandat. Il espère que le Parlement travaillera en étroite collaboration avec son successeur.

II. — ÉCHANGE DE VUES

A. Interventions des membres

Mme Gwenaëlle Grovonius (PS) relève certaines contradictions dans le rapport de l'Évaluateur spécial et n'est pas certaine que la méthode d'évaluation utilisée actuellement soit la meilleure pour réaliser une bonne analyse des projets, de leur contexte, du caractère cohérent et réaliste des objectifs poursuivis, et surtout de la réalité des changements apportés en matière de développement.

De wet van 19 maart 2013 betreffende de Belgische Ontwikkelingssamenwerking voorziet in een harmonisatie van de evaluatiesystemen en een certificatie van die systemen door de dienst Bijzondere Evaluatie. Hoe staat het met dat harmonisatieproces? Voor welk tijdpad werd er gekozen?

Wat de transversale thema's betreft, herinnert de spreker eraan dat in 2002 een beleidsnota over milieuzaken werd ingediend, maar dat die onvoldoende is gebruikt. Wie had die nota uitgewerkt? Is er een nieuwe beleidsnota gepland? Is er nu meer aandacht voor het milieu als transversaal aspect van ontwikkelingssamenwerking in verschillende projecten?

Is er een soortgelijke aanpak voor het transversale thema *gender*? Wordt met dat thema bij projecten en evaluaties meer rekening gehouden?

Volgens het verslag zijn de *offshore financial centers* (OFC's) "veelal de enige mogelijkheid om commercieel kapitaal van investeerders via fondsen te mobiliseren voor investeringen in ontwikkelingslanden" (blz. 34). Vanuit ethisch oogpunt vindt de spreker dat BIO van die investeringswijze zou moeten afstappen. Wat is de meerwaarde van een dergelijk systeem? Wat kunnen de gevolgen en/of voordelen zijn als een dergelijk systeem wordt opgegeven?

In het verslag wordt voorts het volgende aspect betreurd: "de zeggenschap en controle van BIO over intermediaire structuren is vaak beperkt, en dan vooral bij grotere fondsen waarin BIO een relatief klein aandeel heeft" (blz. 34). Hoe kan BIO haar zeggenschap opvoeren zodat zij een aanpak kan opleggen die meer aansluit bij onze opvatting van wat ontwikkeling is, veeleer dan bij een louter economisch concept?

De heer de Crombrugghe heeft gepreciseerd dat de investeringen van BIO een zeker rendement moeten halen om de gebruikte middelen als investeringen (code 8) en niet als uitgaven (code 5) te kunnen boeken. Welke impact kan die codificatie op de Belgische overheids-schuld hebben mocht die veranderen?

In de evaluatie wordt aanbevolen meer aandacht te schenken aan de indirecte effecten van de investeringen van BIO. Hoe zou men die effecten beter kunnen meten?

Het verslag van de Bijzondere Evaluator bevat kennelijk ook een aantal tegenstrijdigheden over "fragiele Staten" in een (post-)conflictueuze situatie: er wordt enerzijds aanbevolen de kwantitatieve indicatoren te

La loi du 19 mars 2013 relative à la Coopération belge au développement prévoit une harmonisation des systèmes d'évaluation et une certification de ces systèmes par le service de l'Évaluation spéciale. Où en est ce processus d'harmonisation? Quel est le calendrier prévu?

Pour ce qui est des thèmes transversaux, l'intervenante rappelle qu'une note stratégique sur l'environnement a été déposée en 2002 mais elle n'a pas été suffisamment utilisée. Qui avait développé cette note? Une nouvelle note stratégique est-elle prévue? Des progrès ont-ils été réalisés quant à la prise en compte de l'environnement comme dimension transversale de la coopération dans les différents projets?

Une démarche similaire existe-t-elle pour le thème transversal du genre? Ce thème est-il davantage pris en considération dans les projets et les évaluations?

Selon le rapport (p. 34), les centres financiers *offshore* (CFO) "représentent souvent la seule possibilité de mobiliser du capital commercial par le biais de fonds pour investir dans des pays en développement". D'un point de vue éthique, l'oratrice estime que BIO devrait renoncer à ce mode d'investissement. En quoi un tel système est-il profitable? Quelles pourraient être les conséquences et/ou avantages de l'abandon d'un tel système?

Le rapport déplore par ailleurs que "le poids et le contrôle de BIO sur les structures intermédiaires sont souvent limités, surtout lorsqu'il s'agit de fonds plus importants dans lesquels BIO ne dispose que d'une participation relativement modeste" (p. 34). Comment BIO pourrait-elle renforcer son poids de manière à revendiquer une démarche plus en ligne avec notre conception du développement (plutôt qu'une conception purement économique)?

M. de Crombrugghe a précisé que les investissements réalisés par BIO doivent atteindre un certain rendement pour que les moyens utilisés puissent être comptabilisés comme des investissements (code 8) et non comme des dépenses (code 5). Quel impact le changement de cette codification pourrait-il avoir sur la dette publique belge?

L'évaluation recommande de porter plus d'attention aux effets indirects des investissements réalisés par BIO. Comment pourrait-on mieux mesurer ces effets?

Le rapport de l'Évaluateur spécial semble aussi présenter certaines contradictions en ce qui concerne les États fragilisés en situation de (post-)conflit. Il recommande, d'une part, d'aller au-delà des indicateurs

overstijgen en geen gebruik te maken van de gestandaardiseerde benaderingen voor de evaluatie van projecten in die landen, maar anderzijds staat men nog altijd achter het gebruik van de gestandaardiseerde evaluatiemethoden van de Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling (OESO) en meer in het bijzonder van het Comité voor ontwikkelingsbijstand (*Development Assistance Committee* – DAC). Hoe vallen die twee benaderingen onderling te rijmen?

De spreekster wenst ook te weten of er een beleidsnota bestaat inzake hulp in de “fragiele Staten”. Zo ja, wat is de belangrijkste lering daarvan?

Het verslag beveelt aan de stabiliteit van de “fragiele Staten” meer in welvaart te verankeren en meer aandacht te besteden aan economische groei en het scheppen van banen. In welke mate is dat een prioriteit in een land met conflicten? Is groei echt een motor voor stabiliteit?

In het verslag wordt ook gesuggereerd het logisch kader van de OESO te volgen voor de evaluatie van de impact (opbrengst van de actie, gevolg van een logische oorzaak-gevolgketen). Waarom niet veeleer gebruik maken van de *Outcome Mapping*-methodologie? Die methodiek is meer gericht op gedragsverandering bij de actoren en op de processen waardoor die tot stand komt, zonder te willen aantonen dat de interventie inzake samenwerking het enige aspect is dat die verandering teweegbrengt. Die methodiek is echter even veeleisend inzake opvolging en evaluatie van de resultaten. Overweegt de Belgische Ontwikkelingssamenwerking andere evaluatiemethoden?

Ter afronding dringt mevrouw Grovonius erop aan dat, ongeacht de methode, voldoende middelen zouden worden uitgetrokken om de evaluatoren optimaal te laten werken, want evaluatie is essentieel, niet alleen om de veranderingen op het terrein effectief te meten, maar ook om kennisoverdracht mogelijk te maken.

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) stelt vast dat het verslag van de Bijzonder Evaluator kritisch is, al zijn de geselecteerde projecten niet noodzakelijk representatief voor de gehele Belgische Ontwikkelingssamenwerking. Hij vraagt zich af waarom het Parlement niet sneller over de bevindingen van het verslag 2012-2013 werd geïnformeerd.

In het verslag leest men: “De actoren hebben moeite evaluaties te verrichten over de resultaten van hun interventies. [...] De meta-evaluatie wijst op het ontbreken van een evaluatiestrategie bij de administratie.

quantitatifs et d’éviter les approches normalisées pour l’évaluation de projets dans ces pays mais il continue, d’autre part, à défendre le recours aux méthodes d’évaluation normalisées de l’Organisation de coopération et de développement économiques (OCDE) et, plus particulièrement du Comité d’aide au développement (CAD). Comment peut-on concilier ces deux approches?

L’intervenante souhaite aussi savoir s’il existe une note stratégique consacrée à l’aide dans les États fragilisés. Si oui, quels en sont les principaux enseignements?

Le rapport recommande d’ancrer davantage la stabilité des États fragilisés dans la prospérité et d’accorder plus d’attention à la croissance économique et à la création d’emplois. Dans quelle mesure est-ce une priorité dans un pays en conflit? La croissance est-elle véritablement un moteur de stabilité?

Le rapport suggère également de suivre le cadre logique de l’OCDE pour l’évaluation d’impact (produit de l’action, conséquence d’un enchaînement logique cause/effet). Pourquoi ne pas plutôt utiliser la méthodologie de la cartographie des incidences? Cette méthodologie est davantage axée sur les changements de comportement des acteurs et sur les processus qui les suscitent, sans chercher à démontrer que l’intervention menée en matière de coopération est le seul élément responsable de ce changement. Elle n’en reste pas moins tout aussi exigeante dans le suivi et l’évaluation des résultats. D’autres méthodes d’évaluation sont-elles envisagées par la Coopération belge au développement?

En conclusion, Mme Grovonius insiste pour que, quelle que soit la méthodologie retenue, des moyens suffisants soient octroyés pour que les évaluateurs puissent travailler de manière optimale car l’évaluation est essentielle non seulement pour pouvoir mesurer les changements effectifs sur le terrain, mais aussi pour permettre des transferts de connaissance.

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) constate que le rapport de l’Évaluateur spécial est critique, même si les projets retenus ne sont pas nécessairement représentatifs pour l’ensemble de la Coopération belge au développement. Il se demande pourquoi le Parlement n’a pas été plus rapidement informé des constats de ce rapport 2012-2013.

Le rapport fait état d’“une difficulté pour les acteurs, à mener des évaluations portant sur les résultats de la coopération. (...) La méta-évaluation montre l’absence de stratégie de l’administration en ce qui concerne

[...] Resultaten, met name het nut dat de gebruikers en hun gemeenschap aan de gedane inspanningen hebben, blijven dikwijls buiten het gezichtsveld” (blz. 7-8). Verwacht de heer de Crombrughe verbetering als gevolg van de nieuwe wetgeving die voorziet in de harmonisatie van de evaluatiesystemen?

Wat de impactevaluatie van de interventies van de gouvernementele samenwerking betreft, staat in het verslag te lezen: “De operatoren van de interventies verzamelen geen gegevens die een evaluatie van de impact zouden mogelijk maken” en “Ten slotte bevorderen de bestaande incentieven activiteiten en onmiddellijke verwezenlijkingen eerder dan het bereiken van ontwikkelingsdoelstellingen”(blz. 8). Betekent een en ander dat de indicatoren meer op kwaliteit moeten worden toegespitst, en gericht op de lange termijn?

Impactevaluatie kosten veel geld. Ware het, gezien de beperkte budgettaire middelen, niet verkiezelijk momenteel de voorkeur te geven aan andere evaluatiemethoden?

In verband met het milieu werd een nieuwe strategische nota gepubliceerd om beter met duurzame ontwikkeling en milieu rekening te houden bij de interventies van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking. Biedt die nota toereikende oplossingen?

De evaluatie *ex post* van vier grote, door de BTC geïmplementeerde projecten bevestigt “de technische capaciteit van BTC om de voorziene activiteiten tot een goed einde te brengen en de verwachte materiële verwezenlijkingen te leveren. Daarentegen heeft geen van de vier projecten de voorziene impact, anders gezegd de vaak irrealistisch gestelde algemene doelstelling, gehaald.” (blz. 20). Welke betrokkenen hebben die doelstellingen vastgelegd? Kan worden gesproken van een gedeelde verantwoordelijkheid?

In verband met diezelfde evaluaties stelt het verslag “dat de Belgische Ontwikkelingssamenwerking afstand had moeten nemen van de “politiek correcte” houding m.b.t. afstemming op de vraag van de Senegalese overheid en het voorgestelde technische concept in vraag had moeten stellen.” (blz. 22). Wat wordt daarmee bedoeld?

Ten slotte bevreemdt het de spreker enigszins dat het verslag het volgende stelt: “Met een staal dat beperkt was tot vier projecten, mogen de conclusies van deze evaluatie niet zomaar veralgemeend worden naar het geheel van de gouvernementele coöperatie. (...) Het zou niet fair zijn alleen op BTC te wijzen. De evaluatie toont aan dat het al dan niet bereiken van de geplande resultaten niet van een actor alleen afhangt.” (blz. 22).

l'évaluation. (...) Les résultats, c'est-à-dire, l'utilité que les bénéficiaires et leur communauté retirent de ces efforts, restent souvent hors du champ de vision” (pp. 7-8). M. de Crombrughe s'attend-il à une amélioration suite à la nouvelle législation qui prévoit une harmonisation des systèmes d'évaluation?

Pour ce qui est des évaluations d'impact des interventions de la coopération gouvernementale, le rapport souligne que “les opérateurs des interventions ne collectent pas les données qui permettraient d'en mesurer l'impact” et que “les incitants existants favorisent les activités et les réalisations immédiates plutôt que l'atteinte des objectifs de développement” (p. 8). Cela signifie-t-il que les indicateurs doivent être davantage qualitatifs et orientés sur le long terme?

Les évaluations d'impact ont un coût important. Vu les moyens budgétaires limités, ne serait-il pas préférable de donner pour l'instant la préférence à d'autres méthodes d'évaluation?

En matière d'environnement, une nouvelle note stratégique a été publiée afin de mieux prendre en compte le développement durable et l'environnement dans les interventions de la Coopération belge au développement. Cette note offre-t-elle des solutions suffisantes?

L'évaluation *ex post* de quatre grands projets mis en œuvre par la CTB confirme “la capacité technique de la CTB de mener à bien les activités prévues et de fournir les réalisations matérielles attendues. Par contre, aucun des quatre projets évalués n'a réellement contribué à atteindre l'impact (ou l'objectif global souvent peu réaliste) qui lui avait été fixé” (p. 20). Quels sont les acteurs qui ont défini ces objectifs? Peut-on parler d'une responsabilité partagée?

Concernant ces mêmes évaluations, le rapport estime que “la coopération belge aurait dû prendre ses distances par rapport au caractère politiquement correct de l'alignement sur la demande des autorités sénégalaises et questionner le bien-fondé de la solution technique préconisée” (p. 22). Que faut-il entendre par là?

Enfin, l'intervenant s'étonne quelque peu du fait que, selon le rapport, “les conclusions de cette évaluation ne peuvent pas être généralisées à l'ensemble de la coopération gouvernementale compte tenu de l'échantillonnage limité à quatre projets. (...) Il serait injuste de pointer du doigt la CTB uniquement. Les évaluations montrent que l'atteinte des résultats et de l'impact ne dépend pas que d'un seul acteur” (p. 22).

In de conclusies van het verslag wordt beklemtoond dat “de kennis van de Belgische coöperatie over haar interventies nog te vaak beperkt blijft tot de onmiddellijke verwezenlijkingen (...). Er is een gebrek aan incentieven om verder te kijken, naar de resultaten, naar het voordeel voor de gebruikers en de gemeenschap (...).” (blz. 47). Doet dat een alomvattende beleidsmoeilijkheid rijzen? Welke actoren zijn erbij betrokken?

In 2011 en 2012 kreeg de dienst Bijzondere Evaluatie gemiddeld ongeveer 1,5 miljoen euro kredieten toegerekend. Volgens de cijfers waarover het lid beschikt, werd in 2011 slechts een bedrag van 852 000 euro gerealiseerd en in 2012, 715 000 euro. Hoe vallen die verschillen te verklaren? Kan de heer de Crombrughe de cijfers voor 2013 en 2014 verstrekken?

De dienst Bijzondere Evaluatie heeft ook te kampen met forse personeelsbeperkingen. Het personeel dreigt immers van negen tot twee man te worden ingekrompen. Die evolutie is volledig in tegenspraak met de regeringsverklaring, waarin het belang wordt beklemtoond van “ownership, efficiëntie, autonomie en tastbare, meetbare resultaten” (DOC 54 0020/001, blz. 212). Ware het, om de onafhankelijkheid en de werking van de dienst Bijzondere Evaluatie te garanderen en voor het voortbestaan ervan te zorgen, daarom niet verkieslijk hem bij het Parlement aan te hechten?

Ontwikkelingssamenwerking staat algemeen onder druk, niet alleen budgettair, maar ook gelet op de verwachtingen van de publieke opinie, die meetbare resultaten wenst te boeken. Die meetbaarheid houdt het risico in dat voorrang wordt gegeven aan *quick win*-oplossingen in plaats van aan duurzame oplossingen. Aldus volstaat de bouw van een school niet. Er moet ook op worden toegezien dat het aantal leerlingen per klas niet te groot is en dat die leerlingen er een kwalitatief goed onderwijs kunnen krijgen. De coöperatie moet de langetermijnevolgen van haar optreden kunnen inschatten.

Volgens de heer De Vriendt moet de politieke wereld rekening willen houden met een mogelijk falen van de coöperatie, vooral dan in de kwetsbaarste landen. Mocht dat niet het geval zijn, wenst de politiek dan te evolueren naar meer niet-gouvernementele samenwerking?

Tot slot vraagt het lid zich ook af of de partnerlanden niet nauwer bij het evaluatieproces kunnen worden betrokken.

Mevrouw Fatma Pehlivan (sp.a) acht het van essentieel belang dat de Belgische Ontwikkelingssamenwerking kan blijven rekenen op de steun van de bevolking. Daartoe is het belangrijk uit te maken wat de sterke en

Dans ses conclusions, le rapport souligne que “la connaissance qu’a la coopération de ses interventions se limite encore trop souvent aux effets immédiats. (...) Il manque les incitants pour porter le regard plus loin, vers les résultats, les bienfaits des interventions pour les bénéficiaires et leurs collectivités” (p. 43). Cela pose-t-il un problème politique global? Quels sont les acteurs visés?

En 2011 et 2012, le service de l’Évaluation spéciale s’est vu octroyer en moyenne quelque 1,5 million d’euros de crédits. Cependant, selon les chiffres dont dispose le membre, seul un montant de 852 000 euros a été réalisé en 2011 et 715 000 euros en 2012. Comment s’expliquent ces différences? M. de Crombrughe peut-il fournir les chiffres pour 2013 et 2014?

Le service de l’Évaluation spéciale subit également des contraintes importantes au niveau du personnel. Le nombre de membres du personnel risque en effet de passer de neuf à deux. Cette évolution est totalement contradictoire avec la déclaration du gouvernement qui souligne l’importance de “l’appropriation, l’efficacité, l’autonomie et la réalisation de résultats effectifs et mesurables” (DOC 54 0020/001, p. 212). Pour garantir l’autonomie et le fonctionnement du service de l’Évaluation spéciale et veiller à sa pérennité, ne serait-il dès lors pas préférable de le rattacher au Parlement?

De manière générale, la coopération au développement est sous pression, non seulement sur le plan budgétaire mais aussi face aux attentes de l’opinion publique qui souhaite obtenir des résultats mesurables. Cette mesurabilité comporte le risque que l’on donne la priorité à des solutions *quick win* plutôt qu’à des solutions durables. Ainsi, la construction d’une école n’est pas suffisante. Il faut aussi veiller à ce que le nombre d’élèves par classe ne soit pas trop important et qu’ils puissent bénéficier d’un enseignement de qualité. La coopération doit donc pouvoir mesurer les effets de son intervention à long terme.

Selon M. De Vriendt, le monde politique doit accepter de tenir compte d’un possible échec de la coopération, et ce, particulièrement dans les pays les plus fragilisés. A défaut, souhaite-t-il évoluer vers davantage de coopération non gouvernementale?

Enfin, le membre s’interroge également sur la possibilité d’associer plus étroitement les pays partenaires au processus d’évaluation.

Mme Fatma Pehlivan (sp.a) estime qu’il est essentiel que la Coopération belge au développement puisse continuer à compter sur le soutien de la population. Pour ce faire, il est important de définir quels sont les atouts

zwakke punten van de samenwerking zijn, en welke verbeteringen kunnen worden aangebracht. De steun van de bevolking zal alleen maar toenemen indien wordt aangetoond dat het overheidsgeld doeltreffend en doelmatig wordt gebruikt, alsook dat de voorgestelde projecten op een langetermijnvisie berusten. In dat verband is het onontbeerlijk rekening te houden met de forse kritiek die in het verslag van de Bijzonder Evaluator wordt geuit.

Aangaande de meta-evaluatie van de programma's van de actoren van de niet-gouvernementele samenwerking stelt de spreekster vast dat die betrokkenen voornamelijk op de evaluaties een beroep hebben gedaan ter ondersteuning van hun eigen besluitvorming. Vaak zijn die evaluaties van povere kwaliteit. Met de wet van 19 maart 2013 betreffende de Belgische Ontwikkelingssamenwerking zouden die knelpunten moeten kunnen worden weggewerkt. Valt op korte termijn een impact te verwachten?

Mevrouw Pehlivan stelt overigens vast dat heel wat evaluaties de geanalyseerde projecten louter toetsen op hun onmiddellijke resultaten. Hoe kunnen de samenwerkingsactoren ervoor zorgen dat zij de langetermijneffecten beter kunnen inschatten? Is dat wel mogelijk, met name in de "fragiele Staten"?

Het milieu is een belangrijk transversaal vraagstuk dat de ontwikkelingssamenwerking in haar geheel overstijgt. Het heeft een grote impact voor alle landen en speelt een uiterst belangrijke rol in de strijd tegen de ongelijkheden tussen het Noorden en het Zuiden. De spreekster vraagt dat België dit aspect onder de aandacht zou brengen tijdens de onderhandelingen over de duurzame doelstellingen in het raam van de post-2015-ontwikkelingsagenda.

Zal ook het transversale gendervraagstuk worden geëvalueerd? Wanneer zal het Parlement in dat geval over de resultaten kunnen beschikken?

Mevrouw Pehlivan stelt vast dat de Verklaring van Parijs over de doeltreffendheid van ontwikkelingshulp het principe bepleit dat de strategieën van de donorlanden worden afgestemd op die van de partnerlanden. De gezamenlijke evaluatie van de samenwerking met Burundi toont evenwel aan dat de Belgische Ontwikkelingssamenwerking slechts in beperkte mate met de context, meer bepaald met de oorzaken van het conflict, rekening houdt om haar prioriteiten te bepalen. Waarom wordt dat niet als basisregel toegepast?

Ten slotte is de spreekster ongerust over de toekomst van de dienst Bijzondere Evaluatie, gelet op de budgettaire en personele besparingen. De inkrimping van het

et les faiblesses de la coopération, et quelles sont les améliorations qui peuvent être apportées. L'adhésion de la population ne s'accroîtra que s'il est démontré que les deniers publics sont utilisés de manière efficace et efficiente, et que les projets envisagés reposent sur une vision à long terme. A cet égard, il est indispensable de tenir compte des critiques importantes formulées dans le rapport de l'Évaluateur spécial.

En ce qui concerne la méta-évaluation des programmes des acteurs de la coopération non gouvernementale, l'intervenante constate que ceux-ci ont principalement eu recours aux évaluations comme appui à leur propre prise de décision. Ces évaluations sont souvent de piètre qualité. La loi du 19 mars 2013 relative à la Coopération belge au développement devrait permettre de remédier à ces problèmes. Peut-on s'attendre à un impact à court terme?

Mme Pehlivan constate par ailleurs que de nombreuses évaluations se limitent à examiner les résultats immédiats des projets analysés. Comment les acteurs de la coopération peuvent-ils veiller à mieux identifier les effets à long terme? Est-ce possible, particulièrement dans les États fragilisés?

L'environnement est un thème transversal important qui transcende l'ensemble de la coopération au développement. Son impact est grand pour tous les pays et il joue un rôle primordial dans la lutte contre les inégalités entre le Nord et le Sud. L'intervenante souhaite que la Belgique défende ce thème dans le cadre des discussions sur les Objectifs de développement durable post-2015.

Une évaluation sera-t-elle également consacrée au thème transversal du genre? Si oui, quand le Parlement pourra-t-il disposer des résultats?

Mme Pehlivan constate que la Déclaration de Paris sur l'efficacité de l'aide au développement prône le principe de l'alignement des stratégies des donateurs sur les stratégies des pays partenaires. Or, l'évaluation conjointe de la coopération avec le Burundi démontre que la Coopération belge au développement ne tient que peu compte du contexte, et particulièrement des causes du conflit, pour définir ses priorités. Pourquoi ne pas appliquer un tel principe de base?

Enfin, l'intervenante fait part de ses inquiétudes quant à l'avenir du service de l'Évaluation spéciale suite aux restrictions budgétaires et en personnel. La réduction

personeelsbestand van negen naar twee personen vormt een echte bedreiging voor het voortbestaan van de dienst en is in tegenspraak met het beleid dat inzicht is gesteld door de vice-eersteminister en minister van Ontwikkelingssamenwerking, Digitale Agenda, Telecommunicatie en Post. Hoe zal de dienst kunnen blijven werken? Zullen nog evaluaties kunnen worden uitgevoerd? De spreekster onderstreept het belang van de vereiste mankracht; de evaluaties zijn immers een onmisbaar instrument om te beoordelen of het ontwikkelingsamenwerkingsbeleid van ons land steek houdt.

De heer Georges Dallemagne (cdH) stelt eveneens de nogal kritische toon van dit verslag vast, meer bepaald aangaande het ontbreken van een echte evaluatiestrategie bij de DGD en het luttele aantal evaluaties die de ANGS hebben aangevraagd.

Bovendien blijken de projecten van de BTC technisch goed te worden uitgevoerd, maar hebben ze in werkelijkheid een beperkte impact. De Belgische Ontwikkelingssamenwerking blijft het milieu stiefmoederlijk behandelen; ons land beperkt zich ertoe bij te dragen tot de interventies van multilaterale organisaties. Uiteindelijk wordt alleen het optreden van BIO positief beoordeeld, al vermeldt het verslag weinig feitelijke elementen waarmee de reële impact van de door BIO gerealiseerde investeringen kan worden nagegaan.

Algemeen stelt het verslag de vraag naar de doeltreffendheid van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking, gelet op de uitgesproken ambities inzake de armoedebestrijding, de versterking van de stabiliteit en het goed bestuur, alsook de menselijke ontwikkeling op lange termijn. Hoe kijkt de Bijzonder Evaluator algemeen aan tegen de ontwikkelingssamenwerking? Welke impact heeft die laatste, gelet op de geformuleerde doelstellingen? Hoe dient de ontwikkelingssamenwerking eruit te zien in de toekomst?

De ontwikkelingssamenwerking krijgt te maken met budgettaire beperkingen en ook bij de publieke opinie kwijnt het draagvlak ervoor weg. Het is dus zaak het belang, het nut en de doeltreffendheid van de ontwikkelingssamenwerking aan te tonen; zij strekt immers niet alleen de begunstigde bevolkingsgroepen tot nut, maar dient ook het belang van alle internationale betrekkingen.

Overigens vraagt de spreker zich af of de werkzaamheden van de dienst Bijzondere Evaluatie de koers van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking écht hebben beïnvloed.

du personnel de neuf à deux personnes représente une réelle menace pour la pérennité du service et contredit la politique annoncée par le vice-premier ministre et ministre de la Coopération au développement, de l'Agenda numérique, des Télécommunications et de la Poste. Comment le service va-t-il pouvoir continuer à fonctionner? Des évaluations pourront-elles encore être réalisées? L'oratrice souligne l'importance de prévoir les ressources humaines nécessaires car l'évaluation est un instrument indispensable pour juger du bien-fondé de la politique menée par notre pays en matière de coopération au développement.

M. Georges Dallemagne (cdH) relève lui aussi le caractère assez critique du présent rapport, notamment concernant l'absence de réelle stratégie de la DGD en matière d'évaluation et le nombre très limité d'évaluations commanditées par les ACNG.

En outre, si les projets menés par la CTB sont techniquement bien réalisés, ils ont en réalité un impact limité. L'environnement reste un parent pauvre de la coopération, la Belgique se contentant de contribuer aux interventions mises en œuvre par des organisations multilatérales. Seule l'action de BIO est finalement jugée positive, même si peu d'éléments factuels dans le rapport permettent d'évaluer l'impact réel de ses investissements.

Le rapport pose la question générale de l'efficacité de la Coopération belge au développement par rapport à ses ambitions relatives à la lutte contre la pauvreté, le renforcement de la stabilité et de la bonne gouvernance, et le développement humain à long terme. Comment l'Évaluateur spécial évalue-t-il la coopération de manière générale? Quel est son impact par rapport à ses objectifs? Comment envisager la coopération pour l'avenir?

La coopération au développement doit faire face à des contraintes budgétaires importantes et à un désamour de l'opinion publique. Il faut donc démontrer l'importance, l'utilité et l'efficacité de la coopération au développement car elle sert non seulement l'intérêt des populations aidées mais aussi l'ensemble des relations internationales.

L'intervenant se demande par ailleurs si les travaux menés par le service de l'Évaluation spéciale ont réellement influencé l'orientation de la Coopération belge au développement.

Hij is van mening dat de voornoemde wet van 19 maart 2013 warrig en complex is en geen volwaardig strategisch raamwerk uittekent. Toch heeft hij de wet mee goedgekeurd omdat ze nieuwe elementen bevatte ten opzichte van de bestaande wetgeving. Hoe kijkt de Bijzonder Evaluator aan tegen die nieuwe wettelijke bepalingen? Werd hij geraadpleegd toen de teksten werden opgesteld? Zijn die bepalingen relevant gelet op de uitdagingen inzake ontwikkelingssamenwerking?

De heer Dallemagne vraagt welke aanbevelingen de Bijzonder Evaluator wil formuleren ter attentie van zijn opvolger. Welke evaluaties zal hij moeten uitvoeren? De voornaamste begunstigden van de interventies van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking blijven de armste landen ter wereld, waar de situatie het meest onstabiel is en de menselijke kostprijs van de “wanontwikkeling” het hoogst is. Is er geen nood aan stuurborden waarmee de ontwikkeling van de context kan worden gevolgd volgens bepaalde parameters, zoals de onstabiele, het sterftecijfer, het bestuur, de menselijke ontwikkeling enzovoort? De Belgische Ontwikkelingssamenwerking is actief in een omgeving waar zij uiteindelijk weinig vertrouwd mee is.

Ten slotte vindt de spreker het onaanvaardbaar dat Rwanda zich verzet tegen de bekendmaking van de resultaten van de door een Belgische evaluatiedienst met Belgische geldmiddelen uitgevoerde evaluatie van het referentielaboratorium voor de volksgezondheid. Kan de heer de Crombrugghe de commissie niet meer informatie over die evaluatie verschaffen?

De heer Jean-Jacques Flahaux (MR) merkt op dat de heer de Crombrugghe in zijn uiteenzetting aangeeft dat het werk van de dienst Bijzondere Evaluatie niet alleen belangrijk is, maar ook relatief. Hij heeft de drie essentiële onderdelen van de evaluatie aangetoond:

- verantwoording afleggen voor de besteding van overheidsgeld,
- lessen trekken uit ervaringen,
- de besluitvorming ondersteunen.

De spreker stipt aan dat de criteria die de westerse landen hanteren soms verschillen van de criteria waaraan de begunstigde landen voorrang geven; als voorbeeld verwijst de spreker naar de BTC-projecten in Senegal en Marokko. Hoe evalueren die beide landen de buitenlandse hulp?

Ontwikkelingssamenwerking krijgt steeds meer een multidisciplinair karakter; de beslissingsbevoegdheid ligt bij verschillende overheden (de Federale Staat,

Il considère que la loi du 19 mars 2013 précitée est confuse et complexe, et qu'elle n'offre pas de véritable cadre stratégique. Il l'a néanmoins approuvée parce qu'elle comportait des éléments neufs par rapport à la législation existante. Quel regard l'Évaluateur spécial pose-t-il sur ces nouvelles dispositions légales? A-t-il été consulté lors de leur rédaction? Ces dispositions sont-elles pertinentes par rapport aux défis en matière de coopération?

M. Dallemagne demande quelles recommandations l'Évaluateur spécial souhaite formuler à l'intention de son successeur. Quelles sont les évaluations qu'il devra mener? Les principaux bénéficiaires de l'intervention de la Coopération belge au développement restent les pays les plus pauvres du monde, où l'instabilité est la plus grave et le coût humain du mal-développement le plus important. Ne faudrait-il pas élaborer des tableaux de bord permettant de vérifier l'évolution du contexte, notamment en termes d'instabilité, de mortalité, de gouvernance, de développement humain, ...? La Coopération belge au développement agit dans un environnement qu'elle connaît finalement peu.

Enfin, l'orateur estime qu'il est inadmissible que le Rwanda s'oppose à la publication des résultats de l'évaluation du laboratoire de référence en santé publique réalisée par un service d'évaluation belge avec des moyens financiers belges. M. de Crombrugghe ne peut-il informer la commission sur cette évaluation?

M. Jean-Jacques Flahaux (MR) observe que l'exposé de M. de Crombrugghe pose à la fois l'importance et la relativité du travail du service de l'Évaluation spéciale. Il a mis en évidence les trois volets indispensables de l'évaluation, à savoir:

- rendre compte de l'utilisation des deniers publics,
- tirer les leçons des expériences,
- fournir un appui à la prise de décision.

L'intervenant souligne que les critères retenus par les pays occidentaux diffèrent parfois de ceux privilégiés par les pays aidés. Il cite l'exemple des projets menés par la CTB au Sénégal et au Maroc. Quelle est l'évaluation faite par ces deux pays de l'intervention extérieure?

La coopération se veut de plus en plus multidisciplinaire; le pouvoir décisionnel se situe à différents échelons de pouvoir (État fédéral, régions, communes,

de gewesten, de gemeenten, de Europese Unie). De analyseroosters zouden op al die niveaus identiek moeten zijn.

De spreker vraagt zich ook af of bij de uitvoering van de nieuwe projecten voldoende rekening wordt gehouden met de aanbevelingen van de dienst Bijzondere Evaluatie.

Moet het evaluatieproces niet korter en directer, aangezien bespaard moet worden op de begroting en op het personeel? Kunnen tussentijdse evaluaties het proces eventueel bijsturen terwijl het nog loopt?

De Bijzonder Evaluator wees op de moeilijke politieke context in Centraal-Afrika. Het probleem in Burundi is het verschil in aanpak en in gevoeligheden tussen enerzijds België, anderzijds de andere partnerlanden en internationale organisaties. Het is ook moeilijk om een evenwicht te vinden tussen de hulp die de bevolking krijgt en de verwachte hervormingen van de geholpen Staat inzake bestuur, justitie en veiligheid.

De heer Flahaux heeft ook veel belangstelling voor de resultaten van de evaluatie over het transversale thema 'gender'. Wanneer zullen de resultaten beschikbaar zijn? Zijn er in dat verband denkpluistjes?

Het milieu is eveneens van heel groot belang. Wordt met alle milieuaspecten rekening gehouden in het analyserooster dat nu voor de evaluatie wordt gebruikt?

Ten slotte stelt het lid vast dat de wet van 19 maart 2013 een harmonisatie van de evaluatiesystemen oplegt. Zijn de eerste gevolgen van de wet al merkbaar?

Mevrouw Rita Bellens (N-VA) benadrukt, zoals de voorgaande sprekers, dat het werk van de dienst Bijzondere Evaluatie belangrijk is. De dienst krijgt minder financiële middelen en personeel – is dat enkel om budgettaire redenen, of ligt de verklaring elders? Kan de heer de Crombrughe meer informatie geven over de vooruitzichten voor de komende jaren?

De spreekster wijst op de volgende passage uit het verslag: "Uit de meta-evaluatie bleek dat DGD geen echt evaluatiebeleid heeft." (blz. 17). Zij stelt vast dat er "belangrijke verschillen [zijn] in het aantal en in de kwaliteit van verrichte evaluaties" tussen de evaluaties die de ANGS laten uitvoeren (de universiteiten en de

Union européenne). Les grilles d'analyse devraient être identiques à tous ces niveaux.

L'intervenant se demande par ailleurs s'il est suffisamment tenu compte des recommandations du service de l'Évaluation spéciale pour la mise en œuvre des nouveaux projets.

Compte tenu des restrictions budgétaires et de personnel, ne faut-il pas rendre le processus d'évaluation plus court et direct? Ne pourrait-on envisager des évaluations intermédiaires qui permettent de corriger le processus en cours de route?

L'Évaluateur spécial a évoqué le contexte politique difficile en Afrique centrale. Le Burundi pose le problème des divergences d'approche et de sensibilité entre la Belgique, d'une part, et les autres pays partenaires et organisations internationales, d'autre part. Il est aussi difficile de trouver un équilibre entre l'aide apportée à la population et les réformes attendues de l'État aidé en matière de gouvernance, de réforme de la justice et de sécurité.

M. Flahaux attend aussi avec beaucoup d'intérêt les résultats de l'évaluation sur le thème transversal du genre. Quand seront-ils disponibles? Des pistes de réflexion existent-elles sur ce plan?

La problématique de l'environnement est également fondamentale. Tous les aspects de cette question sont-ils pris en compte dans la grille d'analyse utilisée actuellement en matière d'évaluation?

Enfin, le membre constate que la loi du 19 mars 2013 impose une harmonisation des systèmes d'évaluation. Peut-on déjà discerner les premiers effets de la loi?

Mme Rita Bellens (N-VA) souligne, comme les intervenants précédents, l'importance du travail mené par le service de l'Évaluation spéciale. La diminution des moyens financiers et humains alloués à ce service est-elle uniquement due à des raisons budgétaires ou s'explique-t-elle également par d'autres facteurs? M. de Crombrughe peut-il apporter plus d'informations sur les perspectives en la matière au cours des prochaines années?

Rappelant que la "méta-évaluation démontre que la DGD n'a pas de véritable politique d'évaluation" (p. 16) et que celle-ci constate "d'importants écarts en nombre et en qualité" entre les évaluations commanditées par les ACNG (les universités et les institutions scientifiques produisant les meilleures évaluations) (p. 7), l'oratrice se

wetenschappelijke instellingen trekken het voortouw) (blz. 7). De spreekster vraagt of men vandaag nog tot dezelfde vaststelling komt. Dankzij de interne evaluatiesystemen moeten de drie evaluatiedoelstellingen (blz. 18) haalbaar zijn: verantwoording afleggen voor de besteding van de overheidsmiddelen, de besluitvorming ondersteunen en leren uit de verworven kennis.

De Vlaamse federatie van ngo's voor ontwikkelings-samenwerking is van goede wil maar ervaart moeilijkheden om de resultaten van de evaluatie te doen uitvoeren. Klopt het dat de Belgische overheid de ngo's wil raadplegen bij de preselectie van de projecten? Druist een dergelijke beslissing niet in tegen de wens van de Bijzonder Evaluator om *ex ante* de analysecontext te verruimen en te verdiepen, alsook een betere samenwerking tussen alle betrokken actoren mogelijk te maken? Zal die beslissing geen aanleiding geven tot bepaalde conflicten?

Mevrouw Bellens wijst er voorts op dat bepaalde – vooral kleine – ANG's niet altijd over de nodige financiële middelen en ervaring beschikken voor een interne evaluatie. Welke middelen heeft men nodig om dergelijke evaluaties goed uit te voeren?

Voor een *ex post*-impactevaluatie is een onafhankelijk instrument nodig dat de transparantie kan waarborgen. De spreekster vraagt zich af waarom bij de samenwerkingsactoren geen ware evaluatiecultuur heerst. Zijn zij bang hun autonomie te verliezen, of missen zij expertise?

Wat het milieu betreft, vermeldt het verslag van de Bijzonder Evaluator dat de uitgaven voor milieubescherming hoofdzakelijk naar multilaterale organisaties gaan (*Global Environment Facility, United Nations Environment Programme*) (blz. 26).

Weliswaar is de spreekster erover verheugd dat de ecologische voetafdruk van de projecten van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking is afgenomen, maar dreigt de prioriteit die aan multilaterale samenwerking wordt gegeven niet te leiden tot een gebrek aan transparantie en tot een nog ingewikkelder impactmeting van de aldus gegenereerde uitgaven?

In het verslag wordt geconstateerd dat BIO het instrument GPR/EPOL voornamelijk gebruikt om *ex ante* de impact van de investeringen op de ontwikkeling te meten (en amper voor de meting *ex post*) (blz. 33). Is dit evaluatie-instrument onvoldoende afgestemd op of geschikt voor de evaluatie *ex post*? Zou daarvoor een beter evaluatiesysteem kunnen worden gebruikt?

demande si ce constat est toujours valable aujourd'hui. Les systèmes internes d'évaluation doivent permettre de remplir les trois objectifs d'évaluation (p. 17), à savoir non seulement le fait de rendre compte de l'utilisation des deniers publics mais également d'aider à la prise de décision et de tirer des enseignements.

La *Vlaamse federatie van ngo's voor ontwikkelings-samenwerking* souligne sa bonne volonté en matière d'évaluation mais elle éprouve des difficultés à faire appliquer les résultats. Est-il exact que les autorités belges envisagent de consulter les ONG pour effectuer une présélection des projets? Une telle décision ne contredit-elle pas le souhait exprimé par l'Évaluateur spécial d'élargir et d'approfondir l'analyse du contexte *ex ante* et de permettre une meilleure collaboration avec l'ensemble des acteurs concernés? Ne risque-t-elle pas de donner lieu à certains conflits?

Mme Bellens fait par ailleurs remarquer que certains ACNG, surtout s'ils sont de petite taille, ne disposent pas toujours des moyens financiers et de l'expertise pour mener une évaluation interne. Quels sont les moyens nécessaires pour mener à bien de telles évaluations?

La réalisation d'une évaluation d'impact *ex post* requiert un instrument indépendant pour assurer la transparence. L'intervenante se demande quelles sont les causes de l'absence d'une véritable culture d'évaluation chez les acteurs de la coopération? Est-ce dû à la crainte de perdre leur autonomie ou à un manque d'expertise?

En ce qui concerne la thématique de l'environnement, le rapport de l'Évaluateur spécial fait état du fait que les dépenses relatives à la protection de l'environnement vont principalement vers des organismes multilatéraux (Fonds pour l'environnement mondial, Programme des Nations Unies pour l'environnement) (p. 25).

L'intervenante se réjouit que l'empreinte écologique des projets de la Coopération belge au développement a diminué mais la priorité accordée à la coopération multilatérale ne risque-t-elle pas d'engendrer un manque de transparence et de compliquer davantage la mesure de l'impact des dépenses ainsi engendrées?

Le rapport constate que BIO utilise principalement l'instrument dit GPR-EPOL pour mesurer *ex ante* l'impact des investissements sur le développement (et très peu pour la mesure *ex post*) (p. 33). Cet instrument d'évaluation n'est-il pas suffisamment adapté ou utile à l'évaluation *ex post*? Un meilleur système d'évaluation pourrait-il être utilisé pour ce faire?

Aangaande de OFC's beveelt het verslag aan "dat BIO enkel werkt met OFC's die een belastingverdrag met België hebben ondertekend" (blz. 34). De spreekster wenst te vernemen hoeveel betrokken Staten een dergelijke overeenkomst met België hebben gesloten en welk investeringspercentage dat voor BIO vertegenwoordigt.

In verband met de rendementsvereisten gaan stemmen op om deficitair investeringen uit te sluiten. De organisatie 11.11.11 suggereert dan weer andere rendementsvereisten te stellen naar gelang van de sectoren. Wat vindt de Bijzonder Evaluator van dat plan?

Tot slot vraagt mevrouw Bellens hoe de impact kan worden gemeten van ontwikkelingsprojecten op groei en banencreatie in kwetsbare Staten die zich in een *post-conflictsituatie* bevinden, zoals Burundi.

B. Antwoorden van de heer Dominique de Crombrughe

1. Algemene opmerkingen

De heer Dominique de Crombrughe herinnert er in eerste instantie aan dat de belangrijkste taak van de dienst Bijzondere Evaluatie erin bestaat de gehele Belgische Ontwikkelingssamenwerking te evalueren, in overeenstemming met het koninklijk besluit van 25 februari 2010. Voorts heeft de dienst tot taak gekregen de DGD technische ondersteuning te verlenen om aldus de systemen voor de *follow-up* en de evaluatie van de actoren van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking te harmoniseren, alsook die systemen te certificeren en de kwaliteit ervan *ex post* te evalueren¹.

De administratie heeft een adviesbureau geselecteerd om criteria uit te werken voor de erkenning van de actoren van de niet-gouvernementele samenwerking. Een ander adviesbureau zal door de administratie worden aangesteld om tot die erkenning over te gaan. Om overlapping te voorkomen, heeft de dienst Bijzondere Evaluatie beslist aan dit proces mee te werken, teneinde de criteria vast te stellen waaraan de interne evaluatiesystemen moeten voldoen, met dien verstande dat de certificering van die systemen een apart proces blijft. Dat alles zal in beginsel in 2015 zijn beslag krijgen.

Dit verslag heeft betrekking op de jaren 2012 en 2013. De evaluaties verlopen volgens een dermate lange

¹ Artikel 2/1 van het koninklijk besluit van 25 februari 2010 houdende de oprichting van een dienst Bijzondere Evaluatie van de Internationale Samenwerking, ingevoegd bij het koninklijk besluit van 25 april 2014.

En ce qui concerne les CFO, le rapport recommande à BIO "de ne travailler qu'avec des CFO ayant conclu une convention fiscale avec la Belgique" (p. 34). L'oratrice souhaiterait savoir combien d'États concernés ont conclu une telle convention avec la Belgique et quel est le pourcentage d'investissements que cela représente pour BIO.

Pour ce qui est des exigences en matière de rendement, des voix se font entendre pour exclure les investissements déficitaires. Par contre, l'organisation 11.11.11 suggère de poser des exigences de rendement différentes en fonction des secteurs. Quel est l'avis de l'Évaluateur spécial sur ce plan?

Enfin, Mme Bellens demande comment l'on peut mesurer l'impact de projets de développement en termes de croissance et de création d'emplois dans des États fragilisés en situation de post-conflit, tels que le Burundi.

B. Réponses de M. Dominique de Crombrughe

1. Remarques générales

M. Dominique de Crombrughe rappelle tout d'abord que le service de l'Évaluation spéciale a pour mission principale d'évaluer l'ensemble de la Coopération belge au développement, conformément à l'arrêté royal du 25 février 2010. Il s'est par ailleurs vu confier la tâche d'apporter un appui technique à la DGD pour harmoniser les systèmes de suivi et d'évaluation des acteurs de la Coopération belge au développement, les certifier et évaluer *ex post* la qualité de ces systèmes¹.

L'administration a sélectionné un bureau de consultance pour élaborer des critères destinés à l'agrément des acteurs de la coopération non gouvernementale. Un autre bureau de consultance sera désigné par l'administration pour procéder à cet agrément. Pour éviter une double démarche, le service de l'Évaluation spéciale a décidé de s'associer à ce processus en vue de définir les critères auxquels devront répondre les systèmes d'évaluation interne, la certification de ces systèmes restant néanmoins un processus distinct. Ce travail sera en principe effectué en 2015.

Le présent rapport porte sur les années 2012 et 2013. Les évaluations requièrent un long processus

¹ Article 2/1 de l'arrêté royal du 25 février 2010 portant création d'un service Évaluation spéciale de la Coopération internationale, tel qu'inséré par l'arrêté royal du 25 avril 2014.

procedure dat in 2012 slechts weinig evaluaties konden worden afgerond. In 2011 aangevatte evaluaties konden dus pas in 2013 worden afgewerkt. Het verslag was pas in mei 2014 gereed, zodat de dienst heeft besloten het pas na de hernieuwing van de Kamers ingevolge de recentste parlementsverkiezingen aan het Parlement te presenteren.

In 2015 zal de dienst Bijzondere Evaluatie in staat zijn de resultaten voor te leggen van de evaluaties die werden uitgevoerd omtrent het genderthema en de begrotingshulp. Het instrument van de begrotingshulp kan weliswaar niet overal worden gebruikt, maar biedt wel een aantal voordelen. Het is geen prioriteit van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking, maar de dienst heeft samengewerkt met andere donoren, in het bijzonder de Europese Commissie. Zo heeft hij een van die evaluaties in Burundi geleid. De spreker is van mening dat een genuanceerde informatie over begrotingshulp het Parlement zou moeten interesseren.

2. Begroting en personeel

De dienst Bijzondere Evaluatie heeft het in de loop van de jongste twee of drie jaar inderdaad budgettair moeilijk gehad. In 2014 kon één enkele evaluatie worden volbracht omdat de regering had beslist de kredieten slechts in kwartaalschijven toe te kennen. Een vierde van het budget volstaat echter niet om een evaluatie op te starten.

Wel geeft de heer Crombrughe aan te zijn gerustgesteld door de middelen die zijn ingeschreven in de algemene uitgavenbegroting voor 2015. Aan de dienst werd een bedrag van 1,4 miljoen euro toegekend om evaluaties te verrichten, en van 200 000 euro om deel te nemen aan door derden gemaakte evaluaties of genomen initiatieven. De spreker meent dat het niet in de bedoeling ligt de dienst af te schaffen. Door diverse omstandigheden, die te maken hebben met de leeftijd van bepaalde medewerkers en met een gebrek aan steun van het directiecomité², werd het aantal personeelsleden echter teruggeschoefd van negen naar vijf medewerkers en indien er niets wordt ondernomen, naar twee; aangezien één van de twee attaché voor ontwikkelingssamenwerking is, kan men niet uitsluiten dat hij

² De heer de Crombrughe geeft aan dat zijn mandaat binnenkort afloopt en dat een medewerker met pensioen gaat; een andere medewerker zal enkele maanden afwezig zijn. In 2012 werd een personeelslid bevorderd tot diensthoofd van de DGD. Mondeling werd overeengekomen dat die medewerker zou worden vervangen door iemand van de DGD met dezelfde rang, maar dat is niet doorgegaan. Thans heeft de DGD opnieuw een medewerker van de dienst weggehaald zonder de toestemming van de Bijzonder Evaluator en zonder rekening te houden met de noden van de dienst.

si bien que peu d'évaluations ont pu être clôturées en 2012. Des évaluations entamées en 2011 n'ont donc pu être terminées qu'en 2013. Le rapport ne fut finalisé qu'en mai 2014 de sorte que le service a décidé de ne le présenter au Parlement qu'après le renouvellement des Chambres suite aux dernières élections législatives.

En 2015, le service de l'Évaluation spéciale sera en mesure de présenter le résultat des évaluations réalisées sur le thème du genre et sur l'aide budgétaire. L'instrument de l'aide budgétaire ne peut être utilisé partout mais il présente un certain nombre d'avantages. Ce n'est pas une priorité de la Coopération belge au développement mais le service a travaillé avec d'autres donateurs, principalement la Commission européenne. Il a ainsi dirigé une de ces évaluations au Burundi. L'orateur estime qu'une information nuancée sur l'aide budgétaire devrait intéresser le Parlement.

2. Budget et personnel

Le service de l'Évaluation spéciale a effectivement connu des problèmes budgétaires au cours des deux ou trois dernières années. En 2014, une seule évaluation a pu être réalisée parce que le gouvernement avait décidé de n'octroyer les crédits que par tranches trimestrielles. Or, un quart du budget total est insuffisant pour démarrer une évaluation.

M. de Crombrughe se dit par contre rassuré par les moyens inscrits dans le budget général des dépenses pour 2015. Un montant de 1,4 million d'euros a été alloué au service pour mener des évaluations et 200 000 euros pour participer à des évaluations ou des initiatives menées par des tiers. L'intervenant estime qu'il n'existe pas de réelle volonté de supprimer le service. Cependant diverses circonstances, notamment l'âge de certains collaborateurs et un manque d'appui du comité de direction², ont eu pour effet de réduire le nombre de membres du personnel de neuf à cinq et si rien n'est fait, bientôt à deux. L'un des deux est attaché de la coopération et pourrait donc souhaiter retrouver une affectation en poste à relativement brève échéance. Il est donc essentiel que le président du Comité de direction prenne des

² M. De Crombrughe explique que son mandat arrive à sa fin et qu'un collaborateur part à la pension tandis qu'un deuxième collaborateur sera absent pour quelques mois. En 2012, un membre du personnel a été promu chef de service à la DGD. Un accord verbal devait permettre de remplacer ce collaborateur par une personne de même rang de la DGD mais ce remplacement ne s'est pas fait. Aujourd'hui, la DGD vient à nouveau de débaucher une collaboratrice sans l'accord de l'Évaluateur spécial et sans tenir compte des besoins du service.

op vrij korte termijn voor een functie in het buitenland in aanmerking probeert te komen. Het is derhalve van zeer groot belang dat de voorzitter van het directiecomité maatregelen neemt om de dienst te bestendigen en het personeel te behouden.

De heer de Crombrugghe verwijst naar het verslag van mevrouw Fatma Pehlivan (DOC 54 0832/001, blz. 25 en volgende), met daarin een tabel van de personeelsevolutie, het budget en de uitgevoerde evaluaties, alsook van de budgettaire en personeelsbehoeften. Dankzij het thans uitgetrokken budget en een team van minstens vier personeelsleden, één administratief medewerker én de Bijzonder Evaluator zou de dienst naar behoren moeten kunnen werken.

De spreker wijst erop dat de dienst Bijzondere Evaluatie binnen de Belgische federale overheid een unicum vormt: die dienst fungeert immers als onafhankelijk evaluatieorgaan binnen een federale overheidsdienst en heeft het Parlement als voornaamste gesprekspartner.

3. Taken

De dienst Bijzondere Evaluatie ondersteunt de DGD bij het uitwerken van de concepten om de interne evaluatiesystemen van de actoren van de gouvernementele en de niet-gouvernementele samenwerking op elkaar af te stemmen; tevens definieert de dienst mee de criteria voor de certificering van die interne evaluatiesystemen. Die systemen zijn in de eerste plaats bedoeld om lessen te trekken en om de besluitvorming van die actoren te ondersteunen, maar ook het aspect “rekenschap” blijft zeer belangrijk. Daar het gaat om interne evaluatiediensten, zou het meedelen van die rapporten aan een breed publiek voor gevolg kunnen hebben dat evaluatoren zich niet vrij uitdrukken.

De dienst Bijzondere Evaluatie daarentegen is een extern evaluatie-instrument waarvan de verslagen publiek zijn. Het resultaat van de evaluaties en van alle daarmee samenhangende materiële elementen kunnen worden geraadpleegd op de website van de FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking.

De grote, als actor van de niet-gouvernementele ontwikkelingssamenwerking erkende ngo's zijn in staat een intern evaluatiesysteem uit te werken. De kleine ngo's kunnen overwegen hun middelen bijeen te brengen in een *pooling*-structuur die over evaluatiecapaciteit beschikt. De federaties zijn hierover aangesproken maar de discussie is nog aan de gang.

mesures visant à garantir la pérennité du service et de son personnel.

M. de Crombrugghe renvoie à l'annexe du rapport de Mme Fatma Pehlivan (DOC 54 0832/001, p. 25 et suivantes), qui reprend un tableau avec l'évolution du personnel, du budget et les évaluations réalisées, ainsi que les besoins en termes de budget et de personnel. Le budget actuel et une équipe composée, outre l'Évaluateur spécial, au minimum de quatre collaborateurs spécialisés et d'un collaborateur administratif, devraient permettre de faire fonctionner le service correctement.

L'intervenant rappelle la spécificité du service de l'Évaluation spéciale qu'on ne retrouve pas dans d'autres administrations fédérales belges: un organe d'évaluation indépendant attaché à un service public fédéral avec le Parlement comme interlocuteur principal.

3. Missions

Le service de l'Évaluation spéciale apporte son soutien à la DGD pour formuler les concepts permettant d'harmoniser les systèmes d'évaluation interne des acteurs de la coopération gouvernementale et non gouvernementale et participe à la définition de critères pour la certification de ces systèmes d'évaluation interne. Ceux-ci sont prioritairement conçus pour tirer des enseignements et servir d'appui à la prise de décision de ces acteurs mais l'élément “reddition de comptes” reste aussi très important. Comme il s'agit de systèmes d'évaluation interne, la communication des rapports au grand public pourrait nuire à la liberté de parole des évaluateurs.

Le service de l'Évaluation spéciale, quant à lui, est un instrument d'évaluation externe dont les rapports sont publics. Le résultat des évaluations et tous les éléments matériels y afférents sont accessibles sur le site du SPF Affaires étrangères, Commerce extérieur et Coopération au développement.

Les grandes ONG reconnues comme acteurs de la coopération non gouvernementale sont en mesure de développer un système d'évaluation interne. Par contre, une solution pour les petites ONG serait de mettre leurs moyens dans une structure de *pooling* disposant d'une capacité d'évaluation. Les fédérations ont été approchées à ce propos. Ce travail n'a pas encore abouti.

4. Impactevaluatie

De dienst Bijzondere Evaluatie is belast met de evaluatie van het samenwerkingsbeleid. Voor dergelijke beleidsevaluaties moet een groot aantal gevallen tegen het licht worden gehouden, wil men geloofwaardige conclusies kunnen trekken. De evaluatie van de impact van bepaalde interventies vereist evenwel een diepgaande analyse, die bijgevolg betrekking heeft op een veel enger onderzoeksdomein. Bij de evaluatie worden de attributie en de maatschappelijke impact van het project of het programma nagegaan. Men heeft beslist dergelijke evaluaties uit te voeren omdat ze een hoge pedagogische waarde hebben zowel voor de dienst Bijzondere Evaluatie als voor de actoren van de ontwikkelingssamenwerking, met name voor die van de gouvernementele samenwerking.

In heel wat gevallen, ongeacht of het gaat om actoren van de gouvernementele, dan wel van de niet-gouvernementele samenwerking, hebben de evaluatoren voornamelijk belangstelling voor de directe besteding van de middelen, veeleer dan voor de doelstellingen die de actoren hebben vooropgesteld. In dat verband is de heer de Crombrugghe niet bereid minder strikte evaluatiemethodes te hanteren. Uiteraard is het zinvol de gedragwijzigingen en de evolutie van de samenleving te onderzoeken, maar dat volstaat niet. Men moet er tevens op hameren dat nauwkeurigheid vereist is en de actoren dwingen evaluaties uit te voeren naar de door hen vooropgestelde doelen, de behaalde resultaten en de maatschappelijke impact van hun interventie. Het volstaat immers niet louter vast te stellen dat er een verandering is; men moet tevens nagaan of de interventie echt tot die verandering heeft bijgedragen (attributie).

De impactevaluatie legt de tekortkomingen bij bepaalde interventies bloot. De resultaten ervan mogen echter niet worden veralgemeend, omdat het staal beperkt is. Niettemin worden de actoren verzocht na te gaan of de in het kader van die evaluatie gedane vaststellingen niet kunnen worden geëxtrapoleerd naar andere interventies. Het pedagogisch aspect is dus belangrijk.

De heer de Crombrugghe gaat in op de evaluatie van het BTC-project in Senegal en meer bepaald de in het verslag opgenomen opmerking dat “de Belgische Ontwikkelingssamenwerking afstand had moeten nemen van de “politiek correcte” houding m.b.t afstemming op de vraag van de Senegalese overheid (...)” (blz. 22). Hij herinnert eraan dat de Verklaring van Parijs de donorlanden ertoe aanspoort hun doelstellingen inzake ontwikkelingssamenwerking af te stemmen op de prioriteiten van de partnerlanden. Uit heel wat evaluaties blijkt evenwel dat er een probleem rijst bij de formulering van die prioriteiten. De *Poverty Reduction Strategy*

4. Evaluations d'impact

Le service de l'Évaluation spéciale est chargé d'évaluer la politique menée en matière de coopération. Pour ce faire, l'évaluation doit porter sur un nombre élevé de cas permettant d'en tirer des conclusions crédibles. L'évaluation de l'impact de certaines interventions nécessite, par contre, une analyse en profondeur, qui, par conséquent, porte sur un champ d'investigation beaucoup plus étroit. Elle examine l'attribution et l'impact sociétal du projet ou du programme. Il a été décidé de procéder à de telles évaluations parce qu'elles ont une fonction pédagogique importante à la fois pour le service de l'Évaluation spéciale et pour les acteurs de la coopération, notamment de la coopération gouvernementale.

Dans bien des cas, qu'il s'agisse d'acteurs de la coopération gouvernementale ou non gouvernementale, les évaluateurs s'intéressent essentiellement à l'utilisation immédiate des moyens plutôt qu'aux objectifs que les acteurs se sont assignés. Dans ce contexte, M. de Crombrugghe n'est pas prêt à recourir à des méthodes évaluatives moins rigoureuses. Examiner les changements de comportement et l'évolution de la société a évidemment du sens mais cela ne suffit pas. Il faut aussi insister sur une nécessaire rigueur et forcer les acteurs à faire porter les évaluations sur les objectifs qu'ils se sont fixés, les résultats obtenus et l'impact social de leur intervention. En effet, il ne s'agit pas seulement d'identifier un changement mais il faut aussi examiner si l'intervention a réellement contribué à ce changement (attribution).

L'évaluation d'impact identifie les problèmes liés à certaines interventions mais ceux-ci ne peuvent être généralisés compte tenu de l'échantillonnage limité. Toutefois, les acteurs sont invités à se demander si les constats faits dans le cadre de cette évaluation ne peuvent pas être extrapolés à d'autres interventions. L'aspect pédagogique est donc important.

Concernant l'évaluation du projet de la CTB au Sénégal, la remarque formulée dans le rapport selon laquelle “la coopération belge aurait dû prendre ses distances par rapport au caractère politiquement correct de l'alignement sur la demande des autorités sénégalaises (...)” (p. 22), M. De Crombrugghe rappelle que la Déclaration de Paris encourage les bailleurs de fonds à faire coïncider les objectifs de la coopération avec les priorités des pays partenaires. Il ressort toutefois de nombreuses évaluations qu'un problème se pose au niveau de la formulation de ces priorités. Les *Poverty Reduction Strategy Papers* (PRSP) ont souvent servi

Papers (PRSP) hebben vaak als referentie gediend. Die *Papers* worden uitgewerkt door de begunstigde landen, in samenwerking met onder meer de Wereldbank en het Internationaal Monetair Fonds. De erin geformuleerde prioriteiten stemmen echter niet noodzakelijk overeen met de werkelijke politieke doelstellingen van de gezagsdragers. In het aangehaalde voorbeeld ging het om een afweging tussen de hoeveelheid en de kwaliteit van het water. Er werd voor het eerste gekozen.

Aangaande de vaststelling dat geen enkele van de vier onderzochte projecten “de voorziene impact, anders gezegd de vaak irrealistisch gestelde algemene doelstelling, [heeft] gehaald” (blz. 20), antwoordt de spreker dat de Belgische Ontwikkelingssamenwerking een logisch gestructureerde methodologie hanteert. Idealiter, gaat de uitwerking van een project gepaard met de organisatie van een participatieve *workshop* waarop wordt getracht de concrete problemen waaraan de interventie een oplossing wil bieden, te analyseren. Die procedure is tijdrovend en vertoont enkele technische en culturele pijnpunten. In de loop der jaren is die voorbereidende fase uiteindelijk weggefallen. Momenteel worden de doelstellingen nog altijd volgens een logische structuur geformuleerd, maar aangezien zij niet langer stoelen op een gedetailleerde analyse van de reële situatie en bepaalde fasen niet langer expliciet worden vermeld, zijn schommelingen mogelijk. Wanneer een interventie niet langer wordt gerechtvaardigd door een specifieke doelstelling maar nog slechts door algemene doelstellingen, dan neemt het risico toe. De heer de Crombrughe haalt het voorbeeld aan van de verbetering van het irrigatiesysteem in de regio rond Tiznit, in Marokko; dat project strekte ertoe de landbouwers meer inkomsten te bezorgen en hen meer stabiliteit te bieden, alsook de plattelandsvlucht tegen te gaan. Die doelstelling werd echter niet gehaald omdat een aantal logische stappen op voorhand niet expliciet waren uitgewerkt.

De projecten van de gouvernementele samenwerking worden uitgevoerd in samenspraak met de overheid van het partnerland. In andere gevallen is het partnerland de verzoekende partij (zie het project in Senegal). Het gaat dus om een gedeelde verantwoordelijkheid; het schoentje wringt vooral bij het expliciet uitwerken van de doelstelling.

De heer Luc Langouche, directeur Operaties van de BTC, preciseert dat de BTC formeel niet betrokken is bij het definiëren van de algemene doelstelling. In de geest van de derde beheersovereenkomst wordt samen door het partnerland en de plaatselijke cel van de DGD een voorbereidende identificatiefase uitgevoerd. Zij komen een algemene doelstelling overeen en werken die vervolgens uit tot een meer specifieke doelstelling. Het formuleren van de algemene doelstelling is dus de

de référence. Ils sont élaborés par les pays aidés, en collaboration notamment avec la Banque mondiale et le Fonds monétaire international. Les priorités qui y sont formulées ne correspondent cependant pas forcément avec les objectifs politiques réels des autorités en place. En l'occurrence, il s'agissait d'un arbitrage entre la quantité et la qualité de l'eau — au détriment de celle-ci.

Pour ce qui est de la constatation qu'aucun des quatre projets examinés n'a “réellement contribué à atteindre l'impact (ou l'objectif global souvent peu réaliste) qui lui avait été fixé” (p. 20), l'orateur répond que la Coopération belge au développement utilise une méthodologie fondée sur un cadre logique. Idéalement, la conception d'un projet suppose l'organisation d'un *workshop* participatif au cours duquel il est tenté d'analyser les problèmes concrets auxquels l'intervention devrait apporter une solution. Cette procédure prend beaucoup de temps et présente un certain nombre de difficultés techniques. Au fil des années, cette phase préliminaire a fini par disparaître. Actuellement, les objectifs sont toujours formulés selon une structure logique mais comme ils ne sont plus basés sur une analyse détaillée de la situation réelle et que certaines étapes ne sont plus explicitées, des fluctuations sont possibles. Lorsqu'une intervention n'est plus justifiée par un objectif spécifique mais uniquement par des objectifs généraux, les risques augmentent. M. de Crombrughe cite l'exemple de l'amélioration du système d'irrigation dans la région de Tiznit au Maroc dans le but d'assurer les revenus et la stabilité des agriculteurs et de freiner ainsi l'exode rural. Le projet n'a pas rencontré cet objectif parce qu'un certain nombre d'étapes logiques n'avaient pas été préalablement explicitées.

Les projets menés par la coopération gouvernementale sont réalisés en accord avec les autorités du pays partenaire. Dans d'autres cas, le pays partenaire est demandeur (cf. le projet au Sénégal). Il s'agit donc d'une responsabilité partagée, le problème se posant principalement au niveau de l'explicitation de l'objectif.

M. Luc Langouche, directeur des opérations de la CTB, précise que la CTB n'est pas impliquée formellement dans la définition de l'objectif général. Dans la logique du troisième contrat de gestion, une phase préparatoire d'identification est menée conjointement par le pays partenaire et le poste de la DGD sur place. Ils conviennent d'un objectif général et le traduisent ensuite en un objectif plus spécifique. L'objectif général relève donc du ressort exclusif du binôme pays

exclusieve taak van het tweespan partnerland - bestuur (DGD). De BTC kan worden betrokken bij voorbereidende *workshops*, maar komt hoofdzakelijk tussenbeide in de latere voorbereidingsfase (technisch en financieel document waarin wordt bepaald hoe men de specifieke doelstelling zal trachten te bereiken).

5. Milieu

De heer Dominique de Crombrugghe merkt op dat het milieuthema zeer uitgebreid is. Zo behelst het onder meer de klimaatverandering en de middelen om de impact ervan te beperken of er zich aan aan te passen. Dit thema reikt veel verder dan het werkingsgebied van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking en van de dienst Bijzondere Evaluatie. De evaluatoren hebben dan ook geoordeeld dat een sectorale benadering met betrekking tot milieuprojecten alleen gerechtvaardigd is in het raam van internationale verbintenissen. Het is beter die taak toe te vertrouwen aan gespecialiseerde grote organisaties, die wereldwijd kunnen opereren. Ook het optreden van die organisaties³ wordt geëvalueerd.

De stijging van de financiële bijdrage van België aan die internationale milieuorganisaties is een van de grootste binnen de Belgische Ontwikkelingssamenwerking. Het belang van het milieuvraagstuk wordt dus terdege erkend.

Een ander punt houdt verband met het transversale aspect van het milieuthema. Elke interventie van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking heeft immers een milieu-impact, hoe gering ook.

Er werd een nieuwe milieubeleidsnota gepubliceerd. In het raam daarvan wordt het milieu opgenomen in het vraagstuk van de duurzame ontwikkeling en wordt de actoren van de ontwikkelingssamenwerking gevraagd bij al hun interventies rekening te houden met het duurzaamheidsaspect.

De dienst Bijzondere Evaluatie werkt aan een *ex post*-evaluatie van een aantal interventies van de gouvernementele samenwerking in twee landen, waarbij wordt gefocust op duurzaamheid.

6. BIO

De heer de Crombrugghe bevestigt dat BIO gebruik maakt van de *tool* GPR/EPOL, ontwikkeld door de

³ De twee belangrijkste organisaties zijn de *Global Environment Facility* en het VN-Milieuprogramma (UNEP – *United Nations Environment Programme*). Zij beschikken over performante evaluatiestructuren.

partenaire — administration (DGD). La CTB peut être associée à des ateliers préparatoires mais elle intervient principalement au niveau de la phase de préparation ultérieure (document technique et financier visant à définir comment atteindre l'objectif spécifique).

5. Environnement

M. Dominique de Crombrugghe fait remarquer que le thème de l'environnement est particulièrement vaste. Il concerne notamment les changements climatiques et les moyens de réduire leurs effets ou de s'y adapter. Ce thème dépasse le champ de la Coopération belge au développement et du service de l'Évaluation spéciale. C'est pourquoi les évaluateurs ont estimé que l'approche sectorielle de l'environnement n'est justifiée que dans le cadre d'engagements internationaux. Mieux vaut donc confier cette tâche à de grandes organisations spécialisées qui peuvent travailler de manière globale. L'action de ces organisations³ fait également l'objet d'une évaluation.

La croissance des contributions financières de la Belgique à ces organisations environnementales internationales est une des plus importantes au sein de la Coopération belge au développement. L'importance de cette problématique est donc clairement reconnue.

Une autre question est l'aspect transversal du thème environnemental. Chaque intervention de la Coopération belge au développement présente en effet un impact même faible sur l'environnement.

Une nouvelle note stratégique sur l'environnement a été publiée. Elle inscrit le thème de l'environnement dans la problématique du développement durable et invite les acteurs de la coopération à intégrer l'aspect de la durabilité dans chacune de leurs interventions.

Le service de l'Évaluation spéciale est en train d'évaluer *ex post* un certain nombre d'interventions de la coopération gouvernementale dans deux pays, en se focalisant sur la durabilité.

6. BIO

M. de Crombrugghe confirme que BIO utilise l'instrument GPR/EPOL, développé par la *Deutsche*

³ Les deux principales organisations sont le Fonds pour l'environnement mondial et le Programme des Nations Unies pour l'Environnement (UNEP — *United Nations Environment Programme*). Elles disposent de structures d'évaluation performantes.

Deutsche Entwicklungsgesellschaft, om *ex ante* de ontwikkelingsrelevantie van investeringen te schatten. Conform de voormelde wet van 20 januari 2014 en de beheersovereenkomst werkt BIO thans aan de ontwikkeling (met behulp van de dienst Bijzondere Evaluatie) van een functie interne evaluatie.

De spreker verwijst naar de wet van 3 november 2001 tot oprichting van de Belgische Investeringsmaatschappij voor Ontwikkelingslanden en tot wijziging van de wet van 21 december 1998 tot oprichting van de “Belgische Technische Coöperatie” in de vorm van een vennootschap van publiek recht. Artikel 3, § 1, laatste lid, van die wet, zoals gewijzigd bij de wet van 20 januari 2014, bepaalt: “Komen niet in aanmerking voor de interventies van BIO (oprichting van vennootschappen, participaties, leningen, subsidies), de investeringsmaatschappijen en -fondsen, evenals de ondernemingen:

— die gevestigd zijn in elke Staat bedoeld in artikel 307, § 1, vijfde lid, a) of b), van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992;

— die gevestigd zijn in een Staat, andere dan die waar de uiteindelijke begunstigde van de BIO-interventie zettelt, die voorkomt op de lijst van Staten die weigeren over een overeenkomst te onderhandelen en de overeenkomst te ondertekenen die, in overeenstemming met de standaarden van de Organisatie voor economische samenwerking en ontwikkeling (OESO), voorziet in de automatische uitwisseling met België van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden en bankzaken vanaf 2015. Deze lijst wordt bepaald bij een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad.” Er is niettemin voorzien in een overgangperiode.

Het beroep op financiële *offshore*-centra was bedoeld om tegemoet te komen aan situaties van rechtsonzekerheid met betrekking tot investeringen en meer bepaald door investeringsfondsen in ontwikkelingslanden die niet beschikken over een betrouwbaar financieel rechtssysteem. Het was geenszins BIO's bedoeling om belastingen te ontduiken, maar om de heffing te beperken tot de eindinvestering. Toegegeven, de door BIO ontwikkelde constructies ruimden het veld voor wel te begrijpen kritiek. Het reglementair kader dat in 2014 in plaats is gezet, zou een afdoend antwoord op deze kritiek moeten geven.

De federale regeringsverklaring stelt: “De Belgische Ontwikkelingssamenwerking moet zich in de eerste plaats concentreren op fragiele landen en *post*-conflictzones die nog sterk afhankelijk zijn van hulp” (DOC 54 0020/001, blz. 212-213). Dat is het geval met Burundi. Zelfs al heeft België een goede kennis van de oorzaken van de conflicten en van de risicofactoren,

Entwicklungsgesellschaft, pour apprécier *ex ante* la pertinence au développement des investissements. Conformément à la loi du 20 janvier 2014 précitée et à son contrat de gestion, BIO est en train de développer une fonction d'évaluation interne, avec l'aide du service de l'Évaluation spéciale.

L'article 3, § 1^{er}, dernier alinéa, de la loi du 3 novembre 2001 relative à la création de la Société belge d'Investissement pour les Pays en Développement et modifiant la loi du 21 décembre 1998 portant création de la “Coopération technique belge” sous la forme d'une société de droit public, tel que modifié par la loi du 20 janvier 2014, dispose que “n'entrent pas en ligne de compte pour les interventions de BIO (création de sociétés, participations au capital, prêts, subsides) les sociétés et les fonds d'investissement ainsi que les entreprises:

— qui sont établies dans tout État visé à l'article 307, § 1^{er}, alinéa 5, a) ou b), du Code des impôts sur les revenus 1992;

— qui sont établies dans un État, autre que celui où siège le bénéficiaire final de l'intervention de BIO, qui figure dans la liste des États qui refusent de négocier et de signer un accord qui prévoit, conformément aux normes de l'Organisation de coopération et de développement économiques (OCDE), l'échange automatique de renseignements en matière fiscale et bancaire avec la Belgique à partir de 2015. Cette liste est définie par un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres.”. Une période transitoire est néanmoins prévue.

Le recours à des centres financiers *offshore* visait à pallier l'insécurité juridique liée aux investissements, notamment par des fonds communs dans des pays en développement qui ne disposent pas d'un système de droit financier fiable. Il n'était aucunement question d'une volonté d'éluder l'impôt dans le chef de BIO mais de limiter le prélèvement à l'investissement final. Il faut admettre que la solution retenue par BIO ouvrait le champ à des critiques compréhensibles. Le cadre réglementaire mis en place en 2014 devrait apporter une réponse adéquate aux critiques soulevées.

La déclaration du gouvernement fédéral prévoit que “la Coopération belge au développement doit se concentrer en premier sur les pays fragiles et les zones *post*-conflit qui sont encore fort tributaires de l'aide” (DOC 54 0020/001, pp. 212-213). C'est le cas du Burundi. Même si la Belgique a une bonne connaissance des causes du conflit et des facteurs de risques,

toch wordt daar bij de keuze van de interventies door de officiële coöperatie onvoldoende rekening mee gehouden. Die leemte valt onder andere te verklaren doordat de Europese Unie haar lidstaten aanbeveelt tussen te komen op gebieden waar ze goed in zijn en die interventiegebieden te beperken tot twee. Voor de Democratische Republiek Congo, Rwanda en Burundi heeft de Belgische Ontwikkelingssamenwerking echter beslist drie interventiegebieden aan te houden. Uit de gezamenlijke evaluatie is gebleken dat gelet op het geringe aantal donorlanden in Burundi, de beperking van het aantal interventiegebieden tot gevolg heeft dat de aanwezige donoren niet alle domeinen afdekken waarvoor een interventie wenselijk zou zijn.

Voorts geeft de heer de Crombrugghe aan dat het Instituut voor de Nationale Rekeningen bepaalt welk rendementsniveau een overheidsuitgave moet hebben om als een investering (code 8) te kunnen worden beschouwd, zodat die uitgave budgettair neutraal wordt. Dat rendement moet minimaal 5 % bedragen. Gelet op de evolutie van de rente, zou dat percentage kunnen dalen. De nieuwe wettelijke bepalingen schrijven ook voor dat BIO subsidies kan ontvangen, maar dat de toewijzing ervan alleen kan om investeringen te begeleiden.

7. Evaluatie van de interventies in post-conflictlanden

De dienst Bijzondere Evaluatie wijzigt zijn evaluatiecriteria in die landen niet. Voor Burundi is een beoordelingscriterium toegevoegd, namelijk coördinatie tussen de zeven donorlanden ten opzichte van de Burundese autoriteiten.

De ervaring leert dat in *post-conflictsituaties* het creëren van groei via ontwikkelingshulp in belangrijke mate bijdraagt tot pacificatie.

8. Hoe kan men de partnerlanden betrekken bij de evaluatie?

De heer de Crombrugghe legt uit dat de evaluaties samen met plaatselijke consultants worden uitgevoerd. Hoewel de hoedanigheid en de opdrachten van de consultants verschillen, krijgen de evaluatoren dankzij hen toegang tot informatiebronnen waarover zij anders niet zouden kunnen beschikken.

Een heel andere zaak is het partnerland erbij betrekken en het dezelfde verantwoordelijkheden geven als die van de evaluatoren. Een aantal landen hebben dat al eens geprobeerd; België deed één keer een poging toen de begrotingshulp aan Burundi werd geëvalueerd.

ceux-ci ne sont pas suffisamment pris en compte dans le choix des interventions par la coopération gouvernementale. Ce hiatus s'explique entre autres par le fait que l'Union européenne recommande à ses États membres d'intervenir dans les domaines pour lesquels ils excellent et de limiter ces domaines d'intervention à deux. Pour la RDC, le Rwanda et le Burundi, la Coopération belge au développement a toutefois décidé de maintenir trois domaines d'intervention. Compte tenu du nombre peu élevé de donateurs présents au Burundi, l'évaluation conjointe a démontré que la limitation des domaines d'intervention a pour conséquence que les donateurs présents ne couvrent pas tous les domaines pour lesquels une intervention est souhaitée.

Par ailleurs, M. de Crombrugghe indique que l'Institut des comptes nationaux détermine le niveau de rendement que doit avoir une dépense publique pour pouvoir être considérée comme un investissement (code 8), ce qui la rend budgétairement neutre. Ce rendement doit être d'un minimum de 5 %. Vu l'évolution des taux, ce pourcentage pourrait être revu à la baisse. Les nouvelles dispositions légales prévoient aussi que BIO peut recevoir des subsides mais leur affectation se limite à des accompagnements d'investissements.

7. Evaluation des interventions dans les pays en situation de post-conflit

Le service de l'Évaluation spéciale ne modifie pas ses critères d'évaluation dans ces pays. Pour ce qui est du Burundi, un critère d'appréciation a été ajouté, à savoir: la coordination entre les sept donateurs par rapport aux autorités burundaises.

L'expérience apprend que dans des situations de post-conflit, la création de croissance par de l'aide au développement représente un élément de pacification important.

8. Comment associer les pays partenaires à l'évaluation?

M. de Crombrugghe explique que les évaluations se font en collaboration avec des consultants sur place. Leur qualité et leurs missions varient mais ils permettent aux évaluateurs d'avoir accès à des sources d'information dont ils ne pourraient pas disposer autrement.

Autre chose est d'associer le pays partenaire et de lui confier les mêmes responsabilités que celles des évaluateurs. Certains pays donateurs s'y sont déjà essayés mais la Belgique n'a tenté l'expérience qu'une seule fois lors de l'évaluation de l'aide budgétaire

Twee Burundese ambtenaren werden aangewezen om deel uit te maken van het begeleidingscomité bij de evaluatie. Deze deelname is achter beneden de verwachtingen gebleven.

9. Meta-evaluatie van de programma's van de actoren van de niet-gouvernementele samenwerking

In het verslag wordt wel degelijk vastgesteld dat heel wat actoren van de ontwikkelingssamenwerking geen evaluatie maken. Bovendien volgen de uitgevoerde evaluaties onvoldoende het methodologisch plan en worden ze hoofdzakelijk gebruikt om de eigen besluitvorming te staven. Dit is positief maar beantwoordt niet aan de noden voor rekenschaplegging die de administratie mag verwachten. De belangrijkste oorzaak is dat de DGD geen echt evaluatiebeleid hanteert. Men heeft nu beslist om bij alle actoren interne evaluatiesystemen te ontwikkelen.

10. Relevantie van de wet van 19 maart 2013 op de Belgische Ontwikkelingssamenwerking

De spreker herinnert eraan dat in 2010 de dienst Bijzondere Evaluatie de wet van 25 mei 1999 betreffende de Belgische internationale samenwerking heeft geëvalueerd. Die bepalingen bleken een geschikt kader te bieden voor de werking van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking; de dienst vond ook dat loutere wetwijzigingen de werkomstandigheden en de resultaten van de ontwikkelingssamenwerking niet zouden verbeteren.

11. Aanbevelingen voor de nieuwe Evaluator

De heer de Crombrugghe zal zijn opvolger aanraden om te ijveren voor een evaluatiedienst met voldoende budget en personeel.

Voorts zal hij hem adviseren bevoorrechte banden te smeden met het Parlement, en er systematischer contact mee te onderhouden dan wat hijzelf tot dusver kon doen. Het is immers essentieel parlamentsleden te betrekken bij het vaststellen van problemen rond ontwikkelingssamenwerking en hen verslag uit te brengen over de uitgevoerde evaluaties.

De Bijzonder Evaluator moet ook inlichtingen inwinnen over nieuwe tendensen bij de evaluatie van ontwikkelingssamenwerking, samenwerken met de evaluatiediensten van de buurlanden en de partnerlanden meer betrekken bij het maken van evaluaties.

au Burundi. Deux fonctionnaires burundais ont été désignés pour participer au comité d'accompagnement de l'évaluation. Cette participation n'a toutefois pas répondu aux attentes.

9. Méta-évaluation des programmes des acteurs de la coopération non gouvernementale

Le rapport constate effectivement que de nombreux acteurs de la coopération ne réalisent pas d'évaluation et que les évaluations qui ont été faites ne sont pas suffisamment fondées sur le plan méthodologique et sont principalement utilisées comme appui à la propre prise de décision. C'est bien mais cela ne correspond pas aux besoins de reddition de comptes que l'administration est en droit d'attendre. Cela est principalement dû au fait que la DGD n'a pas de véritable politique d'évaluation. Il a maintenant été décidé de développer des systèmes d'évaluation interne chez tous les acteurs.

10. Pertinence de la loi du 19 mars 2013 relative à la Coopération belge au développement

L'orateur rappelle qu'en 2010, le service de l'Évaluation spéciale a évalué la loi du 25 mai 1999 relative à la coopération internationale belge. Il a considéré que ces dispositions offraient un cadre suffisant pour le fonctionnement de la Coopération belge au développement et qu'une simple modification de la législation n'allait pas améliorer les conditions de travail et les résultats de la coopération.

11. Recommandations au nouvel Evaluator

M. De Crombrugghe recommandera à son successeur de se battre pour un service d'évaluation disposant d'un budget et d'un *staff* suffisants.

Il lui suggérera également d'établir des liens privilégiés avec le Parlement et ce, de manière plus systématique qu'il n'a pu le faire jusqu'ici. Il est en effet essentiel d'inviter les parlementaires à participer à l'identification des problèmes liés à la coopération au développement et de leur faire rapport sur les évaluations réalisées.

L'Évaluateur spécial doit aussi s'informer des développements en matière d'évaluation de la coopération au développement, travailler en commun avec les services d'évaluation des pays voisins et tenter d'associer davantage les pays partenaires à la réalisation des évaluations.

C. Replieken

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) merkt op dat de heer de Crombrugghe in zijn antwoorden veel omzichtiger is dan wat te lezen staat in de tekst van het door hem voorgestelde verslag.

Hij vraagt duidelijke cijfers over de kredieten die de dienst Bijzondere Evaluatie in 2014 toegekend kreeg en de realisaties in de loop van datzelfde jaar.

Kan de dienst Bijzondere Evaluatie zijn taken uitvoeren in de huidige budgettaire context en met een schrijnend tekort aan personeel? Het verslag laat zich daar pessimistisch over uit (blz.49). Tijdens zijn uiteenzetting toonde de heer de Crombrugghe zich echter tevreden over de budgettaire middelen voor 2015 en schreef hij het kleiner aantal medewerkers grotendeels toe aan een ongelukkige samenloop van omstandigheden. Is dat niet tegenstrijdig?

In het verslag worden ook een aantal impactevaluaties vermeld, maar de heer de Crombrugghe benadrukt dat de evaluaties van het beleid inzake ontwikkelingssamenwerking de prioriteit blijven van de dienst Bijzondere Evaluatie. Dergelijke evaluaties zouden bijgevolg meer moeten worden gedaan. Waarom gebeurt dat niet?

Volgens de heer *Dominique de Crombrugghe* zijn de in de algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2015 opgenomen kredieten toereikend om de dienst Bijzondere Evaluatie behoorlijk te laten functioneren. Tot dusver werd geen enkele beperking in uitzicht gesteld aangaande de aanwending van die kredieten.

De in 2014 toegekende begrotingskredieten konden daarentegen niet volledig worden gebruikt (vastlegging van 450 000 euro op een totaal van 1,4 miljoen euro) ingevolge de door de regering opgelegde bezuinigingsmaatregelen. Slechts één impactevaluatie kon worden aangevat; de twee andere voor 2014 geplande evaluaties werden tot in 2015 uitgesteld.

Wat de personeelssterkte aangaat, heeft het DGD twee goede medewerkers weggehaald zonder in hun vervanging te voorzien; in een van die gevallen is dat gebeurd tegen de wil van de betrokkene in en zonder dat rekening werd gehouden met de behoeften van de dienst.

Ten slotte is de keuze voor de impactanalyse verantwoord wegens het belangrijke pedagogische aspect ervan voor de betrokken actoren. De methodologie voorziet erin dat kwalitatieve én kwantitatieve gegevens

C. Répliques

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) fait remarquer que les réponses de M. de Crombrugghe sont plus prudentes que le rapport qu'il a présenté.

Il souhaiterait obtenir des chiffres précis en ce qui concerne les crédits octroyés au service de l'Évaluation spéciale en 2014 et les réalisations au cours de cette même année.

Le présent rapport se montre pessimiste quant à la possibilité pour le service de l'Évaluation spéciale de réaliser les tâches qui lui incombent à cause du contexte budgétaire actuel et du manque criant de personnel (p. 49). Toutefois, lors de son exposé, M. de Crombrugghe s'est déclaré satisfait des moyens budgétaires mis à sa disposition pour 2015 et attribue pour une grande part la réduction du nombre de collaborateurs à un concours malheureux de circonstances. N'est-ce pas contradictoire?

Le rapport évoque aussi un certain nombre d'évaluations d'impact mais M. de Crombrugghe insiste sur le fait que les évaluations de la politique de coopération restent la priorité du service de l'Évaluation spéciale. Pourquoi dès lors ne pas réaliser plus d'évaluations de ce type?

M. Dominique de Crombrugghe estime que les crédits prévus dans le budget général des dépenses pour l'année budgétaire 2015 sont suffisants pour faire fonctionner correctement le service de l'Évaluation spéciale. A ce jour, aucune restriction n'est prévue pour leur utilisation.

Par contre, en 2014, les crédits budgétaires alloués n'ont pu être utilisés dans leur intégralité (engagement de 450 000 euros sur un total de 1,4 million d'euros) suite aux mesures d'économie imposées par le gouvernement. Seule une évaluation d'impact a pu être entamée. Les deux autres évaluations prévues en 2014 ont été reportées à 2015.

Pour ce qui concerne les effectifs, la DGD a débauché deux collaborateurs de qualité sans veiller à leur remplacement et dans un des deux cas, contre la volonté de la personne concernée et sans tenir compte des besoins du service.

Enfin, le choix de l'évaluation d'impact se justifie par son important aspect pédagogique pour les acteurs concernés. La méthodologie prévoit de traiter simultanément des données qualitatives et quantitatives. Ce type

worden behandeld. Een dergelijke evaluatie is meer solide en biedt de dienst de mogelijkheid ervaring inzake methodologie op te doen.

De rapporteur,

Jean-Jacques FLAHAUX

De voorzitter a.i.,

Rita BELLENS

d'évaluation est plus robuste et permet de développer l'expérience du service en matière de méthodologie.

Le rapporteur,

Jean-Jacques FLAHAUX

La présidente a.i.,

Rita BELLENS