

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

14 april 2015

WETSONTWERP
tot hervorming van de griffierechten

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 57 333/3
VAN 1 APRIL 2015

Zie:

Doc 54 906/ (2014/2015):

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendement.
- 003: Verslag.
- 004: Artikelen aangenomen in eerste lezing door de commissie.
- 005: Amendementen.
- 006: Verslag van de tweede lezing.
- 007: Tekst aangenomen door de commissie.
- 008: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

14 avril 2015

PROJET DE LOI
réformant les droits de greffe

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 57 333/3
DU 1^{ER} AVRIL 2015

Voir:

Doc 54 906/ (2014/2015):

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendement.
- 003: Rapport.
- 004: Articles adoptés en première lecture par la commission.
- 005: Amendements.
- 006: Rapport de la deuxième lecture.
- 007: Texte adopté par la commission.
- 008: Amendements.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

Op 30 maart 2015 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over de amendementen nrs. 5 tot 8 op het ontwerp van wet “tot hervorming van de griffierechten” (*Parl. St. Kamer* 2014-15, nr. 54-0906/008).

De amendementen zijn door de derdekamer onderzocht op 31 maart 2015. De kamer was samengesteld uit Baert kamervoorzitter, Jan Smets en Jeroen Van Nieuwenhove, staatsraden, Jan Velaers en Johan Put, assessoren, en Annemie Goossens, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Dries Van Eeckhoutte, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jan Smets, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 1 april 2015.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd als volgt:

“Wat de motivering van de hoogdringendheid betreft, wordt verwezen naar de motivering die door de regering werd ingeroepen voor het dringend advies van de Raad van State op het voorontwerp van wet (zie Doc 54 906/001, blz. 36).

Ik wijs erop dat voor het wetsontwerp waarop de amendementen betrekking hebben reeds de hoogdringendheid werd verleend met toepassing van artikel 51 van het Reglement van de Kamer.

Het wetsontwerp staat op de agenda van de plenaire vergadering van donderdag 2 april 2015.”

*

2. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*

¹ Aangezien het om amendementen op een ontwerp van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met hogere rechtsnormen verstaan.

Le 30 mars 2015 le Conseil d’État, section de législation, a été invité par le Président de la Chambre des représentants à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur des amendements n^{os} 5 à 8 au projet de loi “réformant les droits de greffe” (*Doc. parl., Chambre*, 2014-15, n^o 54-0906/008).

Les amendements ont été examinés par la troisième le 31 mars 2015. La chambre était composée de Jo Baert, président de chambre, Jan Smets et Jeroen Van Nieuwenhove, conseillers d’État, Jan Velaers et Johan Put, assesses, et Annemie Goossens, greffier.

Le rapport a été présenté par Dries Van Eeckhoutte, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l’avis a été vérifiée sous le contrôle de Jan Smets, conseiller d’État.

L’avis, dont le texte suit, a été donné le 1^{er} avril 2015.

*

1. Conformément à l’article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois sur le Conseil d’État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d’avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l’occurrence, l’urgence est motivée comme suit:

“Wat de motivering van de hoogdringendheid betreft, wordt verwezen naar de motivering die door de regering werd ingeroepen voor het dringend advies van de Raad van State op het voorontwerp van wet (zie Doc 54 906/001, blz. 36).

Ik wijs erop dat voor het wetsontwerp waarop de amendementen betrekking hebben reeds de hoogdringendheid werd verleend met toepassing van artikel 51 van het Reglement van de Kamer.

Het wetsontwerp staat op de agenda van de plenaire vergadering van donderdag 2 april 2015”.

*

2. Conformément à l’article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d’État, la section de législation a dû se limiter à l’examen de la compétence de l’auteur de l’acte, du fondement juridique¹ et de l’accomplissement des formalités prescrites.

*

¹ S’agissant d’amendements à un projet de loi, on entend par “fondement juridique” la conformité aux normes supérieures.

VOORAFGAANDE OPMERKING

3. Krachtens artikel 1, eerste lid, van de wet van 31 mei 1961 “betreffende het gebruik der talen in wetgevingszaken, het opmaken, bekendmaken en inwerkingtreden van wetten en verordeningen” worden de wetten in het Nederlands en het Frans gestemd, bekrachtigd, afgekondigd en bekendgemaakt. Krachtens de artikelen 47 en 48 van de wetten op de Raad van State moeten de teksten aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd in de taal of in de talen waarin de tekst afgekondigd of vastgesteld moet worden en, wanneer teksten worden voorgelegd die in het Nederlands en in het Frans zijn gesteld, loopt het onderzoek zowel over de in ieder der twee talen gestelde teksten als over hun onderlinge overeenstemming. Volgens artikel 98, lid 1, eerste alinea, van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers (hierna: de Kamer) kan de voorzitter van de Kamer de afdeling Wetgeving van de Raad van State verzoeken om een berede-neerd advies te verstrekken “over de in het Nederlands en het Frans gestelde tekst van alle wetsontwerpen en -voorstellen of amendementen op deze ontwerpen en voorstellen die bij de Kamer aanhangig zijn”².

Uit die bepalingen vloeit voort dat het onderzoek van de Raad van State, afdeling Wetgeving, dient te slaan op zowel de Nederlandse als de Franse versie van de om advies voor-gelegde amendementen, wat impliceert dat beide taalversies bij de adviesaanvraag dienen te worden gevoegd, zo niet kan geen advies worden verleend.

In dit geval werden de Nederlandse versie van de amen-dementen nrs. 5, 6 en 7 en de Franse versie van amende-ment nr. 8 evenwel pas op 30 maart 2015 bezorgd, terwijl de adviesaanvraag werd ingediend op 27 maart 2015, hetgeen tot gevolg heeft dat de Raad van State pas rechtsgeldig werd geadopteerd op de eerstvermelde datum en dat de termijn van vijf werkdagen pas ingaat op de werkdag die op die datum volgt. Uitzonderlijk zal de Raad van State ondanks deze omstandigheid over de amendementen advies verlenen bin-nen de oorspronkelijk beoogde termijn. De adviesaanvrager wordt evenwel verzocht om in de toekomst beide taalversies onmiddellijk bij de adviesaanvraag te voegen indien hij er prijs op stelt dat het advies zo snel mogelijk kan worden gegeven.

ONDERZOEK VAN DE AMENDEMENTEN

Amendement nr. 5

4. In amendement nr. 5, dat klaarblijkelijk betrekking heeft op artikel 6 (en niet 7) van de tekst van het wetsontwerp “tot hervorming der griffierechten” zoals aangenomen in de be-voegde commissie van de Kamer (hierna: het wetsontwerp), dient te worden aangegeven in welk onderdeel van artikel 279/1 van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en grif-fierechten (hierna: W.Reg.) de tekst dient te worden ingelast (klaarblijkelijk gaat het om een toevoeging aan de in artikel 6 van het wetsontwerp bedoelde zin).

² Zie in dit verband ook artikel 2 van de wet van 31 mei 1961.

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

3. En vertu de l'article 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 31 mai 1961 “relative à l'emploi des langues en matière législative, à la présentation, à la publication et à l'entrée en vigueur des textes légaux et réglementaires”, les lois sont votées, sanctionnées, promulguées et publiées en langue française et en langue néerlandaise. En vertu des articles 47 et 48 des lois sur le Conseil d'État, les textes sont soumis à la section de législation dans la langue ou dans les langues où ils doivent être promulgués ou arrêtés et, lorsque la section est saisie de textes rédigés en français et en néerlandais, son examen porte tant sur les textes rédigés dans chacune des deux langues que sur la concordance de ces textes. Selon l'article 98, paragraphe 1, alinéa 1^{er}, du Règlement de la Chambre des représentants (ci-après: la Chambre), le président de la Chambre peut inviter la section de législation du Conseil d'État à donner un avis motivé “sur le texte, établi en français et en néerlandais, de tous projets ou propositions de loi, ou d'amendements à ces projets et propositions dont la Chambre est saisie”².

Il résulte de ces dispositions que l'examen du Conseil d'État, section de législation, doit porter tant sur le texte français que néerlandais des amendements soumis pour avis, ce qui implique que les deux versions linguistiques doivent être jointes à la demande d'avis, à défaut de quoi un avis ne peut être rendu.

En l'espèce, la version néerlandaise des amendements n^{os} 5, 6 et 7 et la version française de l'amendement n^o 8 n'ont tou-tefois été transmis que le 30 mars 2015, alors que la demande d'avis a été introduite le 27 mars 2015, ce qui implique que le Conseil d'État n'a été valablement saisi qu'à la première date citée et que le délai de cinq jours ouvrables ne commence à courir que le jour ouvrable suivant cette date. Exceptionnel-lement, en dépit de ces circonstances, le Conseil d'État rend son avis sur les amendements dans le délai initialement prévu. Le demandeur d'avis est toutefois invité à l'avenir à joindre d'emblée les deux versions linguistiques à la demande d'avis s'il tient à ce que l'avis soit rendu dans les plus brefs délais.

EXAMEN DES AMENDEMENTS

Amendement n^o 5

4. Dans l'amendement n^o 5, qui concerne de toute évidence l'article 6 (et non 7) du texte du projet de loi “réformant les droits de greffe”, tel qu'il a été adopté au sein de la commis-sion compétente de la Chambre (ci-après: le projet de loi), il convient d'indiquer dans quelle division de l'article 279/1 du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe (ci-après: C. enreg.) le texte doit être inséré (il s'agit manifeste-ment d'un ajout à la phrase visée à l'article 6 du projet de loi).

² Voir à cet égard également l'article 2 de la loi du 31 mai 1961.

Amendementen nrs. 6 en 8

5. Amendement nr. 6 dient nauwkeuriger te worden geformuleerd. Wellicht wordt ook beoogd de in het ontworpen artikel 269¹, eerste lid, van het W.Reg. (artikel 3 van het wetsontwerp) voorkomende woorden “per eisende partij, zoals bedoeld in de artikelen 17 en 18 van het Gerechtelijk Wetboek,” te schrappen, zoals in amendement nr. 8. In dat laatste amendement dient overigens in de Nederlandse tekst ervan gewag te worden gemaakt van artikel 269¹ van het W.Reg., en niet van artikel 269 van het W.Reg., en dient te worden aangegeven dat de beoogde schrapping dient te gebeuren in het eerste lid van het te vervangen artikel 269¹ van het W.Reg.

6. In artikel 269¹ van het W.Reg. wordt, mede gelet op het fiscale legaliteitsbeginsel, het best uitdrukkelijk bepaald in wiens hoofde de belasting wordt geheven (de belastingplichtige) en eventueel wie gehouden is om de belasting te betalen (de belastingsschuldige), waarbij onder meer rekening wordt gehouden met de in de toelichting bij de amendementen vermelde hypothesen.

Amendement nr. 7

7. Bij amendement nr. 7 zijn in het raam van het bij artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State bedoelde onderzoek geen opmerkingen te maken.

*

De griffier,

Annemie GOOSSENS

De voorzitter,

Jo BAERT

Amendements n^{os} 6 et 8

5. Il y a lieu de formuler l'amendement n° 6 de manière plus précise. Probablement l'intention est-elle aussi de supprimer les mots “par partie demanderesse, visée aux articles 17 et 18 du Code judiciaire” figurant à l'article 269¹, alinéa 1^{er}, en projet, du C. enreg. (article 3 du projet de loi), comme dans l'amendement n° 8. Dans le texte néerlandais de ce dernier amendement, on fera du reste mention de l'article 269¹ du C. enreg., et non de son article 269, et on indiquera que la suppression visée doit être opérée à l'alinéa 1^{er} de l'article 269¹ à remplacer du C. enreg.

6. À l'article 269¹ du C. enreg., mieux vaudrait, compte tenu notamment du principe de légalité en matière fiscale, déterminer explicitement dans le chef de qui l'impôt est perçu (le contribuable) et éventuellement qui est tenu de le payer (le redevable), en tenant compte entre autres des hypothèses mentionnées dans les développements des amendements.

Amendement n° 7

7. L'amendement n° 7 n'appelle aucune observation dans le cadre de l'examen visé à l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État

*

Le greffier,

Annemie GOOSSENS

Le président,

Jo BAERT