

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

26 maart 2015

WETSONTWERP
tot hervorming van de griffierechten

AMENDEMENTEN

ingediend in plenaire vergadering

Nr. 5 VAN MEVROUW **FONCK**

Art. 7

Dit artikel aanvullen met wat volgt:

“en enkel voor de zaken die voor het eerst in eerste aanleg worden ingeleid na de inwerkingtreding ervan”.

VERANTWOORDING

Rechtzoekenden die vóór de wetwijziging een zaak hebben ingeleid, mogen niet worden geconfronteerd met een niet-verwachte verhoging van het rolrecht die ze, op het moment van het inleiden van hun zaak, niet konden kennen.

Wanneer rechtzoekenden in groten getale een groepsvordering hebben ingediend, zouden ze immers eventueel in beroep (na de inwerkingtreding van de wet) een aanzienlijk bedrag moeten betalen, gebaseerd op het grote aantal eisers vermenigvuldigd met het bedrag van de verschuldigde

Zie:

Doc 54 **906/ (2014/2015):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendement.
- 003: Verslag.
- 004: Artikelen aangenomen in eerste lezing door de commissie.
- 005: Amendementen.
- 006: Verslag van de tweede lezing.
- 007: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

26 mars 2015

PROJET DE LOI
réformant les droits de greffe

AMENDEMENTS

déposés en séance plénière

N° 5 DE MME **FONCK**

Art. 7

Compléter cet article par ce qui suit:

“et uniquement pour les causes introduites pour la première fois en première instance après son entrée en vigueur.”.

JUSTIFICATION

Les justiciables ayant introduit une cause avant la modification de la loi ne peuvent devoir faire face à une hausse inattendue du droit de mise au rôle, dont ils ne pouvaient avoir connaissance au moment de l'introduction de leur cause.

En effet, ces justiciables qui pourraient, en nombre avoir introduit une action groupée se verraient éventuellement confrontés à payer en appel (après l'entrée en vigueur de la loi) une somme considérable basée sur la multiplicité des demandeurs multipliée par le montant des droits de greffe dus

Voir:

Doc 54 **906/ (2014/2015):**

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendement.
- 003: Rapport.
- 004: Articles adoptés en première lecture par la commission.
- 005: Amendements.
- 006: Rapport de la deuxième lecture.
- 007: Texte adopté par la commission.

griffierechten naar gelang van de beoordeling van de vordering in beroep. Deze wet mag geen terugwerkende kracht hebben voor de vorderingen die werden ingediend vóór de inwerkingtreding van de wet.

Nr. 6 VAN MEVROUW FONCK

Art. 3

In artikel 269¹ van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten, het laatst gewijzigd bij de programmawet van 22 juni 2012, de woorden “per eisende partij” weglaten.

VERANTWOORDING

Het wetsontwerp voorziet in de verplichting griffierechten te innen voor elke eisende partij. Afgezien van de in het wetsontwerp vervatte verhoging van de griffierechten, leidt dit ook tot een forse verhoging van het te betalen bedrag, omdat elke partij verplicht zal worden die rechten te betalen.

Behalve de *class-action*, in verband waarmee de minister gesteld heeft dat er maar één keer griffierechten moeten worden betaald, worden heel wat vorderingen ingesteld door meerdere personen, hetzij omdat ze in hetzelfde geschil zijn betrokken, hetzij omdat de wet hen verplicht de vordering gezamenlijk in te stellen. Zo kan een huurovereenkomst zijn gesloten door echtgenoten, die mede-eigenaar zijn van een gebouw; als ze beslissen een rechtszaak aan te spannen om een huurder te doen uitzetten, zijn ze wettelijk verplicht gezamenlijk op te treden, wat betekent dat ze tweemaal griffierechten zullen moeten betalen.

Een ander voorbeeld is de groepsvordering (die buiten het toepassingsveld van de *class-action* valt), waarvoor de dagvaarding van alle betrokken partijen noodzakelijk is. Elke partij, waaronder soms echtgenoten en hun kinderen, zullen griffierechten moeten betalen naar gelang van het bedrag van de eis. Dat kan neerkomen op hoge bedragen, waarbij nog onder meer de eventuele aan btw onderworpen honoraria van advocaten en de expertisekosten moeten worden bijgeteld.

Om voor alle rechtzoekenden een gelijke toegang tot de rechtsbedeling te waarborgen, moeten die woorden van het beschikkend gedeelte dan ook worden weggelaten.

en fonction de l'évaluation de la demande en appel. Cette loi ne peut être rétroactive aux actions introduites avant l'entrée en vigueur de la loi.

N° 6 DE MME FONCK

Art. 3

Dans l'article 269¹ du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe modifié en dernier lieu par la loi-programme du 22 juin 2012, supprimer les mots “par partie demanderesse”.

JUSTIFICATION

Le projet instaure l'obligation de percevoir les droits de greffe pour chaque partie demanderesse. Au-delà de l'augmentation des droits de greffe contenue dans ce projet, cela amène une augmentation substantielle du montant payé puisque chaque partie aura l'obligation de payer ces droits.

Hormis la *class-action*, pour la quelle le ministre a répondu qu'un seul droit serait perçu, bon nombre d'actions sont introduites par des personnes multiples soit qu'elles soient impliquées dans le même conflit, soit que la loi les oblige à introduire ensemble l'action. Prenons l'exemple du bail conclu par des époux, copropriétaires d'un immeuble. S'ils décident d'agir en justice en expulsion d'un locataire, ils ont l'obligation légale d'agir ensemble, ce qui représentera un double paiement des droits de greffe.

Un autre exemple peut être tiré d'action collective (non visée par le champ d'application de la *class-action*) qui nécessite une citation comprenant toutes les parties concernées. Chacune de ses parties, et parmi elles parfois des époux et leurs enfants seront soumis au droit de greffe en fonction du montant de la demande. Cela peut représenter des sommes importantes auxquelles doivent s'ajouter les honoraires éventuels d'avocats soumis à la TVA, les frais d'expertises etc...

Ces mots de la disposition doivent dès lors être supprimés pour garantir un droit égal pour tous les justiciables.

Catherine FONCK (cdH)

Nr. 7 VAN DE HEER LAAOUEJ c.s.

Art. 6

Een artikel 6/1 invoegen, luidende:

“Art. 6/1. § 1. Met toepassing van artikel 62, § 1, van de wet van 22 mei 2003 houdende organisatie van de begroting en van de comptabiliteit van de Federale Staat wordt een begrotingsfonds voor de toegang tot de rechtsbedeling opgericht.

§ 2. In de tabel als bijlage bij de organieke wet van 27 december 1990 houdende oprichting van begrotingsfondsen wordt rubriek 12 aangevuld als volgt:

“Benaming van het organiek begrotingsfonds: 12-4 Fonds voor toegang tot de rechtsbedeling”.

Aard van de toegewezen ontvangsten:

De ontvangsten die worden geheven in het raam van de toepassing van artikel 268 van het Wetboek van registratie-, hypotheek- en griffierechten, vervangen bij de wet van 12 juli 1960 en gewijzigd bij de wetten van 18 maart 1965, 22 december 1989 en 24 december 1993, bij het koninklijk besluit van 28 mei 2003 en bij de wet van 27 december 2006, worden in dit nieuwe fonds gestort.

Aard van de toegestane uitgaven:

De ontvangsten van dit fonds worden gebruikt om de rechtshulp en de vergoeding van de met de rechtshulp belaste advocaten op te waarderen, alsook om de kosten van de toegang tot de rechtsbedeling te verminderen.”.

VERANTWOORDING

De indieners van dit amendement kunnen zich niet vereenzelvigen met de wil van de regering om de toegang tot de rechtsbedeling te beperken om louter budgettaire redenen. Mocht het wetsontwerp desondanks worden aangenomen, dan moet er over worden gewaakt dat de middelen die door die verhoging van de griffierechten ontstaan, rechtstreeks worden toegewezen aan de begroting voor justitie, aan de rechtshulp en aan de toegang tot de rechtsbedeling.

N° 7 DE M. LAAOUEJ ET CONSORTS

Art. 6/1 (nouveau)

Insérer un article 6/1, rédigé comme suit:

“Art. 6/1. § 1^{er}. En application de l'article 62, § 1^{er}, de la loi du 22 mai 2003 portant organisation du budget et de la comptabilité de l'État fédéral, un fonds budgétaire relatif à l'accès à la justice est créé.

§ 2. Dans le tableau annexé à la loi organique du 27 décembre 1990 créant des fonds budgétaires, la rubrique 12 est complétée comme suit:

“Dénomination du fonds budgétaire organique: 12-4 fonds d'accès à la justice.

Nature des recettes affectées:

Les recettes prélevées dans le cadre de l'application de l'article 268 du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe, remplacé par la loi du 12 juillet 1960 et modifié par les lois du 18 mars 1965, 22 décembre 1989 et 24 décembre 1993, par l'arrêté royal du 28 mai 2003 et par la loi du 27 décembre 2006 sont versées dans ce nouveau fonds.

Nature des dépenses autorisées:

Les recettes de ce fonds sont utilisées pour revaloriser l'aide juridique, les rétributions des avocats chargés de l'aide juridique et diminuer le coût d'accès à la justice.”.

JUSTIFICATION

Nous ne pouvons nous inscrire dans la volonté du gouvernement de diminuer l'accès à la justice pour des raisons purement budgétaires. Néanmoins, si la loi devait malgré tout aboutir, il est nécessaire de s'assurer que l'argent récolté par cette augmentation des droits de greffe soit directement alloué au budget de la justice, à l'aide juridique et à l'accès à la justice.

Ahmed LAAOUEJ (PS)
Laurette ONKELINX (PS)
Stéphane CRUSNIÈRE (PS)

Nr. 8 VAN MEVROUW TEMMERMAN

Art. 3

In het voorgestelde artikel 269¹, eerste lid, “per eisende partij, zoals bedoeld in artikel 17 en artikel 18 van het Gerechtelijk Wetboek” doen vervallen.

VERANTWOORDING

Om de moeilijke toegang tot het gerecht te verbeteren, heeft de vorige regering gezorgd voor een specifieke procedure die groepsvorderingen mogelijk maakt. Het voorliggende wetsontwerp dreigt deze groepsvorderingen echter sterk in het gedrang te brengen. Immers, het rolrecht zal verschuldigd zijn per eiser en niet langer per zaak. Voor de groepsvordering is ook geen uitzondering voorzien. Dat verklaarde minister van Financiën ook bij de bespreking van het wetsontwerp in eerste lezing in de commissie: “Wat de rechtsvordering tot collectief herstel betreft, verduidelijkt de minister dat de wet duidelijk bepaalt dat elke eiser rechten moet betalen. De wet voorziet in geen enkele afwijkende of specifieke regel voor een collectieve rechtsvordering (*class action*).”.

Collectieve vorderingen zullen daardoor onbetaalbaar worden, zelfs al hanteren we de basisbedragen. Concreet: Stel dat er zich 1 000 gedupeerden verenigd hebben en een collectieve vordering instellen, dan zal er voortaan minstens 100 000 euro rolrecht moeten worden betaald (in plaats van 100 euro vandaag). Wanneer ze in beroep gaan komt daar nog eens 210 000 euro bovenop, bij cassatie kost hen dat nog eens 370 000 euro ...

Het is positief dat de ministers van Financiën en Justitie ondertussen in antwoord op de nota van de juridische dienst van de Kamer het volgende hebben geantwoord: “Er is slechts één rolrecht verschuldigd door de vertegenwoordiger van de achterliggende eisende partijen. Bij de inleiding van een *class action* zijn het aantal partijen immers niet alle bekend.”

Dit amendement wil dan ook dit positieve antwoord van de ministers concreet vertalen in het wetsontwerp, zodat net als vandaag de rolrechten verschuldigd zijn per zaak en niet per eiser. Immers, ook naast de groepsvordering of *class action* zijn er nog gevallen waarvoor deze aanpassing een probleem zou betekenen:

— zo bestaan er vandaag al procedures waarbij meerdere eisers met dezelfde schade een gezamenlijke vordering hebben ingesteld om op die manier de gerechtskosten te drukken. Het gaat hier (nog) niet om de groepsvordering zoals die omschreven is in de recente wetgeving, maar toch ook om vorderingen die we toch eigenlijk als collectieve vordering kunnen omschrijven.

— of bijvoorbeeld wanneer de eisers woonstkeuze hebben gedaan bij hun advocaat. In dat geval dient de griffier enkel de advocaat aan te schrijven en niet alle eisers. Dan zou het

N° 8 DE MME TEMMERMAN

Art. 3

Dans l'article 269¹, alinéa 1^{er}, proposé, supprimer les mots “par partie demanderesse, visée aux articles 17 et 18 du Code judiciaire”.

JUSTIFICATION

Afin d'aplanir les difficultés d'accès à la justice, le gouvernement précédent a élaboré une procédure spécifique permettant les actions collectives. Le projet de loi à l'examen risque toutefois de sérieusement compromettre ces actions collectives. En effet, le droit de mise au rôle sera dû par demandeur et non plus par cause. Aucune exception n'est prévue pour les actions collectives. C'est également ce qu'a déclaré le ministre des Finances lors de la discussion en première lecture en commission: “En ce qui concerne l'action en réparation collective, le ministre souhaite encore préciser que la loi est claire puisqu'elle vise le paiement de droits par demandeur. Aucune règle dérogatoire ou spécifique n'est prévue dans la loi pour une action en réparation collective (*class action*).”.

Les actions collectives deviendront dès lors inabordables, même en cas d'application des montants de base. Imaginons, concrètement, que 1 000 personnes lésées s'unissent et introduisent une action collective. Dans ce cas, les droits de mise au rôle s'élèveront désormais à 100 000 euros au moins (au lieu de 100 euros aujourd'hui). En appel, un montant de 210 000 euros s'y ajoutera et, en Cassation, cela leur coûtera encore 370 000 euros ...

Il est positif que dans l'intervalle, les ministres des Finances et de la Justice aient précisé, en réponse à une note du service juridique de la Chambre qu'un seul droit de mise au rôle était dû par le représentant des parties demandereses en aval. Toutes les parties ne sont en effet pas connues lors de l'introduction d'une *class action*.

Le présent amendement vise dès lors à traduire cette réponse positive des ministres dans la loi en projet de sorte que, tout comme aujourd'hui, les droits de mise au rôle ne soient dus que par cause, et non par partie demanderesse. Hormis l'action en réparation collective ou *class action*, il y a également d'autres cas dans lesquels cette adaptation poserait problème:

— il existe dès à présent des procédures par lesquelles plusieurs parties demandereses ayant subi le même dommage ont introduit collectivement une action dans le but de comprimer les frais de justice. Il ne s'agit pas (encore) de l'action en réparation collective visée dans la législation récente, mais néanmoins d'actions qui peuvent être décrites comme telles;

— ou, par exemple, lorsque les parties demandereses ont élu domicile chez leur avocat. Dans ce cas, le greffier doit uniquement s'adresser par écrit à l'avocat, et non à toutes les

vreemd zijn om toch van elke eiser een rolrecht te vragen ter compensatie van de kosten en inspanningen bij het gerecht.

— of bijvoorbeeld een koppel dat op hetzelfde adres gedomicilieerd is. Het is evident dat de griffier ook hier geen extra werk heeft, maar volgens het voorliggende wetsontwerp zouden zij wel een dubbel rolrecht moeten betalen.

...

Karin TEMMERMAN (sp.a)

parties demanderesses. Dans ces conditions, il serait étrange d'exiger malgré tout un droit de mise au rôle de la part de chaque partie demanderesse en compensation des coûts exposés par la justice et du travail qu'elle a fourni;

— ou encore, lorsqu'un couple réside à la même adresse. Il va dans dire qu'en l'occurrence, le greffier n'aura pas davantage de travail, mais selon le projet, les droits de mise au rôle seraient doublés.

...