

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

20 maart 2015

WETSONTWERP
tot hervorming van de griffierechten

AMENDEMENTEN

ingediend in tweede lezing

Nr. 2 VAN MEVROUW **DETIÈGE**

Art. 3

In het voorgestelde artikel 269¹, inleidende zin, de woorden “per eisende partij” doen vervallen.

VERANTWOORDING

Om de moeilijke toegang tot het gerecht te verbeteren heeft de vorige regering gezorgd voor een specifieke procedure die groepsvorderingen mogelijk maakt. Dit wetsontwerp dreigt deze groepsvorderingen echter sterk in het gedrang te brengen. Immers, het rolrecht zal verschuldigd zijn per eiser en niet langer per zaak. Voor de groepsvorderingen is er ook geen uitzondering bepaald. Dat verklaarde de minister van Financiën ook bij de bespreking in eerste lezing in de commissie: *“Wat de rechtsvordering tot collectief herstel betreft,*

Zie:

Doc 54 **906/ (2014/2015):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendement.
- 003: Verslag.
- 004: Artikelen aangenomen in eerste lezing door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

20 mars 2015

PROJET DE LOI
réformant les droits de greffe

AMENDEMENTS

déposés en deuxième lecture

N° 2 DE MME **DETIÈGE**

Art. 3

Dans l'article 269¹ proposé, dans la phrase introductive, supprimer les mots “par partie demanderesse”.

JUSTIFICATION

Afin d'aplanir les difficultés d'accès à la justice, le gouvernement précédent a élaboré une procédure spécifique permettant les actions collectives. Le projet de loi à l'examen risque toutefois de sérieusement compromettre ces actions collectives. En effet, le droit de mise au rôle sera dû par demandeur et non plus par cause. Aucune exception n'est prévue pour les actions collectives. C'est également ce qu'a déclaré le ministre des Finances lors de la discussion en première lecture en commission: “En ce qui concerne l'action

Voir:

Doc 54 **906/ (2014/2015):**

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendement.
- 003: Rapport.
- 004: Articles adoptés en première lecture par la commission.

verduidelijkt de minister dat de wet duidelijk bepaalt dat elke eiser rechten moet betalen. De wet voorziet in geen enkele afwijkende of specifieke regel voor een collectieve rechtsvordering (class action)."

Collectieve vorderingen zullen daardoor onbetaalbaar worden, zelfs al hanteren we de basisbedragen. Concreet: stel dat er zich 1000 gedupeerden hebben verenigd en een collectieve vordering instellen, dan zal er voortaan minstens 100 000 euro rolrecht moeten worden betaald (in plaats van 100 euro vandaag). In hoger beroep komt daar nog eens 210 000 euro bovenop, en bij cassatie kost hen dat nog eens 370 000 euro...

Het is positief dat de ministers van Financiën en Justitie ondertussen, in antwoord op de nota van de Juridische dienst van de Kamer, het volgende hebben geantwoord: *"Er is slechts één rolrecht verschuldigd door de vertegenwoordiger van de achterliggende eisende partijen. Bij de inleiding van een class action zij het aantal partijen immers niet alle bekend."*

Dit amendement wil dan ook dit positieve antwoord van de ministers concreet vertalen in het wetsontwerp, zodat, net als vandaag, de rolrechten slechts zijn verschuldigd per zaak en niet per eiser. Immers, ook naast de groepsvordering of *class action* zijn er nog gevallen waarvoor deze aanpassing een probleem zou betekenen:

— vandaag bestaan er al procedures waarbij meerdere eisers met dezelfde schade een gezamenlijke vordering hebben ingesteld om zo de gerechtskosten te drukken. Het gaat hier (nog) niet om de groepsvordering zoals omschreven in de recente wetgeving, maar toch ook om vorderingen die we eigenlijk toch kunnen omschrijven als collectieve vorderingen;

— of bijvoorbeeld wanneer de eisers woonstkeuze hebben gedaan bij hun advocaat. In dat geval dient de griffier enkel de advocaat aan te schrijven en niet alle eisers. Dan zou het vreemd zijn om toch van elke eiser een rolrecht te vragen ter compensatie van de kosten en de moeite van het gerecht;

— of bijvoorbeeld wanneer een stel is gehuisvest op hetzelfde adres. Het spreekt voor zich dat de griffier ook hier geen extra werk heeft, maar volgens dit ontwerp zouden zij wel een dubbel rolrecht moeten betalen.

Maya DETIEGE (sp.a)

en réparation collective, le ministre souhaite encore préciser que la loi est claire puisqu'elle vise le paiement de droits par demandeur. Aucune règle dérogatoire ou spécifique n'est prévue dans la loi pour une action en réparation collective (*class action*)."

Les actions collectives deviendront dès lors inabordables, même en cas d'application des montants de base. Imaginons, concrètement, que 1 000 personnes lésées s'unissent et introduisent une action collective. Dans ce cas, les droits de mise au rôle s'élèveront désormais à 100 000 euros au moins (au lieu de 100 euros aujourd'hui). En appel, un montant de 210 000 euros s'y ajoutera et, en Cassation, cela leur coûtera encore 370 000 euros...

Il est positif que dans l'intervalle, les ministres des Finances et de la Justice aient précisé, en réponse à une note du service juridique de la Chambre qu'un *seul droit de mise au rôle était dû par le représentant des parties demanderesses en aval. Toutes les parties ne sont en effet pas connues lors de l'introduction d'une class action.*

Le présent amendement vise dès lors à traduire cette réponse positive des ministres dans la loi en projet de sorte que, tout comme aujourd'hui, les droits de mise au rôle ne soient dus que par cause, et non par partie demanderesse. Hormis l'action en réparation collective ou *class action*, il y a également d'autres cas dans lesquels cette adaptation poserait problème:

— il existe dès à présent des procédures par lesquelles plusieurs parties demanderesses ayant subi le même dommage ont introduit collectivement une action dans le but de comprimer les frais de justice. Il ne s'agit pas (encore) de l'action en réparation collective visée dans la législation récente, mais néanmoins d'actions qui peuvent être décrites comme telles;

— ou, par exemple, lorsque les parties demanderesses ont élu domicile chez leur avocat. Dans ce cas, le greffier doit uniquement s'adresser par écrit à l'avocat, et non à toutes les parties demanderesses. Dans ces conditions, il serait étrange d'exiger malgré tout un droit de mise au rôle de la part de chaque partie demanderesse en compensation des coûts exposés par la justice et du travail qu'elle a fourni;

— ou encore, lorsqu'un couple réside à la même adresse. Il va dans dire qu'en l'occurrence, le greffier n'aura pas davantage de travail, mais selon le projet, les droits de mise au rôle seraient doublés.

Nr. 3 VAN DE HEREN VAN HECKE, GILKINET EN BROTCORNE

Art. 3

In het voorgestelde artikel 269¹, tussen het eerste en het tweede lid, het volgende lid invoegen:

“Vorderingen die worden ingesteld op basis van artikel XVII.36 van het Wetboek van Economisch recht worden steeds beschouwd als vorderingen ingesteld door één eisende partij.”

VERANTWOORDING

Collectieve vorderingen die worden ingesteld op basis van artikel XVII.36 van het Wetboek van Economisch recht moeten worden beschouwd als een vordering ingesteld door één eisende partij. Het is net de bedoeling van collectieve vorderingen (de zogenaamde *class actions*) om verschillende tientallen, honderden of soms duizenden slachtoffers te groeperen om te procederen op een economisch verantwoorde manier. Wanneer elke benadeelde die zich aansluit bij de collectieve ook een apart rolrecht moet betalen, dan wordt de recent in werking getreden wetgeving betreffende de collectieve vorderingen ondermijnd en in de praktijk onmogelijk gemaakt.

N° 3 DE MM. VAN HECKE, GILKINET ET BROTCORNE

Art. 3

Dans l'article 269¹ proposé, entre les alinéas 1^{er} et 2, insérer l'alinéa suivant:

“Les actions introduites sur la base de l'article XVII.36 du Code de droit économique sont toujours considérées comme des actions introduites par une seule partie demanderesse.”

JUSTIFICATION

Les actions collectives introduites sur la base de l'article XVII.36 du Code de droit économique doivent être considérées comme des actions introduites par une seule partie demanderesse. Les actions en réparation collective (*class action*) ont précisément pour objectif de grouper des dizaines, des centaines voire des milliers de victimes différentes pour procéder de manière économiquement justifiée. Si chaque personne lésée qui se joint à une action collective doit également payer un droit de mise au rôle distinct, la législation relative aux actions en réparation collective récemment entrée en vigueur est minée et impossible à mettre en pratique.

Nr. 4 VAN DE HEREN **VAN HECKE, GILKINET**
EN BROTCORNE

Art. 7

Dit artikel aanvullen als volgt:

“en enkel voor de zaken die voor het eerst in eerste aanleg worden ingeleid na de inwerkingtreding van deze wet.”.

VERANTWOORDING

Rechtszoekenden die voor de wetswijziging een zaak hebben ingeleid, mogen niet worden geconfronteerd met een niet verwachte verhoging van het rolrecht die ze, op het moment van het inleiden van hun zaak, niet konden kennen. Zo zullen eisers die zich hebben gegroepeerd en samen een vordering hebben ingeleid (en waarvoor ze destijds maar één rolrecht hebben betaald, ook al waren het bijvoorbeeld honderd eisers) bij het eventueel instellen van hoger beroep, na de inwerkingtreding van deze wet, worden geconfronteerd met het betalen van mogelijk 100 keer 210 euro (in geval het laagste tarief van toepassing is), wat het rolrecht zou brengen op minstens 21 000 euro. Dit is totaal onaanvaardbaar en een onmogelijk te overschrijden drempel voor de rechtszoekenden die zich hebben gegroepeerd.

Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
Georges GILKINET (Ecolo-Groen)
Christian BROTCORNE (cdH)

N° 4 DE MM. **VAN HECKE, GILKINET ET BROTCORNE**

Art. 7

Compléter cet article par ce qui suit:

“et uniquement pour les causes introduites pour la première fois en première instance après son entrée en vigueur.”.

JUSTIFICATION

Les justiciables ayant introduit une cause avant la modification de la loi ne peuvent devoir faire face à une hausse inattendue du droit de mise au rôle, dont ils ne pouvaient avoir connaissance au moment de l'introduction de leur cause. C'est ainsi que des parties demandereses qui se sont groupées et ont introduit collectivement une action (pour laquelle elles n'ont payé à l'époque qu'un seul droit de mise au rôle, même si elles étaient une centaine, par exemple) pourraient, en cas d'éventuel appel, devoir payer, après l'entrée en vigueur de la loi proposée, 100 fois 210 euros (en cas d'application du tarif le plus bas), ce qui porterait le droit de mise au rôle à 21 000 euros au moins. Cela est totalement inadmissible et constitue un obstacle insurmontable pour les justiciables qui se sont groupés.