

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

12 maart 2015

WETSONTWERP

tot hervorming van de griffierechten

VERSLAG VAN DE EERSTE LEZING

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE DAMES **Sophie WILMES** EN **Carina VAN CAUTER**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting door de heer Johan Van Overtveldt, minister van Financiën	3
II. Algemene bespreking.....	4
III. Stemmingen	20

Zie:

Doc 54 **906/ (2014/2015):**

001: Wetsontwerp.
002: Amendement.

Zie ook:

004: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

12 mars 2015

PROJET DE LOI

réformant les droits de greffe

RAPPORT DE LA PREMIÈRE LECTURE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
MMES **Sophie WILMES** ET **Carina VAN CAUTER**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif de M. Johan Van Overtveldt, ministre des Finances	3
II. Discussion générale	4
III. Votes.....	20

Voir:

Doc 54 **906/ (2014/2015):**

001: Projet de loi.
002: Amendement.

Voir aussi:

004: Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Eric Van Rompuy

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA Peter Dedecker, Robert Van de Velde, Hendrik Vuye,
Veerle Wouters
PS Stéphane Crusnière, Ahmed Laaouej, Alain Mathot
MR Benoît Piedboeuf, Vincent Scourneau, Sophie Wilmès
CD&V Roel Deseyn, Eric Van Rompuy
Open Vld Luk Van Biesen, Carina Van Cauter
sp.a Peter Vanvelthoven
Ecolo-Groen Georges Gilkinet
cdH Benoît Dispa

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Inez De Coninck, Bart De Wever, Johan Klaps, Jan
Spooren
Frédéric Daerden, Emir Kir, Eric Massin, Sébastien Pirlot
Olivier Chastel, Philippe Goffin, Kattrin Jadin, Damien Thiéry
Hendrik Bogaert, Griet Smaers, Jef Van den Bergh
Patricia Ceysens, Dirk Van Mechelen, Frank Wilrycx
Karin Temmerman, Dirk Van der Maelen
Meyrem Almaci, Jean-Marc Nollet
Catherine Fonck, Melchior Wathelet

C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:

VB Barbara Pas
PTB-GO! Marco Van Hees
FDF Olivier Maingain

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode +
basisnummer en volgnummer
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV: Beknopt Verslag
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag
en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken
(met de bijlagen)

PLEN: Plenum
COM: Commissievergadering
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi
du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le
compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu
analytique traduit des interventions (avec les an-
nexes)
PLEN: Séance plénière
COM: Réunion de commission
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations
(papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

PROCEDURE

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 3 maart 2015.

Er heeft een proceduredebat plaatsgehad naar aanleiding van het verzoek van verscheidene leden om de commissie voor de Justitie om advies te vragen, overeenkomstig artikel 28.4 van het Kamerreglement. Na een gedachtewisseling heeft de commissie met 9 tegen 3 stemmen beslist om dat verzoek af te wijzen.

**I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE
HEER JOHAN VAN OVERTVELDT, MINISTER
VAN FINANCIËN**

De heer Johan Van Overtveldt, minister van Financiën, deelt mee dat alhoewel deze hervorming plaatsvindt door aanpassingen in een fiscaal wetboek namelijk het Wetboek der registratie-, hypotheek en successierechten, bij de totstandkoming van dit wetsontwerp heel nauw werd samengewerkt met Koen Geens, minister van Justitie.

De rolrechten zijn de belastingen die betaald moeten worden bij het inschrijven van een zaak op de agenda van de rechtbank.

De rolrechten worden aangepast om ze in verhouding te brengen tot de werklast voor justitie want deze is de laatste 10 jaar exponentieel toegenomen. Meer en meer mensen verkiezen een geschil via de rechterlijke weg te laten beslechten. De strategie van de regering is er dan ook op gericht mensen ertoe te brengen opnieuw de weg van het constructief overleg te kiezen en alleen na uitputting van andere even oplossingsgerichte maar minder dure middelen, de weg naar de rechter te kiezen. Het is eveneens de bedoeling lichtzinnige roekeloze procedures te weren die onze rechtbanken zo overbelasten dat een efficiënte rechtsafhandeling van andere belangrijkere geschillen op de helling komt te staan. Daarom zal, wie een beroep op het justitieel apparaat wenst te doen, gevraagd worden bij te dragen in verhouding tot zijn gerechtvaardigde belangen. Dit vertaalt zich in een rolrecht dat in verhouding wordt gebracht tot de waarde van de vordering en de kosten van de rechtspraak, waarmee we ons aligneren met de rolrechten in de ons omringende landen.

Deze hervorming belemmert geenszins de toegang tot de rechter, maar heeft precies de bedoeling deze veilig te stellen voor de toekomst.

MESDAMES, MESSIEURS,

PROCÉDURE

Votre commission a examiné le présent projet de loi au cours de sa réunion du 3 mars 2015.

Un débat de procédure a eu lieu suite à la demande de plusieurs membres de solliciter un avis auprès de la commission de la Justice conformément à l'article 28.4 du Règlement de la Chambre. A l'issue d'un échange de vues, la commission a décidé de rejeter cette demande par 9 voix contre 3.

**I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. JOHAN VAN
OVERTVELDT, MINISTRE DES FINANCES**

M. Johan Van Overtveldt, ministre des Finances, indique que, bien que cette réforme apporte des modifications à un code fiscal, à savoir le Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe, le projet de loi de loi à l'examen a été élaboré en étroite collaboration avec M. Koen Geens, ministre de la Justice.

Les droits de mise au rôle sont les impôts qui doivent être payés lorsqu'une affaire est inscrite à l'ordre du jour d'un tribunal.

Les droits de mise au rôle sont adaptés pour les rendre proportionnels à la charge de travail de la justice, qui a augmenté de manière exponentielle au cours des dix dernières années. De plus en plus de personnes choisissent la voie judiciaire pour faire régler un différend. La stratégie du gouvernement vise donc à inciter les citoyens à reprendre le chemin de la concertation constructive et à ne se résoudre à s'adresser au tribunal qu'après avoir épuisé toutes les autres voies également axées sur la résolution des problèmes, mais moins coûteuses. L'objectif est aussi d'éviter les procédures vexatoires engagées à la légère, qui surchargent nos tribunaux au point de compromettre l'efficacité du traitement d'autres litiges importants. C'est la raison pour laquelle ceux qui souhaiteront faire appel à l'appareil judiciaire devront verser une contribution proportionnelle à leurs intérêts légitimes. Le droit de mise au rôle devient dès lors proportionnel à la valeur de la demande et aux frais de fonctionnement de la justice. Nous nous alignons ainsi sur les droits de mise au rôle pratiqués dans les pays voisins.

Cette réforme n'entrave en rien l'accès à la justice, l'intention étant précisément de garantir cet accès à l'avenir.

Aan de bestaande vrijstellingen, vaak ingegeven door sociale redenen, wordt bijna niet geraakt. Enkel de arbeidsgeschillen en de fiscale geschillen van meer dan 250 000 euro worden nu onder het rolrecht gebracht. Het niet heffen van enig rolrecht in dergelijke zaken lijkt immers niet in verhouding te zijn met de hiermee verbonden werkingskosten van het gerechtelijke apparaat.

Volgens de Raad van State zou de ontworpen hervorming de toetsingen in verband met het recht op toegang tot de rechter en met de beginselen van gelijkheid en non-discriminatie niet doorstaan. Volgens de minister werd in de memorie van toelichting bewezen dat het wetsontwerp op grond van de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens in overeenstemming is met de beginselen van legitimiteit en evenredigheid.

Voorts is de regering ervan overtuigd dat er wel degelijk controle is. De eisende partij moet immers nog de beslissing van de rechter verkrijgen, wat haar ertoe zal nopen een correcte inschatting te maken van de waarde van de vordering en van het aldus te innen rolrecht. De advocaten zijn trouwens gebonden aan hun plichtenleer.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen van de leden

De heer Ahmed Laaouej (PS) is verbaasd dat de hervorming van de griffierechten berust op een differentiatie van de rolrechten op grond van de waarde van de vordering, een waarde die zelf subjectief zou worden ingeschat door de rechtzoekende. Op die manier hangt de bepaling van een belastinggrondslag rechtstreeks af van de belastingplichtige. De spreker beschouwt die grondslag niet alleen als ongelijk maar ook als wankel.

Al evenmin kan hij het eens zijn met de minister wanneer die beweert dat deze hervorming billijker zou zijn wat de toegang tot de rechter betreft, want mensen die vorderingen omtrent een hoog bedrag instellen zouden doorgaans welstellender zijn dan anderen. Dat is echter niet altijd het geval: de spreker haalt het voorbeeld aan van geschillen inzake bouwrecht of medische fouten. Er is dus een algemene stijging van de griffierechten, wat de rechter minder toegankelijk zal maken voor de mensen uit de middenklasse en die op grond van hun inkomen geen recht hebben op rechtsbijstand.

De zwakheid van de bepaling ligt voor de hand: de minister heeft uit verschillende criteria er een gekozen

Les dispenses actuelles, qui sont souvent dictées par des motifs sociaux, demeurent quasiment inchangées. Seuls les contentieux du travail et les contentieux fiscaux de plus de 250 000 euros sont désormais aussi soumis au droit de mise au rôle. L'absence de perception de tout droit de mise au rôle dans de telles causes ne semble en effet plus proportionnelle aux frais de fonctionnement de l'appareil judiciaire qui y sont liés.

Selon le Conseil d'État, la réforme en projet ne résisterait pas à l'épreuve des tests liés au droit d'accès à la justice et au principe d'égalité et de non-discrimination. Le ministre est d'avis que dans l'exposé des motifs il a été prouvé, que sur la base de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme, le projet de loi est conforme aux principes de légitimité et de proportionnalité.

Le gouvernement est aussi convaincu qu'il existe bel et bien une forme de contrôle. Le demandeur doit en effet encore recevoir la décision du juge, ce qui le contraindra à procéder à une évaluation correcte de la valeur de la demande et ainsi du droit de mise au rôle à percevoir. Les avocats ont par ailleurs un devoir déontologique à respecter.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions des membres

M. Ahmed Laaouej (PS) s'étonne que la réforme des droits de greffe se fonde sur une différenciation des droits de mise au rôle en fonction de la valeur de la demande; valeur qui serait elle-même évaluée subjectivement par le justiciable. De cette manière, la détermination de la base imposable dépend directement du contribuable. L'intervenant juge ce fondement inégalitaire mais aussi fragile.

Il ne peut également suivre le ministre lorsque celui-ci affirme que cette réforme serait plus équitable en termes d'accès à la justice au motif que les personnes qui introduisent des procédures avec des demandes dont la valeur est importante seraient celles qui généralement sont plus aisées que d'autres. Or, ce n'est pas forcément le cas. L'orateur cite l'exemple des litiges liés au droit de la construction ou relatifs à des erreurs médicales. De manière générale, il y a donc une augmentation des droits de greffe, ce qui rendra l'accès à la justice plus difficile pour les classes moyennes dont les revenus ne permettent pas d'obtenir l'aide juridique.

La fragilité du dispositif est patente puisque parmi différents critères, le ministre a choisi celui qui est laissé

dat wordt overgelaten aan de beoordeling van de rechtzoekende; die zou wel eens in de verleiding kunnen komen bij zijn vordering in rechte de waarde van die vordering te laag in te schatten, om aldus het bedrag van de griffierechten laag te houden, hetgeen fiscale onzekerheid veroorzaakt.

Heeft de minister van Financiën rekening gehouden met de opmerkingen en vooral met de conclusie van de Raad van State, die als volgt luidt: “Gelet op wat voorafgaat dient het in te voeren systeem van getrapte rolrechten fundamenteel te worden herbekeken.” (DOC 54 0906/001, blz. 39)? Welke veranderingen werden aangebracht ten opzichte van de oorspronkelijke tekst?

Tot slot heeft de hervorming van de griffierechten niet alleen een financiële en fiscale impact, maar ook een rechtstreekse weerslag op de werking van het gerecht en op de toegang tot de rechter voor de rechtzoekenden.

Indien de regering echt de toegang tot de rechter had willen vergemakkelijken, dan had het dossier alomvatkend moeten zijn aangepakt. Op die manier hadden de ontvangsten uit de inning van de griffierechten bijvoorbeeld de tweedelijnsrechtsbijstand kunnen financieren. Het wetsontwerp bepaalt dienaangaande echter niets.

De spreker kan dus alleen maar betreuren dat de commissie het niet wenselijk heeft geacht de commissie voor de Justitie om advies te vragen, en zelfs niet de minister van Justitie te horen.

De heer Christian Brotcorne (cdH) vindt het jammer dat de minister van Justitie afwezig is; dat versterkt bij hem de indruk dat deze hervorming van de griffierechten mag worden gelijkgesteld met een loutere verrichting met het oog op financiële rendabiliteit. Het gaat echter zeker niet om een plan ter herfinanciering van de FOD Justitie. De ontvangstenstijging die met een verhoging van de griffierechten gepaard gaat, gebeurt zonder enige garantie dat de werking van het gerecht zal verbeteren.

Ten gronde vindt de spreker het criterium van de waarde van de vordering niet het juiste. Die waarde wordt immers eenzijdig door de eisende partij bepaald. Voorts houdt het criterium geen rekening met de praktijk onder advocaten die erin bestaat rechtsovereenkomsten in te stellen “onder voorbehoud van vermeerdering of vermindering in de loop van het geding”. *Quid* als de oorspronkelijke vordering wordt opgetrokken? Zal dan automatisch een correctie van het rolrecht plaatsvinden?

à l’appréciation du contribuable. Ce dernier risque d’être tenté de sous-estimer la valeur de sa demande en justice pour réduire le montant des droits de greffe, ce qui crée une insécurité fiscale.

Le ministre des finances a-t-il tenu compte des observations et surtout de la conclusion du Conseil d’État selon laquelle “(..) le système des droits de rôle par paliers dont l’instauration est envisagée, doit être réexaminé (..)” (Doc 54 0906/001, p.39)? Quelles sont les modifications apportées par rapport au texte originaire?.

Enfin, la réforme des droits de greffe projetée n’a pas qu’un impact financier et fiscal. Il influence directement le fonctionnement de la justice et l’accès à cette justice pour les justiciables.

Si la volonté réelle du gouvernement avait été de faciliter l’accès à la justice, il aurait fallu appréhender le dossier de manière globale. Ce faisant, les recettes tirées de la perception des droits de greffe auraient pu par exemple financer l’aide juridique de 2^{ème} ligne. Or, le projet de loi ne prévoit rien sur ce point.

L’orateur ne peut dès lors que regretter que la commission n’ait pas jugé opportun de demander l’avis de la commission de la Justice ni même d’entendre le ministre de la Justice.

M. Christian Brotcorne (cdH) déplore l’absence du ministre de la Justice, ce qui le conforte dans l’idée que la présente réforme des droits de greffe peut être assimilée à une simple opération de rentabilité financière. Mais ce n’est certainement pas un plan de refinancement du SPF Justice. L’augmentation des recettes liées à une augmentation des droits de greffe s’effectue sans aucune garantie d’une amélioration du fonctionnement de la justice.

Sur le fond, l’intervenant estime que le critère de la valeur de la demande n’est pas le bon. Cette valeur est en effet unilatéralement déterminée par le demandeur. Par ailleurs, il ne tient pas compte de la pratique consistant, pour les avocats, à introduire en justice des demandes “sous réserve de majoration ou de diminution en cours d’instance”. *Quid* si la demande initiale est majorée? Une rectification du droit de mise au rôle sera-t-elle automatique?

De veronderstelling dat er een logisch verband bestaat tussen de waarde van de vordering en de financiële draagkracht van de eiser, is voor bijzonder veel kritiek vatbaar.

De heer Brotcorne betreurt dat de bespreking van dit wetsontwerp niet te baat is genomen om een grondig debat te voeren over de wijze waarop zaken aanhangig worden gemaakt bij de hoven en rechtbanken, noch om tegelijkertijd omstandig in te gaan op het vraagstuk van de toegang tot de rechter.

Voor het overige vraagt de spreker toelichting aangaande de volgende aspecten:

— om welke redenen werd het niet noodzakelijk geacht te voorzien in een rolrecht voor de zaken van minder dan 250 000 euro die voor de arbeidsrechtbanken worden ingeleid, terwijl verkeersdossiers, die heel complex kunnen zijn en waarbij de menselijke impact heel groot kan zijn, wel aan een rolrecht worden onderworpen? Welke logica gaat daarachter schuil?;

— *quid* met de rechtzoekenden met een inkomen dat zich juist boven de maximale inkomensgrens voor het verkrijgen van rechtsbijstand bevindt?;

— de minister stelde dat “we ons aligneren met de rolrechten in de ons omringende landen”, maar houdt een verhoging van de griffierechten *ipso facto* wel een betere werking van de rechtsbedeling voor de rechtzoekende in?;

— zal bij een collectieve vordering *class action* het rolrecht slechts eenmaal verschuldigd zijn, of zal elke eiser rolrecht moeten betalen?;

— hoe is de minister concreet tegemoetgekomen aan de bezwaren van de Raad van State, meer bepaald met betrekking tot de inachtneming van het gelijkheids- en non-discriminatiebeginsel?.

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) onderstreept dat de hervorming van de griffierechten geen gemakkelijke maar wel een noodzakelijke oefening zal zijn teneinde de toegang tot justitie voor iedereen te blijven garanderen. De griffierechten mogen dan wel worden verhoogd, men dient te blijven waken over een effectieve toegang tot de rechtsbedeling.

Met deze hervorming zou het gerecht ook meer middelen toebedeeld moeten kunnen krijgen. De spreekster pleit er dan ook voor de extra ontvangsten daadwerkelijk aan te wenden voor de rechtsbedeling in de brede

Le postulat selon lequel il existerait un lien logique entre la valeur de la demande et la capacité financière du demandeur est éminemment critiquable.

M. Brotcorne regrette que l'examen du présent projet de loi n'ait pas été l'occasion de discuter de manière approfondie du mode d'introduction des affaires auprès des cours et tribunaux et par la même occasion de la problématique de l'accès à la Justice.

Pour le surplus, l'intervenant souhaite des précisions sur les éléments suivants:

— pour quelles raisons a-t-on estimé ne pas devoir prévoir un droit de mise au rôle pour les affaires inférieures à 250 000 euros introduites devant les tribunaux du travail alors que, par exemple, des dossiers de roulage qui peuvent être très complexes et avoir des conséquences humaines graves sont soumis à un droit de mise au rôle? Quelle est la logique sous-jacente?;

— *quid* des justiciables dont les revenus se situent juste au dessus du seuil maximal de revenus fixé pour obtenir l'aide juridique?;

— si le ministre affirme que “la Belgique ne fait que s'aligner sur ce qui existe déjà à l'étranger”, une augmentation des droits de greffe n'implique pas *ipso facto* un meilleur fonctionnement de la justice pour le justiciable?;

— le droit de mise au rôle ne sera-t-il dû qu'une seule fois en cas d'introduction d'une *class action* ou chaque demandeur sera-t-il redevable d'un droit de mise au rôle?;

— comment le ministre a-t-il concrètement remédié aux objections du Conseil d'État et plus particulièrement à celles qui portent sur le respect du principe d'égalité et de non-discrimination?.

Madame Carina Van Cauter (Open Vld) souligne que la réforme des droits de greffe n'est pas une réforme facile à mettre en œuvre mais nécessaire si l'on veut continuer à garantir à tous un accès à la justice. Il convient en effet de continuer, malgré une augmentation des droits de greffe, à garantir un accès effectif à la justice.

La présente réforme devrait également pouvoir permettre à la justice d'obtenir des moyens supplémentaires. Aussi, l'oratrice plaide pour que ces recettes supplémentaires soient effectivement mises à profit de

zin van het woord, dus ook wat de financiering van de juridische tweedelijnsbijstand betreft.

In tegenstelling tot de heer Laaouej herinnert mevrouw Van Cauter eraan dat er in het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten precedenten bestaan waarbij een belasting wordt geheven na een waardebeoordeling *pro fisco* door een partij: de registratierechten, alsook het verdelingsrecht dat in Vlaanderen bestaat (de “*miserietaks*”).

Wat de toegang tot de rechtsbedeling betreft, onderstreept mevrouw Van Cauter dat als gevolg van de hervorming de rolrechten zullen dalen in bepaalde procedures. Bij een echtscheiding bijvoorbeeld zal bij indiening van het dossier voor de familierechtbank slechts een recht van 100 euro verschuldigd zijn, terwijl dat voordien 200 euro was, rekening houdend met de verschillende procedures die voor verscheidene rechtbanken moesten worden ingeleid. Voor de zaken die voor de vrederechter worden ingeleid en die niet meer dan 2 500 euro behelzen, blijft het rolrecht hetzelfde, namelijk 40 euro. Van de zaken voor andere gerechten en die minder dan 25 000 euro behelzen, blijven de rolrechten ongewijzigd.

Ten slotte heeft de spreekster nog de volgende vragen:

— hoe wordt het rolrecht bepaald wanneer de inleidende dagvaarding zowel een in geld uit te drukken vordering bevat (bijvoorbeeld betaling van achterstallige huur) als een niet in geld uit te drukken vordering (bijvoorbeeld bij de ontbinding van de huurovereenkomst)? Zal het rolrecht louter worden berekend op het bedrag van de achterstallige huur?

— bij heel wat geschillen kan het bedrag van de vordering onmogelijk worden bepaald op het ogenblik van de dagvaarding. Hoe wordt bijvoorbeeld in een zaak van lichamelijke schade het rolrecht berekend wanneer de letselschade nog niet definitief of geconsolideerd is, maar waarbij de eiser alvast de terugbetaling van zijn medische kosten vordert?

— wanneer partijen in een proces optreden via een verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst, zijn zij het rolrecht dan ook verschuldigd, of moet het rolrecht alleen worden betaald door de oorspronkelijke eisers?

Mevrouw Sophie Wilmès (MR) juicht deze hervorming toe; niet alleen worden de griffierechten vereenvoudigd en gemoderniseerd, ook wordt de toegang tot de rechtsbedeling voor eenieder gewaarborgd doordat de rolrechten worden afgestemd op de waarde van het geschil.

la justice au sens large du terme, en ce y compris pour le financement de l'aide juridique de 2^e ligne.

Contrairement à M. Laaouej, Mme Van Cauter rappelle qu'il existe déjà dans le Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe des précédents où un impôt est prélevé en fonction d'une détermination de valeur *pro fisco* effectuée par une partie: les droits d'enregistrement ou encore le droit de partage qui existe en Flandre (“*miserietaks*”).

Quant à la problématique de l'accès à la justice, Mme Van Cauter souligne que la réforme comporte également pour certaines procédures une diminution des droits de mise au rôle. En matière de divorce par exemple, seul un droit de 100 euros lorsque le dossier est introduit auprès du tribunal de la famille alors qu'il était de 200 euros auparavant si l'on tient compte des différentes procédures qu'il convenait d'introduire devant plusieurs juridictions. Pour les affaires portées devant le juge de paix et dont la valeur n'excède pas 2 500 euros, le droit de mise au rôle reste inchangé; soit 40 euros. Pour les affaires portées devant d'autres juridictions et dont la valeur est inférieure à 25 000 euros, les droits de mise au rôle restent inchangés.

Enfin, l'intervenante s'interroge encore sur les éléments suivants:

— comment le droit de mise au rôle est-il déterminé si la citation introductive d'instance comporte tant une demande évaluable en argent (le paiement d'arriérés de loyers) qu'une demande non évaluable en argent (la résolution du bail par exemple)? Le droit de mise au rôle ne sera-t-il calculé que sur le montant des loyers impayés?

— dans de nombreux contentieux, il n'est pas possible de déterminer au moment de la citation le montant de sa demande. Ainsi, en cas de dommages corporels lorsque les lésions ne sont pas encore définitives ou consolidées mais que le demandeur sollicite déjà le remboursement des frais médicaux qu'il a dû avancer, comment le droit de mise au rôle est-il déterminé?

— lorsque des parties interviennent en cours de procès, par le biais d'une requête en intervention volontaire, doivent-ils également acquitter un droit de mise au rôle ou ce droit est-il uniquement dû par les demandeurs initiaux?

Mme Sophie Wilmès (MR) salue cette réforme qui a le mérite de simplifier et de moderniser les droits de greffe tout en assurant un accès à la justice pour tous, en rendant les droits de mise au rôle proportionnels à la valeur du litige.

De spreekster is van mening dat dit wetsontwerp geen afbreuk doet aan het principe van toegang tot de rechtsbedeling voor eenieder; meer bepaald worden de juridische eerste- en tweedelijnsbijstand gehandhaafd, zodat ook onbemiddelde rechtzoekenden geheel of gedeeltelijk van de gerechtskosten kunnen worden vrijgesteld.

Ook vestigt zij de aandacht op de vooruitgang die wordt geboekt doordat slechts eenmaal rolrechten moeten worden betaald voor de familiedossiers die bij de familierechtbank worden ingeleid.

De spreekster wil graag nadere uitleg omtrent de volgende aspecten:

— hoe zal België zich met de beoogde verhoging van de griffierechten verhouden ten opzichte van de andere lidstaten van de Europese Unie? Wat de rechtbanken van eerste aanleg betreft, vallen de griffierechten in België thans niet echt duur uit, maar de griffierechten bij onze gerechten in hoger beroep zijn vrij duur, vergeleken met wat in andere lidstaten moet worden betaald?;

— hoe zal de regering nagaan of de uit de verhoging van de griffierechten voortvloeiende bijkomende midelen (rechtstreeks of onrechtstreeks) de werking van het gerecht ten goede komen?;

— heeft de minister het vraagstuk inzake de toegankelijkheid van het gerecht grondig bestudeerd?;

— waarom wordt niet in een specifiek rolrecht voorzien wanneer de zaak via een gezamenlijk verzoekschrift wordt ingediend?;

— welke vangnetten zijn ingebouwd wanneer de eiser de waarde van zijn vordering kennelijk moedwillig te laag inschat?.

Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) weerlegt de kritiek van sommige commissieleden als zou de waarde van de vordering een subjectieve maatstaf zijn. Ze geeft aan dat een studie van de Europese Commissie (*“Onderzoek naar de transparantie van de kosten van civiele procedures in de EU”*, 2006) aantoont dat in de verschillende lidstaten drie criteria worden gehanteerd om het bedrag van de rolrechten vast te stellen:

- de aard van de rechtbank;
- de complexiteit en de aard van de vordering;
- de waarde van de vordering.

L'intervenante est d'avis que le principe d'un accès pour tous à la justice n'est pas remis en cause par le présent projet de loi notamment en raison du maintien de l'aide juridique de première et deuxième ligne et par conséquent la possibilité pour les justiciables disposant de faibles revenus d'obtenir une dispense totale ou partielle des frais de justice.

Elle souligne également l'avancée qui consiste à ne payer qu'un droit de mise au rôle pour les dossiers familiaux portés devant le tribunal de la famille.

L'intervenante souhaite obtenir les précisions suivantes:

— compte tenu de la majoration des droits de greffe envisagée, où se situera la Belgique par rapport aux autres États membres de l'Union européenne, sachant qu'elle se situe actuellement dans la moyenne basse des droits de greffe pour les juridictions de première instance et dans la moyenne haute pour les juridictions d'appel?;

— comment le gouvernement va-t-il s'assurer que les ressources supplémentaires résultant de l'augmentation des droits de greffe bénéficiera directement ou indirectement au fonctionnement de la justice?;

— le ministre a-t-il étudié de manière approfondie la problématique de l'accès à la justice?;

— pour quelles raisons un droit de rôle spécifique n'a-t-il pas été prévu lorsque la cause est introduite par requête conjointe?;

— quels sont les garde fous prévus lorsque manifestement le demandeur a sous-estimé pour les besoins de la cause la valeur de sa demande?.

Mme Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) réfute la critique de certains commissaires qui jugent le critère de la valeur de la demande comme un critère subjectif. Elle rappelle qu'une étude de la Commission européenne (*“Etude sur la transparence des coûts des procédures judiciaires civiles dans l'Union européenne”*, 2006) démontre qu'il existe dans les différents États membres trois critères pour fixer le montant des droits de mise au rôle:

- le critère de la nature de la juridiction;
- le critère de la complexité et de la nature de la demande;
- le critère de la valeur de la demande.

Volgens de spreekster is dat laatste criterium het meest objectieve van de drie. Het is trouwens niet voor het eerst dat dit criterium wordt gebruikt; zo bepaalt artikel 590 van het Gerechtelijk Wetboek dat de vrederechter bevoegd is voor een zaak als de vordering minder dan 2 500 euro behelst.

Rekening houdend met het stijgend aantal vorderingen, komt het er bovendien op aan de rechtzoekende te responsabiliseren, waarbij deze zich moet afvragen of het wel nodig is een rechtszaak in te leiden. Dat is één van de doelstellingen van deze hervorming, die aansluit bij de reorganisatie van het gerechtelijk landschap en bij de oprichting van een familierechtbank.

De spreekster beklemtoont voorts dat, zelfs na deze verhoging van de griffierechten, die rechten in België nog steeds redelijk zullen zijn in vergelijking met andere landen.

Voor het overige sluit ze zich aan bij de meer technische vragen van de andere commissieleden omtrent de berekening van de rolrechten wanneer een partij later bij de zaak betrokken raakt, of wanneer de verweerder een tegenvordering instelt.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) geeft aan dat het nodig is de voorgeschiedenis van dit dossier te schetsen om de strekking van het wetsontwerp te begrijpen. Hij herinnert eraan dat in eerste instantie getracht werd de hervorming van de griffierechten ingang te doen vinden via een aantal amendementen op een ontwerp van programmawet, waarover de Raad van State om advies werd gevraagd; dat advies was echter vernietigend, en daarom kon de hervorming niet op 1 januari 2015 in werking treden. Die amendementen beoogden al een forse verhoging van de griffierechten en de invoering van een getrappt systeem, waarbij het bedrag van de rolrechten uiteindelijk afhangt van de financiële draagkracht van de eiser. De Raad van State had hierop kritiek.

Het verbaast de spreker dan ook dat de voorliggende tekst, op luttele wijzigingen na, dezelfde tabel van de griffierechten bevat als die welke in december 2014 werd ingediend. Enkel de argumentering van de minister is anders: het bedrag van de griffierechten hangt niet meer af van de financiële draagkracht van de eiser, want voortaan zou rekening worden gehouden met de aan het onderzoek van het dossier verbonden werkingskosten van het gerechtelijk apparaat. De heer Van Hecke betwist ook die nieuwe argumentering.

À cet égard, l'intervenante considère que ce dernier critère est le plus objectif des trois. Par ailleurs, ce n'est pas la première fois qu'il est retenu puisque, par exemple, la compétence du juge de paix est également fonction du montant de la demande conformément à l'article 590 du Code judiciaire; soit 2 500 euros.

Par ailleurs, compte tenu du nombre croissant de demandes en justice, il importe de responsabiliser le justiciable et amener celui-ci à s'interroger sur la nécessité d'introduire une action en justice. C'est un des objectifs de cette réforme qui cadre avec la réforme du paysage judiciaire et la création d'un tribunal de la famille.

En outre, même après la majoration des droits de greffe, l'oratrice souligne que les droits de greffe en Belgique resteront encore à des niveaux raisonnables si on les compare avec d'autres pays.

Pour le surplus, l'intervenante se joint aux questions plus techniques des autres commissaires quant au calcul du droit de mise au rôle quant une partie intervient ultérieurement à la cause ou lorsque le défendeur introduit une demande reconventionnelle.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) indique qu'il importe de refaire la genèse de ce dossier pour comprendre la portée du projet de loi. L'intervenant rappelle que la réforme des droits de greffe avait dans un premier temps été projetée par le truchement de plusieurs amendements à un projet de loi-programme et sur lesquels un avis du Conseil d'État fut demandé. Or, cet avis était dévastateur; raison pour laquelle la réforme n'a pas pu entrer en vigueur le 1^{er} janvier 2015. Ces amendements prévoyaient déjà une majoration substantielle des droits de greffe et un système graduel en vertu duquel le montant du droit de mise au rôle est finalement fonction de la capacité financière du demandeur; ce qui fut critiqué par le Conseil d'État.

L'intervenant s'étonne dès lors que le texte à l'examen reprend, à peu de choses près, le même tableau des droits de greffe que celui qui avait été déposé en décembre 2014. Seule l'argumentation du ministre est modifiée. On n'établit plus de lien entre le montant du droit de greffe et la capacité financière du demandeur mais on crée un lien entre le montant du droit de greffe et les frais de fonctionnement de la justice générés par l'examen du dossier.

De spreker betreurt tevens dat er geen tweede advies is gevraagd aan de Raad van State. Hij wijst er bijvoorbeeld op dat:

- rechtszaken in verband met erfdiensbaarheid ingewikkeld kunnen zijn en lang kunnen duren, ook al staat er geen groot bedrag op het spel;
- een zaak over een onbetaalde factuur van 50 000 euro uiteindelijk eenvoudig kan blijken;
- het verband tussen de waarde van de vordering en de complexiteit van de zaak dus niet vaststaat.

De heer Van Hecke heeft ook een fundamentele bezwaar: het principe van betaling van de griffierechten per zaak wordt geschrapt en vervangen door de betaling van griffierechten per eiser. Zulks heeft een grotere financiële weerslag dan een loutere verhoging van de griffierechten: zo zal een echtpaar dat mede-eigenaar van een pand is en de huurder ervan voor het gerecht daagt, voortaan twee keer rolrechten moeten betalen, ofschoon de zaak niet complexer is omdat er meerdere eisers zijn; dat geldt eveneens voor bepaalde dossiers inzake nalatenschap. Het gaat dan ook niet om een loutere "indexering" van de rolrechten.

Voorts wordt de toegang tot het gerecht almaar bemoeilijkt door maatregelen van de vorige regeringen:

- advocatenhonoraria en —kosten zijn verhaalbaar, hetgeen leidt tot extra kosten voor de verliezende partij;
- op de al hoge advocatenkosten moet btw worden betaald;
- de verhoging van de griffierechten met 15 % in de vorige regeerperiode.

Daar komt dus bij dat dit wetsontwerp ertoe strekt de griffierechten nogmaals te verhogen. Wie geen beroep kan doen op rechtsbijstand, krijgt het derhalve almaar moeilijker om in rechte op te treden.

Veel praktische vragen blijven onbeantwoord:

- wat gebeurt er bij een *class action*? Wordt een dergelijke zaak als één dossier beschouwd, ook al zijn er duizenden eisers?;
- wat als de tegenvorderingen hoger uitvallen dan de oorspronkelijke vordering?;

M. Van Hecke conteste également cette nouvelle argumentation et regrette d'ailleurs qu'un second avis n'ait pas été demandé au Conseil d'État. Il relève par exemple que:

- les affaires relatives à des servitudes peuvent être complexes et longues sans qu'un montant financier important soit en jeu;
- une affaire relative à une facture impayée de 50 000 euros peut finalement s'avérer simple;
- le lien entre la valeur de la demande et la complexité de l'affaire n'est donc pas établi.

Plus fondamentalement, M. Van Hecke souligne que le principe du paiement des droits de greffe par cause est supprimé et remplacé par le paiement d'un droit de greffe par demandeur, ce qui a un impact financier plus important que la simple majoration des droits de greffe. En effet, un couple de copropriétaires qui assigne un locataire devra payer dorénavant deux fois le droit de mise au rôle alors que l'affaire ne peut être qualifiée de plus complexe en raison du nombre de demandeurs. Il en est de même pour certains dossiers d'héritage. Il ne s'agit dès lors pas d'une simple "indexation" des droits de mise au rôle.

Par ailleurs, l'accès à la justice devient de plus en plus problématique en raison des mesures prises par les gouvernements précédents:

- la répétibilité des honoraires et frais d'avocats ce qui constitue une charge supplémentaire pour la partie qui n'obtient pas gain de cause;
- le coût important des frais d'avocats avec un assujettissement à la TVA;
- une majoration des droits de greffe de 15 % lors de la précédente législature;

— une nouvelle majoration des droits de greffe envisagée par le présent projet de loi. Agir en justice devient donc de plus en plus difficile pour ceux qui ne peuvent bénéficier de l'aide juridique.

De nombreuses questions pratiques restent ouvertes:

- *quid* d'une *class action*? Est-ce un seul dossier malgré le fait qu'il y a des milliers de demandeurs?;
- *quid* des demandes reconventionnelles qui peuvent être supérieures à la demande originaire?;

— wat met de vorderingen tot gedwongen tussenkomst?

Inhoudelijk rijst er nog een ander probleem doordat de eiser zelf, dan wel diens advocaat, de waarde van de vordering moet bepalen. De Raad van State geeft in dat verband het volgende aan: “Het bepalen van de hoogte van een belasting kan evenwel niet afhangen van een loutere inschatting door de belastingplichtige, zonder enige vorm van controle of mogelijkheid tot latere correctie, van de belastbare grondslag. Dat is niet enkel moeilijk te verzoenen met het wezen zelf van een belasting, maar kan ook aanleiding geven tot willekeur.” (DOC 54 0906/001, blz. 40). Het argument van de minister dat de advocaten krachtens hun deontologische verplichtingen er op zullen moeten toezien dat de vorderingen van hun cliënten correct zijn ingeschat, is betwistbaar. Voorts is het in veel geschillen (bijvoorbeeld omtrent een medische vergissing) moeilijk het bedrag van de vordering correct in te schatten op het moment van de dagvaarding.

Is desondanks voorzien in een mogelijkheid om het bedrag van de griffierechten te veranderen in de loop van de procedure, of moeten die rechten als definitief worden opgevat? De regeling is dus niet feilloos, en zal waarschijnlijk voor het Grondwettelijk Hof worden gebracht.

Volgens de spreker is dit wetsontwerp alleen bedoeld om de regering in staat te stellen 20 miljoen euro te innen; met dat bedrag werd reeds bij het opstellen van de begroting 2015 rekening gehouden. Men kan alleen hopen dat die 20 miljoen euro indirect naar de werking van de rechtbanken gaan. Dit is een gewettigde eis, aangezien de rechtzoekende minder makkelijk toegang zal hebben tot het gerecht.

De heer Roel Deseyn (CD&V) stelt eerst dat dit wetsontwerp is ingebed in een context van “overbenutting” van het gerechtelijk apparaat — men mag dat aspect niet over het hoofd zien. Tevens is de hervorming van de griffierechten maar één van de maatregelen die bedoeld zijn om de alternatieve geschillenregeling te bevorderen. Om de regering te beoordelen op haar streven om het gerecht beter toegankelijk te maken voor elkeen, mag dus niet worden gefocust op louter die verhoging van de griffierechten.

Voorts moet die hervorming worden opgevat als een stap in de overgang naar een betere forfaitarisering van de gerechtskosten: het ligt in de bedoeling op lange termijn alle kosten te bundelen in één bedrag, waardoor de rechtzoekende zekerheid zal hebben over de kostprijs van de procedure.

— *quid* des requêtes en intervention forcée?

Sur le fond, l'estimation de la valeur de la demande par le demandeur lui-même ou son avocat reste problématique. Le Conseil d'État indique à cet égard que “la détermination du montant d'une taxe ne peut cependant pas dépendre d'une simple évaluation par le contribuable, sans aucune forme de contrôle ou possibilité de correction ultérieure de la base imposable. Non seulement, ce procédé se concilie difficilement avec l'essence même d'un impôt, mais il peut également être source d'arbitraire” (Doc 54 906/001, p.40). L'argument du ministre selon lequel les avocats devront, en vertu de leur devoir déontologique, veiller à ce que les demandes de leurs clients soient correctement évaluées est contestable. Par ailleurs, dans de nombreux contentieux tel que celui de l'erreur médicale, il est difficile d'évaluer correctement dès la citation le montant de sa demande.

Existe-il malgré tout une possibilité de revoir le droit de greffe en cours de procédure ou ce droit doit-il être considéré comme définitif? Le système est donc bancal et fera probablement l'objet de recours auprès de la Cour constitutionnelle.

Pour l'intervenant, ce projet vise uniquement à permettre au gouvernement d'encaisser une recette de 20 millions d'euros qui avait déjà été prévue lors de la confection du budget 2015. Il ne reste qu'à espérer que ce montant sera affecté indirectement à la justice. C'est une demande légitime vu le seuil plus élevé d'accessibilité pour le justiciable.

De heer Roel Deseyn (CD&V) souligne tout d'abord que le présent projet s'inscrit dans un contexte où il existe une “sur-utilisation” de l'appareil judiciaire. C'est un fait dont il faut tenir compte. D'autre part, la réforme des droits de greffe fait partie d'un ensemble de mesures qui ont l'ambition de favoriser les modes alternatifs de règlement des conflits. Il ne faut donc pas se focaliser sur la seule augmentation desdits droits de greffe pour juger le gouvernement sur sa volonté d'améliorer l'accès à la justice pour tous.

Par ailleurs, il convient d'appréhender cette réforme comme une étape vers une meilleure forfaitarisation des frais de justice où, à terme, tous les frais seront intégrés dans un seul montant; ce qui permettra au justiciable d'être fixé sur le coût de sa procédure. C'est un objectif à long terme.

Met betrekking tot het getrapte systeem waarbij de rechten worden bepaald op grond van de waarde van de vordering, wijst de spreker erop dat de door de verliezende partij te betalen rechtsplegingsvergoeding nu al wordt berekend op basis van het definitieve bedrag dat de rechtbank toekent aan de eiser. Een koninklijk besluit bepaalt een basisbedrag, een minimum- en een maximumbedrag.

Tot slot merkt de heer Deseyn op dat op de Ministerraad werd verduidelijkt dat “indien de hervorming van de griffierechten het beoogde rendement van 20 miljoen euro overschrijdt, (...) deze bijkomende middelen integraal [worden] aangewend voor een afbouw of een schraping van het veroordelingsrecht in het kader van het opstellen van de begroting 2016” (Persbericht van 6 februari 2015). In dat opzicht meent de spreker veeleer dat de rechtsplegingsvergoeding pas mag worden teruggeschroefd (of afgeschaft) op het ogenblik dat zeker is dat aan de werking van het gerecht voldoende middelen worden besteed.

Aangezien het jaar 2015 al een eind gevorderd is, wordt het niet mogelijk dit jaar het geraamde bedrag van 20 miljoen euro integraal te innen. Is de minister van Financiën ter zake overgegaan tot een nieuwe raming?

Volgens de heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) heeft dit wetsontwerp een louter budgettaire impact, zonder enige visie op de toegankelijkheid van het gerecht voor allen. Bovendien worden met deze tekst niet alleen de griffierechten verhoogd, maar wordt er tevens een nieuw beginsel ingesteld, met name de betaling van de rechten per eiser, en niet langer per geding.

Voor het overige constateert de spreker dat het wetsontwerp niet echt tegemoetkomt aan de opmerkingen van de Raad van State. Dit wetsontwerp ligt in het verlengde van andere maatregelen die uiteindelijk bedoeld zijn om in ons land een “tweesporenjustitie” in te stellen: naast de in uitzicht gestelde verhoging van de griffierechten is immers ook een “remgeld” van kracht en wordt btw geheven op de prestaties van de advocaten.

De heer Christian Brotcorne (cdH) geeft aan dat de memorie van toelichting het volgende verduidelijkt: “De *pro fisco*-verklaring is verplicht en zonder deze verklaring wordt de akte niet ingeschreven. Deze sanctie van niet-inschrijving op de rol heeft geen invloed op de neerlegging van de zaak, en bijgevolg ook niet op de daarmee verbonden termijnen van neerlegging, zodat ook hier de toegang tot de rechter wordt gegarandeerd.” (DOC 54 906/001, blz.11). Kan de minister uitleggen wat die passage betekent? Indien er geen *pro fisco*-verklaring is, welk gevolg heeft dat voor de verjaringstermijn?

Quant au système de paliers basé sur la valeur de la demande, l'intervenant rappelle qu'aujourd'hui déjà l'indemnité de procédure qui est à charge de la partie qui succombe est calculée en fonction du montant final que le tribunal alloue au demandeur. Un arrêté royal détermine un montant de base, un montant minimum et un montant maximum.

M. Deseyn relève enfin que le conseil des ministres a précisé que “dans la mesure où la réforme des droits de greffe dépasserait le rendement visé de 20 millions d'euros, ces moyens excédentaires seront entièrement consacrés à une réduction ou à une élimination du droit de condamnation dans le cadre de la confection du budget 2016” (communiqué de presse du 6 février 2015). A cet égard, il est plutôt d'avis de ne procéder à une réduction ou à une suppression de l'indemnité de procédure qu'au moment où l'on sera certain que des moyens suffisants auront été affectés au fonctionnement de la justice.

Par ailleurs, l'année 2015 étant entamée, le montant estimé de 20 millions d'euros ne pourra pas être perçu intégralement pour l'année 2015. Le ministre des Finances a-t-il procédé à une nouvelle estimation à cet égard?

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) estime que ce projet est un projet à portée budgétaire sans aucune vision sur la question de l'accessibilité de la justice pour tous. Outre l'augmentation des droits de greffe, le projet adopte de surcroît un nouveau principe: le paiement des droits par demandeur et non plus par cause.

Pour le surplus, il constate que le projet ne répond pas réellement aux critiques formulées par le Conseil d'État et s'inscrit dans la lignée d'autres mesures qui tendent au final à créer en Belgique une justice à deux vitesses: instauration du ticket modérateur, assujettissement des avocats à la TVA, hausse des droits de greffe.

M. Christian Brotcorne (cdH) relève que l'exposé des motifs précise que “la déclaration *pro fisco* est obligatoire et sans elle l'acte n'est pas inscrit au rôle. Cette sanction de non-inscription au rôle n'a pas d'incidence sur le dépôt de la cause, ni par conséquent sur les délais de dépôt y afférents, de sorte que l'accès à la justice est garanti” (Doc 54 909/001, p.11). Le ministre peut-il préciser ce qu'il convient d'entendre par ce passage? Quelle est la conséquence d'une absence de déclaration *pro fisco* sur les délais de prescription? Quelle est la valeur juridique d'une citation ou d'une requête pour

Wat is de juridische waarde van een dagvaarding of een verzoekschrift waarvoor ofwel geen *pro fisco*-verklaring is geweest ofwel de rolrechten niet zijn betaald?

De heer Vincent Scourneau (MR) stelt vast dat de rechtbanken nog nooit zo “bevraagd” zijn geweest als nu. Het is dus tegenstrijdig indien men beweert dat het gerecht steeds ontoegankelijker wordt. De rechtbanken zijn overbevraagd, maar dat komt niet zozeer door een tekort aan personeel, dan wel door de toevloed aan zaken die voor de rechtbank worden gebracht.

Het feit dat het bedrag van het griffierecht afhangt van de waarde van de vordering, is een beginsel dat ook in andere situaties wordt toegepast, zoals bij de betaling van registratierechten.

Ten slotte sluit de spreker niet uit dat de rechtbank op het einde van de rechtszaak zich opnieuw buigt over het bedrag dat aan rechten moet worden betaald nadat het vonnis in kracht van gewijsde is gegaan. Het wetsontwerp voorziet daar weliswaar nog niet in, maar op korte termijn kan dat in aanmerking worden genomen.

B. Antwoorden van de minister

a. *Kritiek van de Raad van State inzake toegang tot het gerecht*

De minister benadrukt dat de toegang tot de rechter inderdaad gewaarborgd is door de het Europese verdrag over de rechten van de mens, het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie. Ook de Grondwet en het Grondwettelijke hof bestempelen dit als een algemeen rechtsbeginsel.

Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens erkent evenwel dat het betalen van rolrechten in beginsel geen schending inhoudt van het recht op toegang tot een rechterlijke instantie. Deze financiële drempel mag echter niet leiden tot het uithollen van het fundamentele recht op toegang tot een rechterlijke instantie. Om te weten of er daadwerkelijk sprake is van een onrechtmatige belemmering van het recht op toegang tot een rechterlijke instantie, wordt het systeem van de rolrechten beoordeeld in het licht van het legitieme beginsel enerzijds, en het proportionaliteitsbeginsel anderzijds.

De minister herinnert eraan dat in de memorie van toelichting uitvoerig werd toegelicht dat zowel aan legitieme beginsel als het proportionaliteitsbeginsel is voldaan. Zowel de financiering van de werkingskosten die gepaard gaan met het voeren van een proces, als het ontmoedigen van het instellen van lichtzinnige

laquelle soit il n'y a pas eu de déclaration *pro fisco* soit les droits de mise au rôle n'ont pas été acquittés?

M. Vincent Scourneau (MR) constate que la justice n'a jamais été aussi “consommée” qu'aujourd'hui. Il est donc contradictoire d'affirmer que l'accès à la justice est rendu de plus en plus difficile. Si les tribunaux sont engorgés ce n'est pas tant en raison d'un manque d'effectifs que du nombre croissant d'affaires portées en justice.

Sur le critère du montant du droit de greffe conditionné par la valeur de la demande, il existe d'autres exemples où ce principe est appliqué comme par exemple pour le paiement des droits d'enregistrements.

Enfin, l'intervenant indique qu'il n'est pas exclu que la justice réexamine en fin de parcours le montant des droits à payer une fois qu'un jugement est coulé en force de chose jugée. Ce n'est certes par encore prévu par le projet de loi mais on peut l'envisager à court terme.

B. Réponses du ministre

a. *Critiques du Conseil d'État concernant l'accès à la justice*

Le ministre souligne que l'accès au juge est effectivement garanti par la Convention européenne des droits de l'homme, la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne. La Constitution et la Cour constitutionnelle érigent également cet accès en principe général du droit.

La Cour européenne des droits de l'homme reconnaît toutefois que le paiement de droits de mise au rôle ne viole pas en principe le droit d'accès à une instance judiciaire. Ce seuil financier ne peut toutefois pas avoir pour conséquence de vider de sa substance le droit fondamental d'accès à une instance judiciaire. Pour savoir s'il est réellement question d'une entrave injuste au droit d'accès à une instance judiciaire, le système des droits de mise au rôle est évalué à la lumière du principe de légitimité, d'une part, et du principe de proportionnalité, d'autre part.

Le ministre rappelle que l'exposé des motifs explique de manière détaillée comment le principe de légitimité et le principe de proportionnalité sont respectés. Tant le financement des frais de fonctionnement qu'occasionne un procès que la dissuasion des procédures à la légère ont été admis par la Cour européenne des droits de

procedures werd door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens aanvaard als legitieme doelstellingen die het heffen van rolrechten rechtvaardigen.

De proportionaliteitstoets houdt in dat het fundamentele recht op toegang tot de rechter moet gevrijwaard worden voor de sociaal of economisch zwakkere rechtszoekende door correctiemechanismen in te bouwen. In België bestaat dit correctiemechanisme in het systeem van de rechtsbijstand, zoals bepaald in artikel 667 van het Gerechtelijk Wetboek. Aan dit systeem wijzigt er niets.

De sociaal en economisch zwakkere partij kan een gedeeltelijke, dan wel een volledige vrijstelling bekomen van het betalen van de gerechtskosten indien hij aantont dat zijn inkomsten ontoereikend zijn.

Er wordt daarnaast op gewezen dat het tarief dat vandaag in elke aanleg wordt gehanteerd, behouden blijft voor de vorderingen van geringe waarde in elke aanleg, teneinde de toegang tot de rechter te verzekeren. De eerste toegang tot de rechter komt met andere woorden niet in het gedrang.

De minister blijft van oordeel dat de nieuwe regeling die vergelijkbaar is met gelijkaardige systemen in andere EU-landen geen schending inhoudt van de toegang tot het gerecht.

b. *Kritiek van de Raad van State inzake gebrek aan controle*

Voorts werd gevraagd of het gewoon inschatten van de waarde van de vordering door de rechtzoekende, zonder enige vorm van controle of mogelijke bijsturing achteraf, niet zal leiden tot willekeur. De eisende partij moet immers nog de beslissing van de rechter verkrijgen, wat haar ertoe zal nopen een correcte inschatting te maken van de waarde van de vordering en van het aldus te innen rolrecht

Bovendien zijn de advocaten gebonden aan een plichtenleer, die bepaalt dat de advocaat zijn beroep met kennis van zaken moet uitoefenen en de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid – de kernwaarden van zijn beroep – in acht moet nemen.

Mocht er al misbruik zijn, dan zal dat alleen het geval zijn in eerste aanleg, aangezien de waarde van de vordering beter bekend zal zijn wanneer het tot een beroep komt.

Het bepalen van een rechtsplegingsvergoeding is eveneens gebaseerd op de waarde van de vordering. Hoe hoger men de waarde van de vordering inschat,

l'homme comme des objectifs légitimes qui justifient la levée de droits de greffe.

Ce contrôle de proportionnalité implique que le droit fondamental d'accès à la justice doit être préservé pour le justiciable plus faible socialement ou économiquement par l'introduction de mécanismes de correction. En Belgique, ce mécanisme de correction réside dans le système de l'assistance judiciaire, tel que prévu à l'article 667 du Code judiciaire. Ce système n'est nullement modifié.

La partie la plus faible socialement ou économiquement peut obtenir une dispense partielle ou totale du paiement des frais de justice si elle prouve que ses revenus sont insuffisants.

Ensuite, l'attention est attirée sur le fait que le tarif appliqué aujourd'hui à chaque instance est maintenu pour les demandes de faible valeur à chaque instance, afin de garantir l'accès à la justice. En d'autres termes, le premier accès à la justice n'est pas compromis.

Le ministre reste convaincu que la nouvelle réglementation, qui est analogue aux systèmes similaires en vigueur dans d'autres pays de l'Union européenne ne porte pas atteinte à l'accès à la justice.

b. *Critiques du Conseil d'État relatives au manque de contrôle*

À la question de savoir si la simple évaluation de la valeur de la demande par le contribuable, sans aucune forme de contrôle ou possibilité de correction ultérieure, ne va pas conduire à l'arbitraire, le ministre estime qu'il existe bel et bien une forme de contrôle. Le demandeur doit en effet encore recevoir la décision du juge, ce qui le contraindra à procéder à une évaluation correcte de la valeur de la demande et ainsi du droit de mise au rôle à percevoir.

En outre, il ne faut pas oublier que les avocats doivent respecter un devoir déontologique, qui précise que l'avocat doit exercer sa profession avec expertise et est en outre tenu de respecter les principes de dignité, de probité et de délicatesse qui font la base de sa profession.

S'il devait y avoir abus, celui-ci restera limité à la première instance, la valeur étant mieux connue en degré d'appel.

Les indemnités de procédure sont également basées sur la valeur de la demande. Plus l'estimation de la valeur de la demande est élevée, plus l'indemnité de

hoe hoger de rechtsplegingsvergoeding. Men heeft er bijgevolg geen belang bij om de waarde van de vordering te onderwaarden aangezien dit een negatieve invloed zal hebben op het bedrag van de rechtsplegingsvergoeding. Deze evenwichtsoefening doet de eiser twee keer nadenken over de gerechtvaardigde waarde van zijn vordering.

Een systeem van controle zou trouwens de werklust en de kostprijs voor zowel Justitie als voor Financiën gevoelig verhogen.

c. *Waarom een verschil in tarief toepassen afhankelijk van de waarde van de vordering?*

Naast het criterium van de aard van het gerecht en de aanleg waarvoor de zaak wordt gebracht, dat op dit moment in België wordt gebruikt, wordt in Europa volgens een studie van de Europese Commissie eveneens het criterium van de complexiteit en de aard van de vordering, alsook het criterium van de waarde van de vordering gebruikt om het bedrag van de rolrechten te bepalen.

Een overgrote meerderheid van de lidstaten binnen de Europese Unie hanteert één, dan wel een combinatie van de twee laatste criteria.

België sluit zich met dit wetsontwerp bijgevolg aan bij deze meerderheid van lidstaten van de Europese Unie door het rolrecht mede te laten afhangen van de waarde van de vordering.

Het criterium van de waarde van de vordering is overigens niet nieuw in het Belgische gerechtelijk recht. Zo bepaalt artikel 590 van het Gerechtelijk Wetboek bijvoorbeeld dat de vrederechter kennis neemt van alle vorderingen waarvan het bedrag 2 500 euro niet te boven gaat.

Het bepalen van een rechtsplegingsvergoeding is eveneens gebaseerd op de waarde van de vordering.

Door de rolrechten te differentiëren op grond van de waarde van de vordering, beoogt men die rechten af te stemmen op die vordering en op wat ze het gerechtelijk apparaat vermoedelijk zal kosten.

d. *Waarom wordt er voor arbeidsrechtbanken en fiscale rechtbanken vanaf nu wel een rolrecht ingevoerd?*

Momenteel zijn geschillen voor de arbeidsgerechten en de fiscale rechtbanken vrijgesteld van het rolrecht.

Onder de nieuwe regeling blijven dergelijke zaken vrijgesteld van rolrecht wanneer de waarde van de

procedure is élevée. On n'a donc aucun intérêt à sous-estimer la valeur de la demande, car cela aura un impact négatif sur le montant des indemnités de procédure. Cet exercice d'équilibre amène le demandeur à réfléchir à deux fois à la valeur justifiée de sa demande.

Un système de contrôle aurait du reste pour effet d'augmenter sensiblement la charge de travail et le coût, tant pour la Justice que pour les Finances.

c. *Pourquoi appliquer un tarif différent en fonction de la valeur de la demande?*

Il ressort d'une étude réalisée par la Commission européenne qu'outre le critère de la nature de la juridiction et de l'instance saisie de l'affaire, qui est actuellement utilisé en Belgique, le critère de la complexité et de la nature de la demande, ainsi que celui de la valeur de la demande, sont également utilisés en Europe pour déterminer le montant des droits de mise au rôle.

La grande majorité des États membres de l'Union européenne utilisent un ou une combinaison des deux derniers critères.

En faisant également dépendre le droit de mise au rôle de la valeur de la demande, comme le prévoit le projet de loi à l'examen, la Belgique rejoint la majorité des États membres de l'Union européenne.

Le critère de la valeur de la demande n'est d'ailleurs pas neuf dans le droit judiciaire belge. Ainsi, l'article 590 du Code judiciaire prévoit par exemple que le juge de paix connaît de toutes demandes dont le montant n'excède pas 2 500 euros.

Les indemnités de procédure sont également basées sur la valeur de la demande.

En faisant différencier les droits de mise au rôle en fonction de la valeur de la demande, on tente de les mettre en adéquation avec l'action et les coûts présumés de l'appareil judiciaire.

d. *Pourquoi instaurer un droit de mise au rôle pour les juridictions du travail et les juridictions fiscales?*

Les litiges devant les juridictions du travail et les litiges fiscaux sont actuellement exemptés du droit de mise au rôle.

Sous la nouvelle réglementation, ces causes restent exemptées du droit de mise au rôle si la valeur de la

vordering niet hoger is dan 250 000 euro, zodat de toegang tot de rechter wordt gevrijwaard. De zaken waarvan de waarde van de vordering hoger is dan 250 000 euro worden voortaan wel onderworpen aan het betalen van het rolrecht. Het niet heffen van enig rolrecht in dergelijke zaken lijkt immers niet in verhouding te zijn met de hiermee verbonden werkingskosten van het gerechtelijke apparaat.

e. *Tarief voor de familierechtbank*

Voor de familierechtbanken zijn afzonderlijke tarieven voorzien ongeacht de waarde van de vordering en ongeacht het aantal partijen.

Voor elke zaak die wordt ingeschreven voor de familierechtbank bedraagt het rolrecht 100 euro. Wordt een hoger beroep ingesteld tegen een vonnis van de familierechtbank dan moet 210 euro worden betaald. Stelt men voorziening in Cassatie in hoger beroep tegen dergelijke arresten dan moet een rolrecht van 375 euro worden betaald.

De uniformering van de bedragen van de rolrechten voor vorderingen ingesteld bij de familierechtbank, ongeacht het type van rolregister waarin ze worden ingeschreven, is te verantwoorden doordat het overgrote deel van bevoegdheden in de familiale sfeer worden toegewezen aan één rechtbank, daar waar zij voorheen waren verspreid tussen verschillende rechtbanken.

f. *Dit is budgettaire maatregel en een loutere belastingverhoging*

De minister bevestigt dat de aanpassing van de rolrechten inderdaad tot doel heeft om de inkomsten uit de rolrechten te verhogen. Op die manier zal justitie meer autofinancierend kunnen worden.

Die verhoging is op zich niet onlogisch. In het algemeen zijn de Belgische griffierechten veel lager dan die in sommige buurlanden, zoals Nederland, het Verenigd Koninkrijk en Duitsland.

De rolrechten zijn de jongste 20 jaar niet meer aangepast, afgezien van de verhoging met 15 % overeenkomstig de artikelen 94 tot 97 van de programmawet van 22 juni 2012.

Er dient tevens op te worden gewezen dat de bedragen van rolrechten over het algemeen nog steeds lager uitvallen in vergelijking met andere lidstaten, zelfs met de beoogde verhoging.

demande n'excède pas 250 000 euros, de manière à garantir l'accès à la justice. En revanche, les causes dans lesquelles la valeur de la demande est supérieure à 250 000 euros seront dorénavant soumises au paiement d'un droit de mise au rôle. L'absence de perception de tout droit de mise au rôle dans de telles causes ne semble en effet plus proportionnelle aux frais de fonctionnement de l'appareil judiciaire qui y sont liés.

e. *Tarif prévu pour le tribunal de la famille*

Des tarifs distincts sont prévus pour les tribunaux de la famille, quelle que soit la valeur de la demande et quel que soit le nombre de parties.

Chaque affaire inscrite au tribunal de la famille donne lieu à la débitection d'un droit de mise au rôle de 100 euros. En cas d'appel interjeté contre un jugement du tribunal de la famille, un montant de 210 euros doit être acquitté. En cas de pourvoi en cassation contre les arrêts rendus dans ce cadre, un droit de mise au rôle de 375 euros doit être acquitté.

L'uniformisation des montants du droit de greffe pour les demandes introduites devant le tribunal de la famille, quels que soient les rôles dans lesquels elles sont inscrites, se justifie par le regroupement de la plupart des compétences familiales dans les mains d'une juridiction, là où autrefois elles étaient éparpillées entre plusieurs juridictions.

f. *Il s'agit d'une mesure budgétaire et d'une augmentation d'impôt pure et simple*

Le ministre confirme que l'objectif poursuivi par l'adaptation des droits de mise au rôle est d'augmenter les recettes issues de ceux-ci, afin de permettre à la Justice de mieux s'autofinancer.

Cette augmentation n'est en soi pas dépourvue de logique. De manière générale, les droits de greffe belges sont beaucoup plus bas que dans certains des pays voisins, comme les Pays-Bas, l'Angleterre et l'Allemagne.

Les droits de mise au rôle n'ont plus été adaptés depuis 20 ans, hormis la majoration de 15 % en application des articles 94 à 97 de la loi-programme du 22 juin 2012.

Il convient également de souligner que les montants des droits de mise au rôle en général demeurent toujours inférieurs à ceux appliqués dans d'autres États membres, même avec l'augmentation visée.

De aanpassing van de rolrechten heeft echter vooral tot doel om deze te moderniseren en in verhouding te brengen tot de werklast voor justitie.

g. *Het niet-afschaffen van het veroordelingsrecht*

In de mate dat de hervorming van de griffierechten het beoogde rendement van 20 miljoen euro overschrijdt, zullen deze bijkomende middelen integraal worden aangewend voor een afbouw of een schrapping van het veroordelingsrecht in het kader van het opstellen van de begroting 2016.

Tot slot wenst de minister nog mee te geven dat hij het idee van forfaitaire gerechtelijke kosten heel interessant vindt; zowel de FOD Financiën als de FOD Justitie werken er thans aan.

De vertegenwoordigster van de FOD Justitie deelt de commissie mee dat men bezig is met de voorbereiding van een omzendbrief om de toepassing van de wet in een aantal hypothesen te verduidelijken. Wel preciseert zij dat:

— het wetsontwerp niet is bedoeld om nieuwe rolrechten in te stellen. Nu zijn geen rolrechten verschuldigd door de tussenkomende partijen of wanneer de partijen een tegenvordering indienen. Dat blijft zo;

— als algemeen basisbeginsel van het Belgisch burgerlijk procesrecht kan men stellen dat het uitgangspunt individualistisch is. Elke individuele eisende partij zal bijgevolg een eigen rolrecht moeten betalen. In het voorbeeld van een stel waarvan elke partner mede-eigenaar is van een gebouw, zullen beiden de griffierechten moeten betalen als zij hun huurder dagvaarden.

— het ontbreken van een *pro fisco*-verklaring verhindert dat de eiser zijn verzoek indient, waardoor de zaak niet aan de rechtbank kan worden voorgelegd. De verjaringstermijn wordt dus niet onderbroken;

— de niet-betaling van de rolrechten daarentegen niet verhindert dat de zaak aan de rechtbank wordt voorgelegd, maar dat geen rechtsdag zal worden vastgesteld en dat de zaak niet zal voorkomen.

De vertegenwoordigster van het kabinet van de minister van Justitie preciseert dat de opmerking van de heer Brotcorne onderzocht wordt. Een en ander wordt verduidelijkt in een gezamenlijke omzendbrief Financiën/Justitie.

Mais l'adaptation des droits de mise au rôle vise surtout à permettre la modernisation de ceux-ci et à les rendre proportionnels à la charge de travail que doit assumer la Justice.

g. *Le maintien du droit de condamnation*

Si la réforme des droits de greffe génère un rendement supérieur à celui escompté de 20 millions d'euros, ces moyens supplémentaires seront affectés intégralement à la suppression (progressive) du droit de condamnation dans le cadre de la confection du budget 2016.

Enfin, le ministre souhaite encore préciser que l'idée de la forfaitarisation des frais de justice est une idée très intéressante sur laquelle tant le SPF Finances que le SPF Justice travaille pour l'instant;

La représentante du SPF Justice informe la commission qu'une circulaire est en cours de préparation en vue de préciser l'application de la loi dans une série d'hypothèses. Ceci étant, elle précise que:

— le projet de loi n'a pas pour but de créer de nouveaux droits de mise au rôle. Or actuellement, un droit de mise au rôle n'est pas dû pour les parties intervenantes ou lorsque des parties formulent des demandes reconventionnelles. Cette situation reste inchangée;

— on peut par conséquent poser comme principe de base général du droit de procédure civile belge que le point de départ est individualiste. Chaque demandeur individuel devra en conséquence payer un propre droit de mise au rôle. Dans l'exemple d'un couple de copropriétaires d'un immeuble, ils devront tous deux payer les droits de greffe s'ils assignent leur locataire.

— l'absence de déclaration *pro fisco* empêche le demandeur de déposer sa demande de sorte que le tribunal n'est pas saisi de la cause. Le délai de prescription n'est donc pas interrompu;

— par contre, l'absence de paiement du droit de mise au rôle n'empêche pas la saisine du tribunal mais l'affaire ne sera pas fixée et traitée.

La représentante du cabinet du ministre de la Justice précise que la remarque de M. Brotcorne sera examinée. Une circulaire commune Finances/Justice clarifiera l'une et l'autre chose.

C. Replieken

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) merkt op dat laatstgenoemde verklaring helemaal niet overeenstemt met wat in de memorie van toelichting is vermeld. Zij suggereert dat de respectieve kabinetten van de minister van Financiën en van de minister van Justitie, zo nodig door middel van een nota, duidelijk zouden aangeven wat de gevolgen zijn als een *pro fisco*-verklaring ontbreekt.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) is door de antwoorden van de minister niet overtuigd. Hij wijst erop dat de geplande regeling nu al gebreken vertoont, omdat een lid al heeft opgemerkt dat het, in het voorbeeld van een stel mede-eigenaars, volstaat dat één van de echtgenoten een verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst indient om de rolrechten maar eenmaal te moeten betalen.

Hij geeft aan dat geen duidelijkheid is geschapen omtrent de hypothese van een *class action*, die precies in het leven is geroepen om de consument de mogelijkheid te bieden een procedure in te stellen voor bedragen die op zich doorgaans niet het risico en de kosten van een individuele zaak verantwoorden. Het zou dan ook niet normaal zijn elke verzoeker te verplichten rolrechten te betalen.

Op zijn minst moet het principe van de inning van rolrechten "per verzoeker" worden herzien. De spreker kondigt ook aan dat hij een amendement zal indienen om terug te keren tot het principe van een inning per zaak.

De heer Christian Brotcorne (cdH) neemt nota van de antwoorden. Hij betreurt dat, bijvoorbeeld in geval van een gezamenlijk verzoek ingediend door twee mensen met hetzelfde belang, dubbele rolrechten zullen moeten worden betaald. Voorts vindt hij dat op een reeks vragen geen nauwkeurige en definitieve antwoorden zijn gegeven. Is het bijvoorbeeld wel degelijk de bedoeling van de minister om echtgenoten voortaan allebei te verplichten rolrechten te betalen als zij een verzoek tot echtscheiding door onderlinge toestemming indienen?

De heer Ahmed Laaouej (PS) betreurt dat de minister er de voorkeur aan geeft verschillende hypothesen te verduidelijken door middel van een omzendbrief, terwijl hij dat kan doen in de wet. Over de aanneming van een omzendbrief wordt in het Parlement immers niet gedebatteerd. Zoals de vorige spreker vindt hij dat er vragen onbeantwoord zijn gebleven. Zo heeft de minister niets gezegd over een mogelijke herwaardering van het griffierecht aan het einde van een gerechtelijke procedure.

C. Répliques

Mme Carina Van Cauter (Open Vld), relève que cette dernière explication ne correspond pas du tout à ce qui est énoncé dans l'exposé des motifs. Elle suggère que les cabinets respectifs du ministre des Finances et du ministre de la Justice précisent clairement au besoin par le biais d'une note les effets de l'absence d'une déclaration *pro fisco*.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) n'est pas convaincu par les réponses du ministre. Il souligne que le système mis en place comporte déjà des failles puisqu'un membre a déjà relevé qu'il suffit, dans l'exemple du couple de copropriétaires, qu'un des époux dépose une requête en intervention volontaire pour ne payer qu'une seule fois les droits de mise au rôle.

Il indique qu'aucune réponse n'a été donnée à l'hypothèse de l'action en réparation collective (*class action*) qui a justement été créée pour permettre aux consommateurs d'introduire une procédure sur des montants qui, considérés isolément, ne justifient en général pas la prise de risque et les frais liés à un recours individuel. Il serait dès lors aberrant d'obliger chaque demandeur à payer des droits de mise au rôle.

A tout le moins, le principe d'une perception "par demandeur" du droit de mise au rôle doit être revu. Aussi, l'intervenant annonce qu'il déposera un amendement en vue de revenir au principe d'une perception par cause.

M. Christian Brotcorne (cdH) prend acte des réponses. Il regrette que dans un cas de requête conjointe déposée par deux personnes ayant le même intérêt par exemple un double droit de mise au rôle devra être payé. Par ailleurs, il estime que des réponses précises et définitives n'ont pas été apportées à une série de questions. Par exemple, est-ce bien la volonté du ministre d'obliger dorénavant les époux à payer chacun un droit de mise au rôle lorsqu'ils déposeront une requête en divorce par consentement mutuel?

M. Ahmed Laaouej (PS) regrette que le ministre préfère clarifier différentes hypothèses par le biais d'une circulaire alors qu'il peut le faire dans la loi. L'adoption d'une circulaire n'est en effet pas débattue au parlement. Comme le préopinant, il estime que des questions restent encore sans réponses. Ainsi, le ministre n'a rien dit au sujet d'une éventuelle réévaluation du droit de greffe en fin de procédure judiciaire. Par ailleurs, il reste convaincu que le critère de la valeur de la demande

Voorts blijft hij ervan overtuigd dat het criterium van de waarde van de vordering en van de onderliggende relatie met de financiële draagkracht van de verzoeker niet geschikt is.

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) vindt dat als een partij vrijwillig in een procedure kan tussenkomen, dat niet kan worden beschouwd als een leemte in de nieuwe rolrechtenregeling. Die vrijwillige tussenkomsten komen vaak voor in gerechtelijke procedures met betrekking tot vastgoed- of erfrechtgeschillen. Dat de tussenkomende partijen geen extra griffierechten moeten betalen, mag niet worden bestempeld als een “fiscale kunstgreep”; het oorspronkelijk betaalde rolrecht blijft immers definitief.

De spreekster beweert geen antwoord te hebben gekregen op de vraag aangaande de berekening van het rolrecht voor een gedinginleidende dagvaarding die zowel een in geld waardeerbare als een niet in geld waardeerbare vordering behelst. Zal de gehele vordering worden beschouwd als niet waardeerbaar in geld of zal men rolrechten betalen op grond van de in geld waardeerbare vordering?

Wat de rechtsvordering tot collectief herstel betreft, verduidelijkt *de minister* nog dat de wet duidelijk bepaalt dat elke eiser rechten moet betalen. De wet voorziet in geen enkele afwijkende of specifieke regel voor een collectieve rechtsvordering (*class action*).

Verschillende leden vinden dat dit antwoord de betekenis en de doeltreffendheid van de collectieve rechtsvordering uitholt en nog maar eens aantoon dat dit wetsontwerp inderhaast is opgesteld. Zij betreuren bijgevolg dat de minister van Justitie niet aanwezig is, want hij kan als enige verantwoording afleggen.

De minister benadrukt dat verschillende ambtenaren van de FOD Justitie en vertegenwoordigers van het kabinet van de minister van Justitie aanwezig zijn en gemachtigd zijn om namens de minister van Justitie op de vragen van de commissieleden te antwoorden.

De vertegenwoordigster van de FOD Justitie precificeert het antwoord van de minister van Financiën en benadrukt dat de procedure van rechtsvordering tot collectief herstel nog niet in het Gerechtelijk Wetboek is geregeld. Indien een dergelijke vordering wordt gekenmerkt door een collectief belang, en daarmee afwijkt van de artikelen 17 en 18 van het Gerechtelijk Wetboek, lijkt het logisch dat het rolrecht slechts één keer zal moeten worden betaald.

et son lien sous-jacent avec la capacité financière du demandeur n'est pas adéquat.

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) estime que le fait pour une partie d'intervenir volontairement dans une instance ne peut être qualifiée de failles dans ce nouveau régime des droits de mise au rôle. Ces interventions volontaires sont fréquentes dans des procédures judiciaires relatives aux litiges de droit immobilier ou de droit successoral. Le fait que les parties intervenantes ne doivent pas payer de droits de greffe supplémentaires ne peut être qualifié de “truc fiscal”; le droit de mise au rôle initialement payé restant définitif.

L'oratrice indique qu'elle n'a pas reçu de réponse quant au calcul du droit de mise au rôle pour une citation introductive d'instance comportant tant une demande évaluable en argent qu'une demande non évaluable en argent. L'ensemble de la demande sera-t-il considéré comme non évaluable en argent ou payera-t-on un droit de mise au rôle en fonction de la demande évaluable en argent?

En ce qui concerne l'action en réparation collective, *le ministre* souhaite encore préciser que la loi est claire puisqu'elle vise le paiement de droits par demandeur. Aucune règle dérogatoire ou spécifique n'est prévue dans la loi pour une action en réparation collective (*class action*).

Plusieurs membres considèrent que cette réponse aura pour effet de vider l'action en réparation collective de tout sens et toute efficacité et prouve une nouvelle fois que ce projet a été rédigé à la hâte. Ils regrettent dès lors l'absence du ministre de la Justice qui peut seul engager sa responsabilité.

Le ministre souligne que plusieurs fonctionnaires du SPF Justice ainsi que des représentants du cabinet du ministre de la Justice sont présents et sont habilités à répondre au nom du ministre de la Justice aux questions des commissaires.

La représentante du SPF Justice tient à préciser la réponse du ministre des Finances et souligne que la procédure de l'action en réparation collective n'a pas encore été réglée dans le Code judiciaire. Si une telle action est caractérisée par un intérêt collectif, et donc déroge aux articles 17 et 18 du Code judiciaire, il semble logique que le droit de mise au rôle ne doive être payé qu'une seule fois.

III. — STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel bevat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag. Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Artikel 2

Artikel 2 geeft geen aanleiding tot opmerkingen en wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 3.

Artikel 3

Amendement nr. 1

De heren Stefaan Van Hecke en Georges Gilkinet dienen amendement nr.1 (DOC 54 906/002) in dat ertoe strekt de woorden “per eisende partij” weg te laten zodat niets verandert aan de huidige regeling inzake griffierechten, die voorziet in de betaling van die griffierechten per zaak en niet per bij de zaak betrokken eisende partij.

Amendement nr. 1 van de heren Stefaan Van Hecke en Georges Gilkinet wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 3 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikelen 4 tot 7

De artikelen 4 tot 7 geven geen aanleiding tot opmerkingen. Ze worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

*
* *

Op verzoek van *de heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* zal de commissie, met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement, overgaan tot een tweede lezing van de aangenomen artikelen van het wetsontwerp.

De rapporteurs,

Sophie WILMÈS
Carina VAN CAUTER

De voorzitter,

Eric VAN ROMPUY

III. — VOTES

Article 1^{er}

Cet article contient la base constitutionnelle de compétence. Il ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Article 2

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté par 11 voix contre 3.

Article 3

Amendement n° 1

Messieurs Stefaan Van Hecke et Georges Gilkinet déposent l'amendement n°1 (Doc 54 906/002) qui tend à supprimer les mots “par demandeur” afin de restaurer le système actuel des droits de greffe qui prévoit un paiement par cause et non par demandeur à la cause.

L'amendement n° 1 de MM. Stefaan Van Hecke et Georges Gilkinet est rejeté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

L'article 3 est adopté par 10 voix contre 4.

Articles 4 à 7

Les articles 4 à 7 ne donnent lieu à aucune observation et sont successivement adoptés par 10 voix contre 4.

*
* *

À la demande de *M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)*, la commission, en application de l'article 83.1 du Règlement, procèdera à une deuxième lecture des articles adoptés du présent projet de loi.

Les rapporteuses,

Sophie Wilmès
Carina Van Cauter

Le président,

Eric Van Rompuy