

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

13 maart 2015

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**over de NPV-Conferentie
2015 (27 april-22 mei 2015)**

AMENDEMENTEN

Nr. 2 VAN DE HEREN **HELLINGS EN DE VRIENDT**

Punt 5

Dit punt vervangen als volgt:

“5. te ijveren voor het stopzetten van de modernisering van de kernwapens en voor het terugdringen van hun rol in alsook het bieden van transparantie over de verdedigingsdoctrines van de landen die over kernwapens beschikken; vraagt de federale regering als concrete en realistische bijdrage hiertoe de stationering van kernwapens in België te verbieden en daartoe in bilateraal overleg met de Verenigde Staten van Amerika te vragen dat zij hun tactische kernwapens van ons grondgebied verwijderen, wat ook Duitsland, Canada, het Verenigd Koninkrijk en Griekenland ons al voordeden;”.

Zie:

Doc 54 **0901/ (2014/2015):**

- 001: Voorstel van resolutie van mevrouw Jadin en de heren Miller en Flahaux.
002: Amendement.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

13 mars 2015

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**concernant la Conférence du TNP
2015 (27 avril — 22 mai 2015)**

AMENDEMENTS

Nº 2 DE MM. **HELLINGS ET DE VRIENDT**

Point 5

Remplacer ce point par ce qui suit:

“5. d’œuvrer à l’arrêt de la modernisation des armes nucléaires ainsi qu’à la réduction de leur rôle dans les doctrines de défense des pays détenteurs et à la transparence de ces doctrines; demande à cet effet au gouvernement fédéral d’y contribuer de façon concrète et réaliste en interdisant le stationnement d’armes nucléaires en Belgique et en demandant à cette fin, en concertation bilatérale avec les États-Unis d’Amérique, que ceux-ci retirent leurs armes nucléaires tactiques de notre territoire, ce que l’Allemagne, le Canada, le Royaume-Uni et la Grèce ont déjà fait avant nous;”.

Voir:

Doc 54 **0901/ (2014/2015):**

- 001: Proposition de résolution de Mme Jadin et MM. Miller et Flahaux.
002: Amendement.

VERANTWOORDING

China in het bijzonder blijft bijzonder karig met informatie over de omvang, het statuut, de capaciteiten en de doctrine met betrekking tot inzet van zijn nucleaire capaciteiten. Die transparantie en kennis is belangrijk om te vermijden dat onwetendheid leidt tot foutieve inschattingen van het gedrag van kernwapenstaten in crisissituaties.

Op 25 november 2013 zei minister van Defensie Pieter De Crem in de commissie voor de Landsverdediging: "Pour que les choses soient claires, je rappelle qu'en mai 2007, un rapport du Nucleair Planning Group de l'OTAN concernant notamment la modernisation des bombes de type B61 a été transmis aux autorités politiques." Het weinig ambitieuze pleidooi van de indieners voor "het stopzetten van de modernisering van de kernwapens" komt dan ruimschoots te laat aangezien zij zich in 2007 in een uiterst gepaste positie bevonden om zich concreet en daadwerkelijk te verzetten tegen de modernisering van de B-61 kernwapens.

Als het pleidooi van België om bij te dragen aan een denuclearisering geloofwaardig wil blijven, dan moet het de daad bij het woord voegen en de Amerikaanse tactische kernwapens in Kleine Brogel, in overleg met de Verenigde Staten, verwijderen van ons grondgebied. Duitsland, Canada, het Verenigd Koninkrijk en Griekenland deden ons dit al voor.

NR. 3 VAN DE HEREN HELLINGS EN DE VRIENDT

Punt 15

Dit punt weglaten.

VERANTWOORDING

Civiele en militaire toepassingen van kernenergie zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. Het is net dit discours van "vreedzaam gebruik van kernenergie", dat wordt gehanteerd door Iran, terwijl er geloofwaardige indicaties zijn dat Iran werkt aan een militaire nucleaire capaciteit.

Dat is het waar het bij de verspreiding van kernwapens om draait: er bestaat niet zoiets als uranium voor civiele doeleinden en uranium voor militaire doeleinden. De nucleaire technologie heeft altijd twee facetten.

Benoit HELLINGS (Ecolo-Groen)
Wouter DE VRIENDT (Ecolo-Groen)

JUSTIFICATION

La Chine est particulièrement avare d'informations sur l'ampleur, le statut, les capacités et la doctrine relative à l'engagement de ses capacités nucléaires. Cette transparence et connaissance est importante si l'on veut éviter que, par méconnaissance, on ait une appréciation erronée du comportement d'États dotés de l'arme nucléaire en situation de crise.

Le 25 novembre 2013, le ministre de la Défense de l'époque, M. Pieter De Crem, a déclaré en commission de la Défense nationale: "Pour que les choses soient claires, je rappelle qu'en mai 2007, un rapport du Nucleair Planning Group de l'OTAN concernant notamment la modernisation des bombes de type B61 a été transmis aux autorités politiques." Le plaidoyer peu ambitieux des auteurs de "l'arrêt de la modernisation des armes nucléaires" vient donc beaucoup trop tard dès lors que ceux-ci se trouvaient, en 2007, dans une position idéale pour s'opposer concrètement et véritablement à la modernisation des armes nucléaires B-61.

Si le plaidoyer de la Belgique visant à contribuer à une dénucléarisation veut rester crédible, il faut joindre l'acte à la parole et retirer de notre territoire, en concertation avec les États-Unis, les armes nucléaires tactiques américaines stationnées à Kleine Brogel. L'Allemagne, le Canada, le Royaume-Uni et la Grèce l'ont fait avant nous.

N° 3 DE MM. HELLINGS ET DE VRIENDT

Point 15

Supprimer ce point.

JUSTIFICATION

Les utilisations civiles et militaires de l'énergie nucléaire sont indissociablement liées. C'est exactement ce discours d'utilisation pacifique de l'énergie nucléaire qui est tenu par l'Iran, alors que selon des indications crédibles, ce pays est en train de se doter d'une capacité nucléaire militaire.

C'est le cœur de la problématique de la prolifération nucléaire: il n'y a pas d'uranium civil et d'uranium militaire. La technologie nucléaire a toujours deux visages.