

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

12 februari 2015

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van
17 januari 2003 met betrekking tot het statuut
van de regulator van de Belgische post- en
telecommunicatiesector**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE INFRASTRUCTUUR, HET VERKEER EN
DE OVERHEIDSBEDRIJVEN
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Sabien LAHAYE-BATTHEU**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting door de heer Alexander De Croo, minister van Ontwikkelingssamenwerking, Digitale Agenda, Telecommunicatie en Post	3
II. Bespreking.....	3
A. Vragen en opmerkingen van de leden	3
B. Antwoorden van de minister	5
C. Replieken en bijkomende vragen	6
D. Bijkomende antwoorden	7
III. Stemmingen	7

Zie:

Doc 54 **0875/ (2014/2015):**

001: Wetsontwerp.
002: Amendement.

Zie ook:

004: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

12 février 2015

PROJET DE LOI

**portant modification de la loi du
17 janvier 2003 relative au statut du
régulateur des secteurs des postes et des
télécommunications belges**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INFRASTRUCTURE, DES COMMUNICATIONS
ET DES ENTREPRISES PUBLIQUES
PAR
MME. **Sabien LAHAYE-BATTHEU**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif de M. Alexander De Croo, vice-premier ministre et ministre de la Coopération au développement, de l'Agenda numérique, des Télécommunications et de la Poste	3
II. Discussion	3
A. Questions et observations des membres	3
B. Réponses du ministre	5
C. Répliques et questions supplémentaires.....	6
D. Réponses supplémentaires	7
III. Votes.....	7

Voir:

Doc 54 **0875/ (2014/2015):**

001: Projet de loi.
002: Amendement.

Voir aussi:

004: Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**
Voorzitter/Président: Karine Lalieux

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Inez De Coninck, Peter Dedecker, Daphné Dumery, Wouter Raskin
PS	Laurent Devin, Emir Kir, Karine Lalieux
MR	Emmanuel Burton, Jean-Jacques Flahaux, Gilles Foret
CD&V	Jef Van den Bergh, Veli Yüksel
Open Vld	Sabien Lahaye-Battheu, Nele Lijnen
sp.a	David Geerts
Ecolo-Groen	Marcel Cheron
cdH	Isabelle Poncelet

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

An Capoen, Christoph D'Haese, Koenraad Degroote, Yoleen Van Camp, Bert Wollants
Julie Fernandez Fernandez, Gwenaëlle Grovonius, Eric Massin, Daniel Senesael
Sybille de Coster-Bauchau, David Clarinval, Benoît Piedboeuf, Philippe Pivin
Roel Deseyn, Veerle Heeren, Stefaan Vercamer
Luk Van Biesen, Dirk Van Mechelen, Tim Vandenput
Karin Temmerman, Alain Top
Benoît Hellings, Stefaan Van Hecke
Benoît Lutgen, Vanessa Matz

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

VB	Jan Penris
----	------------

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les an- nexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 11 februari 2015.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE HEER ALEXANDER DE CROO, MINISTER VAN ONTWIKKELINGSSAMENWERKING, DIGITALE AGENDA, TELECOMMUNICATIE EN POST

De minister verwijst naar de memorie van toelichting (DOC 54 0875/001, blz. 4) en onderstreept dat het wetsontwerp met hoogdringendheid werd ingediend om reden dat de Europese Commissie een inbreukprocedure zou starten indien de mogelijkheid van de regering om beslissingen van het BIPT te schorsen en de verplichting het fiat te krijgen van de regering voor het strategisch plan wettelijk verankerd bleef. Het betreft hier een eerste fase. In een tweede fase zal de onafhankelijkheid van de regulator ook worden versterkt op organisatorisch, financieel en operationeel vlak.

II. — BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

*De heer Peter Dedecker (N-VA) stelt dat voorliggend wetsontwerp volledig in de lijn ligt van wat hij bij herhaling tijdens de 53e zittingsperiode heeft verdedigd. Zijn toenmalige amendementen die een versterking van de onafhankelijkheid van het BIPT beoogden, werden door de toenmalige meerderheid weggestemd. De toenmalige voogdijminister van het BIPT verklaarde zelfs dat hij een proces voor het Europees Hof niet vreesde. Vandaag riskeert de Belgische Staat niettemin een inbreukprocedure vanwege de Europese Commissie. Er moest dus snel worden gehandeld. Toch is dit, zoals de minister overigens toegeeft, een eerste stap in de richting van meer autonomie. Om het BIPT toe te laten een degelijke consultatie te houden is de periode van twee weken bijzonder kort, vooral wanneer die in de eindejaarsperiode valt. Daarom dient de spreker *amendement nr. 1* in (DOC 54 0875/002) om van de termijn van twee weken een minimumtermijn te maken.*

De heer Veli Yüksel (CD&V) stelt dat voorliggend wetsontwerp volledig conform is met het regeerakkoord en noodzakelijk is om niet met een Europese inbreukprocedure geconfronteerd te worden. De spreker kijkt uit naar het nieuwe beheerscontract. Het is niet omdat het BIPT onafhankelijk wordt dat het niet meer samenwerkt met zowel de regering als het parlement.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 11 février 2015.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. ALEXANDER DE CROO, VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE DE LA COOPÉRATION AU DÉVELOPPEMENT, DE L'AGENDA NUMÉRIQUE, DES TÉLÉCOMMUNICATIONS ET DE LA POSTE

Le ministre renvoie à l'exposé des motifs (DOC 54 0875/001, p. 4) du projet de loi et souligne que l'urgence a été demandée au motif que la Commission européenne ouvrirait une procédure d'infraction contre la Belgique si la possibilité pour le gouvernement de suspendre des décisions de l'IBPT et l'obligation de soumettre le plan stratégique à l'approbation du gouvernement restaient ancrées dans la loi. Il s'agit en l'occurrence d'une première phase. Dans un deuxième temps, l'indépendance du régulateur sera également renforcée sur les plans organisationnel, financier et opérationnel.

II. — DISCUSSION

A. Questions et observations des membres

*M. Peter Dedecker (N-VA) considère que le projet de loi à l'examen s'inscrit pleinement dans la ligne de ce qu'il a défendu à plusieurs reprises durant la 53^{ème} législature. À l'époque, ses amendements visant à renforcer l'indépendance de l'IBPT avaient été rejetés par la majorité en place. Le ministre de tutelle, de l'IBPT avait même déclaré qu'il ne craignait pas un procès devant la Cour européenne. Aujourd'hui, l'État belge risque toutefois de voir la Commission européenne intenter une procédure d'infraction à son encontre. Il a donc fallu agir rapidement. Il ne s'agit toutefois, comme le ministre l'a d'ailleurs admis, que d'un premier pas vers une plus grande autonomie. Le délai de deux semaines accordé à l'IBPT pour organiser une consultation sérieuse, est particulièrement court, *a fortiori* en fin d'année. L'intervenant présente dès lors l'*amendement n° 1* (DOC 54 0875/002) visant à faire du délai de deux semaines un délai minimum.*

M. Veli Yüksel (CD&V) indique que le projet de loi à l'examen est tout à fait conforme à l'accord de gouvernement et qu'il est nécessaire pour ne pas se voir intenter une procédure d'infraction. L'intervenant attend avec intérêt le nouveau contrat de gestion. L'indépendance de l'IBPT ne signifie pas qu'elle ne coopérera plus, que ce soit avec le gouvernement ou le parlement.

Mevrouw Nele Lijnen (Open Vld) onderstreept het belang van een sterke regulator in de telecommunicatie- en postsector. Een ruimere onafhankelijkheid zal efficiëntiewinst tot gevolg hebben. Een tweede fase volgt later. De spreekster heeft het amendement nr. 1 mede-ondertekend.

De heer Gilles Foret (MR) is het eens met de versterking van de onafhankelijkheid van de regulator maar heeft toch bedenkingen bij het feit dat het BIPT voorbereidend wetgevend werk blijft doen. Hoe ziet de minister de rol van het BIPT bij de voorbereiding van wetgeving?

De heer David Geerts (sp.a) herinnert eraan dat voorliggend wetsontwerp teruggrijpt naar een initiatief van minister Vincent Van Quickenborne. Minister Johan Vande Lanotte die hem als voogdijminister opvolgde, was tegen het opgeven van enige politieke controle over de regulator daar hij van mening was dat in het belang van de privacy en de consumentenbescherming de regering de mogelijkheid moest behouden bepaalde beslissingen van het BIPT te schorsen. Het BIPT mocht wel volledig onafhankelijk zijn waar het zijn scheidsrechterlijke bevoegdheid tussen operatoren en zijn ex-antecontrole van de telecommarkt betrof. De Europese kaderrichtlijn verbiedt overigens geen politieke controle. Het voorliggend ontwerp regelt de onafhankelijkheid niet alleen in de telecommunicatie- maar ook in de postsector. Is dat geen brug te ver? Het advies van de Raad van State lijkt te stellen van wel. Heeft de Europese Commissie een inbreuk in de postsector geconstateerd? Blijkbaar niet. De bewering in de memorie van toelichting als zou voorliggend ontwerp het advies van de Raad van State integraal hebben gevolgd lijkt dan ook niet te kloppen. Indien geen enkele politieke controle vanwege de voogdijoverheid meer mogelijk is, hoe zal het BIPT dan met opdrachten belast kunnen worden — zoals recentelijk in het raam van het afschakelplan, bijvoorbeeld — door de regering?

De heer Marcel Cheron (Ecolo-Groen) constateert dat voorliggend ontwerp het advies van de Raad van State alleen volgt voor wat de conclusie betreft. Het advies maakt duidelijk dat de Europese Commissie zich niet uitspreekt over de postsector. Wat dit aspect betreft, gaat het voorliggend ontwerp dus veel verder — door de ontworpen regeling ook toepasselijk te verklaren op de postsector — dan wat de Europese Commissie verlangt en dan wat de Raad van State aanbeveelt.

Mevrouw Karine Lalieux (PS) betreurt dat de brief van de Europese Commissie, waarin de Belgische Staat wordt aangemaand zijn wetgeving aan te passen, niet

Mme Nele Lijnen (Open Vld) souligne l'importance d'un régulateur fort dans les secteurs de la poste et des télécommunications. Une indépendance accrue se traduira par un gain d'efficacité. Une deuxième phase suivra ultérieurement. L'intervenante a cosigné l'amendement n° 1.

M. Gilles Foret (MR) est, lui aussi, favorable au renforcement de l'indépendance du régulateur. Il émet toutefois des réserves quant au maintien d'une mission de préparation de la législation dans le chef de l'IBPT. Quel est, selon le ministre, le rôle à jouer par l'IBPT dans le travail législatif préparatoire?

M. David Geerts (sp.a) rappelle que le projet de loi à l'examen s'inspire d'une initiative du ministre Vincent Van Quickenborne. Le ministre Johan Vande Lanotte, qui lui a succédé en tant que ministre de tutelle, ne souhaitait pas abandonner la moindre parcelle de contrôle politique à l'égard du régulateur. Il estimait en effet, pour des motifs liés à la vie privée et à la protection des consommateurs, que le gouvernement devait se réserver la possibilité de suspendre certaines décisions de l'IBPT. Ce dernier pouvait par ailleurs jouir d'une totale indépendance en ce qui concerne la compétence d'arbitrage entre les opérateurs et le contrôle *ex ante* du marché des télécommunications. La directive cadre européenne n'interdit pas du reste le contrôle politique. Le projet de loi à l'examen règle l'indépendance dans le secteur des télécommunications, mais aussi dans le secteur postal. Ne va-t-il pas trop loin? C'est ce qui semble ressortir de l'avis du Conseil d'État. La Commission européenne a-t-elle constaté une infraction dans le secteur postal? La réponse est visiblement négative. Il semble donc faux d'affirmer, comme on peut le lire dans l'exposé des motifs, que le projet de loi à l'examen suit intégralement l'avis du Conseil d'État. Si l'autorité de tutelle n'a plus la possibilité d'exercer un contrôle politique, comment le gouvernement pourra-t-il encore confier des missions à l'IBPT — ainsi que cela a eu lieu récemment dans le cadre du plan de délestage, par exemple?

M. Marcel Cheron (Ecolo-Groen) constate que le projet de loi à l'examen ne suit l'avis du Conseil d'État qu'en ce qui concerne la conclusion. L'avis montre clairement que la Commission européenne ne se prononce pas sur le secteur postal. S'agissant de cet aspect, le projet de loi va donc bien plus loin (en rendant la réglementation proposée également applicable au secteur postal) que les exigences de la Commission européenne et que les recommandations du Conseil d'État.

Mme Karine Lalieux (PS) regrette que la lettre de la Commission européenne, par laquelle celle-ci met l'État belge en demeure d'adapter sa législation, ne puisse

kan worden meegedeeld. Hoe valt deze vertrouwelijkheid te verantwoorden? De wetgever wordt verzocht een wet goed te keuren die gestoeld is op een advies van de Europese Commissie, dat zelf niet aan die wetgever kan worden meegedeeld. Dit is non-transparantie ten top. Tot nader order geldt de door de Europese Commissie gevolgde procedure niet voor de postsector. Hoe kan de Staat er nog voor zorgen dat de universele dienstverlening wel degelijk uitvoering krijgt? De markt zal niet alles regelen. Ook is het geen voorbeeld van goed bestuur dat het BIPT de wetgeving voorbereidt die later op hem toepasselijk zal zijn. De onafhankelijkheid van het BIPT moet beperkt blijven tot zijn onafhankelijkheid inzake marktcontrole. Het kan zich niet in de plaats stellen van de politieke overheid, want het heeft niet de democratische legitimiteit van die politieke overheid om dwingende algemene voorschriften op te leggen.

B. Antwoorden van de minister

Het advies van de Raad van State

De bezwaren over privacy en consumentenbescherming in een advies van de Raad van State over een ontwerp ingediend tijdens de 52^e zittingsperiode — door toenmalig voogdijminister Vincent Van Quickenborne — mogen niet verward worden met een advies van de Raad van State over voorliggend ontwerp, zelfs indien de globale doelstelling — de versterking van de onafhankelijkheid van het BIPT — *grosso modo* dezelfde is.

De noodzaak van onafhankelijkheid

De minister heeft nooit beweerd dat de marktwerking alles zaligmakend is, alleen dat een onafhankelijke regulator de markt beter doet functioneren.

De inbreukprocedure

De Belgische Staat dreigt een proces voor het Europees Hof te verliezen.

De universele-dienstverlening

Het BIPT beslist niet over welke elementen deel uitmaken van de universele-dienstverlening, maar alleen over aan wie ze uiteindelijk wordt toegewezen. De regering blijft bevoegd voor de omschrijving van de universele-dienstverlening.

pas être communiquée. Comment justifier cette confidentialité? Il est demandé au législateur de voter une loi fondée sur un avis de la Commission européenne, avis qui ne peut pas être communiqué au législateur. C'est le comble de l'opacité. Jusqu'à nouvel ordre, la poste n'est pas visée par la procédure de la Commission européenne. Comment l'État va-t-il encore pouvoir s'assurer de la bonne mise en œuvre du service universel? Le marché ne va pas tout régler. En outre, le fait que l'IBPT prépare une législation qui lui sera applicable par la suite n'est pas un exemple de bonne gouvernance. L'indépendance de l'IBPT doit rester limitée au contrôle du marché. Il ne peut pas se substituer aux autorités politiques dont il n'a pas la légitimité démocratique pour imposer des règles générales obligatoires.

B. Réponses du ministre

Avis du Conseil d'État

Les objections sur le plan de la protection de la vie privée et de la protection des consommateurs formulées dans l'avis du Conseil d'État relatif à un projet déposé au cours de la 52^e législature par le ministre de tutelle de l'époque, M. Vincent Van Quickenborne, ne doivent pas être confondues avec l'avis du Conseil d'État sur le projet à l'examen, même si l'objectif global — le renforcement de l'autonomie de l'IBPT — est, *grosso modo*, le même.

Nécessaire indépendance

Le ministre n'a jamais prétendu que le fonctionnement du marché était la panacée universelle. Il a uniquement dit qu'un régulateur indépendant permet de mieux faire fonctionner le marché.

Procédure d'infraction

L'État belge risque de perdre un procès devant la Cour européenne.

Service universel

L'IBPT ne décide pas des éléments qui font partie du service universel, mais seulement de ses bénéficiaires finaux. Le gouvernement reste compétent en ce qui concerne la définition du service universel.

De postsector

Voorliggend voorstel geldt ook voor de postsector of-
schoon de Europese Commissie dit niet formeel oplegt.

Het beheerscontract

Dit zal in de tweede fase aan bod komen.

Amendement nr. 1

Dit amendement geeft het BIPT meer ademruimte
voor de voorafgaande consultatie.

Privacy en consumentenscherming

Deze belangrijke aspecten, die de minister na aan het
hart liggen, zullen in de tweede fase aan bod komen.

Opdrachten van algemeen belang

Zowel de regering als het parlement behouden de
mogelijkheid het BIPT met opdrachten van openbaar
belang — zoals in het geval van het afschakelplan —
te belasten.

Vertrouwelijkheid advies

De Europese Commissie heeft hier zelf om gevraagd.

C. Replieken en bijkomende vragen

De heer David Geerts (sp.a) verduidelijkt dat hij
absoluut niet gekant is tegen een onafhankelijke regu-
lator. Toch heeft hij bedenkingen bij de toepassing van
voorliggend wetsontwerp op de postsector. Ook in de
tweede fase zal hier nog duchtig over gediscussieerd
worden. Het zou interessant zijn de Raad van State het
wetsvoorstel van de heer Peter Dedecker hieromtrent
(DOC 54 0737/001) te laten doorlichten. De spreker blijft
twijfelen over de juridische correctheid van voorliggend
wetsontwerp.

De heer Marcel Cheron (Ecolo-Groen) blijft hameren
op het feit dat de Raad van State zich niet uitspreekt over
de postsector en de Europese Commissie de regeling
die ze voor de telecomsector vraagt niet wil afdwingen
voor de postsector. Hij zal zich dan ook bij de stemming
onthouden.

Secteur postal

La proposition à l'examen s'applique également au
secteur postal, bien que la Commission européenne ne
l'impose pas formellement.

Contrat de gestion

La question du contrat de gestion sera abordée lors
de la seconde phase.

Amendement n° 1

Cet amendement donne à l'IBPT une plus grande
marge de manœuvre en ce qui concerne la consultation
préalable.

Protection de la vie privée et des consommateurs

Ces aspects importants, qui tiennent à cœur au
ministre, seront abordés lors de la deuxième phase.

Missions d'intérêt public

Tant le gouvernement que le parlement conservent
la possibilité de charger l'IBPT de missions d'intérêt
public — comme dans le cas du plan de délestage.

Confidentialité de l'avis

La Commission européenne en a elle-même fait
la demande.

C. Répliques et questions supplémentaires

M. David Geerts (sp.a) précise qu'il n'est absolument
pas opposé à un régulateur indépendant. Il s'interroge
toutefois sur l'application du projet de loi à l'examen
au secteur postal. Ce point fera encore l'objet de dis-
cussions nourries lors de la deuxième phase. Il serait
intéressant de demander l'avis du Conseil d'État sur
la proposition de loi de M. Peter Dedecker sur ce sujet
(DOC 54 0737/001). L'intervenant continue de douter
de la pertinence juridique du projet de loi à l'examen.

M. Marcel Cheron (Ecolo-Groen) insiste sur le fait
que le Conseil d'État ne se prononce pas sur le secteur
postal et que la Commission européenne ne veut pas
imposer au secteur postal la réglementation qu'elle
demande d'appliquer au secteur des télécommunica-
tions. Il s'abstiendra donc lors du vote.

De heer Peter Dedecker (N-VA) heeft geen bezwaar tegen een advies van de Raad van State over zijn wetsvoorstel voor meer autonomie van het BIPT (DOC 54 0737/001). Vandaag heeft dit echter weinig zin. Het wetsontwerp realiseert gedeeltelijk wat de spreker voorstelt. Bovendien moet de tweede fase worden afgewacht. Ook deze spreker vraagt naar de reden van de vertrouwelijkheid van het advies van de Europese Commissie.

D. Bijkomende antwoorden

De postsector

De minister anticipeert op wat ook voor de postsector zal worden opgelegd.

Vertrouwelijkheid advies

De minister eerbiedigt de vraag van de Europese Commissie zelf diens advies niet openbaar te maken.

III. — STEMMINGEN

Artikel 1 wordt ongewijzigd eenparig aangenomen.

Artikel 2 wordt ongewijzigd aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 1 van de heer Dedecker c.s. op artikel 3 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 3 wordt, zoals geamendeerd, aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Het gehele wetsontwerp wordt, zoals geamendeerd, aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

De rapporteur,

Sabien LAHAYE-BATTHEU

De voorzitter,

Karine LALIEUX

M. Peter Dedecker (N-VA) ne voit pas d'objection à ce que le Conseil d'État formule un avis au sujet de sa proposition de loi réclamant davantage d'autonomie pour l'IPBT (DOC 54 0737/001). Néanmoins, cela n'a guère de sens aujourd'hui. Le projet de loi réalise en partie ce que propose l'intervenant. En outre, il faut encore attendre la deuxième phase. M. Dedecker se demande, lui aussi, pourquoi l'avis de la Commission européenne est confidentiel.

D. Réponses supplémentaires

Le secteur postal

Le ministre anticipe également les règles qui seront imposées au secteur postal.

Confidentialité de l'avis

Le ministre respecte la demande formulée par la Commission européenne elle-même de ne pas rendre l'avis public.

III. — VOTES

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité sans modification.

L'article 2 est adopté sans modification par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

L'amendement n° 1 de M. Dedecker et consorts à l'article 3 est adopté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

L'article 3, ainsi amendé, est adopté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été amendé, est adopté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

La rapporteuse,

Sabien LAHAYE-BATTHEU

La présidente,

Karine LALIEUX