

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

5 februari 2015

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van
17 januari 2003 met betrekking tot het statuut
van de regulator van de Belgische post- en
telecommunicatiesector**

INHOUD

	Blz.
Samenvatting	3
Memorie van toelichting	4
Voorontwerp	8
Impactanalyse	9
Advies van de Raad van State	15
Wetsontwerp	23
Bijlage.....	25

**DE SPOEDBEHANDELING WORDT DOOR DE REGERING GEVRAAGD
OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 51 VAN HET REGLEMENT.**

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

5 février 2015

PROJET DE LOI

**portant modification de la loi du
17 janvier 2003 relative au statut du
régulateur des secteurs des postes et des
télécommunications belges**

SOMMAIRE

	Pages
Résumé	3
Exposé des motifs.....	4
Avant-projet	8
Analyse d'impact	12
Avis du Conseil d'État	15
Projet de loi	23
Annexe	25

**LE GOUVERNEMENT DEMANDE L'URGENCE CONFORMÉMENT À
L'ARTICLE 51 DU RÈGLEMENT.**

1334

De regering heeft dit wetsontwerp op 5 februari 2015 ingediend.

Le gouvernement a déposé ce projet de loi le 5 février 2015.

De “goedkeuring tot drukken” werd op 5 februari 2015 door de Kamer ontvangen.

Le “bon à tirer” a été reçu à la Chambre le 5 février 2015.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
VB	:	Vlaams Belang
cdH	:	centre démocrate Humaniste
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
LDD	:	Lijst Dedeker
MLD	:	Mouvement pour la Liberté et la Démocratie
INDEP-ONAFH	:	Indépendant-Onafhankelijk

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
 QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
 CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
 CRABV: Beknopt Verslag
 CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)

PLEN: Plenum
 COM: Commissievergadering
 MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
 QRVA: Questions et Réponses écrites
 CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
 CRABV: Compte Rendu Analytique
 CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
 PLEN: Séance plénière
 COM: Réunion de commission
 MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
 Natieplein 2
 1008 Brussel
 Tel. : 02/ 549 81 60
 Fax : 02/549 82 74
 www.dekamer.be
 e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
 Place de la Nation 2
 1008 Bruxelles
 Tél. : 02/ 549 81 60
 Fax : 02/549 82 74
 www.lachambre.be
 courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

SAMENVATTING

De Europese Commissie is van mening dat de artikelen 15 en 34 van de statuutwet strijdig zijn met artikel 3, paragraaf 3bis, van Richtlijn 2002/21/EG ("Kaderrichtlijn").

Uit voornoemde bepalingen van de statuutwet volgt dat de Ministerraad een aantal beslissingen van het BIPT kan schorsen, de bevoegde ministers hun prioritaire beleidsdoelstellingen aan het BIPT kunnen meedelen en het ontwerp van strategisch plan van het BIPT grotendeels aan de Ministerraad moet worden voorgelegd.

Voornoemde bepaling van de Kaderrichtlijn bepaalt dat de nationale regelgevende instanties die verantwoordelijk zijn voor marktregulering ex ante of voor de beslechtingen van geschillen tussen ondernemingen, onafhankelijk optreden en geen instructies van andere instanties vragen of aanvaarden in verband met de uitoefening van deze taken die hun op grond van de nationale wetgeving tot omzetting van het Gemeenschapsrecht zijn toegewezen.

Het wetsontwerp wijzigt de statuutwet. Om tegemoet te komen aan de bezwaren van de Commissie wordt artikel 15 opgeheven en artikel 34 gewijzigd.

RÉSUMÉ

La Commission européenne estime que les articles 15 et 34 de la loi-statut sont contraires à l'article 3, paragraphe 3bis, de la Directive 2002/21/CE (Directive "Cadre").

Il résulte des dispositions précitées de la loi-statut que le Conseil des ministres peut suspendre un certain nombre de décisions de l'IBPT, que les ministres compétents peuvent communiquer leurs objectifs prioritaires en matière de politique à l'IBPT et que le projet de plan stratégique de l'IBPT doit être soumis en grande partie au Conseil des ministres.

La disposition précitée de la Directive Cadre dispose que les autorités réglementaires nationales responsables de la régulation du marché ex ante ou du règlement des litiges entre entreprises agissent en toute indépendance et ne sollicitent ni n'acceptent d'instruction en ce qui concerne l'accomplissement des tâches qui leur sont assignées en vertu du droit national transposant le droit communautaire.

Le projet de loi modifie la loi-statut. Afin de tenir compte des objections formulées par la Commission, l'article 15 est abrogé et l'article 34, modifié.

MEMORIE VAN TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Het wetsontwerp wijzigt de organieke wet van het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie (hierna “BIPT”), de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector, hierna “statuutwet”.

De Europese Commissie heeft op 16 oktober 2014 bevestigd om tegen België een rechtszaak aan te spannen voor het Hof van Justitie van de Europese Unie omdat ze vindt dat de statuutwet de onafhankelijkheid van het BIPT niet garandeert. Artikel 3, paragraaf 3*bis*, van Richtlijn 2002/21/EG (“Kaderrichtlijn”) bepaalt op het stuk van elektronische communicatie sedert 2009 dat de nationale regelgevende instanties die verantwoordelijk zijn voor marktregulering *ex ante* of voor de beslechtingen van geschillen tussen ondernemingen, onafhankelijk optreden en geen instructies van andere instanties vragen of aanvaarden in verband met de uitoefening van deze taken die hun op grond van de nationale wetgeving tot omzetting van het Gemeenschapsrecht zijn toegewezen.

Hoewel België door de Commissie in april 2014 officieel is uitgenodigd om de statuutwet aan te passen, heeft het zich niet daarnaar geschikt.

De Belgische wetgeving bepaalt dat de Ministerraad, in sommige omstandigheden de besluiten van de telecommunicatieregulator, het BIPT, mag schorsen. Bovendien wordt de meerjarenstrategie van het BIPT ter goedkeuring voorgelegd aan de Ministerraad.

Nu is de Commissie van oordeel dat deze elementen de onafhankelijkheid van de regulator bovenmatig beperken wanneer hij de regels van de EU op het gebied van elektronische communicatie toepast, wat een negatieve invloed riskeert te hebben op de concurrentie in de sector.

Dit ontwerp heeft tot doel zich te schikken naar de eisen van de Europese reglementering, om een eind te maken aan de inbreukprocedure die de Europese Commissie gestart is tegen België.

Het advies van de Raad van State werd integraal gevolgd.

EXPOSÉ DES MOTIFS

MESDAMES, MESSIEURS,

Le projet de loi modifie la loi organique de l’Institut belge des services postaux et des télécommunications (ci-après “IBPT”), la loi du 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges, ci-après “loi-statut”.

La Commission européenne a décidé le 16 octobre 2014 de saisir la Cour de justice de l’Union européenne d’un recours contre la Belgique car elle considère que la loi-statut ne garantit pas l’indépendance de l’IBPT. L’article 3, paragraphe 3*bis*, de la directive 2002/21/CE (directive “cadre”) dans le domaine des communications électroniques dispose depuis 2009 que les autorités réglementaires nationales responsables de la régulation du marché *ex ante* ou du règlement des litiges entre entreprises agissent en toute indépendance et ne sollicitent ni n’acceptent d’instruction en ce qui concerne l’accomplissement des tâches qui leur sont assignées en vertu du droit national transposant le droit communautaire.

Alors qu’elle avait été officiellement invitée par la Commission, en avril 2014, à adapter la loi-statut, la Belgique ne s’est pas exécutée.

La législation belge prévoit que le conseil des ministres peut, dans certaines circonstances, suspendre les décisions du régulateur des télécommunications, l’IBPT. En outre, la stratégie pluriannuelle de l’IBPT est soumise à l’approbation du conseil des ministres.

Or, la Commission estime que ces éléments limitent de manière excessive l’indépendance du régulateur lorsqu’il met en œuvre les règles de l’UE dans le domaine des communications électroniques, ce qui risque d’avoir une incidence négative sur la concurrence dans ce secteur.

Le présent projet a pour objectif de se conformer aux exigences de la réglementation européenne, de manière à mettre un terme à la procédure d’infraction lancée par la Commission européenne contre la Belgique.

L’avis du Conseil d’État a été intégralement suivi.

ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING**HOOFDSTUK 1****Voorwerp****Artikel 1**

Dit artikel bevat de verplichte verwijzing naar de richtlijn die gedeeltelijk door deze wet wordt omgezet naar Belgisch recht.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector

Art. 2

Dit artikel heft artikel 15 op van de statuutwet.

Oorspronkelijk bevatte het voorontwerp van wet houdende diverse bepalingen inzake elektronische communicatie dat op 13 juli 2011 voor advies voorgelegd was aan de Raad van State een opheffingsbepaling van het voormelde artikel 15.

Zoals echter wordt uitgelegd in de commentaar bij artikel 4 van het wetsontwerp van 5 april 2012 houdende diverse bepalingen inzake elektronische communicatie: "in haar advies nr. 50 003/4 van 26 september 2011 over het huidige voorontwerp van wet houdende diverse bepalingen inzake elektronische communicatie, besluit de Raad van State haar analyse als volgt:

'De conclusie is dat, gezien de onzekerheid die er bestaat wat betreft de lering van arrest nr. 130/2010 van het Grondwettelijk Hof, de voorzichtigheid gebiedt dat de schrapping, door het voorliggende voorontwerp, van het toezicht op de beslissingen van het BIPT, beperkt wordt tot de handelingen waarvoor volgens het Europees recht absolute onafhankelijkheid van de regelgevende overheden is vereist, overeenkomstig artikel 3, lid 3bis, van de kaderrichtlijn.' (blz. 22/74 van het advies)".

Daarom is de opheffing van artikel 15 van de statuutwet achterwege gelaten.

De commentaar bij artikel 4 van het wetsontwerp van 5 april 2012 houdende diverse bepalingen inzake elektronische communicatie zegt verder: "De stellers

COMMENTAIRE DES ARTICLES**CHAPITRE 1^{ER}****Objet****Article 1^{er}**

Cet article comporte la référence obligatoire à la directive partiellement transposée en droit belge par la présente loi .

CHAPITRE 2

Modifications de la loi du 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges

Art. 2

Cet article abroge l'article 15 de la loi-statut.

A l'origine, l'avant-projet de loi portant des dispositions diverses en matière de communications électroniques soumis à l'avis du Conseil d'État le 13 juillet 2011, contenait une disposition abrogatoire de l'article 15 précité.

Cependant, comme l'explique le commentaire de l'article 4 du projet de loi du 5 avril 2012 portant des dispositions diverses en matière de communications électroniques: "dans son avis n° 50 003/4 du 26 septembre 2011 concernant le présent avant-projet de loi portant des dispositions diverses en matière de communications électroniques, le Conseil d'État termine son analyse comme suit:

"En conclusion, au vu des incertitudes liées à l'enseignement de l'arrêt n° 130/2020 de la Cour constitutionnelle, la prudence impose que la suppression du contrôle de tutelle à l'égard des décisions de l'IBPT, par l'avant-projet à l'examen, soit limitée aux actes pour l'adoption desquels le droit européen exige une indépendance absolue des autorités réglementaires conformément à l'article 3, paragraphe 3bis, de la directive "cadre"." (p. 22/74 de l'avis)".

Dès lors, l'abrogation de l'article 15 de la loi-statut a été abandonnée.

Toujours, selon le commentaire de l'article 4 du projet de loi du 5 avril 2012 portant des dispositions diverses en matière de communications électroniques:

van het ontwerp opteren aldus voor een behoud van de essentie van het artikel 15 met weglating van de nood aan uitvoeringsbesluiten voor wat de lijst van beslissingen inhoudt. Een regeringstussenkomst is immers beperkt tot beslissingen waarmee het Instituut de wet overtreedt of het algemeen belang schaadt.”

Welnu, het behoud van een dergelijke mogelijkheid tot regeringstussenkomst is volgens de Europese Commissie duidelijk onverenigbaar met de bepalingen van artikel 3, paragraaf 3*bis* van de “kaderrichtlijn”, dat zegt: “Alleen beroepsinstanties die zijn opgezet in overeenstemming met artikel 4, zijn bevoegd besluiten van de nationale regelgevende instanties te schorsen of ongedaan te maken”.

Vandaar wordt de opheffing van artikel 15 nu wel doorgevoerd.

Art. 3

Dit artikel wijzigt artikel 34 van dezelfde wet.

Ook hier zijn de bepalingen waarvan de opheffing gepland is, volgens de Europese Commissie niet in overeenstemming met de eisen van artikel 3, paragraaf 3*bis*, van de “Kaderrichtlijn”.

Het van kracht zijnde artikel 34 schrijft onder andere voor: “De minister bevoegd voor reglementering van elektronische communicatie en de minister bevoegd voor reglementering van postdiensten kunnen, elk voor wat hun domein betreft, aan de Raad hun prioritaire beleidsdoelstellingen meedelen voor die sectoren”. Het bepaalt verder: “De Raad legt het ontwerp van strategisch plan ter goedkeuring voor aan de Ministerraad met uitzondering van de aspecten betreffende marktregulering *ex ante* en geschillen tussen operatoren waarvan de Ministerraad enkel akte neemt. Alle leden die de Raad uitmaken, stellen het aldus goedgekeurde strategisch plan voor aan de Kamer van volksvertegenwoordigers”.

Welnu, artikel 3, paragraaf 3*bis*, van de “Kaderrichtlijn” bepaalt: “[...] de nationale regelgevende instanties die verantwoordelijk zijn voor marktregulering *ex ante* of voor de beslechtingen van geschillen tussen ondernemingen overeenkomstig artikel 20 of 21 van deze richtlijn, onafhankelijk op[treden] en [...] zij geen instructies van andere instanties [vragen of aanvaarden] in verband met de uitoefening van deze taken die hun op grond van de nationale wetgeving tot omzetting van het Gemeenschapsrecht zijn toegewezen”.

“les auteurs du projet optent par conséquent pour un maintien de l’essence de l’article 15 en supprimant la nécessité d’arrêtés d’exécution pour ce qu’implique la liste des décisions. Une intervention du gouvernement se limite en effet aux décisions par lesquelles l’Institut viole la loi ou blesse l’intérêt général”.

Or, le maintien d’une telle possibilité d’intervention du gouvernement est, selon la Commission européenne, manifestement incompatible avec les dispositions de l’article 3, paragraphe 3*bis*, de la directive “cadre”, qui précise que “Seuls les organismes de recours établis conformément à l’article 4 ont le pouvoir de suspendre ou d’infirmar les décisions prises par les autorités réglementaires nationales”.

D’où le retour à une abrogation de l’article 15.

Art. 3

Cet article modifie l’article 34 de la même loi.

Ici également, les dispositions dont l’abrogation est prévue, ne sont, selon la Commission européenne, pas conformes aux exigences de l’article 3, paragraphe 3*bis*, de la directive “cadre”.

L’article 34 en vigueur prévoit notamment que “Le ministre en charge de la réglementation en matière de communications électroniques et le ministre en charge de la réglementation des services postaux peuvent, chacun pour ce qui le concerne, communiquer au Conseil leurs objectifs prioritaires en matière de politique pour ces secteurs”. Il précise également que “Le Conseil soumet le projet de plan stratégique à l’approbation du Conseil des ministres, à l’exception des aspects relatifs à la régulation du marché *ex ante* et aux litiges entre opérateurs dont le Conseil des ministres prend uniquement acte. Tous les membres composant le Conseil présentent le plan stratégique ainsi approuvé à la Chambre des représentants”.

Or, l’article 3, paragraphe 3*bis*, de la directive “cadre” dispose que “les autorités réglementaires nationales responsables de la régulation du marché *ex ante* ou du règlement des litiges entre entreprises conformément à l’article 20 ou 21 de la présente directive agissent en toute indépendance et ne sollicitent ni n’acceptent d’instruction d’aucun autre organe en ce qui concerne l’accomplissement des tâches qui leur sont assignées en vertu du droit national transposant le droit communautaire”.

Om tegemoet te komen aan de bezwaren van de Europese Commissie wordt artikel 34 dus aangepast.

De uitwisseling van informatie blijft mogelijk, en in dit kader kan het BIPT ook zijn prioriteiten bekend maken aan de publieke overheid.

*De minister van Digitale Agenda,
Telecommunicatie en Post,*

Alexander DE CROO

Afin de prendre en compte les objections de la Commission européenne, l'article 34 est donc adapté.

Les échanges d'informations restent possibles, et dans ce cadre, l'IBPT informe les pouvoirs publics de ses priorités.

*Le ministre de l'Agenda numérique, des
Télécommunications et de la Poste,*

Alexander DE CROO

VOORONTWERP VAN WET

onderworpen aan het advies van de Raad van State

Voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector

HOOFDSTUK 1**Voorwerp****Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Deze wet vormt de gedeeltelijke omzetting in Belgisch recht van Richtlijn 2002/21/EG inzake een gemeenschappelijk regelgevingskader voor elektronische-communicatienetwerken en -diensten.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector

Art. 2

Artikel 15 van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de Belgische post- en telecommunicatiesector, gewijzigd bij de wet van 10 juli 2012, wordt opgeheven.

Art. 3

In artikel 34 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 31 mei 2011 en gewijzigd bij de wetten van 10 juli 2012 en 27 maart 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het eerste lid wordt opgeheven;

2° in het tweede lid worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) de tweede zin, die aanvangt met de woorden “De Raad legt het ontwerp van strategisch plan” en eindigt met de woorden “enkel akte neemt” wordt opgeheven;

b) in de derde zin die aanvangt met de woorden “Alle leden” en eindigt met de woorden “de Kamer van volksvertegenwoordigers” worden de woorden “aldus goedgekeurde” opgeheven.

AVANT-PROJET DE LOI

soumis à l'avis du Conseil d'État

Avant-projet de loi portant modification de la loi du 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges

CHAPITRE 1^{ER}**Objet****Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

La présente loi constitue la transposition partielle en droit belge de la Directive 2002/21/CE relative à un cadre réglementaire commun pour les réseaux et services de communications électroniques.

CHAPITRE 2

Modifications de la loi du 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges

Art. 2

L'article 15 de la loi du 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et télécommunications belges, modifié par la loi 10 juillet, est abrogé.

Art. 3

Dans l'article 34 de la même loi, remplacé par la loi du 31 mai 2011 et modifié par les lois du 10 juillet 2012 et du 27 mars 2014, les modifications suivantes sont apportées:

1° l'alinéa 1^{er} est abrogé;

2° dans l'alinéa 2, les modifications suivantes sont apportées:

a) la deuxième phrase commençant par les mots “Le Conseil soumet le projet de plan stratégique” et finissant par les mots “prend uniquement acte” est abrogée;

b) dans la troisième phrase commençant par les mots “Tous les membres” et finissant par les mots “la Chambre des représentants”, les mots “ainsi approuvé” sont abrogés.

Voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector - (v7) - 12/11/2014 10:19

Geïntegreerde impactanalyse

Beschrijvende fiche

A. Auteur

Bevoegd regeringslid

Minister De Croo

Contactpersoon beleidscel

Naam : Reinhard Laroy

E-mail : reinhard.laroy@decroo.fed.be

Tel. Nr. : 0486 90 55 92

Overheidsdienst

BIPT

Contactpersoon overheidsdienst

Naam : Michel Van Bellinghen

E-mail : michel.van.bellinghen@bipt.be

Tel. Nr. : 02 226 89 66

B. Ontwerp

Titel van de regelgeving

Voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector

Korte beschrijving van het ontwerp van regelgeving met vermelding van de oorsprong (verdrag, richtlijn, samenwerkingsakkoord, actualiteit, ...), de beoogde doelen van uitvoering.

De Europese Commissie heeft op 16 oktober 2014 beslist om tegen België een rechtszaak aan te spannen voor het Hof van Justitie van de Europese Unie omdat ze vindt dat de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector (BIPT) de onafhankelijkheid van het BIPT niet garandeert. Dit voorontwerp van wet wijzigt voornoemde wet van 17 januari 2003 om tegemoet te komen aan de bezwaren van de Commissie.

Impactanalyses reeds uitgevoerd:

☐ Ja ☒ Nee

C. Raadpleging over het ontwerp van regelgeving

Verplichte, facultatieve of informele raadplegingen

/

D. Bronnen gebruikt om de impactanalyse uit te voeren

Statistieken, referentiedocumenten, organisaties en referentiepersonen

/

Voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector - (v7) - 12/11/2014 10:19

Welke impact heeft het ontwerp van regelgeving op deze 21 thema's?

1. Kansarmoedebestrijding

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

2. Gelijke kansen en sociale cohesie

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

3. Gelijkheid van vrouwen en mannen

1. Op welke personen heeft het ontwerp (rechtstreeks of onrechtstreeks) een impact en wat is de naar geslacht uitgesplitste samenstelling van deze groep(en) van personen?

☐ Er zijn personen betrokken. | ☒ Personen zijn niet betrokken.

Leg uit waarom:

Dit ontwerp heeft geen betrekking op de gelijkheid van mannen en vrouwen.

4. Gezondheid

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

5. Werkgelegenheid

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

6. Consumptie- en productiepatronen

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

7. Economische ontwikkeling

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

8. Investerings

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

9. Onderzoek en ontwikkeling

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

10. Kmo's

1. Welke ondernemingen zijn rechtstreeks of onrechtstreeks betrokken?

☐ Er zijn ondernemingen (inclusief kmo's) betrokken. | ☒ Ondernemingen zijn niet betrokken.

Leg uit waarom:

De voorgestelde wetswijziging heeft enkel betrekking op het BIPT en de regering.

11. Administratieve lasten

| ☐ Ondernemingen of burgers zijn betrokken. ☒ Ondernemingen of burgers zijn niet betrokken.

12. Energie

2/3

Voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector - (v7) - 12/11/2014 10:19

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

13. Mobiliteit

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

14. Voeding

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

15. Klimaatverandering

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

16. Natuurlijke hulpbronnen

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

17. Buiten- en binnenlucht

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

18. Biodiversiteit

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

19. Hinder

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

20. Overheid

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

21. Beleidscoherentie ten gunste van ontwikkeling

1. Identificeer de eventuele rechtstreekse of onrechtstreekse impact van het ontwerp op de ontwikkelingslanden op het vlak van: voedselveiligheid, gezondheid en toegang tot geneesmiddelen, waardig werk, lokale en internationale handel, inkomens en mobilisering van lokale middelen (taxatie), mobiliteit van personen, leefmilieu en klimaatverandering (mechanismen voor schone ontwikkeling), vrede en veiligheid.

☐ Impact op ontwikkelingslanden. | ☒ Geen impact op ontwikkelingslanden.

Leg uit waarom:

De voorgestelde wetswijziging heeft enkel betrekking op het BIPT en de regering.

Avant-projet de loi portant modification de la loi du 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges - (v7) - 12/11/2014 10:19

Analyse d'impact intégrée

Fiche signalétique

A. Auteur

Membre du Gouvernement compétent

Ministre De Croo

Contact cellule stratégique

Nom : Reinhard Laroy

E-mail : reinhard.laroy@decroo.fed.be

Téléphone : 0486 90 55 92

Administration

IBPT

Contact administration

Nom : Michel Van Bellinghen

E-mail : michel.van.bellinghen@bipt.be

Téléphone : 02 226 89 66

B. Projet

Titre de la réglementation

Avant-projet de loi portant modification de la loi du 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges

Description succincte du projet de réglementation en mentionnant l'origine réglementaire (traités, directive, accord de coopération, actualité, ...), les objectifs poursuivis et la mise en œuvre.

La Commission européenne a décidé le 16 octobre 2014 de saisir la Cour de justice de l'Union européenne d'un recours contre la Belgique car elle considère que la loi du 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges ne garantit pas l'indépendance de l'IBPT. Cet avant-projet de loi modifie la loi précitée du 17 janvier 2003 afin de tenir compte des objections de la Commission.

Analyses d'impact déjà réalisées :

☐ Oui ☒ Non

C. Consultations sur le projet de réglementation

Consultation obligatoire, facultative ou informelle

/

D. Sources utilisées pour effectuer l'analyse d'impact

Statistiques, documents, institutions et personnes de référence

/

Avant-projet de loi portant modification de la loi du 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges - (v7) - 12/11/2014 10:19

Quel est l'impact du projet de réglementation sur ces 21 thèmes ?

1. Lutte contre la pauvreté

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

2. Égalité des chances et cohésion sociale

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

3. Égalité des femmes et des hommes

1. Quelles personnes sont (directement et indirectement) concernées par le projet et quelle est la composition sexuée de ce(s) groupe(s) de personnes ?

☐ Des personnes sont concernées. | ☒ Aucune personne n'est concernée.

Expliquez pourquoi :

Ce projet ne porte pas sur l'égalité hommes/femmes.

4. Santé

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

5. Emploi

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

6. Modes de consommation et production

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

7. Développement économique

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

8. Investissements

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

9. Recherche et développement

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

10. PME

1. Quelles entreprises sont directement et indirectement concernées ?

☐ Des entreprises (dont des PME) sont concernées. | ☒ Aucune entreprise n'est concernée.

Expliquez pourquoi :

La modification proposée de la loi ne concerne que l'IBPT et le gouvernement.

11. Charges administratives

| ☐ Des entreprises/citoyens sont concernés. ☒ Les entreprises/citoyens ne sont pas concernés.

12. Énergie

2/3

Avant-projet de loi portant modification de la loi du 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges - (v7) - 12/11/2014 10:19

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

13. Mobilité

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

14. Alimentation

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

15. Changements climatiques

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

16. Ressources naturelles

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

17. Air intérieur et extérieur

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

18. Biodiversité

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

19. Nuisances

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

20. Autorités publiques

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

21. Cohérence des politiques en faveur du développement

1. Identifiez les éventuels impacts directs et indirects du projet sur les pays en développement dans les domaines suivants : sécurité alimentaire, santé et accès aux médicaments, travail décent, commerce local et international, revenus et mobilisations de ressources domestiques (taxation), mobilité des personnes, environnement et changements climatiques (mécanismes de développement propre), paix et sécurité.

☐ Impact sur les pays en développement. | ☒ Pas d'impact sur les pays en développement.

Expliquez pourquoi :

La modification proposée de la loi ne concerne que l'IBPT et le gouvernement.

**ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 56.903/4 VAN 17 DECEMBER 2014**

Op 12 december 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de vice-eersteminister en minister van Telecommunicatie en Post verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'tot wijziging van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector'.

Het voorontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 17 december 2014. De kamer was samengesteld uit Pierre Liénardy, kamervoorzitter, Jacques Jaumotte en Bernard Blero, staatsraden, Sébastien Van Drooghenbroeck en Marianne Dony, assessoren, en Colette Gigot, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Laurence Vancrayebeck, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jacques Jaumotte.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 17 december 2014.

*

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt die motivering in de brief aldus:

"Het verzoek om spoedbehandeling is gemotiveerd door de lopende inbreukprocedure van de Europese Commissie tegen België. De Europese Commissie richtte in dit verband al een ingebrekestelling en een met redenen omkleed advies tot België wegens niet-correcte omzetting van richtlijn 2002/21/EG (Kaderrichtlijn). België antwoordde hierop dat het niet van mening was dat de Belgische wetgeving in strijd was met de richtlijn. De argumentatie van België kon de Europese Commissie niet overtuigen aangezien deze op 16 oktober 2014 besliste om tegen België een rechtszaak aan te spannen voor het Hof van Justitie van de Europese Unie. België wil nu de wetgeving aanpassen om tegemoet te komen aan de eisen van de Europese Commissie. Om het risico te vermijden dat België veroordeeld wordt door het Europees Hof is het van groot belang dat de Belgische wetgeving zo snel mogelijk wordt aangepast."

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het

**AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 56.903/4 DU 17 DÉCEMBRE 2014**

Le 12 décembre 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le vice-premier ministre et ministre des Télécommunications et de la Poste à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un avant-projet de loi 'portant modification de la loi du 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges'.

L'avant-projet a été examiné par la quatrième chambre le 17 décembre 2014. La chambre était composée de Pierre Liénardy, président de chambre, Jacques Jaumotte et Bernard Blero, conseillers d'État, Sébastien Van Drooghenbroeck et Marianne Dony, assessseurs, et Colette Gigot, greffier.

Le rapport a été présenté par Laurence Vancrayebeck, auditrice.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Jacques Jaumotte.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 17 décembre 2014.

*

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes:

"Het verzoek om spoedbehandeling is gemotiveerd door de lopende inbreukprocedure van de Europese Commissie tegen België. De Europese Commissie richtte in dit verband al een ingebrekestelling en een met redenen omkleed advies tot België wegens niet-correcte omzetting van richtlijn 2002/21/EG (Kaderrichtlijn). België antwoordde hierop dat het niet van mening was dat de Belgische wetgeving in strijd was met de richtlijn. De argumentatie van België kon de Europese Commissie niet overtuigen aangezien deze op 16 oktober 2014 besliste om tegen België een rechtszaak aan te spannen voor het Hof van Justitie van de Europese Unie. België wil nu de wetgeving aanpassen om tegemoet te komen aan de eisen van de Europese Commissie. Om het risico te vermijden dat België veroordeeld wordt door het Europees Hof is het van groot belang dat de Belgische wetgeving zo snel mogelijk wordt aangepast."

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités

voorstel, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Voorafgaande vormvereisten

Het voorontwerp van wet wijzigd verscheidene bepalingen van de wet van 17 januari 2003 'met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector', teneinde de onafhankelijkheid van het BIPT beter te waarborgen en aldus tegemoet te komen aan de kritiek van de Europese Commissie betreffende de niet correcte omzetting van artikel 3, lid 3*bis*, van richtlijn 2002/21/EG van 7 maart 2002 'inzake een gemeenschappelijk regelgevingskader voor elektronische-communicatienetwerken en diensten (Kaderrichtlijn)'.

Artikel 9, tweede lid, van het samenwerkingsakkoord van 17 november 2006 'tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franstalige Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap betreffende het wederzijds consulteren bij het opstellen van regelgeving inzake elektronische communicatienetwerken, het uitwisselen van informatie en de uitoefening van de bevoegdheden met betrekking tot elektronische communicatienetwerken door de regulerende instanties bevoegd voor telecommunicatie of radio-omroep en televisie'¹ luidt als volgt:

"Het Interministerieel Comité voor Telecommunicatie en Radio-omroep en Televisie heeft tot taak om in onderling overleg en met respect voor ieders bevoegdheid, volgens de modaliteiten en procedures zoals vastgelegd binnen het Overlegcomité, de wederzijdse consultatie te organiseren omtrent mekaar initiatieven inzake het opstellen van ontwerp-regelgeving met betrekking tot omroep en telecommunicatie."

Er moet op worden toegezien dat dit voorafgaand vormvereiste naar behoren wordt vervuld.

Onderzoek van het ontwerp

Dispositief

Artikel 1

Er moet worden verwezen naar artikel 74 van de Grondwet in plaats van naar artikel 78.

¹ Met dat akkoord is instemming verleend bij de wet van 27 december 2006, bij het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 4 mei 2007, bij het decreet van de Duitstalige Gemeenschap van 25 juni 2007 en bij het decreet van de Franse Gemeenschap van 2 juli 2007.

préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations suivantes.

Formalités préalables

L'avant-projet de loi modifie plusieurs dispositions de la loi du 17 janvier 2003 'relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges' afin de mieux assurer l'indépendance de l'I.B.P.T. et ainsi répondre aux critiques de la Commission européenne concernant la transposition incorrecte de l'article 3, paragraphe 3*bis*, de la directive 2002/21/CE du 7 mars 2002 'relative à un cadre réglementaire commun pour les réseaux et services de communications électroniques (directive "cadre")'.

Selon l'article 9, alinéa 2, de l'accord de coopération du 17 novembre 2006 'entre l'État fédéral, la Communauté flamande, la Communauté française et la Communauté germanophone relatif à la consultation mutuelle lors de l'élaboration d'une législation en matière de réseaux de communications électroniques, lors de l'échange d'informations et lors de l'exercice des compétences en matière de réseaux de communications électroniques par les autorités de régulation en charge des télécommunications ou de la radiodiffusion et la télévision'¹,

"Le Comité interministériel des Télécommunications et de la Radiodiffusion et la Télévision a pour mission d'organiser de manière concertée, dans le respect des compétences de chacun et selon les modalités et procédures fixées en Comité de concertation, la consultation mutuelle relative aux initiatives respectives concernant la rédaction d'un projet de législation sur la radiodiffusion et les télécommunications".

Il convient de veiller au bon accomplissement de cette formalité préalable.

Examen du projet

Dispositif

Article 1^{er}

Il y a lieu de viser l'article 74 de la Constitution au lieu de l'article 78.

¹ Assentiment a été donné à cet accord par la loi du 27 décembre 2006, le décret de la Communauté flamande du 4 mai 2007, le décret de la Communauté germanophone du 25 juin 2007 et le décret de la Communauté française du 2 juillet 2007.

Artikel 2

Artikel 2 van het voorontwerp van wet strekt tot opheffing van artikel 15 van de wet van 17 januari 2003, dat betrekking heeft op het toezicht dat op de beslissingen van het BIPT uitgeoefend wordt door de minister bevoegd voor de postdiensten of de telecommunicatie.

Uit de memorie van toelichting en uit de bespreking van artikel 2 blijkt dat die opheffing ertoe strekt tegemoet te komen aan de bezwaren van de Europese Commissie, die van oordeel is dat die inmenging van de minister duidelijke onverenigbaar is met de bepalingen van artikel 3, lid 3*bis*, van de Kaderrichtlijn.

De afdeling Wetgeving van de Raad van State heeft de opheffing van artikel 15 van de wet van 17 januari 2003 reeds onderzocht in haar advies 50 003/4, op 26 september 2011 gegeven over een voorontwerp dat ontstaan heeft gegeven aan de wet van 10 juli 2012 'houdende diverse bepalingen inzake elektronische communicatie'.² In dat advies is de afdeling Wetgeving nagegaan of, gelet op de specifieke kenmerken van het BIPT, de schrapping van toezicht op de beslissingen van dat Instituut vatbaar is voor kritiek in het licht van de lering van arrest nr. 130/2010 van het Grondwettelijk Hof. Ze heeft in dat verband inzonderheid het volgende opgemerkt:

"3. [...]

De vraag rijst of de redenering van het Grondwettelijk Hof aangaande de CREG doorgetrokken kan worden voor het BIPT.

Wat dat betreft, dient op het volgende te worden gewezen:

1° Het BIPT is, wat telecommunicatie betreft, opgericht in de context van de liberalisering van de markt van de elektronische communicatie ter uitvoering van richtlijnen van de Europese Unie.

Die richtlijnen strekken ertoe de markt van de elektronische communicatie open te stellen voor concurrentie ten voordele van de ondernemingen en de gebruikers. Ze hebben opgelegd dat in iedere lidstaat een nationale regulerende overheid wordt opgericht, die met name de opdracht heeft controle uit te oefenen op de aanbieders van netwerken en diensten en op hun tarieven, en die ook belast kan worden met de controle van hun boekhouding. Het BIPT is de Belgische federale overheid bevoegd voor de regulering van de markt van de elektronische communicatie.

2° Het Grondwettelijk Hof heeft voor recht gezegd dat 'de ontstentenis van een hiërarchisch of een administratief toezicht [...] niet strijdig is met de Grondwet', en dat 'artikel 37 van de Grondwet [...] er niet aan in de weg (staat) dat de wetgever specifieke uitvoerende bevoegdheden in een welbepaalde technische aangelegenheid toevertrouwt aan een autonome administratieve overheid, die voor het overige onderworpen blijft aan zowel de rechterlijke toetsing als de parlementaire controle'.

² Parl.St. Kamer 201112, nr. 532143/1, 169 e.v.

Article 2

L'article 2 de l'avant-projet de loi tend à abroger l'article 15 de la loi du 17 janvier 2003, lequel a trait au contrôle de tutelle exercé sur les décisions de l'I.B.P.T. par le ministre qui a dans ses attributions les Services postaux ou les Télécommunications.

Il ressort de l'exposé des motifs et du commentaire de l'article 2 que cette abrogation vise à rencontrer les objections formulées par la Commission européenne, laquelle considère que cette intervention ministérielle est manifestement incompatible avec les dispositions de l'article 3, paragraphe 3*bis*, de la directive "cadre".

L'abrogation de l'article 15 de la loi du 17 janvier 2003 a déjà été examinée par la section de législation du Conseil d'État dans son avis 50 003/4 donné le 26 septembre 2011 sur un avant-projet devenu la loi du 10 juillet 2012 'portant des dispositions diverses en matière de communications électroniques'.² La section de législation y a vérifié si, compte tenu des spécificités de l'I.B.P.T., la suppression d'un contrôle de tutelle à l'égard des décisions de celui-ci pouvait être sujette à critique au regard de l'enseignement de l'arrêt de la Cour constitutionnelle n° 130/2010. À cet égard, elle a observé notamment ce qui suit:

"3. [...]

La question se pose de savoir si le raisonnement tenu par la Cour constitutionnelle à propos de la CREG est transposable à l'I.B.P.T.

À cet égard, il y a lieu de relever ce qui suit:

1° La création de l'I.B.P.T. s'inscrit, en ce qui concerne les télécommunications, dans le contexte de la libéralisation du marché des communications électroniques réalisée en exécution de directives de l'Union européenne.

Ces directives tendent à assurer l'ouverture du marché des communications électroniques à la concurrence au bénéfice des entreprises et des consommateurs. Elles ont imposé la création, dans chaque État membre, d'une autorité nationale de régulation qui a notamment pour mission d'exercer un contrôle sur les fournisseurs de réseaux et de services et sur leurs tarifs et qui peut aussi être chargée du contrôle de leur comptabilité. L'I.B.P.T. est l'autorité fédérale belge de régulation du marché des communications électroniques.

2° La Cour constitutionnelle a dit pour droit que 'l'absence de contrôle hiérarchique ou de tutelle administrative n'est pas contraire à la Constitution' et que 'l'article 37 de la Constitution [...] ne s'oppose pas non plus à ce que, dans une matière technique déterminée, le législateur confie des compétences exécutives spécifiques à une autorité administrative autonome qui reste, pour le surplus, soumise tant au contrôle juridictionnel qu'au contrôle parlementaire'.

² Doc. parl., Chambre, 2011-2012, n° 53-2143/1, pp. 169 et s.

Wat het BIPT betreft, kunnen de beslissingen hiervan voor rechterlijke toetsing met volle rechtsmacht aan het hof van beroep worden voorgelegd. De rechtzoekenden ten aanzien van wie het BIPT een beslissing heeft genomen, beschikken dus over een daadwerkelijk beroep vóór een onafhankelijke en onpartijdige rechter.

3° De wetgever is bevoegd om de opdrachten en de werkwijze van het BIPT te regelen, ter uitvoering van en binnen de grenzen van het recht van de Europese Unie. Ook dient hij de begroting daarvan goed te keuren. Het BIPT moet de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Ministerraad ieder jaar een verslag verzenden dat onder meer handelt over de uitvoering van zijn opdrachten. De wetgevende kamers kunnen bovendien, via de hun ter beschikking staande controlemiddelen, de bevoegde minister of de federale regering ter verantwoording roepen.

Uit het bovenstaande blijkt dat er ook parlementaire controle is.

4° Het feit dat personen ten aanzien van wie het BIPT een beslissing heeft genomen 'niet de garantie genieten dat de beslissing wordt genomen door een administratieve overheid waarvan het bestuur rechtstreeks wordt verzekerd door de uitvoerende macht' lijkt, krachtens artikel 34 van de Grondwet, ook verantwoord te kunnen worden op basis van de vereisten die voortvloeien uit het recht van de Europese Unie.

[...]

Indien, zoals het Grondwettelijk Hof in punt B.5 stelt, een hiërarchisch of een administratief toezicht op een administratieve overheid belast met specifieke uitvoerende bevoegdheden in een welbepaalde technische aangelegenheid niet vereist is door de Grondwet, lijkt geconcludeerd te kunnen worden dat de Grondwet niet in de weg staat aan het schrappen van het toezicht ingevoerd bij artikel 15 van de wet van 17 januari 2003 'met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector'.

4. Arrest nr. 130/2010 biedt evenwel geen duidelijk antwoord op twee belangrijke vragen:

1° In de eerste plaats is het niet mogelijk om op basis van de beslissing van het Grondwettelijk Hof, zoals ze is gesteld, met zekerheid uit te maken of de argumenten die in de punten B.8.1. tot B.8.3.3 van het arrest zijn ontleend aan het Europees recht, ten overvloede worden gegeven dan wel of ze echte voorwaarden zijn voor de grondwettelijkheid van de ontstentenis van een hiërarchische bevoegdheid ten aanzien van en van toezicht op onafhankelijke administratieve overheden³.

Zo bijvoorbeeld haalt het Grondwettelijk Hof zijn argumenten aan 'in zoverre [de bovenstaande argumenten, ontleend aan de Grondwet en aan het bestaan van een parlementair en rechterlijk toezicht op de CREG] niet zou[den] volstaan om te verantwoorden dat de personen die het voorwerp zijn

³ Voetnoot 14 van het geciteerde advies: Zie in die zin A.-S. RENSON, "L'indépendance des autorités de régulation: la fin d'une controverse", opm. bij GwH, arrest nr. 130/2010, in *J.T.* 2011, 349-350.

S'agissant de l'I.B.P.T., les décisions de celui-ci peuvent faire l'objet d'un contrôle juridictionnel de pleine juridiction auprès de la Cour d'appel. Les justiciables d'une décision prise par l'I.B.P.T. disposent donc d'un recours effectif devant une juridiction indépendante et impartiale.

3° En exécution et dans les limites du droit de l'Union européenne, le législateur est compétent pour régler les missions et le fonctionnement de l'I.B.P.T. Il lui appartient aussi d'approuver son budget. L'I.B.P.T. doit transmettre annuellement à la Chambre des représentants et au Conseil des ministres un rapport portant notamment sur l'exécution de ses missions. Les chambres législatives peuvent par ailleurs, en usant des moyens de contrôle dont elles disposent, appeler le ministre compétent ou le gouvernement fédéral à se justifier.

Il ressort de ce qui précède qu'il existe également un contrôle parlementaire.

4° Le fait que les personnes qui font l'objet d'une décision de l'I.B.P.T. 'ne jouissent pas de la garantie de voir la décision prise par une autorité administrative dont la direction est assurée directement par le pouvoir exécutif' paraît également pouvoir trouver une justification, en vertu de l'article 34 de la Constitution, par les exigences découlant du droit de l'Union européenne.

[...]

Si, comme l'indique la Cour constitutionnelle en son point B.5, un contrôle hiérarchique ou de tutelle à l'égard d'une autorité administrative chargée de compétences exécutives spécifiques dans une matière technique déterminée n'est pas requis par la Constitution, il semble qu'il puisse être conclu que celle-ci ne s'oppose pas à la suppression du contrôle de tutelle mis en place par l'article 15 de la loi du 17 janvier 2003 'relative au statut du régulateur des secteurs des postes et télécommunications belges'.

4. Toutefois, l'arrêt n° 130/2010 laisse incertaines les réponses à deux questions fondamentales:

1° Tout d'abord, telle qu'elle est rédigée, la décision de la Cour constitutionnelle ne permet pas de déterminer avec certitude si les arguments tirés du droit européen aux points B.8.1 à B.8.3.3 de l'arrêt sont surabondants ou s'ils constituent de véritables conditions à la constitutionnalité de l'absence de pouvoir hiérarchique et de contrôle de tutelle à l'égard des autorités administratives indépendantes³.

Ainsi, la Cour constitutionnelle fait valoir ses arguments 'dans la mesure où [les arguments précédents, tirés de la Constitution et de l'existence d'un contrôle parlementaire et juridictionnel à l'égard de la CREG] ne suffirai[en]t pas pour justifier que les personnes qui font l'objet d'une décision de la

³ Note de bas de page 14 de l'avis cité: Voir, en ce sens, A.-S. RENSON, "L'indépendance des autorités de régulation: la fin d'une controverse", obs. sous C.C., arrêt n° 130/2010, in *J.T.* 2011, pp. 349-350.

van een beslissing van de CREG 'niet de garantie genieten dat de beslissing wordt genomen door een administratieve overheid waarvan het bestuur rechtstreeks wordt verzekerd door de uitvoerende macht'.

Wat dat betreft, is het van tweeën één:

— ofwel zijn de argumenten ontleend aan de Grondwet en aan het bestaan van een parlementaire en rechterlijke controle voldoende, in zoverre het gaat om een welbepaalde technische aangelegenheid waarvoor specifieke uitvoerende bevoegdheden toevertrouwd zijn aan een autonome administratieve overheid, ongeacht de vereisten van het Europees recht;

— ofwel zijn de argumenten van intern recht onvoldoende en is de opheffing van het toezicht op de beslissingen van het BIPT alleen aanvaardbaar voor zover het wordt opgelegd door het Europees recht.

In het eerste geval geeft de opheffing van artikel 15 van de wet van 17 januari 2003 'met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector' geen aanleiding tot enig bezwaar, voor zover de bevoegdheden toegekend aan het BIPT onder specifieke uitvoerende bevoegdheden in een welbepaalde technische aangelegenheid vallen.

In het tweede geval doet de opheffing zonder meer van het genoemde artikel 15 een probleem rijzen.

Eenzijds blijkt immers uit artikel 3, lid 3*bis*, eerste alinea, van de kaderrichtlijn en uit overweging 13 van richtlijn 2009/140/EG dat het afschermen van de regelgevende instanties van enige inmenging van buitenaf of van politieke druk enkel vereist is voor zover de beslissingen van de instantie ex ante-regelgeving en geschillen tussen operatoren betreffen. In de veronderstelling dat het Europees recht in deze aangelegenheid zo moet worden uitgelegd dat het de schrapping van toezicht op het BIPT oplegt, dan nog moet worden opgemerkt dat die verplichting enkel geldt binnen de perken van de hierboven omschreven opdrachten.

De opheffing zonder meer van het voornoemde artikel 15 is dus, gezien het algemene karakter van die opheffing, niet aanvaardbaar, behalve eventueel indien de steller van het voorontwerp in staat is aan te tonen dat de bevoegdheden van het BIPT en de uitoefening daarvan dermate met elkaar verweven zijn dat het niet mogelijk is een onderscheid te maken tussen de beslissingen van het Instituut, die vrij moeten zijn van enige inmenging van buitenaf of van politieke druk in de zin van artikel 3 van de kaderrichtlijn, en de overige beslissingen van het Instituut. Wat dit laatste betreft moet wellicht ook rekening worden gehouden met het feit dat het behoud van toezicht op sommige beslissingen van het BIPT inzake elektronische communicatie, aangevoeld kan worden alsof een systeem van onrechtstreekse 'druk' of 'inmenging' ten aanzien van de overige beslissingen van het Instituut in dezelfde aangelegenheid in stand gehouden wordt.

Anderzijds mag niet uit het oog worden verloren dat het Instituut niet alleen de regulator van de federale overheid

CREG 'ne jouissent pas de la garantie de voir la décision prise par une autorité administrative dont la direction est assurée directement par le pouvoir exécutif'.

Dans ce contexte, de deux choses l'une:

— soit les arguments tirés de la Constitution et de l'existence d'un contrôle parlementaire et juridictionnel sont suffisants, s'agissant d'une matière technique déterminée pour laquelle des compétences exécutives spécifiques sont attribuées à une autorité administrative autonome, peu importe les exigences du droit européen;

— soit les arguments de droit interne sont insuffisants et la suppression du contrôle de tutelle à l'égard des décisions de l'I.B.P.T. ne saurait être admise que dans la mesure où le droit européen l'impose.

Dans la première hypothèse, l'abrogation de l'article 15 de la loi du 17 janvier 2003 'relative au statut du régulateur des secteurs des postes et télécommunications belges' n'est pas sujette à critique, pour autant que les compétences attribuées à l'I.B.P.T. relèvent de compétences exécutives spécifiques dans une matière technique déterminée.

Dans la seconde hypothèse, l'abrogation pure et simple de l'article 15 précité pose problème.

En effet, d'une part, il résulte de l'article 3, paragraphe 3*bis*, alinéa 1^{er}, de la directive 'cadre' et du considérant 13 de la directive 2009/140/CE, que la mise à l'abri des autorités réglementaires de toute intervention extérieure ou pression politique est uniquement requise dans la mesure où les décisions de l'autorité concernent la réglementation *ex ante* et les litiges entre opérateurs. Ainsi, à supposer que le droit européen doive être interprété en cette matière comme imposant la suppression de la tutelle à l'égard de l'I.B.P.T., encore convient-il d'observer que cette obligation ne trouverait à s'appliquer que dans les limites des missions précisées ci-dessus.

Par son caractère général, l'abrogation pure et simple de l'article 15 précité ne pourrait donc être admise, sauf, éventuellement, à l'auteur de l'avant-projet d'être en mesure de démontrer que les compétences de l'I.B.P.T. et leur exercice sont à ce point imbriqués qu'il n'est pas possible de distinguer les décisions de l'Institut qui ne peuvent faire l'objet d'aucune intervention extérieure ou pression politique au sens de l'article 3 de la directive 'cadre', des autres décisions de l'Institut. Sur ce dernier point, il échet sans doute de prendre aussi en considération le fait que le maintien d'une tutelle à l'égard de certaines décisions de l'I.B.P.T. en matière de communications électroniques pourrait être perçu comme ayant pour effet de maintenir un système de 'pression' ou d' 'intervention' indirecte à l'égard des autres décisions de l'Institut en la même matière.

D'autre part, il ne faut pas perdre de vue que l'Institut est le régulateur de l'autorité fédérale non seulement en matière

is inzake elektronische communicatie, maar ook wat de postdiensten betreft, en dat het toezicht waarin is voorzien in artikel 15, waarvan de opheffing in het vooruitzicht wordt gesteld, betrekking heeft op alle beslissingen van het Instituut, ongeacht of ze de postdiensten of elektronische communicatie betreffen.

Wat de postdiensten betreft zijn de eerste vier punten van de redenering van het Grondwettelijk Hof aangaande de CREG, die hierboven doorgetrokken worden voor het BIPT wat elektronische communicatie betreft, transposeerbaar op de materie van de post.

Blijft evenwel dat het laatste deel van de redenering van het Grondwettelijk Hof — namelijk de argumenten ontleend aan het Europees recht — moeilijk getransponeerd kan worden naar de postdiensten.

[...]

2° Voorts rijst de vraag, los van het vraagstuk van de overeenstemming met het Europees recht, of de lering van arrest nr. 130/2010 geldt voor alle handelingen van onafhankelijke administratieve overheden — de verordenende en de individuele handelingen —, dan wel of ze enkel geldt voor de individuele handelingen.

Zo bijvoorbeeld zou, indien ervan uitgegaan zou worden dat de lering van dat arrest geldt voor alle verordenende handelingen, daaruit afgeleid moeten worden dat de wetgever in welbepaalde technische aangelegenheden en op voorwaarde dat een parlementaire en een rechterlijke controle zouden worden georganiseerd, verordeningsbevoegdheden kan toekennen aan onafhankelijke administratieve overheden, waarbij de betreffende verordenende handelingen niet vooraf ter goedkeuring moeten worden voorgelegd aan een politiek verantwoordelijke overheid.

Wat dat betreft moet evenwel worden vastgesteld dat de handelingen van de CREG waar het om ging in het geschil dat de Raad van State ertoe heeft gebracht zich tot het Grondwettelijk Hof te wenden, deel uitmaakten van de opdracht van toezicht en controle toevertrouwd aan de CREG, inzonderheid de bevoegdheid om sancties in de vorm van administratieve geldboetes op te leggen. Op het eerste gezicht gaat het dus om handelingen met individuele strekking.

Het Hof heeft zich bovendien niet uitgesproken over de vraag of artikel 108 van de Grondwet, waarbij de Koning de bevoegdheid wordt toegekend om 'de verordeningen [te maken] en (...) de besluiten [te nemen] die voor de uitvoering van de wetten nodig zijn', al dan niet toestaat dat een ruime autonomie wordt toegekend aan onafhankelijke administratieve overheden.

Het Hof heeft zich alleen uitgesproken ten aanzien van de artikelen 10, 11, 33 en 37 van de Grondwet.

Uit het bovenstaande volgt dat het niet zeker is, gezien zowel de bewoordingen van artikel 37 van de Grondwet als van arrest nr. 130/2010 van het Grondwettelijk Hof, dat de

de communications électroniques, mais également en ce qui concerne les services postaux, et que le contrôle de tutelle prévu par l'article 15 dont l'abrogation est envisagée porte sur toutes les décisions de l'Institut, qu'elles aient trait aux services postaux ou aux communications électroniques.

S'agissant des services postaux, les quatre premiers points du raisonnement tenus par la Cour constitutionnelle à propos de la CREG et transposés ci-avant à l'I.B.P.T. en matière de communications électroniques, sont transposables à la matière de la poste.

Il reste toutefois que la dernière partie du raisonnement suivi par la Cour constitutionnelle — à savoir les arguments tirés du droit européen — est difficilement transposable aux services postaux.

[...]

2° Ensuite, indépendamment de l'interrogation liée au droit européen, la question se pose de savoir si l'enseignement de l'arrêt n° 130/2010 concerne tous les actes des autorités administratives indépendantes à savoir, les actes réglementaires et les actes individuels, ou s'il ne vaut qu'en ce qui concerne les actes individuels.

Ainsi, si l'enseignement de cet arrêt devait être considéré comme valant pour les actes réglementaires, il y aurait alors lieu d'en déduire que, à la condition qu'un contrôle parlementaire et qu'un contrôle juridictionnel soient organisés, le législateur peut conférer des pouvoirs réglementaires aux autorités administratives indépendantes, dans des matières techniques déterminées, et ce, sans qu'il soit besoin que ces actes réglementaires soient soumis à l'approbation préalable d'une autorité politiquement responsable.

Sur ce point, il y a cependant lieu de constater que les actes de la CREG au centre du litige qui a amené le Conseil d'État à interroger la Cour constitutionnelle participaient de la mission de contrôle et de surveillance confiée à la CREG, notamment le pouvoir d'infliger des sanctions sous formes d'amendes administratives. *A priori*, sont donc ainsi visés des actes à portée individuelle.

Par ailleurs, la Cour ne s'est pas prononcée sur la question de savoir si l'article 108 de la Constitution, qui confie au Roi le pouvoir de 'faire les règlements et arrêtés nécessaires pour l'exécution des lois' permettait ou non de conférer un large pouvoir d'autonomie aux autorités administratives indépendantes.

Elle ne s'est prononcée qu'au regard des articles 10, 11, 33 et 37 de la Constitution.

Il découle de ce qui précède qu'il n'est pas certain, au vu des termes tant de l'article 37 de la Constitution que de l'arrêt n° 130/2010 de la Cour constitutionnelle, que l'enseignement

lering van dat arrest hoe dan ook zou gelden voor verordenende handelingen.

[...]

5. De conclusie is dat, gezien de onzekerheid die er bestaat wat betreft de lering van arrest nr. 130/20[1]0 van het Grondwettelijk Hof, de voorzichtigheid gebiedt dat de schrapping, door het voorliggende voorontwerp, van het toezicht op de beslissingen van het BIPT, beperkt wordt tot de handelingen waarvoor volgens het Europees recht absolute onafhankelijkheid van de regelgevende overheden is vereist, overeenkomstig artikel 3, lid 3*bis*, van de kaderrichtlijn.⁴

Als gevolg van het gemotiveerd advies van de Europese Commissie van 16 april 2014 en van haar beslissing van 16 oktober 2014 om tegen België een rechtszaak aan te spannen voor het Hof van Justitie van de Europese Unie, moet die kwestie opnieuw worden onderzocht wat betreft de strekking van artikel 3, lid 3*bis*, van richtlijn 2002/21/EG.

Voor de Commissie betekent die bepaling niet dat de vereiste onafhankelijkheid van de nationale regelgevende instanties (hierna "NRI" genoemd) alleen geldt voor de handelingen die ze stellen inzake marktregulering *ex ante* of voor de beslechting van geschillen tussen ondernemingen, maar waarborgt ze dat de NRI's onafhankelijk zijn in de uitoefening van alle taken die hun op grond van de nationale wetgeving tot omzetting van het Gemeenschapsrecht zijn toegewezen.

De Commissie wijst onder andere op het volgende:

1° de verwijzing in artikel 3, lid 3*bis*, naar de NRI's "die verantwoordelijk zijn voor marktregulering *ex ante* of voor de beslechting van geschillen tussen ondernemingen" heeft niet tot doel de werkingssfeer van het begrip onafhankelijkheid te beperken tot louter de gevallen waarin een NRI haar bevoegdheden in die domeinen uitoefent, maar heeft als bedoeling dat kan worden aangegeven welke NRI onafhankelijk moet zijn, indien er meerdere NRI's bestaan binnen eenzelfde Staat;⁵

2° een "strikte" interpretatie zou voorbijgaan aan een van de doelstellingen van de herziening van 2009, te weten het versterken van de onafhankelijkheid van de nationale reguleerders, en zou niet verenigbaar zijn met de grammaticale analyse van de verschillende taalversies⁶:

3° aangezien de taken van een NRI met elkaar verweven zijn, zou, vanuit een functioneel standpunt, de invloed van een extern orgaan op bepaalde functies een onrechtstreeks gevolg kunnen hebben voor de uitoefening van de taken inzake marktregulering *ex ante* en inzake de beslechting van geschillen tussen ondernemingen; de NRI moet dan ook onafhankelijk zijn bij de uitoefening van al haar taken.⁷

⁴ Parl.St. Kamer 201112, nr. 532143/1, 180-189

⁵ Pagina 6 van het gemotiveerd advies. Het zou nuttig zijn dat advies bij het wetsontwerp te voegen dat in het Parlement zal worden ingediend.

⁶ Pagina 7 van het gemotiveerd advies

⁷ Pagina 7 van het gemotiveerd advies.

de cet arrêt vaudrait également en tout état de cause pour les actes réglementaires.

[...]

5. En conclusion, au vu des incertitudes liées à l'enseignement de l'arrêt n° 130/20[1]0 de la Cour constitutionnelle, la prudence impose que la suppression du contrôle de tutelle à l'égard des décisions de l'I.B.P.T., par l'avant-projet à l'examen, soit limitée aux actes pour l'adoption desquels le droit européen exige une indépendance absolue des autorités réglementaires conformément à l'article 3, paragraphe 3*bis*, de la directive 'cadre'⁴.

À la suite de l'avis motivé de la Commission européenne du 16 avril 2014 et de sa décision du 16 octobre 2014 de saisir la Cour de justice de l'Union européenne d'un recours contre la Belgique, il convient de réexaminer cette question quant à la portée de l'article 3, paragraphe 3*bis*, de la directive 2002/21/CE.

Pour la Commission, cette disposition ne limite pas l'obligation d'indépendance des autorités réglementaires nationales (ci-après "ARN") aux seuls actes qu'elles posent en matière de régulation du marché *ex ante* ou de règlement des litiges entre entreprises, mais vise à garantir l'indépendance des ARN dans l'accomplissement de toutes les tâches qui leur sont assignées en vertu du droit national transposant le droit communautaire.

La Commission souligne, entre autres, les éléments suivants:

1° la référence dans l'article 3, paragraphe 3*bis*, aux ARN "responsables de la régulation du marché *ex ante* ou du règlement des litiges entre entreprises" n'a pas pour fonction de limiter le champ d'application de la notion d'indépendance aux seules hypothèses dans lesquelles l'ARN exerce ses pouvoirs dans ces domaines, mais vise à permettre d'identifier quelle ARN, s'il en existe plusieurs au sein d'un même État, est soumise aux exigences d'indépendance⁵;

2° une interprétation "étroite" nierait l'un des objectifs de la révision de 2009 qui était de renforcer l'indépendance des régulateurs nationaux et serait contraire à l'analyse grammaticale des différentes versions linguistiques⁶;

3° d'un point de vue fonctionnel, puisque les tâches d'une ARN sont interdépendantes, l'influence d'un organe extérieur sur certaines fonctions pourrait avoir un effet indirect sur l'exercice des tâches de régulation du marché *ex ante* et de règlement des litiges entre entreprises; une indépendance concernant toutes les tâches est donc nécessaire⁷.

⁴ Doc. parl., Chambre, 2011-2012, n° 53-2143/1, pp. 180-189.

⁵ Page 6 de l'avis motivé. Il serait utile que celui-ci soit joint au projet de loi qui sera déposé au Parlement.

⁶ Page 7 de l'avis motivé.

⁷ Page 7 de l'avis motivé.

Dat laatste argument moet in samenhang worden gezien met de opmerking die de afdeling Wetgeving dienaangaande heeft geformuleerd in haar advies 50 003/4. Zij heeft immers geoordeeld dat de opheffing zonder meer van het ministerieel toezicht inzake elektronische communicatie eventueel aanvaardbaar kan zijn indien de steller van het voorontwerp “in staat is aan te tonen dat de bevoegdheden van het BIPT en de uitoefening daarvan dermate met elkaar verweven zijn dat het niet mogelijk is een onderscheid te maken tussen de beslissingen van het Instituut [...] die vrij moeten zijn van enige inmenging van buitenaf of van politieke druk in de zin van artikel 3 van de kaderrichtlijn, en de overige beslissingen van het Instituut”. De afdeling Wetgeving heeft erop gewezen dat “[w]at dit laatste betreft (...) wellicht ook rekening [moet] worden gehouden met het feit dat het behoud van toezicht op sommige beslissingen van het BIPT inzake elektronische communicatie, aangevoeld kan worden alsof een systeem van onrechtstreekse ‘druk’ of ‘inmenging’ ten aanzien van de overige beslissingen van het Instituut in dezelfde aangelegenheid in stand gehouden wordt”.

Gelet op de verschillende elementen die de Europese Commissie heeft aangehaald, inzonderheid de elementen die betrekking hebben op de onderlinge verwevenheid van de taken van een NRI, is de voorliggende bepaling derhalve aanvaardbaar voor zover ze ertoe strekt het toezicht op de beslissingen van het BIPT inzake elektronische communicatie op te heffen.

In het licht van advies 50 003/4⁸ kan de redenering die de Europese Commissie in haar gemotiveerd advies van 16 april 2014 heeft gevolgd,⁹ op dezelfde wijze voor de wetgever voldoende grond opleveren om het eveneens noodzakelijk te achten het toezicht op de beslissingen van het BIPT die betrekking hebben op de postdiensten op te heffen, ook al heeft de Europese Commissie zich tot op heden niet over die kwestie uitgesproken.

De griffier,

Pierre LIÉNARDY

De voorzitter,

Colette GIGOT

Ce dernier argument est à mettre en relation avec l'observation faite sur ce point par la section de législation dans son avis 50 003/4. Celle-ci considèrerait en effet qu'une abrogation pure et simple de la tutelle ministérielle en matière de communications électroniques pourrait éventuellement être admise si l'auteur de l'avant-projet était “en mesure de démontrer que les compétences de l'I.B.P.T. et leur exercice sont à ce point imbriqués qu'il n'est pas possible de distinguer les décisions de l'Institut qui ne peuvent faire l'objet d'aucune intervention extérieure ou pression politique au sens de l'article 3 de la directive ‘cadre’, des autres décisions de l'Institut”. Elle précisait que “sur ce dernier point, il échet sans doute de prendre aussi en considération le fait que le maintien d'une tutelle à l'égard de certaines décisions de l'I.B.P.T. en matière de communications électroniques pourrait être perçu comme ayant pour effet de maintenir un système de ‘pression’ ou d’‘intervention’ indirecte à l'égard des autres décisions de l'Institut en la même matière”.

Dès lors, compte tenu des différents éléments mis en avant par la Commission européenne, et plus particulièrement de ceux qui ont trait à l'interdépendance des tâches d'une ARN, la disposition en projet peut être admise en tant qu'elle vise à abroger le contrôle de tutelle sur les décisions de l'IBPT en matière de communications électroniques.

De même, à la lumière de l'avis 50 003/4⁸, et même si la Commission européenne ne s'est à ce jour pas expressément prononcée sur cette question, le raisonnement qui a été suivi par celle-ci dans son avis motivé du 16 avril 2014⁹ peut justifier que le législateur estime également nécessaire d'abroger le contrôle de tutelle sur les décisions de l'I.B.P.T. qui ont trait aux services postaux.

Le greffier,

Pierre LIÉNARDY

Le président,

Colette GIGOT

⁸ Parl.St. Kamer 201112, nr. 532143/1, 186.

⁹ Zie inzonderheid punt 2.1 van het gemotiveerd advies, dat overwegingen 13 en 14 van de beterregelgevenrichtlijn citeert.

⁸ Doc. parl., Chambre, 2011-2012, n° 53-2143/1, p. 186.

⁹ Voir notamment le point 2.1 de l'avis motivé citant les considérants 13 et 14 de la directive “Mieux légiférer”.

WETSONTWERP

FILIP,

KONING DER BELGEN,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,
ONZE GROET.

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, artikel 3, §§ 1 en 2;

Gelet op advies 56 903/4 van 17 december 2014 van de Raad van State;

Gelet op de raadpleging vanaf 5 januari tot en met 13 januari 2015 van het Interministerieel Comité voor Telecommunicatie en Radio-omroep en Televisie;

Gelet op het akkoord van het Overlegcomité van 28 januari 2015;

Op de voordracht van de minister van Digitale Agenda, Telecommunicatie en Post,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ:

De minister van Digitale Agenda, Telecommunicatie en Post is ermee belast het ontwerp van wet, waarvan de tekst hierna volgt, in onze naam aan het Parlement voor te leggen en in te dienen:

HOOFDSTUK 1**Voorwerp****Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Deze wet vormt de gedeeltelijke omzetting in Belgisch recht van Richtlijn 2002/21/EG inzake een gemeenschappelijk regelgevingskader voor elektronische communicatienetwerken en -diensten.

PROJET DE LOI

PHILIPPE,

ROI DES BELGES,

À tous, présents et à venir,
SALUT.

Vu les lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, l'article 3, §§ 1^{er} et 2;

Vu l'avis 56 903/4 émis le 17 décembre 2014 par le Conseil d'État;

Vu la consultation du 5 janvier au 13 janvier 2015 du Comité interministériel des Télécommunications et de la Radiodiffusion et la Télévision;

Vu l'accord du Comité de concertation du 28 janvier 2015;

Sur la proposition du ministre de l'Agenda numérique, des Télécommunications et de la Poste,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS:

Le ministre de l'Agenda numérique, des Télécommunications et de la Poste est chargé de présenter et de déposer au Parlement le projet de loi dont la teneur suit:

CHAPITRE 1^{er}**Objet****Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

La présente loi constitue la transposition partielle en droit belge de la Directive 2002/21/CE relative à un cadre réglementaire commun pour les réseaux et services de communications électroniques.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector

Art. 2

Artikel 15 van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de Belgische post- en telecommunicatiesector, gewijzigd bij de wet van 10 juli 2012, wordt opgeheven.

Art. 3

In artikel 34 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 31 mei 2011 en gewijzigd bij de wetten van 10 juli 2012 en 27 maart 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het eerste lid wordt opgeheven;

2° in het tweede lid worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) de tweede zin, die aanvangt met de woorden “De Raad legt het ontwerp van strategisch plan” en eindigt met de woorden “enkel akte neemt” wordt opgeheven;

b) in de derde zin die aanvangt met de woorden “Alle leden” en eindigt met de woorden “de Kamer van volksvertegenwoordigers” worden de woorden “aldus goedgekeurde” opgeheven.

Gegeven te Brussel, 5 februari 2015

FILIP

VAN KONINGSWEGE :

*De minister van Digitale Agenda,
Telecommunicatie en Post,*

Alexander DE CROO

CHAPITRE 2

Modifications de la loi du 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges

Art. 2

L'article 15 de la loi du 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et télécommunications belges, modifié par la loi 10 juillet, est abrogé.

Art. 3

Dans l'article 34 de la même loi, remplacé par la loi du 31 mai 2011 et modifié par les lois du 10 juillet 2012 et du 27 mars 2014, les modifications suivantes sont apportées:

1° l'alinéa 1^{er} est abrogé;

2° dans l'alinéa 2, les modifications suivantes sont apportées:

a) la deuxième phrase commençant par les mots “Le Conseil soumet le projet de plan stratégique” et finissant par les mots “prend uniquement acte” est abrogée;

b) dans la troisième phrase commençant par les mots “Tous les membres” et finissant par les mots “la Chambre des représentants”, les mots “ainsi approuvé” sont abrogés.

Donné à Bruxelles, le 5 février 2015

PHILIPPE

PAR LE ROI :

*Le ministre de l'Agenda numérique,
des Télécommunications et de la Poste,*

Alexander DE CROO

ANNEXE

BIJLAGE

BASISTEKST

Wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector

Art. 15

§ 1. De Ministerraad kan, op voorstel van de minister, bij een met redenen omkleed besluit de uitvoering schorsen van sommige beslissingen, uitgezonderd de besluiten betreffende marktregulering ex ante en geschillen tussen operatoren waarmee het Instituut de wet overtreedt of het algemeen belang schaadt.

Het besluit tot schorsing moet worden genomen binnen dertig dagen na de ontvangst van de beslissing door de Ministerraad. Het wordt onmiddellijk aan het Instituut en aan de belanghebbenden kenbaar gemaakt.

Het Instituut moet de geschorste beslissing binnen vijftien dagen, te rekenen vanaf de schorsing ervan, wijzigen in overeenstemming met het met redenen omkleed besluit bedoeld in het eerste lid.

§ 2. Bij een in Ministerraad overlegd besluit kan de Koning in andere uitzonderingen voorzien.

Art. 34

De minister bevoegd voor reglementering van elektronische communicatie en de minister bevoegd voor reglementering van postdiensten kunnen, elk voor wat hun domein betreft, aan de Raad hun prioritaire beleidsdoelstellingen meedelen voor die sectoren.

De Raad stelt binnen twaalf weken na de indiensttreding van zijn leden, en om de drie jaar, een strategisch driejarenplan op. De Raad legt het ontwerp van strategisch plan ter goedkeuring voor aan de Ministerraad met uitzondering van de aspecten betreffende marktregulering ex ante en geschillen tussen operatoren waarvan de Ministerraad enkel akte neemt. Alle leden die de Raad uitmaken, stellen het aldus goedgekeurde strategisch plan voor aan de Kamer van volksvertegenwoordigers.

De Raad stelt vervolgens een jaarlijks werkplan op dat in het strategisch plan past. Vooraleer het jaarlijkse plan op de website van het Instituut wordt gepubliceerd, wordt dit gedurende twee weken ter openbare raadpleging voorgelegd.

BASISTEKST AANGEPAST AAN HET ONTWERP

Wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector

(Opgeheven)

Art. 34

(Opgeheven)

De Raad stelt binnen twaalf weken na de indiensttreding van zijn leden, en om de drie jaar, een strategisch driejarenplan op. [...] Alle leden die de Raad uitmaken, stellen het [...] strategisch plan voor aan de Kamer van volksvertegenwoordigers.

De Raad stelt vervolgens een jaarlijks werkplan op dat in het strategisch plan past. Vooraleer het jaarlijkse plan op de website van het Instituut wordt gepubliceerd, wordt dit gedurende twee weken ter openbare raadpleging voorgelegd.

TEXTE DE BASE

Loi du 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges

Art. 15

§ 1^{er}. Le Conseil des ministres peut, sur proposition du ministre, par arrêté motivé, suspendre l'exécution de certaines décisions, à l'exception des décisions relatives à la régulation du marché ex ante et aux litiges entre opérateurs, par lesquels l'Institut viole la loi ou blesse l'intérêt général.

L'arrêté de suspension doit intervenir dans les trente jours de la réception de l'acte par le Conseil des ministres. Il est immédiatement notifié à l'Institut et aux intéressés.

L'Institut doit modifier l'acte suspendu dans les quinze jours à compter de sa suspension en se conformant à l'arrêté motivé prévu à l'alinéa 1^{er}.

§ 2. Par arrêté délibéré en Conseil des ministres, le Roi peut prévoir d'autres exceptions.

Art. 34

Le ministre en charge de la réglementation en matière de communications électroniques et le ministre en charge de la réglementation des services postaux peuvent, chacun pour ce qui le concerne, communiquer au Conseil leurs objectifs prioritaires en matière de politique pour ces secteurs.

Le Conseil établit, dans les douze semaines après l'entrée en fonction de ses membres et tous les trois ans, un plan stratégique triennal. Le Conseil soumet le projet de plan stratégique à l'approbation du Conseil des ministres, à l'exception des aspects relatifs à la régulation du marché ex ante et aux litiges entre opérateurs dont le Conseil des ministres prend uniquement acte. Tous les membres composant le Conseil présentent le plan stratégique ainsi approuvé à la Chambre des représentants.

Le Conseil prépare alors un plan d'activité annuel qui s'inscrit dans le plan stratégique. Ce plan annuel est soumis à consultation publique durant deux semaines avant d'être publié sur le site de l'Institut.

TEXTE DE BASE ADAPTÉ AU PROJET

Loi du 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges

(Abrogé)

Art. 34

(Abrogé)

Le Conseil établit, dans les douze semaines après l'entrée en fonction de ses membres et tous les trois ans, un plan stratégique triennal. [...] Tous les membres composant le Conseil présentent le plan stratégique [...] à la Chambre des représentants.

Le Conseil prépare alors un plan d'activité annuel qui s'inscrit dans le plan stratégique. Ce plan annuel est soumis à consultation publique durant deux semaines avant d'être publié sur le site de l'Institut.

De Raad bezorgt de regering een jaarverslag over zijn activiteiten en de evolutie van de markt van de postdiensten en de telecommunicatie. Dat jaarverslag bevat, onder andere, een financieel verslag en de jaarrekeningen van de fondsen voor de respectieve universele dienstverlening inzake post- en telecommunicatiediensten en een verslag over het toezicht bedoeld in artikel 21. Het wordt aan het publiek ter beschikking gesteld uiterlijk op 1 juni van het daaropvolgende jaar.

Alle leden die de Raad uitmaken, worden elk jaar gehoord door de Kamer van volksvertegenwoordigers in de maand die volgt op de publicatie van het jaarlijkse activiteitenverslag.

De Raad bezorgt de regering een jaarverslag over zijn activiteiten en de evolutie van de markt van de postdiensten en de telecommunicatie. Dat jaarverslag bevat, onder andere, een financieel verslag en de jaarrekeningen van de fondsen voor de respectieve universele dienstverlening inzake post- en telecommunicatiediensten en een verslag over het toezicht bedoeld in artikel 21. Het wordt aan het publiek ter beschikking gesteld uiterlijk op 1 juni van het daaropvolgende jaar.

Alle leden die de Raad uitmaken, worden elk jaar gehoord door de Kamer van volksvertegenwoordigers in de maand die volgt op de publicatie van het jaarlijkse activiteitenverslag.

Le Conseil transmet au gouvernement un rapport annuel sur ses activités et l'évolution des marchés des services postaux et des télécommunications. Ce rapport annuel contient, entre autres, un rapport financier et les comptes annuels des fonds pour les services universels en matière de services postaux et de télécommunications, ainsi qu'un rapport sur le contrôle visé à l'article 21. Il est mis à la disposition du public au plus tard le 1^{er} juin de l'année suivante.

Tous les membres composant le Conseil sont entendus chaque année par la Chambre des représentants dans le mois qui suit la publication du rapport d'activités annuel.

Le Conseil transmet au gouvernement un rapport annuel sur ses activités et l'évolution des marchés des services postaux et des télécommunications. Ce rapport annuel contient, entre autres, un rapport financier et les comptes annuels des fonds pour les services universels en matière de services postaux et de télécommunications, ainsi qu'un rapport sur le contrôle visé à l'article 21. Il est mis à la disposition du public au plus tard le 1^{er} juin de l'année suivante.

Tous les membres composant le Conseil sont entendus chaque année par la Chambre des représentants dans le mois qui suit la publication du rapport d'activités annuel.