

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

3 mei 2016

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van
1 augustus 1985 houdende fiscale en andere
bepalingen, wat de hulp aan slachtoffers
van opzettelijke gewelddaden betreft**

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 54 **0670/ (2014/2015):**

001: Wetsvoorstel van de heer Goffin c.s.
002 en 003: Toevoeging indiener.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

3 mai 2016

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 1^{er} août 1985
portant des mesures fiscales et autres,
concernant l'aide aux victimes d'actes
intentionnels de violence**

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 54 **0670/ (2014/2015):**

001: Proposition de loi de M. Goffin et consorts.
002 et 003: Ajout auteur.

Nr. 1 VAN DE HEER GOFFIN c.s.

Art. 3

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 3. In artikel 32 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen, vervangen bij de wet van 26 maart 2003 en gewijzigd bij de wet van 27 december 2004, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1, 1°, worden de woorden “, rekening houdend met de tijdelijke of blijvende invaliditeit” opgeheven;

2° paragraaf 1, 6°, wordt vervangen als volgt: “6° de procedurekosten met in begrip van de rechtsplegingsvergoeding;”;

3° paragraaf 2, 5°, wordt vervangen als volgt: “5° de procedurekosten met in begrip van de rechtsplegingsvergoeding;”;

4° paragraaf 3, 3°, wordt vervangen als volgt: “3° de procedurekosten met in begrip van de rechtsplegingsvergoeding;”.

VERANTWOORDING

Inzake de wijziging van artikel 32, § 1, 1° van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen, wat de hulp betreft aan slachtoffers van opzettelijke geweldsdaden:

De woorden “tijdelijke of blijvende invaliditeit” komen twee keer voor in artikel 32, § 1, namelijk in punt 1 en in punt 3.

Er wordt gekozen voor het weglaten van de woorden in het eerste punt waardoor een duidelijk onderscheid wordt gemaakt tussen het eerste en het derde punt van deze paragraaf én om te benadrukken dat financiële hulp kan worden toegekend voor een opzettelijke gewelddaad wanneer een deskundig verslag ontbreekt dat de periodes van tijdelijke en/of blijvende invaliditeit vastlegt, zoals dit vaak voorkomt in geval van verkrachting en andere zedenfeiten.

N° 1 DE M. GOFFIN ET CONSORTS

Art. 3

Remplacer cet article par ce qui suit :

“Art. 3. Dans l’article 32 de la loi du 1^{er} août 1985 portant des mesures fiscales et autres, remplacé par la loi du 26 mars 2003 et modifié par les lois du 27 décembre 2004, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le § 1^{er}, 1°, les mots “, tenant compte de l’invalidité temporaire ou permanente” sont abrogés;

2° dans le § 1^{er}, le 6° est remplacé par ce qui suit: “6° les frais de procédure, y compris l’indemnité de procédure;”;

3° dans le § 2, le 5° est remplacé par ce qui suit: “5° les frais de procédure, y compris l’indemnité de procédure;”;

4° dans le § 3, le 3° est remplacé par ce qui suit: “3° les frais de procédure, y compris l’indemnité de procédure;”.

JUSTIFICATION

Modification de l’article 32, § 1^{er}, 1°, de la loi du 1^{er} août 1985 portant des mesures fiscales et autres, concernant l’aide aux victimes d’actes intentionnels de violence:

Les mots “invalidité temporaire ou permanente” apparaissent à deux reprises: une première fois au 1° et une seconde fois au 3° de l’article 32, § 1^{er}.

La décision est prise d’abroger les mots dans le 1° afin d’établir une distinction claire entre le 1° et le 3° de ce paragraphe et d’insister sur le fait qu’une aide financière peut être accordée pour un acte intentionnel de violence en l’absence d’un rapport d’expertise fixant les périodes d’invalidité temporaire et/ou permanente, comme cela arrive fréquemment en cas de viol et d’autres faits de mœurs.

Uit de door de Commissie verstrekte gegevens blijkt dat in zedenzaken vaak geen beroep wordt gedaan op een deskundigenonderzoek omdat dit door het slachtoffer als te belastend wordt ervaren en dat desalniettemin een financiële hulp kan worden toegekend.

Inzake de wijziging van artikel 32, § 1, 6°, § 2, 5° en § 3, 3° van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen, wat de hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden betreft:

Sedert eind 2010 aanvaarden de Nederlandstalige kamers van de Commissie (Commissie 18 november 2010, nr. M10-5-0053, *onuitg.*) het principe van de rechtsplegingsvergoeding als vergoedbare procedurekost op voorwaarde dat rekening wordt gehouden met het subsidiariteitsbeginsel.

De rechtsplegingsvergoeding (artikel 1022 Ger.W.) is een vaste tegemoetkoming in de kosten en erelonen van de advocaat van de in het gelijk gestelde partij. De toekenning van een rechtsplegingsvergoeding beoogt de toegang tot het gerecht voor financieel niet-draagkrachtige personen te vergemakkelijken (*Parl. St.* Senaat 2005-06, nr. 3-1686, 10). De grondslag van de rechtsplegingsvergoeding ligt niet in het foutcriterium, maar wel in het procesrisico en het procesbeleid.

Omwille van het feit dat van het slachtoffer wordt geëist dat hij of zij eerst een procedure voert tegen de pleger van de opzettelijke gewelddaden (artikel 31*bis*, § 1, 3° en 4°, van de wet), lijkt het aangewezen om ook financiële hulp te kunnen verstrekken voor de door deze voorwaarde veroorzaakte kosten. Verwacht wordt dat dit de slachtoffers ook zal aanmoedigen om een procedure op te starten tegen de pleger van de opzettelijke gewelddaad, wat kan bijdragen aan een groter veiligheidsgevoel, doordat er minder kans is op straffeloosheid.

Uiteraard zullen deze kosten krachtens het in artikel 31*bis*, § 1, 5°, van de wet vervatte subsidiariteitsbeginsel niet in aanmerking kunnen worden genomen wanneer de verzoeker beroep kan doen op een verzekering rechtsbijstand of wanneer hij juridische tweedelijnsbijstand heeft gekregen tijdens de procedure in gemeenrecht.

Il ressort des données fournies par la Commission qu'une expertise n'intervient souvent pas dans les affaires de mœurs, car celle-ci est trop éprouvante pour la victime, et qu'une aide financière peut néanmoins être accordée.

Modification de l'article 32, § 1^{er}, 6°, § 2, 5°, et § 3, 3°, de la loi du 1^{er} août 1985 portant des mesures fiscales et autres, concernant l'aide aux victimes d'actes intentionnels de violence:

Depuis fin 2010, les chambres néerlandophones de la Commission (Commission 18 novembre 2010, n° M10-5-0053, *non publié*) acceptent le principe selon lequel l'indemnité de procédure est comprise dans les frais de procédure indemnifiables, à condition que le principe de subsidiarité soit pris en considération.

L'indemnité de procédure (art. 1022 du Code judiciaire) est une intervention forfaitaire dans les frais et honoraires d'avocat de la partie ayant obtenu gain de cause. L'octroi d'une indemnité de procédure vise à faciliter l'accès à la justice aux personnes peu nanties (*Doc. Parl.*, Sénat, 2005-06, 3-1686/1, p. 10). L'indemnité de procédure ne trouve pas son fondement dans le critère de la faute, mais bien dans les risques et la gestion de la procédure.

De par le fait que la victime est tenue de d'abord tenter une procédure contre l'auteur des actes intentionnels de violence (article 31*bis*, § 1^{er}, 3° et 4°, de la loi), il semble indiqué de pouvoir également accorder une aide financière pour les frais engendrés par cette condition. On s'attend à ce que cela encourage aussi les victimes à initier une procédure contre l'auteur de l'acte intentionnel de violence, ce qui peut contribuer à augmenter le sentiment de sécurité en réduisant l'impunité.

Il va de soi que conformément au principe de subsidiarité contenu à l'article 31*bis*, § 1^{er}, 5°, de la loi, ces frais ne pourront pas être pris en considération lorsque le requérant peut faire appel à une assurance protection juridique ou lorsqu'il a bénéficié de l'aide juridique de deuxième ligne au cours de la procédure de droit commun.

Artikel 3, zoals voorgesteld in het wetsvoorstel, wordt geamendeerd omdat de huidige wet van 1 augustus 1985 al drie vormen van financiële hulp bevat.

L'article 3 proposé dans la proposition de loi est amendé parce qu'il est déjà prévu trois formes d'aide financière dans l'actuelle loi du 1^{er} août 1985.

Philippe GOFFIN (MR)
Egbert LACHAERT (Open Vld)
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
Sarah SMEYERS (N-VA)
Raf TERWINGEN (CD&V)
Sonja BECQ (CD&V)
Sophie DE WIT (N-VA)
Gilles FORET (MR)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)

Nr. 2 VAN DE HEER GOFFIN c.s.

Art. 4/1 (nieuw)

Een artikel 4/1 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 4/1. In artikel 34 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen, vervangen bij de wet van 22 april 2003 en gewijzigd bij de wetten van 27 december 2004 en 29 december 2009, wordt het eerste lid vervangen als volgt:

“De vraag om financiële hulp, noodhulp of aanvullende hulp geschiedt bij verzoekschrift waarvan het model door de Koning wordt opgesteld en dat wordt neergelegd bij het secretariaat van de commissie of haar wordt toegezonden bij een ter post aangetekende brief. Het wordt ondertekend door de verzoeker of door zijn advocaat. Het kan ook elektronisch worden neergelegd volgens door de Koning vastgelegde regels.””

VERANTWOORDING

Inzake de voorgestelde wijziging:

Anno 2016 is het aangewezen om rekening te houden met de moderne communicatietechnologieën. Daarom wordt de mogelijkheid ingevoerd om de vraag tot financiële hulp in te dienen op elektronische wijze, zoals per e-mail, ...

Dit kadert in het voornemen van de federale regering om de administratie te moderniseren en korter bij de burger te brengen door snellere en eenvoudigere procedures, toegankelijk via het internet (*e-Government*). De ervaringen in andere instellingen, zoals bij de Raad van State, zullen dienen als inspiratie om op termijn over te schakelen naar een volwaardige elektronische procesvoering.

De Koning moet hiertoe echter de nodige regels vastleggen om te vermijden dat dit moderne communicatiemiddel de werklast verhoogt omdat het hiermee heel gemakkelijk is om een onvolledige of niet verantwoorde aanvraag in te dienen. Alleen een juist gebruik van de moderne communicatiemiddelen kan de efficiëntie verbeteren en meerwaarde bieden. Iedereen kent echter ook de nadelen ervan: spam, onafgewerkte mails, onduidelijke verzenders, ... Het toekennen van

N° 2 DE M. GOFFIN ET CONSORTS

Art. 4/1 (nouveau)

Insérer un article 4/1, rédigé comme suit:

“Art. 4/1. Dans l'article 34 de la loi du 1^{er} août 1985 portant des mesures fiscales et autres, remplacé par la loi du 22 avril 2003 et modifié par les lois des 27 décembre 2004 et 29 décembre 2009, l'alinéa 1^{er} est remplacé par ce qui suit:

“La demande d'aide financière, d'aide d'urgence ou de complément d'aide est formée par requête dont le modèle est fixé par le Roi, et qui est déposée au secrétariat de la commission ou à lui adressée par lettre recommandée à la poste. Elle est signée par le requérant ou par son avocat. Elle peut également être déposée par voie électronique selon les modalités fixées par le Roi.””

JUSTIFICATION

Concernant la modification proposée:

L'année 2016 a été choisie pour prendre en compte les technologies modernes de communication. C'est la raison pour laquelle est prévue la possibilité de déposer par voie électronique la demande d'aide financière, par e-mail par exemple...

Cela s'inscrit dans les résolutions du gouvernement de moderniser l'administration et de la rapprocher du citoyen au travers de procédures plus rapides et plus simples, accessibles via Internet (*e-Gouvernement*). Les expériences dans d'autres secteurs, comme au Conseil d'État, serviront d'inspiration pour basculer à terme vers une procédure électronique à part entière.

Pour ce faire, toutefois, le Roi doit fixer les règles nécessaires afin d'éviter que ce moyen de communication moderne entraîne une hausse de la charge de travail vu la facilité avec laquelle il est possible de déposer une demande incomplète ou non justifiée. Seul un usage correct des moyens de communication modernes peut accroître l'efficacité et constituer une véritable plus-value, mais tout le monde en connaît les inconvénients: spam, mails incomplets, manque de précision

deze bevoegdheid aan de Koning ligt in de lijn van artikel 34^{sexies} van de wet dat de Koning machtigt om nadere regels vast te leggen inzake de procedure en de werking van de commissie.

Momenteel stelt de Commissie, op verzoek, een verzoekschrift ter beschikking dat reeds kan worden gedownload op de website van de FOD Justitie.

Om efficiënt, nauwkeurig en sneller te kunnen werken is het aangewezen dat er gebruik wordt gemaakt van een gestandaardiseerd verzoekschrift. Uit informatie die werd meegedeeld door de Commissie blijkt dat er al discussie was over de gebruikte bewoordingen en of bepaalde overgemaakte documenten wel degelijk dienden te worden beschouwd als een verzoekschrift (zie bijvoorbeeld RvS 7 oktober 1994, nr. 49.504.)

Een standaardformulier biedt ook steun aan de aanvragers: de in te vullen vakken helpen hen bij het opstellen van een correcte en volledige aanvraag, waardoor zij de garantie hebben dat de aanvraag volledig is en dat zij niet zullen worden uitgenodigd om ontbrekende informatie te bezorgen. Dit kan een zekere secundaire victimisering vermijden.

quant aux expéditeurs... L'octroi de cette compétence au Roi s'inscrit dans la lignée de l'article 34^{sexies} de la loi qui permet au Roi de fixer les modalités de la procédure et du fonctionnement de la Commission.

Actuellement, la Commission met une requête à disposition sur simple demande. Elle peut toujours être téléchargée sur le site internet du Service public fédéral Justice.

Afin de pouvoir travailler de manière efficace, précise et plus rapide, il est indiqué d'utiliser une requête standardisée. Il ressort des informations communiquées par la Commission qu'il y a déjà eu des discussions au sujet de la formulation employée et sur la question de savoir si certains documents transmis doivent effectivement être considérés comme une requête (voir par exemple CdE 7 octobre 1994, n° 49.504).

Un formulaire standard constitue également une aide pour les demandeurs: les champs à compléter les aident à rédiger une demande correcte et complète, ce qui leur garantit que leur demande est complète et qu'ils ne seront pas appelés à fournir des informations manquantes. On évite ainsi une certaine forme de victimisation secondaire.

Philippe GOFFIN (MR)
Egbert LACHAERT (Open Vld)
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
Sarah SMEYERS (N-VA)
Raf TERWINGEN (CD&V)
Sonja BECQ (CD&V)
Sophie DE WIT (N-VA)
Gilles FORET (MR)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)

Nr. 3 VAN DE HEER GOFFIN c.s.

Art. 5

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 5. Artikel 36, tweede lid, van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen, vervangen bij de wet 26 maart 2003 en gewijzigd bij de wet van 27 december 2004, wordt vervangen als volgt:

“De noodhulp wordt per opzettelijke gewelddaad en per verzoeker toegekend voor schade boven 500 euro en is beperkt tot een bedrag van 30 000 euro.””

VERANTWOORDING

Dit amendement past het maximumbedrag van de noodhulp aan.

Het is noodzakelijk om het maximumbedrag te verhogen om een hogere noodhulp te kunnen toekennen aan slachtoffers van zeer zware opzettelijke gewelddaden die dringend financiële ondersteuning nodig hebben.

De vervanging van de woorden “per schadegeval” door “per opzettelijke gewelddaad” wordt enkel voorgesteld omwille van de welluidendheid in het Frans maar brengt geen wijziging teweeg van de geest in de toepassing van de wet; het gebruik van de uitdrukking “*par acte intentionnel de violence*” in de Franse tekst (of “per opzettelijke gewelddaad” in het Nederlands) betekent niet dat een slachtoffer aanspraak kan maken op meerdere keren een verschillende financiële hulp wanneer deze het voorwerp heeft uitgemaakt van verschillende geweldfeiten wanneer deze verbonden zijn in de tijd

N° 3 DE M. GOFFIN ET CONSORTS

Art. 5

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 5. L'article 36, alinéa 2, de la loi du 1^{er} août 1985 portant des mesures fiscales et autres, remplacé par la loi du 26 mars 2003 et modifié par la loi du 27 décembre 2004, est remplacé par ce qui suit:

“L'aide d'urgence est octroyée par acte intentionnel de violence et par requérant pour un dommage excédant 500 euros et est limitée à un montant de 30 000 euros.””

JUSTIFICATION

L'amendement prévoit une adaptation du montant maximal de l'aide d'urgence.

Il est nécessaire de relever le montant maximal pour permettre d'octroyer une aide d'urgence plus élevée aux victimes d'actes intentionnels de violence très lourds, qui ont besoin d'urgence d'un soutien financier.

Le remplacement des mots “par cas” par “par acte intentionnel de violence” est proposé uniquement pour des raisons euphoniques en français mais n'implique pas un changement de philosophie dans l'application de la loi; l'emploi de l'expression “par acte intentionnel de violence” (ou “*per opzettelijk gewelddaad*” en néerlandais) ne signifie pas qu'une victime puisse prétendre à plusieurs aides financières distinctes lorsqu'elle a fait l'objet de faits de violence distincts dès lors que ceux-ci sont liés par une unité temporelle ou d'intention ou qu'ils ont été poursuivis ensemble. Il est évident que

of door een eenheid van opzet of als ze samen vervolgd zijn geweest. Het ligt voor de hand dat wanneer het slachtoffer, bijvoorbeeld, geslagen is geweest tijdens een gevecht door twee personen, deze persoon maar recht heeft op één enkele financiële hulp waarvan het bedrag zal worden vastgelegd door de Commissie, de bijzondere omstandigheden in acht genomen van de aanval en de schade die er voor de persoon uit voortvloeit.

lorsqu'une victime a, par exemple, été frappée au cours d'une bagarre par deux personnes, elle n'aura droit qu'à une seule aide financière dont le montant sera fixé par la Commission en tenant compte des circonstances particulières de l'agression et du préjudice en résultant pour elle.

Philippe GOFFIN (MR)
Egbert LACHAERT (Open Vld)
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
Sarah SMEYERS (N-VA)
Raf TERWINGEN (CD&V)
Sonja BECQ (CD&V)
Sophie DE WIT (N-VA)
Gilles FORET (MR)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)

Nr. 4 VAN DE HEER GOFFIN c.s.

Art. 6 (nieuw)

Een artikel 6 invoegen, luidend als volgt;

“Art. 6. Artikel 37, tweede lid, van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen, vervangen bij de wet 26 maart 2003, wordt vervangen als volgt:

“De aanvullende hulp wordt per opzettelijke gewelddaad en per verzoeker toegekend voor schade boven 500 euro en is beperkt tot het op de dag van de neerlegging van het verzoekschrift tot het bekomen van een hoofdhulp toepasselijk bedrag verminderd met de reeds toegekende hulp en de eventuele noodhulp.”.”

VERANTWOORDING

Het is noodzakelijk om het maximumbedrag te verhogen om een hogere noodhulp te kunnen toekennen aan slachtoffers van zeer zware opzettelijke gewelddaden die dringend financiële ondersteuning nodig hebben.

Om te benadrukken dat een aanvullende hulp enkel en alleen kan worden gevraagd én toegekend in geval van een kennelijke verergering van het nadeel en niet in geval van een verhoging van het maximum wordt gekozen voor een aanpassing van de formulering van artikel 37.

De vervanging van de woorden “per schadegeval” door “per opzettelijke gewelddaad” wordt enkel voorgesteld omwille van de welluidendheid in het Frans maar brengt geen wijziging teweeg van de geest in de toepassing van de wet; het gebruik van de uitdrukking “*par acte intentionnel de violence*” in de Franse tekst (of “per opzettelijke gewelddaad” in het Nederlands) betekent niet dat een slachtoffer aanspraak kan maken op meerdere keren verschillende financiële hulp wanneer deze het voorwerp heeft uitgemaakt van verschillende geweldfeiten wanneer deze verbonden zijn in de tijd of door een eenheid van opzet of als ze samen vervolgd zijn

N° 4 DE M. GOFFIN ET CONSORTS

Art. 6 (nouveau)

Insérer un article 6, rédigé comme suit:

“Art. 6. L'article 37, alinéa 2, de la loi du 1^{er} août 1985 portant des mesures fiscales et autres, remplacé par la loi du 26 mars 2003, est remplacé par ce qui suit:

“Le complément d'aide est octroyé par acte intentionnel de violence et par requérant pour un dommage excédant 500 euros et est limité au montant applicable au jour du dépôt de la demande visant à obtenir une aide principale, diminué de l'aide déjà octroyée et de l'éventuelle aide d'urgence.”.”

JUSTIFICATION

Il est nécessaire de relever le montant maximal pour permettre d'octroyer une aide d'urgence plus élevée aux victimes d'actes intentionnels de violence très lourds, qui ont besoin d'urgence d'un soutien financier.

Afin d'insister sur le fait qu'un complément d'aide peut uniquement être demandé et octroyé en cas d'aggravation manifeste du dommage et non en cas d'augmentation du maximum, il est décidé d'adapter la formulation de l'article 37 en ce sens.

Le remplacement des mots “par cas” par “par acte intentionnel de violence” est proposé uniquement pour des raisons euphoniques en français mais n'implique pas un changement de philosophie dans l'application de la loi; l'emploi de l'expression “par acte intentionnel de violence” (ou “*per opzettelijk gewelddaad*” en néerlandais) ne signifie pas qu'une victime puisse prétendre à plusieurs aides financières distinctes lorsqu'elle a fait l'objet de faits de violence distincts dès lors que ceux-ci sont liés par une unité temporelle ou d'intention ou qu'ils ont été poursuivis ensemble. Il est évident que lorsqu'une victime a, par exemple, été frappée au cours d'une

geweest. Het ligt voor de hand dat wanneer het slachtoffer, bijvoorbeeld, geslagen is geweest tijdens een gevecht door twee personen, deze persoon maar recht heeft op één keer financiële hulp waarvan het bedrag zal worden vastgelegd door de Commissie, in acht genomen de bijzondere omstandigheden van de aanval en de schade die er voor de persoon uit voortvloeit.

bagarre par deux personnes, elle n'aura droit qu'à une seule aide financière dont le montant sera fixé par la Commission en tenant compte des circonstances particulières de l'agression et du préjudice en résultant pour elle.

Philippe GOFFIN (MR)
Egbert LACHAERT (Open Vld)
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
Sarah SMEYERS (N-VA)
Raf TERWINGEN (CD&V)
Sonja BECQ (CD&V)
Sophie DE WIT (N-VA)
Gilles FORET (MR)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)

Nr. 5 VAN DE HEER GOFFIN c.s.

Art. 4

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 4. Artikel 33, § 2, van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen, vervangen bij de wet 26 maart 2003 en gewijzigd bij de wet van 30 december 2009, wordt vervangen als volgt:

“§ 2. De hulp wordt per opzettelijke gewelddaad en per verzoeker toegekend voor schade boven 500 euro en is beperkt tot een bedrag van 125 000 euro.””

VERANTWOORDING

Het is noodzakelijk het maximumbedrag te verhogen om toe te laten een hogere financiële hulp toe te kennen aan slachtoffers van zeer zware opzettelijke gewelddaden. Men denke hierbij aan slachtoffers met zeer hoge invaliditeiten en/of ongeschiktheden. Zo bedraagt volgens de indicatieve tabel 2012 (gepubliceerd op 9 oktober 2012 door het Nationaal Verbond van magistraten van eerste aanleg en het Koninklijk verbond van vrede- en politierechters) het forfaitair bedrag voor een louter persoonlijke ongeschiktheid van 25 % voor een persoon van 30 jaar 24 375 EUR [(2925/3) X 25] zonder kapitalisatie.

Het maximumbedrag werd het laatst aangepast in 1997 door artikel 5 van de wet van 18 februari 1997 tot wijziging van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen, inzake de hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

Art. 3 zoals voorgesteld in het wetsvoorstel wordt geamendeerd omdat in de huidige wet van 1 augustus 1985 al drie vormen van financiële hulp voorzien zijn en omdat in art. 5 van deze amendementen wordt voorzien om het maximum van de noodhulp op te trekken tot 30 000 Euro waardoor het voorgestelde artikel 4 niet noodzakelijk lijkt en aldus de derde paragraaf die door het wetsvoorstel aan artikel 33 van de wet van 1 augustus 1985 werd toegevoegd niet weerhouden werd.

De vervanging van de woorden “per schadegeval” door “per opzettelijke gewelddaad” wordt enkel voorgesteld omwille van

N° 5 DE M. GOFFIN ET CONSORTS

Art. 4

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 4. L'article 33, § 2, de la loi du 1^{er} août 1985 portant des mesures fiscales et autres, remplacé par la loi du 26 mars 2003 et modifié par la loi 30 décembre 2009 est remplacé par ce qui suit:

“§ 2. L'aide est octroyée par acte intentionnel de violence et par requérant pour un dommage excédant 500 euros et est limitée à un montant de 125 000 euros.””

JUSTIFICATION

Il est nécessaire de relever le montant maximum pour permettre d'allouer une aide financière plus importante aux victimes d'actes intentionnels de violence très lourds. Pensons en l'occurrence aux victimes dont le taux d'invalidité et/ou d'incapacité est très élevé. Ainsi, selon le tableau indicatif de 2012 (publié le 9 octobre 2012 par l'Union nationale des magistrats de première instance et l'Union royale des juges de paix et de police), le montant forfaitaire pour une simple incapacité personnelle de 25 % pour une personne de 30 ans s'élève à 24 375 euros [(2925/3) X 25] sans capitalisation.

Le montant maximal a été adapté pour la dernière fois en 1997 par l'article 5 de la loi du 18 février 1997 modifiant, en ce qui concerne l'aide aux victimes d'actes intentionnels de violence, la loi du 1^{er} août 1985 portant des mesures fiscales et autres.

L'article 3 proposé dans la proposition de loi est amendé parce qu'il est déjà prévu trois formes d'aide financière dans l'actuelle loi du 1^{er} août 1985 et parce qu'il est prévu à l'article 5 de ces amendements de porter le montant maximal de l'aide d'urgence à 30 000 euros; de ce fait, l'article 4 proposé ne paraît pas nécessaire et le troisième paragraphe ajouté à l'article 33 de la loi du 1^{er} août 1985 par la proposition de loi n'a donc pas été retenu.

Le remplacement des mots “par cas” par “par acte intentionnel de violence” est proposé uniquement pour des raisons

de welluidendheid in het Frans maar brengt geen wijziging teweeg van de filosofie in de toepassing van de wet; het gebruik van de uitdrukking “*par acte intentionnel de violence*” in de Franse tekst (of “per opzettelijke gewelddaad” in het Nederlands) betekent niet dat een slachtoffer aanspraak kan maken op meerdere keren een verschillende financiële hulp wanneer deze het voorwerp heeft uitgemaakt van verschillende geweldsfeiten wanneer deze verbonden zijn in de tijd of door een eenheid van opzet of als ze samen vervolgd zijn geweest. Het is evident dat wanneer het slachtoffer, bijvoorbeeld, geslagen is geweest tijdens een gevecht door twee personen, deze persoon maar recht heeft op één enkele financiële hulp waarvan het bedrag zal vastgelegd worden door de Commissie rekening houdend met de bijzondere omstandigheden van de aanval en de schade die er voor de persoon uit voortvloeit.

euphoniques en français mais n’implique pas un changement de philosophie dans l’application de la loi; l’emploi de l’expression “*par acte intentionnel de violence*” (ou “*per opzettelijk gewelddaad*” en néerlandais) ne signifie pas qu’une victime puisse prétendre à plusieurs aides financières distinctes lorsqu’elle a fait l’objet de faits de violence distincts dès lors que ceux-ci sont liés par une unité temporelle ou d’intention ou qu’ils ont été poursuivis ensemble. Il est évident que lorsqu’une victime a, par exemple, été frappée au cours d’une bagarre par deux personnes, elle n’aura droit qu’à une seule aide financière dont le montant sera fixé par la Commission en tenant compte des circonstances particulières de l’agression et du préjudice en résultant pour elle.

Philippe GOFFIN (MR)
 Egbert LACHAERT (Open Vld)
 Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
 Sarah SMEYERS (N-VA)
 Raf TERWINGEN (CD&V)
 Sonja BECQ (CD&V)
 Sophie DE WIT (N-VA)
 Gilles FORET (MR)
 Carina VAN CAUTER (Open Vld)

Nr. 6 VAN DE HEER GOFFIN c.s.

Art. 2

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 2. In artikel 31 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen, vervangen bij de wet van 26 maart 2003 en gewijzigd bij de wetten van 27 december 2004, 27 december 2006 en 30 december 2009, worden de bepalingen onder 2° tot 5° vervangen als volgt:

“2° erfgerechtigden, in de zin van artikel 731 van het Burgerlijk Wetboek, tot en met de tweede graad van een persoon die overleden is als rechtstreeks gevolg van een opzettelijke gewelddaad, alsook aanverwanten tot en met dezelfde graad of personen die in duurzaam gezinsverband samenleefden met de overledene;

3° erfgerechtigden, in de zin van artikel 731 van het Burgerlijk Wetboek, tot en met de tweede graad van een niet overleden slachtoffer dat voldoet aan de voorwaarden van artikel 31,1° alsook aanverwanten tot en met dezelfde graad of personen die in duurzaam gezinsverband samenleefden met dit slachtoffer.

4° erfgerechtigden, in de zin van artikel 731 van het Burgerlijk Wetboek, tot en met de tweede graad van een persoon die sinds meer dan een jaar vermist is indien deze vermissing naar alle waarschijnlijkheid te wijten is aan een opzettelijke gewelddaad, alsook aanverwanten tot en met dezelfde graad of personen die in duurzaam gezinsverband samenleefden met de vermiste persoon

5° hen die vrijwillig hulp bieden aan slachtoffers, niet in het kader van de uitoefening van een beroepsactiviteit in verband met de veiligheid en niet in het kader van een deelname aan eender welke gestructureerde vereniging teneinde hulp en bijstand te verlenen aan derden, en die “occasionele redders” genoemd worden of, in geval van overlijden, van de occasionele redder, zijn erfgerechtigden, in de zin van artikel 731 van het Burgerlijk Wetboek, tot en met de tweede graad alsook aanverwanten tot en met dezelfde graad of personen die in duurzaam gezinsverband samenleefden met de overledene.”

N° 6 DE M. GOFFIN ET CONSORTS

Art. 2

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 2. Dans l'article 31 de la loi du 1^{er} août 1985 portant des mesures fiscales et autres, remplacé par la loi du 26 mars 2003 et modifié par les lois des 27 décembre 2004, 27 décembre 2006 et 30 décembre 2009, les 2° à 5° sont remplacés par ce qui suit:

“2° aux successibles au sens de l'article 731 du Code civil, jusqu'au deuxième degré inclus, d'une personne dont le décès est la suite directe d'un acte intentionnel de violence, ainsi qu'aux alliés jusqu'au même degré inclus ou aux personnes qui vivaient dans un rapport familial durable avec elle;

3° aux successibles au sens de l'article 731 du Code civil, jusqu'au deuxième degré inclus, d'une victime non décédée qui remplit les conditions de l'article 31, 1°, ainsi qu'aux alliés jusqu'au même degré inclus ou aux personnes qui vivaient dans un rapport familial durable avec elle;

4° aux successibles au sens de l'article 731 du Code civil, jusqu'au deuxième degré inclus, d'une personne disparue depuis plus d'un an, lorsque cette disparition est due selon toute probabilité à un acte intentionnel de violence, ainsi qu'aux alliés jusqu'au même degré inclus ou aux personnes qui vivaient dans un rapport familial durable avec elle;

5° à ceux qui portent volontairement secours à des victimes en dehors de l'exercice d'une activité professionnelle liée au domaine de la sécurité et en dehors de toute participation à une association quelconque structurée en vue de porter assistance et secours à des tiers, et qui sont dénommés “sauveteurs occasionnels”, ou, en cas de décès, du sauveteur occasionnel, à ses successibles au sens de l'article 731 du Code civil, jusqu'au deuxième degré inclus, ainsi qu'aux alliés jusqu'au même degré inclus ou aux personnes qui vivaient dans un rapport familial durable avec le défunt.”

VERANTWOORDING

Wat betreft de wijziging van artikel 31, 2° tot 5° van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen, wat de hulp aan slachtoffers van opzettelijke geweldadaden betreft:

Ingevolge de huidige wetgeving kunnen enkel erfgerechtigden of personen die in een duurzaam gezinsverband samenleefden met de overledene, de minderjarige of de vermiste een verzoek indienen tot het bekomen van een financiële hulp.

Nochtans wordt ook de schoonfamilie geconfronteerd met de gevolgen van een opzettelijke daad van geweld (overlijden, vermissing *etc.*). Het is gebruikelijk dat ook zij in eigen naam een schadevergoeding kunnen bekomen van de rechtbank voor het leed ten gevolge van het gewelddadig overlijden.

Het is dan ook billijk om ook aan deze personen de mogelijkheid te bieden om een verzoek tot het bekomen van een financiële hulp tot de Commissie te richten.

Er werd bewust gekozen voor het behoud van de formulering “personen die in duurzaam gezinsverband samenleefden met de overledene”, omdat deze formulering voldoende ruim is om de verschillende soorten banden die thans in moderne families bestaan te omvatten, daar waar bijvoorbeeld het woord “schoonfamilie” een echtelijke band zou kunnen laten veronderstellen.

De verzoeker moet echter wel een feitelijke band aantonen met het slachtoffer, die voldoende nabij is zodat hij bijzonder door het overlijden, de gewelddaad gepleegd op het rechtsreeks slachtoffer of de vermissing werd getroffen. De Commissie zal hierover soeverein oordelen.

In dat opzicht is het leven onder hetzelfde dak als de overledene, het rechtstreeks slachtoffer of de vermiste een belangrijk criterium, maar het is noch een noodzakelijke, noch een voldoende voorwaarde om aanspraak te kunnen maken op een financiële hulp. Het bestaan van een nauwe band met de overledene, het rechtstreeks slachtoffer of de vermiste zal altijd moeten worden aangetoond om te bewijzen dat er sprake is van “in duurzaam gezinsverband samenleven” en dit onafgezien van een mogelijk samenwonen.

Wat betreft de wijziging van artikel 31, 3° van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen, wat de hulp aan slachtoffers van opzettelijke geweldadaden betreft is het belangrijk dat de persoon die het rechtstreeks slachtoffer werd, voldoet aan de voorwaarden van artikel 31, 1° van de wet: het kan immers niet dat een onrechtstreeks slachtoffer

JUSTIFICATION

Modification de l'article 31, 2° à 5°, de la loi du 1^{er} août 1985 portant des mesures fiscales et autres, concernant l'aide aux victimes d'actes intentionnels de violence:

Conformément à la législation actuelle, seuls les successeurs ou les personnes qui vivaient dans un rapport familial durable avec le défunt, le mineur ou le disparu peuvent introduire une demande d'aide financière.

Pourtant, la belle-famille est également confrontée aux conséquences d'un acte intentionnel de violence (décès, disparition, *etc.*). Les membres de la belle-famille peuvent habituellement aussi obtenir réparation en leur nom propre auprès du tribunal pour la souffrance causée par la mort violente.

Il est dès lors équitable de permettre aussi à ces personnes d'adresser une demande d'aide financière à la Commission.

On a choisi délibérément de conserver la formulation “personnes qui vivaient dans un rapport familial durable avec elle”, car cette formulation est suffisamment large pour englober les différents types de liens qui existent à présent dans les familles modernes, alors par exemple que le terme “belle-famille” pourrait laisser supposer un lien conjugal.

Le requérant doit toutefois démontrer l'existence d'un lien de fait avec la victime qui soit suffisamment étroit pour qu'il ait été particulièrement touché par le décès, l'acte de violence commis sur la victime directe ou la disparition. La Commission se prononcera souverainement en la matière.

À cet égard, le fait de vivre sous le même toit que le défunt, la victime directe ou le disparu est un critère important, mais il ne s'agit ni d'une condition nécessaire ni d'une condition suffisante pour pouvoir prétendre à une aide financière. L'existence d'un lien étroit avec le défunt, la victime directe ou le disparu devra toujours être démontrée pour prouver qu'il est question de “vivre dans un rapport familial durable”, ce indépendamment d'une cohabitation éventuelle.

Concernant la modification de l'article 31, 3°, de la loi du 1^{er} août 1985 portant des mesures fiscales et autres, concernant l'aide aux victimes d'actes intentionnels de violence, il importe ici que la personne qui a été la victime directe remplisse les conditions de l'article 31, 1°, de la loi: une victime indirecte ne peut effectivement pas entrer en ligne de compte

wel in aanmerking zou komen voor een tussenkomst terwijl het rechtstreeks slachtoffer zelf geen mogelijkheid zou hebben om zich tot de Commissie te richten. Uiteraard is het wel mogelijk dat enerzijds het verzoek van het rechtstreeks slachtoffer ongegrond wordt verklaard wegens tussenkomst van een verzekering of wegens betaling door de dader, terwijl anderzijds wel een financiële hulp wordt toegekend aan het onrechtstreeks slachtoffer dat geen beroep kan doen op een verzekering.

Om een duidelijker onderscheid te maken tussen artikel 31, 2° en 3°, en om elke verwarring te vermijden worden de woorden “niet overleden” slachtoffer toegevoegd aan artikel 31, 3°.

pour une intervention, alors que la victime directe elle-même n'aurait aucune possibilité de s'adresser à la Commission. Il est bien entendu possible que la demande de la victime directe soit déclarée non fondée à cause de l'intervention d'une assurance ou du paiement par l'auteur, alors qu'une aide financière est accordée à la victime indirecte qui ne peut pas faire appel à une assurance.

Pour établir une distinction plus claire entre les 2° et 3° de l'article 31 et pour éviter toute confusion, les mots “non décédée” sont ajoutés à l'article 31, 3°.

Philippe GOFFIN (MR)
 Egbert LACHAERT (Open Vld)
 Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
 Sarah SMEYERS (N-VA)
 Raf TERWINGEN (CD&V)
 Sonja BECQ (CD&V)
 Sophie DE WIT (N-VA)
 Gilles FORET (MR)
 Carina VAN CAUTER (Open Vld)

Nr. 7 VAN DE HEER GOFFIN c.s.

Art. 1/1 (nieuw)

Een artikel 1/1 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 1/1. In artikel 30 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen, vervangen bij de wet van 26 maart 2003 en gewijzigd bij de wetten van 27 december 2004, worden de paragrafen 1 en 2 vervangen als volgt:

“§ 1. Er wordt een commissie voor financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders ingesteld, hierna “de commissie “genoemd, die uitspraak doet over de aanvragen tot toekenning van een noodhulp, een financiële hulp of een aanvullende hulp.

§ 2. De commissie wordt ingedeeld in kamers. De Koning bepaalt het aantal kamers.

De voorzitter en de ondervoorzitters van de commissie zijn magistraten van de rechterlijke orde of ere-magistraten. Het aantal ondervoorzitters is hetzelfde als het aantal kamers min één.

De commissie bestaat verder uit evenveel advocaten of ereadvocaten en ambtenaren of gepensioneerde ambtenaren van niveau A als er kamers zijn. Andere categorieën commissieleden kunnen door de Koning worden aangewezen. Hij kan hiertoe bijzondere voorwaarden opleggen. De helft van de leden behoort tot de Nederlandse taalrol, de andere helft tot de Franse taalrol. De voorzitter, de ondervoorzitters en ieder lid hebben een plaatsvervanger.

De voorzitter en zijn plaatsvervanger moeten het bewijs leveren van de kennis van het Nederlands en het Frans, overeenkomstig de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken. Ze behoren tot verschillende taalrollen. Ten minste één van de personen vermeld in het vorige lid moet, op de door de Koning bepaalde wijze, het bewijs leveren van een voldoende kennis van de Duitse taal. De voorzitter, de ondervoorzitters, de leden en hun plaatsvervangers worden door

N° 7 DE M. GOFFIN ET CONSORTS

Art. 1/1 (nouveau)

Insérer un article 1/1, rédigé comme suit:

“Art. 1/1. Dans l'article 30 de la loi du 1^{er} août 1985 portant des mesures fiscales et autres, remplacé par la loi du 26 mars 2003 et modifié par la loi du 27 décembre 2004, les paragraphes 1^{er} et 2 sont remplacés par ce qui suit:

“§ 1^{er}. Il est institué une Commission pour l'aide financière aux victimes d'actes intentionnels de violence et aux sauveteurs occasionnels, ci-après dénommée “la commission”, qui statue sur les demandes d'octroi d'une aide d'urgence, d'une aide financière ou d'un complément d'aide.

§ 2. La Commission est divisée en chambres. Le Roi détermine le nombre de chambres.

Le président et les vice-présidents de la commission sont des magistrats de l'ordre judiciaire ou magistrats honoraires. Le nombre de vice-présidents est égal au nombre de chambres moins un.

La commission comprend en outre autant d'avocats ou avocats honoraires et de fonctionnaires ou fonctionnaires retraités de niveau A qu'il y a de chambres. D'autres catégories de membres de la commission peuvent être désignées par le Roi. A cet effet, celui-ci peut imposer des conditions particulières. La moitié des membres appartient au rôle linguistique français, l'autre moitié au rôle linguistique néerlandais. Le président, les vice-présidents et chaque membre ont un suppléant.

Le président et son suppléant doivent justifier de la connaissance de la langue française et de la langue néerlandaise, conformément à la loi du 15 juin 1935 concernant l'emploi des langues en matière judiciaire. Ils appartiennent à des rôles linguistiques différents. Au moins une des personnes mentionnées à l'alinéa précédent doit justifier de la connaissance suffisante de la langue allemande, selon les modalités précisées par le Roi. Le président, les vice-présidents,

de Koning aangewezen. De helft van de ambtenaren wordt aangewezen op voordracht van de minister van Financiën, de andere helft op voordracht van de minister tot wiens bevoegdheid de Volksgezondheid behoort.

Het mandaat van de voorzitter, de ondervoorzitters, de leden en hun plaatsvervangers duurt zes jaar, zonder dat de titularis de leeftijd van 73 jaar mag overschrijden. Het mandaat is vernieuwbaar.

De commissie wordt bijgestaan door een secretaris en door minstens evenveel adjunct-secretarissen als er kamers zijn min één; de personeelsformatie van het secretariaat van de commissie moet ten minste uit achttien personen bestaan. Zij worden aangewezen door de minister van Justitie. De helft behoort tot de Nederlandse taalrol, de andere helft tot de Franse taalrol.

Iedere kamer wordt voorgezeten door de voorzitter of een ondervoorzitter, of door hun plaatsvervanger.”.

VERANTWOORDING

De wijzigingen betreffen:

— de aanpassing naar de huidige terminologie: ambtenaar niveau 1 wordt niveau A;

— de wetswijziging maakt het mogelijk dat ook ere-magistraten zitting kunnen hebben in de Commissie, waardoor de zoektocht naar nieuwe leden gemakkelijker wordt. Hetzelfde voordeel wordt ook gezocht door de leeftijdsgrens met drie jaar op te trekken;

— de voorzitter, zoals de andere leden van de Commissie, heeft een plaatsvervanger (volgens de tekst van de wet), maar de taalvereisten wat hem (of haar) betreft zijn niet gedefinieerd: dit werd rechtgezet door huidig voorstel;

— de plaatsvervangende secretarissen (ze bestaan in feite niet) verdwijnen uit de tekst;

— de personeelsbestand van het secretariaat wordt van 14 naar 18 gebracht;

les membres et leurs suppléants sont désignés par le Roi. La moitié des fonctionnaires est désignée sur proposition du ministre des Finances, l'autre moitié sur proposition du ministre qui a la Santé publique dans ses attributions.

Le mandat du président, des vice-présidents, des membres et de leurs suppléants a une durée de six ans, sans que le titulaire de ce mandat puisse dépasser l'âge de 73 ans. Le mandat est renouvelable.

La commission est assistée par un secrétaire et par au moins autant de secrétaires adjoints qu'il y a de chambres moins un; l'effectif du secrétariat de la commission ne peut être inférieur à dix-huit personnes. Ils sont désignés par le ministre de la Justice. La moitié appartient au rôle linguistique français, l'autre moitié au rôle linguistique néerlandais.

Chaque chambre est présidée par le président ou un vice-président, ou par leur suppléant.”.

JUSTIFICATION

Les modifications concernent:

l'adaptation à la terminologie actuelle: fonctionnaire de niveau 1 devient niveau A;

— la modification de loi permet également aux magistrats honoraires de siéger au sein de la Commission, ce qui facilite la recherche de nouveaux membres. L'augmentation de trois ans de la limite d'âge vise le même avantage;

— le président, à l'instar des autres membres de la Commission, a un suppléant (selon le texte de la loi) mais les exigences linguistiques le (ou la) concernant n'ont pas été définies: la présente proposition vient corriger cette lacune;

— les secrétaires suppléants (qui en fait n'existent pas) disparaissent du texte;

— le cadre du personnel du secrétariat est porté de 14 à 18;

De bedoeling is ook om het aantal kamers van de Commissie met een koninklijk besluit van 6 op 8 te brengen, voor het afhandelen van terrorismedossiers.

L'objectif est également de porter par voie d'arrêté royal le nombre de chambres de la Commission de 6 à 8 afin de régler les dossiers de terrorisme.

Philippe GOFFIN (MR)
Egbert LACHAERT (Open Vld)
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
Sarah SMEYERS (N-VA)
Raf TERWINGEN (CD&V)
Sonja BECQ (CD&V)
Sophie DE WIT (N-VA)
Gilles FORET (MR)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)

Nr. 8 VAN DE HEER GOFFIN c.s.

Art. 7 (nieuw)

Een artikel 7 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 7. Artikel 42bis, eerste lid, van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen, ingevoegd bij de wet van 1 april 2007, wordt vervangen als volgt:

“De Koning gaat bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad over tot de erkenning van daden als daden van terrorisme. De Koning kan de vergoeding van slachtoffers van de in het eerste lid vermelde erkende daden uitbreiden en de verplichtingen van de personen die recht hebben op een vergoeding bedoeld in voormelde Afdelingen II en III aanpassen rekening houdend met de kenmerken van terrorisme.”.”

VERANTWOORDING

De Koning dient bij in Ministerraad overlegd koninklijk besluit over te gaan tot erkenning van bepaalde daden als daden van terrorisme. Hierdoor dienen de slachtoffers niet meer aan te tonen dat de daden waarvan zij het slachtoffer werden terroristische daden waren.

N° 8 DE M. GOFFIN ET CONSORTS

Art. 7 (nouveau)

Insérer un article 7, rédigé comme suit:

“Art. 7. L'article 42bis, alinéa 1^{er}, de la loi du 1 août 1985 portant des mesures fiscales et autres, inséré par la loi du 1^{er} avril 2007, est remplacé par ce qui suit:

“Le Roi procède par un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres à la reconnaissance d'actes en tant qu'actes de terrorisme. Le Roi peut étendre l'indemnisation des victimes d'actes reconnus mentionnés à l'alinéa 1^{er} et adapter les obligations des personnes ayant droit à l'indemnisation visée aux sections II et III précitées en tenant compte des caractéristiques du terrorisme.”.”

JUSTIFICATION

Le Roi doit procéder par un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres à la reconnaissance de certains actes en tant qu'actes de terrorisme. De ce fait, les victimes ne doivent plus démontrer que les actes dont elles ont été victimes étaient des actes terroristes.

Philippe GOFFIN (MR)
Egbert LACHAERT (Open Vld)
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
Sarah SMEYERS (N-VA)
Raf TERWINGEN (CD&V)
Sonja BECQ (CD&V)
Sophie DE WIT (N-VA)
Gilles FORET (MR)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)

Nr. 9 VAN DE HEER **GOFFIN c.s.**Art. 8 (*nieuw*)**Een artikel 8 invoegen, luidend als volgt:**

“Art. 8. Deze wet treedt in werking op de dag waarop ze in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt, met uitzondering van artikel 4/1 van deze wet dat in werking treedt op een door de Koning te bepalen datum.

De wet is van toepassing op de verzoeken die hangende zijn bij de commissie op het moment van haar inwerkingtreding.”.

VERANTWOORDING

Deze bepaling regelt de inwerkingtreding van de wijzigingsbepalingen.

Om tegemoet te komen aan beloftes die werden gedaan aan de slachtoffers van de aanslagen van 22 maart 2016, is het aangewezen dat deze wet zo snel mogelijk in werking treedt.

Het is niet de bedoeling om de slachtoffers te benadelen die voor de inwerkingtreding van deze wijzigingsbepalingen reeds een aanvraag hadden ingediend.

Het bepalen van de inwerkingtreedingsdatum van artikel 4/1 wordt overgelaten aan de Koning, zodat Hij de nodige regels kan vastleggen voor de elektronische procedure.

N° 9 DE M. **GOFFIN ET CONSORTS**Art. 8 (*nouveau*)**Insérer un article 8, rédigé comme suit:**

“Art. 8. La présente loi entre en vigueur le jour de sa publication au Moniteur belge, à l’exception de l’article 4/1 de la présente loi qui entre en vigueur à une date fixée par le Roi.

La loi s’applique aux demandes pendantes auprès de la Commission au moment de son entrée en vigueur.”.

JUSTIFICATION

Cette disposition règle l’entrée en vigueur des dispositions modificatives.

Afin de faire face aux engagements pris en faveur des victimes des attentats du 22 mars 2016, il s’indique que la présente loi puisse entrer en vigueur aussitôt que possible .

Le but n’est pas de léser les victimes qui ont déjà introduit une demande avant l’entrée en vigueur de ces dispositions modificatives.

La fixation de la date d’entrée en vigueur de l’article 4/1 est laissée au Roi de manière à pouvoir définir les modalités nécessaires pour une procédure par voie électronique.

Philippe GOFFIN (MR)
Egbert LACHAERT (Open Vld)
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
Sarah SMEYERS (N-VA)
Raf TERWINGEN (CD&V)
Sonja BECQ (CD&V)
Sophie DE WIT (N-VA)
Gilles FORET (MR)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)