

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

6 maart 2015

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van
6 juli 2007 betreffende de medisch begeleide
voortplanting en de bestemming van de
overtallige embryo's en de gameten, wat
betreft de anonimiteit bij donatie van gameten**

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEER **MAINGAIN** EN
MEVROUW **CAPRASSE**

Art. 2

Dit artikel vervangen door wat volgt:

“Art. 2. Artikel 57 van de wet van 6 juli 2007 betreffende de medisch begeleide voortplanting en de bestemming van de overtallige embryo's en de gameten, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 57. Wanneer gameten gebruikt worden voor een donatieprogramma, maakt het geraadpleegde fertiliteitscentrum alle gegevens die tot de identificatie van de donor zouden kunnen leiden, ontoegankelijk. Niet-anonieme donatie berustend op de toestemming van de donor en de ontvanger(s) is toegestaan.

Wanneer een uit inseminatie geboren kind daar om verzoekt, kan het geraadpleegde fertiliteitscentrum, met instemming van de ontvanger(s), een aantal niet-identificerende gegevens over de donor meedelen.

Zie:

Doc 54 **0618/ (2014/2015):**

001: Wetsvoorstel van de dames Battheu en Somers.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

6 mars 2015

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 6 juillet 2007 relative à
la procréation médicalement assistée et à la
destination des embryons surnuméraires et
des gamètes, en ce qui concerne l'anonymat
dans le cadre d'un don de gamètes**

AMENDEMENTS

N° 1 DE M. **MAINGAIN** ET MME **CAPRASSE**

Art. 2

Remplacer cet article comme suit:

“Art. 2. L'article 57 de la loi du 6 juillet 2007 relative à la procréation médicalement assistée et à la destination des embryons surnuméraires et des gamètes, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 57. Lorsque les gamètes sont affectés à un programme de don, le centre de fécondation consulté est tenu de rendre inaccessible toute donnée permettant l'identification du donneur. Le don non anonyme résultant d'un accord entre le donneur et le ou les receveurs est autorisé.

Le centre de fécondation consulté peut, à la demande d'un enfant né d'une insémination et sur accord du ou des receveurs, communiquer un certain nombre d'informations non-identifiantes sur le donneur.

Voir:

Doc 54 **0618/ (2014/2015):**

001: Proposition de loi des Mmes Battheu et Somers.

Omtrent de in het tweede lid bedoelde gegevens kan de Koning de nadere voorwaarden bepalen, waarbij Hij erover waakt dat die gegevens slechts beogen bij te dragen tot de identiteitsvorming van het kind.

Elkeen die voor of in een fertiliteitscentrum werkt en op welke wijze ook kennis neemt van informatie waarmee de donoren van gameten kunnen worden geïdentificeerd, is gebonden door het beroepsgeheim en kan bij overtreding daarvan worden gestraft overeenkomstig artikel 458 van het Strafwetboek.”.”.

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt het beginsel van de anonimiteit van de gametendonatie te verankeren, met inachtneming van artikel 7 van het Internationaal Verdrag inzake de rechten van het kind. Dat artikel kent het kind immers het recht toe om, voor zover mogelijk, te achterhalen wie zijn ouders zijn, zonder dat wordt gepreciseerd dat het om de biologische dan om wel de sociale ouders gaat.

Uit de overheersende strekking in de rechtsleer blijkt dat dit artikel 7 een recht op informatie toekent, zodat moet kunnen worden tegemoetgekomen aan de rechtmatige wens van het kind om zijn identiteit te vormen met kennis van zijn achtergrond, zonder dat daarbij de anonimiteit van de donor op de helling wordt gezet.

Bovendien moet de anonimiteit worden gevrijwaard omdat zij enerzijds de donor beschermt tegen eender welke latere vordering van de ontvangers of van het uit de donatie geboren kind, en anderzijds de persoonlijke levenssfeer van de ontvangers waarborgt, overeenkomstig artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mensen en de fundamentele vrijheden.

Het vergelijkend recht toont aan dat het terugschroeven van de anonimiteit bij gametendonatie niet alleen meebrengt dat het aantal donoren daalt, maar ook dat donoren naar landen gaan waar anonimiteit gewaarborgd is.

Dit amendement beoogt dus een oplossing waarbij de anonimiteit van de donor wordt gevrijwaard, maar waarbij tegelijkertijd het kind het recht wordt verleend bepaalde niet-identificerende gegevens over zijn verwekker te kennen. Toegang tot die informatie zal alleen mogelijk zijn als het kind daar om verzoekt en de ontvangers ermee instemmen. Aldus wordt tegemoetgekomen aan het verzoek van de meeste deskundigen die door de commissie voor de Volksgezondheid op 24 februari 2015 zijn gehoord, die stelden dat alleen de ouders kunnen beslissen over de opheffing van de geheimhouding; bovendien wordt rekening gehouden met de vaststelling van de gynaecologen dat er maar heel weinig aanvragen zijn van kinderen die hun donor willen kennen — ook de meeste kinderen van lesbische koppels (60 % van de gevallen van medisch begeleide voortplanting) wensen helemaal geen gegevens over de donor te verkrijgen.

De indieners van dit amendement zijn derhalve gekant tegen de drie keuzemogelijkheden die het wetsvoorstel in de wet

Le Roi peut arrêter les modalités relatives aux informations visées à l'alinéa 2 du présent article, en veillant à ce que ces informations aient pour seule finalité le développement identitaire de l'enfant.

Toute personne travaillant pour ou dans un centre de fécondation, qui prend connaissance, de quelque manière que ce soit, d'informations permettant d'identifier des donneurs de gamètes est tenue au secret professionnel et est passible de sanctions conformément à l'article 458 du Code pénal.”.”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à confirmer le principe de l'anonymat du don de gamètes, dans le respect de l'article 7 de la Convention internationale relative aux droits de l'enfant. Ce dernier prévoit en effet le droit de l'enfant, dans la mesure du possible, à connaître ses parents, sans préciser s'il s'agit de ses parents biologiques plutôt que ses parents sociaux.

Il ressort ainsi de la doctrine majoritaire que cet article confère un droit à des informations, de sorte qu'il doit être possible de répondre au besoin légitime de l'enfant de construire son identité en connaissance de son histoire, sans pour autant remettre en cause l'anonymat du don.

L'anonymat doit en outre être préservé en ce qu'il protège les donneurs de toute revendication ultérieure de la part des receveurs ou de l'enfant né de leurs dons, d'une part, et préserve la vie privée des receveurs, conformément à l'article 8 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'Homme et des libertés fondamentales, d'autre part.

Le droit comparé démontre que la remise en cause de l'anonymat du don de gamète a entraîné non seulement une chute du nombre de donneurs, mais également un déplacement des donneurs vers les pays qui l'ont préservé.

Le présent amendement propose donc une solution préservant l'anonymat, tout en accordant à l'enfant un droit à connaître certaines informations non-identifiables sur son géniteur. Pour que cet accès ait lieu, il faudra que l'enfant en fasse la demande et que les receveurs l'acceptent. Ceci répond, d'une part, à la demande de la majorité des experts auditionnés en Commission santé le 24 février selon lesquels la levée du secret appartient aux seuls parents et, d'autre part à la pratique soulevée par les gynécologues selon lesquels les demandes d'enfants désireux de connaître leur donneur sont extrêmement rares. De même, les enfants de couples lesbiens (qui représentent 60 % des cas de PMA) ne souhaitent en majorité pas d'informations du tout sur le donneur.

Les auteurs de la proposition s'opposent ainsi aux trois possibilités de choix que la proposition vise à insérer dans

beoogt in te voegen; volgens hen zullen die keuzemogelijkheden leiden tot verschillen in behandeling tussen de kinderen die via medisch begeleide voortplanting zijn verwekt. Door het aantal mogelijkheden te beperken, beoogt dit amendement die verschillen in behandeling terug te dringen.

Ten slotte zij erop gewezen dat de indieners van dit amendement de ontvangers er niet toe willen verplichten een definitieve keuze te maken tussen een anonieme donor en een donor van wie niet-identificerende gegevens voorhanden zijn. In dat geval zou de keuze van de ontvangers onomkeerbaar zijn gedurende het hele leven van het kind dat zal worden geboren, terwijl hun standpunt mettertijd kan evolueren.

Nr. 2 VAN DE HEER MAINGAIN EN MEVROUW CAPRASSE

Art. 3

Dit artikel vervangen door wat volgt:

“Art. 3. Artikel 6, tweede lid, van dezelfde wet, wordt vervangen door de volgende twee leden:

“Nadat deze controle is uitgevoerd, is het fertiliteitscentrum verplicht:

1° de betrokken partijen eerlijke informatie te verstrekken over de medisch begeleide voortplanting;

2° de betrokken partijen psychologische begeleiding te bieden vóór, tijdens en na het medisch begeleide voortplantingsproces.

De Koning kan de nadere regels omtrent die psychologische begeleiding bepalen.”.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe de thans ontoereikende psychologische begeleiding van de donoren, de ontvangers en de kinderen te verhelpen, want de enige begeleiding waarin nu in de praktijk is voorzien, vindt alleen plaats bij de aanvang van de behandeling; dat volstaat niet.

Aldus beogen de indieners van het amendement de psychologische begeleiding van de betrokken partijen uit te bouwen zodat die plaatsvindt vóór, tijdens én na de medisch begeleide voortplanting. Begeleiding achteraf is des te belangrijker omdat de ouders moet kunnen worden uitgelegd hoe zij, indien zij daarvoor kiezen, aan hun kind de omstandigheden van zijn geboorte kunnen onthullen.

la loi, possibilités qui introduiront des discriminations entre les enfants issus d'une procréation médicalement assistée. Limiter ces possibilités vise ainsi à limiter ces discriminations.

Enfin, les auteurs de la proposition ne souhaitent pas que l'on oblige les receveurs à faire un choix définitif entre un donneur anonyme et un donneur aux données non-identifiables. Une telle situation reviendrait à figer la volonté des receveurs pour toute la vie de l'enfant à naître alors que leur volonté pourrait évoluer avec le temps.

N° 2 DE M. MAINGAIN ET MME CAPRASSE

Art. 3

Remplacer cet article comme suit:

“Art. 3. L'article 6, alinéa 2, de la même loi, est remplacé par les deux alinéas suivants:

“Cette vérification effectuée, le centre de fécondation consulté doit obligatoirement:

1° fournir aux parties intéressées une information loyale sur la procréation médicalement assistée;

2° fournir aux parties intéressées un accompagnement psychologique avant, pendant et après le processus de procréation médicalement assistée.

Le Roi peut préciser les modalités de cet accompagnement psychologique.”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement entend pallier le manque d'accompagnement psychologique des donneurs, des receveurs et des enfants, dans le sens où le seul encadrement actuellement prévu dans la pratique n'a lieu qu'en début de traitement, ce qui est insuffisant.

Les auteurs de l'amendement entendent ainsi renforcer l'accompagnement psychologique des parties intéressées de manière à ce qu'il ait lieu avant, pendant, et après la procréation médicalement assistée. L'accompagnement *a posteriori* est d'autant plus important qu'il doit pouvoir être expliqué aux parents comment révéler à leur enfant les circonstances de sa naissance, si tel était leur choix.

Nr. 3 VAN DE HEER MAINGAIN EN MEVROUW CAPRASSE

Art. 4

Het voorgestelde artikel 62/1 vervangen door wat volgt:

“Art. 62/1. Als het fertiliteitscentrum ingaat op de in artikel 61 bedoelde aanvraag, dan wijst het de ontvanger(s) erop dat indien hij/zij wenst/en het door inseminatie geboren kind op de hoogte te brengen dat het verwekt is via inseminatie met gameten, dat moet gebeuren als het kind nog jong is.”

VERANTWOORDING

De indieners van het amendement steunen de indieners van het wetsvoorstel om een artikel in te voegen over de plicht van het fertiliteitscentrum om de ouders te informeren over de noodzaak om het door inseminatie geboren kind, als dat nog heel jong is, ervan op de hoogte te brengen dat het is verwekt via inseminatie met gametendonatie. De deskundigen die op 24 februari 2015 door de commissie voor de Volksgezondheid werden gehoord, hebben er immers op aangedrongen dat deze onthulling zou gebeuren als de kinderen nog heel jong zijn, nog voor ze weten wat afstamming eigenlijk is.

In de tekst van het wetsvoorstel wordt echter niet ingegaan op een ander aspect dat in dat verband tijdens die hoorzitting aan bod is gekomen, te weten dat die informatie niet automatisch mag plaatsvinden, maar uitsluitend als de ouders kiezen voor opheffing van de geheimhouding, zodat die opheffing alleen de ouders toekomt; dat was de stelling van de heren Yvon Englert, Paul Cosyns en Luc Roegiers.

Nr. 4 VAN DE HEER MAINGAIN EN MEVROUW CAPRASSE

Art. 5 (nieuw)

Een artikel 5 invoegen, luidende:

“Art. 5. Artikel 64 van dezelfde wet wordt aangevuld met de volgende woorden:

“, alsook een centrale autoriteit die zorgt voor de coördinatie tussen de verschillende spermabanken enerzijds, en tussen de spermabanken en de centra die inseminatie uitvoeren anderzijds.”.

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt tegemoet te komen aan de vraag van de gynaecologen die medisch begeleide voortplanting uitvoeren, alsook van de vzw Donorfamilies, om de coördinatie tussen de verschillende spermabanken enerzijds, en tussen

N° 3 DE M. MAINGAIN ET MME CAPRASSE

Art. 4

Remplacer l'article 62/1 proposé comme suit:

“Art. 62/1. Si le centre de fécondation accède à la demande visée à l'article 61, il prévient le(s) receveur(s) que, s'il(s) souhaite(nt) informer l'enfant né de l'insémination qu'il a été conçu par une insémination avec don de gamètes, il(s) doit/doivent le faire dès son jeune âge.”

JUSTIFICATION

Les auteurs de l'amendement soutiennent les auteurs de la proposition de loi dans leur volonté d'insérer un article prévoyant le devoir du centre de fécondation d'informer les parents de la nécessité d'informer l'enfant né de l'insémination qu'il a été conçu par une insémination avec don de gamètes, et ce dès son plus jeune âge. Les experts auditionnés en Commission Santé le 24 février ont en effet insisté sur le fait que cette révélation devait se faire dès la petite enfance, avant même que les enfants ne perçoivent ce qu'est la filiation.

Les auteurs de la proposition ont toutefois omis de ces auditions que cette information ne devait pas automatiquement avoir lieu, mais bien uniquement si les parents optent pour la levée du secret, de sorte que la levée du secret doit appartenir aux seuls parents. C'est dans ce sens que se sont prononcés Yvon Englert, Paul Cosyns et Luc Roegiers.

N° 4 DE M. MAINGAIN ET MME CAPRASSE

Art. 5 (nouveau)

Insérer un article 5, rédigé comme suit:

“Art. 5. L'article 64 de la même loi est complété par les mots suivants:

“ainsi qu'une autorité centrale de coordination entre les différentes banques de sperme d'une part, et entre celles-ci et les centres qui pratiquent l'insémination, d'autre part.”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement entend répondre à la demande des gynécologues qui pratiquent la procréation médicalement assistée ainsi que de l'ASBL Donorfamilies de prévoir une meilleure coordination entre les différentes banques de

de spermabanken en de inseminatiecentra anderzijds, te verbeteren.

Op die noodzaak werd ook al gewezen door het Raadgevend Comité voor Bio-ethiek in zijn advies nr. 27 van 8 maart 2004 betreffende de donatie van sperma en eicellen. Een nauwere coördinatie zou het volgens het Comité mogelijk maken de relevante criteria met betrekking tot de medische en psychologische kenmerken die geëist worden van de donoren beter te bepalen, alsook te voorkomen dat een zelfde donor zich kan richten tot verschillende spermabanken zonder dat hij daar melding van maakt, of nog de aan de donoren toegekende forfaitaire tegemoetkoming gelijk te schakelen — zoals ook de Orde van geneesheren heeft aanbevolen.

sperme d'une part, et entre celles-ci et les centres qui pratiquent l'insémination, d'autre part.

Cette nécessité a déjà été mise en avant par le Comité consultatif de bioéthique dans son avis n°27 du 8 mars 2004 relatif au don de sperme et d'ovule. Selon le Comité, une meilleure coordination permettrait de mieux déterminer les critères pertinents des caractéristiques médicales et psychologiques exigés des donneurs, d'empêcher qu'un même donneur puisse s'adresser à plusieurs banques sans en faire mention, ou encore d'uniformiser, comme l'a également recommandé l'Ordre des médecins, l'indemnité forfaitaire attribuée au donneur.

Olivier MAINGAIN (FDF)
Véronique CAPRASSE (FDF)