

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

12 november 2014

WETSVOORSTEL

**tot aanvulling van artikel 1107
van het Gerechtelijk Wetboek betreffende
het verloop van de terechtzitting
voor het Hof van Cassatie**

(ingediend door de heer Philippe Goffin c.s.)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

12 novembre 2014

PROPOSITION DE LOI

**complétant l'article 1107 du Code judiciaire
en ce qui concerne le déroulement
de l'audience devant
la Cour de cassation**

(déposée par M. Philippe Goffin et consorts)

SAMENVATTING

Artikel 1107 van het Gerechtelijk Wetboek geeft het verloop aan van de terechtzitting voor het Hof van Cassatie. Die bepaling preciseert echter niet welke rechtspleging moet worden gevolgd nadat het Grondwettelijk Hof op een prejudiciële vraag van het Hof van Cassatie heeft geantwoord.

De indieners stellen derhalve voor die leemte in de wetgeving weg te werken door artikel 1107 van het Gerechtelijk Wetboek aan te vullen.

RÉSUMÉ

L'article 1107 du Code judiciaire précise le déroulement de l'audience devant la Cour de cassation. Cette disposition ne précise cependant pas la procédure à suivre après qu'il ait été répondu par la Cour constitutionnelle à une question préjudicielle posée par la Cour de cassation.

Les auteurs proposent donc de combler ce vide législatif en complétant l'article 1107 du Code judiciaire.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
 QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
 CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
 CRABV: Beknopt Verslag
 CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)

PLEN: Plenum
 COM: Commissievergadering
 MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
 QRVA: Questions et Réponses écrites
 CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
 CRABV: Compte Rendu Analytique
 CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)

PLEN: Séance plénière
 COM: Réunion de commission
 MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
 Natieplein 2
 1008 Brussel
 Tel.: 02/ 549 81 60
 Fax: 02/549 82 74
 www.dekamer.be
 e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
 Place de la Nation 2
 1008 Bruxelles
 Tél.: 02/ 549 81 60
 Fax: 02/549 82 74
 www.lachambre.be
 courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit voorstel neemt de tekst over van voorstellen DOC 51 1352/001, DOC 52 0265/001 en DOC 53 0834/001.

Artikel 1107 van het Gerechtelijk Wetboek, gewijzigd bij de wet van 14 november 2000, geeft het verloop aan van de terechtzitting voor het Hof van Cassatie. De door de eerste voorzitter aangewezen verslaggever brengt in het kort verslag uit, het openbaar ministerie neemt schriftelijk of mondeling zijn conclusies en de partijen worden gehoord. Wat de partijen betreft, is dat een voornamelijk schriftelijke procedure.

Het Hof van Cassatie wijst er in zijn jaarverslag 2003-II (blz. 162) op dat die wetsebepaling niet preciseert welke rechtspleging in cassatie moet worden gevolgd nadat het Grondwettelijk Hof op een prejudiciële vraag van het Hof van Cassatie heeft geantwoord.

Krachtens artikel 26 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof heeft het Hof van Cassatie immers de mogelijkheid om aan het Grondwettelijk Hof een prejudiciële vraag te stellen. Bovendien, als een van de gedingvoerende partijen een verzoek aanhangig maakt bij het Hof van Cassatie om een prejudiciële vraag te stellen, is het Hof in principe verplicht daaraan gevolg te geven en komt het dat Hof niet toe het nut, de relevantie of de echtheid van die vraag te beoordelen.

De indieners van dit wetsvoorstel willen die leemte in de wetgeving wegwerken door artikel 1107 van het Gerechtelijk Wetboek aan te vullen en te verduidelijken welke rechtspleging in cassatie moet worden gevolgd nadat op een prejudiciële vraag is geantwoord. Er wordt voorgesteld dat de partijen, uiterlijk één maand vóór de terechtzitting, een aanvullende nota ter griffie mogen neerleggen.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition reprend le texte des propositions DOC 51 1352/001, DOC 52 0265/001 et DOC 53 0834/001.

L'article 1107 du Code judiciaire, modifié par la loi du 14 novembre 2000, précise le déroulement de l'audience devant la Cour de cassation. Le rapporteur désigné par le premier président fait un bref rapport, le ministère public donne ses conclusions écrites ou verbales et les parties sont entendues. Cette procédure est une procédure essentiellement écrite en ce qui concerne les parties.

La Cour de cassation observe, dans son rapport annuel 2003-II (page 164) que cette disposition légale ne précise pas la procédure qui doit être suivie en cassation après qu'il ait été répondu par la Cour constitutionnelle à une question préjudicielle posée par la Cour de cassation.

La Cour de cassation a en effet la possibilité de poser une question préjudicielle à la Cour constitutionnelle en vertu de l'article 26 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage. En outre, lorsqu'elle est saisie, par une des parties à la cause, d'une demande de renvoi préjudiciel, elle est en principe tenue de poser la question, toute appréciation sur l'utilité, la pertinence ou le caractère véritable de la question soulevée lui échappant.

Les auteurs de la présente proposition de loi souhaitent combler ce vide législatif en complétant l'article 1107 du Code judiciaire et en précisant la procédure de cassation qui doit être suivie après qu'une décision ait été rendue sur une question préjudicielle. Il est proposé que les parties puissent, au plus tard un mois avant l'audience, déposer au greffe une note complémentaire.

Philippe GOFFIN (MR)
Gilles FORET (MR)
Richard MILLER (MR)

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 1107 van het Gerechtelijk Wetboek, gewijzigd bij de wet van 14 november 2000, wordt aangevuld met het volgende lid:

“Nadat een beslissing is gewezen over een prejudiciële vraag van het Hof van Cassatie, kunnen de partijen uiterlijk één maand voor de terechtzitting ter griffie een aanvullende nota neerleggen.”.

18 september 2014

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

L'article 1107 du Code judiciaire, modifié par la loi du 14 novembre 2000, est complété par l'alinéa suivant:

“Après qu’une décision ait été rendue sur une question préjudicielle posée par la Cour de cassation, les parties peuvent, au plus tard un mois avant l’audience, déposer au greffe une note complémentaire.”.

18 septembre 2014

Philippe GOFFIN (MR)
Gilles FORET (MR)
Richard MILLER (MR)