

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

3 juli 2015

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Wetboek van
strafvordering wat de mogelijkheid
van overbrenging van een ernstige
besmettelijke ziekte betreft**

**Wetsvoorstel tot aanvulling van het Wetboek
van strafvordering met een regeling voor
het onderzoek naar de mogelijkheid van
overbrenging van een ernstige besmettelijke
ziekte bij gelegenheid van een strafbaar feit**

VERSLAG VAN DE TWEEDE LEZING

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Stefaan VAN HECKE**

Zie:

Doc 54 0540/ (2014/2015):

- 001: Wetsvoorstel van de dames Van Cauter en Lahaye-Battheu.
- 002: Amendementen.
- 003: Toevoeging indieners.
- 004: Amendementen.
- 005: Verslag.
- 006: Artikelen aangenomen in eerste lezing door de commissie.
- 007: Amendementen.

Doc 54 0109/ (B.Z. 2014):

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw Becq.
- 002 en 003: Toevoegingen indieners.

**TER VERVANGING VAN HET VROEGER RONDGEDEELDE
STUK**

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

3 juillet 2015

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code d'instruction criminelle
en ce qui concerne la possibilité
de transmission d'une maladie
contagieuse grave**

**Proposition de loi complétant le Code
d'instruction criminelle en vue de régler
la procédure de dépistage d'une maladie
contagieuse grave transmise lors de la
commission d'une infraction**

RAPPORT DE LA DEUXIÈME LECTURE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
M. Stefaan VAN HECKE

Voir:

Doc 54 0540/ (2014/2015):

- 001: Proposition de loi de Mmes Van Cauter et Lahaye-Battheu.
- 002: Amendements.
- 003: Ajout auteurs.
- 004: Amendements.
- 005: Rapport.
- 006: Articles adoptés en première lecture par la commission.
- 007: Amendements.

Doc 54 0109/ (B.Z. 2014):

- 001: Proposition de loi de Mme Becq.
- 002 et 003: Ajouts auteurs.

**EN REMPLACEMENT DU DOCUMENT DISTRIBUÉ
PRÉCÉDEMMENT**

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Philippe Goffin

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA Sophie De Wit, Sarah Smeyers, Goedeke Uyttersprot,
Kristien Van Vaerenbergh
PS Eric Massin, Laurette Onkelinx, Özlem Özen
MR Gilles Foret, Philippe Goffin, Richard Miller
CD&V Sonja Becq, Raf Terwingen
Open Vld Egbert Lachaert, Carina Van Cauter
sp.a Johan Vande Lanotte
Ecolo-Groen Stefaan Van Hecke
cdH Christian Brotcorne

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Christoph D'Haese, Koenraad Degroote, Daphné Dumery, Johan Klaps,
Hendrik Vuye
Paul-Olivier Delannois, Willy Demeyer, Ahmed Laaouej, Karine Lalieux
Benoît Friart, Luc Gustin, Philippe Pivin, Stéphanie Thoron
Griet Smaers, Els Van Hoof, Servais Verherstraeten
Katja Gabriëls, Dirk Janssens, Sabien Lahaye-Battheu
Monica De Coninck, Karin Jiroflée
Marcel Cheron, Benoît Hellings
Francis Delpérée, Vanessa Matz

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

FDF Olivier Maingain

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Beknopt Verslag	CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Plenum	PLEN:	Séance plénière
COM:	Commissievergadering	COM:	Réunion de commission
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel.: 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be	Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel : publications@lachambre.be
De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier	Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft de artikelen van dit wetsvoorstel die door haar op 3 juni 2015 in eerste lezing waren aangenomen, onderworpen aan een tweede lezing tijdens haar vergadering van 24 juni 2015. Tijdens die vergadering heeft de commissie kennis genomen van de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst inzake de in eerste lezing aangenomen artikelen.

Artikel 1

Dit artikel bepaalt de constitutionele bevoegdheidsgrondslag.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

*
* *

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Dit artikel strekt ertoe in boek II, titel IV, van het Wetboek van strafvordering een hoofdstuk IX in te voegen, met als opschrift "Hoofdstuk IX. Onderzoek naar de mogelijkheid van overbrenging van een ernstige besmettelijke ziekte bij gelegenheid van een strafbaar feit".

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

*
* *

Artikel 2 wordt eenparig aangenomen.

Art. 3 (nieuw)

Dit artikel strekt ertoe in hoofdstuk IX, ingevoegd bij artikel 2, een artikel 524*quater* in te voegen.

*De Juridische Dienst stelt voor het voorgestelde artikel 524*quater*, § 1, van het Wetboek van strafvordering te vervangen door wat volgt:*

"§ 1^{er}. S'il existe des indices sérieux laissant présumer que la victime d'une infraction pourrait avoir été contaminée, lors de la commission de cette infraction, par une des maladies graves dont la liste est établie par arrêté royal, le procureur du Roi peut demander au suspect de se soumettre à un prélèvement sanguin afin d'analyser s'il est porteur de cette maladie. S'il

MESDAMES, MESSIEURS,

Au cours de sa réunion du 24 juin 2015, votre commission a soumis à une deuxième lecture les articles de cette proposition de loi qu'elle avait adoptés le 3 juin 2015. Au cours de cette réunion, la commission a pris connaissance de la note de légistique du Service juridique concernant les articles adoptés en première lecture.

Article 1^{er}

Cet article précise le fondement constitutionnel en matière de compétence.

Il ne fait l'objet d'aucune observation.

*
* *

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Cet article vise à insérer un chapitre IX intitulé "Chapitre IX. De l'analyse de la possibilité de transmission d'une maladie contagieuse grave lors de la commission d'une infraction" dans le livre II, titre IV, du Code d'instruction criminelle.

Il ne fait l'objet d'aucune observation.

*
* *

L'article 2 est adopté à l'unanimité.

Art. 3 (nouveau)

Cet article vise à insérer un article 524*quater* dans le chapitre IX, inséré par l'article 2.

*Le Service juridique propose de remplacer l'article 524*quater*, § 1^{er}, proposé, du Code d'instruction criminelle par ce qui suit:*

"§ 1^{er}. S'il existe des indices sérieux laissant présumer que la victime d'une infraction pourrait avoir été contaminée, lors de la commission de cette infraction, par une des maladies graves dont la liste est établie par arrêté royal, le procureur du Roi peut demander au suspect de se soumettre à un prélèvement sanguin afin d'analyser s'il est porteur de cette maladie. S'il existe des indices

existe des indices sérieux laissant présumer que la victime peut avoir été contaminée par le sang d'une autre personne que le suspect, le procureur du Roi peut également adresser cette demande à ce tiers. Le suspect et le tiers ne peuvent consentir au prélèvement sanguin que par écrit." / "§ 1. Als er ernstige aanwijzingen zijn dat een slachtoffer van een misdrijf bij gelegenheid van dat strafbaar feit besmet kan zijn met een ernstige ziekte die voorkomt op een bij koninklijk besluit vastgestelde lijst, kan de procureur des Konings de verdachte vragen een bloedstaal te laten afnemen om te onderzoeken of hij drager is van deze ziekte. Als er ernstige aanwijzingen zijn dat het slachtoffer besmet kan zijn via het bloed van een andere persoon dan de verdachte, kan de procureur des Konings dat ook aan die derde vragen. De verdachte en de derde kunnen enkel schriftelijk met de bloedafname instemmen."

Volgens de Juridische Dienst is dit een duidelijker formulering, die voorts is afgestemd op het opschrift van het bij artikel 2 ingevoegde hoofdstuk IX.

De commissie gaat akkoord met die suggestie en de tekst wordt in die zin aangepast.

De Juridische Dienst geeft voorts aan dat, met betrekking tot de afname van DNA waartoe de procureur des Konings mits toestemming van de betrokkene beveelt, artikel 44*quinquies*, § 1, tweede lid, van het Wetboek van strafvordering, bepaalt dat de betrokkene zijn schriftelijke toestemming alleen op geldige wijze kan geven als de procureur des Konings of de officier van gerechtelijke politie hem vooraf heeft geïnformeerd. Ook artikel 90*undecies*, § 1, tweede lid, van het Wetboek van strafvordering, dat handelt over de door een onderzoeksrechter bevolen afname van DNA, bepaalt dat de verdachte vooraf in kennis moet worden gesteld. De voorafgaande informatieplicht over het louter medisch opzet van de nieuwe voorgestelde procedure en het feit dat die procedure geen strafrechtelijke gevolgen heeft, zou waarborgen dat de personen die worden verzocht een bloedstaal of een uitstrijkje van het wangslijmvlies te laten nemen, hun toestemming met kennis van zaken verlenen.

Teneinde tegemoet te komen aan deze opmerking, dient mevrouw Carina Van Cauter c.s. amendement nr. 10 (DOC 54 0540/007) in. Dit amendement beoogt het voorgestelde artikel 524*quater*, § 1, aan te vullen als volgt:

"Deze instemming kan alleen op geldige wijze worden gegeven als de procureur des Konings of een officier van gerechtelijke politie, hulpofficier van de procureur des Konings, hem vooraf in kennis heeft gesteld van het wettelijk kader waarbinnen de afname wordt gevraagd;

sérieux laissant présumer que la victime peut avoir été contaminée par le sang d'une autre personne que le suspect, le procureur du Roi peut également adresser cette demande à ce tiers. Le suspect et le tiers ne peuvent consentir au prélèvement sanguin que par écrit." / "§ 1. Als er ernstige aanwijzingen zijn dat een slachtoffer van een misdrijf bij gelegenheid van dat strafbaar feit besmet kan zijn met een ernstige ziekte die voorkomt op een bij koninklijk besluit vastgestelde lijst, kan de procureur des Konings de verdachte vragen een bloedstaal te laten afnemen om te onderzoeken of hij drager is van deze ziekte. Als er ernstige aanwijzingen zijn dat het slachtoffer besmet kan zijn via het bloed van een andere persoon dan de verdachte, kan de procureur des Konings dat ook aan die derde vragen. De verdachte en de derde kunnen enkel schriftelijk met de bloedafname instemmen."

Selon le Service juridique, cette formulation est plus claire et est par ailleurs alignée sur l'intitulé du chapitre IX inséré par l'article 2.

La commission marque son accord sur cette suggestion et le texte est adapté en ce sens.

Le Service juridique indique par ailleurs qu'en matière de prélèvement d'ADN ordonné par le procureur du Roi moyennant l'accord de l'intéressé, l'article 44*quinquies*, § 1^{er}, alinéa 2, du Code d'instruction criminelle prévoit que l'accord écrit ne peut être valablement donné que si le procureur du Roi ou l'officier de police judiciaire a préalablement informé l'intéressé. Une obligation d'information préalable du suspect est également prévue à l'article 90*undecies*, § 1^{er}, alinéa 2, du Code d'instruction criminelle lorsque le prélèvement d'ADN est ordonné par le juge d'instruction. Une obligation d'information préalable quant à la finalité purement médicale de la nouvelle procédure proposée ainsi que son absence d'incidences pénales garantirait que les personnes à qui une demande de prélèvement sanguin ou de frottis buccal est adressée, donnent un consentement éclairé.

Afin de tenir compte de cette remarque, Mme Carina Van Cauter et consorts présentent l'amendement n° 10 (DOC 54 0540/007). Cet amendement prévoit que l'article 524*quater*, § 1^{er}, est complété par ce qui suit:

"Ce consentement ne peut être valablement donné que si le procureur du Roi ou un officier de police judiciaire, auxiliaire du procureur du Roi, l'a préalablement informé du cadre légal dans lequel le prélèvement est demandé, en soulignant particulièrement la finalité

in het bijzonder wordt gewezen op het louter medisch doeleinde van de afname. Van die informatie wordt melding gemaakt in de schriftelijke instemming van de betrokkene.”

Daarnaast stelt de *Juridische Dienst* voor om in het voorgestelde artikel 524*quater*, § 2, eerste zin, van het Wetboek van strafvordering, de woorden “*Si le suspect à qui la demande est adressée refuse son consentement, le procureur du Roi...*” / “*Indien de verdachte aan wie het verzoek is gericht, instemming weigert, kan de procureur des Konings...*” te vervangen door wat volgt: “*Si le suspect refuse de consentir au prélèvement sanguin, le procureur du Roi...*” / “*Indien de verdachte weigert met de bloedafname in te stemmen, kan de procureur des Konings...*”. Dit is een eenvoudiger formulering.

De commissie gaat akkoord met die suggestie en de tekst wordt in die zin aangepast.

De Juridische Dienst geeft vervolgens aan dat de verdachte of de derde, die schriftelijk moeten instemmen, of de verdachte ten aanzien van wie een dwangmaatregel wordt genomen, ook minderjarig kunnen zijn. Het voorstel regelt niet hoe de minderjarige kan instemmen met zo’n onderzoek, of hoe dergelijke onderzoeken verlopen wanneer er minderjarigen bij betrokken zijn. De *Juridische Dienst* verwijst ter zake bijvoorbeeld naar artikel 44*quinquies*, § 3, en artikel 90*undecies*, § 3, van het Strafwetboek, die betrekking hebben op DNA-onderzoeken waarbij minderjarigen zijn betrokken.

Mevrouw Carina Van Cauter c.s. dient amendement nr. 12 (DOC 54 0540/007) in, dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 524*quater*, § 3, een tweede lid toe te voegen, luidende:

“De verdachte of de derde die om een afname van een hoeveelheid bloed of van een hoeveelheid wangslijmvlies wordt verzocht kan vanaf de leeftijd van zestien jaar hiermee schriftelijk instemmen. Indien de verdachte of de derde de leeftijd van achttien jaar niet heeft bereikt, dan dient hij zich voor de toepassing van de paragrafen 1 en 2 te laten begeleiden door minstens een van zijn ouders, door een advocaat of door een andere meerderjarige persoon van zijn keuze.”

Het amendement regelt hoe de minderjarige kan instemmen met een dergelijk onderzoek, en hoe dergelijke onderzoeken verlopen wanneer er minderjarigen bij betrokken zijn. Voor de formulering van dit amendement hebben indieners zich laten inspireren door artikel 44*quinquies*, § 3, en artikel 90*undecies*, § 3, van het Wetboek van strafvordering, die betrekking hebben op DNA-onderzoeken waarbij minderjarigen zijn betrokken.

purement médicale du prélèvement. Il est fait mention de cette information dans le consentement écrit de la personne concernée.”

Le Service juridique propose par ailleurs de remplacer, dans l’article 524*quater*, § 2, proposé, du Code d’instruction criminelle, dans la première phrase, les mots “*Si le suspect à qui la demande est adressée refuse son consentement, le procureur du Roi...*” / “*Indien de verdachte aan wie het verzoek is gericht, instemming weigert, kan de procureur des Konings...*” par ce qui suit: “*Si le suspect refuse de consentir au prélèvement sanguin, le procureur du Roi...*” / “*Indien de verdachte weigert met de bloedafname in te stemmen, kan de procureur des Konings...*”. Il s’agit en effet d’une formulation plus simple.

La commission marque son accord sur cette suggestion et le texte est adapté en ce sens.

Le Service juridique précise en outre qu’il se peut que le suspect ou le tiers qui doivent consentir par écrit, ou le suspect à l’égard duquel une mesure de contrainte est ordonnée, soient encore mineurs. La proposition de loi ne règle ni la façon dont le mineur peut consentir à une telle analyse, ni la façon dont l’analyse doit se dérouler lorsqu’elle implique des mineurs. *Le Service juridique* renvoie par exemple à cet égard aux articles 44*quinquies*, § 3, et 90*undecies*, § 3, du Code d’instruction criminelle, qui ont trait aux analyses ADN impliquant des mineurs.

Mme Carina Van Cauter et consorts présentent l’amendement n° 12 (DOC 54 0540/007) tendant à insérer, dans l’article 524*quater*, § 3, proposé, un alinéa 2 rédigé comme suit:

“Le suspect ou le tiers qui est prié de se soumettre à un prélèvement sanguin ou à la réalisation d’un frottis buccal peut y consentir par écrit à partir de l’âge de seize ans. Si le suspect ou le tiers n’a pas atteint l’âge de dix-huit ans, il doit, pour l’application des paragraphes 1^{er} et 2, se faire accompagner par au moins un de ses parents, par un avocat ou par une autre personne majeure de son choix.”

L’amendement règle la façon dont le mineur peut consentir à une telle analyse, ainsi que la façon dont l’analyse doit se dérouler lorsqu’elle implique des mineurs. Pour la formulation de cet amendement, les auteurs se sont inspirés des articles 44*quinquies*, § 3, et 90*undecies*, § 3, du Code d’instruction criminelle, qui ont trait aux analyses ADN impliquant des mineurs.

De leeftijdsgrens wordt bepaald op zestien jaar naar analogie met de voorwaarden voor de uithandengeving in het jeugdrecht. Deze optie maakt het mogelijk dat een afname van een referentiestaal wordt gevraagd aan een minderjarige van zestien jaar of ouder. Minderjarigen van zestien jaar of ouder dienen geacht te worden in staat te zijn voldoende maturiteit te hebben om zelf toestemming te geven voor een dergelijke afname. Er worden voldoende garanties ingebouwd: de minderjarige moet zich immers verplicht laten bijstaan door een van zijn ouders, door een advocaat, of door een meerderjarige persoon van zijn keuze.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) vraagt of dit betekent dat de minderjarige zijn toestemming alleen mag geven, maar dat hij voor de afname moet worden begeleid? Waarom wordt dat onderscheid gemaakt? Geldt de begeleiding ook voor de toestemming? Daarin lijkt de tekst niet te voorzien.

Veeleer dan over ouders te spreken, zou men het moeten hebben over de persoon die het ouderlijk gezag uitoefent op de minderjarige.

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) herinnert eraan dat die formulering in overeenstemming is met de wet betreffende de DNA-analyse in strafzaken: een minderjarige moet zich laten bijstaan door een ouder, een advocaat of een meerderjarige van zijn keuze om zijn toestemming te geven.

De Juridische Dienst geeft aan dat wanneer de afname van een bloedstaal medisch onwenselijk is, kan op grond van het voorgestelde artikel 524quater, § 3, Sv. een hoeveelheid wangslimvlies worden afgenomen. Die voorgestelde bepaling schrijft voor dat de verdachte en de derde daaraan vrijwillig kan meewerken ("hetzij met vrijwillige medewerking van de betrokkene" / "soit avec la collaboration volontaire"). Houdt dit in dat eveneens schriftelijke instemming vereist is? Zo ja, dan zou dat in de tekst tot uiting moeten komen.

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) verklaart dat deze paragraaf een verdere uitwerking is van paragraaf 1. De verdachte heeft in het kader van paragraaf 1 al zijn schriftelijke toestemming gegeven voor bloedafname, vervolgens blijkt dit om medische redenen niet aangewezen en dus gaat men over tot de afname van wangslimvlies. Als dit met zijn vrijwillige medewerking is, blijft dus de toestemming die hij gegeven heeft in het kader van paragraaf 1 gelden. Als hij zich verzet tegen de afname van wangslimvlies, wordt toepassing gemaakt van paragraaf 2 en deze paragraaf regelt net wat er moet gebeuren wanneer er geen instemming is.

La limite d'âge est fixée à seize ans par analogie avec les conditions de dessaisissement en droit de la jeunesse. Cette option permet de demander le prélèvement d'un échantillon de référence à un mineur de 16 ans ou plus. Les mineurs de 16 ans ou plus doivent être considérés aptes à avoir la maturité suffisante pour autoriser eux-mêmes un tel prélèvement. L'amendement prévoit des garanties suffisantes: le mineur doit en effet se faire assister par l'un de ses parents, par un avocat ou par une personne majeure de son choix.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) demande si cela signifie que le mineur peut donner son consentement seul, mais qu'il doit être accompagné pour le prélèvement. Pourquoi cette distinction? L'accompagnement vaut-il aussi pour le consentement? Cela ne semble pas prévu par le texte.

Par ailleurs, plutôt que de parler de parents, il faudrait parler de celui qui a l'autorité parentale sur le mineur.

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) rappelle que cette formulation est conforme à la législation relative à l'analyse d'ADN en matière pénale: un mineur doit se faire accompagner pour donner son consentement, par un parent, un avocat, ou un majeur de son choix.

Le Service juridique indique aussi que lorsque le prélèvement d'un échantillon sanguin s'avère contre-indiqué pour des raisons médicales, un frottis buccal peut être effectué sur la base de l'article 524quater, § 3, proposé, du Code d'instruction criminelle, qui prévoit que le suspect et le tiers peuvent apporter leur collaboration volontaire à cet égard ("soit avec la collaboration volontaire" / "hetzij met vrijwillige medewerking van de betrokkene"). Si un consentement écrit est également requis en la matière, le texte devrait l'indiquer expressément.

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) indique que ce paragraphe prolonge le paragraphe 1^{er}. Conformément au paragraphe 1^{er}, le suspect a déjà consenti par écrit à un prélèvement sanguin mais, s'il s'avère ensuite que ce prélèvement n'est pas indiqué pour des raisons médicales, on opte plutôt pour un frottis buccal. Si le suspect accepte de s'y prêter volontairement, l'autorisation qu'il a donnée conformément au paragraphe 1^{er} reste valable. Si, en revanche, il s'oppose au frottis buccal, c'est le paragraphe 2 qui s'applique, et ce paragraphe règle précisément ce qui doit se passer en l'absence de consentement.

Voorts stelt de *Juridische Dienst* voor in het voorgestelde artikel 524*quater*, § 3, Sv. in de Nederlandse tekst de woorden “om bijzondere geneeskundige redenen” te vervangen door de woorden “om bijzondere medische redenen”. De uitdrukking “medische redenen” wordt meestal gebruikt.

De commissie stemt in met deze suggestie en de tekst wordt in die zin aangepast.

De *Juridische Dienst* verduidelijkt ook dat het voorgestelde artikel 524*quater*, § 4, bepaalt dat de bloedafname of het uitstrijkje van het wangslijmvlies door een arts wordt uitgevoerd. Een DNA-staal mag alleen door een arts worden genomen. Het uitstrijkje van het wangslijmvlies mag echter door een officier van gerechtelijke politie worden genomen (zie de artikelen 44*quinquies*, § 2, eerste en tweede lid, en 90*undecies*, § 2, eerste en tweede lid, Sv.). De *Juridische Dienst* vraagt zich af of dat onderscheid opzettelijk werd gemaakt.

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) preciseert dat de indieners ervoor kiezen zowel de afname van bloed als deze van wangslijmvlies door een arts te laten uitvoeren, omdat deze afname enkel kadert in een medisch opzet en geen onderdeel uitmaakt van een strafonderzoek. Dit wordt op die manier zoveel mogelijk uit de politionele sfeer gehouden. De rol van de politie is beperkt tot bijstand in de vorm van fysieke dwang in geval van verzet. De verdachte zal mogelijkerwijs ook eerder geneigd zijn om mee te werken aan een afname door een arts dan door een officier van de gerechtelijke politie; hij zal minder druk voelen. Wanneer er een afname gebeurt door een officier van gerechtelijke politie, zal er normaliter ook een PV moeten gemaakt worden, wat weer een extra “spoor” oplevert in het strafdossier, wat in het kader van deze wet niet de bedoeling is.

*
* *

De amendementen nrs. 10 en 12 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde en wetgevingstechnisch verbeterde artikel 3 wordt eenparig aangenomen.

Art. 4 (nieuw)

Dit artikel strekt ertoe in het bij artikel 2 ingevoegde hoofdstuk IX een artikel 524*quinquies* in te voegen.

Par ailleurs, le Service juridique propose de remplacer dans l'article 524*quater*, § 3, proposé, du Code d'instruction criminelle, dans le texte néerlandais, les mots “om bijzondere geneeskundige redenen” par les mots “om bijzondere medische redenen”. L'expression “medische redenen” est généralement utilisée.

La commission marque son accord sur cette suggestion et le texte est adapté en ce sens.

Le Service juridique précise par ailleurs que l'article 524*quater*, § 4, proposé, prévoit que le prélèvement sanguin ou le frottis buccal sont effectués par un médecin. En matière de prélèvement d'ADN, le prélèvement sanguin ne peut être effectué que par un médecin. Par contre, le frottis buccal peut être effectué par un officier de police judiciaire (voir les articles 44*quinquies*, § 2, alinéa 1^{er} et 2 et 90*undecies*, § 2, al. 1^{er} et 2, du Code d'instruction criminelle). Le Service juridique se demande si cette différence est voulue.

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) indique que les auteurs choisissent de confier à un médecin tant le frottis buccal que le prélèvement sanguin, étant donné que cette opération s'inscrit uniquement dans le cadre d'une démarche médicale et ne constitue pas un élément de l'enquête pénale. C'est une manière de maintenir le plus possible ces interventions en dehors du cadre policier. Le rôle de la police se limite à une aide sous la forme d'une contrainte physique en cas de résistance. De plus, le suspect sera sans doute davantage enclin à se soumettre à un prélèvement s'il est pratiqué par un médecin que s'il est effectué par un officier de police judiciaire: il ressentira moins de pression. De plus, normalement, si c'est un officier de police judiciaire qui procède au prélèvement, il faudra établir également un procès-verbal, ce qui laissera une “trace” supplémentaire dans le dossier pénal. Or, ce n'est pas le but recherché dans le cadre de cette loi.

*
* *

Les amendements n^{os} 10 et 12 sont successivement adoptés à l'unanimité.

L'article 3 ainsi amendé et corrigé sur le plan légistique est adopté à l'unanimité.

Art. 4 (nouveau)

Cet article vise à insérer un article 524*quinquies* dans le chapitre IX, inséré par l'article 2.

De Juridische Dienst stelt voor in het voorgestelde artikel 524quinquies, § 1, Sv., de woorden “*un laboratoire désigné sur la base d’un arrêté royal*” / “*een laboratorium, dat op grond van een koninklijk besluit is aangewezen*” te vervangen door de woorden “*un laboratoire agréé par le Roi*” / “*een door de Koning erkend laboratorium*”. Deze formulering is gebruikelijker (zie bijvoorbeeld artikel 44bis, Sv. inzake de bloedafnameprocedure).

De commissie stemt in met die suggestie en de tekst wordt in die zin aangepast.

De Juridische Dienst geeft aan dat volgens de nieuwe in uitzicht gestelde procedure, de procureur des Konings ook een andere derde dan de verdachte kan verzoeken zich aan een bloedafname te onderwerpen (artikel 3 van het wetsvoorstel, het voorgestelde artikel 524quater, § 1). In dat geval lijkt het logisch dat ook de behandelende arts van die derde een kopie van het analyserapport kan ontvangen. Artikel 524quinquies, § 1, voorziet evenwel niet in die mogelijkheid.

Om aan deze opmerking tegemoet te komen, dient mevrouw Carina Van Cauter c.s. amendement nr. 13 (DOC 54 0540/007) in, dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 524quinquies, § 1, aan te vullen als volgt:

“Hij bezorgt, in voorkomend geval, eveneens een exemplaar van zijn verslag aan de behandelende arts van de derde van wie een hoeveelheid bloed of wangslijmvlies werd afgenomen, als deze derde binnen drie maanden na de bloedafname of de afname van de hoeveelheid wangslijmvlies daarom verzoekt.”

De Juridische Dienst stelt ook voor om in het voorgestelde artikel 524quinquies, § 1, Sv. de laatste zin te vervangen door wat volgt:

“*L’expert transmet dans les meilleurs délais un exemplaire de son rapport au médecin traitant de la victime. Il transmet également un exemplaire de son rapport au médecin traitant du suspect si celui-ci en fait la demande dans les trois mois du prélèvement* / De deskundige bezorgt zo spoedig mogelijk een exemplaar van zijn verslag aan de behandelende arts van het slachtoffer. Hij bezorgt eveneens een exemplaar van zijn verslag aan de behandelende arts van de verdachte, als deze laatste binnen drie maanden na de bloedafname daarom verzoekt.”

Zoals tijdens de besprekingen in commissie werd aangestipt, wordt elke interpretatiemoeilijkheid van de bepaling voorkomen door de laatste zin in twee op te

Le Service juridique propose de remplacer dans l’article 524quinquies, § 1^{er}, proposé, du Code d’instruction criminelle, les mots “*un laboratoire désigné sur la base d’un arrêté royal*” / “*een laboratorium, dat op grond van een koninklijk besluit is aangewezen*” par les mots “*un laboratoire agréé par le Roi*” / “*een door de Koning erkend laboratorium*”. Il s’agit d’une formulation plus usuelle (voir, par exemple, l’article 44bis du Code d’instruction criminelle relatif à la procédure de prélèvements sanguins).

La commission marque son accord sur cette suggestion et le texte est adapté en ce sens.

Le Service juridique indique que selon la nouvelle procédure proposée, le procureur du Roi peut également demander à un tiers autre que le suspect de se soumettre à un prélèvement sanguin (article 3 de la proposition de loi, article 524quater, § 1^{er}, proposé). Il semblerait logique dans ce cas que le médecin traitant du tiers puisse également recevoir une copie du rapport d’analyse. L’article 524quinquies, § 1^{er}, ne le prévoit cependant pas.

Afin de tenir compte de cette remarque, Mme Carina Van Cauter et consorts présentent un amendement (n° 13, DOC 54 0540/007) tendant à compléter l’article 524quinquies, § 1^{er}, proposé, par ce qui suit:

“Le cas échéant, il transmet également un exemplaire de son rapport au médecin traitant du tiers qui a fait l’objet d’un prélèvement de sang ou d’un frottis buccal si celui-ci en fait la demande dans les trois mois du prélèvement de sang ou du frottis buccal.”

Le Service juridique suggère par ailleurs de remplacer la dernière phrase de l’article 524quinquies, § 1^{er}, proposé, du Code d’instruction criminelle, par ce qui suit:

“L’expert transmet dans les meilleurs délais un exemplaire de son rapport au médecin traitant de la victime. Il transmet également un exemplaire de son rapport au médecin traitant du suspect si celui-ci en fait la demande dans les trois mois du prélèvement” / “*De deskundige bezorgt zo spoedig mogelijk een exemplaar van zijn verslag aan de behandelende arts van het slachtoffer. Hij bezorgt eveneens een exemplaar van zijn verslag aan de behandelende arts van de verdachte, als deze laatste binnen drie maanden na de bloedafname daarom verzoekt*”.

Comme évoqué lors des discussions en commission, en coupant la dernière phrase en deux, on évite toute difficulté d’interprétation de la disposition. Il semble par

splitsen. Voorts lijkt het verkieslijk de driemaandelijke termijn waarbinnen de verdachte om kennisgeving van het verslag kan verzoeken, te doen ingaan vanaf de bloedafname en niet vanaf de analyse. De verdachte kent immers de bloedafnamedatum, wat niet het geval is met de datum van de analyse.

Teneinde aan deze opmerking tegemoet te komen, dient *mevrouw Carina Van Cauter c.s. amendement nr. 11* (DOC 54 0540/007) in, dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 524quinquies, § 1, de laatste zin te vervangen als volgt: “De deskundige bezorgt zo spoedig mogelijk een exemplaar van zijn verslag aan de behandelende arts van het slachtoffer. Hij bezorgt eveneens een exemplaar van zijn verslag aan de behandelende arts van de verdachte, als de verdachte binnen drie maanden na de bloedafname dan wel de afname van de hoeveelheid wangslijmvlies daarom verzoekt.”

De Juridische Dienst geeft aan dat het voorgestelde artikel 524quinquies, § 3, Sv. bepaalt dat de deskundige ten laatste één week na het doorsturen van de twee exemplaren van het verslag het afgenomen bloedstaal of de afgenomen hoeveelheid wangslijmvlies vernietigt. Op welk ogenblik zal de deskundige het staal moeten vernietigen indien de verdachte hem niet om zijn exemplaar verzoekt? Ware het met het oog op de nodige duidelijkheid niet verkieslijk in de wet een maximumtermijn vast te leggen waarbinnen de deskundige het staal zal moeten vernietigen, bijvoorbeeld binnen vier maanden te rekenen van de datum van de analyse?

Mevrouw Carina Van Cauter c.s. dient amendement nr. 14 (DOC 54 0540/007) in, dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 524quinquies, § 3 te vervangen als volgt: “De deskundige vernietigt het afgenomen bloedstaal of de afgenomen hoeveelheid wangslijmvlies ten laatste één week na de datum van de analyse ervan.”

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) legt uit dat met dit amendement de indieners ervoor kiezen om het staal te laten vernietigen één week nadat de analyse van het staal heeft plaatsgevonden. Dit is een tijdstip dat door de deskundige die het staal dient te vernietigen zeker gekend is. Bovendien wordt op deze manier het staal niet langer bewaard dan noodzakelijk is.

De Juridische Dienst geeft aan dat het voorgestelde artikel 524quinquies, § 4, Sv. bepaalt dat de resultaten van het bloed- of wangslijmvliesonderzoek enkel deel uitmaken van het medisch dossier, en geen deel uitmaken van het strafdossier en geen gevolg hebben voor het strafonderzoek. De verantwoording bij amendement nr. 5 (DOC 54 0540/002, blz. 14) stelt:

ailleurs préférable de faire courir le délai de trois mois dans lequel le suspect peut demander la communication du rapport à partir du prélèvement sanguin plutôt que de l'analyse. La date de prélèvement est en effet connue du suspect, ce qui n'est pas le cas de la date de l'analyse.

Afin de tenir compte de cette remarque, *Mme Carina Van Cauter et consorts* présentent un amendement (n° 11, DOC 54 0540/007) tendant, dans l'article 524quinquies, § 1^{er}, proposé, à remplacer la dernière phrase par ce qui suit: “L'expert transmet dans les meilleurs délais un exemplaire de son rapport au médecin traitant de la victime. Il transmet aussi un exemplaire de son rapport au médecin traitant du suspect si celui-ci en fait la demande dans les trois mois du prélèvement sanguin ou de la réalisation du frottis buccal.”

Le Service juridique indique que l'article 524quinquies, § 3, proposé, du Code d'instruction criminelle prévoit que l'expert détruit l'échantillon prélevé au plus tard une semaine après la communication des deux exemplaires du rapport. À quel moment l'expert devra-t-il détruire l'échantillon si le suspect ne lui demande pas son exemplaire? Dans un souci de clarté, ne serait-il pas préférable de fixer dans la loi un délai maximum dans lequel l'expert sera tenu de détruire l'échantillon, par exemple dans les quatre mois à dater de l'analyse?

Mme Carina Van Cauter et consorts présentent l'amendement n° 14 (DOC 54 0540/007) tendant à remplacer le § 3 de l'article 524quinquies proposé par ce qui suit: “L'expert détruit l'échantillon de sang prélevé ou le frottis buccal au plus tard une semaine après la date de son analyse.”

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) indique que par le présent amendement, ses auteurs choisissent de faire détruire l'échantillon une semaine après son analyse. C'est un moment clairement identifiable par l'expert qui doit détruire l'échantillon. En outre, en procédant de la sorte, l'échantillon n'est pas conservé plus longtemps que nécessaire.

Le Service juridique indique que l'article 524quinquies, § 4, proposé, du Code d'instruction criminelle prévoit que les résultats de l'analyse sanguine ou du frottis buccal figurent uniquement dans le dossier médical et non dans le dossier pénal, et qu'ils n'ont pas d'incidence sur l'enquête pénale. On peut lire ce qui suit dans la justification de l'amendement n° 5 (DOC 54 0540/002, p. 14):

“De resultaten van deze test worden niet meegenomen in het verdere strafproces. Deze gegevens kunnen dan ook niet gebruikt worden in de verdere bewijsvoering, de incriminatie, de straftoemeting noch naar aanleiding van de burgerrechtelijke afhandeling.”. Als het de bedoeling van de wetgever is om de resultaten van dergelijke onderzoeken ook in burgerrechtelijke zaken uit te sluiten, dient dit dan niet uitdrukkelijk te worden geregeld door te bepalen dat “de resultaten niet als bewijs in rechte kunnen worden gebruikt” / “*les résultats ne peuvent être utilisés comme preuve en justice*”?

Om aan deze opmerking tegemoet te komen, dient mevrouw Carina Van Cauter c.s. amendement nr. 15 (DOC 54 0540/007) in, dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 524quinquies, in § 4 na de woorden “indien dit wordt ingesteld.”, de zin “De resultaten kunnen niet als bewijs in rechte worden gebruikt.” in te voegen.

Mevrouw Carina Van Cauter c.s. dient amendement nr. 18 (DOC 54 0540/007) in, dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 524quinquies, § 4, de woorden “en desgevallend uitgevoerd” weg te laten.

Mevrouw Carina Van Cauter geeft aan dat een kant-schrift een geschreven document is waarbij een lid van het openbaar ministerie of de onderzoeksrechter aan de politiemensen of een andere onderzoeksdienst het bevel geeft bepaalde onderzoeksverrichtingen te stellen. Dit document levert een spoor op van het feit dat er een verzoek tot onderzoek is geweest. Er kan echter niet op worden vermeld dat de onderzoeksverrichting werd uitgevoerd. Deze woorden worden dan ook geschrapt.

De Juridische Dienst stelt voor in het voorgestelde artikel 524quinquies, § 4, tussen de woorden “de l’article 9 / van artikel 9” en de woorden “de la loi du 22 août 2002 / van de wet van 22 augustus 2002”, de woorden “§ 2, alinéa 3 / § 2, derde lid” in te voegen. Paragraaf 2, derde lid, sluit de gegevens over derden die in voorkomend geval in het medisch dossier voorkomen, uit van de werkingssfeer van het recht van de patiënt om zijn dossier te raadplegen.

De commissie stemt in met deze suggestie en de tekst wordt in die zin aangepast.

*
* *

De amendementen nrs. 11, 13, 14, 15 en 18 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde en wetgevingstechnisch verbeterde artikel 4 wordt eenparig aangenomen.

“Les résultats de cette analyse n’interviennent plus dans le procès pénal ultérieur. Ces données ne peuvent dès lors pas être utilisées dans le cadre de la preuve, de l’incrimination, de la fixation de la peine ni à l’occasion d’un traitement au civil.”. Si l’objectif du législateur est d’exclure les résultats de telles analyses, y compris en matière civile, ne conviendrait-il pas de l’indiquer expressément en disposant que “les résultats ne peuvent être utilisés comme preuve en justice” / “*de resultaten niet als bewijs in rechte kunnen worden gebruikt*”?

Afin de tenir compte de cette remarque, Mme Carina Van Cauter et consorts présentent l’amendement n° 15 (DOC 54 0540/007) tendant à insérer la phrase suivante dans l’article 524quinquies, § 4, proposé, après les mots “si celle-ci est ouverte.”: “Les résultats ne peuvent être utilisés comme preuve en justice.”

Mme Carina Van Cauter et consorts présentent l’amendement n° 18 (DOC 54 0540/007) qui tend à supprimer, dans l’art. 524quinquies, § 4, proposé, les mots “et, le cas échéant, effectuée.”.

Mme Van Cauter indique que l’apostille est un document écrit au moyen duquel un membre du ministère public ou le juge d’instruction ordonne aux services de police ou à un autre service de recherche d’accomplir certains actes d’instruction. Ce document témoigne du fait qu’une demande d’acte d’instruction a eu lieu mais ne peut pas indiquer que l’acte demandé a été accompli. C’est pourquoi ces mots sont supprimés.

Le Service juridique propose d’insérer dans l’article 524quinquies, § 4, proposé, entre les mots “de l’article 9” / “van artikel 9” et les mots “de la loi du 22 août 2002” / “van de wet van 22 augustus 2002” les mots “§ 2, alinéa 3” / “§ 2, derde lid”. C’est le paragraphe 2, alinéa 3 qui exclut du champ d’application du droit du patient à consulter son dossier médical les données concernant des tiers qui y figureraient.

La commission marque son accord sur cette suggestion et le texte est adapté en ce sens.

*
* *

Les amendements n°s 11, 13, 14, 15 et 18 sont successivement adoptés à l’unanimité.

L’article 4 ainsi amendé et corrigé sur le plan légistique est adopté à l’unanimité.

Art. 5 (*nieuw*)

Dit artikel strekt ertoe in het bij artikel 2 ingevoegde hoofdstuk IX een artikel 524*sexies* in te voegen.

De *Juridische Dienst* stelt voor in de voorgestelde Franse tekst van artikel 524*sexies*, § 1, eerste lid, Sv. de woorden “*peut demander au procureur du Roi d’ordonner l’analyse*” te vervangen door de woorden “*peut solliciter du procureur du Roi qu’il demande l’analyse*”.

Het gaat om een onderlinge afstemming van de bevoordingen van de Franse en de Nederlandse tekst. De procureur des Konings is niet bevoegd om de analyse te bevelen. De afname onder dwang vereist een beslissing van de onderzoeksrechter.

De *commissie* stemt in met deze suggestie en de tekst wordt in die zin aangepast.

*
* *

Het aldus wetgevingstechnisch verbeterde artikel 5 wordt eenparig aangenomen.

Art. 6 (*nieuw*)

Dit artikel strekt ertoe in het bij artikel 2 ingevoegde hoofdstuk IX een artikel 524*septies* in te voegen.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

*
* *

Artikel 6 wordt eenparig aangenomen.

Art. 7 (vroeger art. 4)

Dit artikel preciseert dat de Koning de nadere regels voor de uitvoering van de artikelen 3 en 4 bepaalt.

De *Juridische Dienst* geeft aan dat er wordt voorgesteld de Koning te machtigen de nadere uitvoeringsregels van de artikelen 3 en 4 te bepalen. Artikel 108 van de Grondwet verleent de Koning echter al de algemene bevoegdheid de wetten uit te voeren. Artikel 7 van het wetsvoorstel is dan ook overbodig, tenzij het de bedoeling is de Koning, op grond van artikel 105 van de Grondwet, een machtiging te verlenen die verder reikt dan de algemene uitvoeringsbevoegdheid. In dat geval moet die machtiging worden gepreciseerd.

Art. 5 (*nouveau*)

Cet article vise à insérer un article 524*sexies* dans le chapitre IX, inséré par l’article 2.

Le *Service juridique* propose de remplacer dans le texte français de l’article 524*sexies*, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, proposé, du Code d’instruction criminelle les mots “*peut demander au procureur du Roi d’ordonner l’analyse*” par les mots “*peut solliciter du procureur du Roi qu’il demande l’analyse*”.

Cela constitue une harmonisation du libellé des versions française et néerlandaise. Le procureur du Roi n’a pas le pouvoir d’ordonner l’analyse. Le prélèvement sous la contrainte nécessite une décision du juge d’instruction.

La *commission* marque son accord sur cette suggestion et le texte est adapté en ce sens.

*
* *

L’article 5 ainsi corrigé sur le plan légistique est adopté à l’unanimité.

Art. 6 (*nouveau*)

Cet article vise à insérer un article 524*septies* dans le chapitre IX, inséré par l’article 2.

Il ne fait l’objet d’aucune observation.

*
* *

L’article 6 est adopté à l’unanimité.

Art. 7 (ancien art. 4)

Cet article précise que le Roi détermine les modalités d’exécution des articles 3 et 4.

Le *Service juridique* indique qu’il est proposé d’habiliter le Roi à déterminer les modalités d’exécution des articles 3 et 4. L’article 108 de la Constitution confère toutefois déjà au Roi le pouvoir général d’exécution des lois. L’article 7 de la proposition de loi est dès lors superflu, à moins que l’objectif soit de conférer au Roi, en vertu de l’article 105 de la Constitution, une habilitation qui dépasse le pouvoir général d’exécution. Dans ce cas, il convient de préciser cette habilitation.

Mevrouw Carina Van Cauter c.s. dient amendement nr. 16 (DOC 54 0540/007) in, dat ertoe strekt artikel 7 weg te laten.

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) preciseert dat er voorgesteld werd om de Koning te machtigen om de nadere uitvoeringsregels van de artikelen 3 en 4 te bepalen, met het oog op het vaststellen van het koninklijk besluit met besmettelijke ziektes waarop deze nieuwe wet van toepassing zal zijn, maar ook met het oog op het bepalen van de precieze procedure (welk soort buisje voor bloedafname, welk label er gebruikt moet worden enzovoort) en het erkennen van laboratoria. Artikel 108 van de Grondwet verleent de Koning echter al de algemene bevoegdheid de wetten uit te voeren. Dit artikel wordt daarom weggelaten.

*
* *

Amendement nr. 16, dat ertoe strekt artikel 7 weg te laten, wordt eenparig aangenomen.

Art. 8 (vroeger art.5)

Dit artikel preciseert dat de Koning de datum van de inwerkingtreding van deze wet bepaalt.

De Juridische Dienst geeft aan dat de inwerkingtreding van de wet enkel van de wil van de Koning afhangt. De regering kan zo echter aan de wil van de wetgever voorbijgaan door de inwerkingtreding uit te stellen. Het is daarom raadzaam in de door de wetgever verleende machtiging een uiterste datum van inwerkingtreding te vermelden. In die zin vervange men artikel 8 van het voorstel als volgt:

“Deze wet treedt in werking op ... (datum). De Koning kan een datum van inwerkingtreding bepalen voorafgaand aan de in het eerste lid vermelde datum.” / “La présente loi entre en vigueur le ... (date). Le Roi peut fixer une date d’entrée en vigueur antérieure à celle mentionnée à l’alinéa 1^{er}.”

Mevrouw Carina Van Cauter c.s. dient hierop amendement nr. 17 (DOC 54 0540/007) in, dat strekt tot de vervanging van het artikel als volgt: “Deze wet treedt in werking op een door de Koning te bepalen datum en uiterlijk op 1 januari 2017”.

*
* *

Mme Carina Van Cauter et consorts introduisent l’amendement n°16 (DOC 54 0540/007) qui vise à abroger l’article 7.

Mme Van Cauter indique qu’il a été proposé de confier au Roi le soin de fixer les modalités d’exécution des articles 3 et 4. L’objectif était de fixer par arrêté royal les maladies contagieuses relevant du champ d’application de la loi proposée, mais aussi de définir la procédure précise (tube à utiliser pour le prélèvement sanguin, étiquette à utiliser, ...) et d’agréer les laboratoires. Dès lors qu’en vertu de l’article 108 de la Constitution, le Roi dispose déjà d’une manière générale de la compétence d’exécuter les lois, l’article proposé peut être supprimé.

*
* *

L’amendement n° 16, abrogeant l’article 7, est adopté à l’unanimité.

Art. 8 (ancien art.5)

Cet article précise que le Roi fixe la date d’entrée en vigueur de la présente loi.

Le Service juridique indique que l’entrée en vigueur de la loi dépend uniquement de la volonté du Roi. Le gouvernement peut toutefois ainsi outrepasser la volonté du législateur en reportant l’entrée en vigueur. C’est pourquoi il est souhaitable de mentionner une date ultime d’entrée en vigueur dans l’habilitation conférée par le législateur. Dans ce sens, il propose de remplacer l’article 8 de la proposition par ce qui suit:

“La présente loi entre en vigueur le ... (date). Le Roi peut fixer une date d’entrée en vigueur antérieure à celle mentionnée à l’alinéa 1^{er}.” “Deze wet treedt in werking op ... (datum). De Koning kan een datum van inwerkingtreding bepalen voorafgaand aan de in het eerste lid vermelde datum.”

Mme Carina Van Cauter et consorts présentent amendement n° 17 (DOC 54 0540/007) qui tend à remplacer le texte de l’article par ce qui suit “La présente loi entre en vigueur à la date fixée par le Roi et au plus tard le 1^{er} janvier 2017”.

*
* *

Amendement nr. 17 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 8 wordt eenparig aangenomen.

*
* *

Er worden nog enkele wetgevingstechnische aanpassingen aan het wetsvoorstel aangebracht.

Het gehele aldus geamendeerde en wetgevings-technisch verbeterde wetsvoorstel wordt eenparig aangenomen.

Bijgevolg vervalt het toegevoegde wetsvoorstel DOC 4 0109/001.

De rapporteur,

Stefaan VAN HECKE

De voorzitter,

Philippe GOFFIN

Lijst van de bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vergen (artikel 78.2 van het Reglement):

- art. 4;
- art. 8.

L'amendement n° 17 est adopté à l'unanimité.

L'article 8 ainsi amendé est adopté à l'unanimité.

*
* *

Quelques adaptations d'ordre légistique sont apportées à la proposition de loi.

L'ensemble de la proposition de loi, telle qu'amendée et corrigée sur le plan légistique, est adopté à l'unanimité.

Par conséquent, la proposition de loi jointe DOC 54 0109/001 est sans objet.

Le rapporteur,

Stefaan VAN HECKE

Le président,

Philippe GOFFIN

Articles nécessitant des mesures d'exécution (art. 78, 2, du Règlement):

- art. 4;
- art. 8.